



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

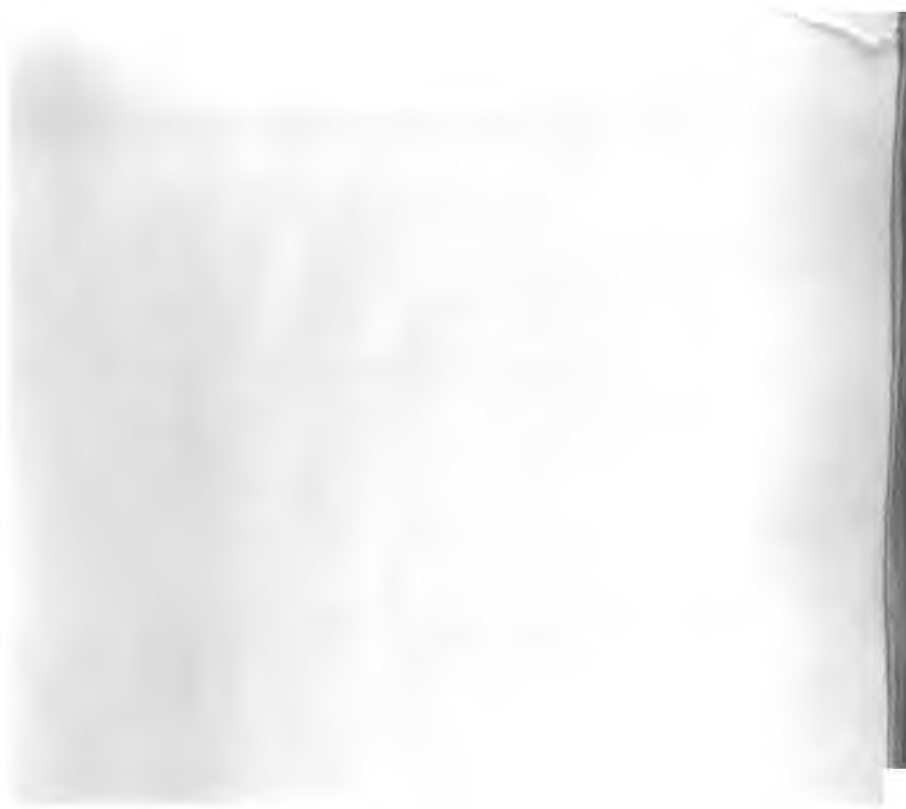


1

2

3

4





HERMES

ZEITSCHRIFT FÜR CLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN

VON

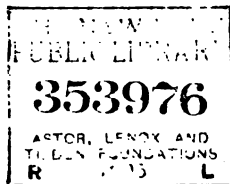
FRIEDRICH LEO UND CARL ROBERT

ACHTUNDTREISSIGSTER BAND

BERLIN

WEIDMANNSCHE BUCHHANDLUNG

1903



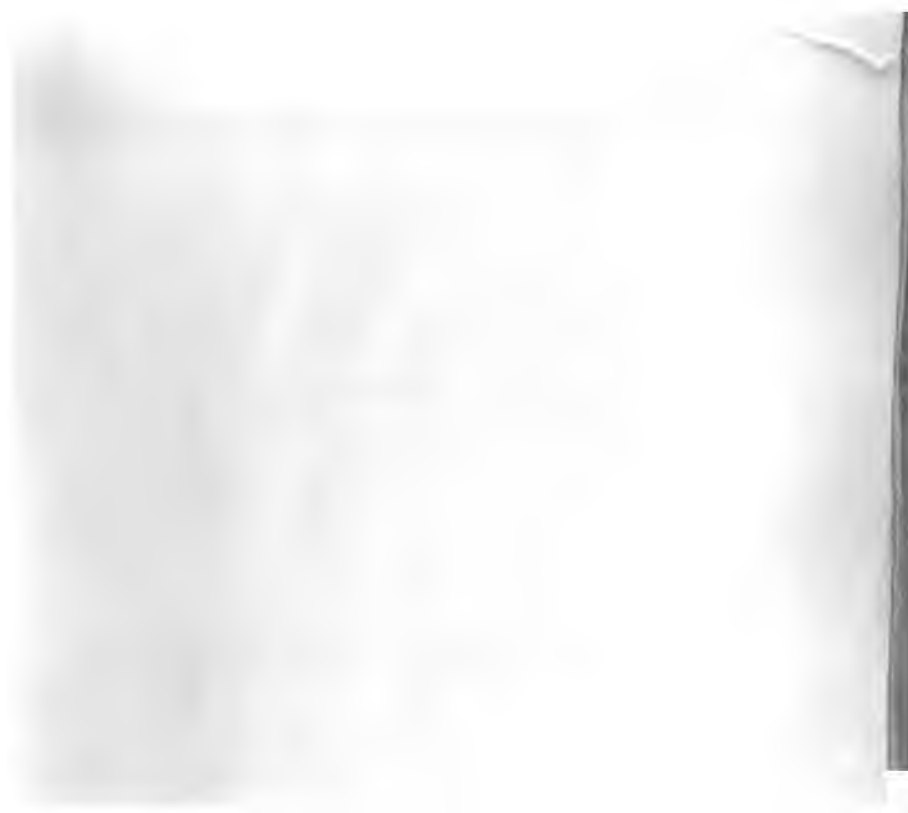
ROY W. B.
JULIA
VIRGINIA

INHALT.

	Seite
J. BELOCH, zu den attischen Archonten des III. Jahrhunderts	130
E. BETHE, die Quellenangaben zu Parthenios und Antoninos Liberalis	608
R. BÜRGER, eine Elegie des Gallus	19
L. COHN, Beiträge zur Textgeschichte u. Kritik der Philonischen Schriften	498
W. CRÖNERT, die Ueberlieferung des Index Academicorum	357
A. ENGELMANN, über die Handschriften der Silven des Statius	285
J. L. HEIBERG, Paralipomena zu Euklid 46. 161.	321
M. HOLLEAUX, <i>de Prytanum Rhodiorum numero</i>	638
P. JABN, eine Prosaquelle Vergils und ihre Umsetzung in Poesie durch den Dichter	244. 480
BR. KEIL, <i>ἐκκατάργος</i>	140
A. KLOTZ, die Ueberlieferung der Silvae des Statius	468
F. LEO, Vergils achte und neunte Eclogie	1
<i>Coniectanea</i>	305
TH. MOMMSEN, Stilicho und Alarich	101
das neugefundene Fragment der capitolinischen Fasten	116
Bruchstücke der Salianischen Priesterliste	125
D. MUELDER, das Kyklopengedicht der Odyssee	414
A. NIKITSKY, <i>ἀνεπιβασία</i>	406
A. REUTER, Beobachtungen zur Technik des Antiphon	481
C. ROBERT, zu Aischylos Orestie	629
A. SCHLEMM, über die Quellen der Plutarchischen Schrift <i>περὶ ἀοργησίας</i>	587
W. SCHMIDT, zu Herons Automatentheater	274
H. SCHOENE, zwei Listen chirurgischer Instrumente	280
U. SCHROEDER, die enoplistischen Strophen Pindars 202.	480
E. SCHWARTZ, zu Clemens <i>τίς ὁ σκιζόμενος πλούσιος</i>	75
P. STENGEL, <i>ὀλιχύνται</i>	38
<i>βοῦς ἐβδομος</i>	567
W. STERNKOPF, die Senatssitzung vom 14. Januar 56 (Zu Cicero ad <i>familiares</i> I 2, 2)	28
TH. THALHEIM, zu Isaios	456
FR. VOLLMER, zur Ueberlieferung von Statius Silvae	134
M. WELLMANN, zu Galens Schrift <i>περὶ κρᾶσεως καὶ δυνάμεως τῶν ἀπλῶν φαρμάκων</i>	292
Demosthenes <i>περὶ ὀφθαλμῶν</i>	546







HERMES

TSCHRIFT FÜR CLASSISCHE PHILOGIE

HERAUSGEGEBEN

VON

FRIEDRICH LEO UND CARL ROBERT

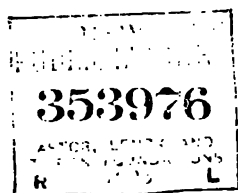
ACHTUNDDREISSIGSTER BAND

NEW YORK
1903
H. W. H. S.

BERLIN

WEIDMANNSCHE BUCHHANDLUNG

1903



ROY WAR
JUL 11
1945

INHALT.

	Seite
J. BELOCH, zu den attischen Archonten des III. Jahrhunderts	130
E. BETHE, die Quellenangaben zu Parthenios und Antoninos Liberalis .	608
R. BÜRGER, eine Elegie des Gallus	19
L. COHN, Beiträge zur Textgeschichte u. Kritik der Philonischen Schriften	498
W. CRÖNERT, die Ueberlieferung des Index Academicorum	357
A. ENGELMANN, über die Handschriften der Silven des Statius	285
J. L. HEIBERG, Paralipomena zu Euklid 46. 161.	321
M. HOLLEAUX, de <i>Prytanum Rhodiorum numero</i>	638
P. JAHN, eine Prosaquelle Vergils und ihre Umsetzung in Poesie durch den Dichter	244. 480
BR. KEIL, <i>ἐκκώρυγος</i>	140
A. KLOTZ, die Ueberlieferung der Silvae des Statius	468
F. LEO, Vergils achte und neunte Eclogie	1
<i>Coniectanea</i>	305
TH. MOMMSEN, Stilicho und Alarich	101
das neugefundene Fragment der capitolinischen Fasten	116
Bruchstücke der Salianischen Priesterliste	125
D. MUELDER, das Kyklopengedicht der Odyssee	414
A. NIKITSKY, <i>ἀνεπιβασία</i>	406
A. REUTER, Beobachtungen zur Technik des Antiphon	481
C. ROBERT, zu Aischylos Orestie	629
A. SCHLEMM, über die Quellen der Plutarchischen Schrift <i>περί ἀοργησίας</i>	587
W. SCHMIDT, zu Herons Automatentheater	274
H. SCHOENE, zwei Listen chirurgischer Instrumente	280
Ö. SCHROEDER, die enoplistischen Strophen Pindars	202. 480
E. SCHWARTZ, zu Clemens <i>τίς ὁ σωζόμενος πλούσιος</i>	75
P. STENGEL, <i>οὐλοχύναι</i>	38
<i>βοῦς ἐβδομος</i>	567
W. STERNKOPF, die Senatsatzung vom 14. Januar 56 (Zu Cicero ad <i>familiares</i> I 2, 2)	28
TH. THALHEIM, zu Isaios	456
FR. VOLLMER, zur Ueberlieferung von Statius Silvae	134
M. WELLMANN, zu Galens Schrift <i>περί κράσεως καὶ δυνάμεως τῶν ἀπλῶν φαρμάκων</i>	292
Demosthenes <i>περί ὀφθαλμῶν</i>	546

	Seite
U. VON WILAMOWITZ-MOLLENDORFF, Apollon	575
U. WILCKEN, zur Entstehung des Monumentum Ancyranum	618
P. WOLTERS, <i>πλαφίστικος</i>	265

MISCELLLEN.

W. DITTENBERGER, zu Plutarch	313
F. HILLER von GAERTRINGEN, s. SELIVANOV.	
CHR. HÜLSEN, Aemilius Probus	155
M. MANITIUS, Handschriftliches zu Ciceros Orationes Philippicae	317
J. MESK, die syrische Paralos	319
TH. MOMMSEN, lumentum	151
W. RADTKE, <i>Cratineum</i>	149
C. ROBERT, zu Aristophanes	158
J. SCHOENE, zum Corpus der Plutarchischen <i>Bios</i>	314
zu Ciceros Briefen	316
H. SCHRADER, zur Zeitbestimmung der Schrift <i>πρὸς τῆς καθ' Ὁμηρον ἡγεμονίης</i>	145
S. SELIVANOV und F. HILLER von GAERTRINGEN, über die Zahl der rhodischen Prytanen	146
A. WILHELM, zu zwei athenischen Inschriften	153
REGISTER	640

VERZEICHNISS DER MITARBEITER

und ihrer Artikel in Band XXXI—XXXVIII.¹⁾

E. Albrecht in Berlin	F. Bechtel in Halle a. S. 31, 318 34,
C. Aldenhoven in Köln	395 480 85, 326 348 86, 422 610
H. von Arnim in Wien 34, 363 35, 130	37, 631
B. Arnold in München	A. Behr in Stolberg
E. Assmann in Berlin 31, 174	Ch. Belger in Berlin
Gl. Baemker in Strassburg i. E.	J. Beloch in Rom 32, 667 35, 254
A. von Bamberg in Gotha	38, 130
C. Bardt in Berlin 32, 264	Th. Bergk (†)
L. D. Barnett in Cambridge 33, 638	R. Bergmann (†)
F. Becher (†)	J. Bernays (†)

1) Für die Beiträge in den älteren Jahrgängen s. Generalregister zu *Hermes*, Zeitschrift für classische Philologie, Band I—XXV, bearbeitet von M. Wellmann, Berlin, Weidmannsche Buchhandlung 1893. (Preis: Mk. 7); für die Beiträge in Bd. XXVI—XXX s. das Mitarbeiter-Verzeichniss im vorigen Jahrgang.

- E. Bethe in Giessen 33, 313 36, 597
37, 275 38, 608
F. Blas in Halle a. S. 32, 149 33, 179
654 34, 312 35, 340 342 36, 157
272 310 405 411 580 37, 456
H. Blumner in Zürich
C. Ph. Boissevain in Groningen
F. Boll in Würzburg 34, 643
J. Bolte in Berlin
H. Bonitz (†)
M. Bonnet in Montpellier
C. de Boor in Breslau 34, 298 480
E. von Borries in Strassburg i. E.
K. Boysen in Königsberg i. Pr.
A. Brand in Potsdam
C. G. Brandis in Berlin 31, 161 32, 509
J. Brandis (†)
Th. Braune in Berlin
A. Breysig (†)
Ad. Brieger in Halle a. S. 36, 161
37, 56
K. Bürger in Blankenburg a. H.
R. Bürger in Rom 38, 19
H. Buermann in Berlin
Fr. Burger in München
G. Busolt in Göttingen 33, 71 336 661
34, 250 35, 573
A. Bause in Berlin
J. Bywater in Oxford
M. Cantor in Heidelberg
A. Ceriani in Mailand
W. Christ in München 36, 107
H. Christensen in Hamburg
L. Cohn in Breslau 32, 107 38, 495
H. Collitz in Philadelphia
J. Conington (†)
C. Couradt in Greifenberg i. Pom.
M. Courat (Cohn) in Amsterdam 35, 344
A. Cosattini in Pavia
W. Crönert in Bonn 36, 548 37, 152
212 38, 357
O. Crusius in München
O. Cantz in Graz
C. Curtius in Lübeck
E. Curtius (†)
L. Cwikliński in Lemberg
H. Degenkolb in Leipzig
A. Deissmann in Heidelberg 33, 344
H. Delbrück in Berlin
H. Dessau in Berlin 34, 81 35, 332
D. Jettefsen in Glückstadt 32, 191 321
35, 595 36, 1
H. Diels in Berlin 31, 339 33, 334
35, 196 36, 72 37, 480
W. Dittenberger in Halle a. S. 31, 271
320 643 32, 1 161 33, 324 36,
450 37, 1 298 38, 313
E. Dopp in Rostock
W. Dörpfeld in Athen 37, 249 483
A. B. Drachmann in Kopenhagen
J. Draheim in Berlin
J. G. Droysen (†)
H. Droysen in Berlin
F. Duemmler (†)
A. Eberhard in Wesel
A. Engelmann in Leipzig 38, 255
R. Ellis in Oxford
A. Erman in Berlin
F. Eyssenhardt (†)
E. Fabricius in Freiburg i. R. 35, 205
G. Falin (†)
F. Fischer in Berlin
H. Flach (†)
H. Förster in Breslau
M. Fränkel (†)
S. Fraenkel in Breslau 33, 335
C. M. Francken in Groningen
W. Frantz in Strassburg i. Els. 35, 671
J. Freudenberg (†)
J. Freudenthal in Breslau
J. Friedlaender (†)
H. von Fritze in Berlin 32, 235
R. Fuchs in Dresden 33, 342
A. Funck in Sondershausen
C. Galland in Strassburg i. E.
V. Gardthausen in Leipzig
J. Geffcken in Hamburg
A. Gemoll in Striegau
W. Gemoll in Liegnitz
H. Genthe (†)
K. E. Georges (†)
C. E. Geppert (†)
A. Gercke in Greifswald 32, 341 37, 401
J. Gildemeister (†)
H. Giske in Lübeck
Th. Gleiniger in Berlin
Th. Gomperz in Wien 31, 469
O. Gradenwitz in Königsberg i. Pr.
B. Graef in Berlin 36, 81
H. Graeven in Trier
P. Groebe in Wilmersdorf 36, 612
O. Gruppe in Berlin
F. Gustafsson in Helsingfors
A. Haebler (†)
W. Gardner Hale in Chicago 34, 133
H. Haupt in Giessen
M. Haupt (†)
F. Haverfield in Oxford
E. Hedicke in Freienwalde a. O.
J. Heinemann in Frankfurt a. M. 34, 590
R. Heinze in Königsberg i. Pr. 33, 432
34, 494
W. Helbig in Rom 32, 86
R. Helm in Berlin
C. Henning (†)
W. Henzen (†)
W. Heraeus in Offenbach a. M. 34, 161
L. Herbst (†)

- R. Hercher (†)
 F. K. Hertlein (†)
 M. Hertz (†)
 H. van Herwerden in Utrecht
 R. Herzog in Tübingen
 J. L. Heiberg in Kopenhagen 38, 46
 161 321
 H. Heydemann (†)
 G. Heylbut in Hamburg
 Th. Heyse (†)
 Edw. Lee Hicks in Oxford
 G. F. Hill in London 36, 317
 E. Hiller (†)
 F. Hiller v. Gaertringen in Berlin 32, 320
 35, 339 36, 113 134 160 305 440
 452 37, 121 143 38, 147
 G. Hinrichs (†)
 G. Hirschfeld (†)
 O. Hirschfeld in Berlin
 R. Hürzel in Jena
 A. Höck in Rendsburg 38, 626
 A. Hofmeister in Rostock
 C. Hofstede de Groot in Leiden
 A. Holder in Karlsruhe
 H. Hollander in Osnabrück
 M. Holleaux in Lyon 38, 637
 L. Holzapfel in Giessen
 K. Hude in Kopenhagen 36, 313
 E. Hübner (†)
 Ch. Hülsen in Rom 38, 155
 G. Jacob (†)
 V. Jagić in Wien
 Ph. Jaffé (†)
 A. Jahn (†)
 O. Jahn (†)
 P. Jahn in Berlin 37, 161 38, 244 490
 W. Janell in Neu-Strelitz 36, 427
 E. Jauzon in Godenburg
 V. Jernstedt (†)
 M. Ihm in München 36, 287 343 615
 37, 147 159 487 590 633
 H. Joachim in Hamburg
 F. Jonas in Berlin
 A. Jordan in Wernigerode
 H. Jordan (†)
 O. Kachler in Weimar
 H. Kaestner in Schweinfurt 31, 578
 32, 160
 G. Kalbel (†) 31, 264 34, 107 319
 35, 202 567 36, 606
 K. Kalbfleisch in Rostock
 Br. Keil in Strassburg i. E. 31, 472 508
 32, 399 496 497 34, 183 479 37,
 511 38, 140
 H. Keil (†)
 O. Kern in Rostock 36, 491 37, 627
 H. Kettner (†)
 M. Kiderlin (†)
 H. Kiepert (†)
- A. Kiessling (†)
 B. Kindt in Greifswald
 A. Kirchhoff in Berlin
 Joh. E. Kirchner in Berlin 31, 2
 37, 435
 H. v. Kleist in Aurich
 P. Klimek in Breslau
 E. Klostermann in Kiel 36, 156
 A. Klotz in Leipzig 38, 469
 A. Klügmann (†)
 G. Knaack in Stettin 37, 292 598
 F. Knickenberg in Bonn
 Th. Kock (†)
 A. Köhler in Nürnberg
 U. Köhler in Berlin 31, 137
 A. Körte in Basel 37, 582
 W. Kolbe in Athen 34, 380
 A. Kopp in Berlin
 G. Kramer (†)
 M. Krascheninnikov in Jurjev (Dorpat)
 37, 489
 A. Krause (†)
 Fr. Krebs (†)
 P. Kretschmer in Wien
 W. Kroll in Greifswald
 J. Kromayer in Czernowitz 31, 1
 33, 1 34, 1 35, 216
 P. Krüger in Bonn
 K. Krumbacher in München
 J. W. Kubitschek in Wien
 B. Kübler in Berlin
 H. Kühlewein in Kiel
 R. Kunze in Grimma 34, 345
 O. Lagercrantz in Upsala 36, 411
 S. P. Lampros in Athen
 E. Lattes in Mailand 31, 465
 C. A. Lehmann (†)
 C. F. Lehmann in Berlin 35, 636 3
 115 319 37, 630
 O. Lehmann in Dresden
 M. Lehnerdt in Königsberg i. Pr. 33, 4
 35, 530
 F. Leo in Göttingen 37, 14 315 38,
 305
 R. Lepsius (†)
 K. Lincke in Jena
 S. Linde in Lund
 A. Luchs in Erlangen
 A. Ludwig in Königsberg i. Pr.
 O. Lüders in Athen
 W. Luthe in Bonn
 E. Maass in Marburg 31, 375
 M. Manitius in Dresden 37, 501 3
 317
 H. Matzat in Weilburg
 M. Mayer in Bari
 A. Meineke (†)
 R. Meister in Leipzig
 J. Mesk in Brünn 38, 319.

- E. Meyer in Berlin 33, 643 648 652
 P. Meyer in Berlin 32, 210 482 33, 262
 W. Meyer in Göttingen
 A. Michaelis in Strassburg i. E.
 L. Mitteis in Leipzig 32, 629 34, 88
 Th. Mommsen in Berlin 32, 454 538
 660 33, 160 665 34, 145 151 35,
 437 443 532 36, 201 516 602
 37, 156 443 38, 101 116 125 151
 C. von Morawski in Krakau
 J. H. Mordtmann in Saloniki
 D. Mueller in Hildesheim 38, 414
 K. Müllenhoff (†)
 A. Müller (†)
 B. Müller (†)
 C. F. W. Müller (†) 34, 321
 G. H. Müller in Strassburg i. E.
 H. F. Müller in Blankenburg a. H.
 H. I. Müller in Berlin
 O. Müller in Berlin
 F. Münzer in Basel 31, 308 32, 469
 34, 641
 P. Natorp in Marburg 35, 385
 A. Nauck (†)
 B. Neubauer in Berlin
 K. J. Neumann in Strassburg i. E. 31,
 519 32, 313 475
 M. Niemeyer in Potsdam
 B. Niese in Marburg 31, 481 34, 520
 35, 53 268 453
 A. Nikitzky in Moskau 38, 406
 H. Nissen in Bonn
 F. Noack in Jena
 Th. Nöldeke in Strassburg i. E.
 H. Nohl in Berlin
 E. Norden in Breslau
 F. Novati in Mailand
 J. Oeri in Basel 34, 640
 C. V. Oestergaard in Kopenhagen 37,
 333
 J. Olshausen (†)
 Th. v. Oppolzer (†)
 A. Otto (†)
 B. Pack in Dortmund
 G. Parthey (†)
 J. Partsch in Breslau
 C. Pascal in Catania
 W. Passow (†)
 H. Peter in Meissen
 E. Petersen in Rom
 E. Piccolomini in Rom
 F. Pichlmayr in München 33, 653
 R. Pischel in Berlin
 M. Pohlenz in Berlin 31, 321
 H. I. Polak in Rotterdam
 H. Pomptow in Berlin 38, 329
 K. Praechter in Bern 37, 283
 Th. Preger in München 36, 336 469
 37, 316
 W. K. Prentice in Princeton 37, 91
 E. Preuner in Strassburg i. E.
 M. Pulch in Rinteln
 W. Radtke in Buchsweiler i. E. 36, 36
 38, 149
 A. Rasmus in Brandenburg a. H.
 J. Rassow in Greifswald
 A. Rehm in München 34, 251
 Th. Reinach in Paris 34, 159
 R. Reitzenstein in Strassburg i. E. 31,
 185 33, 87 35, 73 602
 A. Reusch in Altkirch i. E.
 A. Reuter in Marburg 38, 451
 O. Richter in Berlin
 A. Riedenaue (†)
 A. Riese in Frankfurt a. M.
 C. Robert in Halle a. S. 31, 530 32,
 421 33, 130 566 34, 645 35, 141
 650 36, 159 364 490 37, 121 318
 38, 158 629
 H. Röhl in Halberstadt
 E. Rohde (†)
 W. H. Roscher in Wurzen 36, 470
 V. Rose in Berlin
 G. Rosenthal in Berlin 32, 317
 O. Rossbach in Königsberg i. Pr.
 M. Rothstein in Berlin
 M. Rubensohn in Hannover
 A. Rzach in Prag 33, 591
 G. de Sanctis in Rom
 M. Schanz in Würzburg
 A. Schaube in Brieg
 Th. Schiche in Berlin
 H. Schiller (†)
 A. Schlemm in Dortmund 38, 587
 F. Schmidt in Jever
 J. H. Schmidt in Hagen i. W.
 Joh. Schmidt (†)
 K. Schmidt in Elberfeld 37, 173 353 608
 L. Schmidt in Dresden 34, 155
 W. Schmidt in Helmstedt 38, 274
 W. Schmitz (†)
 R. Schöll (†)
 A. Schöne in Kiel
 H. Schoene in Königsberg i. Pr. 38,
 280
 J. Schoene in Düsseldorf 37, 271 314
 316
 R. Schoene in Berlin
 H. Schrader in Weimar 37, 530 38, 145
 Th. Schreiber in Leipzig
 O. Schroeder in Berlin 38, 202 490
 R. Schubert in Königsberg i. Pr.
 A. Schulten in Göttingen 32, 273 523
 33, 534
 G. Schultz in Steglitz 35, 308
 W. Schulz in Berlin
 K. P. Schulze in Berlin 33, 511
 W. Schulze in Berlin

- L. Schwabe in Tübingen
 E. Schwartz in Göttingen 32, 493 554
 38, 101 132 185 34, 427 481 35, 106
 38, 75
 E. Schweder in Kiel
 O. Seeck in Greifswald 36, 28 37, 155
 S. Selivanov in Odessa 38, 146
 C. Sintenis (†)
 A. Skias in Athen
 F. Skutsch in Breslau 31, 646 32, 92
 W. Soltau in Zaben 31, 155
 J. Sommerbrodt (†)
 G. Sorof in Wandsbeck 34, 568
 F. Spiro in Rom
 E. Steffenhagen in Kiel
 A. Stein in Wien 32, 663 35, 528
 H. Stein in Oldenburg 33, 352
 P. Stengel in Berlin 31, 477 478 637
 34, 469 642 35, 627 36, 321 615
 37, 486 38, 38 567
 W. Sternkopf in Dortmund 37, 485
 38, 28
 K. Strecker in Dortmund
 H. E. W. Strootman in Sneek
 W. Studemund (†)
 Fr. Studniczka in Leipzig 37, 258
 E. Stutzer in Görlitz
 F. Susemihl (†)
 H. Swoboda in Prag
 L. von Sybel in Marburg
 E. Szanto in Wien
 Th. Thalheim in Breslau 37, 339 456
 G. Thiele i. Marburg 32, 68 36, 218
 Ph. Thielmann in Nürnberg
 E. Thomas in Berlin 31, 457 32, 60
 P. Thomas in Gent
 M. Thommen in Basel
 G. V. Thompson in New-Haven Conn.
 Ed. Thrämer in Strassburg i. E.
 H. Tiedke in Berlin
 J. Toepffer (†) 31, 105 124
 A. Torstrik (†)
 L. Traube in München 33, 345
 P. Trautwein in Berlin
 M. Treu in Potsdam
 C. Trieber in Frankfurt a. M.
 G. Türk in Breslau 31, 647
 F. Umpfenbach (†)
 G. F. Unger in Würzburg
 J. Vahlen in Berlin 33, 245 35, 131
 I. S. van Veen in Arnheim
 C. Vick in Neu-Brandenburg 37, 22
 P. Viereck in Berlin
 W. Vischer (†)
 I. van der Vliet in Utrecht 32, 79
 Fr. Vollmer in München 38, 134
 H. Voretzsch in Berlin
 C. Wachsmuth in Leipzig
 W. H. Waddington (†)
 R. Wagner in Dresden
 S. J. Warren in Dordrecht
 S. Waszynski in Berlin 34, 553
 J. Weber in Perleberg
 N. Wecklein in München
 R. Weil in Berlin
 M. Wellmann in Potsdam 31, 221 3
 360 35, 349 36, 140 38, 292 5
 P. Wendland in Kiel 31, 435 33, 1
 34, 412
 E. Wendling in Diedenhofen
 G. Wentzel in Berlin 33, 275
 K. Wernicke (†) 32, 290
 G. Weyman in München
 U. von Wilamowitz-Möllendorff in Be
 lin 32, 99 251 382 33, 119 4
 513 34, 55 203 601 35, 1 5
 36, 309 37, 302 321 468 38, 5
 U. Wilcken in Halle a. S. 32, 478 3
 187 315 37, 84 38, 616
 A. Wilhelm in Athen 32, 317 35, 6
 36, 448 450 38, 153
 H. Willrich in Göttingen 33, 657 3
 174 231 306
 P. von Winterfeld in Berlin 33, 1
 506 667
 H. Wirz in Zürich 32, 202 33, 10
 G. Wissowa in Halle a. S. 32, 31
 37, 157
 E. Wölflin in München
 P. Wolters in Würzburg 38, 265
 R. Wuensch in Giessen 32, 42
 K. Zacher in Breslau
 K. Zangemeister (†)
 E. Zeller in Stuttgart
 E. Ziebarth in Hamburg 32, 609
 L. Ziegler in Heidelberg 31, 19 27
 J. Ziehen in Gross-Lichterfelde 31, 31
 32, 490 33, 340 341
 L. Ziehen in Plön 37, 391
 H. Zimmer in Berlin
 R. Zimmermann in Lübeck
 H. Zurborg (†)

VERGILS ERSTE UND NEUNTE ECLOGE. ✓

1.

Vergil ist nun fast zwei Jahrtausende lang zwischen Ver-
kennung hier und Ueberschätzung dort ruhig und seiner Wirkung
auf die Culturwelt sicher hindurchgegangen. Er kann es vertragen,
dass er falsch beurtheilt oder falsch interpretirt wird. Aber für
die Philologie ist es nicht rühmlich, wenn sie nur dadurch über
die antiken Erklärer hinauskommt, dass sie das alte Missverständ-
niss in neue Formen bringt.

Als Vergil mit den Eclogen auftrat, war er fast ein Dreissiger.
Er gehörte nicht zu den Dichtern, die erst im reifen Alter wissen
dass sie es sind, wie Keller und C. F. Meyer; aber wenn auch,
was er in diesem Alter brachte war reife Frucht. Die römische
Gesellschaft jener Zeit, für die Horaz die Satiren schrieb, wusste
was sie that, wenn sie einen neuen Poeten als grosses Talent be-
grüsste. Der beginnenden Interpretation war er der grosse Dichter;
die unstreitig vorhandenen persönlichen Anspielungen erweckten
das persönliche Interesse. Zunächst war es völlig berechtigt, wie
es in der peripatetisch-alexandrinischen Methode lag, den Gedichten
soviel wie möglich von Erlebnissen des Dichters zu entlocken;
aber man weiss, wie die Anschauung, dass überall die Allegorie
lauiere, allmählich überhand nahm, so sehr, dass Servius und die
andern Scholien zu den Eclogen für das wahre Verständniss des
Dichters fast unbrauchbar geworden sind.

Wir haben uns nun von dieser allegorisirenden Erklärung
keineswegs frei gemacht, wenigstens nicht für die Gedichte, auf
die sie der Natur der Sache nach, da beide durch ihren augen-
scheinlichen Zusammenhang mit Erlebnissen des Dichters ein per-
sönliches Interesse erwecken, am stärksten angewandt worden ist,
das erste und neunte. Die beiden Gedichte sind ein Paar; sie
heben sich durch den entschieden italischen Schauplatz und durch
den Hintergrund der Zeitereignisse, auf dem sie stehen, vor den

übrigen heraus, sie verhalten sich zu dem griechischen Bukoliker wie die togata, nicht die palliata, zur attischen Komödie.

Die erste Ecloge scheint mir unter Vergils Jugendgedichten auch dem poetischen Range nach die erste Stelle zu verdienen; darum möchte ich sie vor allen von der Allegorie befreien oder doch zeigen, dass die persönliche Beziehung für das Gedicht als Gedicht nur in sehr beschränktem Maasse gelten darf.

Wenn Servius zu v. 1 sagt: *hoc loco sub persona Tityri Vergilium debemus accipere, non tamen ubique, sed tantum ubi exigat ratio*, so ist das, mit antiker Unbekümmertheit gesagt und ohne Umschweif, nicht sehr verschieden von dem was wir heute hören. Vor allem wird gefragt: wo ist Vergil? Bethe, der die Schwierigkeiten einer nicht voraussetzungslosen Interpretation am schärfsten hervorgehoben hat (Rhein. Mus. XLVII S. 578 ff.), sieht in der Gleichung Tityrus—Vergil, die ihm doch feststeht, eine der beiden unüberwindlichen Schwierigkeiten (S. 581), deren zweite ich nachher besprechen werde. Vergil ist weder Freigelassener noch ein alter Mann, und doch Tityrus. Bethes Lösung ist, dass Vergil zwei Gedichtentwürfe unzureichend verbunden habe. In Bethes Nachfolge befinden sich alle, die nach ihm über die Ecloge geschrieben haben: Cartault (*Étude sur les bucoliques de Virgile* S. 325 ff.), Schanz (Rhein. Mus. LV S. 86 ff.), auch Ihm (Neue Jahrb. I S. 483) und Helm (Philol. LXI S. 272 A. 2), so sehr alle diese, Bethe nicht ausgenommen, die Absicht haben dem Dichter gerecht zu werden. Sie finden alle den Widerspruch, suchen ihn aber anders zu lösen als Bethe: durch ein Schwanken des Dichters zwischen zwei Motiven (etwa wie in gewissen Komödienprologen handelnde Person und prologus gegeneinander schillern) oder durch eine das Disparate der Erfindung einigende ‚höhere Idee‘ oder durch ein poetisches Unvermögen des Dichters. Früher hatten Spohn und J. H. Voss, da doch der alte Tityrus nicht Vergil sei, Vergil wie im Vexirbilde gesucht: es war der ungenannte Herr des Tityrus, zu dem er nach Rom wandern musste.

Tityrus mit Vergil zu identificiren, schien durch *eccl.* 6, 4 gegeben, wo der Dichter sich selbst den Namen beilegen lässt; und so identificirt ihn Calpurnius (4, 64 ff.), für uns das älteste Zeichen von der Geltung der allegorisirenden Deutungsmethode.¹⁾ Aber wie

1) Vgl. Zeitschr. f. österr. Gymn. 1895 S. 614 f.

Vergil es dort verstand, ist aus *eccl.* 8, 55 deutlich: *sit Tityrus Orpheus (vilissimus rusticus Servius)*; Phoebus redet ihn *Tityre* an wie den Hesiod die Musen: *ποιμένες ἄγραυλοι*. Wie der Tityrus der ersten Ecloge aufzufassen ist, wird uns auch der Dichter sagen, wenn man ihn als den Dichter fragt, nicht als Herrn Vergil aus Andes bei Mantua.

Form und einzelne Wendungen eines antiken Gedichts sind durch litterarische Einflüsse aller Art mit bestimmt. Aber die allgemeinen Voraussetzungen der poetischen Erfindung, die Erfindung selbst, der innere Zusammenhang eines Gedichts müssen aus ihm selbst hervorgehn. Wer ein Gedicht als Ganzes verstehen will, soll diese Dinge nicht anderwärts suchen. Faustine gewinnt nichts, wenn man ihr Bild mit dem Christianens vermischt; und der poetischen Auffassung der ‚Harzreise‘ kann es nur schädlich sein, wenn man sie auf die ‚wunderlichen Besonderheiten jenes Winterzuges‘ gründet. Es ist nicht richtig, dass Horazens Sæcularlied erst verstanden werden kann, seit wir lesen *eodemque modo in Capitolio*: man hätte die in der Vereinigung der beiden Cultstätten liegende poetische Einheitlichkeit erkennen sollen, ehe die Inschrift lehrte, dass das Gedicht für den Vortrag sowohl auf dem Palatin als auf dem Capitol bestimmt war. Die historische Notiz ist gut die Einzelheiten zu erläutern; wenn sie für das Verständniß des Ganzen nöthig ist, so ist es kein Gedicht.

Meliboeus zieht mit seiner Ziegenherde ins Elend, an einem heißen Nachmittage (im Spätherbst, wie wir nachher hören); an seinem Wege findet er Tityrus, der im Schatten einer Buche gelagert auf der Flöte die Melodie zu einem Liede an Amaryllis sucht.¹⁾ Das erfahren wir aus der ersten Rede des Meliboeus (v. 1—5). Tityrus sagt ihm, dass ein Gott (nicht ein wirklicher Gott, sondern einer, der ihm als solcher erschienen ist, den er als solchen verehren wird) ihm diesen friedlichen Zustand bereitet habe,²⁾ den Zustand, den Meliboeus vor sich sieht: die Rinder

1) *formosam resonare doces Amaryllida silvas*: Longus II 7, 6 ἀπὸν τὴν Ἑλῶ τὸ Ἀμαρυλλίδος ὄνομα μετ' ἀμὲ καλοῦσαν. Amaryllis ist theokritisch, aber die Uebereinstimmung in der Sache ist so auffallend, dass man auf eine directe Beziehung schliessen muss.

2) Es ist nicht gleichgültig wie man interpungirt; v. 6 ff. kommen nicht zur Geltung, wenn man *ille—illius—ille* als dreifache Anaphora fasst; vielmehr:

o Meliboe, deus nobis haec otia fecit
(namque erit ille mihi semper deus, illius aram

schweifen auf der Weide, der Hirt übt auf der Flöte sorglose Weisen (v. 6—10). Dem Andern erscheint es als ein *τέρας*: hier Friede und Glück, ringsherum wüstes Getümmel; seine Ziegen dürfen nicht schweifen, er treibt die Heerde traurig vorwärts, ein Mutterthier, das eben geboren,¹⁾ bringt er mit eigener Hand kaum weiter. Es ist zwar ein schlechter Trost, aber man hätte es vorher wissen können, so oft haben die Gewitter dieses Sommers in die Eichen geschlagen. Wenigstens möchte er nun doch wissen, wer der hilfreiche Gott unter den Menschen ist (v. 11—18).

Tityrus giebt keine directe Antwort. Der Gott ist in Rom, das Bild der Stadt drängt sich vor; Tityrus fängt an zu erzählen, *ἐν ἡδέι*. Die Landstadt ist ihm wohl bekannt, in der er seine Lämmer verkauft; früher dachte er sich Rom gegen diese wie eine Ziege gegen ein Zicklein; jetzt weiss er, Rom ragt unter den Städten wie die Cypresse unter den Sträuchern²⁾ (v. 19—25). Tityrus sagt nicht gradezu, dass er in Rom gewesen, aber es geht aus seiner Rede hervor, und so fragt Meliboeus: ‚was war so wichtiges, dass es dich veranlasste nach Rom zu gehn?‘ ‚Die Freiheit‘, antwortet Tityrus; denn als sein Bart schon ergraute, fing er endlich, unter Amaryllis Regiment, zu sparen an und brachte die Summe zusammen, sich freizukaufen; vordem, in Galateas Fesseln, verthat er das Geld, das er in der Stadt aus seinen Rindern und seinem Käse löste³⁾ (v. 26—35). Nun versteht Meliboeus,

saepe tener nostris ab ovilibus imbuet agnus):

ille meas errare boves u. s. w.

Ebenso leidet v. 72 die Bedeutung von *his*, wenn nicht der Ausruf eingeschaltet wird:

*impius haec tam culta novalia miles habebit,
barbarus has segetes (en quo discordia cives
produxit miseros): his nos consevimus agros.*

1) *gemellos spem gregis, a, silice in nuda coniza reliquit*: jedes Wort hat pathetischen Ausdruck und jedes steht an der Stelle, die ihn ins Licht setzt.

2) Er weicht v. 25 von der Vergleichung mit seinen Thieren (22) ab, man erwartete etwa das Rind unter den Lämmern. Diese Abweichung ist verwandt mit der von Bücheler im Bonner *ind. lect.* 1878/79 S. 21 berührten Figur in der Aufzählung; mit dieser wiederum, dass v. 33. 34 der Handel mit Opfethieren und Käse erwähnt wird nach den Lämmern v. 21. Ueber 9, 35 s. unten. Dieses ganze Gebiet bedarf einer besonderen Behandlung.

3) V. 31: *dum me Galatea tenebat, nec spes libertatis erat nec cura peculi*: ein Stück bukolischer Erotik, das auch in der Komödie eine überraschende Parallele hat: Plaut. Stich. 751 *vapulat peculium, actumst, fugit hoc libertas caput*.

warum die fleissige Amaryllis das reife Obst an den Bäumen hängen liess und traurig zu den Göttern rief: sie betete um Schutz für Tityrus in den Gefahren der Reise; aber die Pinien und Quellen im Walde riefen sehnüchtlg den Hirten, die Bäume im Garten (*haec arbusta*) den Bauer herbei (v. 36—39). Tityrus hat sich schwer entschlossen, Amaryllis allein zu lassen; aber er musste nach Rom, wenn er frei werden und wenn er die hülfreiche Macht eines unter Menschen wandelnden Gottes erfahren wollte. Da hat er denn den Jüngling gesehen, dessen Monatstag er fortan mit Opfern begehen will. Er ist mit einer Frage an ihn herangetreten und hat von ihm das Wort zur Antwort erhalten: „pfleget eurer Herde, Hirten, wie vordem“ (v. 40—45).

Wie Meliboeus diesen göttlichen Spruch vernimmt, preist er den Alten glücklich: „so wird dein Besitz dir bleiben, so klein er ist, dir gross genug und genug für ein zufriedenes und glückliches Leben“ (v. 46—58). Und von hier an dauert das im Anfang angegebene Motiv bis zum Ende des Gedichts. Wir halten zunächst an, denn die vorgebrachten Zweifel und Bedenken heften sich an die Erzählung des Tityrus.

Tityrus ist zugleich Herr und Diener. Dieser Widerspruch ist es, über den die Früheren hinwegreden,¹⁾ den Bethe ins Licht gesetzt hat und über den seine Nachfolger sich nicht hinwegsetzen können.

In der That ist Tityrus, der noch mit grauen Haaren Sklave war und jetzt Freigelassener ist, ein kleiner Besitzer und war dies schon vor der Freilassung; denn er verkaufte schon als ihn *Galatea tenebat* seine Rinder und seinen Käse in der Stadt, nur machte er sich den Erlös nicht für sein *peculium* zu nutze. Seine Existenz ist ins Ideale übersetzt; aber der Besitz ist klein (v. 47), das Leben von einfachster Art (v. 80) und der ganze Zustand nicht verschieden von dem des Simylus, der uns in realistischer Schilderung im Moretum entgegentritt: *exigui cultor rusticus agri* (v. 3. 123 f.), der aber auch einen wohlbestellten Garten hat (61 ff.), dessen Producte er in der Stadt verkauft und es nicht macht wie Tityrus in seiner bösen Zeit (82 *inde domum cervice levis, gravis aere redibat, vix umquam urbani comitatus merce macelli*); in der Vorrathskammer liegt sein Korn (v. 16), von dem er sich nährt wie von Lauch und

1) Ausser Heyne, der aber in Octavian den Herrn des Tityrus sieht und seinen Dichter nicht schon (I S. 53 der 4. Ausg.).

Rüben des Gartens (84 ff.); am Herde hängt kein Fleisch, aber Käse und Dill. Wenn er einen Gast hat, wird er dem wohl auch wie Tityrus Äpfel und Kastanien vorsetzen. Er hat keine schöne Amaryllis, aber eine *unica custos*, *Afra genus*, Scybale; und er singt auch (*rustica carmina cantat* 29), wenn auch nicht erotische Lieder wie Tityrus.

Simylus' bürgerlicher Stand ist nicht angegeben; vielleicht würde man sich weniger wundern, wenn man ihn als Unfreien bezeichnet fände.

Tityrus war noch kürzlich Sklave und hat als solcher Land besessen. Welches Recht haben wir, das anders zu verstehen, als es im Gedicht unzweideutig gesagt ist, und dem Dichter die Thorheit unterzuschreiben, dass er in einer Person unvereinbare Eigenschaften habe vereinigen wollen?

Der Sklave hat keinen rechtlichen Vater, aber doch einen natürlichen; er ist unfähig zur Ehe, aber die *contubernalis* heisst oft genug *uxor* oder *coniunx* und die aus der Sklavenehe hervorgegangenen *vernae* heissen *fili* oder *nati*.¹⁾ Wer sich genau ausdrückt, wie die Juristen, macht eine Einschränkung; aber die Inschriften zeigen, dass es im Leben wenigstens sehr verbreitete Sitte war, keine zu machen.²⁾ Der Sklave hat kein Eigenthum, aber er kann Besitz haben. Wenn Tityrus als Sklave seine Rinder und seinen Käse verkaufte und die Aufgabe hatte, sich ein Kapital zusammenzusparen, um die Freiheit zu erkaufen, wenn der Nachbar dem Freigelassenen und im Besitz Gesicherten sagt: *ergo tua rura manebunt*, so hat er das Grundstück schon als Sklave besessen, aber selbstverständlich *precario*.

Das ist in der That für jeden römischen Leser selbstverständlich, und man braucht nur das 15. und 33. Buch der Digesten zu lesen, um zu sehen, wie vollkommen die für Tityrus vorausgesetzten Verhältnisse der römischen Sitte entsprechen. *Quasi patrimonium liberi hominis peculium servi intellegitur* (Dig. XV 1, 47, 6), *peculium — ex eo consistit — (quod) velut proprium patrimonium servum suum habere quis voluerit* (ib. 39), *peculium servus civiliter quidem possidere non posset, sed naturaliter tenet* (XLI 2, 24);

1) Vgl. Marquardt Privatleben I 173, Wallon *Hist. de l'esclavage* II 206. 475 ff.

2) Apuleius *met.* VIII 22 heisst die Frau des *vilicus* zuerst *conserva coniuga*, dann *uxor*.

im *peculium* sind enthalten *partus ancillarum et fetus pecudum* (XV 1, 57, 2).¹⁾ Es ist kein Wunder, dass in der allgemeinen Litteratur, während von dem in selbständiger Stellung den Herrn vertretenden *vilicus* oft die Rede ist, der *servus qui quasi colonus in agro est* (Dig. XXXIII 7, 12, 3) selten erscheint.²⁾ Tityrus ist ein anschaulicher und merkwürdiger Beleg für diesen Typus der niederen Landbevölkerung. Er hat viele Jahre bis in sein beginnendes Alter auf dem von seinem Herrn ihm überlassenen Grundstück gesessen, es ist sein Grundstück nach der den Nachbarn geläufigen Redeweise, obgleich jeder weiss, dass der Herr es ihm jeden Tag wieder nehmen konnte. Er hat lange schlecht gewirthschaftet, endlich unter dem Einfluss einer tüchtigen *contubernalis* das für den Freikauf nöthige Geld erspart. Nun ist er als Freigelassener im Besitz des Gehöftes geblieben, wie das die Regel ist; dazu bedurfte es keiner besonderen Schenkung und Tityrus brauchte das nicht besonders zu erzählen.³⁾

Aber freilich war dieser Besitz durch die Auftheilung italischen Landes, unter der Meliboeus und die Umwohnenden zu leiden haben, grade in dem Moment bedroht, als Tityrus anfangen sollte sich seiner Freiheit zu freuen. Vor dieser Bedrohung hat ihn der ‚Gott‘ geschützt. Darauf ging das ganze Gespräch hinaus, dass Tityrus erzählen sollte wie das gekommen wäre; und nur darauf spitzt sich die Erzählung des Tityrus zu. Von v. 20 an beantwortet er die Frage des Meliboeus (*iste deus qui sit da, Tityre, nobis*): von Rom muss er sprechen, weil er da den Gott gesehen hat, von seinem Freikauf, weil der ihn nach Rom geführt hat, von Galatea und Amaryllis, weil er erklären muss, warum er erst mit grauen

1) Dig. XV 3, 16 *quidam fundum colendum servo suo locavit et boves ei dederat* u. s. w. XXXIII 7, 20, 1 *Stichus servus, qui praedium unum ex his coluit et reliquatus est amplam summam* u. s. w.

2) An dieses auf römischem Boden gewiss sehr alte Verhältniss erinnert zwar der Inquilinat und Colonat in seiner späteren Entwicklung durch wesentliche äussere Züge, ist aber als ein rechtlich verschiedenes Institut fernzuhalten; an einen inneren Zusammenhang ist man freilich versucht zu denken.

3) Dig. XV 1, 53 *si Stichus peculium cum manumitteretur ademptum non est, videtur concessum*. Fig. Vatic. 261 (p. 82 ed. Mommsen 1890) *peculium vindicta manumisso vel inter amicos si non adimatur donari videtur. quae ratio facit ut ex iusta causa possidens usucapere rem possit; anders der testamento liberatus*. Vgl. Hübner (Mommsen) zu CIL. II 2265.

Haaren zur Freiheit gelangt ist. Dass er aber, einmal nach Rom gekommen, die Freiheit wirklich erlangt hat, das ausdrücklich zu erwähnen lag kein Anlass vor; es ist kein angesponnenes und willkürlich abgeschnittenes Motiv, sondern es hat, secundär wie es ist, seinen ganzen Dienst gethan. Tityrus ist nun in Rom, und da sieht er den Gott.

Dennoch muss hier, v. 40. 41, wo das Gelenk der Erzählung ist und Tityrus endlich die Frage des Meliboeus beantworten zu wollen scheint, der Leser stutzen; nicht weil von der Freiwerdung zu etwas anderem übergegangen wird (im Gegentheil, das war zu erwarten), sondern weil Tityrus auch jetzt, statt die Frage zu beantworten, in halbdunkeln Andeutungen redet (v. 40):

quid facerem? neque servitio me exire licebat

nec tam praesentis alibi cognoscere divos.

hic illum vidi iuvenem, Meliboeae, quotannis

bis senos cui nostra dies altaria fumant.

hic mihi responsum primus dedit ille petenti:

„pascite ut ante boves, pueri, submitte tauros.“¹⁾

„Nur in Rom konnte ich zur Freiheit gelangen,²⁾ nur in Rom einen so unmittelbar hülfreichen Gott von Angesicht schauen. Da sah ich ihn denn: wir hören dass es ein Jüngling ist und wieder dass er bei Tityrus göttliche Ehren haben soll (genauer als *saepe* v. 8). ‘Ich bat ihn um einen Spruch und er gab ihn mir’³⁾: dies *responsum* ist ein Orakel und in entsprechend dunkler Form gehalten. Die Bedeutung des Spruches geht aus seiner Wirkung hervor; Meliboeus wiederholt nicht, wie er wohl könnte, seine unbeantwortete Frage, sondern preist den Tityrus glücklich: *ergo tua rura manebunt*.

Wer den Dichter kennt oder nicht kennt, wird nicht bezweifeln,

1) Die übliche starke Interpunction nach *pueri* zerstört die Beziehung von *ut ante* auf beide Imperative (wie v. 41 *alibi* zu beiden Infinitiven gehört).

2) Weil der Herr des Tityrus in Rom wohnt, wie man doch wohl verstehen soll, irgend ein Vornehmer, der auf einem seiner Güter dem Sklaven einen *agellus* angewiesen hat.

3) Aen. VII 85 *hinc Italae gentes omnisque Oenotria tellus in dubiis responsa petunt*, von Voss verglichen. Also nicht Antwort auf die ‚Bitte um Freilassung‘. — *primus* v. 44 wie Aen. VII 118 *ea vox audita laborum prima tulit finem*, vgl. Wagner (Heyne⁴⁾) IV 510; ‚nach langem Suchen‘: das Wort soll auf vergebliche Bemühungen weisen, ehe der Gott zu Hülfe kam, es schliesst allein die Identificirung mit dem Herrn des Tityrus aus.

dass er dieses Halbdunkel mit Absicht verbreitet hat. Für ihn selbst lag hier die Schwierigkeit seiner Aufgabe. Die Huldigung an Octavian sollte nicht aufdringlich sein, nur an die Grenze der Deutlichkeit herankommen, er durfte ihn nicht nennen oder beschreiben. So hat er der ganzen Begegnung etwas Verstecktes und Geheimnissvolles gegeben. Tityrus spricht, von dem Affect der Erinnerung an den grossen Moment gehoben; Meliboeus versteht, dass Tityrus den Schutz einer höheren Gewalt erfahren hat, nicht mehr; das Wunder ist erklärt, und über dem stärkeren Gefühl, das die persönlich eingreifende Gottheit auch im leisen Umriss ihrer Erscheinung erregt, ist die Neugierde verflogen.

Nun ruft ohne Frage diese Erzählung, und zwar grade durch ihren das Thatsächliche verschleiernnden Ton, den Gedanken an ein persönliches Erlebniss des Dichters wach. Vergil hat das auch weder vermeiden können noch wollen, da das Gedicht Dank und Huldigung enthalten sollte. Er lässt seinen Tityrus etwas dem eignen Erlebniss Aehnliches erleben, um aus seinem Munde den poetischen Dank abstatten zu können; aber er hat nichts gethan, die Person des Bauern mit seiner eignen zu verquicken. Das haben erst seine Interpreten gethan.

Tityrus hat keinen Zug, der an Vergil erinnerte. Auch wenn er nur als freier Mann gedacht wäre, hätte er nichts mit dem in freier Bildung in der Hauptstadt aufgewachsenen Vergil gemein. Tityrus ist ein alter Bauer, auch als bukolische Maske mit Vergil nicht zusammenzubringen; ihm die Züge seiner eignen Person, ins Bukolische umgesetzt, zu geben hat Vergil geflissentlich vermieden. Man darf auch wohl sagen, warum er das vermieden hat. Er hielt es nicht für poetische Aufgabe, das Erlebte in ein poetisches Gewand zu kleiden; sondern aus der Anregung des Erlebten, und in seinem Geiste bewegt durch die Bedrängniss der Landbevölkerung seiner Heimath, wollte er ein durch die Vorgänge der Gegenwart bestimmtes Bild des Lebens zeichnen.

Ich meine dass er das nicht nur gewollt hat.

Der Verlauf der zweiten Hälfte des Gedichts bedarf kaum einer Erläuterung. Meliboeus preist den Alten um sein gesichertes Glück; dieser spricht sein Gefühl unvergänglicher Dankbarkeit aus. Der Andre wird nun durch den Gegensatz um so stärker wieder an sein eignes Unglück erinnert, an das verlorne Behagen des Lebens, an das Schicksal des Landes: *en quo discordia cives produxit mi-*

seros; auch ist es Zeit zu wandern. Doch daran hindert ihn Tityrus für diesmal; Meliboeus soll noch eine ruhige Nacht in der befreundeten Hütte und vorher ein fröhliches Mahl genießen. Schon steigt der Rauch aus den Landhäusern am Horizont und die Berge werfen längere Schatten.

Die Landschaft ist durch keinen Namen bezeichnet; die Gegend um Mantua ist es nicht, denn da giebt es keine *alti montes* (v. 83, vgl. 56. 76). Aber es ist Italien, nicht zu nahe bei Rom, das der Bauer nur durch Hörensagen kennt und wohin zu wandern für ihn ein seltenes Wagestück ist. Tityrus liegt unter der Buche nahe bei seiner Hütte (79 *hic*), die Rinder weiden um ihn her; Meliboeus tritt aus einem Haselgebüsch (14) und erblickt ihn. Das Gehöft liegt höher als die nächste Stadt, so ist *depellere* v. 21 zu verstehen, vgl. *alta sub rupe* 56. Zu ihm gehört Weide, wohlbewässert (51), für Rinder (9. 45) und Schafe (8. 21), ein Obstgarten (36. 39. 80) und Wein (56), Tauben als *villatica pastio* (57) und vielleicht auch Bienen, obwohl diese des Nachbars sein mögen (*vicino ab limite* 53).¹⁾ Von Ackerland ist nicht die Rede (*rura* v. 46 besagt das nicht). Alles ist leicht zu übersehen, die nachbarliche Grenze nahe (53), Meliboeus braucht nicht in die Ferne zu weisen: *hic* — *hinc* — *hinc* 51 ff.²⁾

1) V. 53 *hinc tibi, quae semper, vicino ab limite saepes Hyblaeis apibus florem depasta saliceti saepe levi somnum suadebit inire susurro*. Ribbeck erklärt richtig *quae semper* (*suasit*); es steht dem *manebunt* v. 48 und den *flumina nota* v. 51 parallel. Nur fehlt noch die Erklärung von *depasta*: dies hat Präsensbedeutung, nach dem bekannten Gebrauch, etwa wie Aen. IX 562 *quaesitum aut matri multis balatibus agnum Martius a stabulis rapuit lupus*, wo Servius richtig bemerkt: *quaesitum, qui requiritur; nam praesens a passivo non habuit*.

2) Meliboeus beginnt seinen *εὐδαιμονισμὸς* v. 48:

*fortunale senex, ergo tua rura manebunt.
et tibi magna satis, quamvis lapis omnia nudus
limosque palus obducat pascua iunco.*

So trennen alle Herausgeber die Sätze. Der Sinn der sich dabei ergibt: ‚dir ist das Gut gross genug, obwohl nackter Stein den ganzen Boden und ein Sumpf mit schlammigem Einsicht das Weideland überzieht‘ ist ein Widerspruch und durch den Zusammenhang einfach ausgeschlossen. Wenn das Gut so wäre, so könnte da weder etwas wachsen noch weiden. Vielmehr sagt Meliboeus: ‚das Gut wird dir bleiben, dir gross genug, wenn es auch ganz versteinen und versumpfen sollte‘, *ergo tua rura manebunt, et tibi magna satis*, wo *tua* und *tibi magna satis* zusammen zu *rura manebunt* gehört. Tityrus hat, wie oben bemerkt, kein Ackerland; steinig und sumpfig wird

Hier lebt Tityrus in bequemer Hirtenarbeit. Er besorgt das Vieh, auch die Tauben (57), Amaryllis den Garten (37), ein Knecht den Weinberg (56); den Ertrag der Herde, Thiere und Käse, verkauft er in der Stadt (20. 33), der Tag lässt dem Hirten Musse zu Flötenspiel und Schlummer, seine beste Nahrung sind Käse und Obst (80). Wir erfahren all dies gelegentlich aus seinen Reden, aber ein zusammenhängendes Bild giebt die sehnstüchtige Schilderung des Meliboeus v. 46—58, ein Zukunftsbild in den Farben der stauen Gewohnheit. Dies ruft ihm das eigne verlorene Glück wieder vor Augen, die Hütte und den Acker davor, auf die er eben den letzten Blick geworfen hat und die er nicht wiedersehen soll. Wir erfahren (v. 67—78), dass er ausser Obst und Wein (73) auch Ackerland besass und eben ein Brachfeld für den Winter bestellt hat¹⁾; sein Viehstand besteht nur in der Ziegenherde, die er mit sich treibt, die er bisher am Berge weiden durfte.

das Land schon sein; aber ganz Stein und Sumpf ist doch nur gesagt, um den stärksten Ausdruck für die Liebe zur heimatlichen Scholle zu geben: sie wird ihm auch so ein genügender Besitz bleiben. *quamvis* hat also nicht die gewöhnliche Bedeutung des objectiven, thatsächlich vorhandenen Gegenstandes, sondern die seltene des subjectiven, zum Zwecke vorgestellten, d. h. die Bedeutung von *etiam*. Diese Bedeutung hat *quamvis* bei Vergil ecl. 4, 55 *non me carminibus vincat nec Thracius Orpheus nec Linus, huic mater quamvis atque huic pater adsit*; georg. III 120 (den alten oder kranken Hengst lass im Stalle stehn) *quamvis saepe fuga veros ille egerit hostes et patriam Epirum referat fortisque Myoenas Neptunique ipsa deducat origine gentem*; 387 *illum autem, quamvis aries sit candidus ipse, nigra subest udo tantum cui lingua palato, reice* (nicht 'so weiss auch', sondern 'wenn er auch weiss ist'); Aen. III 453 *hic tibi nequa morae fuerint dispendia tanti, quamvis increpitent socii* — —, *quin adeas vatem*. Im ersten und letzten dieser Beispiele bezieht sich wie ecl. 1, 47 *quamvis* auf die Zukunft: 'wenn auch der Fall eintreten sollte'. Und mit demselben Ausdruck wie Meliboeus sagt der Ausgetriebene der *Dirae* v. 102: *quamvis ignis eris, quamvis aqua, semper amabo*.

1) Meliboeus fragt v. 67:

*enumquam patrios longo post tempore fines
pauperis et tuguri congestum caespite culmen
post aliquot, mea regna, videns mirabor aristas?*

Man versteht *post aliquot aristas* wie es Claudian verstanden hat (*de IV. cons. Hon.* 372 *nequid decimas emensus aristas aggrederis metuenda viris*), analog dem hellenistischen Gebrauch von *ποτα* (Meineke *Anal. Alex.* 193, Schneider *Callim.* II 438 f.). Aber durch die Zeitbestimmung *post aliquot aristas* wird nicht nur *enumquam* sowohl als *longo post tempore* abgeschwächt, die Verbindung ist unmöglich. Nicht in demselben Maasse wider-

So tritt in Bild und Gegenbild die Existenz der beiden hervor, das dauernde und das verlorene Glück der ländlichen Armuth und Zufriedenheit. Der Gegensatz löst sich schön in dem Accord von Ruhe und Frieden, der zum Schluss noch einmal den Heimathlosen umfängt. Dieser Friede wohnt wie ein Wunder inmitten der allgemeinen Verstörung. Wie die Existenz des Tityrus und Meliboeus, früher einander so gleich, jetzt verschieden sind wie Tag und Nacht, so halbt das Land umher, auch die Gehöfte der nächsten Nachbarn, durch die Meliboeus eben gewandert ist, im Gegensatz zu dem Friedensbilde, das er hier erblickt, vom Tumult der Eindringlinge wieder: *undique totis usque adeo turbatur agris* (11). Den Hintergrund bildet die bürgerliche Zwietracht im Reiche: *en quo discordia cives produxit miseros* (71).

Meliboeus ist der Jüngere der beiden, sonst würde er den Andern nicht *senex* nennen; er ist charakterisirt dem Moment, dem Unglück das ihn getroffen hat, entsprechend; doch in Neugier und Theilnahme, in Groll und Klagen nicht ohne ein persönliches Wesen. Er empfindet mit seinen Ziegen (13. 74) und kann über dem Glücke des Tityrus eine Zeit lang seine eigne Lage vergessen. Aber Tityrus ist mit sehr individuellen Zügen gezeichnet. Wir thun einen Blick in den Leichtsinn und die Dumpfheit seiner Jugend; er musste zu Jahren kommen, nicht um eine Energie zu gewinnen, die seinem Wesen fremd ist, sondern um der Führung wie vordem der Verführung zu folgen. Dazu im Hintergrunde die wirthliche

sinnig, aber stilistisch fast noch ärger ist es (mit Voss, Heyne, Spohn) *post* ‚künftig‘ als Adverbium mit *enumquam* zu verbinden und von *aliquot aristas* zu trennen; auch dies wie wenn *longo post tempore* garnicht dastünde. *post* ist local, wie 3, 20 *tu post carecta latebas*: ‚werd‘ ich je meine Hütte wiedersehn, wie sie hinter wenigen Aehren liegt?‘ Conington führt diese Erklärung als von Campbell herrührend an, verwirft sie aber, obwohl sie ohne Zweifel richtig und die Rede so verstanden von besonderer Schönheit ist. Meliboeus hat eben den letzten Abschiedsblick auf sein Gehöft geworfen; da stand er an der Grenze des Ackers und nahm das Bild der hinter den Stoppeln (denn die Erntezeit ist vorüber) liegenden Hütte in sich auf. Er fragt ob er dieses Bild, das kleine Kornfeld mit den wenigen, fast zählbaren Aehren vor der moosbedeckten Hütte, je wiedersehen wird. Die Sehnsucht des eben durchkämpften Abschieds sagt ihm, dass der Anblick herrlich sein wird (*mirabor*). Es ist das vor der Handlung der Eclogie liegende Bild, das in den *Dirae* lebendig vorgeführt wird (v. 86): *hinc ego de tumultu mea rura novissima visam, hinc ibo in silvas; obstabunt iam mihi colles — — intueor campos longum: manet esse sine illis*.

und in Tityrus' Liedern auch schöne Amaryllis, die wir zuletzt in der Hütte wieder erwarten, wo sie ihrem Liebsten und dem Wanderer das Mahl bereiten wird.

Es war ein heisser Nachmittag, Tityrus lag im Schatten, Meliboeus wanderte durch die Sonne; der Nachmittag eines Spätsommertages: das Obst war längst gereift und ist geerntet (37. 80). Während der Gespräche ist der Tag gesunken und die Schlussverse zeigen die Umrisslinien der Landschaft, durch die das Bild sich auf einmal zusammenschliesst, in der Abendstimmung.

Ich mache vielleicht zu viele Worte, um auf den poetischen Gehalt des Gedichtes hinzuweisen; wer die Ausleger kennt, wird das entschuldigen. Das Recht, die Ecloge als litterarhistorisches Document zu verwerthen, ist unbestreitbar. Aber der Litterarhistoriker, der den Exegeten vergisst, geht so sicher in die Irre wie der Exeget, der den Litterarhistoriker nicht vergessen kann.

2.

Auch die neunte Ecloge enthält gewisse Momente, die vielleicht einer schärferen Hervorhebung bedürfen, obwohl Bethe mit seiner Vermuthung, dass auch dieses Gedicht aus zwei Entwürfen äusserlich zusammengefügt sei (Rhein. Mus. XLVII 584 ff.), eine minder starke Wirkung geübt hat.¹⁾

Lycidas und Moeris treffen sich auf dem Wege zur Stadt. Warum Lycidas in die Stadt geht, erfahren wir nicht; Moeris bringt dem neuen Besitzer, dem er und Menalcas hat weichen müssen, die jungen Böcklein der Herde (v. 1—6).

Dass Menalcas der Herr und Moeris der Slave sei, hat man nur ins Gedicht hineingelesen und ein besonderes Ethos darin gefunden, dass Moeris von dem früheren Besitze seines Herrn wie von seinem eignen spreche. Im Gedichte steht nur, dass er und Menalcas zusammengehören: v. 3 *nostri agelli*, 4 *veteres coloni*, 6 *mittimus haedos*, 10 *vestrum Menalcan*, besonders 13 ff., wo das Schicksal der beiden als eng verbunden bezeichnet wird: *quod nisi me quacumque novas incidere lites ante sinistra cava monuisset ab ilice cornix, nec tuus hic Moeris nec viveret ipse Menalcas*. Das Verhältniss kann man sich nicht wohl anders vorstellen als dass beide als *socii* ein kleines Gut gemeinsam bewirthschaften. Moeris ist alt (51 ff.), Menalcas jung (22). Menalcas' Name wird v. 16 durch

1) Vgl. Cartault S. 351 ff.

ipse hervorgehoben, weil er als Dichter dem liederfrohen Moeris und besonders dem Lycidas lieb und werth ist; aber er ist nicht anderen Standes, Bauer und Hirt wie diese, denn er wirbt um Amaryllis, die den Lycidas bevorzugt (22). Dies ist ein persönlicher Zug; sonst bleibt Menalcas als ideelle Hauptfigur im Hintergrunde des Gedichts.

Soldaten occupiren das Land (12). Menalcas hat einen misslungenen Versuch gemacht, das Gut durch seine Gedichte zu schützen; nun hat er sich dem Geschick ergeben müssen; hätte er es nicht gethan, so war sein Leben bedroht (7—16). Diese Kunde regt den jungen Lycidas auf: fast wäre der Mund des Dichters verstummt. Er citirt einige Lieder des Menalcas, dann fängt er an eine Stelle zu singen, die ihm im Gedächtniss geblieben ist, an einem Liede das er mit anhörte, weil er grade bei seiner Liebsten war, die Menalcas im *χωμος* zu besuchen gedachte (17—22).

Es sind drei theokritische Verse, aus dem Zusammenhang des Liedes herausgeholt (23—25), ein Satz der durch Parenthesen zu Anfang und Ende und durch Wortfigur (*pasce — pastas; age — inter agendum*) künstlich geformt ist.¹⁾ Dabei fällt dem Moeris ein der neuesten Lieder ein, das er noch schöner findet (*immo haec* eins von denen die das Gut hatten retten sollen, ein Lied des Menalcas im Drange der Gefahr, obwohl es noch unvollendet war dem Legaten sang: gleichfalls drei Verse, gleichfalls ein aus dem Zusammenhang genommener künstlich gebildeter Satz (*tuum nomen* zu Anfang erhält erst zuletzt sein Verbum, die Bedingung *super modo Mantua nobis* schiebt sich davor und mit einem ganzen Verbum der Grund der Bedrohung Mantuas). Durch seinen Inhalt tritt dieses Fragment in einen Gegensatz zum ersten: es ist vergilisch und actuell wie jenes theokritisch und allgemein bukolisch (26—28).

Lycidas ist ein junger Mensch leicht erregten Sinnes, zudeutsch ganz erfüllt von der Liebe zu Lied und Gesang und der damit verbundenen Verehrung des Dichters, dem er selbst die Nebenbuhlerschaft nicht nachträgt. So hat ihm Menalcas' Gefahr sofort dessen Lieder vor die Sinne gestellt, die Erinnerung des *χωμος* hat ihn erwärmt, jetzt setzt ihn das Lied höheren Stils, das von Moeris vernimmt, in Flammen. Aber auch das ist nur ein Bruchstück. Er beschwört ihn mit bäuerlich-bukolischer Beschwörung

1) Vgl. Cartault S. 364.

rung, irgend ein Lied des Menalcas vom Anfang her zu singen (30): *sic tua Cyrneas fugiant examina taxes* — — *incipi, si quid habes*. Wie sollte er in der Erregung bedenken, dass Moeris keine Bienen und Kühe mehr zu eigen besitzt? Ihm kommt der Wunsch wie er ihn gewohnt ist. Und wie sollte mit den Worten *incipi si quid habes* Lycidas um etwas anderes bitten als um ein Lied des Menalcas? Nur davon ist die Rede (ganz anders als 3, 52 *quin age si quid habes* und anders auch als Lycidas gleich danach sagt: *sunt et mihi carmina*). *incipi*: denn bisher waren es nur Theilchen von Liedern, aus der Mitte heraus, die nur die Begierde erregt haben; ein Lied „anfangen“ bedeutet ein ganzes Lied singen.

Freilich kann auch der Fall eintreten, dass man ein Lied anfängt ohne es zu Ende singen zu können; und daran, dass dieser Fall eintritt, hängt der Verlauf des Gedichtes.

Moeris möchte dem Lycidas wohl zu willen sein, er singt selbst gerne und thut sich auf sein Gedächtniss etwas zu gut. Während Lycidas weiter redet und, wodurch sich das Bild seiner leidenschaftlichen Lust am Liede abrundet, über seine eignen Gedichte gesprächig wird,¹⁾ besinnt sich Moeris (37): *id quidem ago et tacitus, Lycida, mecum ipse voluto, si valeam meminisse (neque est ignobile) carmen*.²⁾ Ein Lied das man kennen sollte, das man oft hört. Es ist wieder ein theokritisches Lied, nicht der Anfang

1) V. 32 *et me fecere poetam*: natürlich im Gegensatz zu Menalcas, dessen Lieder sie singen. Aber Bethe hebt mit Recht als auffallend hervor (S. 585), dass er dann nicht Menalcas als den grösseren nennt, sondern Varius und Cinna. Das ist eine Abweichung von ähnlicher Art wie die S. 4 A. 2 erwähnten; es entsteht dadurch ein *ἀπροσδόκητον* und damit eine stärkere Wirkung. Hier aber kommt dazu, dass Theokrit (7, 37) genau dieselbe Figur anwendet: *καὶ γὰρ ἐγὼ Μοῖσάν κακρὸν στόμα* kann man nur auf die Vergleichung mit Lykidas beziehen; aber er fährt fort: ich halte mich nicht für den besten, *οὐ γὰρ πῶ κατ' ἐμὸν νόον οὔτε τὸν ἐσθλὸν Σικελίδαν νίκημι τὸν τε Σάμω σὺ δὲ Φιλητᾶν ἀείδων*. In beiden Fällen unbukolische, literarische Namen. Uebrigens ist es auch hier klar, wie Vergil in diesem Gedicht das Dichten vom Singen unterscheidet: *sunt et mihi carmina* hat nichts Entsprechendes bei Theokrit, *poetam*, *valem* nennt sich Lycidas gegen *ἀοιδός, ἀείδων*. Lycidas ist Dichter, Moeris hat immer nur Andern nachgesungen.

2) So muss interpungirt werden; bei der gewöhnlichen Interpunktion: *si valeam meminisse; neque est ignobile carmen* hat *id* eine unrichtige und *voluto* keine Beziehung. *id ago*, nämlich was v. 32 begehrte, *ut incipiam aliquid habeam*; *carmen* gehört zu *voluto* und zu *meminisse* (45 *numeros memini*).

Theokrits, aber der Anfang von Polyphems Liede: ὦ λευκὰ Γαλάτεια, wenigstens durchaus als Anfang gefasst, die Herbeirufung, mit der so viele Lieder an die Götter beginnen.

Aber über den Anfang kommt Moeris nicht hinaus, er weiss nicht weiter. Lycidas, der Liederjäger, hat ihn einmal in der Sternennacht belauscht; es war auch ein Lied des Menalcas (55); die Melodie weiss er noch, aber nicht die Worte (45). Darauf kann er nicht wohl selber das Lied anfangen,¹⁾ wohl kann er die Melodie angeben; doch reicht die Erinnerung an die sternhelle Nacht hin, den Moeris darauf zu führen, welches Lied Lycidas meint: es ist ein Lied von Cäsars Stern, beginnend mit dem die gewohnten Sternaufgänge für den Zweck der ländlichen Arbeit beobachtenden Daphnis. Es ist wieder ein römisches Lied gegen v. 39—43, wie v. 26—28 als römisch dem griechischen 23—25 gegenübersteht; ein Lied, das ein neues *saeculum* des Segens ankündigt (*schol.* v. 46) wie es Cäsars Stern hat heraufführen wollen (*quo — gauderent*), ein Lied das Menalcas dichten und Moeris singen konnte im Vertrauen auf die göttliche Verheissung; nun liegt es vor Augen, wie der Gang der Dinge die Verheissung Lügen gestraft hat.²⁾ So wechseln die ernsten, auf den Jammer der Gegenwart gehenden Lieder mit den spielenden erotischen ab.

Auch diesmal kommt Moeris nicht über die ersten fünf Verse hinaus; er bleibt stecken wie stumm; jetzt ärgert er sich und hat genug. Früher hat er manchen Sommertag mit immer neuen Liedern durchsungen; das Alter raubt ihm Gedächtniss und Stimme. Lycidas mag sich das Lied von Menalcas selber singen lassen (51—55). Aber das ist nicht Lycidas' Meinung; er hält es fast für Bosheit, dass Moeris versagt. Seine Begierde ist durch die vielen Ansätze nur gesteigert; er möchte nun ein ordentliches Singen zu zweien einrichten. Dabei will er natürlich, man kann das nach v. 32 ff. gar nicht anders verstehen, auch seine eignen Lieder hören lassen; denn Moeris ist ein Kenner. Zeit und Ort sind günstig:

1) V. 46—50 giebt der Palatinus und die übrigen Handschriften dem Moeris, im Mediceus singt Lycidas die Verse. Vgl. Cartault S. 372 ff.

2) Diese Beziehung verbietet, die Verse, wie es wohl geschehen ist, als Theil eines gleich nach der Erscheinung des Sterns verfassten, also des frühesten bukolischen Gedichtes Vergils anzusehn; sie sind zum Zwecke der 9. Ecloge gedichtet, und ebenso doch wohl auch die übrigen von Lycidas und Moeris gesungenen Stücke.

das Feld liegt schweigend in der Nachmittagssonne, der halbe Weg ist gemacht, eine Baumpflanzung giebt Schatten. Da Moeris nicht Miene macht, darauf einzugehn, so schlägt Lycidas vor, wenigstens beim Wandern zu singen. Aber Moeris ist die Lust vergangen: wenn Menalcas einmal selber dabei ist, wird das Singen besser gehn (56—67).

Moeris und Lycidas sind deutlich gezeichnete und gegeneinander gestellte Charaktere: der alte Hirt, gedrückt vom Unglück dieser Tage und schnell auch an seiner Sangeskunst verzagend, die ihm doch ein langes Leben durch treu geblieben; der rasche Knabe, der sich selbst als Dichter fühlt, in dem der Stolz des jungen Talents mit der scheuen Verehrung des anerkannten Grösseren kämpft. Sowohl diese Figuren als der ganze Inhalt des Gedichts sind von den *Θαλύσια* durchaus verschieden, nur der Rahmen und Einzelheiten sind imitirt. Auch das Singen ist ganz anders bei Theokrit: da singt jeder sein Lied; die Hirten Vergils erwecken durch das Anfangen und Wiederanfangen die Vorstellung einer Folge von Liedern des Abwesenden, der allein in diesen Versen zu Worte kommt. So steht er, die Gedanken beider vereinigend und sie mit seinem Geist belebend, der Abwesende im Mittelpunkt der poetischen Handlung. Gewiss ist dieser Menalcas Vergil, wie er am Schlusse der 5. Ecloge bezeichnet ist; aber auch hier verwischt Vergil absichtlich die allzu deutliche Hinweisung: das Lied, an das v. 19 ff. erinnern, singt dort (*ec.* 5, 20. 40 ff.) nicht Menalcas, und das Compliment an Varius und Cinna wird dem Lycidas in den Mund gelegt. Sonst erfahren wir von einer unmittelbaren Veranlassung des Gedichtes nichts, als dass Vergil das Gut, das er schon gerettet glaubte, in Gefahr ist zu verlieren oder schon verloren hat (v. 7 ff.). Von einer persönlichen Bedrohung, vor der Vergil hätte fliehen müssen, steht hier nichts (14 ff.), das haben die alten und neuen Erklärer hineingelesen; vielmehr hat Moeris es vermieden, zu einer solchen Bedrohung den Anlass zu geben. Andererseits tritt deutlich die Absicht hervor, wenn auch nicht auf Octavian, so doch auf Varus direct einzuwirken; und die hierfür bestimmten Verse (26 ff.) wie das Grabmal Bianors (60)¹⁾ geben

1) Bianor heisst bei Servius hier und zu Aen. X 198 Gründer von Mantua, obwohl Vergil selbst in den Versen der Aeneis den Ocnus als solchen bezeichnet, den Sohn der Manto. Das als eine aus der Ecloge geholte Erfindung anzusehn sind wir nicht berechtigt. Denn wenn es auch nahe lag, das se-

doch wohl als Schauplatz den wirklichen Schauplatz der Ereignisse, die Landschaft vor Mantua an.

So steht dieses Gedicht der Wirklichkeit näher als das erste; aber man braucht von der Wirklichkeit nicht mehr als dort zu wissen, um es zu verstehen. Es ist, auch Theokrit gegenüber, ganz frei erfunden. Es ist ein Irrthum, dass man aus der Vergleichung der einzelnen Verse mit Theokrit ersehen könne, wie Vergil gearbeitet hat. Das ist nur das Beiwerk. Ich denke, den poetischen Intentionen nachzugehen ist unsre wesentliche Aufgabe, wenn wir die Arbeit des Dichters verstehen wollen. „Wenn des Dichters Mühle geht, halte sie nicht ein“. Ich habe immer gefunden, dass man Vergil verstehen kann auch ohne von der Verzeihung, die dem Verstehenden zustehen soll, grossen Gebrauch zu machen.

puerum bei Mantua zu suchen, war doch kein Grund, ein weit von der Stadt entferntes Mal als das des Stadtgründers zu bezeichnen. Es muss eine den ältesten Vergilerklärern bekannte örtliche Ueberlieferung gegeben haben, die sich an ein vor Mantua befindliches Grab anknüpfte und von der litterarischer über Ocnus verschieden war. Dann aber ist v. 57 *aequor* das Gefilde. *stratum silet aequor* sagt man im eigentlichen Sinn vom Meere (z. B. Aen. V 762 *placidi straverunt aequora venti*); von der Ebene gesagt ist es übertragenen Ausdruck. Gegen die Gegend um Mantua spricht kaum v. 7 *qua se subducunt colles incipiunt mollique iugum demittere clivo*; in die Ebene übergehend saufte Hügel finden sich auch in flachem Gelände.

Göttingen.

FRIEDRICH LEO.

EINE ELEGIE DES GALLUS.

Wir kennen Vorbild und Anlass von Vergils zehnter Ecloge: Theokrits sterbender Daphnis und eine Elegie des Gallus. Wie wir durch Vergleichung der Ecloge mit ihrem Vorbilde ihrer richtigen Auffassung und Würdigung beträchtlich näher kommen, so würde ihr volles Verständniß erst dann möglich sein, wenn wir des Gallus Elegieen hätten; unter allen Umständen aber ist es nöthig, sich klar zu machen, welcher Art das zu Grunde liegende Gedicht des Gallus gewesen sein kann.

Einer vollständigen Vergleichung mit Theokrit I bin ich durch Jahn¹⁾ überhoben, nähere Beleuchtung verdienen nur die Worte, die Vergil dem Apollo in den Mund legt (vv. 21—23):

venit Apollo

*'Galle quid insanis?' inquit 'tua cura Lycoris
perque nives alium perque horrida castra secuta est.'*

Sie entsprechen genau denen des Priap bei Theokrit (81 ff.):

ἦνδ' ὁ Πριηπος

*κῆφα· Δάφνι τάλαν, τί τυ τάκεαι; ἃ δέ τε κῶρα
πάσας ἀνὰ κράνας, πάντ' ἄλσεα ποσσὶ φορεῖται.*

Auch die in ihnen liegende Absicht ist bei beiden dieselbe, indem sie durch ihre derben Worte den Kranken aufrütteln und gleichsam zur Vernunft zurückbringen wollen. Wichtig für unsere Frage ist Vergils Auffassung von Theokrits erstem Idyll, speciell von Priaps Rede. Der Umstand, dass Vergil überhaupt den über Untrene des Mädchens klagenden Gallus mit Daphnis in Parallele

1) In dieser Ztschr. XXXVII S. 161 ff.

eccl. X 18: et formosus ovis ad flumina pavit Adonis
püegt mit Theokr. I 109 zusammengestellt zu werden:

ὥραιος χῶδανις ἐπαι καὶ μᾶλα νομῆναι.

Doch ist die Pointe bei Vergil eine andere; sie entspricht mehr dem ovidischen (*a. a. II 241*): *quod Phoebum decuit, quem non decet?* ein belletristisches Motiv; vgl. meine Arbeit *De Ovidi carminum amatoriorum inventionis et arte* p. 113.

setzen konnte, zeigt an, dass er nicht die richtige Auffassung hatte, dass er vielmehr einen Daphnis annahm, der, wenn nicht über Untreue, so doch über Verachtung von Seiten des Mädchens klagte. Diese Auffassung theilen die Scholien, mit denen Vergil seinen Theokrit las.¹⁾ Sie sagen zu v. 85: *ἐλρωνεύεται δὲ. ζητεῖ γὰρ αὐτὸς μᾶλλον, οὐ ζητεῖται ὑπὸ τῆς Νύμφης. ἢ καὶ παρηγορητικὸς ὁ λόγος.* Ob Vergil nun Theokrits Worte als Ironie oder als einen *παρηγορητικὸς λόγος* aufgefasst hat, ist für unsere Frage gleichgültig, jedenfalls sollen Apolls Worte eine Trostrede sein und Vergil hat dadurch etwas den Worten Priaps Analoges schaffen wollen. Haben wir uns aber das Verhältniss klar gemacht, in dem Apolls Rede zu der Priaps und diese zum ganzen Gedicht steht, so ist ohne Weiteres klar, dass diese Worte und die des Gallus mit verschiedenem Maassstab zu messen sind: dort bei Apoll tendenziöse Derbheit, hier bei Gallus der Ausbruch des eigenen Gefühls.

Dass die Klagerede des Gallus eine in sich zusammenhängende Composition ist, hat Leo gezeigt.²⁾ Sicher ist, dass in dem zu Grunde liegenden Gedichte Gallus sich als Soldaten einführte und die Scene nach Griechenland verlegte. Gallus klagt (46 ff.):

tu procul a patria (nec sit mihi credere tantum)
Alpinas, a dura, nives et frigora Rhēni
me sine sola vides. a, te ne frigora laedant,
a, tibi ne teneras glacies secet aspera plantas.

Dass Vergil paraphrasirt, nicht wörtlich übernimmt, kann keinem Zweifel unterliegen. Gallus hatte natürlich Distichen; wie hätte er sonst als Begründer der römischen Elegie genannt werden können, deren charakteristisches Moment gerade das Versmaass war. Gedichte

1) Ein schlagendes Beispiel: schol. zu Theokrit I 72: *τὸν αἰτιᾶνται τὸν Θεόκριτον καὶ φασιν ἐν Σικελίᾳ λείοντας μὴ εἶναι.* Vergil beachtete diesen Wink in der Beschreibung vom Tode des Daphnis (ecl. V 27):

Daphni, tuum Poenos etiam ingemuisse leones
interitum montesque feri silvaeque locuntur.

Vergil setzt damit keine Löwen nach Sicilien (Skutsch Aus Vergils Frühzeit S. 118), sondern sagt nur, Berge und Wälder wissen zu erzählen, dass sogar punische Löwen deinen Tod betrauert haben, eine nicht glückliche Modification des Vorbildes. Nachahmung dieser Stelle *Cir.* 135. Benutzung der Apolloniusscholien ist von L. Deicke: *De Apollonii scholiis quaestiones selectae* S. 56 A. 4 erwiesen.

2) In dieser Ztschr. XXXVII 14 ff.

wie Lydia oder Horaz Epode 11 sind nach antiker Terminologie trotz des erotischen Inhalts keine Elegieen. Ueber Servius' Ausdruck *translati* vgl. Leo in dieser Zeitschr. XXXVII S. 54 Anm. 15. In wirksamem Contraste zu Apolls Worten stehen die des Gallus, in denen noch leise die Hoffnung durchschimmert, dass das Gefürchtete nicht wahr sein möge *nec sit mihi credere tantum*; in denen von einem Nebenbuhler keine Rede ist: *me sine sola vides* sei es aus Scheu, Verhasstes zu sagen, sei es, weil er es noch nicht glauben kann. Wer einer Entlaufenen noch wünschen kann: *a, te ne frigora laedant, a, tibi ne teneras glacies secat aspera plantas*, hofft noch auf Umkehr und giebt nicht alles verloren. Gerade bei diesem Schwanken des Gallus zwischen Furcht und Hoffnung erhalten die Worte Apolls erst das rechte Salz. Ob der Gedanke (50/51):

*ibo et Chalcidico quae sunt mihi condita versu
carmina pastoris Siculi modulabor avena¹⁾*

auch in der Elegie des Gallus stand, ist unsicher. Wäre er ausgesprochen gewesen, so hätte hieran besonders Vergil angeknüpft, als er seine Ecloge schrieb, aber auch so lag es einem bukolischen Dichter sehr nahe, einen in bukolische Umgebung versetzten Elegiker so sprechen zu lassen. Unter allen Umständen ist dann die Frage aufzuwerfen, ob die nun folgenden Verse Gedichten des Gallus entnommen sind. Der Plural in der Angabe des Servius *de carminibus* könnte diese Annahme wahrscheinlich machen. Was aber dagegen spricht, ist die Erwähnung mehrerer auf die Jagd bezüglicher Motive. Eine breite Ausführung dieser Motive in Elegieen wäre für die Zeit um 40 etwas Singuläres (vgl. Kiessling zu Hor. *carm.* I 1, 25). Die nachfolgenden Elegiker kennen das Motiv so gut wie nicht, wenn man von Prop. II 19, 17 ff. absieht; denn Tib. IV 3 ist Uebersetzung aus dem griechischen²⁾, und die Schlussworte des Gallus 65 ff. sind wieder Nachbildung von Theokr. VII 111 ff. Einem Bukoliker³⁾ war das Motiv der Jagd viel geläufiger (Theokr. I 115 ff.; Verg. *ecl.* II 29, III 75, V 60, VII 30. Athen. XIV 619 c). Mit dem Schlussworte:

Omnia vincit amor: et nos cedamus amori

1) Ueber ihre Bedeutung: diese Ztschr. XXXVII S. 20.

2) Maass in dieser Ztschr. XXIV S. 526.

3) Wer trotz der entgegenstehenden Bedenken doch wie Skutsch Entlehnung aus Elegieen des Gallus annimmt, müsste wenigstens Paraphrasirung zugeben; ein römischer Elegiker würde doch nicht in *Parthenii saltibus* jagen.

sind wir wieder zum Anfang der Situation zurückgekehrt. Die Ecloge ist ein Stimmungsbild und steht dadurch in scharfem Gegensatze zum Daphnisliede des Theokrit, das dramatischen Charakters ist. Vergils Position war unter diesen Verhältnissen eine viel schwierigere als die Theokrits, was man sich doch klar machen möge, ehe man Vergils Eclogen nur den Werth ‚litterarischer Curiosa‘ zuspricht.

Bisher ist für das Originalgedicht des Gallus noch nicht viel gewonnen, Vergil selbst aber hat dafür gesorgt, dass wir noch einen Schritt weiter kommen:

*pauca meo Gallo, sed quae legat ipsa Lycoris,
carmina sunt dicenda.*

Soll das die Lycoris sein, so fragen wir, die ihm entlaufen und einem Soldaten an den Rhein gefolgt ist? Denn es wird doch niemand die Erklärung Heynes annehmen, sie soll es deshalb lesen, *ut et erubescat de levitate sua ac perfidia, et tam bonum ac constantem amatorem indigne deseruisse ut poeniteat*. Das Komische eines solchen Zuges möge sich Jeder selbst ausmalen. Die Stelle lässt nur eine Erklärung zu: *sed quae legat ipsa Lycoris* steht im Gegensatze zu *pauca carmina*; ein kleines Gedicht zwar, das aber dadurch, dass es Lycoris selbst liest, aufhört geringfügig zu sein, und in eine höhere Sphäre gehoben wird, Lycoris nämlich, die Geliebte des zu feiernden Gallus. Also als Vergil die zehnte Ekloge dichtete, hatte Gallus noch eine Lycoris, rationalistisch ausgedrückt, dichtete er noch Liebeslieder auf Lycoris.

Ausser bei Vergil finden wir Nachwirkungen dieser Galluselegie bei Properz I 8, wie schon Voss erkannt hat. Interessant ist es für uns zu sehen, wie ein ähnlicher Fall, wie der bei Gallus zu Grunde liegende, in einer noch vollständig erhaltenen Sammlung von Elegieen behandelt ist: Properz hört, dass Cynthia mit einem Nebenbuhler nach Illyrien reisen will, und frisch unter diesem Eindruck ist das Gedicht entstanden, dessen Zweck ist, Cynthia zur Umkehr zu bewegen.¹⁾ Dass dieser Zweck erreicht ist, zeigt Gedicht VIII^b, im frohen Siegesjubil componirt. Unter Einfluss von Properz VIII^a ist wieder Ovid II 11 entstanden.²⁾ Hier ist

1) Gegen Rothstein halte ich dieses für den Zweck des Gedichtes schon mit Rücksicht auf v. 9 ff. und VIII^b.

2) Ich habe beide Gedichte *De Ovidi o. a. inv. et arte* p. 12 ff. verglichen, ohne Perspektiven für Gallus zu gewinnen.

von einem Nebenbuhler nicht die Rede, für sich allein will Corinna die Seefahrt machen: der Zweck ist der gleiche wie bei Propertius. Ovid aber bleibt uns die Antwort schuldig, ob Corinna seinen Bitten nachgegeben hat; es würde ja doch mehr oder weniger ein dem properzischen VIII^b ähnliches Gedicht geworden sein. Aber instructiv ist die Behandlung desselben Motivs: ein Bittgedicht, in Form eines Propemptikons endend, bei beiden; bei Ovid wird das Motiv mit dieser Elegie fallen gelassen, während es bei Propertius in einer zweiten Elegie nachklingt, die die Erfüllung seiner Bitte zeigt. Die dritte Möglichkeit, die Treulose wirklich mit dem Nebenbuhler abreisen zu lassen, giebt es für die Elegie nicht.

In Vergils Eclogue findet sich noch eine Schwierigkeit: weshalb vertritt Apollo, der nie in bukolischer Umgebung erscheint, bei Vergil die Stelle des theokriteischen Priapus?¹⁾ Die Erklärung des Servius: *cum alii interrogant, quasi deus Apollo divinat* ist an und für sich zu verwerfen und bringt die Sache um keinen Schritt weiter. Soviel ist ohne Weiteres klar, Vergil würde nie dem Apollo hierher versetzt haben im Gegensatz zu Theokrit, wenn er nicht in der Elegie des Gallus eine Rolle gespielt hätte. In welchem Zusammenhange das gewesen ist, dafür weiss ich nur eine Erklärung anzuführen. Schon F. Marx in seinem Artikel Albius bei Pauly-Wissowa schreibt über Lygdamus (I 1 p. 1326): „v. IV 57 erinnert an Gallus (Verg. ecl. X 21)“. Ich glaube, die Analogie geht weiter: ein böser Traum hat den Lygdamus in schwere Besorgnis und Furcht versetzt, Apollo ist ihm in der Nacht vorher erschienen und hat verkündet (57/58):

*carminibus celebrata tuis formosa Neaera
alterius mavult esse puella viri.*

Zurückschauend auf dieses böse Omen wünscht er (82):

ah ego ne possim tanta videre mala.

Diese Züge können sämtlich aus Gallus entnommen sein, der danach etwa so gedichtet haben mag: Im Traume sah ich Apollo, der mir verkündete: deine Lycoris hat Rom verlassen und sieht die Alpen und den Rhein; möchte ich doch so viel nicht glauben müssen. Sollte Apollo aber doch recht haben, mögen dich dann Schnee und Eis nicht verletzen. Dies nur als eine Möglichkeit und

1) Reitzensteins Annahme (Epigramm u. Skolien S. 261 ff.) eines Zusammenhanges zwischen Apollo und dem sacralen *βουκόλος* Daphnis (216 A. 3) wird niemand ins Feld führen.

zur Erklärung, weshalb Gallus für eine Entlaufene noch so zarte Wünsche übrig hat. Das Motiv des Traumes ist der Elegie nicht fremd (Callimachus Einleitung zu den Aitia, Prop. II 26⁶; III 3). Characteristisch ist Ovids Elegie *am.* III 5, wo er ebenfalls von der Untreue seiner Geliebten träumt. Um das noch hinzuzufügen, so halte ich Apolls Worte (*eccl.* X 22/23) wegen der nahen Berührung mit Theokrit nicht für Verse des Gallus. Die Elegie selbst wird wahrscheinlich nicht im Feldzuge, sondern später gedichtet sein, ähnlich wie Tib. I 3.

An dieses Gedicht nun, das mit mehreren vereinigt in einem Elegieenbuche des Gallus stand, ein Gedicht ganz in der Art, wie sie uns aus den erhaltenen römischen Erotikern bekannt sind, lehnte sich Vergil an, als er seinem hohen Freunde eine Ehrung in seinen Eclogen bereiten wollte.¹⁾ Er verwerthete Züge nur eines Gedichtes, die anderen Elegieen liess er unberücksichtigt. Von Skutsch ist passend als Vergleich herangezogen Ovids *Epicedion* auf Tibulls Tod. Dass wir dieses Gedicht leichter und besser verstehen, liegt daran, dass wir Tibulls Gedichte haben. Ribbeck hat zwar aus Ovids Elegie (*am.* III 9) geschlossen (*Röm. Dicht.* II p. 203), dass Tibulls Mutter und Schwester und Nemesis an seinem Sterbelager waren; wer aber sieht, dass diese Züge erst den Gedichten Tibulls entnommen sind, dass das, was dort gewünscht ist, hier in Erfüllung geht, wird für Tibulls Tod daraus keine Schlüsse ziehen. Dasselbe Verhältniss waltet nun auch zwischen Vergils zehnter Ecloge und der Elegie des Gallus. Dass sich aus der Elegie selbst nichts für einen *βλος* des Gallus gewinnen lässt, ist oben gezeigt auf Grund des zweiten Vergilverses.

Aber es kam eine Zeit für die Vergilerklärung, in der man nach Möglichkeit alle in den Bukolika genannten Personen mit Zeitgenossen Vergils identificiren wollte: Alexis (= Alexander) wurde

1) Doch nur so lässt sich die Ecloge auffassen. Ribbeck, Schanz, Stein (Artikel Cornelius bei Pauly-Wissowa) reden freilich davon, dass Vergil, von Gallus um ein Gedicht gebeten, mit *eccl.* X den betrübten Freund zu trösten suche. Die Veranlassung zu dieser Behauptung gab die falsche Auffassung der vv. 1—3, die schon die Scholien haben; *pauca meo Gallo carmina sunt dicenda* heisst doch nur: ich muss meinem Gallus ein kleines Lied singen, weil ich dazu inspirirt werde; es bedeutet nicht mehr als das *dicemus* in *eccl.* VIII 5. *negot quis carmina Gallo?* bezieht sich nicht auf eine Bitte des Gallus, sondern auf v. 1: weil niemand dem Gallus ein Lied versagen würde, so lass auch du, Arethusa, diese letzte Arbeit gelingen.

zu einem geliebten Knaben des Corydon (= Vergil) u. s. w. In den meisten Fällen sehen wir nicht mehr, wie die Combination gemacht ist. Deutlich aber ist sie uns bei Lycoris, die ebenfalls nicht verschont blieb. Zunächst musste ein metrisch gleichwerthiges Wort gefunden werden; sie war einem Soldaten nach Gallien (denn das liess sich aus *trans Alpes* und *ad Rhenum* herauslesen) gefolgt; alles passte auf Antonius und Cytheris, nur die Zeit nicht, um die man sich aber nicht kümmerte. Von Cytheris wusste man aus Cicero, dass sie Antonius durch Italien in offener Sänfte folgte, und Antonius war öfters über die Alpen gegangen. So entstand dann (schol. zu. v. 1): *Gallus amavit Cytheridem meretricem, libertam Volturnii, quae eo spreto Antonium euntem ad Gallias est secuta: propter quod dolorem Galli nunc videtur consolari Vergilius*. Der Grammatiker, der die Lycoris mit der Cytheris identificirte, kannte wohl kaum noch die Gedichte des Gallus, verstand jedenfalls weder die römische Elegie noch die zehnte Ecloge, die eine derartige Gleichsetzung überhaupt nicht zulies. Deswegen aber müssen wir, nachdem wir eine deutlichere Anschauung von den Elegieen des Gallus und ein genaues Verständniss von Vergils zehnter Ecloge zu gewinnen gesucht haben, diese Identification verwerfen, nicht weil sie a priori unwahrscheinlich wäre, sondern weil die Combination auf Grund einer falschen Auffassung eines Gedichtes gemacht ist. Methodisch falsch aber ist es, einen Theil der Nachricht zu verwerfen und den andern zu halten: es ist kein Irrthum des Servius, wenn er Antonius und Cytheris zusammen nennt, vielmehr waren beide von Anfang an in Vergilcommentaren verbunden. Ueber die Zeit der Entstehung dieser Notiz weiss ich nichts Sicheres zu sagen; wenn Apuleius an der bekannten Stelle (apol. 10) Gallus und Lycoris nicht nennt, so möchte ich aus diesem Schweigen nicht schliessen, dass damals die Combination noch nicht gemacht war.

Erschien uns Gallus in der zehnten Ecloge, der spätesten des Vergil, noch als Elegieendichter, so ist klar, dass die vielbesprochenen Verse ecl. VI 64f. sich nicht auf seinen Uebergang vom Elegieendichter zum Epiker beziehen können. Diese Stelle des Vergil gewinnt erst den rechten Sinn, wenn das Gedicht vom gryneischen Hain bereits fertig vorlag, was auch der bukolische Name der älteren fünften Ecloge Mopsus wahrscheinlich macht (cf. Wendel, *De nominibus buc.* p. 46f.). Dass *montes Aones* und *flumina Permessi* keine

Gegensätze sind, hat Maass gezeigt (in dies. Ztschr. XXXI 404 ff), wenn man sich auch seinem Vorschlage, *errantem* absolut zu fassen, nicht anschliessen kann. Wir können nur behaupten, dass Properz die *flumina Permessi* auf elegische Poesie bezogen hat (II 10, 26). Das *errantem Permessi ad flumina Gallum* bei Vergil wird nur local, nicht symbolisch zu fassen sein, wobei man dann allerdings eine ungenaue Kenntniss der Oertlichkeiten bei Vergil vorauszusetzen hat. So glatt, wie Skutsch meint, erledigt sich die Frage nach der Chronologie der dichterischen Thätigkeit des Gallus nicht: der umgekehrte Weg hat mehr Wahrscheinlichkeit. Denn es ist doch zu bezweifeln, ob für einen cantor Euphionis die elegische Poesie gegenüber dem alexandrinischen Epyllion eine minderwerthige Dichtungsart ist; die naturgemässe Entwicklung ist, von Uebersetzungen, wie der gryneische Hain ist, zu selbständigeren Schöpfungen, wie sie die subjectiven Elegieen sind, überzugehen. Des Gallus Epyllien, falls er überhaupt mehr als den gryneischen Hain übersetzt hat, sind schon im Alterthum der Vergessenheit anheimgefallen, seine Elegieen blieben lange bekannt. Vergil scheint beide poetischen Richtungen seines Freundes gefeiert zu haben.

Gallus wird von Ovid und späteren als der genannt, der die hellenistische Elegie, die uns durch Tibull, Properz, Ovid und Lygdamus repräsentirt wird, nach Rom gebracht hat. In dieser Elegie ist der Liebhaber — darin sind wohl alle einig — ein Typus, der von den verschiedenen Dichtern zwar je nach ihrer Individualität verschieden gestaltet im Grunde doch immer der gleiche ist. Catulls Lesbia war ein Wesen von Fleisch und Blut: deswegen aber konnte er sich dem Zwange, den die hellenistische Elegie trotz Allem dem Dichter auferlegte, nicht fügen und perhorrescirte sie. Seine *nugae* und Epigramme grösseren und kleineren Umfangs haben mit den Gedichten des Properz und Ovid nichts zu schaffen. Varros Leucadia kennen wir nicht. Mit Gallus beginnt eine neue Epoche der Liebesdichtung: dass er von Properz und Ovid als Vorgänger und Vorbild hingestellt wird, beweist zur Genüge, dass seine *Lycoris* mit *Cynthia* und *Corinna* auf gleicher Stufe steht, selbst wenn wir es nicht aus Vergil beweisen könnten. Wie weit die Elegieen an wirkliche Anlässe anknüpfen, wie weit es Phantasiestücke sind, ob sie alle einer oder mehreren gelten, diese Fragen können wir nicht mehr beantworten. Der Umstand, dass die Geliebte in der ganzen Elegieensammlung oder doch in einem Buche stets mit

demselben Namen genannt wurde, verführte schon im Alterthum die Leser zu der Ansicht, dass man es mit wirklich historischen Persönlichkeiten zu thun habe: gerade die Thatsache aber, dass wir den Versuch der antiken Grammatiker, die Geliebte des ersten römischen Elegikers mit einer historischen Persönlichkeit zu identificiren, als gescheitert nachweisen können, muss uns lehren, wie wir über Plania und Hostia zu denken haben; Catulls Lesbia würden wir auch ohne des Apuleius Zeugniss mit Clodia identificiren. Vergil verstand die Elegie seines Freundes und scheute sich nicht, Lycoris als untreu darzustellen, ein Motiv, das er einer Elegie des Gallus entnahm. Wäre Lycoris ein bestimmtes Wesen von Fleisch und Blut gewesen, so wäre das Verfahren Vergils als taktlos zu bezeichnen, sowohl wenn die von Gallus gefürchtete Untreue der Geliebten wirklich geschehen wäre, wie wenn sie sich als unwahr herausgestellt hätte. Die in diesen beiden Möglichkeiten enthaltenen Fragen beantworten zu wollen, wäre ebenso pedantisch wie unwissenschaftlich. Vergils Ecloge ist im Hinblick auf nur ein Gedicht aus einer Elegieensammlung des Gallus gedichtet und aus diesem Sinne zu verstehen: darin liegt aber auch ihr Werth für die Geschichte und Auffassung der römischen Elegie.

Rom.

R. BÜRGER.

DIE SENATSSITZUNG VOM 14. JANUAR 56.

(Zu Cicero *ad fam.* I 2, 2.)

Zur Erläuterung des Ciceronischen Berichtes über die Senats-sitzung vom 14. Januar 56 hat A. Goldbacher 1880 in den Wiener Studien (II S. 300 ff.) einen höchst werthvollen Beitrag geliefert. Indem er gegenüber einer Vermuthung von Jos. Krauss, die Wesenberg recipirt hatte, den überlieferten Text durch eine ausführliche Erklärung mit Glück vertheidigte, hellte er m. E. einen der wichtigsten in Frage kommenden Punkte in klarer und überzeugender Weise auf. Ich möchte dies von vornherein betonen, weil ich im Folgenden aus verschiedenen Gründen nicht einfach an Goldbachers Aufsatz anknüpfen kann, sondern dessen Ergebniss in meine Besprechung der Senats-sitzung verweben muss.

Bei den Senatsverhandlungen, die im Januar 56 v. Chr. über die Zurückführung des von seinen Unterthanen vertriebenen Königs von Aegypten stattfanden, standen zwei Relationen zur Debatte, eine consularische und eine tribunicische.¹⁾ Der Consul Cn. Cornelius Lentulus Marcellinus hatte *de religione* referirt (*ad fam.* I 1, 2), d. h. über den aus den Sibyllinischen Büchern hervorgeholten Ausspruch, der nach Dio (XXXIX 15) also lautete: *ἄν ὁ τῆς Αἰγύπτου βασιλεὺς βοηθείας τινὸς δεόμενος ἔλθῃ, τὴν μὲν φίλων οἱ μὴ ἀπαρνήσῃσθε, μὴ μέντοι καὶ πλήθει τινὶ ἐπικουρήσῃτε· εἰ δὲ μή, καὶ πόνους καὶ κινδύνους ἔξετε.* Seine Relation forderte ein Gutachten des Senats über das religiöse Bedenken, ohne selbst auf einen bestimmten Vorschlag hinauszulaufen. Dagegen stellte die Vorlage des Tribunen P. Rutilius Lupus den positiven Antrag, Pompeius solle mit der Zurückführung des Königs beauftragt werden (*ad fam.* I 1, 3; 2, 2). Die beiden Vorlagen schlossen einander nicht aus; auch wenn man die *religio* für begründet erachtete, konnte man dem Vorschlage des Tribunen beistimmen, nur dass dann Pompeius den König *sine multitudine*,

1) Mommsen R. St. III 955¹.

d. h. ohne Heeresmacht, zurückführen musste. An und für sich war die tribunicische Relation neben der consularischen überflüssig¹⁾, denn es saßen ja unter den Senatoren genug Anhänger des Pompeius, von denen irgend einer den Vorschlag, dem Pompeius den Auftrag zu ertheilen, mit seinem Gutachten *de religione* verbinden konnte, gerade so wie andere Senatoren an ihr Votum andere Vorschläge knüpften. Aber dass der Name des Pompeius von vornherein in einer magistratischen Vorlage stand, auf die man sich bei der Debatte beziehen konnte, das musste natürlich ganz anders ins Gewicht fallen, als wenn er erst ebenso wie andere Namen während der Umfrage in dem Gutachten eines Senators aufgetaucht wäre. Abgesehen von dem moralischen Nachdruck, den es dem Anspruch des Pompeius geben sollte, hatte es auch, wie wir sehen werden, für die Geschäftsordnung Folgen.

Auf Grund der beiden Vorlagen (*relationes*) also waren von verschiedenen Consularen vor dem 13. Januar²⁾ fünf Anträge (*sententiae*) formulirt worden (*ad fam.* I 1, 3):

1. Antrag des Hortensius (unterstützt von Cicero und M. Lucullus): König Ptolemaeus Auletes soll zwar wegen des religiösen Bedenkens ohne Truppen, aber auf Grund eines Senatusconsultums vom vorigen Jahre von P. Lentulus zurückgeführt werden;

2. Antrag des Crassus: ohne Truppen, durch drei Legaten, wählbar auch aus Inhabern des Imperiums;

3. Antrag des Bibulus: ohne Truppen³⁾, durch drei Legaten ohne Imperium;

4. Antrag des P. Servilius: die Rückführung soll wegen der *religio* überhaupt unterbleiben;

5. Antrag des L. Volcacijs (unterstützt von L. Afranius): auf Grund der Relation des Lupus soll Pompeius den Auftrag erhalten.

1) Mommsen a. O.

2) Nach Lange (R. A. III² S. 321) und Holzapfel (Philol. 46 S. 645) am 12. Januar; aber Cicero sagt nur *ante Idus*; es mögen in dieser Sache vor den Iden sogar schon mehrere Sitzungen stattgefunden haben (vgl. *ad fam.* I 1, 2: *saepe iam rettulit*).

3) Dass die Anträge des Crassus und des Bibulus ebenso die *religio* respectirten wie der des Hortensius, sagt Cicero an der angeführten Stelle nicht ausdrücklich; es folgt aber aus den Worten: *teneri enim res aliter non potest*, und es wird wenigstens für den Antrag des Bibulus durch *ad fam.* I 2, 1 bewiesen.

Die ersten vier Anträge gingen offenbar sämtlich nur von der consularischen Vorlage aus und erachteten die *religio* für bindend. Auf die Relation des Tribunen nahmen sie bloss indirect Bezug. Der zweite Antrag nämlich war insofern vermittelnd, als er wenigstens die Möglichkeit einer Wahl des mit dem Imperium bekleideten¹⁾ Pompeius (aber natürlich nur zu einem der drei Commissarien) offen liess; durch den ersten, dritten und vierten Antrag aber wurde die Vorlage des Lupus stillschweigend abgelehnt, indem Hortensius und Bibulus durch ihre positiven Vorschläge die Person des Pompeius ausschlossen, Servilius aber jede auf die Zurückführung des Königs zielende Maassnahme untersagte.²⁾

Was endlich den fünften Antrag angeht, den einzigen, der sich direct auf die tribunicische Relation beruft, so respectirte auch er zweifellos die *religio* und verzichtete auf jede Truppenmacht: dies geht daraus hervor, dass er keineswegs fiel, als später der Antrag des Bibulus, *quatenus de religione dicebat*, angenommen (*ad fam.* I 2, 1) und damit decretirt wurde, *cum multitudo eum reduci periculosum rei publicae videri* (*ad Q. fr.* II 2, 3). Der Antragsteller Volcacijs ging also auch auf die consularische Relation ein, aber seinen positiven Vorschlag gründete er ausdrücklich auf die Vorlage des Tribunen. Dadurch unterschied sich sein Gutachten *de religione* wesentlich von denen der anderen Consulare.

Am 13. Januar fand in der Angelegenheit eine neue Senats-sitzung statt, in der es zu lebhaften Debatten kam; wir erfahren insbesondere, dass Cicero Gelegenheit hatte, den Vorschlag des Hortensius ausführlich zu begründen; zu einer Beschlussfassung aber gelangte man nicht, weil die Zeit verging über einer altercation zwischen dem Consul Lentulus und dem Tribunen L. Caninius Gallus (*ad fam.* I 2, 1).

Am 14. Januar endlich sollte die Entscheidung fallen. Die Antragsteller kamen nochmals zu Worte: Hortensius und Genossen

1) Pompeius hatte seit dem September 57 die *potestas rei frumentariae* mit proconsularischem Imperium.

2) Nach Mommsen (a. O., vgl. S. 987 nebst Anm. 4) lehnte der Antrag des Servilius beide Vorlagen ab. Dies ist falsch: die consularische Vorlage enthielt keinen positiven Vorschlag, mit dem das Votum des Servilius unvereinbar gewesen wäre, sondern sprach nur von der *religio*, durch welche Servilius ohne Zweifel eben sein Votum, dass man die Zurückführung ganz unterlassen solle, begründete.

glaubten sich an diesem Tage kurz fassen zu dürfen.¹⁾ Dann schritten die Consuln zur *pronuntiatio sententiarum*. Nach ihrem Willen sollte zuerst über den Antrag des Bibulus, dann über den des Hortensius und an dritter Stelle über den des Volcacijs abgestimmt werden.²⁾ Ueber die Stimmung des Senates betreffs der

1) In dem Satze: *Itaque postridie placuit, ut breviter sententias diceremus* finden Goldbacher (a. O. S. 302) und andere einen officiellen Sinn: ‚man einigte sich dahin, die Anträge kurz zu formuliren‘. Das logische Subject zu *placuit* ist aber nicht die Senatsmehrheit, sondern Cicero und Genossen, d. h. die Befürworter des Antrags Hortensius. Denn das *itaque* weist zurück auf die eindrucksvolle Rede Ciceros vom vorigen Tage (*eo die . . . visi sumus senatum . . . permovere*), und es folgt noch die Begründung: *videbatur enim reconciliata nobis voluntas esse senatus*. *Placuit* kann also höchstens bedeuten: wir waren damit einverstanden; wahrscheinlich aber bezeichnet es, wie oben angenommen wurde, nur eine private Entschliessung (richtig Tyrrell). — Wohl mit Recht dagegen zieht Mommsen (a. O. S. 919 und Anm. 6) aus dem Umstande, dass Cicero in mindestens drei Sitzungen seinen Vorschlag abgiebt, den Schluss, wahrscheinlich habe für die Senatsverhandlung formell die Regel gegolten, dass ‚wenn sie im Laufe des Tages nicht zu Ende kommt, sie in der nächsten Sitzung von vorn zu beginnen hat‘.

2) ‚Wir ersehen daraus‘, sagt Goldbacher (a. O. S. 302), ‚dass Crassus und Servilius ihre Anträge fallen liessen und dass Cicero im vorigen Brief den Antrag des Hortensius wohl nur deshalb an die Spitze stellte, weil er für P. Lentulus war‘. Beide Folgerungen sind hinfällig. Wenn Cicero hier nur drei Anträge aufzählt, so geschieht es, weil gleich nach der Erledigung des ersten Antrages die Geschäftsordnungsdebatte einsetzte und durch den Streit, ob nun der zweite oder der dritte Antrag vorzunehmen sei, die weitere Abstimmung verbindert wurde. Die Erwähnung der beiden letzten Anträge hatte also hier für Schreiber und Empfänger des Briefes kein Interesse. Demnach folgt keineswegs, dass Crassus und Servilius ihre Anträge zurückgezogen hatten. Wir lesen *ad fam.* I 7, 4, dass bei einer späteren Verhandlung beschlossen wurde, *ut ne quis omnino regem reduceret* (der Beschluss konnte, weil intercedirt wurde, nur als *auctoritas* niedergeschrieben werden): hier haben wir es doch wohl mit dem noch unerledigten Antrage des Servilius zu thun, denn sonst müsste er von einem andern wieder aufgenommen worden sein. Hierdurch wird auch Mommsen widerlegt, der a. O. S. 987⁴ den Antrag des Crassus vergisst und meint, der Antrag des Servilius sei als Vorschlag, keinen Beschluss zu fassen, oder als Ablehnung der magistratischen Vorlage, begrifflicher Weise nicht mit den übrigen Anträgen zur Abstimmung gekommen (s. o. Anm. 6). — In welcher Reihenfolge die Gutachten der Consulare bei der ersten Umfrage abgegeben worden waren, lässt sich natürlich aus der Reihenfolge, in der sie (nach dem Gutdünken des Vorsitzenden) zur Abstimmung gebracht wurden, nicht erschliessen. Es sieht allerdings so aus, als ob die wohlgeordnete Folge, in der die Anträge *ad fam.* I 1 mitgetheilt werden, auf Ciceros eigener Redaction beruhe. Es ist auch möglich, dass bei

religio herrschte nach all den Debatten kein Zweifel mehr; der Streit konnte sich nur noch um die Frage drehen, ob und von wem der König ohne Heeresmacht zurückgeführt werden solle. Dementsprechend wurde denn auch sofort nach der *pronuntiatio* das Verlangen laut, man möge den Antrag des Bibulus theilen. Ob die Rufer *bona fide* handelten oder mit kluger Berechnung der zu erwartenden Folgen, muss dahin gestellt bleiben. Der erste Theil des Antrages, der die *religio* respectirt wissen wollte, wurde angenommen; der Vorschlag bezüglich der drei Commissarien dagegen fiel durch (*ad fam.* I 2, 1; vgl. *ad Q. fr.* II 2, 3). Nun hätte gemäss der *pronuntiatio sententiarum* der Antrag des Hortensius an die Reihe kommen sollen; da erhob sich aber Lupus, der Tribun, und nahm das Wort zur Geschäftsordnung. Er behauptete: *quod ipse de Pompeio rettulisset, ante se oportere discessionem facere quam consules*. In der Vertheidigung und richtigen Erläuterung dieses Satzes besteht Goldbachers Verdienst.¹⁾ In den kurzen Worten, mit denen Cicero den Tribunen seinen Einspruch begründen lässt, liegt offenbar folgender Gedankengang. Da die sämtlichen Gutachten der Consulare, auch das des Volcacijs, von der consularischen Vorlage ausgingen, so waren die Consuln berechtigt, die Reihenfolge zu bestimmen, in der sie zur Abstimmung gebracht werden sollten. Demgemäss hatte denn auch der Tribun der Abstimmung über den Antrag des Bibulus ihren Lauf gelassen. Er hätte auch jetzt noch keine Handhabe zum Eingreifen gehabt, wenn derselbe als Ganzes verworfen worden wäre. Aber durch die Theilung dieses Antrages und die Annahme seiner ersten Hälfte war nach der Auffassung des Lupus eine neue Situation geschaffen worden: die consularische Relation *de religione* war nun erledigt,

der Umfrage des Bibulus Gutachten an erster Stelle eingefordert worden war, obwohl unter den anwesenden Consularen (die Consuln von 57 und 58 sowie Caesar verwalteten Provinzen) Bibulus der jüngste war; denn der Vorsitzende war bei der Umfrage an die Anciennetät nicht gebunden. Aber wir wissen es nicht, und aus der Reihenfolge bei der Abstimmung jedenfalls folgt es nicht. Sicher ist nur, dass Bibulus unter den Consularen nicht zuletzt gefragt worden sein kann, da ja mehrere andere Consulare seinem Gutachten beitraten (*ad fam.* I 1, 3).

1) Wesenberg schrieb mit Krauss *quam consulares* statt *quam consules*; diese Vermuthung wird bündig widerlegt ausser von Goldbacher auch von Holzapfel (*Philol.* 46 S. 645), der aber im übrigen nicht glücklich erklärt und conjicirt.

und es handelte sich jetzt um die tribunicische Vorlage *de Pompeio*, mit deren Inhalt ja die senatorischen Gutachten in ihrer zweiten Hälfte concurrirten. Als Referent über diesen Gegenstand hielt er sich demnach für berechtigt, nunmehr über den einzigen Antrag, der ausdrücklich sich auf seine Relation bezogen hatte, d. h. über den Antrag des Volcacijs, zuerst abstimmen zu lassen; wurde er verworfen, so mochten die Consuln in der Abstimmung über diejenigen Anträge fortfahren, die nur auf ihrer Relation beruhten. Das also ist der Sinn der Worte: *quod ipse de Pompeio retulisset, ante se oportere discessionem facere quam consules.*¹⁾ Man versteht leicht, dass diese Argumentation sehr anfechtbar war; nach Ciceros Bericht wurde denn auch von allen Seiten gegen das Verlangen des Tribunen, das er unbillig und beispielloos nennt, protestirt; aber immerhin waren dessen Gründe so stark, dass die Geschäftsordnungsdebatte den Rest der Sitzung in Anspruch nahm. Was aber Lupus zu seinem Vorgehen veranlasste, waren taktische Erwägungen: der Antrag des Hortensius, über den an zweiter Stelle abgestimmt werden sollte, hatte Aussicht, eine Mehrheit zu finden; doch war es vielleicht noch möglich, die Sache des Pompeius zu retten, wenn man den Senat nöthigte, zuerst über den Antrag des Volcacijs zu entscheiden.

Wie verhielten sich nun die Consuln dazu? Nach Cicero griffen sie absichtlich nicht durch, weil es ihnen lieb war, wenn durch die Geschäftsordnungsdebatte ein Beschluss verhindert wurde. Der Bericht darüber lautet (ad fam. I 2, 2): *Consules neque concedebant neque valde repugnabant; diem consumi volebant, id quod est factum. Perspiciebant enim in Hortensi sententiam multis partibus plures ituros, quamquam aperte Volcacio adsentirentur. Multi rogabantur, atque id ipsum consulibus invitis, nam ei Bibuli sententiam valere cupierunt* (so MR, cupiebant G, cupierant Madvig). *Hac controversia usque ad noctem ducta senatus dimissus est.*

Diese Darstellung leidet an Unklarheit. Insbesondere sind die Worte *multi rogabantur, atque id ipsum consulibus invitis* durchaus unverständlich. Den Sinn ‚sie wurden gebeten‘ kann *roga-*

1) Mommsen (a. O. III 986⁴, vgl. II 316³) erkennt, dass es sich hier um eine ganz eigenartige Situation handelt, und begründet den Einspruch des Tribunen mit dem stärkeren tribunicischen Rechte: er sei formell berechtigt, aber gegen das Herkommen gewesen.

tantur hier nicht haben, denn es ist ganz unerfindlich, um was man die Senatoren sollte gebeten haben. Allgemein wird es denn auch im Sinne von *sententiam rogabantur* genommen, aber dann versteht man *consulibus invititis* nicht. Die Umfrage konnte sich doch nur auf die Geschäftsordnung beziehen, und je mehr Senatoren dieserhalb sprachen, desto angenehmer musste es den Consuln sein, die ja *diem consumi volebant*. Deshalb schlug Wesenberg vor zu lesen *consulibus (non) invititis*. Damit ist denn freilich der gröbste Anstoss beseitigt, aber in Ordnung ist der Satz immer noch nicht. Zunächst sieht man nicht recht ein, was das *ipsum* soll; denn von einem Gegensatz zum Vorhergehenden oder auch nur von einem neuen Gesichtspunkte ist doch bei dieser Auffassung nicht die Rede. Aber auch abgesehen davon krankt der Satz noch an einem Gebrechen, das durch die Einfügung des *non* nicht geheilt wird. Mag man nämlich *consulibus invititis* oder *non invititis* lesen, diese Worte vertragen sich nicht mit *multi rogabantur* im Sinne von *sententiam rogabantur*; denn wer befragt die Senatoren um ihre Meinung? Doch die Consuln selbst; oder soll man glauben, sie hätten sich die Leitung der Sitzung von dem Tribunen aus den Händen nehmen lassen?

Noch eine andere Souderbarkeit ist vorhanden. Die Consuln merken, dass der Antrag des Hortensius eine grosse Mehrheit haben wird, wenn auch die Senatoren so thun, als wären sie für den des Volcacijs (*quamquam aperte Volcacio adsentirentur*)¹⁾. Dass *aperte* den hineingelegten Sinn haben kann, bestreite ich nicht; vgl. ad Att. I 13, 4: *nos, ut ostendit, admodum diligit, amplectitur, amat, aperte laudat, occulte, sed ita, ut perspicuum sit, invidet*. Aber wen hoffen die Senatoren durch ihre Verstellung zu täuschen? Cicero hat *dicendo* bemerkt, dass man seinem (d. i. des Hortensius) Antrage gewogen ist (ad fam. I 2, 1): da wird es ja wohl auch dem Tribunen und den Consuln nicht entgangen sein. Auch die starke Opposition gegen das Verlangen des Tribunen sprach deutlich; was sollte also jetzt noch das Gethue? Es war ein Tritt, durch den sie sich höchstens lächerlich machen konnten, da ja

1) *Simulabant Pompei causa*, sagt Manutius. Wenn Tyrrell die Consuln zum Subject von *adsentirentur* macht und erklärt: *though they affected to look on the motion of Volcacijs as likely to win*, so ist dies natürlich nicht bloss lexikalisch, sondern auch grammatisch unmöglich.

diejenigen, auf welche er etwa berechnet war, hinreichend klar zu sehen schon lange in der Lage waren').

Ferner erwartet man, dass Cicero mit deutlichen Worten sagt, die Consula seien nicht bloss gegen die Annahme des Antrages Hortensius, sondern auch gegen die des Antrages Volcacijs gewesen; weil ihnen beide Anträge missfielen, deshalb wollten sie durch die Geschäftsordnungsdebatte den Tag verträdeln. Wie der Text jetzt lautet, kann man dies aber bloss indirect erschliessen.

Doch genug der Ausstellungen; ich will lieber den Satz hinschreiben, wie er meiner Meinung nach richtig zu gestalten ist; *est enim verum index sui et falsi*. Also: *Perspiciebant enim in Hortensi sententiam multis partibus plures ituros, quamquam aperte, <ut> Volcacio adsentirentur, multi rogabantur, atque id ipsum consulis invitis, nam ei Bibuli sententiam valere cupierunt*. Warum also griffen die Consuln nicht durch, warum liessen sie der Geschäftsordnungsdebatte ihren Lauf? Sie wollten es zu keinem Beschluss kommen lassen (*diem consumi volebant*); denn sie sahen, dass bei Weitem die Mehrzahl für Hortensius stimmen würde, trotz der unverhüllten Versuche, die man bei vielen Senatoren machte, um sie auf die Seite des Volcacijs zu ziehen, Versuche, die ebenfalls den Consuln wider den Strich gingen, da sie es am liebsten gesehen hätten, wenn des Bibulus Antrag durchgegangen wäre.

Ich bemerke zunächst, dass das <ut> nicht auf blosser Conjectur beruht, sondern in der Ueberlieferung seine Stütze hat. Nämlich M (und bloss M, dessen Vortrefflichkeit sich hier wieder bewährt) hat hinter *aperte* am Ende der Seite vi, von der Hand des Schreibers, aber ausgestrichen: es ist das verlangte *ut*, das zu vi verderbt (oder vielmehr verlesen) und dann getilgt wurde. Die Folge war, dass nun *adsentirentur* mit *quamquam* verbunden und bei *multi rogabantur* ein neuer Satz angefangen wurde.

Aperte hat jetzt die gewöhnliche Bedeutung 'offen, unverhüllt', wie z. B. ad fam. I 1, 1: *aperte pecunia nos oppugnat*. Wir wissen aber, dass die Anhänger des Pompeius ganz unverhohlenen Anstrengungen machten, ihr Ziel in dieser Sache zu erreichen, vgl. ad fam. I 1, 3: *Libonis et Hypsaei non obscura concursatio et*

1) Holzapfel (a. O. S. 646) fasst *aperte* im gewöhnlichen Sinne, will aber für *quamquam* lesen *quam qui*. Diese Aenderung hilft zwar dem Satze auf, in dem sie vorgenommen ist, lässt aber die Räthselhaftigkeit des folgenden *multi rogabantur* etc.) unbesiegt.

contentio omniumque Pompei familiarium studium in eam opinionem rem adduxerunt, ut Pompeius cupere videatur. Dazu passt, dass sie auch jetzt, während der Sitzung, *aperte rogant*. Die eigenthümliche Verstellung der Senatoren kommt somit in Wegfall. In *rogabantur* ist jeder Anstoß beseitigt; es bedeutet gar nicht *sententiam rogabantur*, sondern bezieht sich auf ein privates Bearbeiten der einzelnen Senatoren, gerade so wie in § 1 unseres Briefes, wo Cicero von sich selbst sagt, er habe die günstige Stimmung des Senates *cum dicendo tum singulis appellandis rogandisque* wahrgenommen. Die Pompejaner legten sich ihrerseits dabei gar keinen Zwang auf, sie betrieben die Sache *aperte*. Dies ist aber den Consuln auch nicht recht: *atque id ipsum consulibus inuitis*: erst so wird das einen Gegensatz andeutende *ipsum* recht verständlich. Die Consuln fürchten in erster Linie, dass der Antrag des Hortensius durchgeht; aber wenn etwa der Tribun es durchsetzt, dass der Antrag des Volcarius vorher zur Abstimmung gebracht wird, so mag diese intensive Agitation ihm doch vielleicht zum Siege verhelfen, und das passt den Consuln ebenso wenig. Der Text lässt jetzt den Gedanken klar hervortreten, dass die Consuln gegen beide Anträge waren, die nach dem Durchfall des Antrages Bibulus mit einander concurrirten; es ist ihnen weder darum zu thun, den Antrag Hortensius, der die meisten Chancen hat, zur Abstimmung zu bringen, noch gefällt ihnen die offene Agitation für den Vorschlag des Volcarius: *nam ei Bibuli sententiam valere cupierunt*. Das in MR überlieferte *cupierunt* lässt sich vielleicht halten; der Sinn ist hypothetisch wie in *numquam putavi* oder *putaram*: sie hätten gewünscht. Doch ist Madvigs Aenderung sehr leicht; aus seinem *cupierant* konnte ebenso gut *cupiebant* (G) wie *cupierunt* (MR) werden.

Ich glaube, die vorgeschlagene Textgestaltung ist so einleuchtend, dass ich auf andere Erklärungs- und Verbesserungsversuche nicht mehr einzugehen brauche¹⁾. Der Verlauf der Ge-

1) Die Vulgata wird gehalten von Mendelssohn, C. F. W. Müller und Schiche (Jahresber. d. phil. V. 1899 S. 333); für Wesenbergs (*non*) erklären sich Tyrrell und Reid (The class. rev. 1897 S. 244); Purser (Hermathena 1900 S. 52) stimmt ihnen bei oder will *neque id ipsum* lesen. Auf Holzapfels *quam qui* für *quamquam* wurde schon hingewiesen; endlich will Grelton (The class. rev. 1897 S. 108) das *ei* in dem Satze *nam ei . . . valere cupierunt* nicht auf *consulibus*, sondern auf *multi* beziehen.

schaftsordnungsdebatte stellt sich nun, nachdem wir dem *rogabantur* seine richtige Beziehung gegeben haben, nicht mehr so dar, als ob zahlreiche Senatoren ihr Gutachten zur Geschäftsordnung abgegeben hätten; wir werden ihn uns vielmehr im Wesentlichen als ein Hin und Her zwischen dem seine Gründe entwickelnden Tribunen und den sie (wenn auch lau) widerlegenden Consuln zu denken haben. Jedenfalls wurde es darüber dunkel¹⁾, so dass der Senat unverrichteter Sache auseinandergehen musste. Uebrigens ist in dieser Sitzung doch wenigstens ein Beschluss gefasst worden, wenn er auch wegen Intercession der Tribunen Cato und Caninius nur als *auctoritas* protocollirt werden konnte; es war ein Beschluss, der die Tribunen binden wollte, die Sache des Königs Ptolemaeus nicht an das Volk zu bringen (ad fam. I 2, 4). Er muss also im Anfang der Sitzung zu Stande gekommen sein, ehe man in die Berathung und Abstimmung über die verschiedenen *sententiae de religione* eintrat.

1) *Hae controversia usque ad noctem ducta*. Mit Unrecht führt Lange (R. A. II³ S. 396 Anm. 4) diese Stelle zum Beweise dafür an, dass in dringenden Fällen als Ausnahme von der Regel auch Nachtsitzungen vorkamen.

Dortmund.

W. STERNKOPF.

ΟΥΛΟΧΥΤΑΙ.

Band XXXVII 391 ff. dies. Ztschr. hat L. Ziehen nachgewiesen, dass das Streuen der οὔλοχύται in nachhomerischer Zeit kathartische Bedeutung hatte, und die Annahme, der ausschliessliche oder doch nebenher verfolgte Zweck sei gewesen, den Göttern wie von Fleisch und Wein, so auch von der Brotfrucht einen Antheil zu übermitteln, widerlegt.¹⁾ Weniger glücklich scheint mir die Behandlung der Homerstellen, und da ich hoffe, dass die folgenden Bemerkungen nicht ganz ohne positives Ergebniss bleiben sollen, sei es gestattet, hier nochmals das Wort zu ergreifen.

Eine symbolische Handlung zum Zweck einer κάθαρσις hat für die homerische Zeit von vorn herein keine Wahrscheinlichkeit. Die Reinigungen, die dort vorgenommen werden, sind durchaus äusserlich: Waschen der Hände, Anlegen reiner Kleider, Spülen der zur Spende bestimmten Gefässe u. ä.; eine andere Unreinheit als die des Körpers kennt man nicht, selbst der Mord befleckt nicht, und die Vorstellung einer mystischen Kraft, die doch allen späteren Lustrationsceremonien zu Grunde liegt, ist jener Periode fremd. Was bedeutet nun damals das Streuen der οὔλοχύται?

Ich beginne mit der ausführlichen Schilderung γ 439 ff. Nachdem die Kuh und das Opfergeräth herbeigeschafft sind, Νέστωρ χέρνιβά τ' οὔλοχύτας τε κατήρχετο. Vergleicht man Α 449 χερνίψαντο δ' ἔπειτα καὶ οὔλοχύτας ἀνέλοντο, so kann über den Sinn kein Zweifel sein, aber die Erklärung des Ausdrucks, der nur

1) Ziehen verzichtet (S. 397, 1) auf die Verwertung einer Stelle, die seinen Ausführungen die erwünschteste Bestätigung bringt, ich sehe nicht ein, warum? Er will Eur. Iph. Aul. 1472 unter den προχύταις καθαρσίαις, anders als V. 955, Weihwasser verstehen. Nur weil das Wasser an der Stelle sonst nicht erwähnt würde? Dann wären ja umgekehrt die οὔλοχύται nicht erwähnt, und zum hellen Auflodern (αἰθέσθω πῦρ) ist eine Flamme doch sicherlich durch Hineinwerfen von Gerste und Salz eher zu bringen als durch Hineingiessen von Wasser.

hier begegnet, steht, wie ich glaube, noch aus. Dittenberger, der im Ind. lect. Hal. 1889/90 mit gewohnter Schärfe und Klarheit die Bedeutung des *κατάρχεσθαι* für die spätere Zeit auseinanderzusetzen hat,¹⁾ beschränkt sich für diese Stelle auf die allgemein gültige Bemerkung *κατάρχεσθαι simplicem intuitu faciendi notionem habet* (p. VI), und findet in den Worten nur ein Beispiel der auch später bei Beginn des Opfers üblichen Bräuche; auch scheint der Hinweis auf das ebenso construierte *ἐνάρχεσθαι* bei Eur. Iph. Aul. 955 nicht ausreichend, den seltsamen Gebrauch des Accusativi statt des zu erwartenden Genetivs zu erklären. Wir haben ausserdem bei Homer die Composita *ἀπάρχεσθαι* und *ἐπάρχεσθαι*. Jenes bedeutet (als Erstlingsgabe) abschneiden, dieses (die Weihgabe aus dem Mischkrug) heraufheben, d. h. schöpfen (vgl. Z 264 und über beide Worte diese Ztschr. XXXIV 477 f.): *κατάρχεσθαι* wird nichts Anderes heissen als weihend auf den Boden schütten. Nestor hat sich wohl das Wasser über die Hände giessen lassen²⁾; von einem Sprengen steht weder hier noch an einer andern Stelle etwas, und das Waschen hat sacrale Bedeutung nur in dem Sinne wie auch Z 266, δ 750 und überall, wo der Mensch die Nähe der Gottheit sucht. Der Ausdruck muss also zeugmatisch sein und das Ganze bedeuten: *χερνιψάμενος οὐλοχύτας (ἀνείλετο καὶ) προὔβαλετο*. Darnach betet er zu Athene, während er der Kuh Stirnhaare abschneidet und sie ins Feuer wirft. Die *οὐλοχύται* kann er dabei nicht mehr in der Hand gehabt haben. Währenddessen haben auch die Andern Gerste aufgenommen und streuen sie unter Anruf der Göttin. Nestor tritt also hier nicht bloss insofern hervor, als er der eigentlich Betende ist (445 f.), die Opferstücke ins Feuer legt und die Spende darauf gießt (459, vgl. A 462, ξ 446): er streut auch zuerst die *οὐλοχύται* (*οὐλοχυτῶν πρῶτος ἦρχε* Schol. zu γ 445). Dies Verfahren ist nicht auffallend; auch am Abend vorher hat er als Herr des Hauses der Athene zuerst einen vollen Becher gespendet (s. diese Ztschr. XXXVI 323, 1), dann erst haben die übrigen Festgenossen das Trankopfer dargebracht (γ 393 f.). Weitere Einzelheiten kann man wieder nur im Zusammenhang mit ähnlichen Stellen erörtern,

1) Es fasst zusammen: Besprengung des Altars und der Thiere mit Weihwasser, Bestreuen mit Gerste, Abschneiden der Stirnhaare, *κατενχῆ*.

2) Die *πρόχοος* fehlt freilich, vgl. Ω 303, Γ 270.

denn es giebt keine Schilderung eines Opfers, die nicht verkürzt wäre, alle müssen sich gegenseitig ergänzen.¹⁾

Α 449 ff. folgt der Handwaschung das Aufnehmen der *οὐλοχύται*, darnach das Gebet des Chryses. Darauf heisst es (458) *ἐπεὶ ῥ' εὗξαντο καὶ οὐλοχύτας προβάλλοντο*. Während Chryses betet, haben also alle Anwesenden die Gerste in der Hand, nachdem er geendet, *εὗξαντο* auch sie. Darunter haben wir uns kein zweites Gebet Aller vorzustellen, sondern nur ein Anrufen des Gottes (vgl. T 255, Γ 275, Ω 306), etwa der Art, dass der Chor ruft: Apollon hör und erfüll es, oder auch nur *Κλύθι Ἀπόλλων*. Dabei werden die *οὐλοχύται* vorwärts geworfen, dann die Thiere geschlachtet. Man wird annehmen müssen, dass auch Chryses mit den Andern Gerste aufgenommen hat, wie er selbstverständlich sich vor dem Gebet gewaschen hat. Ob er sie erst, nachdem er das Gebet gesprochen, fortwirft, gleichzeitig mit den Andern, oder, wie Nestor, früher, wird sich nicht entscheiden lassen, ebensowenig wie B 410 (421), ob Agamemnon es thut. Chryses betet (Α 450) *χειρας ἀνασχών*, ohne Zweifel auch Agamemnon B 411 f. Das ist fester Brauch, zu einem Gotte die Hände erheben ist so viel wie beten (Z 257, Ω 301). Wenn Spendende, den Becher in der Hand, beten, richten sie nur das Auge gen Himmel (Π 232, Ω 307). Das ist natürlich, aber K 461 ff. hält Odysseus beim Gebet die erbeuteten Waffen in der erhobenen Hand, und T 254 betet Agamemnon auch mit erhobenen Armen und hat dabei die abgeschnittenen Stirnhaare in der Hand. Auch Γ 275 wird es nicht anders sein. Zwar haben die Herolde die Wolle, die Agamemnon von der Stirn der Lämmer geschnitten hat, unter die Besten der Achaeer und Troer vertheilt, denn hier leistet Agamemnon den Eid nicht für sich allein wie im T, sondern für Alle, und die *βασιλῆες* sollen mit verpflichtet werden, aber er selber ist vor den Andern betheilig, wird daher auch Wolle in der Hand behalten haben und betet doch auch hier *χειρας ἀνασχών*. Es scheint darnach noch nicht Regel gewesen zu sein, beim Gebete dem Gotte die Fläche der offenen Hand entgegenzuhalten, und es ist sehr wohl denkbar, dass man auch die *οὐλοχύται* während des Gebets in der Hand hielt und sie den Göttern gleichsam zeigte. Ebenso mag es

1) Am eingehendsten sind γ 439 ff. und Α 449 ff.; aber auch hier fehlt z. B. das eine Mal das Abschneiden der Stirnhaare, das andere Mal das *ἀνελίσθαι* der *οὐλοχύται*.

145 Nestor mit den Stirnhaaren der Kuh gemacht haben, ehe sie verbrannte. Desgleichen wird nicht sicher zu entscheiden sein, ob *A* 458 u. s. w. das *εὔξαντο* (der Andern) zeitlich vor das *προβάλοντο* fällt. Will man auf die im Vers gegebene Reihenfolge Gewicht legen, so würde das Fortwerfen erst nach dem Anruf gehen, aber zu fest ist auf solche Schlüsse nicht zu bauen, wie B. der Vergleich mit *s* 264 lehrt. Da das *εὔχεσθαι* nur von kürzester Dauer ist, mag man sich am Besten beides gleichzeitig vorstellen. Sonst steht die Ordnung fest. Auch *B* 410 (wo das *πρίψαντο* nicht ausdrücklich erwähnt wird) folgt dem Aufnehmen *τὸ ὄλοχύται* das Gebet dessen, der das Opfer darbringt, dann *τὸ* Gebetsruf aller Theilnehmer und das Werfen der *ὄλοχύται*, nach dem Schlachten des Rindes. Ebenso *μ* 356 ff. (wo das Spreuen der Blätter nicht erwähnt wird), nur dass hier, da kein einzelner das Opfer darbringt (wie *γ* 444, *B* 410), und auch kein Priester des Gottes da ist (wie *A* 450), dem *εὔχεσθαι* Aller kein Vorrecht des Hauptbetheiligten vorangeht.)

Wohin warf man die *ὄλοχύται*?

Die Gedichte selbst geben uns keine Antwort darauf, das betreffende Wort sagt nur: ‚vor sich‘, den Scholiasten zu glauben, wer ist in diesem Falle misslich; denn jeder wird zugeben, dass sie eigentlich kaum anders konnten, als den ihnen wohlbekannten Brauch, die Gerste auf den Altar und das Haupt der Opferthiere zu streuen, auch bei Homer voraussetzen. Dennoch herrscht auch nicht einmal völlige Uebereinstimmung. *ἐπέχεον τοῖς βωμοῖς* existirt es bei Eustath. zu *A* 449 und im Scholion zu *γ* 445 *κατέρχεσθαι τὸ ἀπὸ τῶν χερνίβων περιρραίνειν τῷ ἱερεῖ καὶ ἀς κριθὰς προβάλλειν ἐκάλουν οἱ παλαιοί*. An der zweiten Stelle also finden wir auch schon das Besprengen der Thiere mit Wasser, was offenbar nur aus dem *χέρνιβα κατήρχετο* geschlossen werden kann. Nun haben wir aber nur an einer einzigen Stelle einen Altar (*A* 448), und an einer andern, was noch merkwürdiger scheint, ein Opferthier (*δ* 761). *A* 448 stehen um den Altar die Thiere herum, in weiterem Kreise (vgl. *B* 410, *μ* 356) die Festgenossen; erfahren sie die Gerste vorwärts, so ist es sehr wahrscheinlich, dass sie auf die Thiere und den Altar fällt, aber dass es Zweck war, sie

1) Umgekehrt *ξ* 419 ff., wo der fromme Eumaios das Schlachten nur in den Formen des Opfers vollzieht; er allein betet (423, 436), der Anruf der Andern fehlt.

damit zu bestreuen, wird sich nicht behaupten lassen, denn das hätte nur einen Sinn bei Voraussetzung des Glaubens an eine kathartische Kraft der *οὐλοχύται*, und davon findet sich, wie gesagt, keine Spur. Auch den Zweifelnden wird wohl eine Parallele überzeugen. *μ* 357 f. heisst es von den Gefährten des Odysseus *φύλλα δρεψάμενοι τέρενα δρυὸς ὑψικόμοιο· οὐ γὰρ ἔχον κρῖ λευκόν*. Blättern hat man doch sicherlich eine reinigende Kraft nicht zugeschrieben, aber im Ritual würde ein Glied fehlen, wenn man nicht *οὐλοχύται* oder einen Ersatz dafür streute, und wie das Wasser, das man statt des Weines spendet (363), sind in diesem besondern Falle auch die Blätter eine Darbringung. Dafür halte ich also die homerischen *οὐλοχύται*. Gegen diese Ansicht scheint Ziehen (S. 395 f.) besonders schwer der Umstand ins Gewicht zu fallen, dass man die *οὐλοχύται* nicht zugleich mit Fleisch und Wein den Göttern darbot, und ‚wir sie im Opferritual stets an ganz anderer Stelle finden‘.¹⁾ Gewiss, — wenn nichts weiter gefolgert werden soll, als dass die *οὐλοχύται* nicht die Bedeutung hatten, den Göttern auch Brot zu übermitteln, wie die Menschen es neben Fleisch und Wein geniessen; dann hätte allerdings Alles zusammen in die Flamme gelegt werden müssen. Aber Ziehen setzt, was für die spätere Zeit gilt, auch für Homer voraus. Und doch zeigt gerade ein Vergleich homerischer Stellen mit dem Beispiel, das ihm den ‚entscheidenden‘ Beweis für die Richtigkeit seiner Ausführungen zu bringen scheint, den Unterschied am deutlichsten. Eur. *Iph. Aut.* 1563 ff. ‚muss Kalchas, bevor er das *φάσγανον*, das er stets an der Seite trägt, zur heiligen Opferhandlung benutzt, es reinigen, weihen und thut dies, indem er es in den Korb legt‘ und es mit den *οὐλαί* bedeckt. Damit vergleiche man *Γ* 271 ff. und *T* 252 ff. Ich glaube, dass die Scholien uns hier den richtigen Weg weisen, gerade deshalb, weil, was sie überliefern, mit dem späteren Brauch nicht übereinstimmt. *προθύματα* nennt Eustathius zu *Α* 449 die *οὐλοχύται*, und *ἔθνον αὐτὰ πρὸ τοῦ ἱερείου, εἶτα τὸ ἱερεῖον*

1) Er hätte hinzufügen dürfen, dass überhaupt nichts zu der Annahme berechtigt, die homerischen Griechen hätten die *οὐλοχύται* verbrannt, wie sie es mit Fleisch und Wein (er wird auf die brennenden Scheite gegossen) doch thaten. Nicht jede Darbringung beabsichtigt im eigentlichen Sinne einen Genuss zu schaffen; auch den Wein giesst man zur Erde, wenn kein Feuer auf dem Altar brennt (*Σ* 89. *σ* 651 u. s. w.). Das sind nur Zeichen frommer Gesinnung, die, wie man hofft, von den Göttern nicht unbemerkt bleiben werde. (Vgl. *II* 232, umgekehrt *ε* 553, u. a.).

heißt es in den Scholien zu γ 441. Also ein Voropfer. Welchen Zweck hatte das?

Ziehen betont (S. 396 f.) die enge Zusammengehörigkeit der *χέρνιβες* und *οὐλοχύται*. Aber bei diesen ist zu scheiden zwischen dem *ἀνέλεσθαι* und *προβάλλεσθαι*; das *ἀνέλοντο* gehört zusammen mit dem *χερνίψαντο* (A 449 cf. γ 445), das *προβάλλοντο* mit dem *εὔξαντο* (A 458, B 421, γ 447), und das *προβάλλεσθαι* ist natürlich das Wesentliche. Das *ἀνέλεσθαι* wird denn auch nur einmal erwähnt (A 449) und hat nur eine Nebenbedeutung, etwa wie wenn ich sagte: er nahm einen Stein auf und warf ihn; genügen würde, um dasselbe zu sagen: er warf einen Stein. Also das Werfen der *οὐλοχύται* begleitet den Anruf des Gottes.

Es giebt kein Opfer ohne Gebet. Und zwar ist das Gebet die Hauptsache, man opfert und spendet, um seine Wirkung zu erhöhen, um sich der Erhörung zu versichern. Es kommt vor allem darauf an, sich dem Gotte vernehmbar zu machen, seine Aufmerksamkeit zu erregen. Das geschieht auf verschiedene Weise: dadurch dass man laut betet, ja schreit (*μεγάλ' εὔχετο* cf. Eust. zu A 449 p. 133, 29 f.), dass die Frauen *ὀλολύζουσι* (*μετὰ κραυγῆς εὔχεσθαι* Schol. Aristoph. Pac. 97), dass man den Boden schlägt, damit die Unterirdischen das Geräusch hören (I 568). Aber auch das Auge der Götter sucht man auf sich zu lenken. Man erhebt die Arme, Glaukos zeigt dem Gott die Wunde, um deren Heilung er fleht (II 517), und Odysseus Athene die Waffen, die er ihr weihen will (K 460. 462), man spendet,¹⁾ man opfert ein Thier und lässt die duftende *κνίσση* zum Himmel steigen, man bringt Weihgaben (Z 303. γ 274). Natürlich müssen diese begleitenden Handlungen den Göttern wohlgefällig sein, um sie gnädig zu stimmen. Diesen Zweck, denke ich nun, haben auch die *οὐλοχύται*, sie sollen den Gott aufmerksam machen und zugleich eine Gabe, ein Opfer sein. Im Zusammenhange der Opferhandlung konnte nur ein Nahrungsmittel in Frage kommen, und was konnte neben dem Wein geeigneter scheinen als das nährnde Korn, gemischt mit dem würzenden Salze?

Ich komme jetzt zu der ‚besonders interessanten‘ Stelle, von der Ziehen (S. 393) ausging, und die ihn zu einem so ganz andern

1) Hat man Grund leise zu beten, so ist dies das einfachste und gewöhnlichste Mittel, den Gott aufmerksam zu machen (S 89. H 480. σ 651), während es natürlich auch die lauten Gebete begleitet.

Resultate führte: δ 759 ff. Penelope hat sich gewaschen, reine Kleider angelegt, geht in das ὑπερῶν und

ἐν δὲ θεῖ' οὐλοχύτας κανέω, ἡρᾶτο δ' Ἀθήνη.

Es folgt das Gebet um Errettung Telemachs, darnach 767:

ὥς εἰποῦς' ὀλόλυξε, θεὰ δὲ οἱ ἔκλυεν εὐχῆς.

Es fällt zunächst auf, dass Penelope nicht vor dem Gebet ὀλολύζει, wie es die troischen Frauen Z 301 thun, denn die ὀλολυγή ruft den Gott herbei. ὀλολύζειτ' ὦ γυναῖκες, ὥς ἔλθῃ θεά, heisst es bei Euripides (Erechth. frg. 353 S. 369 N.), und Odysseus verbietet (χ 411) Eurykleia das ὀλολύζειν, denn οὐχ ὁσίη κταμένοισιν ἐπ' ἀνδράσιν εὐχετάσθαι; Leichname sind kein Anblick, zu dem man Götter ruft, wie zu einem frommen Opfer. Auch γ 450 fanden wir das ὀλολύζειν erst nach dem Gebet, als die Kuh den Todesstreich empfangen hat. Es ist also Sitte, den Ruf erst bei Darbringung der Opfergabe zu erheben.¹⁾ Damit ist der scheinbare Widerspruch zwischen Z und δ erklärt, denn auch dort ertönt die ὀλολυγή beim Weihen des πέπλος, und ich meine auch die Frage beantwortet, die Ziehen S. 395, 1 aufwirft, was Penelope eigentlich mit den οὐλοχύται mache: wenn sie nach dem Gebet die Götter anruft, muss sie ihnen etwas darbringen, sie streut also die οὐλοχύται.²⁾ So entspricht das ὀλόλυξαν der Frauen dem εὐξάντο der Männer A 458, B 421, γ 447.

Ob für die οὐλοχύται nun die Bezeichnung ‚Opfer‘ angemessen ist oder nicht, ist ein Streit um Worte. Vergil Aen. VI 246 nennt die abgeschnittenen Stirnhaare der Opferthiere, die ins ‚heilige Feuer‘ gelegt werden, *libamina prima* (cf. γ 446. ξ 428), die römische *mola salsa*, die Ziehen (S. 393) für ein durchaus treffendes Analogon zu den οὐλοχύται hält, ist auch Opfer (Hor. c. III 23, 20. Wissowa Religion der Römer 346), ja die καθάρματα, die man abgewandten Blicks fortwirft, sind Opfer für die Dämonen und Geister der Tiefe (Rohde Psyche II 79, 1). Näher aber als all dies scheint mir ein anderer Vergleich zu liegen. Schon vor mehreren Jahren, als ich in anderem Zusammenhang kurz auf δ 759 ff. hinwies,

1) Wie über eine am festlichen Tage hingeschlachtete Hekatombe also will Eurykleia aufjauchzen, als sie die Freier hingestreckt sieht, die sie so herzlich gehasst hatte; auch die Götter sollten sich des Anblicks freuen.

2) Dass sie ‚während des Gebetes die Hand darauf legt‘, verbietet sich schon durch die Haltung der Betenden, wie wir gesehen haben. Auch beim ὀλολύζειν erhebt man die Hände, wie beim εὐχεσθαι Z 301.

merkte ich (in dies. Ztschr. XXXIV 474, 1): ‚der Mann hätte in diesem Falle Wein gespendet‘, und diese Analogie scheint mir in der That die treffendste. Wer Spenden, wie wir sie z. B. § 305 ff., § 230 ff. haben, nicht Opfer nennen will, nun der mag auch für die *οὐλοχύται* den Namen verwerfen, Sinn und Zweck ist derselbe.

Es erübrigt die Frage, wie ein *πρόθυμα* ein *κάθαρμα* werden konnte. — Die ganze religiöse Entwicklung und der wie es scheint bald nach Homer aufkommende Glaube an Befleckungen nicht äusserlicher Art, vor denen niemand sicher war, musste den Wunsch nahe legen, gerade beim Opfer alles was unrein sein konnte fernhalten oder zu entfernen. Das war nur durch kathartische Mittel möglich. Als solche galten vor allem das Blut der Opferthiere, Anwenden eines Feuers (*καθάρσιον πῦρ* Eur. Herakles. 937), Anwendung von Wasser. All dies fand man beim homerischen Opfer vor. Diente hier das Feuer lediglich dem Zwecke, die den Göttern zumessenden Fleischstücke zu verbrennen, wie das Wasser zur Waschung, so tauchte man jetzt ein brennendes Scheit (*δαλλον*) in das Weihwasser und besprengte den Altar, die Anwesenden und die Thiere.¹⁾ Zu gleichem Zweck begoss und bestrich man (was bei Homer noch nicht vorkommt) den Altar mit Blut. Die *οὐλοχύται* aber hatten von jeher ihre Stelle zwischen dem *χερνίπτεσθαι* und dem *εὐχεσθαι*, gehörten zum *κατάρχεσθαι*, den vorbereitenden Handlungen. Daran war nichts zu ändern, als Opfer konnte man sie aber so nicht mehr verstehen, denn die ganze Reihe der Begehungen, die unter der Bezeichnung *κατάρχεσθαι* zusammengefasst werden, diente nun der Reinigung und Heiligung, und in diesen Zusammenhang hätten sich die *οὐλοχύται* wohl fügen lassen, auch wenn das *ἱερὸν ἄλφειτον* mit dem beigemischten Salz (cf. Theokr. id. XXIV 95) weniger zweckentsprechend erschienen wäre, als es thatsächlich der Fall sein musste.

1) Vasenbilder zeigen häufig statt der *χερνίψ* ein Becken, unseren Taufbecken ganz ähnlich.

PARALIPOMENA ZU EUKLID.

Bei der grossen Menge der Euklidhandschriften musste ich bei der kritischen recensio der Elemente (I—IV, Lipsiae 1883—86) von vorn herein darauf verzichten sie alle einzusehen, geschweige denn zu vergleichen oder auch nur im einzelnen zu classificiren. Für den Text selbst ist der wirkliche Verlust dabei voraussichtlich nicht gross. Es steht fest, dass die Elemente uns in zwei Redactionen vorliegen, einer von Theon im 4. Jahrh. besorgten und einer älteren. Diese ist nur vertreten durch den ausgezeichneten Vaticanus 190 (P) saec. X; für die Theonische konnte ich durch das ganze Werk drei unter einander unabhängige alte Handschriften benutzen, den Bodleianus des Arethas (B) scr. 888, Laurentianus 28, 3 (F) saec. X und Vindobonensis XXXI 13 (V) saec. XII, dann für Buch I und VII—XIII einen Bononiensis (b) saec. XI, für Buch I—VII Parisinus 2466 (p) saec. XII, für Buch VIII—IX und XII—XIII Parisinus 2344 (q) saec. XII, und für Theile von Buch X und XIII einen Londoner Palimpsest saec. VII—VIII. Aus diesen alten Textquellen kann man zuversichtlich hoffen ein sicheres Urtheil über die Theonische Redaction zu gewinnen, so dass nur die Auffindung einer zweiten Handschrift der älteren Ausgabe einen wesentlichen Einfluss auf die Textgestaltung üben könnte.

Dagegen ist eine Geschichte des Textes, so weit sie an den Handschriften hängt, und eine Unterbringung der einzelnen Handschriften in eine Stammtafel, wie es für die Optik und Katoptrik durchgeführt ist (Euklides op. vol. VII, 1895), mit dem vorliegenden Material nicht möglich. Bei der Darstellung der Ueberlieferungsgeschichte (vol. V, 1888) musste ich mich daher darauf beschränken, die Theonische Recension ins Licht zu setzen und die vortheonischen Interpolationen so weit möglich aufzudecken. Zur letzteren Aufgabe sind in meiner Untersuchung über die im V. Band gesammelten Scholien¹⁾ einige weitere Beiträge hinzutreten.

1) Om Scholierne til Euklids Elementer, in den Skrifter den danske Videnskabs-Selskab, 6. Række, histor.-philos. Afdel. II 3 (København 1898).

In den seitdem verflossenen 13 Jahren ist werthvolles neues Material, aus Papyri und sonst, hinzugekommen, und einige Handschriften habe ich neu oder weiter untersucht. Ich halte es daher für meine Pflicht sowohl aus dem neuen Material die Resultate zu ziehen, als auch was ich gesammelt habe vorzulegen, um so für eine abschliessende Ueberlieferungsgeschichte der Elemente den Weg zu ebnen, der doch erst dann zu Ende gegangen ist, wenn jeder Handschrift ihr Platz genau angewiesen ist.

I.

Im Herculanensischen Papyrus nr. 1061 ¹⁾ col. 8 Z. 9—17 wird Elem. I def. 15 folgendermassen citirt: κύκλος σχῆμά τι ἐστὶν ἐκτετατόν ὑπὸ μιᾶς γραμμῆς περιεχόμενον, πρὸς ἣν ἀφ' ἐνὸς σημείου τῶν ἐντὸς τοῦ κύκλου κειμένων πᾶσαι αἱ προσηπτονσαι εὐθεῖαι ἴσαι εἰσίν. In allen unseren Hss. ist nach περιεχόμενον hinzugefügt: ἣ καλεῖται περιφέρεια, das auch schon Martianus Capella vor sich hatte (nicht aber Heron, wie im Apparat zur Stelle angegeben ist; seine def. 29 beweist das nicht mit Sicherheit); dagegen fehlen die Worte bei Proklos und in einem Citat aus Tauros bei Philoponos, daher auch bei Philoponos selbst, der die Definition öfters anführt, ebenfalls bei Sextus Empiricus. Nach diesen Quellen hatte ich die Worte als unecht bezeichnet, und das wird nun durch diese älteste aller Quellen bestätigt. Aehnlich verhält es sich mit dem zweiten Zusatz in dieser Definition, den Worten πρὸς τὴν τοῦ κύκλου περιφέρειαν nach εὐθεῖαι, nur sitzen sie nicht so fest; sie fehlen wie im pap. Hercul. nicht nur wie die vorigen bei Tauros, Sextus und Proklos, sondern auch bei Heron und Mart. Capella, dagegen finden sie sich bei Philoponos und in allen Hss. bis auf eine (s. unten), nur dass sie in b ausradirt sind.

Aus Aegypten sind bis jetzt nur zwei Bruchstücke der Elemente zum Vorschein gekommen. Das eine, The Oxyrhynchus Papyri I S. 58 nr. XXIX saec. III—IV, enthält die Protasis von Elem. II 5 wörtlich wie in unseren Hss. (vol. I S. 128, 17—22), von zwei ganz gleichgiltigen Schreibfehlern abgesehen (μετοξυ statt μεταξύ, am Schluss τετραγωνου statt τετραγώνω). Die

1) Herausgegeben in Oversigt over det kongl. danske Videnskabernes Selskabs Forhandling 1900 S. 161. Ebenda S. 147 ff. habe ich das folgende Fragment behandelt.

Figur, wie es scheint ohne Buchstaben, nur durch ein ε' auf diesen Satz bezogen, steht gleich nach der Protasis, nicht, wie in unseren Hss. gewöhnlich, am Schluss des Beweises. Ein Interesse gewinnt das Bruckstück aber dadurch, dass vor II 5 noch die Buchstaben *περιεχομε* (mit Raum für *-νω ὁρθογωνίω· ὅπερ* $\xi\delta\epsilon\iota\ \delta\epsilon\iota\chi\alpha\iota$ und Schlusstrich) erhalten sind. Daraus folgt nämlich, dass das Corollar zu II 4 gefehlt hat. Es steht in allen Theonischen Hss., in P dagegen nur von späterer Hand. Das Papyrusfragment bestätigt also meine Annahme, dass es von Theon herrührt. Leider gestatten die Reste nicht zu erkennen, ob der zweite Beweis für II 4 (vol. I app. nr. 1) da war oder nicht.

Wesentlich anders verhält es sich mit dem zweiten Papyrusfragment der Elemente (I 39. 41 p. 92ss.), Fayûm towns and their papyri S. 96 nr. IX saec. II—III. Ich setze eine Restitution hierher, da die Herausgeber keine versucht haben. Die Zeilenlänge lässt sich mit genügender Sicherheit aus Z. 15—16 berechnen. Die Figur, die hier wie in unseren Hss. am Schluss des Satzes steht, zeigt nämlich, dass der neue Satz mit einer neuen Zeile begann; also fehlen vor $\lambda\lambda$ Z. 15 sieben Buchstaben. Da weder von Einrückung der Zeile die Rede sein kann, die überhaupt in alten Hss. ungebrauchlich ist, noch von Vorrückung eines Buchstabens, weil am linken Rand die Satznummer stehen musste, fehlen also am Anfang von Z. 16 ebenfalls ca. 7 Buchstaben, und wenn wir für die Lücke Z. 15—16, wie kaum anders denkbar — höchstens könnte *τε* gefehlt haben —, unsern Text annehmen, kommen 16 Silben auf die Zeile, d. h. es war die Normalzeile des antiken Buches zu 15—16 Silben, 34—38 Buchstaben. Wenn wir, wie natürlich, davon ausgehen, dass auch die erste Propositio mit einer neuen Zeile begann, wird dabei allerdings Z. 1^a auffallend kurz; das erklärt sich aber leicht durch die Annahme, dass die Figur des vorhergehenden Satzes hier hineinragte.

1^a [τὰ ἴσα τρίγωνα τὰ ἐπὶ τῆς αὐτῆς] (25 Buchst. 12 Silb.)

1 [βάσεως ὅντα ἐπὶ [τὰ αὐτὰ μέρη καὶ ἐν ταῖς] 32—15
[αὐταῖς] παραλλήλοις ἐστίν. ἔστω δύο ἴσα τρί-] 35—15
[γωνα ἐπ]ὶ τῆς αὐτῆς βάσεως τῆς ΒΓ τὰ ΑΒΓ,

ΔΒΓ, καὶ] 37—16

[ἐπεξεύ]χθω ἡ ΑΔ. [λέγω, ὅτι ἡ ΑΔ εὐθεία παρ-] 31—16

5 [ἀλλήλως ἐ]στίν τῇ [ΒΓ. εἰ γὰρ μή, ἤχθω διὰ τοῦ

Α ση-] 36—17

- [μείου τῇ Β]Γ παράλληλος ἢ ΑΒ, καὶ ἐπεζεύχθω ἡ] 35—16
 [ΕΓ. ἴσον ἄρα] τὸ ΑΒΓ [τριγωνον τῷ ΕΒΓ· ἐπὶ τε] 32—15
 [γὰρ τῆς αὐτῆς β[άσεως εἶσι τῆς ΒΓ καὶ ἐν ταῖς] 35—14
 [αὐταῖς παρ]αλλή[λοις ταῖς ΒΓ, ΑΕ. ἀλλὰ τὸ ΑΒΓ
 τριγω-] 39—15
 10 [νον τῷ ΑΒΓ ἐ]στιν ἴ[σ]ον. τὸ Β[ΑΓ] ἄρα τῷ ΕΒΓ
 ἴσον ἐσ-] 36—16
 [τὴν τὸ μεί]ζον τῷ ἐλ[άσ]σον[ι· ὅπερ ἀδύνατον.] 33—15
 [οὐκ ἄρα ἡ Α]Ε τῇ ΒΓ ἐστιν παρ[άλληλος. ὁμοί-] 32—15
 [ως δὴ δειξο]μεν, ὅτι [ο]ὕδὲ ἄλλη [τις εὐθεια πλὴν] 36—16
 [τῆς ΑΔ. ἡ] ΑΔ ἄρα τῇ ΒΓ ἐστιν πα[ράλληλος: ~] 30—14
 Figur wie die der Handschriften.
 15 [ἐὰν παρ]αλληλόγραμμ[ον] τριγώνω βάσιν τε ἔχη] 36—16
 [τὴν αὐτὴν] καὶ ἐν τ[αῖς] αὐταῖς [παρ]αλλήλοις ἡ.] 35—13
 [διπλασίον] ἔσται τ[ὸ πα]ραλληλόγραμμον τοῦ] 35—14
 [τριγωνον. πα]ρα[λληλόγρ]αμμ[ον τὸ ΑΒΓΔ] τρι-
 γώνω] 37—14
 [τῷ ΕΒΓ βάσιν] τε [ἔχ]ετω τὴν αὐτὴν τὴν ΒΓ καὶ] 33—14
 20 [ἐν ταῖς αὐταῖς παρ]αλλήλοις ἔστω ταῖς ΒΓ, ΑΕ. λέ-] 37—14
 [γω, ὅτι διπλα]σιό[ν ἐστιν τὸ παρ]αλληλόγραμμ-] 35—15
 [ον. ἐπεζεύ]χθω [γὰρ ἡ ΑΓ. ἴσον δὴ ἐστιν τὸ ΑΒΓ] 33—15
 [τριγωνον] τῷ [ΕΒΓ] τριγώνω· ἐπὶ τε γὰρ τῆς
 αὐτῆς] 36—15
 [βάσεως εἶσι] τῆς ΒΓ κ[αὶ ἐν ταῖς αὐταῖς παρ-] 33—13
 25 [αλλήλοις ταῖς] ΒΓ, [Α]Ε. ἀ[λλὰ τοῦ ΑΒΓ διπλα]-
 σιόν ἐσ-] 37—15
 [τιν τὸ ΑΒΓΔ] παρ]αλληλόγρα[μμον. ὥστε τὸ
 παρ]αλλη-] 38—15
 [λόγραμμον] καὶ τοῦ ΕΒ[Γ] . . .

Da Z. 3 vorn 6 Buchstaben fehlen, ist die Wortstellung der Hss. nicht möglich, weil Z. 2 dabei viel zu lang wird. Andererseits ist weder für ὄντα καὶ ἐπὶ τὰ αὐτὰ μέρη noch für λέγω ὅτι κτλ. Raum genug bei irgend einer möglichen Wortstellung und Vertheilung. Z. 4, deren Schluss durch die Z. 5 vorn fehlenden 8 Buchstaben bestimmt ist, wird zu kurz. 5 ε sub-scriptum kommt im Pap. nicht vor. 7 ἴσον ἄρα scheint allein möglich; ἴσον δὴ ἐστιν (so, nicht ἐστι, immer der Pap., s. Z. 5, 12) ist zu lang. Z. 9 ist zu lang, τὸ δὲ unwahrscheinlich, s. Z. 25. Z. 13 fehlte vielleicht τκ. Die Lesart der Hss. reicht nicht aus, weil vor ΑΔ ἄρα Z. 14 sechs Buchstaben fehlen. 18 Vielleicht bleibt noch für γάρ (vor τό) Raum. 21 Für die Lesart der Hss. ist jedenfalls zu wenig Platz; τὸ

ΑΒΓΔ τοῦ *ΒΕΓ*, was an und für sich besser wäre, genügt nicht, weil Z. 22 vorn 8—9 Buchstaben fehlen. Z. 24 ist wenig befriedigend; *βάσις* *σίσ* ist etwas zu viel für den Raum, die Ergänzung am Schluss etwas zu wenig. Aber Z. 25 braucht vorn 10—11 Buchstaben. Z. 26—27 sind sehr unsicher. Möglich wäre auch: ἡ γὰρ *ΑΓ* αὐτὸ | *δίχα τέμνει*. καὶ τοῦ *ΕΒΓ* ἄρα u. s. w. — Es ist noch ein ganz kleines Bruchstück da, das in dieser Gegend der Elemente überhaupt nicht in unserem Text unterzubringen ist.

Bei dieser Reconstruction bin ich so wenig wie möglich von unseren Hss. abgegangen, und wenn auch das positive hier und da unsicher bleibt, steht das negative Ergebniss, wozu schon die Herausgeber gelangt sind, unumstösslich fest, dass der Papyrus sehr stark von unserem Text abweicht, der allgemein als vortrefflich gilt. Man könnte daher versucht sein, wie es auch geschehen ist, das ganze wegzuerwerfen als eine verwilderte Ueberlieferung. Die Herausgeber haben an ein ‚imperfectly remembered exercise‘ gedacht, verwerfen aber mit vollem Recht diesen Gedanken angesichts der correcten Buchstabirung und des ganzen Schriftcharakters. Dass wir ein wirkliches Buch vor uns haben, bestätigt die Normalzeile, und es kommen noch andere Umstände hinzu, wodurch die einfache Verwerfung dieser unserer ältesten handschriftlichen Quelle ganz unmöglich wird.

Die Reste enthalten Elem. I 39 und 41 fast vollständig; I 40, in den Hss. ohne Schwanken überliefert und bei Proklos bezeugt, fehlte also. Da es feststeht (Euclidis opp. V S. LXXIX ff.), dass die Elemente auch vor Theon durch Interpolation, auch ganzer Propositionen, erweitert worden sind, ist die Praesumption schon für die Unechtheit von I 40, und mit völliger Sicherheit wird sie durch den Umstand erwiesen, dass I 40 allein von allen Sätzen des grundlegenden I. Buches nirgends in den Elementen angewandt wird (I 39 kommt erst in VI 2 S. 80, 10 zur Verwendung, I 41 dagegen, wie im I. Buch gewöhnlich der Fall ist, gleich im nächsten Satz S. 98, 20 und nachher öfters). Dass der Papyrus hierin unzweifelhaft einen ursprünglicheren Zustand erhalten hat als unsere Hss., macht seine sonstigen Varianten noch beachtenswerther, als sie bereits durch ihr hohes Alter an und für sich sind. Und eine wenigstens lässt sich direkt als richtig erweisen. In unserem Text I 39, S. 92, 12: λέγω, ὅτι καὶ ἐν ταῖς αὐταῖς παραλλήλοις ἐστίν. ἐπεξεύχθω γὰρ ἡ *ΑΔ*. λέγω, ὅτι παραλλήλός ἐστιν ἡ *ΑΔ* τῇ *ΒΓ* ist der doppelte διορισμός (Proklos in Elem. S. 208,

19) mit λέγω, ὅτι anstössig; es kommt sonst nur in I 40 vor, dessen Uechtheit wir soeben erkannt haben. Bei der Lesart des Papyrus Z. 3f.: καὶ ἐπεξεύχθω ἢ ΑΔ. λέγω, ὅτι ist alles regelmässig und correct. Der Interpolator hat daran Anstoss genommen, dass mit den Worten καὶ ἐπεξεύχθω ἢ ΑΔ scheinbar ein Theil der κατασκευῇ (Proklos S. 209, 1) vor dem διορισμός zu stehen kommt, und hat nicht bemerkt, dass diese Worte ebenso gut wie ἔστω ἴσα τρίγωνα zur ἐκθεσις gehören (vgl. z. B. I 16 S. 42, 9; I 32 S. 76, 18). Demselben etwas pedantischen Schulmeister wird auch I 40 verdankt, wie der doppelte διορισμός S. 94, 11 u. 13 zeigt; er hat ein Gegenstück zu I 39 nach der Analogie von I 38 zu 37 und 36 zu 35 vermisst, während Euklid seiner Gewohnheit gemäss nur aufgenommen hatte was er brauchte (dass die ganze Satzgruppe auch mit I 40 nicht erschöpft ist, bemerkt Proklos S. 410).

Von den übrigen Varianten des Papyrus ist keine eine evidente Verbesserung. Unwahrscheinlich ist Z. 10 ΒΔΓ für ΑΒΓ S. 92, 21 und die Weglassung von καὶ S. 92, 21, sowie Z. 13 die Erweiterung (σύνθετα?) S. 94, 1, die aber nur auf Vermuthung beruht. Das Fehlen des συμπέρασμα S. 94, 3—5 ist nicht unerhört (Euclidis opp. V S. LXXVII), und man versteht leichter die Interpolation (wie I 30 S. 74, 17) als eine willkürliche Weglassung; nur war ὅπερ ἔδει δεῖξαι vermuthlich durch irgend ein Compendium angedeutet (vgl. Euclidis opp. V S. LXXV). Sehr wahrscheinlich hat der Pap. auch in der Weglassung — wenn meine Restitution von Z. 7 und Z. 18 das richtige getroffen hat — von ἐστὶ und τριγώνω S. 92, 18 und von γάρ S. 96, 9 allen unseren Handschriften gegenüber Recht; denn Interpolationen dieser Art haben zu allen Zeiten Schreibern und Bearbeitern der Elemente besonders nahe gelegen (Euclidis opp. V S. LXVIII—LXXII). Auch die Kürzungen Z. 21f. S. 96, 12 (ΑΒΓΔ und τοῦ ΒΕΓ τριγώνου weggelassen?) und Z. 25ff. S. 96, 17ff., die nicht mit Sicherheit festgestellt werden können, haben von vorn herein die Wahrscheinlichkeit für sich. Ansprechend ist die Weglassung des ersten καὶ Z. 1 S. 92, 9, weil es so klarer hervortritt, dass das zweite καὶ ‚auch‘ bedeutet (dies zweite καὶ fehlt bei Proklos). Da der unechte Satz I 40 beide καὶ hat, muss dessen Verfasser entweder die Lesart unserer Hss. in I 39 vorgefunden haben, oder er hat das erste καὶ auch S. 92, 9 interpolirt. Dasselbe Dilemma stellen die folgenden dem Papyrus eigenenthümlichen Varianten: S. 92, 14: παράλληλός ἐστιν ἢ ΑΔ τῇ

ΒΓ] ἢ *ΑΔ* εὐθεία [?] *παράλληλός ἐστιν τῇ ΒΓ* Pap. Z. 4 f. (I 40 S. 94, 13 *παράλληλός ἐστιν ἡ ΑΔ τῇ ΒΕ*), S. 92, 23: *παράλληλός ἐστιν ἡ ΑΕ τῇ ΒΓ*] ἢ *ΑΕ τῇ ΒΓ ἐστιν παράλληλος* Pap. Z. 12 (I 40 S. 94, 22 *παράλληλος ἡ ΑΖ τῇ ΒΕ*) und die weniger gesicherte Z. 3 S. 92, 11 (*τὰ ΑΒΓ, ΔΒΓ* nach *ΒΓ*, vgl. I 40 S. 94, 10). Eine absolut sichere Entscheidung lässt sich kaum treffen, aber ich finde das erstere Alternativ bei weitem wahrscheinlicher. Natürlich wird dadurch über die Ursprünglichkeit der einen oder der anderen Lesart nichts entschieden, und eine wirklich begründete Entscheidung ist in solchen Fragen der Wortstellung, wo beide möglich sind, nicht erreichbar.

Wichtiger sind die Fälle, wo der Papyrus mit einer oder einigen unserer Hss. gegen die übrigen geht. Da zeigt sich nun vor allen Dingen eine überraschende Uebereinstimmung mit den theonischen Hss., entweder mit allen gegen P, wie S. 92, 12 *καὶ ἐπὶ τὰ αὐτὰ μέρη* P Campanus] *om.* Theon, Pap. Z. 3, S. 96, 7 *ἐστι(ν)* P Proklos] *ἔσται* Theon, Pap. Z. 17, oder mit den meisten, wie S. 92, 20 *τὸ ΑΒΓ Pb*] *τὸ ΑΒΓ τριγώνον* BVp, F e *corr.*, P *rec.*, Pap. Z. 9 [?], S. 92, 22 *ὅπερ ἐστὶν* PFBb, *ὅπερ* Vp, Pap. Z. 11, und vielleicht Z. 2 S. 92, 11 *δύο* mit V mg. S. 92, 18 scheint der Pap. Z. 7 nicht *δὴ* mit P, sondern *ἄρα* mit codd. Theonini gehabt zu haben. Mit p allein lässt der Pap. Z. 6 S. 92, 16 *εὐθεία* weg, und Z. 3 S. 92, 12 (*ὄντα om. p*), Z. 8 S. 92, 19 (*εἰσι* für *ἐστιν αὐτῶ p*), Z. 9 S. 92, 20 (*ταῖς ΒΓ, ΑΕ* nach *παράλληλοις* hinzugefügt p, V m. 2, b m. 2) stimmt die Lesart von p besser zu den Lücken des Pap. als die der übrigen Hss. Nur Z. 1 S. 92, 9 stimmt der Pap. mit PF (Proklos, Campanus) gegen BVbp, die *ἐπὶ τὰ αὐτὰ μέρη* weglassen.

Hieraus lernen wir, und das ist das wichtigste Ergebniss, das aus dem Papyrusfetzen gewonnen werden kann, dass Theon in höherem Maaße als bisher angenommen älteren Hss. gefolgt ist und nicht ausschliesslich eigenmächtig geändert hat. Also ist den Lesarten von P gegenüber Vorsicht geboten (vgl. Euclidis opp. V S. XLIV ff.). Zweitens rückt p als Zeuge der theonischen Recension in ein besseres Licht, wenn auch die thatsächliche Grundlage dieser Werthschätzung (S. 92, 16) nicht allzu fest ist. Ueberhaupt muss angenommen werden, dass, wo einige der theonischen Hss. mit dem (vortheonischen) Papyrus stimmen, diese die Lesart Theons erhalten haben; denn sonst müsste die Uebereinstimmung zufällig sein, und dazu ist sie viel zu durchgängig. Daraus folgt aber un-

weigerlich, dass eine Contamination der beiden Recensionen stattgefunden hat; denn woher sollten sonst die nicht mit dem Papyrus sondern mit P stimmenden theonischen Hss. ihre Lesarten haben? Ich bin bei der Beurtheilung der theonischen Hss. (Euclidis opp. V S. XXXV) davon ausgegangen, dass diejenigen der theonischen Hss., die zu P stimmten, die echte Lesart Theons gäben. Das wird jetzt durch den Papyrus widerlegt; namentlich F ist von der vortheonischen Recension, die in P vorliegt, stark beeinflusst, wozu auch die a. a. O. S. XXXVII angeführten Thatsachen stimmen. So wird durch den Papyrus die ganze Frage der theonischen Recension auf einen neuen Boden gestellt, der aber leider so schlüpfrig ist, dass man sich kaum vorwärts getraut.

Welche Recension aber das echte bietet, muss nach wie vor (a. O. S. XLVI) in jedem einzelnen Fall entschieden werden. Dass Pap. und p (d. i. Theon) in der Weglassung von *εὐθεία* S. 92, 16 Recht haben, ist an und für sich wahrscheinlich und wird durch I 40 S. 94, 15 bestätigt, ebenso S. 92, 12 (*ὄντα om.*) durch I 40 S. 94, 11 und S. 92, 20 (*ταῖς ΒΓ, ΑΕ add.*) durch I 40 S. 94, 19. Auch *τρίγωνον* S. 92, 20 fand der Verfasser von I 40 schon vor (S. 94, 19), und wahrscheinlich las er nicht *καὶ ἐπὶ τὰ αὐτὰ μέρη* S. 92, 12, da sie S. 94, 11 nur in P stehen; er scheint dann dieselben Worte auch in der *πρότασις* S. 94, 8 fortgelassen zu haben (im entsprechenden *συμπέρασμα* S. 96, 1—2 fehlen sie in allen Hss., in dem wohl von demselben Manne interpolirten *συμπέρασμα* I 39 S. 94, 4 in allen theonischen); da sind sie aber, da sie nicht nur in P, sondern auch bei Proklos u. a. stehen, sehr früh interpolirt worden nach dem Vorbild von I 39 S. 92, 9, wo ihre Echtheit jetzt gegen BVbp durch den Papyrus feststeht. Die Lesart *ἔσται* S. 96, 7 kann nicht durch das *συμπέρασμα* S. 96, 24 widerlegt werden, selbst wenn dieses echt ist; denn ein solcher Wechsel zwischen Futurum in der *πρότασις* und Präsens im *συμπέρασμα* kommt auch sonst vor (Euclidis opp. V S. LXIII Anm.). *ὅπερ ἀδύνατον* für *ὅπερ ἔστιν ἀδύνατον* S. 92, 22 ist etwas zweifelhafter; an der entsprechenden Stelle I 40 S. 94, 22 fehlt *ἔστιν* nur in p, nicht in V. *εἶσι* für *ἔστιν αὐτῶ* S. 92, 19 ist wahrscheinlich durch Uniformirung nach I 37 S. 88, 23 entstanden; denn S. 96, 16, wo dieselbe Form für den Pap. geboten scheint, hat auch p *ἔστιν αὐτῶ* (I 40 S. 94, 18, nach I 38 S. 90, 20 gebildet, beweist ja nichts).

II.

Grössere Interpolationen in den Elementen lassen sich auch durch eine andere neu erschlossene Quelle nachweisen.

Der arabische Mathematiker Al-Narizi (ca. 900) hat einen Commentar zu den 10 ersten Büchern geschrieben, den Gherardus Cremonensis ins Lateinische übersetzt hat (herausgegeben von M. Curtze, *Anarithi in decem libros priores Elementorum Euclidis commentarii*, Lipsiae 1899, nach einem cod. Cracoviensis).¹⁾ Darin ist für die Bücher I—VII der Commentar Herons stark benutzt und grössere wörtliche Auszüge daraus mit Angabe der Quelle (Yrinus, d. i. Heron) mitgetheilt, die unsere Kenntniss dieser bisher nur aus einigen Citaten bei Proklos (Studien über Euklid S. 157 ff.) bekannten Arbeit Herons um ein bedeutendes erweitern.

Aus diesen Resten des Commentars Herons geht nun, wie auch von Curtze erkannt, erstens hervor, dass Heron Elem. III 12 nicht vorfand (*ἐὰν δύο κύκλοι ἐφάπτονται ἀλλήλων ἐκτός, ἢ ἐπὶ τὰ κέντρα αὐτῶν ἐπιζευγνυμένη διὰ τῆς ἐπαφῆς ἐλευσεται*). Denn S. 121 bemerkt er zu III 11 (*ἐὰν δύο κύκλοι ἐφάπτονται ἀλλήλων ἐντός, καὶ ληφθῇ αὐτῶν τὰ κέντρα, ἢ ἐπὶ τὰ κέντρα αὐτῶν ἐπιζευγνυμένη εὐθεῖα καὶ ἐκβαλλομένη ἐπὶ τὴν συναφὴν πεσεῖται τῶν κύκλων*)²⁾: (*dixit Yrinus*) *Euclides in figura 11^a posuit duos circulos sese intrinsecus contingentes et descripsit figuram supra hoc et probavit, quod quaerebatur, in ea. ego vero ostendam, qualiter sit probandum, si contactus exterius fuerit*; es folgt der Beweis, der in unseren Hss. als III 12 steht. III 12 wird nirgends in den Elementen angewandt (III 11 dagegen in III 13 S. 200, 3). Also ist III 12 von Heron und aus seinem Commentar in unsern Text der Elemente eingedrungen (vor Theon).

Dasselbe gilt von dem zweiten Beweis zu III 10 (S. 330, 4 ff.), der S. 120 von Heron hinzugefügt wird (*hanc figuram declarabo per nonam*).

Nicht ganz klar ist es mir, was die Bemerkungen S. 134—35 über Herons Anordnung der Sätze III 25 ff. für eine Bedeutung haben. Nach S. 134, 18 *figuram 24^{am}* (d. h. III 25) *postposuit*

1) Diese Uebersetzung ist auch in cod. Reg. lat. 1268 erhalten.

2) Wahrscheinlich hat Euklid selbst in der Protasis *ἐντός* S. 194, 19 fortgelassen (es steht in P am Rande m. 1, vgl. V S. XLVIII) und erst in der *ἐκθεσις* S. 194, 25 hinzugefügt; jedoch steht es im *συμπέρασμα* S. 196, 13 auch in P.

us et posuit eam 31^m scheint er III 25 nach III 31 gehabt
 ben, was möglich ist; nach S. 135, 13 *conueniens fuit Yrino,*
uram 24^m poneret sequentem post 29^m, sed ipsa sequitur post
m 30^m et posuit eam loco 31^e scheint die Reihenfolge ge-
 zu sein III 31—30—25, was ebenfalls möglich ist, aber
 dem Wortlaut der letzteren Stelle als eine eigenmächtige Um-
 ng Herons erscheint. Zu III 24, 26—28, 30—31 hatte er
 bemerkt, zu III 29 nur, dass er nichts zu bemerken hatte
 35, 2—3). III 5 und 6 hatte Heron vertauscht (s. Cod. Leid.
 . 19: *Hero dixit. contactum ante sectionem posuimus, quia*
aus sectione prior est).

Aus den eigenen Bemerkungen Al-Narizis geht hervor, dass
 Text nicht unbedeutend von dem unsrigen abwich, namentlich
 r Zahl und Reihenfolge der Propositionen. So lag der von
 mit P aus dem Text entfernte Satz, vulgo VII 20 (vol. II
 8, 23 ff.), ihm offenbar nicht vor, da er (nicht Heron) ihn
 1, 18 ff. mit einer kurzen Andeutung des Beweises selbst
 fügt; ebenso hat er S. 282, 28 ff. als *Antecedens multarum*
rum das unechte Lemma X 59 S. 180, 8 ff. in seinen Com-
 aufgenommen, fand es also wenigstens im Text der Elemente
 vor. Welchen Werth aber die aus dem Commentar Al-Narizis
 schliessenden Discrepanzen haben, kann nur in Verbindung
 der arabischen Ueberlieferung überhaupt beurtheilt werden,
 diese Frage ist noch nicht spruchreif (vgl. Euclidis opp. V
 XVI ff.). Ein Beitrag zu ihrer Lösung wird die Veröffent-
 ng der Uebersetzung des Al-Hadschdschadsch sein, wenn sie
 vorliegt (Codex Leidensis 399, 1, edd. Besthorn et Heiberg,
 iae 1893 ff.; darin auch Al-Narizis Commentar in der Original-
 the). Schon jetzt ist so viel klar, dass der arabische Ueber-
 r (9. Jahrh.) einen Text hatte, der viel weniger von unserem
 entfernte, als man nach Klamroths Mittheilungen (Zeitschr.
 morgenl. Gesellschaft XXXV S. 270 ff.) annehmen sollte. I 45
δοθέντι εὐθυγράμῳ ἴσον παραλληλόγραμμον συστήσα-
ι ἐν τῇ δοθείσῃ γωνίᾳ εὐθυγράμῳ fehlt¹⁾ wie bei Cam-
 s. Eine Folge davon ist, dass II 14 *τῷ δοθέντι εὐθυγράμῳ*
τετράγωνον συστήσασθαι wie bei Campanus auf das Dreieck

1) Dass II¹ S. 61 und 63 dennoch I 46 mit dieser Nummer, nicht als
 citirt wird, scheint Zufall zu sein, da I 47 fortwährend als I 46 angeführt
 ib. S. 75, 77 u. s. w., vgl. Curtze S. 78, 17.

beschränkt wird (*spatium quadratum triangulo dato aequale*, Cod. Leid. II¹ S. 77) und VI 25 nicht allgemein gültig ist; daraus folgt wieder, dass VI 28 u. 29 statt $\tau\tilde{\omega}$ δοθέντι εὐθυγράμμῳ ἴσον nur von einem gegebenen Dreieck die Rede sein kann, wie auch bei Campanus der Fall ist (vgl. Curtze S. 184 Anm., S. 186 Anm.). Aber diese zusammenhängenden Discrepanzen können schwerlich als echt gelten; denn XI 32, worauf wieder XI 33—34 und XII 10 beruhen, setzt die allgemeinere Form der Construction nothwendig voraus, wie sie in I 45 gegeben wird; I 44, wo dieselbe Construction für ein gegebenes Dreieck gelehrt wird, genügt hier nicht. Allerdings sagt auch Simplicios De Caelo S. 414, 1 ὡς $\tau\tilde{\omega}$ δοθέντι τριγώνῳ ἴσον τετράγωνον συστήσασθαι ὁ στοιχειωτής προεβάλετο, aber derselbe In Phys. S. 62, 8 citirt: δέδεικται γὰρ ἐν $\tau\tilde{\omega}$ ἰδ' θεωρήματι τοῦ δευτέρου βιβλίου τῶν Εὐκλείδου Στοιχείων, πῶς χρὴ $\tau\tilde{\omega}$ δοθέντι εὐθυγράμμῳ ἴσον τετράγωνον συστήσασθαι (ebenso ib. S. 55, 8 παντὶ πολυγώνῳ), so dass auch diese Spur der arabischen Lesart auf griechischem Boden sich in nichts auflöst.

Einen werthvollen Aufschluss erhalten wir dagegen über eine Stelle in I 4 durch die arabische Uebersetzung (Cod. Leid. I¹ S. 55). Die verdächtigen Worte I 4 S. 18, 10 ff. εἰ γὰρ τοῦ μὲν B ἐπὶ τὸ E ἐφαρμόσαντος τοῦ δὲ Γ ἐπὶ τὸ Z ἡ BG βάσις ἐπὶ τὴν EZ οὐκ ἐφαρμόσει, δύο εὐθεῖαι χωρὶον περιέξουσιν· ὅπῃ ἐστὶν ἀδύνατον· ἐφαρμόσει ἄρα ἡ BG βάσις ἐπὶ τὴν EZ hat der Araber nicht an dieser Stelle, sondern ganz am Schluss des Satzes (nach ὅπερ ἔδει δεῖξαι), also als ein Scholion. Sie sind ohne Zweifel unecht. Dass die Geraden BG und EZ zusammenfallen, wenn ihre Endpunkte in einander fallen, konnte Euklid mit vollem Recht aus seiner Definition der Geraden und aus dem ersten Postulat schliessen; erst ein späterer Commentator fügte die ausführliche Begründung hinzu, die wir jetzt im griechischen Text lesen, und vermuthlich gleichzeitig das Postulat καὶ δύο εὐθεῖας χωρὶον μὴ περιέχειν (PF und Campanus I S. 8, 19), das dann noch später unter die κοινὰ ἔννοια gesetzt wurde (B. I S. 10, 12) und hier die Form καὶ δύο εὐθεῖαι χωρὶον οὐ περιέχουσιν annahm (Vbp).

Bemerkenswerth ist noch, dass die arabische Uebersetzung (Cod. Leid. II¹ S. 23) das unechte Corollarium II 4 so wenig kennt als die erste Hand in P und der Oxyrhynchus-Papyrus (oben S. 48).

Dagegen hat sie I 40 wie unsere Hss. In Einzelheiten ist sie nicht hinlänglich genau um textkritischen Werth zu haben. Doch mag erwähnt werden, dass sie in I 39 καὶ ἐπὶ τὰ αὐτὰ μέρη S. 92, 12 weglässt (ebenso I 40 S. 94, 8 u. 11), und dass auch das συμπίρασμα S. 94, 3—5 und das zweite λέγω ὅτι u. s. w. S. 92, 14—15 fehlt wie im Fayûm-Papyrus (oben S. 48 ff.); aber der Werth dieses Zeugnisses wird wesentlich dadurch verringert, dass auch ἐπεξεύχθω γὰρ ἡ ΑΔ S. 92, 14 und ἐπεξεύχθω — BE I 40 S. 94, 13 — 14 weggelassen ist, z. Th. wegen abweichender Fassung.

Hauptergebniss der arabischen Quelle für die Textgeschichte der Elemente bleibt, dass sie uns ermöglicht die aus Herons Commentar entstandenen Interpolationen zu erkennen. Ich hatte (Euclidis opp. II S. 73 Anm. 1) vermuthet, dass VI def. 2 diesen Ursprung habe; das wird wenigstens nicht widerlegt durch Al-Narizis Commentar (Curtze S. 176, 19 ff.), woraus hervorgeht, dass er (nicht Heron) diese Definition hatte, sogar in zwei verschiedenen Fassungen (a. O. S. 176, 22 *in aliis tamen scripturis reperitur* u. s. w.), und benutzte (a. O. S. 179, 8). Jetzt lernen wir hinzu, dass der zweite Beweis III 10 aus Herons Commentar aufgenommen ist, und da er besonders darauf aus ist neue Beweise zu geben (Curtze S. 56, 22 ff. 83, 6 ff. 89, 6 ff. und durch das ganze II. Buch, S. 131, 19 ff. u. s. w.), dürfen wir annehmen, dass auch die übrigen zweiten Beweise, so weit sie alt sind (s. Euclidis opp. V S. LXXIX), wesentlich auf Heron zurückgehen. Sein zweites Augenmerk war, im Commentar verwandte Propositionen zu ergänzen, die Euklid nicht aufgenommen hatte, weil sie in seinem System nicht nöthig waren (vgl. z. B. Curtze S. 42, 24 ff. 55, 1 ff. 114, 3 ff. 116, 11 ff. 194, 27 ff.). In III 12 haben wir ein Beispiel einer solchen Proposition, die aus Herons Commentar in unseren Text eingedrungen ist, und ich zweifle nicht daran, dass auch I 40 (und die damit zusammenhängende Bearbeitung von I 39) von Heron herrührt; sie entspricht ganz seiner Art (Al-Narizi hat keine Bemerkung zu diesem Satz).

Es verhält sich also mit dem Commentar Herons genau so, wie mit dem späteren des Pappos. Diesem entstammt die Hauptmasse unserer alten Scholien (Scholia Vaticana, s. Om Scholierne S. 236 ff.), und durch sie lässt sich eine Reihe von Zusätzen mit Sicherheit auf Pappos zurückführen, namentlich die meisten Lemmata (X 16 S. 46. 21 S. 62. 41 S. 118. 53 S. 156. 59 S. 180,

s. Om Scholierne S. 239); dasselbe hatte ich schon für I *κοιν.* ξγν. 4 vermuthet (Euclidis opp. I S. 10 not. crit.).

Die Aenderungen und Zusätze Theons lassen sich durch Vergleichung von P und den übrigen Hss. (von welchen aber jetzt F wenigstens theilweise ausscheidet) einigermaassen bestimmen (Euclidis opp. V S. LI ff.), und die nachtheonischen Umgestaltungen sind durch die alten codd. Theonini leicht zu erkennen. So gewinnen wir in die Ueberlieferungsgeschichte der Elemente einen Einblick; sie besteht wesentlich in einem fortwährenden Anschwellen durch Zusätze, wie sie der Unterricht mit sich bringt.

Noch ist zu bemerken, dass es jetzt durch Al-Narizi feststeht (vgl. Om Scholierne S. 293), dass in unseren Scholien auch der Commentar Herons benutzt ist. Es ist nämlich

Schol. II nr. 24 = Heron bei Anaritius S. 91, 19 ff. (Cod. Leid. II¹ S. 17)

Schol. II nr. 84 S. 253, 21 ff. — Heron Anarit. S. 110, 6 ff. (Cod. Leid. II¹ S. 75)

Schol. III nr. 6 = Anaritius S. 112, 19 ff., als heronisch Cod. Leid. II² S. 5

Schol. IV nr. 4 S. 274, 1 ff. = Heron Anarit. S. 138, 7 ff.

Anklänge an Heron enthalten Schol. II nr. 35 (Curtze S. 94, 13 ff., Cod. Leid. II¹ S. 27, aber ohne Herons Namen), II nr. 7 (Verbesserungen dazu Om Scholierne S. 293, vgl. Curtze S. 88, 6 ff., Cod. Leid. II¹ S. 5), V nr. 17 (Curtze S. 156, 15, aber ohne Herons Namen) und Scholl. app. II nr. 6—7, das weder zu Proklos S. 218 ff. noch zu Heron bei Anaritius S. 42, 24 ff. (Cod. Leid. I¹ S. 45) ganz stimmt, aber offenbar derselben Quelle entstammt. Von diesem heronischen Gut ist nur II nr. 84 in die eine unserer grossen Scholienmassen (Scholia Vaticana) aufgenommen worden, alles übrige ist vereinzelt überliefert und in verschiedene Hss. versprengt; eine systematische Ausbeutung des Commentars Herons für unsere Scholien hat also nicht stattgefunden. Citirt ist er, wie es scheint, von Ammonios in Anal. pr. S. 5, 26 ed. Wallies: *ἔστιν δὲ καὶ γεωμετρικὴ ἀνάλυσις, ἥ περ τὸ δεύτερον τῶν Εὐκλείδου ἀνάλυεται ὅλον*; denn bei Anaritius S. 89, 6 ff. (= Cod. Leid. II¹ S. 13. 17. 21. 27. 33. 37. 43. 51. 59) ist Herons Behandlung von Elem. II 2—10 nach der analytischen Methode erhalten (bei II 11 bemerkt er, dass eine analytische Behandlung hier nicht möglich ist, s. Curtze S. 106, 11 ff., Cod. Leid. II¹ S. 65, vgl.

III.

Daß eine Einwirkung der P-Classe auf die theonischen Handschriften, besonders auf F, stattgefunden hat, wurde oben gezeigt. Will jetzt ein paar solche Mischhandschriften etwas näher kennen, die in der Ausgabe nicht verworthen werden konnten.

Cod. Paris. gr. 2342 saec. XIV enthält fol. 1—95 Elem. I (von I bis XIII, Ὑψικλέους τὸ εἰς Εὐκλείδην ἀναφερόμενον Εὐκλείδου τῆς. Die Hs. hat über Elem. VIII neben Εὐκλείδου εἰς ὀγδοὺν die Ueberschrift Εὐκλείδου γεωμετρίας τῆς οὗς ἐκδόσεως στοιχεῖον ἦ und entsprechend über IX, beides später hinzugefügt, ebenfalls über X: Εὐκλείδου στοιδέκατον. Εὐκλείδου τῆς Θέωνος ἐκδόσεως στοιχεῖον ἦ, hat nicht nur den von Theon selbst bezeugten Zusatz VI 33 (S. 424 ff.), sondern auch andere sicher theonische Lesarten interpolationen, so den unechten Satz vol. II S. 430, 19 ff.; 144, 23 τέταρτος; S. 360, 25 ἐλάσσων; S. 378, 17 ὅ τε — τόμενον σπ.; S. 380, 19 μετρεῖ; S. 394, 8 ὁ ΓΑ ἔχει ἡμισυ. ἄρτιος ἄρα; S. 404, 14 καταντήσομεν εἰς τινα μὲν περισσόν, ὃς μετρήσει τὸν Α κατὰ ἄρτιον ἀριθμόν; 2, 11 καὶ δυνάμει, αἱ δὲ δυνάμει μόνον; S. 2, 18 καλεῖσθαι; S. 4, 1 καλεῖσθωσαν; S. 6, 16 καὶ ὄντος; IV S. 58, 19 πάντῃ μεταλαμβάνόμεναι; S. 60, 18 αἱ δέ; S. 130, 2 οὐ παραλλήλῃσι πλάτοις. XI def. 27 und 28 vertauscht. Wo

Varianten, die für V eigenthümlich sind, so III S. 374, 7¹) καὶ ἀπὸ ... *EA mg. m.* 2 V, auch in 2342 später hinzugefügt; IV S. 34, 11 δοθέντος ἄρα; S. 44, 1 ἐκβεβλήσθω (aber *corr.*). Aber IV S. 36, 9 findet sich eine signifiante Uebereinstimmung mit b (τῷ δοθέντι ἐπιπέδῳ ἀπὸ τοῦ πρὸς αὐτῷ σημείου Text, am Rande: ἐν ἄλλῳ οὕτως ἢ ἀρχή· ἀπὸ τοῦ αὐτοῦ σημείου τῷ αὐτῷ ἐπιπέδῳ; dann Z. 12: τῷ δοθέντι ἐπιπέδῳ ἀπὸ τοῦ πρὸς αὐτῷ σημείου τοῦ A, am Rande: ἐν ἄλλῳ· ἀπὸ τοῦ αὐτοῦ σημείου τοῦ A τῷ ὑποκειμένῳ ἐπιπέδῳ, und Z. 26: οὐκ ἄρα τῷ δοθέντι ἐπιπέδῳ ἀπὸ τοῦ πρὸς αὐτῷ σημείου δύο u. s. w., während b an den beiden letzten Stellen inconsequenter Weise mit den übrigen Hss. geht); mit BV stimmt sie II S. 374, 15 (τῶν A, B, Γ om.) und IV S. 62, 15 in einer grösseren Interpolation, mit B allein in einer richtigen Lesart III S. 370, 7. 9. Schon die häufigen kritischen Randnoten lassen auf eine redactionelle Thätigkeit des Schreibers schliessen, und unter den verschiedenen Quellen, die ihm zu Gebote standen, war auch eine Hs. der vortheonischen Classe. Ihre Spur treffen wir zum ersten Mal in dem von Theon umgearbeiteten Satz IX 19, aber ehe wir sie verfolgen, wird es zweckmässig sein eine andere Hs. zu betrachten, die eine ähnliche Eigenthümlichkeit zeigt.

Die Hs. Φ —III—5 der Bibliothek zu Escorial, membr. saec. XI (Elem. I—XIII mit Scholien), die einzige alte Hs., die ich vor der Bearbeitung der Elemente nicht untersuchen konnte, ist anfangs rein theonisch und steht B sehr nahe; sie hat die für B eigenthümlichen Varianten, z. B. I S. 44, 2; 58, 6 (μελῶν ἐστὶν ἡ BΓ βάσις τῆς EZ βάσεως, *corr. m.* 2). 22; 72, 16; 78, 11; 114, 21 (*corr. m.* 2). 25; 120, 4; 124, 2; 126, 14; 184, 1. 3. 5. 8; 192, 3. 8; 194, 20; 196, 1. 12; 198, 13; 200, 18; 202, 21 (μέν om.). 23; 208, 1; 210, 24. 28; 220, 11; 222, 15. 21. 23; 224, 16; 314, 1. 24; 320, 9. 11 (*corr. m.* 2). 23 — z. Th. reine Schreibfehler, aber um so beweiskräftiger für den Zusammenhang.²) Je-

1) Der ganze Beweis steht hinter X 2 im Text; bei X 1 am Rande: ζήτην μετὰ τὸ β' θεωρημα καὶ ἄλλην δαῖξεν τοῦ α' θεωρηματος. Die beiden ἄλλως III app. nr. 25 u. 26 stehen nicht unmittelbar hintereinander, sondern nach X 105 u. 106 (im Text), wo V sie am Rand wiederholt.

2) In dem jüngeren Theil von B, I S. 2—38, stimmen die Hss. dagegen nicht; S. 4, 12 πρὸς τὴν τοῦ κύκλου περιφέρειαν om. Scor., S. 8, 6 ἀεὶ ματα ἔ Scor., das unechte Axiom S. 10, 8 app. cr. hat Scor., S. 10, 12 wie

doch ist sie nicht Copie von B; denn sie geht zuweilen gegen B mit anderen Hss., so I S. 42, 1 mit F *mg. m.* 1, 68, 3 mit F *m.* 2 (*ἀλλὰ καὶ ἴση*); 124, 11 mit Pp, 126, 25 mit Vp, 132, 12 mit p, 132, 26 mit F; die eigenthümlichen Lesarten von B hat sie nicht S. 58, 6; 208, 25 u. s. w.; S. 212, 18 hat sie zwar die für Bp gemeinsame Interpolation, schliesst sich aber näher an p (*τοῦ δοθέντος*) an, ähnlich S. 264, 4 *τό*] *corr.* in *τά* B, *τά* Scor. und p; die Lesarten S. 192, 13 *ἴσαι εὐθείαι*] *ἴσαι* Scor., *εὐθείαι ἴσαι* B, S. 314, 16 *καὶ εἰσιν αἱ τρεῖς*] *αἱ τρεῖς ἄρα* Scor., *αἱ τρεῖς* B sprechen für eine gemeinsame Quelle; S. 324, 8 fehlen die Worte *τοῦ ΑΒ . . . ἴσαι εἰσιν* (Z. 10) wie in Vp von erster Hand, während sie in B stehen.

Diese Hs. nun (S) hat wie Paris. 2342 (A) IX 19 in der theonischen Gestalt; ich gebe eine Collation der beiden Hss. mit meiner Ausgabe, wo der Satz nach P gestaltet ist.

II S. 384, 3 *πότε*] *mut.* in *εἰ* (so Theon) S, ebenso Z. 6

8 *ἦτοι οὖν*] *οἱ δὲ Α, Β, Γ* (so Theon) *e corr.* S *m.* 2, A
οὐκ εἰσιν ἐξῆς] *ἦτοι ἐξῆς εἰσιν* (so Theon) *e corr.*

S *m.* 2, *ἦτοι οὐκ εἰσιν ἐξῆς* A

9 *αὐτῶν*] *αὐτῶν οἱ Α, Γ* (so Theon) *e corr.* S *m.* 2, A

11 *ἢ οὐτε* — 12 *ἀλλήλους εἰσιν*] *mg. m.* 2 S

15 *οἱ Α, Β, Γ*] *om.* A 16 *οἱ Α, Γ*] *om.* A

19 *πάλιν ὄντων*] *όντων πάλιν* S

S. 386, 1 den als Scholion bezeichneten Zusatz nach *ἀλλήλους* in P hat S (aber nicht A) am Rande mit erster Hand mit folgenden Varianten: *οὕτως*] *οὕτως ποτέ, Β*] *τὸν Β*, aber *corr.*, *εἰ δὲ ὁ Α*] *εἰ δὲ ὁ Β*, *εὐρεῖν*· *εἰ δὲ μή, ἀδύνατον*] *om.*

2 *προσευρεῖν*] *προσευρεῖν ἀριθμόν* A 9 *καὶ*] *om.* A

12 *ἡγούμενον*] *τὸν ἡγούμενον* S 16 *Γ*] *m.* 2 S

25 *ἐστίν*] *om.* SA (und P) 26 *ἀνάλογον*] *ἀνάλογον εἰς* SA (und P) *προσεύρηται* SA

S. 388, 8 *ἄτοπον*] *ἀδύνατον* S 10 *μετρῇ*] *μετρεῖ* S

Die theonische Fassung von IX 19 hat S am Rande *m.* 1 (*inc. τρεῖς ἀριθμοὶ οἱ* — S. 384, 5, *des. μή μετρῇ* S. 388, 10).

die Ausgabe (nur *περιέξουσιν* mit *χ* darübergeschrieben), zu S. 8, 19 am Rande: *καὶ δύο εὐθείας χωρὶον οὐ περιέχειν*, S. 6, 1 und 26, 25 nicht die Lesart von B.

Bis IX 19 ist weder in A noch in S ein Einfluss der P-Classe zu spüren. Zum Beweis gebe ich eine Collation von IX 17—18 (Kleinigkeiten ohne Belang übergehe ich).

II S. 380, 7 ἄλλον — 9 τὸν E] *mg.* A (τὸν E *eras.*) 8 οὐ-
τως] *mg.* S *m.* 2
10 τὸν A — πρὸς] *mg.* A E] *corr.* ex A A
19 ἐμέτρει] μετρεῖ AS A] e *corr.* S
καί] *om.* AS(q) A] e *corr.* S 22 B] A A
S. 382, 3 δέο] *om.* S 7 καὶ εἰ] εἰ μὲν οὖν AS (BVq)
11 A δὴ] δὴ A A 17 ἀνάλογον] *om.* AS προσ-
εύχεται AS (FBq)
20 προσευρῆσθω AS (FBV) 27 μὴ μετρεῖ] *corr.* ex
μετρεῖ S *m.* 2

Auch II S. 376, 3—5. 6. 6—7. 8. 10 (nur AZ statt ZΔ beide), S. 878, 17 haben AS die tief eingreifenden Aenderungen Theons; S. 374, 10 u. 14 hat S ὅποσοιοῦν wie Bq (*corr.* *m.* 2), S. 374, 14 lässt A τῶν A, B, Γ fort wie B und V *m.* 1.

Nach IX 19 dagegen finden sich viele Spuren der vortheonischen Redaction, so II S. 390, 6 δυνατόν, ἔστω S, 10 καὶ ὁ αὐτὸς δὲ καὶ S, αὐτὸς δέ A; 392, 10 τῶν S; 394, 4 ἀφηρῆσθω ἄρτιος AS, 8 ὁ ΓA — ἤμισυ und ἄρα *om.* S (nicht A); 396, 10 γὰρ *om.* AS; 400, 10 καὶ *om.* AS; 15 ὁ A *m.* 2 S (steht in A); 402, 3 οὖν und τῶν B, Γ, A *om.* S; 11 καὶ ἐκάτερος] ἕκαστος AS; 404, 14 den Zusatz Theons hat A, S nicht; 410, 21 II und O vertauschen AS (wie P); 412, 1 καὶ ὑπόκειται ὁ AS; 414, 1 der Zusatz Theons fehlt in AS, ebenso III S. 2, 10 (*mg.* A) u. 14; 4, 16; 10, 16 (*mg. rec.* S); 12, 2. 18; 14, 21; 22, 21; 30, 2 (*mg. m.* 1 A). 6; auch sonst stimmen beide mit P gegen Theon, wie III S. 4, 27; 8, 5. 20 (μέγεθος); 14, 7 (τό). 10. 16. 17; 30, 7. 12; den theonischen Zusatz III S. 2, 10 hat S gar nicht, A nur am Rand als Scholion; selbst ein offener Fehler wie die Weglassung von καὶ — ἤμισυ III S. 4, 13 in P kehrt in AS wieder, aber in A sind die Worte übergeschrieben von erster Hand; III S. 18, 7 πρὸς ἄλληλα (*mg. m.* 1 P) fehlt in AS.

Daneben hat aber A fortwährend theonische Lesarten, auch wo S der alten Redaction folgt, so (ausser den schon gelegentlich angeführten Stellen II S. 394, 8; 400, 15; 404, 14; III S. 2, 11. 18; 4, 1; 6, 16; 374, 7) III S. 14, 7 (οὖν). 14—15; 40, 18. 20. 21. 23, und geht auch hier öfters mit V wie vor IX 19, z. B. II

.400, 12 (*καί* — 13 *Α* mg. m. 1); 402, 22 (nach *ἄρτιος*: *ὁ ἡμισυς* *ἰτοῦ ἄρτιός ἐστι καί*, getilgt ausser *καί*; *καὶ ὁ ἡμισυς — ἐστι* ag. m. 2 S); III S. 10, 1 (*μέτρον ἐστὶ*); III app. 14—15 hat A wie V; IV S. 34, 11; 38, 18; 44, 1; 60, 18 (FBV); 62, 15 (BV); 272, 7; 286, 22; 288, 19; 290, 13; mit BFb dagegen III S. 36, 4; 338, 9; 340, 12. 18; 344, 6. 17; 348, 15; 360, 3, mit B allein III S. 352, 5. Gegen den Schluss scheint die theonische Fassung vorzuherrschen (III S. 246, 15; 248, 11. 16; 250, 1. 9. 12; 260, 15; 264, 19; 280, 5. 21; 298, 10. 11; 314, 11—12; 316, 1; 332, 10. 12; 334, 19; 336, 9. 10; IV S. 8, 5—9; 10, 15. 18; 14, 8. 9; 58, 19; 130, 2 (*κύβον* mg. 1); doch fehlen auch hier nicht vortheonische Lesarten (III S. 250, 11; IV S. 8, 19. 20; 10, 14; 12, 4; 32, 3 (*ὑποκείμενον* übergeschrieben); 36, 7; 38, 5 (*ἴσται* mit darübergeschrieben *ι*)).

Dass nun diese Contamination vom Schreiber selbst zustande gebracht ist, nicht etwa aus einer Vorlage herübergenommen, geht aus III S. 250, 13 hervor. Hier hat A ursprünglich mit P *προσαρμόσει ποιοῦσα*, aber *ποιοῦσα* ist getilgt, und dann folgt im Text der theonische Zusatz *δυνάμει — ὕλης*, darauf noch *ποιοῦσα*; der Schreiber hat also zuerst P folgen wollen, dann aber schon im Schreiben seinen Entschluss geändert und zu seiner theonischen Quelle gegriffen. Ganz ebenso ertappen wir ihn in seiner contaminirenden Thätigkeit III S. 286, 23, wo er zuerst mit P geschrieben hat: *ὥστε καὶ αἱ ΑΖ, ΖΗ*, dann schreibt er darüber mit Theon: *καὶ ἐκάτερον* (Schreibfehler für *ἐκατέρω*) *ἕρα τῶν* und setzt nun im Text unmittelbar nach *ΖΗ* mit der theonischen Lesart fort: *ῥηταὶ εἰσι* (corr. in *ῥητή ἐστι*) *καὶ ἀσύμμετροι* (corr. in *-ος*) *τῇ ΑΓ μήκει καὶ* u. s. w. III S. 30, 2 steht im Text mit P: *ὥστε τὰ μὲν μήκει σύμμετρα . . . τὰ δέ;* über *τά* steht beidemal mit den theonischen Hss. *αἱ*, aber der Schreiber hat vergessen dementsprechend *σύμμετρα* in *σύμμετροι* zu corrigiren. Andere Beispiele dieses Verfahrens beide Lesarten zu bringen, eine im Text, eine am Rande oder darübergeschrieben, sind schon oben angeführt; IV S. 160, 13 ff. steht die Lesart Theons (app. I 4) im Text, die von P am Rand mit dem Vermerk *ἐν ἄλλῳ οὕτως ἀπὸ τοῦ ἐνταῦθα*; zu erwähnen ist noch, dass die übergeschriebenen Worte III S. 4, 13 in der Fassung mit V stimmen (*καὶ ἀπὸ τοῦ*).

Die vortheonische Quelle des Schreibers ist nicht S selbst;

denn III S. 6, 12 fehlt *ἐκχειμένων*, das P am Rande hat, gänzlich in A, während es in S im Text steht, und III S. 10, 4 hat A *καί* mit P, während es in S und den theonischen Hss. fehlt. Aber auch nicht P; denn eine Verwandtschaft mit S wird sichergestellt durch die gemeinsame Interpolation an einer Stelle, wo die vortheonische Fassung vorliegt, II S. 402, 12 *ὅτι καὶ ἐκάστου τῶν* B, Γ Theon, *ὅτι ἕκαστος τῶν* B, Γ P (wohl richtig, s. V S. LVIII), *ὅτι ἕκαστος τῶν* A, B, Γ SA; vgl. auch III S. 12, 17 *δὴ* Δ Theon, Δ P (unrichtig, *δὴ* Δ m. rec.), Δ *δὴ* SA (III S. 4, 19 *καὶ* übergeschrieben SA, S. 10, 7 *ΕΔ* corr. in ΓΔ, 9 *ZB* corr. in AB SA). Also geht A auf eine Hs. der vortheonischen Redaction zurück, von der auch S abhängig ist.

Es fragt sich nun, wie diese Hs. zu P sich verhielt. Wo S verglichen ist, zeigt sich genaue Uebereinstimmung; so ausser den schon angeführten Stellen III S. 18, 27; 20, 3; 24, 26. 27; 26, 1. 5. 6. 9. 12. 13. 15. 16. 17 (nur das erstere *ἀριθμοῦ*). 18. 19. 20. 21. 25. 29; 28, 3. 6. 21; 30, 15 (wo theonische Interpolationen fehlen), auch in Kleinigkeiten (III S. 8, 3. 8; 14, 7. 23; 28, 9; 36, 18; 42, 10. 19) und offenbaren Fehlern (II S. 394, 5, corr. m. 2; III S. 8, 20; 18, 23; 20, 11; 26, 17; 32, 16; 36, 22. 25; 38, 18; 42, 14; vgl. noch S. 40, 3 *ΑΔΒ*] -ΔΒ auf Rasur 8, *ΑΒΔ* P; 23 *συμμέτρου* S wie PFB). Mit den theonischen Hss. gegen P stimmt S nur II S. 392, 11 *ἔστι* (*ἔστω* falsch P); 400, 11 *οἱ* A, Γ (übergeschrieben m. 1 P); III S. 10, 10 *δὲ* AZ (*ΔΖ* *δέ* P). 20 *ΕΔ* (*ΔΕ* P); 18, 22 *εἰσι* (*ἔστιν* P). 26 *τό* (δ P); 26, 17 *Δ* ἀριθμοῦ (*Δ* P); 36, 25 *οὕτως* (*om.* P), alles wenig bedeutend; noch weniger bedeutet III S. 374, 5. 6. 7; 376, 1, weil dieser Beweis, der übrigens auch in S am Rande steht, in P aus einer anderen Quelle beigeschrieben ist (s. V S. XLVIII); unsicher ist III S. 2, 10 *ἄπειροι σύμμετροί τε καὶ ἀσύμμετροί αἱ μὲν μῆκει μόνον αἱ δὲ καὶ δυνάμει* P, aber *σύμμετροί τε καὶ* erst später übergeschrieben, *ἄπειροι σύμμετροί τε καὶ ἀσύμμετροί αἱ* hat S theils auf einer viel kleineren Rasur (7—8 Buchstaben), theils am Rande, dann folgt *μὲν μῆκει καὶ δυνάμει αἱ δὲ μόνον δυνάμει* wie in den theonischen Hss., nur dass diese am Schluss *δυνάμει μόνον* haben; S. 2, 5 hat S wie P vor *σύμμετροί* eine Rasur (ohne Zweifel *ἀ-* getilgt). Nach dem vorliegenden, allerdings nicht sehr umfangreichen Material (IX 19—X 14) scheint es also nicht ausgeschlossen, dass die Vorlage von S in dieser Partie

von P abhängig war; jedenfalls standen sie sich sehr nahe. Jedoch war sie nicht ganz frei von Interpolationen. H S. 410, 25 hatte sie nach Γ, Δ: ὁ δὲ μετὰ τὴν μονάδα ὁ Δ πρῶτός ἐστι wie BV (die nur noch δυνὲς γάρ hinzufügen); denn dass diese Worte in S aus der Vorlage stammen, geht daraus hervor, dass sie genau ebenso in A stehen; vgl. III S. 6, 7 καταλείπεται PFV, καταλείπεται BbSA; S. 24, 9 ὅνπερ PV, ὅν FBbS. Deutlich ist auch III S. 12, 22; die Interpolation in V (und B m. 2) nach μετρεῖ hat A an derselben Stelle, S aber nach μετρεῖ Z. 20, sie stand also in der gemeinsamen Vorlage am Rand. Ebenso ist III S. 6, 12 zu erklären; ἐκκαίμενων stand wie in P am Rand oder war im Text als überflüssig bezeichnet und wurde von S aufgenommen, von A weggelassen. Auch S. 10, 4 (καὶ PA, om. FBVbS) lässt sich ähnlich erklären. Schon hiernach ist es wahrscheinlich, dass die Contamination einer theonischen und einer vortheonischen Quelle bereits der Vorlage angehört, und dass der Schreiber von S nicht wie der von A bei IX 19 nach einer neuen Vorlage gegriffen hat, sondern durchweg dieselbe Ha. abgeschrieben hat. Er macht auch sonst durchaus den Eindruck eines professionellen Schreibers ohne gelehrte Ansprüche. Ob die Vorlage der vortheonischen Quelle weiter folgte bis zum Schluss oder zu der theonischen zurückkehrte, kann ich leider nicht feststellen. IV app. 3 S. 354 fehlt in S wie sonst nur in b; IV S. 130, 2 hat S κύβου wie P; auch IV S. 8, 5—9 u. 20—22 stimmt S mit P. Die Sätze in XII haben die gewöhnliche Gestalt und Reihenfolge, nicht die von b. In XIII folgt IV app. 7 S. 362 auf XIII 5, nicht auf XIII 6 wie in P, darauf IV app. 8 S. 364, dann XIII 6 ohne Nummer.

Eine Abschrift von S ist erstens Coisl. gr. 174 s. XV. Entscheidend, zunächst allerdings nur für die Scholien, ist V S. 417, 1, wo nach μέρη in beiden eine Lücke ist (in S mit παράλληλον ausgefüllt von zweiter Hand). Aber auch der Text stimmt in wesentlichen Eigenthümlichkeiten. Nicht nur haben beide im Text zwischen III und IV Schol. IV nr. 1, zwischen IV und V Schol. V nr. 1,¹⁾ zwischen IX und X Schol. X 1—2, sondern auch der Schluss von X (ρλβ Satznummern) und die Reihenfolge der Sätze im Anfang von XIII (prop. I—V, app. I 7, app. I 8, prop. VI) sind gleich;

1) In S schliesst IV fol. 70^r; fol. 70^r Εὐκλείδου στοιχείον δ und ein Schlussornament, der Rest der Seite von Schol. V nr. 1 eingenommen. Der Anfang lautet im Coisl. ἐκ τῶ παρόντι βιβλίου σκοπὸς τῶ Εὐκλείδου.

vol. IV app. I 3 fehlt, die Definitionen XI 27—28 stehen in dieser Ordnung, wie in P, IV S. 8, 20—22; 130, 2 haben beide die Lesart von P, und in den Definitionen von V stimmen beide genau überein (II S. 2, 4 ἐλάσσονος, 7 ἀναλογία δὲ ἡ τῶν λόγων ταυτότης, 17 λόγον μεγέθῃ, S. 4, 4—5 τότε πρῶτον πρὸς δεύτερον, 6 ἀναλογία δὲ ἐστὶν ἡ τῶν λόγων ὁμοιότης om. S, mg. m. 2 Coisl., 13—14 ἐνὶ πλείους ἄς, S. 6, 9 καὶ] del. S m. 2, om. Coisl., 13 Definition der τεταγμένη mg. m. 2 S, hab. Coisl., πρὸς τὸ ἐπόμενον an beiden Stellen S Coisl., 14 δέ om., 15 αὐτοῖς ἴσων).

Von Coisl. ist wiederum Riccardianus 22 eine Abschrift, wie schon der Scholienbestand wahrscheinlich macht (Om Scholierne S. 52); er hat Schol. V nr. 1 (mit dem Anfang ἐν τῇ παρόντι βιβλίῳ u. s. w. wie Coisl.) und X nr. 1—2 im Text, II S. 6, 13 die Definition der τεταγμένη, IV S. 130, 2 κύβον (am Rande: ἄλλως· ἐὰν στερεοῦ παραλληλεπιπέδου), und dieselbe Anordnung von XIII 1—6; IV app. I 3 fehlt im Text, steht aber fol. 246^r als λῆ τοῦ ια, worauf im Text verwiesen wird mit der Bemerkung: τὸ κῆ (sol) οὐκ ἔστι ἐνταῦθα, ἀλλὰ ζήτει αὐτὸ ἐν τῷ τέλει τοῦ βιβλίου, ὅπου τὸ παρὸν ὑπάρχει σημειῶν.

Verwandt (aber nicht, wie ich früher vermuthete, Zwischenglied zwischen Coisl. und Riccard.) ist nach dem Scholienbestand (Om Scholierne S. 52) cod. Arrundel. 548 des British Museum; er hat Schol. X nr. 1—2 im Text (mit dem gewöhnlichen Anfang, nicht wie Coisl.). Aber über den Text habe ich nichts notirt als die beiden Lücken I S. 224, 16 γωνία — II S. 160, 8 αὐτῶν, IV S. 112, 12 -πληρώσω — 214, 6 ἔχει, und die Variante I S. 224, 16 ἐστὶν om., durch welche die Zugehörigkeit zu Scorial. S bestätigt wird; denn auch in S (wie in B) fehlt ἐστὶν.

Ein Abkömmling von S ist ferner Berolinensis 1544 s. XVI. Er hat Schol. X nr. 1—2 im Text, dieselbe Anordnung von XIII 1—6, die Lesart von PS IV S. 8, 20—22; 130, 2, und II S. 384, 3 εἰ statt πότε (πότε corr. in εἰ S). Nun ist Berol. in der Katoptrik Copie von Marcianus 302 (vol. VII S. XLV) und enthält überhaupt dieselben Stücke in derselben Reihenfolge. Die dadurch nahegelegte Vermuthung, dass auch in den Elementen das gleiche Verhältniss obwalten werde und dass Marcian. 302 also eine Copie von S sein müsse, wird durch die wenigen mir bekannten Lesarten dieser Hs. bestätigt; sie stimmt mit S überein II S. 2, 4. 7. 17; 4, 6. 13—14; 6, 14. 15; ausserdem I S. 68, 3 ἴση] μεῖζων, τῇ] τῆς,

τῆ] τῆς, EZH] EZH· ἀλλὰ καὶ ἴση und I S. 42 das im Apparat angeführte Corollar S^{Marcian}. Dass Marcian. II S. 4, 4—5 dagegen die gewöhnliche Lesart τότε τὸ πρῶτον πρὸς τὸ δεύτερον hat und in der Definition der τεταγμένη das τό vor ἐπόμενον weglässt, will wenig bedeuten. Noch ein Zeugniß dafür, dass die beiden Hss. einmal im XV. Jahrh. beisammen waren, haben wir darin, dass auf dem Deckblatt hinten in S von einer ganz jungen Hand das Stück beigeschrieben ist, das ich in der Zeitschr. für Math. u. Phys. XXXIII S. 161 nr. I zum Abdruck gebracht habe; es findet sich auch in Marcian. 302 (und im Berolin. 1544), und zwar aus Marcian. 301 abgeschrieben mit Weglassung der Anfangsworte die auch in S fehlen. Also hat ein Besitzer von S, nachdem Bessarion, der den grössten Theil von 302 geschrieben hat, seine Hs. copirt und mit Zusätzen aus 301 versehen hatte, seinerseits einen dieser Zusätze in S eingetragen. Dass Marcian. 302 direct aus S abgeschrieben, nicht aus Coisl. u., ergibt sich auch aus II S. 6, 9 καὶ] hab. Marc., del. S m. 2, om. Coisl.

Mit dieser Gruppe verwandt ist Paris. 2466 s. XII (p). In dem für die Ausgabe benutzten Theil (I—VII) ist diese Hs. theonisch und stimmt zuweilen allein mit P überein (vol. V S. XLIX). Von fol. 53^v an (II S. 52, 3 -λογον) tritt eine neue Hand ein mit anderer Tinte, von fol. 65 an (II S. 122, 9 οὕτως) ist die Hs. Palimpsest (Philologus XLIV S. 354), aber weder der eine noch der andere Wechsel hat auf den Charakter der Hs. irgend einen Einfluss. Auch im VIII. Buch folgt sie Anfangs der theonischen Redaction (II S. 270, 13. 14. 18; 272, 20. 21; 278, 18. 23; 280, 10; 282, 6. 12. 22. 24; 284, 1. 2. 20. 23; 292, 8; 298, 13; mit bq stimmt sie S. 280, 1 ἄρα om., 15 ἐν τῷ] ἔτι; 282, 14 καὶ ἐπεί; 290, 20 μεταξύ — ἀνάλογον om.; 296, 10 ἐστὶ καὶ ὁ; auch S. 286, 13 hat sie mit bq die in BVφ fehlenden Worte; mit Bbq S. 280, 13, mit Bb S. 280, 10; mit q und V mg. S. 280, 14 ἀνάλογον; mit V S. 280, 16; mit b S. 282, 22 ἐν τε τοῖς τοῦ Α; 284, 23 ἄρα om., 294, 1 καὶ οἱ — 2 εἰσὶν om., 3 ἄρα om.). Dass sie S. 282, 1 B, Γ und S. 296, 6 Z, H (εἰσὶ — 7 ZH om.) mit P geht, wiegt an und für sich nicht schwer; aber schon S. 298, 2 ἴσος δὲ ὁ Μ τῷ Α und 15 μεταξύ ohne ἐξῆς bedeuten mehr, und wenigstens von IX 19 an ist Beeinflussung von einer vortheonischen Quelle unverkennbar. S. 384, 8 οἱ δὲ Α, Β, Γ ἦτοι εἰσὶν ist noch theonisch, aber S. 384, 9 ἡ ἐξῆς — 13 hat die

vortheonische Form, ebenso S. 388, 10 ff., S. 386, 25 *ἐστίν* *om.* — alles wie SA. Schon hierdurch ist ein Zusammenhang der drei Hss. gesichert, und entscheidend ist S. 402, 11 *ὅτι ἕκαστος τῶν Α, Β, Γ*, die Lesart von P mit der Interpolation von SA; vgl. auch S. 394, 4 *ἀφῆρήσθω ἄρτιος* PSap, III S. 4, 9 *ἔσται* PSap, 13 *καὶ τοῦ — ἡμῖν* *om.* PSp, *supra scr.* A, 16 *ΑΒ* PSap, 27 *ἢ τὸ ἡμῖν* PSap, S. 6, 4 *ἢ τὸ ἡμῖν* PSap; weniger bedeutet II S. 400, 10 *καὶ* *om.* PSap, weil es auch in b fehlt, und S. 400, 11 *οἱ Α, Γ* SAp, *supra scr.* P m. 1. II S. 386, 1 fehlt die Interpolation von P, die S am Rande hat, A gar nicht, III S. 2, 10 die theonische Interpolation, die A am Rande hat, S nicht.

Die Quelle von p ist nicht S selbst, s. II S. 384, 19 *πάντων ὄντων* PAp, *ὄντων πάλιν* S, S. 400, 15 *ἄρα* PAp, *om.* S, III S. 6, 12 *ἐκκειμένων* S, *mg.* P, *om.* Ap, S. 10, 4 *καὶ* Ap, *om.* S mit Theon, S. 12, 20 *εἰ γὰρ δυνατόν* u. s. w. nach *μετρεῖ* Z. 22 mit A, nicht Z. 20 wie S; auch II S. 394, 8 hat p *ὁ ΓΑ ἔχει μέρος ἡμῖν* und *ἄρα* mit A (*om.* P, m. 2 S), S. 400, 15 *ὁ ΑΔ, ὁ Α* p (*om.* P, m. 2 S). A ist schon durch das Altersverhältniss als Quelle ausgeschlossen, vgl. ausserdem II S. 386, 2 *προσευρεῖν* Sp, *προσευρεῖν ἀριθμόν* A, S. 392, 22 *ΓΑ* Pp, *ΑΓ* S mit Theon, *ΓΑ* A, S. 400, 9 *διπλασίων* Sp, *πολλαπλασίων* A, III S. 6, 16 *καὶ* PSp, *καὶ ὄντος* A mit Theon. Also bleibt nur die Möglichkeit, dass p in diesem Theil von der contaminirten Vorlage von S stammt. Diese müssen wir nach dem Ergebniss der Untersuchung von SA uns vorstellen als ein Exemplar der theonischen Classe, durchcorrigirt nach einem der vortheonischen oder umgekehrt; so erklärt es sich, dass p nicht nur öfters mit A gegen PS theonische Lesarten hat (II S. 394, 8; 400, 15 s. oben, vgl. noch III S. 2, 18 *καλεῖσθωσαν*; 4, 1 *ἄλογοι καλεῖσθωσαν*) oder auch vortheonische (III S. 6, 12; 10, 4; vgl. II S. 392, 22, s. oben), sondern auch gegen S und A theonische Lesarten, wie II S. 386, 25 *ἀνάλογον* p, *ἀνάλογον εἰς* PSA, S. 396, 10 *γάρ* p, *om.* PSA; S. 390, 10 *καὶ* p, *ὁ αὐτὸς δὲ καὶ* PS, *αὐτὸς δέ* A. In diesen Fällen muss die Correctur in der Vorlage so ausgeführt gewesen sein, dass eine Wahl zwischen den beiden Lesarten offen blieb (so ist auch die Lesart von A an der zuletzt angeführten Stelle leichter erklärlich; der Schreiber hat den Zusatz *ὁ αὐτὸς δέ* als Ersatz für *καὶ* gehalten). Diese Stellen beweisen nebenbei, dass A nicht Copie von p ist.

Da p und S in dem vorausgehenden Theil nicht verschwistert sind, wenn auch verwandt (s. oben S. 67f.), muss eine von beiden unterwegs Vorlage gewechselt haben. Wo der Einfluss der theonischen Redaction auf p anfängt, kann ich nicht feststellen; II S. 380, 19 hat sie *ἐμέτρε* mit P, während SA mit Theon stimmen; S. 382, 3 *δύο*] p wie alle übrigen Hss., om. S; 11 *δ' Ἀδύ*] S mit allen übrigen, *ὁ δὲ Ἀ* Ap: 17 *ἀνάλογον*] P *vulgo*, om. SAbp; 27 *μτ*] später hinzugefügt Sp. S. 382, 7 stimmen SAp mit Theon. In dem späteren Theil habe ich auch nach dem Anfang von X einige Uebereinstimmungen mit P notirt, so III S. 30, 2 *τετραγώνῳ δυάμει* ohne den Zusatz Theons (wie SA), III app. 1 am Rande wie PS, app. 2—3 om. Sp, am Rande P, app. 5 am Rande wie S und P m. 2¹); III S. 370, 7 hat sie mit A richtig *σῶματα*, S. 250, 13 *ποιούσα* mit P gegen A, S. 286, 23 die Lesart Theons, ebenfalls gegen A. Aber vom XI. Buch an scheint die gewöhnliche theonische Redaction wieder allein zu herrschen; bis IV S. 24, 6 stimmt p mit P nur in den unwesentlichen Schreibfehlern *ποιεῖ* S. 16, 12 und *ἀρροστᾶτω* S. 16, 25, mit Theon dagegen S. 8, 5ff. (= A), 19 (A = P), 20; 10, 18 (= A); 12, 4 (A = P); 14, 8 (= A), mit Vb S. 20, 23, mit V S. 8, 20, mit B S. 2, 15; 4, 12; 6, 18; 8, 18; 10, 12 (= A); 16, 17, mit BF S. 22, 20, mit BfV S. 10, 1; S. 2, 7 hat p *ὑποκειμένῳ* und am Rand *γρ. ἐν τῷ αὐτῷ* = FA, in XI 38 *στερεοῦ παραλληλεπίπεδον* mit Theon und A gegen PS, IV app. 7 fehlt gegen P (und S). Es wird hierdurch bestätigt, dass S durchgehends eine (contaminirte) Vorlage wiedergibt, während p nur für eine kleine Strecke von IX und X diese selbe Vorlage benutzt hat.

Einfacher ist das Verhältniss bei Paris. 2346 (saec. XV, — s). Die Hs. ist anfangs rein theonisch (I S. 226, 8; II S. 2, 7 *πρὸς ἄλληλα*; IX 19 hat die theonische Form, III app. 2 und 5 sind da; S. 22, 1 fehlt *ὅπερ ἔδει δεῖξαι*) und steht dem Vindob. V nahe (= V II S. 2, 17; 6, 15, = BVφ II S. 286, 13, = FV II S. 4, 14 *ἐν πλείους ἕως*, = BVb III S. 22, 13, = BVp I S. 140, 3; 144, 23; 154, 16 *εἶναι*; 166, 1; 318, 18; II S. 190, 1, 2; 192, 11. 12 *ΓΔ*; = PBFV I S. 6, 1, = PFV m. 2 I S. 8, 19 *καὶ δύο εὐθείας χωρίον μὴ περιέχειν*, = Bp P mg. F mg. V mg. II S. 2, 7 *ἀναλογία δὲ ἡ τῶν λόγων ταυτότης*, S. 4, 6 fehlt *ἀναλογία δὲ ἐστὶν ἡ*

1) App. 8 hat p wie PVS, app. 16, 18, 19, 20 fehlen wie sonst nur in V.

τῶν λόγων ὁμοιότης, das in V getilgt war); doch hat sie auch II S. 4, 12 διπλασιῶνα mit b (p), aber corrigirt; S. 6, 13 fehlt die Definition des τεταγμένη ἀναλογία mit P m. 1, B m. 1; S. 4, 15 bis 16 fehlt ebenfalls. Von III S. 46, 21 an wechselt aber die Hand (die neu eintretende Hand fügt S. 46, 19 den Zusatz von FVb am Rande hinzu bis auf ἔστιν, das mit derselben Hand im Text auf Rasur steht), und mit ihr die Vorlage; denn von da an stimmt s vollständig mit P (III S. 48, 16. 18; 52, 22; 66, 2; 68, 6; 70, 3; 74, 1; 78, 13; 80, 12; 82, 17. 22; 86, 2. 4; 158, 22; XI def. 27—28; IV S. 8, 20; 20, 6. 10; 24, 23; 26, 10; 28, 17; 32, 3; 130, 2; 158, 22; 160, 4. 7. 13; 262, 16; 296, 5. 12 κείσθω; 298, 17; app. 7; = PF III S. 48, 9; = PBF III S. 50, 3; = PV III S. 164, 1 τήν; app. 8; IV S. 158, 9; = PBB III S. 64, 16 τε; XI 38 S. 130, 2 ff. κύβου). Die Abweichungen sind wenig bedeutend (III S. 66, 20 ΔΓ; 82, 6 AB; 164, 2 MN; IV S. 296, 13 ΖΘ; III S. 82, 5 ὁ, 9 ὁ, 18 τῆς ΒΔ, IV S. 20, 1 αἰ; 38, 5 ἐστι; III S. 74, 6 ὅπερ ἔδει δεῖξαι = V, aber ebenso S. 78, 13; 80, 12; III S. 82, 10 ὅπερ ἔδει ποιῆσαι, ebenso IV S. 34, 13; 36, 7); die Uebereinstimmung mit b III S. 160, 5 und 8 ἀσυμμέτρου, mit F S. 82, 16 κατὰ τό, mit L IV S. 296, 17 bis 18 (Lücke) können auf Zufall beruhen: dass vol. IV app. I 3 fehlt, ist wohl durch die Randbemerkung in P IV S. 354 Anm. veranlasst, kann aber auch für die offen bleibende Möglichkeit ins Feld geführt werden, dass dieselbe (verlorene) vortheonische Hs. zu Grunde liegt, die 4—500 Jahre früher in S verarbeitet war (S. 61 f.). Dass der erste Schreiber von s nicht aus Willkür mit X 16 aufhörte, sondern eine unvollständige Vorlage hatte, beweist cod. Ottobon. gr. 310, der fol. 123^r an derselben Stelle (III S. 46, 20 ὅπερ ἔδει δεῖξαι) abbricht mit der Subscription: τέλος τῆς Εὐκλείδου γεωμετρίας. τῷ συνετελεστῇ τῶν καλῶν θω χάρις. τέλος. Wenn diese Hs., wie im Katalog der Ottoboniani S. 166 angegeben, aus dem XV. Jahrb. ist, kann sie sehr wohl die Vorlage dieses Theils von s sein; alle Varianten, die ich notirt habe, stimmen vollkommen, so I S. 154, 16 = BVps, S. 166, 1, = BVps, S. 318, 18 = BVps, II S. 2, 7 = Bps, 17 = Vs, S. 4, 6 = s, 12 διπλασιῶνα, 14 = BVbs, 15—16 am Rande, S. 6, 13 am Rande, 15 = Vs. Es giebt auch noch einige bezeichnendere Uebereinstimmungen. In I 13 haben haben sie beide ἐάν nicht nur S. 36, 2 (= P m. 2, V m. 2) sondern auch S. 36, 24; I S. 180, 22

beide ἴσαι εὐθεῖαι (ἴσαι PF, εὐθεῖαι ἴσαι BVp), II S. 2, 4 beide ἐλάσσονος (wie V, ἐλάττονος die übrigen Hss.), aber Z. 5 ἐλάττονος (wie die meisten Hss., ἐλάσσονος nur V), über Theons Zusatz zu VI 33 (II S. 424, 22) beide ἄλλως.

Dieselbe ausserliche Verknüpfung eines theonischen und eines vortheonischen Theils, die in s mit Wechsel der Hände verbunden ist, bietet cod. Bodl. Auct. F 3, 16 (= Miscell. XC, saec. XV—XVI); er muss also eine Copie von s sein. Das bestätigen auch die Varianten vollkommen; nicht nur hat Bodl. I S. 154, 16; 166, 1 (ἤτι); 318, 18; II S. 190, 1. 2; 192, 11. 12 (ΓΔ) die theonischen, IV S. 8, 20 ff., 130, 2 ff. die vortheonischen Lesarten von s, ebenfalls II S. 2, 7. 17; 4, 6. 12 διπλασίονα; 6, 15 wie s, sondern auch die besonderen Eigentümlichkeiten I S. 36, 2 und 24 ἔαν, II S. 2, 4 ἐλάσσονος, II S. 424, 22 ἄλλως finden sich wieder; vol. IV app. I 3 fehlt, und Schol. VII nr. 2 steht zwischen VI und VII im Text, beides wie in s. Der Scorial. S als directe Vorlage ist ausgeschlossen durch die Varianten II S. 2, 17 μεγέθη λόγον V Bodl. s, λόγον μεγέθη S, S. 4, 12 διπλασίονα Bodl. s, τριπλασίονα S, S. 6, 15 ἴσων αὐτοῖς V Bodl. s, αὐτοῖς ἴσων S; ebenso Paris. 2342 A durch II S. 4, 6 ἀναλογία δὲ ἐστὶν ἡ τῶν λόγων ὁμοιότης A, om. Bodl., S. 4, 12 διπλασίονα Bodl., τριπλασίονα A, S. 6, 20 δευτέροις Bodl., δευτέροις μεγέθεσιν A, IV S. 130, 2 κῆβον Bodl., στερεοῦ παραλληλεπιπέδου A.

Eine ähnliche Mischung zeigt auch cod. Vatic. gr. 193 chartac. s. XV—XVI (vgl. Om Scholierne S. 59).¹⁾ Der Anfang ist theonisch, s. S. 36, 2 und 24 ὡς ἄν, S. 152, 20 = BVp, S. 166, 1 = BVp, S. 180, 22 = BVp, S. 318, 18 = BVp, II S. 2, 4 ἐλάσσονος, 5 ἐλάττονος = Slq, 7 ἀναλογία δὲ u. s. w. = Brlq, 17 μεγέθη λόγον = Vlq, S. 4, 2 τοῦ τοῦ] τοῦ = l m. 1, 4 τοῦ τοῦ]

1) Inhalt: fol. 1—8^r das Epigramm Eucl. V S. XXVIII, Excerpt aus Proklos in Elem., inc. εὐρηται ἡ γεωμετρία, Scholl. I nr. 9, 40, 45, 132. fol. 8^r αἷτια, δι' ἣν τὰ ἐπτάμηνα καὶ ἐνεδάμηνα ζυγογονεῖται, 5 Definitionen aus der Sphärik des Theodosios, 2 Sätze aus Autolykos περὶ κινουμένης σφαίρας. fol. 8^r—8^v Ἰσαὰκ μοναχοῦ τοῦ Ἀργυροῦ über Geodäsie (in Briefform, der Schluss vorn als Schmutzblatt), fol. 9—10 Ausrechnungen, fol. 11—149^r Elem. I—XIII von einer anderen Hand. fol. 150—64 Barlaams Logistik. fol. 165—66^r desselben Auszüge aus Ptolemaios. fol. 166^r—167^v über irrationale Quadratwurzeln (unvollständig; f. 150—167 von einer dritten Hand). fol. 168—75 aus Ptolemaios' Geographie (von derselben Hand wie fol. 11—149).

τοῦ — l m. 1, 6 ἀναλογία δέ u. s. w. om. — BSlq, 7 ἐλαχίστη
 — BFSpq, 13 ἐνὶ πλείους ὥς — FVl, S. 6, 1- διαίρεσις λόγον
 — BS, 13 τεταγμένη u. s. w. om. — BS m. 1, S. 8, 11 — BVp,
 12 — BVp, S. 12, 4 — BVp, S. 16, 6 — Bp, S. 192, 11 — BVp,
 12 — B (aber S. 190, 1—3 — PF), S. 194, 12 — BFVp, S. 198,
 13 — p, S. 278, 18 ἀνάλογον — l, V mg., 23 — BVlbp, S. 280, 1
 καὶ om. — lbpq, 10 — BVlbp, 11 καὶ ἔν τε — lb, 13—14 H, Θ
 — Blb, 14 ἀνάλογον — l, V mg., 15 καὶ ἔτι τοῦ — lb, ἔσονται
 u. s. w. — VI (ἐξῆς om.), 17 οὕτως om. — lb, S. 282, 1 — BVlb,
 6 — Blb, 9 ὁ ὑπό — bl, 14 καὶ ἐπεί — blp, 22 — BVlbp, 23
 — BVlb, 24 — BVlbp, S. 284, 1 — BVlbp, 2 — BVlb, 23 ἀνά-
 λογον — l; die theonischen Zusätze II S. 428, 23 ff., 430, 19 ff.
 sind da. Dieser Theil ist also der V-Classe verwandt und steht
 Laur. 28, 2 — l besonders nahe; vgl. noch II S. 284, 24, wo diese
 beiden Hss. allein ἐξῆς ἄρα haben, S. 286, 13—14, wo sie wie
 bqp gegen die übrigen theonischen Hss. mit P gehen. S. 284, 7
 hat Vat. 193 τε mit P gegen BVlbpq, ebenfalls S. 282, 2 ὁ ἐπό
 mit P allein; das scheint aber Zufall, da er auch S. 284 10 und
 16 ὁ ὑπό hat, und zwar allein. Der Schluss der Elemente zeigt
 dagegen Verwandtschaft mit P. Nicht nur haben beide allein
 Schol. XIII nr. 81 am Schluss, und die Reihenfolge der Sätze im
 Anfang von XIII ist dieselbe (1—6, app. I 7—8), sondern an ent-
 scheidenden Stellen wie IV S. 130, 2 (κύβου, mg. ἀλλαχοῦ· ἐὰν
 στερεοῦ παραλληλεπίπεδου τῶν ἀπεναντίων) und S. 140, 24 ff.
 hat Vat. 193 die Lesart von P, ebenso in Kleinigkeiten wie IV
 S. 40, 17 διὰ τῶν om., 26 HB, S. 44, 6 σημείων, 12 σὶ δ',
 S. 326, 3. 5 τεμνομένης, 15 ΦΥ. Mehrere Lesarten von P hat
 Vat. 193 mit Paris. 2342 (A) gemeinsam (so IV S. 8, 20 ff., 19 δο-
 θεισῶν om., S. 34, 13 δεῖξαι, S. 38, 5 ἔσται), und umgekehrt
 stimmen A und Vat. 193 mit Theon gegen P IV S. 2, 7 ὑποκει-
 μένω; aber directe Abhängigkeit von A ist schon durch IV S. 130,
 2 in Frage gestellt (A = Theon, am Rande κύβου) und wird sich
 bald als unmöglich ergeben. Die Contamination ist handgreiflich
 IV S. 32, 3 δοθέν] PA, ὑποκείμενον Theon, mg. m. 1 P, *supra*
scr. A, δοθέν ὑποκείμενον Vat. 193. Wo sie anfängt, kann ich
 nicht genau angeben. IX 19 hat S. 384, 18; 386, 20; 388, 10
 die vortheonische Form ohne die Interpolation von P S. 386, 1,
 alles wie A; mit A stimmt auch S. 384, 8 οἱ δὲ Ἀ, Β, Γ ἢ
 (ἔτι A) οὐκ εἰσὶν ἐξῆς κτλ. (= P); aber S. 386, 26 hat Vat.

193 τέταρτος ἀνάλογον αὐτοῖς (εἰς PSA) προσεύρηται, S. 380, 19 καὶ — PB, om. SA, S. 382, 7 καὶ εἰ πρῶτοι — P gegen SA (= Theon), 11 Ἀ δὴ gegen A, 3 δύο, 27 μὴ μεταρρ., beides gegen S; schon S. 376, 3 ff. und S. 378, 17 finden sich die vortheonischen Lesarten, während SA hier noch mit Theon gehen. Zu erwähnen ist noch IV S. 2, 15 ἀπὸ τοῦ πέρατος — Bp und eine merkwürdige Uebereinstimmung mit Vat. 1038 IV S. 8, 11 μὲν τι] μέντοι Vat. 1038, τι corr. aus το/ oder τοι Vat. 193.

Wenn der ausdrücklichen Angabe Peyrards zu trauen ist, haben auch die beiden Pariss. 2343 und 2531 wie Vat. 193 die vortheonische Lesart II S. 376, 3 ff.; aber sonst sind sie weder unter sich besonders nahe verwandt, noch zeigen sie andere Spuren der P-Classe.

Paris. gr. 2343 (chart. s. XVI), die eine Quelle der ed. princeps (s. Euclidis opp. V S. CIV ff.; vgl. noch I S. 6, 10 ἀνίσας zur ed. pr. und 2343), hat die Lesarten Theons III S. 112, 6—9; IV S. 8, 20; 130, 2. I S. 42, 2 = PVb; S. 68, 3 = Bbp; S. 206, 19 ἄρα — p (und q Vat. 1038), S. 248, 6—7 = Bp, II S. 286, 13 = bpq; I S. 4, 12 fehlt πρὸς τὴν τοῦ κύκλου περιφέρειαν wie sonst nur in S; am Schluss von XI finden sich die Figuren IV S. 137 mit Beischrift wie in B (und A).

Paris. gr. 2531 (chart. s. XV; Nikomachos u. a., Elem. I—XIII) ist ebenfalls theonisch (I S. 152, 20 εἶναι = BVp, S. 166, 1 ἦτις = BVp, S. 318, 18 γεγράφθω = BVp, II S. 190, 1—2 = BVp, IV S. 8, 20; 130, 2 = Theon) und stimmt zuweilen mit dem vorhergehenden, so I S. 42, 2 = PVb, II S. 2, 4 ἐλάσσονος, 5 ἐλάττωνος, 7 ἀναλογία κτλ., S. 4, 6 ἀναλογία κτλ. om., 7 ἐλαχίστη gegen V, S. 6, 1 λόγου = B, 13 τεταγμένη κτλ. om. = B, IV app. I 7 om., aber nur an Stellen, wo beide mit der Mehrzahl gehen; und öfters gehen sie entscheidend aus einander, z. B. II S. 286, 13, wo 2531 die Lesart von BV hat, III app. 8 steht in 2531 (= PV), om. 2343, III app. 25—26 steht in 2343, om. 2531 (= B), II S. 2, 17 λόγον ἔχοντα μεγέθη 2343 = F, ἔχοντα μεγέθη λόγον 2531 = V, S. 4, 14 ὥς 2343 = Bp, ἕως 2531 = FV, S. 6, 15 αὐτοῖς ἴσων 2343, ἴσων αὐτοῖς 2531. Ausserdem hat 2343 eigene Fehler, wie II S. 4, 10 καὶ ἥπερ, 13 ἐνὶ πλεονες (aus πλεινες), S. 6, 2 ἡγουμένου st. ἐπομένου, 7 ἴσον, und geht zuweilen mit S, wie II S. 4, 4—5 τό om., S. 6, 14 δέ

om.; 2531 steht, wie aus dem angeführten hervorgeht, V näher auch hat sie III app. 12, 14, 15, während III app. 16, 18, 19, 20 22 fehlen, beides wie V. Die eigenthümliche Ueberschrift über XI: *Εὐκλείδου στοιχείον τᾶ τῶν πάντων. Εὐκλείδου στερεῶν στοιχείον* $\bar{\alpha}$ stimmt mit A. Dagegen hat sie das Fehlen von I S. 4, 15—16 und die richtige Lesart *ἐάν* I S. 36, 2 und 24 mit Paris. 2346 gemeinsam.

(Fortsetzung im nächsten Heft.)

Kopenhagen.

J. L. HEIBERG.

ZU CLEMENS ΤΙΣ Ο ΣΩΙΖΟΜΕΝΟΣ ΠΑΟΥΣΙΟΣ

Das Rohmaterial, aus welchem der Text von Clemens *Τίς ὁ σωζόμενος πλούσιος* neu aufzubauen ist, liegt in der Ausgabe von P. Mordaunt Barnard [Texts and Studies edited by S. Armitage Robinson V 2. Cambridge 1877] bereit. Die directe Ueberlieferung ist nur durch eine alte Pergamenthandschrift des Escorial [Ω III 19 = S] vertreten, dieselbe die auch allein den griechischen Text von 1) Homilien des Origenes zum Jeremias erhalten hat. Die Auszüge der Florilegien geben für den Text verhältnissmässig nicht viel mehr²⁾; um so wichtiger ist das grosse Excerpt in Eusebius Kirchengeschichte 3, 23, durch das allein die durch Herders Gedicht berühmte Legende vom Apostel Johannes und dem abgefallenen und wiedergewonnenen Jüngling vollständig erhalten ist, da durch verlorene Stellen und Verstümmelung eines Blattes in S erhebliche Partien der Legende und der darauf folgenden Auseinandersetzung verloren gegangen sind. Die Ueberlieferung der Kirchengeschichte steht durch sieben alte Handschriften³⁾ und die beiden Uebersetzungen⁴⁾ so fest, dass ein Zweifel über den Text des

1) P. 2^b ist mit Antonius Melissa zu lesen τῷ γὰρ ὑψουμένῳ καὶ μεγαλυνουμένῳ παραπέπηγεν [fehlt in S, wodurch falscher Hiat entsteht] χρίστου φροφός [ἀντίστροφος S] ἢ πρὸς τὸ ταπεινὸν μεταβολὴ καὶ πτώσις. — p. 16²² ist die Lesart, welche die Mehrzahl der von Barnard benutzten Handschriften der Sacra Parallela bietet τοὺς βιαίως μᾶλλον δὲ βεβαίως ἀντεχομένους der von S βεβαίως μᾶλλον δὲ βιαίως vorzuziehen. — dagegen durfte p. 25¹³ εἰποῖς ἄν nicht aus den Sacra Parallela eingesetzt werden. — Richtig ist wieder p. 25¹⁷ φυλασσόμενον für φυλασσομένους S, 25²⁰ τινῶν für τιμῶν S, 21 προΐσθαι für προσίσθαι S, p. 26¹³ τὸ ἐναντίον für τὸν ἐναντίον S. An der corrupten Stelle p. 30^b versagen die Florilegien. p. 31^a κατορθοῦνται für κατορθοῦνται.

2) A [= C Burton-Schwegler] = Paris. 1430, T [= I] = Laur. 70, 7, [= K] = Laur. 70, 20, R = Mosq. 50, B [= E] = Paris. 1431, D = Paris. 133, M [= H] = Marc. 338.

3) A = Rufin, Z = Syrer.

Clemens, aus dem Eusebius die Legende abschreiben liess, nicht möglich ist. Ich stelle die Abweichungen beider Texte zusammen; Kleinigkeiten und Discrepanzen der eusebianischen Handschriften¹⁾ unter einander übergehe ich.

S	Eus
p. 32 ⁴ νόσου	νόσου
32 ⁷ ἕνα τε τινα ²⁾	ἕνα γε τινα
32 ¹⁸ διατείνατο καὶ διεμαρ- τύρατο	διελέγετο καὶ διεμαρτύρετο

Beide Lesungen sind falsch: *διατείνατο* giebt überhaupt keinen Sinn und *διελέγετο* einen falschen; denn der Apostel predigt nicht, sondern giebt dem Bischof einen formellen Auftrag. Das Richtige ist ohne Zweifel *διεστέλλατο*: dem steht aber die leichte Verschreibung in S erheblich näher als die Interpolation der KG, und zugleich erweist die Emendation die Ursprünglichkeit der Aoriste in S.

S	Eus
p. 32 ¹⁸ εἶτα fehlt	erhalten
ἀπῆρεν fehlt	erhalten
33 ³ καὶ ἀπερωγότες fehlt	erhalten
33 ³ πολλῶν πολυτελῶν (d. i. πολλῶν mit der Correc- tur)	πολυτελῶν
33 ⁴ ὑπάγονται	ἐπάγονται

1) Erwähnen will ich nur, dass S p. 32⁷ Bern. die Lesart von Eus. TERBDM κλῆρον gegen κλήρω A und κλήρων S bestätigt; die Eusebiusausgaben sind hier wie oft durch die Interpolationen von A entsteht. Die organisatorische Thätigkeit, die dieser Apostel von Ephesos aus ausübte, wird geschildert: „er wurde geholt bald um Bischöfe einzusetzen, bald um ganze Gemeinden zu ordnen, bald κλῆρον ἕνα γέ τινα κληρώσων τῶν ἐκ τοῦ πνεύματος σηματομενῶν“ d. h. um eine einzelne geistliche Stelle (Gegensatz zu ὅλης ἐκκλησίας im vorhergehenden Kolon) zu „verloosen“, von denen welche nach der Bestimmung des h. Geistes besetzt werden, wie ihn eben der Apostel besitzt; an wirkliches Loosen ist nicht zu denken. Zum Gebrauch von κλήρος — τάξις vgl. Iren. 1, 27¹ [= Kircheng. 4, 11², vgl. 4, 5⁶], KG 3, 39¹⁰, 4, 10. [Cyprian.] de rebapt. 84³³; noch bei Athanasios ist er nachweisbar [apol. adv. Arian. 6 τὸν κλῆρον τοῦ Θεοῦ καθ’ ὃν ἐτάχθη τῆς]. Gemeint sind sicherlich die διδάσκαλοι.

2) Barnard setzt 32⁹ ἐλθὼν οἷον ἐπὶ τινα in den Text und notirt im Apparat οὕτως καὶ S. Danach muss man glauben, dass καὶ bei Eusebius fehlt, es steht aber in allen Hss.

Clemens malt die Verführungskünste, mit denen die bösen Buben den jungen Christen umgarnen, durch sehr sorgfältig ausgewählte Synonyme: τῷ δὲ . . . προσφθείρονται τινες ἥλικες ἄργοι . . . καὶ πρῶτον μὲν δι' ἐστιάσεων πολυτελῶν αὐτὸν ὑπάγονται, εἶτα πον καὶ νύκτωρ ἐπὶ λωποδυσίαν ἐξιόντες συνεπάγονται, εἶτα τι καὶ μείζον συμπράττειν ἤξουσιν. Die bloße Zusammenstellung widerlegt die Lesung ἐπάγονται, ganz abgesehen davon, dass der Sinn von ὑπάγονται, sie bekamen ihn in die Hand, präziser ist, als der des ohne eine Ergänzung unbestimmten ἐπ' ῥονται. Ich bemerke ausdrücklich, dass man in der KG nicht ändern darf: ἐπάγονται ist nicht nur durch sämtliche griechischen Handschriften und den Syrer, sondern auch durch Anastasios vom Sinai bezeugt, der in seiner Homilie zum 6. Psalm die Legende erzählt und sie nicht aus Clemens direct entlehnt hat, sondern mittelbar oder unmittelbar dem Excerpt der KG folgt.¹⁾

S	Eus
p. 33' ἐκστάς fehlt	erhalten
33'' ἀπόλωλεν	ἀπολώλει
33'' γε	τε
33'' ὁ σωτήρ	ὁ Χριστός, nicht zu entscheidende Discrepanz
35'' ἐπομνύμενος	ἐγγυώμενος ἐπομνύμενος

Dem Anschein nach tritt zu S und Eusebius noch eine dritte Ueberlieferung hinzu. In zahlreichen, sehr alten Handschriften — Barnard giebt die Varianten von 14 — findet sich ein Excerpt der Legende als Zusatz zu den Scholien des Maximus Confessor zu Dionysios Areopagita. Es beginnt nicht mit denselben

1) Zahn, Forschungen 3, 31. Die Homilie ist in zwei Recensionen erhalten, die beide von Combefis in Graecolat. patrum bibliothecae novum vectarium — S. Patris nostri Asterii . . . aliorumque plurium . . . orationes et homiliae (Paris 1648 p. 908f.) abgedruckt sind. Die Stelle lautet in der einen [p. 936* Comb.] προσκαλῶνται αὐτὸν τινες νεωτερισταί . . . καὶ πρῶτον μὲν ἐπὶ δεῖπνα πολυτελῆ καὶ πον [νοῦς cod.] καὶ ἐπὶ τινὰς πορνικὰς ἐκίλους καὶ διακοντερεύσεις, εἶτα καὶ ἐπὶ κλοπὰς τινὰς καὶ λωποδυσίας αἰνῶν παραφθείραντες κτλ., in der anderen [p. 967*] πρῶτον μὲν ὑπὸ τινων νεωτεριζόντων . . . ἐπὶ δεῖπνα πολυτελῆ προκαλεῖται, εἶτα ἐπὶ κλοπὰς καὶ λωποδυσίας, ὧν καὶ παραφθείραντες κτλ. Beidemale ist deutlich zu sehen, wie ἐπάγονται und συνεπάγονται zusammengezogen und mit dem missverstandenen προσφθείρονται verbunden sind.

Worten wie bei Euseb, sondern etwas vorher, so dass das Sätzchen *ἵνα δὲ ἐπιθαρρήσις οὕτω μετανοήσας ἀληθῶς ὅτι σοι μένει σωτηρίας ἐλπίς ἀξιόχρεως*, das wirklich aus Clemens stammt durch das eusebianische Excerpt nicht gedeckt ist; es muss sogar zugegeben werden, dass die Lesungen *ἐπιθαρρήσις* und *μένει σωτηρίας* der Excerpthandschriften die Corruptelen *ἔτι θαρρήσις* und *μὲν εἰς σωτηρίαν* in S verbessern. Andererseits stehen in ihnen ausser diesem Stück noch andere Auszüge, die sicher nur aus der KG entnommen sind; der Brief des Polykrates an Victor [KG 3, 31 — 5, 24] ist nur Euseb unmittelbar bekannt gewesen und die Auszüge aus Philos Schrift über die Therapeuten verrathen schon durch die Ueberschrift *Περὶ τῶν ἐκ περιτομῆς πιστευσάντων ἐν Αἰγύπτῳ Χριστιανῶν*, dass sie auf KG 2, 17 zurücklaufen. Danach dürfte es gewagt sein, die Vermuthung von vornherein abzuweisen, dass der Text dieser Excerpte durch den eusebianischen beeinflusst ist, um so mehr als in abhlog am Schluss des Excerpts zu lesen steht *ταύτης τῆς ἱστορίας μέμνηται Εὐσέβιος ὁ Παμφίλου καὶ Ἰωάννης ὁ ἐπισκοπος Κωνσταντινουπόλεως¹⁾* und noch genauer in p *κεῖται τοῦτο ἐν τῷ β* [Versehen für γ] *βιβλίῳ τῆς Ἐκκλησιαστικῆς ἱστορίας Εὐσεβίου*. Eine Untersuchung der Lesarten muss die Frage entscheiden.

Zunächst drängt sich die Wahrnehmung auf, dass diese Excerpthandschriften von Verderbnissen aller Art wimmeln; nachdem Barnard die Entsagung geübt hat, sie alle in seinem Apparat zu notiren, hiesse es Zeit und Papier verschwenden, wenn ich sie hier noch einmal zusammenstellen wollte. Aber nothwendig ist es, eine Liste der Lesungen der Excerpte für die Stellen aufzusetzen, an denen S und die KG oder die Handschriften der KG unter einander abweichen.

1) Ad Theod. laps. I p. 31^a Montf. τὰ δὲ κατὰ τὸν νόον ἐκείνου, τὸ πρότερον μὲν Ἰωάννου τοῦ Ζεβεδαίου γινόμενον μαθητὴν, ἔσπερον δι' ἐπὶ πολὺν ληισταρχήσαντα χρόνον καὶ πάλιν ὑπὸ τῶν ἀγίων τοῦ μακαρίου θηρευθέντα χειρῶν ἀπὸ τῶν καταδύσεων τῶν ληιστρικῶν καὶ σπηλαίων ἐπὶ τὴν προτίραν ἐπανελθόντα ὀρετὴν, οὐδὲ αὐτοὶ ἀγνοοῖς, ἀλλ' οἰσθι ἡμῶν οἷχ' ἦττον ἅπαντα ἀκριβῶς καὶ σοῦ θαυμάζοντος ἤκουσα πολλάκις τοῦ μακαρίου τὴν συγκατάβασιν τὴν πολλήν, τὴν τε ἄλλην καὶ ὅτι τὴν αἰμαχθεῖσαν πρῶτον ἐφίλησε δεξιάν, τῷ νύει περιχυθεῖς, καὶ οὕτω αὐτὸν ἐπὶ τὰ πρότερα ἐπανήγαγε. Für den Text giebt dieser Hinweis nichts aus.

S	Exc	Eus
32 ⁴ νόσου	νήσου	νήσου
32 ⁷ ἓνα τε τινα	ἓνα γε τινα cpr ἓνα γε τινας g ἓνα τινα bd τινα h ἓνα τε τινα die übrigen	ἓνα γέ τινα A ^o TERDM ἓνα τινα A ¹ B
2 ^u διετείνετο	διετείλατο hr διελέγετο die übrigen ausser g ἐλέγετο g	διελέγετο
διεμαρτύρα- το	διεμαρτύρατο hoqr διεμαρτυρεῖτο c διεμαρτύρετο die übrigen	διεμαρτύρετο
εἶτα und ἀπήρει fehlen	erhalten	erhalten
2 ^u τὸ (τέλειον)	τὸ fehlt klqr	τὸ ABDM fehlt TER
3 ¹ καὶ ἀπερρωγό- τες fehlt	erhalten	erhalten
3 ¹ ἐθαΐεις	ἐθαΐεις p ἡθαΐεις die übrigen	ἐθαΐεις ATERDM ἡθαΐεις B
πολλῶν πολυ- τελῶν	πολυτελῶν	πολυτελῶν
3 ⁴ αὐτὸν ὑπά- γονται	ἐπάγονται αὐτὸν alle ausser cd ἐπάγονται αὐτῷ cd	αὐτὸν ἐπάγον- ται
3 ⁷ ἐκοτάς fehlt	fehlt in dh erhalten in den übrigen	erhalten
3 ¹¹ ἀπόλωλεν	ἀπολώλει	ἀπολώλει
3 ^{1u} ἐπειδὴ	ἐπεὶ	ἐπεὶ
3 ^{1u} γε	γε o τε die übrigen	τε
σρ	χσ	χσ

weit reicht S. Erkennbar ist schon jetzt, dass specifisch euseische Verderbnisse in den Excerpten wiederkehren; an zwei en 32⁷⁻²⁰ treffen einige Excerpthandschriften mit einer Gruppe der bhandschriften zusammen. Schwerer zu erklären ist die Ueberein-

stimmung mit Corruptelen von S [32^r. 32^v. 33^r]: sind die tionen hier unbedingt zuverlässig?

Ich setze die Liste fort:

Exc	Eus
p. 34 ^r καὶ ἔτι καὶ gq καὶ ἔτι kr ἔτι καὶ abcdlp καὶ ho	καὶ ἔτι καὶ DM καὶ ἔτι B καὶ τι καὶ ATER
34 ^v πῶς καὶ πότε καὶ τίνα alle	πῶς καὶ τίνα AT'BDΣ. πῶς καὶ πότε καὶ τίνα T

Dass καὶ πότε interpolirt ist, steht fest; auch abge davon, dass es einem christlichen Apostel wohl darauf anka wie, aber nicht wann jemand gestorben ist, kann e raffinirter Erzähler wie Clemens die Antwort des Bischofs τέθνηκεν nur mit einer Frage vorbereitet haben, welche vo Antwort genau gedeckt wurde. Wer aber die Interpolation zu muss auch die Wahrscheinlichkeit zugeben, dass sie selbs nur einmal gemacht ist.

Exc	Eus
p. 34 ^v κατείληφε bk προκατείληφε die übrige gen	κατείληφεν
34 ^v —11 καταρρηξάμενος τὴν κεφαλὴν acl ὁ δὲ καταρρηξάμενος τὴν κεφαλὴν bd καὶ καταρρηξάμενος τὴν ἐσθῆτα ὁ ἀπό- στολος καὶ μετὰ μεγάλῃς οἰμωγῇς πληξάμενος τὴν κε- φαλὴν» p, (—) durch Correctur καταρρηξάμενος δὲ ὁ ἀπόστολος τὴν ἐσ- θῆτα καὶ μετὰ με- γάλῃς οἰμωγῇς πλη- ξάμενος τὴν κεφα- λὴν die übrigen	καταρρηξάμενος δὲ τὴν ἐκ ὁ ἀπόστολος καὶ μετὰ γάλῃς οἰμωγῇς πληξά τὴν κεφαλὴν ERDM καταρρηξάμενος τὴν ἐσθῆτα ὁ ἀπόστολος καταρρηξάμενος ὁ ἀπόσ τὴν ἐσθῆτα κτλ. T' κατ ξάμενος δὲ ὁ ἀπόστολος ἐσθῆτα κτλ. T ^r καταρρηξάμενος οὖν ὁ στολος τὴν ἐσθῆτα A

34^u γε ἔφη σε alle ausser lp | γε ἔφη ABDΣ
γε ἔφη lp | σε ἔφη TERM A

Man sieht wie in den meisten Excerpthandschriften die übergeschriebene Variante in den Text gedrungen ist.

p. 34^u ἀπαγάγετε alle ausser al | ἀγάγετε ATERB
ἀπάγετε l | ἄγετε DM
ἀγάγετε a

35^u ἐλπίδα alle ausser p | ἐλπίδας T^oERBDM
ἐλπίδας p durch Cor- | ἐλπίδα AT¹Σ A
rectur

35^u πρῶτον μὲν ἔστω alle | πρῶτον ἔστω μὲν TERBDM
πρῶτον μὲν ἔστω A

S	Exc	Eus
35 ^u ἐπομνύ . . .	ἐγγνώμενος ἐπομ- νύμενος alle ausser gkqr ἐγγνώμενος ἐπώμνυτο gkqr ἐγγνώμενος p	ἐγγνώμενος ἐπομνύμε- νος

Exc	Eus
ἄφρῃσιν alle ausser bp	ἄφρῃσιν AT ¹ BD ¹ Σ A
ἄφρῃσις bp	ἄφρῃσις T ^o ER, D ¹ corr.
35 ^u ῥήσῃσι alle	σειρήσι T ^o ERB, D ¹ auf Rasur, A ///ρησι T ¹ ῥήσῃσι AMΣ
36 ^u ἀποκατέστησεν bdg ἀπε- κατέστησεν aclo	ἀποκατέστησεν A
ἀποκαταστήσαι hkrqr	ἐπιστήσαι ERDM A γρ. ἐπι- στήσαι T ^{om} κατέστησε B ἐπεστήριξεν T ¹ ἐπιστηρίξαι T ^o

Die Stelle ist schwierig; sie lautet im Zusammenhang δαψιλέσι μὲν εὐχαῖς ἐξαιτούμενος, συνεχέσι δὲ νηστεύουσιν συναγωνιζόμενος, ποικίλαις δὲ σειρήσι λόγων κατεπαίδων αὐτοῦ τὴν γνώμην, οὐ πρότερον ἀπῆλθεν, ὥς φασιν, πρὶν αὐτὸν ἐπιστήσαι τῇ ἐκκλησίαι. Rufin hat sicher ἐπιστήσαι gelesen; denn nur so ist das grobe Missverständniß begreiflich, mit dem er übersetzt *nec prius abstulit quam eum . . . ecclesiae praeficeret*. Ferner erklärt sich das starke Auseinandergehen der griechischen

Handschriften am leichtesten durch die Annahme, dass verschiedene Versuche gemacht wurden, den merkwürdigen Ausdruck durch einen leichter verständlichen zu ersetzen; einer dieser Versuche ist dann auch in die Excerpthandschriften eingedrungen. Danach darf bei Eusebius nur *ἐπιστῆσαι* gelesen werden, fraglich ist höchstens, ob auch Clemens so geschrieben hat. Offenbar handelt es sich um einen Entschluss des Jünglings, den der Apostel bei ihm selbst durchsetzte; und dieser Entschluss kann nur der gewesen sein, sich im Vertrauen auf seine Busse der Gemeinde zur Aufnahme wieder vorzustellen. Das kann *ἐπιστῆσαι τῇ ἐκκλησίαι* dann heissen, wenn eine Vorstellung zu Grunde liegt, wie etwa *ἐπιστῆσαι ταῖς τῆς ἐκκλησίας θύραις*: der Apostel stellt den Jüngling an die Gemeinde heran; deren Sache ist es ihn aufzunehmen. Clemens hat nicht einfach sagen wollen, dass der Apostel die Wiederaufnahme des Sünders durchsetzte; dann musste er hervorheben, dass der Apostel auf die Gemeinde wirkte, während er nur von seiner geistlichen Arbeit an dem Jüngling spricht: schon darum ist *ἀποκατέστησε* sicher falsch. Ihm kam es gegenüber der rigoristischen Praxis, die den nach der Taufe Gefallenen schroff abwies, darauf an nachzuweisen, dass ein Apostel in einem derartigen Falle dem Sünder den Glauben ausgeredet hatte, als sei er rettungslos verloren; die ganze Geschichte, die Herder missverstanden und verdorben hat, ist mit bewusster Kunst so angelegt, dass jeder Christ durchfühlen soll, wie die Verzweiflung am Heil das Schlimmste von allem ist und wie der Rigorismus, der den getauften Sünder unbedingt verdammt, zu dieser Verzweiflung führen muss. Der Apostel wirkt dieser Verzweiflung entgegen in der Seele des Sünders, nicht durch Vergewaltigung der Gemeinde; die Consequenzen für die Praxis ergeben sich von selbst.¹⁾

Mehrere der angeführten Stellen [p. 34^o. 35^o. 36¹] schliessen den Einwand aus, dass der Zufall sein Spiel getrieben hat, und erzwingen den Schluss, dass schon das Original der Excerpthandschriften von interpolierten Eusebhandschriften abhängig war; später sind dann in einzelne jener Handschriften von neuem Varianten

1) Strom. 2, 57 *ἔδωκεν οἷον ἄλλην ἐτι τοῖς κἀν τῇ πίστει περὶ πίπτονσιν τινι πλημμελίᾳ, πολυέλεος ὢν, μετάνοιαν, (οὐ κλειῶν δ' ἤ) δευτέραν, ἴν', εἴ τις ἐκπειρασθεῖη, βιασθεῖη [βιασθεῖς L] δὲ [καὶ] κατασφραγισθεῖς, μίαν ἐτι μετάνοιαν ἀμετανόητον λάβῃ.* Das wird schwerlich nur persönliche Ansicht des Clemens gewesen sein.

der KG eingedrungen, weil diese immer wieder von den Schreibern nachgeschlagen wurde. Originalhandschriften der Homilie selbst sind viel zu selten gewesen, als dass das möglich gewesen wäre. Da aber andererseits der einleitende Satz beweist, dass die KG nicht die einzige Quelle der Excerpte war, so ist theoretisch die Möglichkeit nicht ausgeschlossen, dass die Excerpte ebenso wie S einmal das Richtige gegen den eusebianischen Text erhalten haben. Ich stelle daher die Fälle zusammen, in denen die gesammte Ueberlieferung der Excerpte von der gesammten Ueberlieferung der KG abweicht.

Exc	Eus
p. 34 ¹⁷ γε ὥσπερ	τέως ὥσπερ
35 ¹² τῆς αὐτοῦ ἡλικίας mit unerträglichem Hiatus	τῆς ἡλικίας τῆς αὐτοῦ [τῆς ἡλικίας αὐτοῦ nur A]
35 ⁴ δώσω λόγον ἐπὲρ σοῦ	λόγον δώσω ὑπὲρ σοῦ

An dieser Stelle lässt sich die Lesung der Excerpte vertheidigen, da sie den Hiat vermeidet; doch bleibt der Einwand möglich, dass Clemens in diesen kurzen, rasch hervorgestossenen Sätzchen der directen Rede des Apostels den Hiat absichtlich zulieass. Jedenfalls ist der Ertrag sehr gering; der zukünftige Herausgeber des Clemens kann sich darauf beschränken im Apparat die Lesungen der Excerpte aufzuführen, die allen Handschriften gemeinsam sind; er thut damit schon mehr als genug.

Ein nur in einer Handschrift erhaltener Text ruht stets auf einem unsicheren Fundament, und die Vergleichung von S mit dem eusebianischen Text zeigt, dass besonders mit dem häufigsten und am schwersten zu heilenden Fehler, mit Auslassungen, gerechnet werden muss. Ausserdem war das Original am Anfang beschädigt, wie die in S leer gelassenen Stellen verrathen. Für die Emendation haben Combefis manches und mehr noch Segaar geleistet; es wäre billig gewesen, wenn Barnard die zahlreichen Verbesserungen Segaars, die durch S bestätigt sind, angeführt hätte; er hat nicht einmal alle Emendationen aufgenommen, die den in S verdorbenen Text längst geheilt haben. Viel vermag ich auch nicht zu bieten; aber dem, der den Text einmal wissenschaftlich durcharbeiten wird, leistet auch dies vielleicht, bei dem Mangel an Vorarbeiten, eine willkommene Hülfe.

Die grösseren Lücken am Anfang ergänze ich nur versuchsweise; was bis jetzt vorgebracht ist, verstösst gegen Stil und Sinn.

„Wer die Reichen lobt, muss für gottlos und feindselig gelten [p. 1⁵]: ἀσεβεις μὲν ὅτι παρέντες αἰνεῖν καὶ δοξάζειν τὸν μόνον τέλειον καὶ ἀγαθὸν θεόν, ἐξ οὗ τὰ πάντα καὶ δι' οὗ τὰ πάντα καὶ εἰς ὃν τὰ πάντα, περιάπτουσι τὸ <ν ἔπαινον καὶ> τὸ γέρας ἀνθρώποις ἐν ἀσ<τάτῳ καὶ βραχεῖ> βίῳ κυλινδουμένοις, <ἔπειτα δέ>, τὸ κεφάλαιον, ὑποκειμένοις [ὑποκειμενον S, verbessert von Combeß] τῇ κρίσει τοῦ θεοῦ. Eine Ergänzung, die das überlieferte ὑποκειμενον schonst, wäre vorzuziehen, ich habe keine Sünden können. — Die zweite Lücke ist in S p. 2^o ff. angegeben: ἐμοὶ δὲ φαίνεται μακρῶι φιλανθρωπότερον εἶναι τοῦ θεραπεύειν <μετ' ἀσεβείας> τοὺς πλουτοῦντας <καὶ ἐπαίρειν> ἐπὶ κακῶι τὸ συναίρεσθαι <καὶ βοηθεῖν> τὴν σωτηρίαν αὐτοῖς <κατεργαζομένοις> ἅπαντα τὸν δυνατὸν τρόπον, τοῦτο μὲν ἐξαιτουμένους παρὰ θεοῦ τοῦ βεβαίως καὶ ἡδέως τοῖς ἑαυτοῦ τέκνοις τὰ τοιαῦτα προιεμένου, τοῦτο δὲ λόγῳ [λέγω S, verbessert von Segaar] διὰ τῆς χάριτος τοῦ σωτῆρος ἰωμένους τὰς ψυχὰς αὐτῶν φωτίζοντας καὶ προσάγοντας ἐπὶ τὴν τῆς ἀληθείας κτῆσιν, ἧς ὁ τυχὼν καὶ ἔργοις ἀγαθοῖς ἑλλαμπρυνόμενος μόνος οὗτος <τὸ> βραβεῖον τῆς αἰωνίου ζωῆς ἀναιρῆσεται.

p. 3^o λέγω δὲ ταῦτα ἑκάτερα περὶ [ἀπερ ἐπὶ S, verbessert von Barnard] τῶν πλουσίων <τῶν> καὶ τῆς δυνάμεως τοῦ σωτῆρος καὶ τῆς ἐπιφανοῦς σωτηρίας ἡμισθημένων.

p. 3²⁴ ἀλλ' ὃν περ τρόπον ἔχει τὸ τῶν ἀθλητῶν τουτὶ καὶ ἐφ' ἑαυτῶι <γενησόμενον> ὃ κατὰ κόσμον πλουτῶν λογιζέσθω. Schon der im Prooemium und in der Legende sorgfältig vermiedene Hiat zeigt, dass etwas fehlt.

p. 3²⁵ „Unter den Athleten verzweifelt mancher von vornherein an der Möglichkeit des Siegs“, ὃ δὲ ταύτην μὲν ἐμβαλόμενος τῇ γνώμῃ τὴν ἐλπίδα, πόνους δὲ καὶ γυμνάσια καὶ τροφὰς [τροφὰς καὶ γυμνάσια S] μὴ προσιέμενος προσφόρους, ἀστεφάνωτος διεγένετο καὶ διήμαρτε τῶν ἐλπίδων.

p. 4^o οἷαν <ῖ> ἐσχάτη σάλπιγξ ὑποσημήνη τοῦ δρόμου καὶ τῆς ἐντεῦθεν ἐξόδου. Segaar verweist richtig auf 1 Kor. 15, 52.

p. 7¹¹ εἴ τις ἐν σκιρτήματι νεοτησίῳ [Antiphon bei Stob. Flor. 68, 37] καὶ τῶι καύσῳι τῆς ἡλικίας παρῆσχηται φρόνημα πέπανον καὶ πρεσβύτερον τοῦ χρόνου, θαυμαστὸς οὗτος ἀγωνιστῆς καὶ διαπρεπῆς καὶ τὴν γνώμην πολιῶς <πρεσβύ>τερως.

p. 7^m καλὰ μὲν οὖν κἀκεῖνα — τίς δ' οὐ φησιν; ἡ γὰρ ἐπιτολή ἀγία — ἄχρι παιδαγωγίας τινὸς μετὰ φόβου καὶ προ-
παιδείας ἐπὶ τὴν τοῦ Ἰησοῦ νομοθεσίαν τὴν ἄκραν καὶ χάριν
προχωροῦντα [so S, προχωροῦσα vulgo].

p. 8²³ ὑπολόν τι καὶ πρὸς τὴν Μάρθαν εἶπεν ὁ σωτὴρ
ἀσχολουμένην <περὶ ἐργᾶντι Segaar richtig> πολλὰ καὶ περι-
ελομένην καὶ ταρασσομένην [παρατασσομένην S]. Clemens
paraphrasirt περισπᾶσθαι Luc. 10, 40 mit περιέλεσθαι, τυρβά-
ζεσθαι mit ταρασσεσθαι, vgl. schol. Aristoph. Vesp. 257 τυρ-
βάσεις ἀντὶ τοῦ ταραΐεις.

p. 11¹¹ τὸ ὄργανον, ἐὰν χρητὶ τεχνικῶς, τεχνικόν ἐστιν· ἐὰν
ἑστερῆς τῆς τέχνης, ἀπολαύει τῆς σῆς ἀπαίδευσις [ἀπου-
σίας S, verbessert von Combefis], ὃν ἀναίτιον.

p. 11¹⁷ οὐ χρητὶ τοίνυν τὸ ἐξ ἑαυτοῦ μὴ ἔχον μήτε τὸ ἀγα-
θὸν μήτε τὸ κακόν, ἀναίτιον ὃν, αἰτιάσθαι, ἀλλὰ τὸ δυνά-
μενον καὶ καλῶς τοίτοις χρῆσθαι καὶ κακῶς, ἀπ' ὧν ἂν ἔλη-
ται, κατ' αὐτὸ <τοῦτο αἰτίαν ἔχον>· τοῦτο δ' ἐστὶ νοῦς
ἀνθρώπων. Vgl. 14^s und den berühmten platonischen Spruch
ἐλομένου ἡ αἰτία [strom. 4, 150. 167].

p. 12²¹ ὁ μὲν γὰρ ἔχων κτήματα . . . ὡς Θεοῦ δωρεὰς [καί]
τῷ τε διδόντι Θεῷ λειτουργῶν ἀπ' αὐτῶν εἰς ἀνθρώπων
σωτηρίαν καὶ εἰδώς κτλ.

p. 14³¹ ist nach κατὰ Θεὸν πλούσιος jedenfalls nicht wenig
ausgefallen; auch der Relativsatz ὅτε καὶ δι' ἑτέρας φωνῆς ἐστὶν
εἰσελθεῖν εἰς τὴν βασιλείαν τῶν οὐρανῶν ist unverständlich;
möglich wäre δι' ἑτέρας φωνῆς <φησὶν· τοῦτο δ'> ἐστὶν κτλ.

p. 15^s ἕτερον πλοῦτον θεοπολ(ητ)ον καὶ ζωῆς χορηγὸν
αἰωνίου.

p. 17^s ,Wenn Petrus in seinem Ausspruch ,siehe wir haben
alles fahren lassen und sind dir nachgefolgt' unter ,alles' seinen
ärmlichen Besitz verstanden hätte, dann hätte er das Himmelreich
nicht höher gewertet denn einen Bettel': εἰ δέ, ἅπερ ἄρτι [ἄχρι
S] νῦν λέγομεν, τὰ παλαιὰ νοητὰ (nicht ändern!) κτήματα καὶ
ψυχικὰ νοσήματα ἀπορρίψαντες ἔπονται κατ' ἔχνος τοῦ δι-
δασκάλου, τοῦτ' ἂν <ἀν>άπτοίτο ἤδη τοῖς ἐν οὐρανοῖς ἐγγρα-
φησομένοις· οὕτως γὰρ ἀκολουθεῖν ὅντως τῷ σωτῆρι <νο-
μιστέον>, ἀναμαρτησίαν καὶ τελειότητα τὴν ἐκείνου μετερ-
χόμενον κτλ. In ὅντως steckt antignostische Polemik, vgl. strom.
4, 28. 29 und die unten davon gegebene Erklärung.

p. 19^o ἐπεὶ καὶ πλουσίους κέκληκεν, ἀλλ' ὃν τρόπον προ-
ειρήκαμεν, καὶ ἀδελφοὺς κατὰ κόσμον [κατ' αὐτὸν S] ὥσπερ
Πέτρον μετὰ Ἀνδρέου . . . , ἀλλ' ὁμονοοῦντας ἀλλήλοις τε καὶ
Χριστῷ.

p. 24^m τί σε λίθοι διαφανεῖς καὶ σμάραγδοι τοσοῦτον
εὐφραίνουσιν καὶ οἰκία [οἰκεία S, verbessert von Combes; was
I. B. Mayor anmerkt, führt irre], τροφή πυρὸς ἢ χρόνου παι-
γνιον ἢ σειμοῦ πάρεργον ἢ ἔβρισμα τυράννου; ἐπιθύμησον
ἐν οὐρανοῖς οἰκῆσαι.

p. 26^m ἐνεργοὶ [ἐν ἔργοις S] οὗτοι πάντες [οἱ] στρατι-
ῶται καὶ φύλακες βέβαιοι, οὐδεὶς ἀργός, οὐδεὶς ἀχρεῖς.

p. 27ⁱ ὦ κάλλος ἔργων παρὰ τοῖς ἐν τῷ σοὶ [θεῷ S]
διακονεῖν πεπεισμένοις πελθεῖν θεόν, ἀρέσκειν θεῷ· οὐ σαρ-
κὸς τῆς σῆς ἄπτεσθαι δοκοῦσιν, ἀλλὰ τῆς ἐαυτοῦ ψυχῆς
ἕκαστος, οὐκ ἀδελφῷ λαλεῖν, ἀλλὰ τῷ βασιλεῖ τῶν αἰώνων
ἐν σοὶ κατοικοῦντι.¹⁾

p. 27^{is} τοῦτ' [die Auserwähltesten der Auserwählten, nach
Clemens die wahren Gnostiker] ἐστὶ τὸ σπέρμα, εἰκὼν καὶ μορ-
φῆς θεοῦ καὶ τέκνον αὐτοῦ γνήσιον καὶ κληρονόμον . . . δι'
ὃ [οὗ S] καὶ τὰ φανερά καὶ τὰ ἀφανῆ τοῦ κόσμου δεδημιούρ-
γηται, τὰ μὲν εἰς δουλείαν, τὰ δὲ εἰς ἄσκησιν, τὰ δὲ εἰς
μάθησιν αὐτῷ [nämlich τῷ σπέρματι], καὶ πάντα μέχρις ἂν
ἐνταῦθα τὸ σπέρμα μένηι, συνέχεται, καὶ συναχθέντος αὐτοῦ
πάντα [ταῦτα S] τάχιστα ἀναλυθήσεται.

p. 28^m μηδὲ γὰρ τοῦτο εἰς ἀπόγνωσιν σοὶ καὶ ἀπόνοιαν
καταλείφθω, εἰ καὶ τὸν πλούσιον μαθὼν [μάθοις S] ὅστις
ἐστὶν ὁ χώραν ἐν οὐρανοῖς οὐκ ἔχων . . . εἶης [εἶη δὲ S]
τετυχηκὼς . . . μετὰ τὴν σφραγίδα καὶ τὴν λύτρωσιν περι-
πετής τιςιν ἁμαρτήμασιν ἢ παραπτύμασιν· <υἱὸς ὁ ἐξοκέ-
λας οὕτως πρὸς τὴν καλίαν> ὥς ὑπεννέχθαι τέλεον, οὗτος
κατεψήφισται παντάπασιν ὑπὸ τοῦ θεοῦ. Natürlich soll die
Ergänzung nur den Gedanken einsetzen, der nothwendig ist: der
echte Wortlaut ist nicht wiederzugewinnen.

p. 30^s Gott spricht: ἐφ' οἷς ἂν εὕρω ὑμᾶς, ἐπὶ τούτοις
καὶ κρινῶ, καὶ παρ' ἐ(μοὶ) καταβοᾶι [παρ' ἕκαστα βοᾶ

1) Zu Grunde liegt ein apokrypher Spruch strom. 2, 70 *μυστικώτερον
δὲ ἦδη τὸ 'γνώθι σαυτὸν' ἐκείθεν εἰληπται, εἶδες τὸν ἀδελφόν σου, εἶδες
τὸν θεόν σου'.*

S und die Sacra Parallela] τὸ τέλος πάντων. Vgl. strom. 4, 171, τὰ ἔργα κεκραγότεα ἔχειν ὀφείλομεν.

p. 31¹⁴ τοῦτον καὶ ὀργισθέντα φοβήθητι καὶ στενάξαντα ὀνσώπηθητι [λυπήθητι S] καὶ ὀργὴν παύοντα αἰδέσθητι καὶ κόλασιν παραιτούμενον φθάσον.

Von besonderem Interesse ist die Gestalt des Textes, den Clemens der Predigt zu Grunde legt. Er theilt zunächst nach dem Prooemium [p. 4²²—5¹⁹] die gesammte Perikope dem Wortlaut nach mit, und schon eine oberflächliche Vergleichung mit dem recipirten Text weist so starke und so zahlreiche Abweichungen auf, dass die Befürchtung, der Text des Clemens möchte von den Abschreibern überarbeitet sein, sich auf ein Minimum reducirt. Sie wird beseitigt dadurch, dass Clemens die einzelnen Abschnitte im Verlauf der Predigt wiederholt und paraphrasirt. Ebenso wäre es absurd zu behaupten, dass Clemens den Text selbst nur frei wiedergegeben hätte; er sagt ja ausdrücklich οὐδὲν γὰρ οἶον αὐτῶν αὐθις ἀκοῦσαι τῶν ῥητῶν. Das Fundament der Untersuchung ist also ungewöhnlich sicher. Die ganze Perikope kann hier nicht behandelt werden; ich greife nur die wichtigste, von den Bibelhandschriften am stärksten abweichende Stelle heraus, Marc. 10²⁹ 30. Clemens las die Verse in folgender Gestalt:

Ἀμὴν ὑμῖν λέγω· ὃς ἂν ἀφῇ τὰ ἴδια καὶ γονεῖς καὶ ἀδελφοὺς καὶ χεῖματα ἔνεκεν ἐμοῦ καὶ ἔνεκεν τοῦ εὐαγγελίου, ἀπολήψεται ἑκατονταπλασίονα. νῦν ἐν τῷ καιρῷ τούτῳ ἀγροὺς καὶ χεῖματα καὶ οἰκίας καὶ ἀδελφοὺς ἔχειν μετὰ διωγμῶν εἰς τί; ἐν δὲ τῷ ἐρχομένῳ ζωὴν ἔστιν αἰώνιον.

Zunächst ist die schwere Interpunction vor νῦν durch die Anführungen und Paraphrasen p. 17¹⁷. 19⁵ gegen jeden Zweifel gesichert, und es macht nichts aus, ob man νῦν δέ nach p. 19⁵ oder τῶν nach p. 5¹⁶ liest; ich habe dies vorgezogen, weil die Entstehung des Spruchs in der Vulgärüberlieferung sich leichter erklären lässt, wenn δέ fehlte. Die grösste Schwierigkeit steckt in den verdorbenen Buchstaben ΕΙΣΠΟΥ, die an beiden Stellen p. 5¹⁷ und 19⁵ nach διωγμῶν überliefert sind und die ich in εἰς τί corrigirt habe. Der Gedanke ist gesichert durch die Paraphrase p. 19¹¹: οὔτε γὰρ ἀρχημάτων οὔτε ἀνεστίους οὔτε ἀναδέλφους ἐπὶ τὴν ζωὴν καλεῖ . . . τὸ δὲ μετὰ διωγμῶν ταῦτα ἕκαστα ἔχειν ἀποδοκιμάζει. Bei der Sinnlosigkeit der überlieferten Züge kann nur eine zufällige Verschreibung, nicht ein überlegter Aende-

rungsversuch in Frage kommen. Eine leichtere Aenderung als die von ΕΙΣΤΙ in ΕΙΣΤΙ dürfte sich nicht finden lassen; ΟΥ ist falsche Wiederholung, weil p. 19⁶ οὕτως unmittelbar folgt. Die Corruptel ist dann in p. 5¹⁷ übertragen; dass die eine Stelle die andere beeinflusst hat, ist eine Annahme, der nur dann auszuweichen ist, wenn man die Ueberlieferung vertheidigt, und das ist unmöglich. Eine solche Annahme wird auch dadurch noch fester gesichert, dass sie im Folgenden wiederum nothwendig wird, wo sowohl p. 5ⁿ als auch p. 20³ in S steht ἐν δὲ τῷ ἐρχομένῳ ζωῇ ἔστιν αἰώνιος. In der Perikope ergiebt sich das Richtige leicht; an der zweiten Stelle, wo ἔχειν nicht ergänzt werden kann, muss es eingesetzt werden: καὶ ἐν μὲν τῷ παρόντι χρόνῳ ὠκίμορα καὶ ἀβέβαια, ἐν δὲ τῷ ἐρχομένῳ ζωῇ <ἔχειν> ἔστιν αἰώνιον.

Dieser Text weicht von dem vulgären enorm ab; es handelt sich um sehr viel mehr als um Wortdifferenzen. Die Ueberlieferung der Handschriften und Uebersetzungen spaltet sich, wenn ich recht sehe, in drei Hauptgruppen.

1. Die griechischen Uncialen ausser dem Codex Bezae und der ersten Hand von α (Sinaiticus) weisen einen im Wesentlichen festen Text auf; auch die älteren Minuskeln, wie die sogenannte Ferrargruppe [13. 69. 124. 346; vgl. Abbott A collation of four important manuscripts of the gospels] weichen kaum ab:

Ἀμὴν λέγω ὑμῖν· οὐδεὶς ἐστὶν ὃς ἀφῆκεν οἶκον ἢ ἀδελφούς ἢ ἀδελφὰς ἢ μητέρα ἢ πατέρα ἢ τέκνα ἢ ἀγροὺς ἕνεκεν ἐμοῦ καὶ τοῦ εὐαγγελίου, ἐὰν μὴ λάβῃ ἑκατονταπλασίονα νῦν ἐν τῷ καιρῷ τούτῳ οἰκίας καὶ ἀδελφούς καὶ ἀδελφὰς καὶ μητέρας καὶ τέκνα καὶ ἀγροὺς μετὰ διωγμῶν, καὶ ἐν τῷ αἰῶνι τῷ ἐρχομένῳ ζωὴν αἰώνιον.

1 nach ὑμῖν + ὅτι A 2 ἢ πατέρα ἢ μητέρα ANΣ Ferrargruppe vor ἢ τέκνα + ἢ γυναῖκα ACNΣ Ferrargruppe ἢ τέκνα > Δ 3 vor τοῦ εὐαγγελίου wiederholen ἕνεκεν B⁴CΔNΣ Ferrargruppe 4 nach ἀδελφὰς + καὶ πατέρας NΣ 346 καὶ πατέρα 124 5 μητέρα AC.

Diesem Text folgte auch die Peschitto, deren Varianten nicht ins Gewicht fallen: 1 οἰκίας 2 ἢ πατέρα ἢ μητέρα ἢ γυναῖκα ἢ τέκνα 3 ἕνεκεν τοῦ εὐαγγελίου μου ἐὰν μὴ λάβῃ] καὶ οὐ λήψεται 5 διωγμοῦ. Die ältere syrische Uebersetzung, die in dem kürzlich entdeckten sinaitischen Palimpsest erhalten ist, hat einige Abweichungen mehr, andere weniger:

1 πᾶς ὅστις ἀφῆκεν [= Matth. 19²⁰] οἰκίαν 2 ἢ πατέρα ἢ μητέρα ἢ τέκνα 3 ἕνεκεν τοῦ εὐαγγελίου μου ἔὰν μὴ λάβῃ wie die Uncialen νῦν fehlt 5 μητέρα διωγμοῦ 6 τοῦ ζῶν + κληρονομήσει [vgl. Matth. 19²⁹].

Von diesen Varianten verdient Beachtung höchstens der Zusatz ἢ γυναῖκα [ACNΣ Ferrargruppe Peschitto], von dem Origenes [protr. in mart. 16] ausdrücklich behauptet, dass er ‚der Schrift‘ fremd sei. Das gilt auch für die Marcusperikope, wenn gleich Origenes an jener Stelle deutlich die Parallelstelle Matth. 19²⁰ citirt. Dagegen hat Julian ἢ γυναῖκα schon vorgefunden, vgl. den Commentar des Theophylaktos zu der Stelle: ἄρα οὖν καὶ γυναῖκας ἑκατονταπλασίονας λήψεται; ναί, καὶ ὁ κατάρτος Ἰουλιανὸς ἐκωμῶιδει τοῦτο. Aber diese Schwankung verschwindet gegen die völlig andere Auffassung des Herrenworts, die in dem Text des Clemens ihren Ausdruck findet.

Es hätte nie bezweifelt werden dürfen, dass der Text der Griechen und Syrer verdorben ist. Die westlichen Texte versuchen der Corruptel abzuheffen, auf verschiedenen Wegen, die sich zu zwei Gruppen zusammenlegen lassen.

II. Der Codex Bezae giebt folgenden Text:

Ἀμὴν λέγω ὑμῖν· οὐδεὶς ἐστὶν ὃς ἀφῆκεν ἢ ἀδελφοὺς ἢ ἀδελφὰς ἢ μητέρα ἢ τέκνα ἢ ἀγροὺς ἕνεκεν ἐμοῦ ἢ ἕνεκα τοῦ εὐαγγελίου, ὃς ἂν μὴ λάβῃ ἑκατονταπλασίονα ἐν τῷ καιρῷ τούτῳ· ὃς δὲ ἀφῆκεν οἰκίαν καὶ ἀδελφὰς καὶ ἀδελφοὺς καὶ μητέρα καὶ τέκνα καὶ ἀγροὺς μετὰ διωγμοῦ, ἐν τῷ αἰῶνι τῷ ἐρχομένῳ ζῶν αἰώνιον λήμψεται.

Denselben Text setzen die vorhieronymianischen lateinischen Uebersetzungen abff, voraus, die Abweichungen sind unbedeutend, ja ὃς δὲ ἀφῆκεν hat sich auch in einzelnen Vulgatacodices behauptet, wie im Ambros. C 39 inf.

III. Die erste Hand des Sinaiticus lässt die zweite Aufzählung und das in der vulgären Ueberlieferung unverständlich gewordene μετὰ διωγμῶν weg, so dass der gesammte Text so aussieht:

Ἀμὴν λέγω ὑμῖν· οὐδεὶς ἐστὶν ὃς ἀφῆκεν οἰκίαν ἢ ἀδελφοὺς ἢ ἀδελφὰς ἢ πατέρα ἢ μητέρα ἢ τέκνα ἢ ἀγροὺς ἕνεκεν τοῦ εὐαγγελίου, ἔὰν μὴ ἀπολάβῃ ἑκατονταπλασίονα νῦν ἐν τῷ καιρῷ τούτῳ καὶ ἐν τῷ αἰῶνι τῷ ἐρχομένῳ ζῶν αἰώνιον.

Dazu stellen sich die altlateinischen Uebersetzungen ck mit

kleinen Varianten; II und III combinirt die Handschrift von Kells: *amen dico uobis: nemo est qui reliquerit domum aut fratres aut sorores aut matrem aut patrem aut filios aut agros propter me et propter euangelium qui non accipiet centies tantum nunc in tempore hoc, in saeculo futuro uitam aeternam; qui autem reliquerit domum et fratres et sorores et matres et filios et agros cum persecutionibus, et in futuro uitam aeternam accipiet.*

Weder Lesung II noch Lesung III können in der Hauptsache beanspruchen für ursprünglich zu gelten. Hier werden die Schwierigkeiten gewaltsam entfernt, dort schafft ein Zusatz die sinnlose Antithese, dass das einfache Aufgeben des Irdischen hundertfältigen Lohn im Diesseits, das Aufgeben derselben Dinge in der Verfolgung das ewige Leben einbringt. Der verdorbene griechisch-syrische Text und der allenfalls verständliche, aber ganz für sich stehende des Clemens bleiben allein für die Vergleichung übrig; complicirt wird die Frage weiterhin dadurch, dass die Parallelstelle Luc. 18^{29. 30} den griechisch-syrischen Text vorauszusetzen und sprachlich zu emendiren scheint, ohne dass der Gedanke erträglicher würde. Ich begnüge mich damit, das Problem formulirt zu haben.

Clemens predigt in dem Schriftchen über einen Text; er spricht zum grossen Publicum und steigt in die Geheimnisse der Philosophie nicht so tief hinein wie im Pädagogen oder den Stromateis. Trotzdem verräth sich sein philosophisches Denken nicht nur darin, dass die seit lange geprägten Ausdrücke der philosophischen Ethik immer wieder an die Oberfläche der dahinrauschenden Diction emportauchen: auch die Lehre von dem eigenen und fremden Reichtum, mit welcher das Paradoxon des Herrenwortes aufgelöst wird, ist ein Gewächs aus dem Garten der hellenistischen Philosophie, auf das nur wenig christliches aufgepropft ist. Es genügt auf die Gegensätze von τὰ ἐντός und τὰ ἐκτός, von ἴδιον und ἀλλότριον hinzuweisen, um diese Gedankengänge zur stoischen Ethik zurückzuleiten; und wenn der richtige Gebrauch der irdischen Güter mit der technischen Anwendung eines Werkzeugs verglichen wird, so muss jedem einfallen, dass die Stoiker das ethische Handeln ἐπιστήμη und τέχνη nennen: die χρεῖσις ist für sie ein centraler, aus dem 4. Jahrhundert — vgl. Platons Euthydem — überkommener Begriff.¹⁾ Aber man kann noch weiter gehn. Noch ist bei

1) Z. B. Epiktet 2, 5 αἱ ἱλαὶ ἀδιάφοροι, ἡ δὲ χρεῖσις αὐτῶν οὐκ ἀδιάφορος. πῶς οὖν τηρήσῃ τις ἅμα μὲν τὸ εὐσταθὲς καὶ ἀτάραχον, ἅμα δὲ

benaeos [6 p. 233^b—234^c] ein grosses Bruchstück des Poseidonios halten, in dem er die zenonische Lehre von den ἀδιάφορα weiter-
irt. Schon der Gebrauch dieses aller Wahrscheinlichkeit erst von
ions Gegner Ariston geschaffenen Terminus verräth, dass Athe-
os Zenon nicht direct citirt, sondern durch Vermittlung des
eidonios, der dann folgt; leider hat eine Lücke den Uebergang
stört. Zenon verbietet, wie die Kyniker, in dem, was der Mensch
braucht, moralische Werthe positiver oder negativer Art zu sehn,
r man soll sich durch die kynische Weltverachtung nicht bange
chen lassen, ohne Furcht und ohne Bewunderung zwischen dem
brauch des Einfachen und dem des Ueberflüssigen scheiden, sich
das halten, was der Natur gemäss ist: neben den absoluten
rthen stehn die relativen. Die Natur hat von diesen letzteren
hts aus der vernünftig geordneten Welt hinausgeworfen, aber
hat freilich die Edelmetalle tief in die Erde versteckt; sie hat
den Menschen schwer gemacht sie zu gewinnen, und nicht nur
Bergwerkssclav holt sie nur mit Qual herauf, auch der Capitalist,
sie sammelt, muss unendliche Mühsal an sie wenden. Trotz
Lücke ist deutlich, dass im Folgenden diese letzten Ausführungen
ritten werden: „die Edelmetalle liegen nicht nur tief in der
le versteckt; in manchen Ländern führen die Flüsse so reichen
ldstaub, dass Weiber und Kinder ihn auswaschen können, und
Spanien hat das durch Waldbrände geschmolzene Silber offen

ἐπιμελὲς καὶ μὴ εἰκαῖον μὴδ' ἐπισσευρμένον; ἂν μιμῆται τοὺς κυβεύον-
· αἱ ψῆφοι ἀδιάφοροι, οἱ κίβοι ἀδιάφοροι· πόθεν οἶδα τί μέλλει πίπ-
· τῶι πεσόντι δ' ἐπιμελῶς καὶ τεχνικῶς χρῆσθαι, τοῦτο ἤδη ἐμὸν ἐργ-
· ον ἐστίν . . . ποῦ ζητήσω τὸ ἀγαθὸν καὶ τὸ κακόν; ἔσω ἐν τοῖς ἐμοῖς·
· δὲ τοῖς ἄλλοις μὴδέποτε μῆτ' ἀγαθὸν ὀνομάσῃς μῆτε κακὸν μῆτ'
· εἰσιαν μῆτε βλάβην μῆτ' ἄλλο τι τῶν τοιούτων. Sext. adv. math. 11,
0 οἱ δὲ Στωικοὶ καὶ ὕψικρύς φασιν τὴν φρόνησιν, ἐπιστήμην οὖσαν
· αὐτῶν καὶ κακῶν καὶ οὐδετέρων, τέχνην ὑπάρχειν περὶ τὸν βίον, ἣν οἱ
· οὐλαβόντες μόνον γίνονται καλοί, μόνον πλοῖσις, σοφοί μόνον· ὁ γὰρ
· ἄλλοι ἄξια κεκτημένοι πλούσιός ἐστιν, ἡ δὲ ἀρετὴ πολλοῦ ἐστιν ἄξια, καὶ
· τοὶ ταύτην ὁ σοφὸς κέκτηται· μόνος ἄρα ὁ σοφὸς ἐστὶ πλούσιος. Wenn
· ,wissenschaftliche Methode zu leben' nicht ein Fundamentalbegriff der
· ischen Ethik gewesen wäre, würde Carneades seine Polemik nicht
· auf basirt haben: Cic. de fin. 5, 16. Nicht dem Ausdruck, aber dem
· lauken nach stoisch ist die Forderung, die Clemens p. 13²⁸ aufstellt: ὥστε
· ε πλουσίους μαθηματικῶς ἀκουστέον τοῖς δυσκόλως εἰσελευσομένοις
· τὴν βασιλείαν: es sind die φαῦλοι πλούσιοι im Gegensatz zu den
· οὐ πλοῖσις.

zu Tage gelegen¹⁾. Poseidonios verflucht gegen Zenon, den er selbst angeführt hat, die These, dass die Natur nicht, wie jener meinte, an und für sich den Menschen vor Gold und Silber hat schützen wollen; er rechnete ja auch, zu Senecas Aerger, die Erfinder des Bergbaus zu den Weisen der Urzeit, deren gottentstammter noch nicht entarteter Geist die menschliche Civilisation geschaffen.²⁾ Es habe den Spartanern nichts geholfen, dass sie die Einfuhr von Gold und Silber verboten hätten, und der gallische Stamm, der das Gold fern gehalten, aber den Raub des Silbers zugelassen hätte, wäre eine thörichte Räuberbande gewesen: *ἐχρῆν οὐχὶ <διορίσαι> τὸ γένος τοῦ συληθέντος, ἀλλὰ τὴν ἱεροσυλήσασαν ἀσέβειαν ἐξορίσαι· εἰ δὲ μηδὲ τὸν ἄργυρον εἰσέφερον εἰς τὴν χώραν, ἣ περὶ τὸν χαλκὸν ἂν καὶ σίδηρον ἐπλημμέλουν ἦ, εἰ μηδὲ ταῦτ' ἦν παρ' αὐτοῖς, περὶ τῶν βρωτῶν καὶ ποτῶν καὶ τῶν ἄλλων ἀναγκαίων ὀπλομανοῦντες ἂν διετέλουν.* „Der Herr gebietet nicht, wie einige ohne nachzudenken, sein Wort verstehn, Hab und Gut dahinzugeben“, predigt Clemens, „die blosse Armuth ist nichts grosses und erstrebenswerthes: sonst hätten die Bettler an den Strassen nur um ihres Elends willen, auch wenn sie von Gott nichts wissen, den ersten Anspruch auf Seligkeit und ewiges Leben“. „Der ist nicht im Unrecht, der vor der Bekehrung sich ein Vermögen erworben hat, und Gott ist nicht so inconsequent, den zu verdammen, den er von reichen Eltern hat geboren werden lassen“. *τί δ' ὅλως πλοῦτον ἐχρῆν ἐκ γῆς ἀνατεῖλαι ποτε, εἰ χορηγὸς καὶ πρόξενός ἐστι θανάτου;* [20³⁴]. Der christliche Philosoph, der das Evangelium der heidnischen Intelligenz aufschliessen, der, was mehr war, sein geistiges Leben mit hinübernehmen wollte in die neue Welt des Glaubens, stand vor der Aufgabe, die Paradoxien einer die Welt negirenden Ethik mit einer reich entwickelten Cultur auszugleichen. An der ähnlichen Aufgabe, den kynischen Rigorismus gesellschafts- und hoffähig zu machen, hatte sich die Stoa von Zenon bis Poseidonios immer wieder abgemüht: was Wunder, wenn der Christ die fertig daliegenden Lösungen des Problems benutzt? Poseidonios hat der verblassten stoischen ἀπάθεια, welcher Chrysipps Scholastik die Seele ausgeblasen hatte, durch seine platonisirende

1) Vgl. Poseidonios bei Diod. 5, 27¹ *κατὰ τὴν Γαλατίαν . . γίνεται . . χρυσὸς . . πολὺς, ὃν τοῖς ἐγχωρίοις ἢ φύσις ἀνευ μεταλλείας καὶ κακοπαθείας ὑποργεῖ.* Über das spanische Silber vgl. Diod. 5, 35. Strab. 3, 147.

2) Sen. ep. 90, 12.

Psychologie einen neuen Inhalt gegeben, sie mit starker Betonung in seine Definition des ethischen Endzwecks aufgenommen¹⁾: für Clemens ist der vom Himmelreich ausschliessende Reichtum die Fülle der Leidenschaften.

Freilich erhebt sich gerade bei dieser eigenthümlichen Theorie von dem ‚Reichtum der Leidenschaften‘ eine Schwierigkeit. Vergleicht man die Stelle strom. 4, 29 καὶ τοῦτ' ἐστὶ πώλησόν σου τὰ ὑπάρχοντα καὶ δὸς πτωχοῖς καὶ δεῦρο ἀπολούθει μοι, τοῦτ' ἐστὶν τοῖς ὑπὸ τοῦ κυρίου λεγομένοις ἔπου. ὑπάρχοντα δὲ φασὶ τινες αὐτὸν εἰρηκέναι τὰ ἐν ψυχῇ ἀλλότρια, καὶ πῶς τοῖς πτωχοῖς διανέμεται, οὐκ ἔχουσιν εἰπεῖν, so hat es den Anschein, als ob Clemens hier gegen sich selbst polemisiere, um so mehr als auch in der Predigt sich gerade in der von den Leidenschaften handelnden Partie der Text nach Matthaeus [19³¹] πώλησόν σου τὰ ὑπάρχοντα an Stelle von πώλησον ὅσα ἔχεις schiebt, wie auch Clemens bei Marcus las [4³¹], dessen Text er ausdrücklich seiner Predigt zu Grunde legt [5³⁰]. Mancher wird hier schnell bereit sein, den scheinbaren Widerspruch als Fundament zu benutzen, auf dem sich eine ‚Entwicklung‘ des Schriftstellers construiren liesse: das wäre die verkehrteste Behandlung des Problems, die sich denken lässt.

Das vierte Buch der Stromateis handelt von dem Martyrium, im Gegensatz zu gnostischen Theorien; mit dem Martyrium verbindet sich der Zusammenhang von Leib und Seele. In bunter Mannigfaltigkeit sind, wie es der Stil der ‚Teppiche‘ verlangt, die Gedanken zusammengewirkt, die Polemik ist der oft verborgene Faden, der durchläuft. ‚Die Askese in dem Herrn‘ [27] — im Gegensatz zu der ‚den Leib verleumdenden‘ [17] — ‚führt die Seele vom Leibe ab, so freilich dass sie dem Herrn dankbar bleibt, der Leib und Seele gegeben hat [εὐχαρίστως vgl. 3, 52. 65. 85. 95. 105]. Vermag doch auch die Seele sich selbst eine andere Richtung zu

1) Antiochos bei Clem. strom. 2, 129 Poseidonios definirt das zenonische ὁμολογουμένως ζῆν als τὸ ζῆν θεωροῦντα τὴν τῶν ὅλων ἀλήθειαν καὶ τάξιν καὶ συγκατασκευάζοντα αὐτὴν κατὰ τὸ δυνατόν, κατὰ μὴδὲν ἀγόμενον ὑπὸ τοῦ ἀλόγου μέρους τῆς ψυχῆς. Galen. de Hipp. et Plat. risc. 4, 397 συνῆφθαι τὴν περὶ τῶν ἀρετῶν διδασκαλίαν τούτοις — der Lehre von der Prophylaxe und Heilung der πάθη — φησὶ καὶ τὴν περὶ τοῦ τέλους, καὶ ὅπως πάντα τὰ δόγματα τῆς ἡθικῆς φιλοσοφίας καθάπερ ἐκ μιᾶς μνήμης δεδιδῆσθαι τῆς γνώσεως τῶν κατὰ τὴν ψυχὴν δυνάμεων.

geben: ὁ γὰρ εὐρὼν [ἐρῶν cod.] τὴν ψυχὴν αὐτοῦ ἀπολέσει αὐτὴν καὶ ὁ ἀπολέσας εὐρήσει αὐτήν [Matth. 10³⁹]. Ein richtiger Märtyrerspruch¹⁾: aber Clemens deutet ihn auf die Busse²⁾ ὁ τοίνυν ἐπιγινώσκων κατὰ τὸν τῆς μετανόας λόγον ἁμαρτωλὸν τὴν ψυχὴν, ἀπολέσει αὐτὴν τῆς ἁμαρτίας ἧς ἀπέσπασται, ἀπολέσας δὲ εὐρήσει κατὰ τὴν ὑπακοὴν τὴν ἀναζητήσαν μὲν τῇ πίστει, ἀποθανοῦσαν δὲ τῇ ἁμαρτίᾳ· τοῦτ' οὖν ἐστὶ τὸ εὐρεῖν τὴν ψυχὴν, τὸ γινῶναι ἑαυτόν. Es folgen zwei philosophische Definitionen der Umkehr zum Göttlichen; dann wird mit dem Selbstmord der Philosophen der Tod der Märtyrer zusammengestellt: jene können schwanken, ob für die ἐξαγωγή sich etwas sagen lässt, diesen bleibt nicht einmal der Vergleich τί ἂν τις καὶ μᾶλλον ἔλοιτο, ἀπειλὴν ἀνθρωπίνην ἢ τὴν ἀγάπην τοῦ Θεοῦ. Die wunderlichen Gedankensprünge klären sich bis zu einem gewissen Grade auf durch die Polemik gegen Herakleon [71 ff.]. Dieser erklärte die ὁμολογία, das Bekenntnis zu Christus vor dem Richter, für werthlos, wenn ihm nicht das Bekenntnis vorangeht ἐν ἔργοις καὶ πράξεσι καταλλήλοις τῆς εἰς αὐτὸν πίστεως. Dem Gnostiker ist das geistige Leben eine Einheit; wer die geistige Natur nicht von oben mitgebracht hat, der wird auch dann kein Pneumatiker, wenn er sein Erdendasein mit dem Knalleffect des Bekenntnisses abschliesst. Dem gegenüber verflucht Clemens die Lehre, dass Bekenntnis und Martyrium echte Busse sind³⁾ [73] εἰ καὶ μὴ πράξει τινὲς καὶ τῷ βίῳ ὁμολόγησαν τὸν Χριστὸν ἔμπροσθεν τῶν ἀνθρώπων, τῷ μέντοι κατὰ φωνὴν ὁμολογεῖν ἐν δικαστηρίοις καὶ μέχρι θανάτου βασανιζομένους μὴ ἀρνεῖσθαι ἀπὸ διαθέσεως πεπιστευκέναι φαίνονται· διάθεσις δὲ ὁμολογουμένη καὶ μάλιστα ἢ μηδὲ θανάτῳ τρεπομένη ὑφ' ἑνα <καιρὸν> πάντων τῶν παθῶν ἃ δὴ διὰ τῆς σωματικῆς ἐπιθυμίας ἐγεννᾶτο, ἀποκοπὴν ποιεῖται· ἐστὶ γὰρ ὡς ἔπος εἰπεῖν ἐπὶ τέλει τοῦ βίου ἀθροῖα κατὰ τὴν πράξιν μετάνοια καὶ ἀληθείης εἰς Χριστὸν ὁμολογία

1) Vgl. strom. 2, 108, wo der Spruch doppelt interpretirt wird.

2) Die vorhergehenden Worte sind verdorben, doch glaube ich den Sinn einigermaassen wiederherstellen zu können: ὁ γὰρ εὐρὼν — εὐρήσει αὐτήν· [ἐν] μίνον τὸ ἐπικηρον τῶν ἀποβάλλωμεν [ἐπιβάλλωμεν L] τῆς τοῦ Θεοῦ ἀφθαρσίας. Θελήμα(τος) δὲ τοῦ Θεοῦ ἐπίγνωσις <ἐστὶ γνῶσις> τοῦ Θεοῦ [vgl. strom. 2, 134. 3, 43. 44. 1 Joh. 2⁴], ἥτις ἐστὶ κοινωνία ἀφθαρσίας.

3) Auf diese Theorie zielt die Geschichte von dem Henker des Jakobus ab, die er in den Hypotyposen erzählte [Eus. KG 2, 9²].

μαρτυροῦσης τῆς ᾠκῆς. Umgekehrt zeigt sich nach der vor-
 gehenden Stelle [28] beim Martyrium, ob die Busse echt gewesen

An die Busse schliesst im Weiteren passend an ‚die Enthaltung
 bösen Thaten‘, d. i. nach Clemens die Beobachtung des alt-
 testamentlichen Gesetzes, welches zur Busse führt¹⁾; von jener Ent-
 haltung heisst es, dass sie im gewissen Sinne das Böse aufhebt.²⁾
 Das indirecte Lob des Gesetzes muss eine polemische Spitze
 haben, wenn es an dieser Stelle verständlich sein soll: es zielt auf
 Gnostiker, welche die Aufhebung des Bösen anders fassten. Zwei
 von Clemens selbst angeführte Bruchstücke Valentins helfen auf:
 In ihnen wird das Böse spiritualistisch mit der Materie [κτίσις]
 identifizirt. Es wird besiegt nicht durch die Busse, sondern durch
 Pneumatiker, die durch ihre Natur die Welt und den dazu ge-
 nügen Tod aufheben.³⁾ Damit muss nun die unmittelbar folgende
 Interpretation von Matth. 19²¹ zusammenhängen. Mit der Schärfe,

einen Gegner ahnen lässt, wird δεῦρο ἀπολούθει μοι
 erklärt durch τοῖς ὑπὸ τοῦ κυρίου λεγομένοις ἔπου, und dieser
 Gegner wird aller Wahrscheinlichkeit nach derselbe sein, der unter
 ὑπάρχοντα verstanden hat τὰ ἐν τῇ ψυχῇ ἄλλότρια.
 Offenbar hat dieser Gegner die Hinwendung zu Christus, das Auf-
 heben der Welt aufgefasst als eine Befreiung der Seele von Fremd-
 körpern, die nicht, wie Clemens verlangt, durch eine That des
 moralischen Willens zu Stande kommt. Den Gnostiker würde schon

1) Z. B. 4, 130 κατὰ νόμον φιλοῦν τίς ἂν εἴη τέλειος, ὃς ἀποχὴν κα-
 τὰ ἐπαγγέλλεται; 2, 35 πῶς οὐκ ἀγαθὸς ὁ παιδείων νόμος. . . ἵνα δὲ ἐπι-
 ρέψωμεν . . . πρὸς τὴν διὰ Χριστοῦ τελείωσιν; . . . μετάνοιαν δὲ ἐντολὴ
 καὶ κωλυτικὴ μὲν τῶν μὴ ποιητέων, ἐπαγγελτικὴ δὲ τῶν εὐεργεσιῶν.

2) 4, 28 καὶ πῶς ἡ τῶν κακῶν πράξεων ἀποχὴ μείωσις τε καὶ σβέσις
 ἐν κακῶν εἰρίσκειται καθαρουμένης τῆς ἐνεργείας αὐτῶν διὰ τῆς ἀπραξίας.

3) 4, 89 Οὐλομένης ἐν τινι ὁμιλίας κατὰ λέξιν γράφει: „ἀπ’ ἀρχῆς
 θάνατοι ἐστὲ καὶ τέκνα ζωῆς ἐστὲ αἰωνίας καὶ τὸν θάνατον ἠθέλητε μερί-
 σθαι εἰς θαντοὺς, ἵνα δαπανήσῃτε αὐτὸν καὶ ἀναλώσῃτε καὶ ἀποθάνῃ
 θάνατος ἐν ὑμῖν καὶ δι’ ὑμῶν. ὅταν γὰρ τὸν μὲν κόσμον λύετε, ὑμεῖς
 μὴ καταλήσθε, κυριεύετε τῆς κτίσεως καὶ τῆς φθορᾶς ἀπάσῃς. φύσει
 ἐσσιζόμενον γένος ὑποτίθεται. . . , ἀνῶθεν δὲ ἡμῖν δεῦρο τοῦτο δὴ τὸ
 ἄφορον γένος“ ἐπὶ τὴν τοῦ θανάτου καθάρσεις ἡμῶν, θάνατον δὲ γί-
 νει ἐξ ἑαυτοῦ τοῦ κτίσαντος τὸν κόσμον. 2, 115 ἄν γὰρ δῶ [Valen-
 tius] μετανοήσασαν αὐτὴν [die Seele] ἐλίσσῃ τὰ κρείττω, τοῖτ’ ἐκείνος
 ἐν ἐραῖ, ὅπερ ἡ παρ’ ἡμῖν ἀλήθεια δογματίζει, ἐκ μεταβολῆς πει-
 νίου ἀλλ’ οὐκ ἐκ φύσεως τὴν σωτηρίαν. Sich aus Furcht der
 Hölle enthalten, ist nach den Gnostikern werthlos: Strom. 3, 3.

die allegorische Umdeutung des Spruches vom Verkaufen der Habe verrathen: thatsächlich finden sich die beiden Gedanken, welche eine genaue Interpretation aus der Polemik des Clemens als die bekämpften herauschält, wieder bei Valentin. Ihm sind die Leidenschaften böse, von aussen eingedrungene Geister, die in der Seele ihr frevles Wesen treiben, wie rohe Menschen eine Karawanserei ruiniren und beschmutzen, weil sie für sie ein fremder Ort ist. So lange die Seele ein Haus vieler Teufel ist, ist sie unrein; erst wenn die Fürsorge des „guten Vaters“ sich ihrer erbarmt, wird sie heilig und strahlt vom überirdischen Licht: das heisst der Spruch „selig sind die welche reinen Herzens sind, denn sie werden Gott schauen.“¹⁾ Dagegen wendet Clemens ein, man sehe nicht ein, warum einer solchen Seele nicht von Anfang an die Vorsehung sich annähme. Entweder sie verdiente es nicht: wie wird dann die Vorsehung sich eines Besseren besinnen und gewissermassen Busse thun, dass sie sich einer solchen Seele erbarmt; oder aber, und das ist Valentins wirkliche Meinung, sie ist von Natur des Heils theilhaftig und gehört zum *διάφορον γένος*, ist mit dem „guten Vater“ wesensverwandt: dann begreift man nicht, wie sie so schwach sein kann, dass unreine Geister sich in sie eindringen können.²⁾

1) Strom. 2, 114 ἀλλὰ καὶ Οὐαλεντίνος, πρὸς τινὰς ἐπιστάλλων, αὐταῖς λέξει γράφει περὶ τῶν προσαρτημάτων [vgl. 112 οἱ δ' ἀμφὶ τὸν Βασίλειδην προσαρτήματα τὰ πάντα καλεῖν εἰώθασιν], εἰς δὲ [nämlich Αἰών] ἐστὶν ὁγαθός, οὐ παρησῖαις ἢ διὰ τοῦ Θεοῦ φανέρωσις, καὶ δι' αὐτοῦ μόνου δίναιτο ἂν ἡ καρδία καθαρὰ γενέσθαι, παντὸς πονηροῦ πνεύματος ἐξουθενούμενον [τῆς καρδίας]. πολλὰ γὰρ ἐνοικοῦντα αὐτῇ πνεύματα [sie wohnen in ihr gewissermassen zur Miete, gehören also nicht zu ihr] οὐκ εἰς καθαρύνειν, ἕκαστον δὲ αὐτῶν τὰ ἴδια ἐκτελεῖ ἔργα, πολλαχῶς ἐνυβριζόντων ἐπιθυμίαις οὐ προσηκούσαις. καὶ μοι δοκεῖ ὁμοίον τι πάσχειν [ταῖς] πανδοκείῳ ἡ καρδία· καὶ γὰρ ἐκεῖνο κατατιτράται τε καὶ ὀρύττεται [es werden Löcher in die Wände gebohrt; die ganze Schilderung ist nur verständlich für den, der die Chans des Orients kennt, in denen kein Wirth ist] καὶ πολλάκις κόπρον πίμπλεται, ἀνθρώπων ἀσελγῶς ἐμμερόντων [μείνειν = logicea, vgl. die Abgarlegende Euseb. KG 1, 13¹¹] καὶ μηδεμίαν πρόνοιαν ποιουμένων τῷ χωρίῳ, καθάπερ ἄλλοτρίῳ καθιστώτος· τὸν τρύπον τοῦτον καὶ ἡ καρδία, μέχρι μὴ προνοίας * *, τυγχάνει ἀκάθαρτος [οὐσα], πολλῶν οὐσα δαιμόνων οἰκητήριον· ἐπειδὴ δὲ ἐπισκέρηται αὐτὴν ὁ μόνος ἀγαθὸς Πατήρ, ἡγιασται καὶ φωτὶ διαλόμπει, καὶ οὕτως μακαρίζεται ὁ ἔχων τὴν τοιαύτην καρδίαν, ὅτι ὄψεται τὸν Θεόν [Matth. 5⁸].

2) Strom. 2, 115 τίς οὖν ἡ αἰτία τοῦ μὴ προνοεῖσθαι ἐξ ἀρχῆς τὴν τοιαύτην ψυχὴν, εἰπάτωσαν ἡμῖν. ἤτοι γὰρ οὐκ ἐστὶν ἀξία, καὶ πᾶσι

Wenn die Leidenschaften fremde Tensel sind, die in die Seele eindringen, erhält der dunkle Ausdruck τὰ ἐν τῇ ψυχῇ ἀλλότρια bildliche Bestimmtheit, und wenn die Seele nicht durch Busse und Handlungen, sondern durch das Eingreifen einer ihr verwandten höheren Macht gereinigt wird, so begreift man, warum Clemens das Befolgen der Gebote des Herrn so scharf betont. Es muss uns aber sehr auffallen, dass in der Predigt über den Reichen, der in das Himmelreich eingeht, die Fassung des Matthäus τὰ ὑπάρχοντα für ὅσα ἔχεις bei Marcus, gerade da zu Grunde gelegt wird, wo die Gleichung des Reichthums mit den Leidenschaften tritt [14^{te} und vorbereitend 11^{te}], und nicht nur dies, sondern auch der Spruch Matth. 5^o, in dem Valentins Lehre von der von den Leidenschaften gereinigten Seele gipfelt: ja darin, dass Clemens diesen Spruch seinem Text, über den er predigt, erst accommodiren muss,¹⁾ verräth sich, dass er einen fremden Gedankencomplex überarbeitet, wie er ja auch diesen Abschnitt vorsichtig einleitet [11^{te}]: ἰγὼ γοῦν ἀκχείνο φῆσαιμ' ἄν. Es ist unleugbar: Clemens hat Valentinus Allegorie benutzt. Aber er hat sie umgedeutet und ihr das Anstössige genommen. Die Leidenschaften sind nicht fremde Tensel in der himmlischen Seele — im Gegentheil wer arm an irdischen Gütern, aber reich an Leidenschaften ist, ἐξέκλυσσε τὴν ἑλὴν τῆς κακίας τὴν ἐμφυτον τῇ τῶν ἐκτὸς ἀπορίαι —, sie sind fremd, weil sie sich auf Güter richten, welche für die Seele keine Güter sind. Mit der stoischen οἰκείωσις und ἀπαλλοτριώσις wird die gnostische Ketzerei in das gemeinchristliche Bewusstsein übergeleitet. Clemens fühlte sich daher berechtigt, in den Stromateis, wo die Polemik gegen die Gnosis alles bestimmte, Valentins Allegorie abzuweisen; wenn er hier mit dem Wortsinne operirt, der ihn in der Predigt nicht hindert τὰ ὑπάρχοντα und τὰ πάθη nach Valentinus zu gleichen, so redet er eben, wie die Griechen sagen, ἀγωνιστικῶς: um eine Bibelstelle bald allegorisch,

ὅπως ἐν μετανοίας ἢ πρόνοια πρόσεσιν [Futur!] αὐτῇ; ἢ φύσις σωζομένη, ὥς αὐτὸς βούλεται, τυγχάνει, καὶ ἀνάγκη ταύτην ἐξ ἀρχῆς διὰ συγκίναν προσουμένην μηδεμίαν παρελθούσιν τοῖς ἀκαθάρτοις παρέχειν πειρασίν, ἐκτὸς εἰ μὴ βιασθεῖη καὶ ἀσθενὴς ἐλεγχθεῖη.

1) 14^{te} ἀπόστηθι τῶν ὑπαρχόντων ἐν τῇ ψυχῇ σου κτημάτων ἁλλοτριῶν, ἵνα καθαρὸς τῇ καρδίᾳ γενόμενος ἴδῃς τὸν Θεόν, ὅπως καὶ δι' ἐτέρης φωνῆς (φησὶν τοῦτο δ') ἐστὶν εἰσελθεῖν εἰς τὴν βασιλείαν τῶν οὐρανῶν. Vor ἀπόστηθι fehlt, wie schon oben S. 85 gesagt wurde, nicht wenig.

bald direct zu erklären, brauchte man im 2. nachchristlichen Jahrhundert keine innere Entwicklung durchzumachen.

Unpassend ist an der Stelle der Stromateis durch den Abschnitt 29 der Gedanke zerschnitten: erst nach οὐκ ἔχουσιν εἰπεῖν, beginnt eine neue Reihe, diese allerdings mit einem plötzlichen Sprung. Ἀλλ' ὁ θεὸς γὰρ πάντα πᾶσι μερίζει καὶ ἄξιαν, δικαίως αὖτις τῆς οἰκονομίας — die stoische Definition der Gerechtigkeit¹⁾ liegt zu Grunde —, καταφρονήσας οὖν, φησὶ τῶν ὑπαρχόντων ἃ ὁ θεὸς μερίζει, διὰ τῆς σῆς μεγαλειότητος — das ist die stoische μεγαλοψυχία²⁾ — ἔπου τοῖς ὑπ' ἐμοῦ λεγομένοις, σπεύδων πρὸς τὴν <διὰ> τοῦ πνεύματος ἄνοδον, οὐκ ἀποχῇ κακῶν μόνον δικαιωθείς, πρὸς δὲ καὶ τῇ κυριακῇ [im Gegensatz zum Gesetz] τελειωθείς εὐποιεῖται. Was soll der Hinweis auf die Vertheilung der irdischen Güter durch Gott? Auch die Predigt spielt darauf an,³⁾ führt aber den Gedanken nicht speculativ aus: das wäre stilwidrig gewesen. Es liegt wieder Polemik zu Grunde, gegen eine Gnosis, welche die irdischen Güter, weil sie irdisch waren, für Uebel erklärte, mit denen also Gott nichts zu thun hat, und die dem Pneumatiker fremd sind. So heisst es an einer späteren, gegen Basileides gerichteten Stelle [94]: τὸ 'μηδενὸς ἐπιθυμεῖν' [vgl. 86, das einzelne verstehe ich dort nicht, aber die Rückbeziehung von 94 ist deutlich] οὐχ ὡς ἀλλοτρίων τῶν ἐπιθυμητῶν ὄντων νόθον μὴ ἔχειν διδάσκει, καθάπερ ὑπεκλήφασιν οἱ τὸν κτίστην ἄλλον εἶναι παρὰ τὸν πρῶτον θεὸν δογματίζοντες, οὐδ' ὡς ἐβδελυγμένης καὶ κακῆς οὐσῆς τῆς γενέσεως, ἅθειοι γὰρ αἱ δόξαι αὐταί· ἀλλότρια δὲ ἡμεῖς φαμέν· τὰ τοῦ κόσμου, οὐχ ὡς ἄτοπα οὐδ' ὡς οὐχὶ τοῦ θεοῦ τοῦ πάντων κυρίου, ἀλλ' ἐπειδὴ μὴ καταμένομεν ἐν αὐτοῖς τὸν πάντα αἰῶνα, κτήσεται ὄντα ἀλλότρια καὶ τῶν κατὰ διαδοχὴν ὑπάρχοντα [ein von der Popularphilosophie breitgetretener Gedanke], χρήσει δὲ ἐκάστου ἡμῶν ἴδια, δι' οὗς καὶ

1) Stob. ecl. 2, 59 Wachsm. δικαιοσύνη — ἐπιστήμη ἀπονομητικὴ τῆς ἀξίας ἐκάστω. Es giebt zahllose Belegstellen.

2) Stob. ecl. 2, 61 Wachsm. μεγαλοψυχία — ἐπιστήμη ὑπεράνω ποιούσα τῶν πεφνύκτων ἐν σπουδαίοις τε γίνεσθαι καὶ φαύλοις; andere Stellen führt Wachsmuth an. Sen. ep. 87, 3 *animi magnitudo, qui nunquam maior est quam ubi aliena seposuit et fecit sibi pacem nihil timendo, fecit sibi diuitias nihil concupiscendo*.

3) 20²² τοῦ θεοῦ τοῦ τῆν τέχην [ψυχὴν S, verbessert von Segsar] νέμοντος.

ἐγένετο, πλὴν ἐφ' ὅσον γὰρ αὐτοῖς ἀναγκαῖον σύμπαρειναι [also nicht unbedingt, sondern soweit die Güter zum Leben und Wirken nothwendig sind]. κατὰ φυσικὴν τοίνυν ὁρεξιν [vgl. die Differenzierung von ὁρεξις und ἐπιθυμία 117] χρηστὸν τοῖς (μὴ) κεκλωμένοις καλῶς, πᾶσαν ὑπερέκπτωσιν καὶ συμπίθειαν παραιτούμενους. Wiederum ist ein transcendentales ἀλλότριον durch das ethische ἀλλότριον der Stoa ersetzt. Im Uebrigen entsprechen ἀποχή κακῶν und κυριακὴ εὐποιία¹⁾ dem Gesetz und seiner Vollendung, dem Evangelium; weder Furcht vor Strafe noch Verheissung des Lohns, sondern das Gute an sich soll den Christen bestimmen. Dies Postulat, die edelste Frucht der griechischen Ethik, stellt Clemens nur für seinen Gnostiker, für den christlichen Philosophen auf²⁾; wer nur darum Irdisches hingiebt, um die Ewigkeit zu gewinnen, der ist nur ein Abbild dessen, der mit Erkenntniss dem Herrn folgt. Der christliche Philosoph und die „Einfältigen“ sind an die Stelle der gnostischen Pneumatiker und Psychiker getreten.

Der wahre Gnostiker ist nach Clemens der, welcher dem Herrn gleich werden will [strom. 4, 30]. In eigenthümlicher Weise wird dieser Gedanke in der Predigt verwerthet. Luc. 10^m ἀγαπήσεις τὸν πλησίον σου ὡς σεαυτὸν wird so erklärt, dass Christus der Nächste ist. Nach Matth. 25^m ff. gilt das was denen die an ihn glauben gethan wird so als wäre es ihm gethan. Damit ist dem Reichen gewiesen, wem er wohlzuthun hat. Unter den Gläubigen aber ragen hervor die Auserwählten der Auserwählten, der Samen, das Bild Gottes, das erbende Kind, das von der Vor-

1) Zu ἀγάπη . . ἡ κυριεύουσα τοῦ σαββάτου κατ' ἐπανάσαςιν γνωστικῶν vgl. die Polemik gegen die Gnosis des Prodikos 3, 30. 40.

2) Vgl. 4, 75. 111—114. 135. 136 [das Grossartigste, das jemals ein Christ geschrieben hat]. 143—146. 145 am Ende ist zu lesen ἀγάπη δὲ τοῦ ἔντος (ἀξί)εραστοῦ ἐλκόμενος καὶ πρὸς τὸ θεῖον ἀγόμενος θεοσεβεῖ. 147. Danach ist 14 zu lesen οὗτος οὐ [οὐν L] φόβωι τὸ ἀρνεῖσθαι Χριστὸν διὰ τὴν ἐντολὴν ἐκκλίνει, ἵνα μὴ [δὴ L] φόβωι μάρτυς γένηται. 36 schlage ich vor πάλιν τε αὐτὰς κατ' ἀξίαν διαφορὰς τῆς ἀρετῆς (τὴν τ') εὐγενῆ καὶ [ἐγγενῆς L] (τὴν δι') ἀμοιβᾶς [vgl. 46 κἂν δι' ἀμοιβὴν ἀγαθῶν ἐθελήσῃς μαρτυρεῖσαι] διὰ τῶν ὥρων τῶν οὐχ ὁμοίων τὸν ἀριθμὸν, πρὸς δὲ καὶ (διὰ) τοῦ ἐκαστοῦ τῶν ἐργατῶν ἀποδοθέντος ἴσου μισθοῦ, τοῦτ' ἐστὶ τῆς σωτηρίας, ἦν τὸ δηναρίον αἰνίσσεται, τὸ ἐπ' ἴσους δίκαιον μεμῆνυκεν [διὰ] τῶν κατὰ τὰς ἀκαταλλήλους ὥρας ἐργασαμένων [Matth. 20^f f.]: Gnostiker und Einfältige werden selig.

sehung in die Welt wie in die Fremde gesandt ist: es sind die ‚Gnostiker‘, mit Ausdrücken beschrieben, welche die ketzerische Gnosis gefährlich streifen. Es wird nicht direct gesagt, aber es geht doch aus dem ganzen Zusammenhang hervor, dass sie dem christlichen Reichen zur Fürsorge empfohlen werden. Der heidnische Philosoph im Haus des grossen Herrn¹⁾ lebt im Christenthum Alexandriens wieder auf; den besten Commentar zu Clemens Ermahnung giebt jene reiche Dame in Alexandrien, welche den Gnostiker Paulus adoptirte und den jungen Origenes bei sich aufnahm.²⁾

1) Bekannte Beispiele sind der Stoiker Diodotos, der bei Cicero [Brut. 309 mit d. Erkl.], und Athenodoros Kordylion, der bei Cato [Strab. 14, 674. Plat. Cat. 10. 10. Plin. 7, 113] lebte; auf Lucians Schrift von den Clienten genügt es zu verweisen.

2) Eva. KG 6, 22¹².

STILICHO UND ALARICH. ✓

Dass Theodosius wie nach der Niederwerfung des Maximus, wenig auch nach derjenigen des Eugenius und Arbogastes die dem ersten Valentinianus geordnete Haltung des Römerreichs beseitigen beabsichtigte, obwohl die Macht dazu ihm nicht fehlte, gen die Thatsachen. Damals hatte er dem jüngeren Sohn des Herrs der Dynastie die Herrschaft des Westreichs befestigt; jetzt, nachdem mit dessen Tode dieses Haus im Mannesstamm erloschen war, verließ er, unmittelbar nach Empfang der Todesbotschaft und noch vor dem Beginn des Feldzugs gegen den Usurpator, seinem zweiten Sohn Honorius den Kaisertitel und liess dann nach erzieltem Siege kurz vor seinem Tode denselben an das Hoflager nach Mailand kommen, während der ältere in Constantinopel zurückblieb. Damit war über die Reichstheilung wie über die Nachfolge entschieden; mit Recht sagt Ambrosius in der Leichenrede, dass diese bei Lebzeiten von dem Kaiser ausreichend geordnet war.¹⁾ Allerdings, thatsächlich regierungsfähig waren weder der achtzehnjährige Arcadius noch der zehnjährige Honorius; aber als Kaiser waren beide proclamirt und die römische Reichsordnung kennt wie kein Völkrecht, so auch keine Altersgrenze für die Uebernahme der Regierung; die civilrechtlichen Bestimmungen über Pupillarität und Vormundschaft haben im Staatsrecht keine Geltung.²⁾ Dass der

1) Ambrosius de obitu Theod. 5: *gloriosus . . . in eo Theodosius, qui in communi iure testatus est: de filiis enim non habebat novum quod manderet, quibus totum dederat, nisi ut eos praesenti commendaret parenti (Stilicho); et de subditis sibi et commissis testari debuit, ut legati mitteret, fidei commissis signaret?* (dies ist verneinende Frage).

2) Dies scheint durchgängig übersehen zu werden, obwohl sowohl in diesem Fall wie nach dem Tode des Arcadius es deutlich zu Tage tritt: wie man auch wohl die Griechen (Olympiodorus fr. 2; Zosimus 4, 59, 1) den Stilicho *ἐπίτροπος* des Honorius nennen, aber Claudianus die technische Bezeichnung sorgfältig vermeidet. Die Regierungsacte gehen durchaus auf den Namen des oder der *Augusti*; ob die also bezeichnete Person handlungsfähig

Kaiser dem ihm verwandtschaftlich wie politisch Nächststehenden, dem Gemahl seiner an Tochterstatt gehaltenen Nichte¹⁾ Serena, dem Heermeister Stilicho, seine beiden Söhne, den abwesenden wie den anwesenden, sterbend empfahl,²⁾ lag in den Verhältnissen; aber rechtlichen Inhalt hatte dieser Auftrag des Scheidenden nicht. Stilichos staatliche Stellung wurde durch sein Militäramt bedingt, und Vormund war er so wenig des Honorius wie des Arcadius, wie denn auch an diesen Auftrag des Vaters schlechterdings keine Rechtsfolgen geknüpft werden.³⁾

Die also vom Vater angeordnete Collegialität führte sehr bald zum Conflict der Söhne oder vielmehr der unter ihrem Namen regierenden Beamten. Zunächst traten Differenzen ein über die Abgrenzung der beiden Reichstheile. Von Illyricum hatte Kaiser Gratianus nach der Katastrophe von Adrianopel im Jahre 379 die östlichen Provinzen (Epirus, Obermoesien, Dacien, Makedonien, Achaia) dem neuen Mitherrscher abgetreten. Dieser aber hatte bei der letztwilligen Reichstheilung, nach Stilichos Behauptung, die Wiederherstellung der ursprünglichen Grenzlinie angeordnet⁴⁾ und

ist oder nicht, wird nicht gefragt, auch dann nicht, wenn ihr keine handlungsfähige zur Seite steht. Wer im letzteren Fall unter ihrem Namen handelt, ist keine Rechts-, sondern eine Machtfrage, und nie wird dieser factisch Eintretende genannt.

1) Dass die Adoption, von der Claudian spricht (laud. Ser. 104), nicht rechtlich, sondern factisch zu verstehen ist, beweist die Bezeichnung des Stilicho CIL VI 1730 nicht als *gener* des Theodosius, sondern als *progener*, d. h. hier Gemahl der *neptis*, welches Wort hier nicht die Eukelin, sondern die Nichte bezeichnet.

2) Dies bezeugt Ambrosius a. a. O. und nichts Anderes sagt auch Claudius de tertio cons. Honorii 151: *me quoniam caelestis regia poscit, tu curis succede meis, tu pignora solus* (dies geht gegen Rufinus, den Theodosius bei seinem Abgang von Constantinopel dem Arcadius zum Berather bestellt hatte: Zosimus 4, 57, 4) *nostra fove, geminos dextra tu protege fratres* und ähnlich an zahlreichen anderen Stellen. Ebenso Olympiodorus fr. 2; Zosimus 5, 4.

3) Als sittlich verpflichtend wird der Auftrag allerdings gefasst (Zosimus a. a. O.: *Σταλίζων . . . ὡς Ἀρκάδιον ἰέναι διενούϊτο, διαδίδιναι κατ' ἐξουσίαν καὶ τὰ κατ' ἐκεῖνον ἐθέλων*. *ἔλεγε γὰρ ἐπιτετραφῆναι παρὰ Θεοδοσίου τελευταῖαν μέλλοντος τὰ κατ' ὅμωα τοὺς βασιλείας ἔχειν ἐν πάσῃ φροντίδι*) und in diesem Sinne braucht ihn auch mehrfach Claudian. Durchaus werden die Brüder dabei gleichgestellt, zum deutlichen Beweise, dass nur an Gewissenspflicht gedacht wird.

4) Olympiodorus fr. 2: *τὸ Ἰλλυρικὸν . . . τῇ αὐτοῦ (des Honorius) τῇ παρὰ Θεοδοσίου τοῦ πατρὸς ἐκνενημεμένον βασιλείᾳ*. Ob Theodosius dies in

damit zugleich das militärische¹⁾ und also auch das politische Uebergewicht des Westreichs über das des immer kriegerisch zurückstehenden Ostens festgestellt. Demnach musste die Verwaltung dieser Landschaften jetzt auf das Westreich übergehen. Weiter aber war die Rücksendung der im Frühjahr 394 aus dem Ostreich nach Italien abgegangenen²⁾ Truppen dringend erforderlich. In diesem standen seitdem sämtliche Grenzen den Barbaren offen und überall brachen dieselben ein in das römische Gebiet.³⁾ Die von dem toten Kaiser beabsichtigte Rückführung⁴⁾ sowie die Uebernahme der bisher von Constantinopel aus verwalteten illyrischen Provinzen wurden wenige Monate nach Theodosius Tode im Frühling 395⁵⁾ von Stilicho ins Werk gesetzt. Er führte das Doppelheer, das siegreiche des Ostreichs und das überwundene des Occidents,⁶⁾ von Italien aus längs der Küste nach Epirus und von da nach Thessalien.⁷⁾ Hier traf

der That verfügt hat, kann bezweifelt werden, nicht aber, dass Stilicho dies behauptet hat, und wenn gleich erst bei Gelegenheit der letzten Verhandlungen zwischen Alarich und Stilicho dies erwähnt wird, so liegt es doch auf der Hand, dass Stilicho nicht erst lange Jahre nach Theodosius Tode diesen Anspruch geltend gemacht haben kann. Meines Erachtens giebt diese wenig beachtete Notiz des gleichzeitigen und vor allen anderen dieser Epoche zuverlässigen Schriftstellers recht eigentlich den Schlüssel für Stilichos Verhalten gegenüber dem Ostreich.

1) Vgl. Claudianus laus Serenae 61: *dat Gallia robur militis; Illyricis rudant equitatibus alas.*

2) Claudian de tert. cons. Honorii 69 fg.; cons. Stil. 1, 151 fg.

3) Dass Rufinus sie gegen den Rivalen herbeigerufen hat, wird niemand dem Claudianus glauben. Was hätte ihm Stilicho gegenüber der Einbruch der Grenzer in Kleinasien und Syrien genutzt?

4) Ambrosius de obitu Theodosii 56: *Constantinopolis . . . expectabat in reditu eius triumphales sollemnitates.*

5) Claudianus in Ruf. 2, 101.

6) Claudianus in Ruf. 2, 4: *tuis, Stilicho, . . . curis . . . rerum commixtus apex; tibi credita fratrum utraque maiestas geminaeque exercitus alas.* Das. 104 werden *utraque castra* erwähnt, *Gallici Boaque robora*, ebenso 156 die *opus, quas Augustus paravit* und die *quas post bella recepit*.

7) Dass Stilicho zunächst den Küstenweg einschlug und dann von Epirus aus ostwärts marschirte, ist nach der Beschaffenheit der Reichsstrassen wahrscheinlich. Der Zusammenstoß fand in Thessalien statt (Claudianus in Ruf. 2, 179); die Alpen, welche die Gothen kurz vorher überschritten hatten (Claudian a. a. O. 2, 124: *vix Alpes agressus erat . . . barbarus*), sind die Gebirge zwischen Thessalien und Makedonien, der Olymp und die kambunischen Berge. Die Ebene, auf welcher die Barbaren lagern (a. a. O. 126), muss das Thal des Peneios sein, den auch Sokrates 7, 10 nennt. Nach der Auflösung des

er auf einen der in das Ostreich eingebrochenen Barbarenhaufen: es waren die Gothen unter ihrem Häuptling Alarich, einem aus der Gegend der Donaumündung gebürtigen, zunächst in Theodosius thrakischen Kriegen den Römern entgegengetretenen Führer,*) späterhin Offizier in der von Theodosius gegen Eugenius geführten Armee, welcher nach dessen Besiegung, von Theodosius zurückgesetzt, in die Heimath zurückgegangen war und nun, an der Spitze seiner Mannschaften, nachdem er zuerst Constantinopel bedroht hatte, aus Thrakien sich nach Makedonien gewandt hatte und Illyricum brandschatzte.**) Dass dies geschah im Einverständnisse mit der Regierung des Ostreichs, diese den von Westen her drohenden Angriff vorhersehend den Gothenfürsten von der Hauptstadt weg dahin abgelenkt hatte, ist möglich, aber nicht mit Sicherheit festzustellen.**) Im Angesicht dieses feindlichen Lagers traf den Stilicho ein Schreiben der oströmischen Regierung, das die sofortige Rücksendung der Truppe des Ostreichs forderte und ihn anwies Illyricum zu räumen. Stilicho fügte sich beiden Befehlen und führte das Westheer nach Italien zurück.**) Die oströmische

Heeres marschiren die Truppen des Orients aus Thessalien (s. s. O. 278; *Haemoniis ab oris*; bell. Poll. 674: in *Thraciis Haemi . . oris*) nach Makedonien und Thessalonike. — Claudianus (in Ruf. 1, 306 fg. 344 fg. 2, 22 fg.) berichtet von verschiedenen Gefechten zwischen den Truppen Stilichos und den eingedrungenen Grenzbewohnern, wie denn solche nach Lage der Sache schon vor Stilichos Aufbruch von Mailand nicht wohl ausbleiben konnten. Zu ersten Conflicten ist es aber dabei nicht gekommen.

1) Claudianus de VI cons. Honorii 105, 6: *Alaricum barbara Peneo nutritorat . . . Thracum venientem finibus (Theodostum Alaricus) Hebrici clausit aquis.*

2) Zosimus 5, 4. Sokrates hist. eccl. 7, 10. Claudianus in Ruf. 2, 64.

3) Dass Rufinus den Gothen lieber Illyricum preisgab als Thrakien und Constantinopel, ist begreiflich, aber dass er die Gothen von Constantinopel ab und gegen Stilicho gelenkt habe, nicht wohl zu vereinigen mit den durch Rufinus für Griechenland angeordneten Vertheidigungsmaassregeln.

4) Claudianus in Ruf. 2, 160: *quid parlem invadere temptat? desorat Illyricos fines; Eva remittat agmina: fraternas ex aequo dividat hastas nec sceptri tantum fuerit, sed militis heres.* 2, 202: *praeceptis obolari timet.* Ders. cons. Stil. 2, 95: *mittitur et miles . . . permittis iusta potenti idque negas solum, cuius mox ipse repulsa gaudet et quidquid fuerat deforme mereri.* Das abgelehnte Begehren bezieht sich vermuthlich auf die gleichmässige Theilung des Gesamtheers, welche, wenn dadurch occidentals Truppen nach Constantinopel gekommen wären, bei den folgenden Wirken der Regierung Noth hätten machen können. — Auch Zosimus gedeutet der

ierung skünzte nicht einen Statthalter für Achaia und einen praefectum an den Thermopylen zu ernennen.¹⁾ Um diesen merkwürdigen Vorgang so weit möglich zu verstehen, ist es nothwendig einen Blick auf die beiden rivalisirenden Gewalten zu werfen.

Die Regierung des Ostrichs war hinsichtlich der Rücksendung der Truppen ohne Frage formell im Recht; auch die Gültigkeit und vielmehr die Existenz selbst einer das östliche Illyricum dem Ostrich zuweisenden theodosischen Verfügung wird die Regierung des Arcadius bestritten haben. Auf die weitere Frage, warum Stilicho nachgab, lässt sich mit Bestimmtheit nicht antworten. Er war bei weitem der mächtigere. Vielleicht nahm er von damals nach Anordnung des Theodosius im Occident diejenige Militärstellung ein, in der wir ihn später finden, in seiner Hand den Oberbefehl über die Fussstruppen wie über die Reiter verübend ohne einen andern Heermeister zur Seite als den abgesetzten *magister equitum* von Gallien²⁾; auf jeden Fall war er tatsächlich Generalissimus des Westens, zur Zeit sogar auch der Armee der andern Reichshälfte. Weiter war er nicht bloss als Schwager der Serena der Schwager der beiden Kaiser, sondern auch als Vater der Maria, der seiner Behauptung zufolge von Kaiser Theodosius dem Honorius bestimmten Gattin,³⁾ der künftigen Schwiegervater des einen derselben und also in zwiefacher Weise im Herrscherhaus eingegliedert. — Das Ostrich dagegen, in welchem der damals wahrscheinlich Höchstcommandirende Abundantius und die übrigen Heermeister bei diesen Vorgängen gänzlich zurücktreten⁴⁾ und die Macht durchaus in den Händen des höchsten Civilbeamten, des Prätorianerpraefecten Rufinus lag, war damals vollständig wehrlos.⁵⁾ Ebenso stand Rufinus wohl in hoher Gunst bei Theodosius, aber dem regierenden Hause fern⁶⁾; ein

Rücksendung der Truppen an zwei Stellen 5, 4, 2 und 5, 7, 3, beide Male mit gleicher Entstellung.

1) Zosimus 5, 4.

2) Meine Ausführung in dieser Ztschr. XXXVI 538.

3) Claudianus *epithal. Honori et Mariae* 29. 303.

4) Abundantius, bereits im Jahre 393 unter den Heermeistern des Ostrichs an erster Stelle stehend (Theod. 7, 4, 18. 7, 9, 3), wird dann durch *Atropius* gestürzt und exilirt.

5) Er sagt bei Claudianus in *Ruf. 2, 14*: *heu quid agam? non arma mihi*. 2, 300 heisst er *inermis*.

6) Claudian. 2, 14 fährt fort: *non principis ullus auxiliatur amor*.

Versuch, seine Tochter mit dem Kaiser Arcadius zu vermählen, wurde vereitelt durch eine Hofintrigue, welche dieser Braut die schöne Eudocia substituirte.¹⁾

Dennoch wich Stilicho zunächst wenigstens dem Rivalen.²⁾ Pietät gegen Theodosius, dem Stilicho wesentlich seine Stellung verdankte, die Scheu, mit dem seiner Obhut empfohlenen Sohn in offenen Conflict zu gerathen, das Bedenken, ob die Offiziere des Ostheers gegen den Sohn ihres alten Kriegsherrn ihm folgen würden und ob Verlass sei auf die erst vor wenigen Monaten besiegten occidentalischen Truppen,³⁾ vielleicht auch die Rücksicht auf sein Hauswesen in Constantinopel und die dort zurückgebliebene Familie⁴⁾ mögen mitgewirkt haben. Vor allen Dingen aber scheint Stilicho keineswegs denjenigen schrankenlosen Ehrgeiz und die gewaltige Verwegenheit besessen zu haben, welche erforderlich gewesen wären, um mit Arcadius zu brechen und zu dem des Westens das Regiment des Ostreichs in die Hand zu nehmen oder doch umzugestalten. Die gesammte weitere Entwicklung zeigt es, dass er bemüht gewesen ist einer solchen Katastrophe, so nahe sie oft ihm lag, auszuweichen. Nicht in dem Kaiser Arcadius sah Stilicho seinen Feind, sondern in dem Minister Rufinus. In der That wurde dieser gleich bei der ersten Revue der zurückkehrenden Osttruppen vor den Augen des Kaisers von den Soldaten niedergemacht (27. Nov. 395).⁵⁾ Als Anstifter dieser offenbar von langer Hand angelegten Blutthat wird einer der theodosischen Offiziere, der Gothe Gainas bezeichnet,⁶⁾ der einige Jahre später in den Wirren des Ostreichs eine Rolle gespielt hat. Ob er dazu von Stilicho geradezu beauftragt war,⁷⁾ bleibt natürlich zweifelhaft; wenn dies

1) Zosimus 5, 3 und sonst.

2) Als solche erscheinen Stilicho und Rufinus zuerst bei Claudian in Ruf. 1, 259 fg. und Ius Serenae 2, 32.

3) Die bedenkliche Stimmung des aus Siegern und Besiegten gebildeten Doppelheers, angedeutet schon in Ruf. 2, 202, wird später, als es ohne Gefahr geschehen konnte, von dem Hofpoeten deutlich gekennzeichnet bei Gildon. 292: *cum divus abirem, sagt Theodosius, res incompositas fateor. tumidasque reliqui: stringebat velitos cliannum exercitus enses Alpini odiis allenaque iurgia victi victoresque dabant.*

4) Claudianus Ius Serenae 232; in Ruf. 2, 95; cons. Stil. 1, 297.

5) Das von Sokrates überlieferte Datum wird durch das Abbrechen der zahlreichen an Rufinus gerichteten Constitutionen sichergestellt.

6) Zosimus 5, 7, vgl. 4, 57, 2. c. 58, 2. Iohannes Antiochenus p. 190.

7) Dies behaupten Zosimus 5, 7, 3 und Philostorgius 11, 3.

das Gesamtverhältniß keineswegs angestrichelt hat.

Das Opfer des Conflicts der beiden Reiche wurde das un-
liche Illyricum. Nachdem das römische Westheer nach Mai-
das Ostheer nach Constantinopel abgezogen war, ergossen
im Jahre 395 die Gothen über alle diese Provinzen, ver-
ten sie in entsetzlicher Weise und setzten sich fest im Pelo-
es.¹⁾ Ob sie dabei mit einer der beiden um Illyricum
nden Reichsregierungen in Beziehung traten oder jede Form
Abhängigkeit verschmähten, wissen wir nicht. Für den
ren Verlauf der Dinge und die Vorgänge der Jahre 396/397
wir hauptsächlich angewiesen auf das von Claudian dem
rius bei Antritt des vierten Consulats 1. Januar 398 ge-
ete Festgedicht. Danach begab sich Stilicho zunächst im
6 nach dem Rheinland, um die mehr oder minder von den
ern abhängigen Fürsten dem neuen Herrscher eidlich zu ver-
ten,²⁾ ohne Zweifel aber auch und hauptsächlich, um durch
ch-germanischen Zuzug die ungenügende Heermacht zu ver-
en. Militärische Operationen sind, von dem Schweigen des
en abgesehen, schon dadurch ausgeschlossen, dass Stilicho nur

1) Welches Unheil über Illyricum hereinbrach in Folge des Abzugs des
heers, fasst Claudianus zusammen in Ruf. 2, 186 fg.: *si tunc . . . acies
ta fuisset, prodita non tantas vidisset Graecia caedes, oppida semoto
eia Marte vigerent, starent Areadiae, starent Lacedaemonis arces, non
fumasset geminum flagrante Corintha, nec fera Cecropiae traxissent
la matres*. Ausführlicher schildern diesen Einbruch der Gothen Sokrates

kurz — angeblich keinen vollen Monat — von Mailand abwesend war.¹⁾ Wenn derselbe Poet dies bezeichnet als Stilichos erste Verrichtung,²⁾ so schweigt er selbstverständlich von dem gescheiterten illyrischen Feldzug. Dass Stilichos Rheinfahrt nicht in das Todesjahr des alten Kaisers fällt, darf aus dem Schweigen des claudianischen Festgedichts zum 1. Jan. 396 und der die Ereignisse des J. 395 eingehend schildernden Schmähschrift gegen Rufinus gefolgert werden. Wahrscheinlich war diese Expedition vorbereitend für die Wiederaufnahme des Plans zur Gewinnung von Illyricum.

Stilichos zweite illyrische Expedition fand statt im J. 397.³⁾ Ueber ihren Verlauf und ihre Erfolge sind wir ungenügend unterrichtet. Er ging diesmal mit der Flotte nach Achaia und wandte sich gegen die im Peloponnes stehenden Gothen. Hier ist es zum Schlagen gekommen⁴⁾; aber die militärischen Erfolge waren offenbar gering,⁵⁾ vielleicht zum Theil in Folge der Intervention des Ostreichs. Diese war insofern unvermeidlich, als Stilichos Unternehmung in erster Reihe darauf gerichtet war, das östliche Illyricum dem Westreich anzuschliessen. Hier befand sich Alarich. Ob dieser vorher mit dem Ostreich in Beziehungen gestanden hat, bleibt ungewiss; war es nicht der Fall, so musste die Gemeinschaftlichkeit des Gegners sie jetzt zusammenführen. Machtlos wie das Regiment

1) Claudianus de cons. Stil. 2, 219; vgl. 1, 195.

2) Claudianus de IV cons. Honorii 439: *hunc . . . in primis populus lenire feroces et Rhenum pacare iubet.*

3) Birt (praef. ad Claudianum p. XXXI) bemerkt treffend, dass durch de quarto cons. 620 f. das Jahr 396, in welchem Honorius zum dritten Mal Consul war, ausgeschlossen wird, da hier, nachdem der Dichter bemerkt hat, dass an die Consulate des Honorius sich Kriegserfolge knüpfen, nur von dem ersten und dem zweiten Consulat dies belegt wird. Also ist wenigstens das zweite Buch in Rufinum der Vorrede wegen erst 397 publicirt. Die Expedition ging im Frühjahr ab (cons. Stil. 1, 174).

4) Zosimus 5, 7, 1; Claudian. de IV cons. Honorii 460; nupt. Honorii et Mariae 178; cons. Stil. 1, 173. Den Alpheios nennt Claudian in Ruf. 2 praef. 9; cons. Stil. 1, 173. 186; bell. Poll. 576, das Gebirg Pholoe Zosimus 5, 7, 1; beide Angaben führen nach Elis. Andere Anspielungen bei Claudian bell. Poll. 513. 564. 576. 611. 612. 629.

5) Wenn man Claudians Aeusserungen über diese militärischen Vorgänge mit seinen sonstigen Huldigungen, namentlich den ganz überschwänglichen wegen der durchaus friedlichen Rheinfahrt vergleicht, so erscheint er hier sehr kleinlaut und schweigt offenbar sich aus über den Misserfolg der ganzen Unternehmung.

Entropius war, mochte doch Stilicho, namentlich wenn die Veration gegen die Gothen nicht allzu günstig sich ausliess, wohl vorsichtigem Zurückweichen den besten Theil der Tapferkeit erweisen. Dass es zu einem Abkommen wenn nicht geradezu zwischen den beiden Reichshälften, so doch zwischen Stilicho und Alarich gekommen ist, steht fest¹⁾; die näheren Verhältnisse erfahren wir nicht.²⁾ Der Sache nach lagen beide Reichshälften, obwohl jede im Namen beider Brüder verwaltet, im Bürgerkrieg³⁾; in Constantinopel, wo der Eunuch Entropius sogar den Heermeister spielte,⁴⁾ wurde Stilicho vom Reichssenat in die Acht erklärt,⁵⁾ in Mailand Entropius als ordentlicher Consul für 399 nicht anerkannt.⁶⁾ Ein wirklicher Gegenzug gegen Stilichos illyrische Pläne blieb nicht aus: der Statthalter Africas, Gildo, löste seine seit Jahren fast nur nominelle Abhängigkeit von dem Westreich und trat über zum Reiche-

1) Dass dem Einbruch Alarichs in Italien ein Abkommen zwischen ihm und dem Westreich vorausging, spricht Claudianus auf das bestimmteste aus: *et. Poll. 496* lässt er Alarichs gothischen Gegner sagen: *saepe quidem frustra sumus, servator ut icti foederis Emathia tutus tellure maneres*, und den Alarich selber (535 fg.): *Illyrici postquam mihi tradita iura meoque sumum mare ducem*, und weiter: *in . . meos usus noctigal vortere ferri oppida glitimo iussu Romana coegi*. *Ders. de VI cons. Honorii 206: nil sibi vnum sensil prodosse furorem. 210: violato foedere.*

2) Mit Beziehung auf Stilichos zweite illyrische Expedition sagt bei demselben Alarichs gothischer Gegner *bell. Poll. 516 fg.: extinctus . . fures, ni te id nomine legum proditio regniqve favor toxisset Eoi. 586: foedera fallax dit et alternae periuria venditat aulae*. Dass ganz Illyricum bis dahin zum Reich gehört hatte und dieses zu Gunsten Alarichs intervenirte, welcher, wenn nicht früher, so doch jetzt Illyricums Zugehörigkeit zum Ostreich anerkannt werden wird, scheint hier angedeutet zu werden. Einfachen Verzicht Stilichos auf dasselbe schliesst das mit Alarich geschlossene *foedus* und Stilichos älteres Verhalten aus. Vielleicht ist, zumal da Stilichos militärische Lage sehr bedrängte war, ein Abkommen dahin vermittelt worden, dass Alarich seine selbständige Herrschaft erhielt, aber sich zur Truppenstellung auch für das Westreich verpflichtete.

3) Die einflussreiche Gattin Stilichos Serena war bemüht, den offenen Ruch zwischen den beiden Höfen abzuwenden (*Zosimus 5, 29, 8*).

4) Claudianus in *Eutr. 2, 345*.

5) *Zosimus 5, 11, 1*.

6) Claudianus in *Eutr. 1, 432. 2, 129* und sonst. Weiter aber, als dass er ihm die Anerkennung versagte und Schmähdgedichte gegen ihn publiciren liess, ist Stilicho nicht gegangen. Wenn der dem Ostreich entstammende *poet* ausruft (*in Eutr. 1, 500*): *Stilicho, quid vincere differs?* so ist dies vielleicht nicht bloss Phrase. Vgl. *2, 502. 526*.

gebiet des Arcadius¹⁾; es war das, namentlich wegen der Africa abhängigen Verpflegung der Hauptstadt, eine ernste Sache. Indess gelang es dem Stilicho sowohl für den Augenblick Rasse zu beschaffen wie auch nach kurzer Zeit den Abtrünnigen durch seinen eigenen Bruder zu beseitigen (398). Auch die Vermählung des Kaisers Honorius mit Stilichos älterer Tochter Maria wurde vorher in dem gleichen Jahre vollzogen.²⁾ Was das Abkommen mit Alarich anlangt, so ging dieser, wir wissen nicht ob in Folge der peloponnesischen Kriegsvorgänge oder aus freiem Entschlusse aus Achaia nach Epirus.³⁾ Er wird aber im Jahre 399 von den occidentalischen Hofpoeten in einer Weise behandelt, die diese Zeit offenes Einvernehmen zwischen ihm und Stilicho schliesst⁴⁾; das Bündniss, wenn es eins war, ist gebrochen (S. 109 A. 1). In der That ging Alarich mit seinen Leuten schiffen im Ausgang des Jahres 401⁵⁾ über die julischen Alpen und brach in Italien ein. So viel wir sehen, war dies ein Raubzug, ähnlich wie allem Anschein nach Alarichs Zug aus den ausgeraubten Peloponnes nach Epirus; das Ostreich scheint nicht veranlasst zu haben. Am Ostertag des Jahres 402 kam es zwischen den Gothen und den Römern bei Pollentia am Ticino zu einem ernstesten und für beide Theile verlustvollen Treffen. Ob die Gothen schon in diesem Jahr oder erst im folgenden

1) Claudian bell. Gild. 256; cons. Stil. 1, 271. 3, 81.

2) Dass in dem Festgedicht zum 1. Jan. 398 nur allgemein (642) die baldige Vermählung des Herrschers hingedeutet wird, beweist nach (Rhein. Mus. 44, 585) treffender Bemerkung, dass die Hochzeit später gefeiert wurde, dass sie kurz vor der Nachricht von Gildos Katastrophe gefeiert ward. Claudian cons. Stil. 1, 3.

3) Zosimus 5, 7, 2, wohl nach Olympiodorus, legt dem Stilicho zu τοῦ δεῦναι τοῖς πολεμοῖς εὐρυχωρίαν ἀναχωρήσας τῆς Πελοποννήσου μετὰ πάσης τῆς λαίας εἰς τὴν Ἠπειρὸν διαβῆναι καὶ τὰς ἐν ταύτῃ σκεδὰς πόλεις. c. 28, 1. Claudianus (A. 38).

4) Claudianus in Entr. 2, 214: *vastator Achivae gentis et Euphrates populus inultam praesidet Illyrico*. Vgl. 2, 198.

5) Zwei auf dieselbe Quelle zurückgehende und wohl nur durch Schreibfehler differierende Nachrichten (chron. min. 1 p. 299) besagen zum Jahr 401: *intravit Alaricus in Italiam XIII tr. Dec.* (Nov. 18) und: *Gothi cum robore exercitus Alarico duce Alpes Iulias transgressi in Italiam ra. Kal. Sept.* (Aug. 23). Prosper (chron. min. 1 p. 464) sagt, wahrscheinlich, zum J. 400: *Gothi Italiam Alarico et Radagaiso ducibus in*

6) Es genügt, auf die sorgfältige Ausführung Birts in der Einleitung zum Claudian p. LI fg. zu verweisen.

r verliessen, ist zweifelhaft¹⁾; wichtiger ist es, festzustellen, welchen Verhältnissen und Bedingungen sie abgezogen sind. Stilicho sie nicht einfach zum Lande hinausgeschlagen hat, Claudian in seinem Festgedicht zum 1. Jan. 404 es gern daran möchte, ist ausser Zweifel; dem Dichter selbst ist zu entnehmen, dass abermals ein Abkommen getroffen ward.²⁾ Auf ein es weisen auch die geschichtlichen Angaben hin, sowohl Andeutungen bei Orosius³⁾ wie die bestimmtere Erzählung Prokops, dass Stilicho und Alarich übereingekommen seien, 'Illyricum dem Ostreich abzunehmen und der Herrschaft des Kaisers zu unterwerfen.'⁴⁾ Zwischen den beiden Reichshälften

1) Birt a. a. O. entscheidet sich für die zweite Annahme und sie wird in einigermaßen dadurch gestützt, dass in einer erst später bekannt gewordenen, freilich auch nicht genau passenden Notiz der italienischen Chronik (Euseb. hist. eccl. 10. c. 29) es heisst: *(Gothi) cum per biennium Italiam vastasset apud Pollentiam Liguria resident, contractis exercitibus adversus eos pugna initur, sed cum utriusque exercitus multa clades existeret, finem dedit*. Allerdings entschliesst man sich schwer dazu, dass bei Claudian de VI cons. Honorii 201 der Bericht über das zweite Kriegsjahr eintritt. Von allgemeiner Bedeutung ist die Differenz nicht.

2) Alarich verzichtet auf das Eindringen in Italien und auf die Einnahme Roms (180 fg.); er unterhandelt (*pacta movet* 204) anscheinend nach dem Abzug der Alpen (264) und den Einfall in Italien bereuend (274); Stilicho ist von Schonung des Feindes (301) und von Begnadigung (306); es folgt der Abzug (320). Diese Vorgänge fallen in den Sommer (215. 296); im Herbst geht dann der Kaiser nach Rom, um am nächsten 1. Januar 404 dort sein Consulat anzutreten.

3) Orosius 7, 38, 2: *Stilicho . . . Alarichum cunctamque Gothorum rem pro pace optima et quibuscumque sedibus suppliciter ac simpliciter in occulto foedere fovens* (vgl. c. 37, 1: *barbaros fovit*), *publice autem belli et pacis copia negata ad terendam terrendamque rem publicam revolvit*. Dies geht sicher auf die Verhältnisse nach den *infelicia apud Italiam gesta*, dem einer Niederlage gleichkommenden Siege (*victores victis* c. 37, 2); wenn die Gothen demüthig um Frieden und Landanweisung kommen und es zu einem geheimen Vertrag kommt, so darf man dies wohl verstehen, dass ihnen Illyricum bleibt, sie ausserdem vielleicht mit Geld und guten Worten beschwichtigt werden, wodurch nicht ausgeschlossen wird, dass sie der Hofpoet als überwundenen Landesfeind behandelt — es wurde der Krieg fortgesetzt noch ein förmlicher Frieden geschlossen. Bei der Anwendung muss man sich erinnern, dass Orosius schreibt nach der Niederlage Stilichos und der Einnahme Roms durch Alarich.

4) Olympiodorus in den Excerpten bei Photius fr. 3 Müll. erwähnt die Verfügung des Theodosius über Illyricum und das durch Stilicho dem Kaiser gegebene Commando dasselbst, um auf diesem Wege diese Land-

war Kriegszustand; aller Verkehr wurde gehemmt, die Häfen des Westreichs auf Stilichos Geheiss den Oströmern gesperrt.¹⁾ Danach wird angenommen werden müssen, dass die östlichsten der illyrischen Provinzen, Makedonien, Dacien, Obermoesien, bis dahin noch unter der Herrschaft von Constantinopel verblieben waren. Nach Olympiodors weiterem Bericht waren die beiden Verbündeten im Jahre 407 im Begriff sich mit Waffengewalt dem Ostreich zu entreissen und schon war Iovius von Stilicho zum Prätorienpräfekten für Illyricum ernannt.²⁾ Aber diese dritte illyrische Expedition Stilichos wurde durch das Auftreten des Usurpators Constantinus in Britannien verhindert.³⁾

Alarich betrachtete sich seit seinem Abzug aus Italien als Offizier des Westreichs, geworben für den illyrischen Feldzug. Als die Expedition wieder und wieder verschoben ward und die in Epirus bereit stehenden Gothen die bedungene Löhnung nicht empfangen, überschritt er im Anfang des Jahres 408 zum zweiten Male die Alpenpässe, um wiederum in Italien einzufallen. Seine Forderung entsprach allem Anschein nach dem zwischen ihm und Stilicho geschlossenen Vertrag, und in der That setzte dieser bei dem Reichssenat es durch, dass die geforderte ungeheure Summe von 4000 Pfund Gold (= 5 1/2 Mill. Mark) dem Gothenführer gezahlt

schaften dem Ostreich zu entreissen (*ὁν Στελίων μετακλίνατο ἐπὶ τῇ φυλάξει Ὀνωρίου τὸ Ἰλλυρικόν*). Auf denselben zuverlässigen Gewährsmann geht zurück der Bericht bei Zosimus 5, 26, 2: *τοὺς τὴν Ἀγαθίου βασιλεὺς οἰκονομοῦντας ὁρᾷν ὁ Στελίων ἄλλοτρίως πρὸς αὐτὸν ἔχοντας διανοεῖσθαι κοινῶν χρησάμενος Ἀλλαρίχῃ τῇ Ὀνωρίου βασιλεὺς τὰ ἐν Ἰλλυρίῳ ἔσθῃ (= Provinzen) πάντα προσδίδειν· συνθήκας τε περὶ τούτου πρὸς αὐτὸν ποιησάμενος κτλ.*, welcher, da er dem Einfall des Radagaisus (405) vorausgeht, auf das Abkommen nach dem pollentinischen Treffen zu beziehen sein wird. Die Einfälle Alarichs in Italien in den Jahren 402/3 sind bei Zosimus ausgefallen, wohl nicht in der Lücke zwischen 5, 25 und 5, 26, sondern in Folge des Quellenwechsels, da Zosimus von 5, 26 ab dem Olympiodorus folgt.

1) Theod. 7, 16, 1.

2) Zosimus 5, 27, 2. c. 29, 7. c. 46, 2. Sozomenus 8, 25 und wieder 9, 4. Der letztere Bericht ist vollständiger als der des Zosimus; er spricht aus, dass Stilicho den Alarich zum *magister militum* (*στρατηγὸς Ρωμαίων*) machte und nennt als *πρὸ Illyrii* (*ὑπαρχος*) den Iovius, ohne Zweifel denselben, welcher im Jahre 409 *πρὸ* von Italien war. Späterhin (c. 46, 2) setzt er die Beziehungen zwischen Alarich und Iovius voraus.

3) Wir besitzen darüber den datirten und allem Anschein nach wesentlich correcten Bericht Olympiodors bei Zosimus 5, 28 fg. Wesentliche Ergänzungen, von einigen Datirungen abgesehen, bieten die übrigen Quellen nicht.

durch diese Zahlung das Einrücken Alarichs abgewendet. Alarich aber blieb in dem Alpengebiet, und als nicht weit nachher Stilicho durch den Prätorianerpräfecten Olympius getödtet und auf wenigstens nominell kaiserlichen Befehl in Ravenna gerichtet ward (23. Aug. 408), brach er, jetzt wie es scheint ohne Vorbehaltung eines besonderen Rechtsgrundes, in Italien ein, zum ersten Mal seit dem gallischen Brande öffneten sich einem Völkerheere die Thore der ewigen Stadt. Auf den zweiten Einbruch Alarichs in Italien und auf die Katastrophe Stilichos und Roms im Einzelnen einzugehen liegt nicht in der Absicht dieser kurzen Skizze, die wesentlich nur den Zweck verfolgt, die Stellung Stilichos zu Alarich und die damaligen Verhältnisse von Illyricum so klar und deutlich zu machen, wie die Quellen es gestatten. Die Absicht, die östlichen illyrischen Provinzen zum Westreich zu ziehen hat nach Stilichos Tode Honorius nicht wieder versucht und dieselben sind vollständig dem Ostreich verblieben.

Ich schliesse mit einigen Bemerkungen über den Charakter des ersten Mannes deutscher Abstammung, der die Geschicke des Imperiums durch eine Reihe von Jahren in seiner Hand gehalten hat. Ein Germane war Stilicho nicht, sondern wenn nicht geboren, so doch aufgewachsen im Ostreich, wahrscheinlich in Constantinopel. Auch seine Laufbahn ist durchaus die des römischen Soldaten, beginnend in jungen Jahren mit höfischen Stellungen und endend da zu den hohen Militärämtern aufsteigend.¹⁾ Aber der Schulmeister, wie sie der vornehmen Jugend damals ertheilt zu werden pflegte, muss er fern geblieben sein; dass ihm nach seinem Sturz eine Roheit vorgeworfen wird,²⁾ bestätigt der Hofpoet durch sein Schweigen: nur zu gern wäre er der Ennius des *Scipiades Stilicho* geworden,³⁾ aber nirgends deutet er in all seinen Festgedichten hin auf Verständniss und Antheilnahme des Gefeierten. Auf sein solatisches Wesen gestattet einen Schluss die Hinweisung des Dichters auf seine Spässe.⁴⁾ Ob er auch ein Feldherr war, lässt sich bezweifeln. Seinen Weg im Regiment wenigstens hat er

1) Stilichos Aemterlaufbahn ist von mir erörtert in dieser Ztschr. 36 (1892) S. 520 A. S. 542.

2) *Semibarbarus* nennt ihn Hieronymus ep. 123, 17, allerdings nach einem Sturz und in gehässigem Tadel.

3) Vorrede zum dritten Buch de cons. Stil.

4) Claudian cons. Stil. 2, 170.

wesentlich gemacht als Schwiegersohn des alten Kaisers und weiter als zwiefacher Schwiegervater des Nachfolgers, vor allem aber als der einzige dem theodosischen Hause angehörende Offizier; das höchste Militäramt ist ihm kurz nach der Heirath mit der tochtergleich gehaltenen Nichte des Theodosius übertragen worden.) Sichere militärische Erfolge hat sein Lebenslauf kaum aufzuweisen¹⁾; vorsichtiges Verhalten und in schwierigen Lagen keineswegs Wagemuth, vielmehr Nachgiebigkeit, Zuwarten, Zurückweichen scheint ihm eigen gewesen zu sein. So weit die Beschaffenheit der Ueberlieferung es überhaupt gestattet in dergleichen individuelle Fragen einzugehen, so darf ihm eher staatsmännisches Geschick und namentlich staatsmännisches Maasshalten beigelegt werden, wie dies zum Theil schon hervorgehoben ward: allem Anschein nach hat er bei der Verschwägerung mit dem Kaiserhaus und bei dem factischen Besitz der Obermacht im Westreich sich beschieden und als loyaler Fürstendiener weder für sich nach dem Imperatornamen gegriffen noch versucht die theodosische Reichtheilung umzustürzen. Wie weit dabei Pietät gegen den alten Kaiser, dem er seine hohe Stellung verdankte, wie weit das eigene Interesse ihn bestimmt haben, wer will es entscheiden? Thatsächlich hat er dem schwachen Sohn desselben die Treue bewahrt und auch gegen Arcadius selbst, trotz des dauernden Zerwürfnisses, nicht bloss niemals einen Angriff gerichtet, sondern nach dessen Tode kurz vor seiner Katastrophe beabsichtigt nach Constantinopel zu gehen, um dem unmündigen Sohn desselben die Nachfolge zu sichern. Seinem Sohn Eucherius mag er die Hand der Schwester

1) Vgl. diese Ztschr. 36, 542.

2) Die beiden illyrischen Expeditionen, die thatenlose erste und die wenig erfolgreiche zweite, sind vorher beleuchtet worden. Als Ueberwinder des Gildo wurde er freilich gefeiert, aber hat selber Africa nie betreten. Wenn er den Alarich einmal zum Abziehen aus Italien bestimmte und ein anderes Mal sein Einrücken abwehrte, so ist sicher in dem zweiten Fall und vermuthlich auch in dem ersten die Diplomatie mehr bestimmend gewesen als die Strategie. In der Schlacht von Pollentia führte nach Orosius 7, 37, 2 nicht er die Römer, sondern ein anderer theodosischer Offizier Saul (Orosius 7, 37, 2, vgl. Zosimus 4, 57, 2). Auch in Beziehung auf Radagaisus werden andere Generale und andere Ursachen der Katastrophe genannt (Orosius 7, 31) und könnte Stilichos Feldherrnchaft wohl gleichartig sein derjenigen im gildonischen Krieg, Beschaffung der Streitkräfte und allgemeine Kriegsleitung. Allerdings wird die Gehässigkeit nicht übersehen werden dürfen, mit der der Christ Orosius den Stilicho behandelt.

Kaisers Galen Placidia zgedacht haben¹⁾ und damit vielleicht ähnliche Hausmeierstellung, wie er sie selber inne hatte, auch nicht für den Fall, dass Honorius kinderlos sterben würde, als dem alsdann nächsten männlichen Verwandten des Kaisers die Kaiserwürde selbst. Aber dass er die Beseitigung des Honorius und die Ersetzung desselben durch Eucherius beabsichtigt ist ohne Zweifel eine Verleumdung des gefallenen Staatsmannes.²⁾ Viel an der directen Erbfolge im Mannesstamm gelegen war, sieht man an Stilicho wohl gewusst und darum erst seine ältere Tochter Thermanthia, dann nach deren kinderlosem Tode die jüngere Thermantia dem Kaiser Honorius vermählt zu haben. Sein Staatsregiment ruht offenbar auf der wahrscheinlich schon von Theodosius Westreich durchgeführten Concentrirung der Militärgewalt in der Person des einen *magister equitum et peditum*³⁾ und auf der Werbenahme, worauf die ihm vorgeworfene Vorliebe für die Barbaren rückzuführen sein dürfte. Dass in den letzten Jahren seiner Herrschaft Gallien von den germanischen Stämmen überschwemmt wurde, mag neben der Nothlage des Reichs auch durch fehlerhafte Dispositionen seinerseits herbeigeführt worden sein; aber der ihm im letzten Augenblicke und nach seinem Sturz zur Last gelegte Landesverrath, der in seiner Stellung geradezu ein politischer Selbstmord gewesen wäre, ist sicher ebenfalls eine Verleumdung.

1) Darauf scheint Claudian *cons. Stil.* 2, 350 hinzudeuten.

2) Bei den Erzählungen der Christen über Stilicho ist nicht zu übersehen, dass wenigstens Eucherius Heide war und eines Versuchs zur Beseitigung der alten Religion verdächtigt wird. Die Erzählung von der beabsichtigten Ersetzung des Honorius durch Eucherius findet sich bei den christlichen Schriftstellern Orosius 7, 37 und (mit argen Ausschmückungen) bei Philorgius 12, 2. Falls Zosimus 5, 27 die Vermählung des Honorius mit der Thermanthia, der zweiten Tochter Stilichos, mit Recht in das Todesjahr des Stilichos setzt, so darf dies geradezu als Widerlegung angesehen werden. Nach Sozomenus 9, 4 hätte Stilicho nach Arcadius' Tode dem Eucherius die Erbfolge im Osten zgedacht. Diese Fabeln mögen bei seinem Sturz auszusprengt sein, aber jede Beglaubigung fehlt.

3) Dass diese Organisation von Stilicho selbst herbeigeführt ist, ist möglich, aber minder wahrscheinlich (diese Ztschr. 36, 538).

DAS NEUGEFUNDENE BRUCHSTÜCK DER CAPITOLINISCHEN FASTEN.

Das kürzlich zum Vorschein gekommene Bruchstück der capitolinischen Fasten, das in der ersten Columnne die Daten für 374 d. St. = 380 v. Chr., in der zweiten die für die Jahre 422—424 = 332—330 giebt, ist von so wesentlichem Interesse, dass es mir angemessen scheint, die daraus sich neu ergebenden Momente auch hier auseinanderzusetzen. Obwohl meine Auffassung derselben kurz bereits von Hülsen in seiner vortrefflichen Publication dieses Fragments¹⁾ mitgetheilt worden ist, bedürfen die dort gegebenen Aufstellungen weiterer und eingehender Ausführung.

Ich wiederhole zunächst den Text nach Hülsens Abdruck mit den sicheren Ergänzungen.

Erste Columnne.

374 — 380 v. Chr.	<i>L. Valerius</i> I <i>P. L. f. [L. n. Poti]tus Poplicol. II</i> <i>Ser. Cornelius P. f. M. n. Malugin. IIII</i> <i>Licinus Menenius T. f. T. n. Lanatus II</i> <i>C. Sulpicius M. f. Q. n. Peticus</i> <i>T. Quinctius T. f. L. n. Cincinnat[us Capitolinus dict.]</i> <i>[A. Sempronius Atratinus mag. eq.]</i>	<i>[L. Aemilius] . . . n. Mamercin. VI</i> <i>Cn. [Sergius] . . . Fiden. Cozo III tr. uni</i> <i>Ti. Papirius . . . Crassus</i> <i>L. . . . Mugillanus II</i> <div style="display: inline-block; vertical-align: middle;">} <i>[rei ger. causi]</i></div>
-------------------------	--	---

Zweite Columnne.

422 — 332	<i>[oens. Q. Publilius Q. f. Q. n. Philo</i> <i>C. Valerius L. f. L. n. Potitus</i> <i>Cn. Quinctius T. f. T. n. Capitolin.</i> <i>C. Valerius L. f. L. n. Potitus posteaquam cos. abijt mag. eq.]</i> <i>L. Papirius L. f. L. n. Crassus II</i>	<i>Sp. Postumius Albinus]</i> <i>qui postea [C]audinus appell. [est]</i> <i>M. Claudius C. f. C. n. Marcellus</i> <i>dict.]</i> <i>clavi fig. e.</i> <i>L. Plautius L. f. L. n. P[enno]</i>
--------------	--	--

Für die römischen Institutionen kommt in Betracht, dass als Eponyme des Jahres 374 = 380 neun Kriegstribune consularischer Gewalt aufgeführt werden. Diese Zahl ist unerhört und im Wider-

1) In Lehmanns Beiträgen zur alten Geschichte 2 (1902), 248.

spruch mit der sonstigen relativ gesicherten Ueberlieferung. Die Maximalzahl dieser Kriegstribunen ist der Ueberlieferung zufolge acht: diese Zahl geben als maximale Livius¹⁾, Dionysius²⁾ und Kaiser Claudius³⁾ und es ist damit erwiesen, dass die uns vorliegenden Annalisten und ihre nächsten Quellen in den von ihnen benutzten Eponymenlisten achtstellige Kriegstribunen-Collegien vorgefunden haben. Merkwürdiger Weise aber finden wir in den uns vorliegenden Zeugnissen diese wohl auch, aber in keinem einzigen Fall unwidersprochen. Livius⁴⁾ bezeichnet als solches das Jahr 351 = 403, Diodor⁵⁾ die Jahre 374 = 380 und 375 = 379; es sind dies die einzigen, in welchen eine solche Zahl auftritt. Aber unter 351 verzeichnen die capitolinischen Fasten statt jener acht Kriegstribune deren sechs und daneben zwei Censoren, deren Namen dieselben sind wie die der beiden letzten livianischen Kriegstribunen. Umgekehrt setzt Livius⁶⁾ für das Jahr 374 nur sechs Kriegstribune an und daneben zwei Censoren; für das Jahr 375⁷⁾ nennt er ebenfalls sechs Tribune und dass auch neben diesen zwei Censoren fungierten, sagt er zwar nicht, aber es folgt daraus, dass im Vorjahr wegen des Todes des einen Censors der Census nicht zu Ende geführt ward. Wir finden demnach in unseren Fasten-

1) Livius 5, 2, 10: *nunc iam octoiuges ad imperia obtinenda ire. 6, 37, 6: qui octona loca tribunis militum creandis occupare soliti sint.*

2) Bei Dionysius 11, 56 sagt der spätere Decemvir Ap. Claudius: *χιλιάρχους ἀντί τῶν ἑπτάτων ἀποδείκνυται ἀριθμὸν αὐτῶν ὁρίσαντες ὅσον δὴ τῶν ἐμοὶ μὲν γὰρ ὄντα ἢ δὲ ἀπαρχὴν δοῦσι.*

3) Claudius in der Lyoner Rede 1, 33: *quid in [pl]urés distributum consulare imperium tribunosque mil[itu]m consulari imperio appellatos, qui seni et saepe octoni crearentur.* Aehnlich, aber ohne bestimmte Ziffer, Pomponius Dig. 1, 2, 2, 25: *tribuni militum . . . constituti vario numero, interdum enim VI (viginti die Hdschr.) fuerunt, interdum plures, nonnumquam pauciores.*

4) Liv. 5, 1, 2: *(tribuni militum) octo, quot numquam antea, creati.*

5) Diodor 15, 50. 51.

6) Livius 6, 27.

7) Liv. 6, 30: *censores alii vitio creati non gesserunt magistratum.*

Die Namen dieser Censoren können Diodor entnommen werden; denn da die in dem sechsstelligen Collegium bei Livius aufgeführten Namen alle in dem achtstelligen diodorischen Collegium wiederkehren, so werden die beiden übrig bleibenden, der zweite Γάιος Ἐρενούκιος und der fünfte Πόπλιος Τριβώνιος als die Censoren dieses Jahres anzusehen sein. Freilich werden, wenn diese Männer Censoren waren, patricische Namen gefordert. Ob Corruptelen vorliegen oder Fälschungen, muss dahingestellt bleiben.

angaben kein einziges unwidersprochenes Achttribunencollegium, dagegen in den drei Jahren, wo überhaupt von solchen die Rede ist, mit Sicherheit oder Wahrscheinlichkeit Censoren genannt. Der Schluss liegt nahe, dass es überhaupt Achttribunencollegien nicht gegeben hat, sondern diese Zahl nur durch incorrecte Zusammenziehung zweier Magistratscollegien in die Annalen gelangt, jene Maximalzahl also aus missverständener Ausschreibung mehr oder minder incorrecter Fastentafeln hervorgegangen ist. Die wahre Maximalzahl also war sechs; und diese wird auch durch die römische Militärordnung gefordert. Denn die Zulassung der Plebejer zum Oberamt ist in der Weise erfolgt, dass die Stabsofficiere des Bürgerheeres, welche längst aus der ganzen Bürgerschaft genommen wurden, mit der höchsten Gewalt anstatt der adlichen Consula betraut wurden; damals aber, da die *legio* noch nicht eine Abtheilung des Heeres war, sondern das Bürgeraufgebot selbst, gab es nur sechs *tribuni militum*.¹⁾ Dass die Sechszahl nicht als feste, sondern nur als maximale auftritt, wird sich daraus erklären, dass gegenüber der Zweizahl der Consuln die Zahl der consularischen Kriegstribunen im Gesetz nicht absolut, sondern nur als „Mehrzahl“ fixirt war, wenn also im ersten Wahlgang mehr als zwei Candidaten die Majorität erlangt hatten, ein weiterer Wahlgang unterblieb. Dass das Collegium der Obermagistrate handlungsfähig blieb, auch wenn nicht alle Stellen besetzt waren, ist bekannt und gilt vom Kriegstribunencollegium wie vom Consulat.

Die Unhaltbarkeit des neuen neunstelligen Kriegstribunencollegiums, das selbst der quellenmässigen Maximalzahl der Tribunencollegien zuwiderläuft, wird wenigstens bei denen, die die Beschaffenheit der römischen Jahrtafel erwogen haben, auf keinen Widerspruch stossen. Wie die traditionelle Kalendermacherei in ihren Dictatorjahren zwar nicht eigentlich gefälscht, aber doch sich über alle Rücksicht auf die Staatsordnung hinweggesetzt hat,²⁾ so wird man ohne Bedenken das Eponymencollegium von 374 — 380 mit Livius als thatsächlich sechstellig betrachten dürfen. Aber freilich reicht die Annahme, dass in der Jahrtafel die Kriegstribune und die Censoren mehrfach irrig zu einem Collegium zusammengezogen worden sind, zur Erklärung jener neun Stellen nicht aus. Eine sichere Lösung des Problems wird mit unserem

1) Staatsrecht 2³, 186.

2) Vgl. meine Chronologie S. 114f.; Staatsrecht 2³, 160.

Material nicht erreicht werden können; um eine wenigstens zulässige Vermuthung zu rechtfertigen, ist es nöthig auf die einzelnen Namen einzugehen.

Für die Eponymen des Jahres 374 — 380 besitzen wir drei Listen, die neugefundene mit ihren neun Tribunen, die diodorische, welche acht Tribunen aufführen will, aber, wie sie uns vorliegt, nur sechs nennt,¹⁾ und die livianische, welche sechs Tribune und zwei Censoren aufführt.

Von diesen Namen stimmen in den drei Listen fünf im wesentlichen überein:

Fasti Cap. ²⁾ :	Livius:	Diodor:
1. <i>L. Valerius I</i>	1. <i>L. Valerius V</i>	1. <i>Λεύκιος Ουαλέριος</i>
3. <i>P. (Valerius) L. f. L. [n. Pott]us Poplicol(a) II</i>	2. <i>P. Valerius III</i>	2. <i>Πόπλιος</i>
4. <i>Cn. [Sergius . . .] Fidenas Cexo III</i>	3. <i>C. Sergius III</i>	3. <i>Γάιος Τερέντιος³⁾</i>
7. <i>Licinus Menenius T. f. T. n. Lanatus II</i>	4. <i>Licinius Menenius II</i>	4. <i>Λεύκιος Μενίριος</i>
6. <i>Ti. Papirius Crassus</i>	5. <i>P. Papirius</i>	5. <i>Τίτος Παπίριος</i>

Es bleiben demnach übrig
in den capit. Fasten:

2. [*L. Aemilius . . .*] *n. Mamercin(us) VI*

5. *Ser. Cornelius P. f. M. n. Malugin(ensis) IIII*

1) Von den beiden im Patmensis fehlenden Namen der Vulgathandschriften *Άγχιος* und *Φλάβιος Μάρκος* ist natürlich abzusehen; sie tragen den Fälschungsstempel an der Stirn und es gilt dies von der gesammten Kategorie (vgl. CIL I² p. 82).

2) Man hat sich gewöhnt in den capitolinischen Tafeln bei den mehr als zweistelligen und also in zwei Columnen aufgeführten Collegien erst die erste ganz, dann die zweite zu verzeichnen. Richtiger wird man mit dem Chronographen von 354 die Zeile auffassen als über die ganze Fläche laufend, also bei sechststelligen Collegien ordnen:

1	2	nicht aber: 1	4
3	4	2	5
5	6	3	6

3) *Τερέντιος* ist schon darum verdächtig, weil in dieser Epoche von Terentiern sonst nichts verlautet. Die Zurückführung auf *Σέργιος* ist den Umständen nach eine leichte zu nennen.

8. *L. (Papius) . . . Mugillanus II*

9. *C. Sulpicius M. f. Q. n. Peticus;*

bei Diodor:

6. *Λούκιος Αἰμίλιος;*

bei Livius:

6. *Ser. Cornelius Maluginensis*

C. Sulpicius Camerinus

Sp. Postumius Regillensis } *censores.*

Beschränken wir uns zunächst auf die ersten sieben Namen der capitolinischen Liste, so stimmt, abgesehen von den fünf den drei Listen gemeinschaftlichen, in dieser 2 mit Diodor 6, ferner 5 mit Livius 6. Diese beiden Namen also sind nicht dreifach, aber doch doppelt beglaubigt. Da nun die neun Stellen der capitolinischen Fasten sich nicht wohl anders erklären lassen als durch Contamination zweier alter Listen, so dürften die Kalenderverfertiger, aus deren Officin die capitolinischen Fasten herrühren, für das Jahr 374 zwei abweichende sechsstellige Listen zusammengeklittert und dadurch die Siebenzahl hergestellt haben. Diese beiden Listen hatten fünf Namen gemeinschaftlich, wichen aber darin ab, dass als sechsten Consulartribun die eine mit Livius den *Ser. Cornelius Maluginensis* aufführte, die andere mit Diodor den *L. Aemilius Mamercinus*. Diese mechanische Procedur passt recht wohl für die Erfinder der Dictatorenjahre. Die Glaubwürdigkeit der Fastentafel selbst wird durch den hier sich ergebenden Einblick in die Entstehung der capitolinischen Recension eher gestützt als entkräftet; sicher sind nicht wenige der in ihr enthaltenen Namen interpolirt, aber im Grossen und Ganzen müssen doch schon die älteren Listen übereingestimmt haben.

Wenn weiter nach dem früher Ausgeführten unter den neun Namen der Tafel sich zwei Censoren befinden, so wird man diese in den zwei letzten Namen zu erkennen haben, ebenso wie in dem livianischen achtstelligen Collegium von 351 die beiden letzten Namen in der Fastentafel Censoren genannt werden. Danach entsprechen die livianischen Censoren *C. Sulpicius Camerinus* und *Sp. Postumius Regillensis* den capitolinischen Kriegstribunen *L. (Papius) Mugillanus II* und *C. Sulpicius M. f. Q. n. Peticus*. Die diodorische Liste giebt keine Hülfe; sie will acht Namen nennen, nennt aber nur sechs und diese stimmen, wie wir sahen, mit den

derweitig genannten Kriegstribunen überein, so dass die beiden Censoren in dem vollständigen Text gestanden haben werden, aber verloren sind. Die erhaltenen auf die Censoren zu beziehenden Namen sind insofern alle zulässig, als sie durchaus patricischen Ursprungs angehören; die Wahl aber unter den überlieferten Namen ist eine gewisse Schwierigkeit. Es ist guter Grund vorhanden für die Annahme, dass hinsichtlich des einen beide Ansetzungen zurückgehen auf eine ursprüngliche Liste, die den Censor nur als *C. Sulpicius* bezeichnete und die verschieden ergänzt ward. Die livianische Ergänzung ist unbedenklich, da ein Gleichnamiger unter den Kriegstribunen des Jahres 372 erscheint, während die Ergänzung der capitolinischen Fasten unmöglich richtig sein kann: *C. Sulpicius M. f. Q. n. Peticus* erscheint in den Fasten 388 bis 403, zuerst 388 als Censor, und hat nicht wohl im Jahre 374 die Censur¹⁾ er das Kriegstribunat bekleiden können. — Ueber den zweiten Censor ist nicht aufs Reine zu kommen. Der livianische *Sp. Postumius Regillensis* kann der Kriegstribun *Sp. Postumius* vom J. 360 n. Auf den *L. Papirius Mugillanus II* aber kann, trotz der Namensziffer, unter allen uns überlieferten Namen von Kriegstribunen und Censoren dieser Epoche kein analoger bezogen werden.

Was über die Nomenclatur der einzelnen Personen aus dem Fragment sich ergibt, hat wesentlich erschöpfend Hülsen zusammengestellt; volle Verwerthung können diese werthvollen Ergänzungen unserer römischen Geschlechtstafeln nur in grösserem Zusammenhang finden. Ich fasse die Notizen kurz in alphabetischer Ordnung zusammen im Anschluss an den der 2. Auflage von II. I beigegebenen Index.

1. [*L. Aemilius*] n. *Mamercin(us)*, tr. mil. VI im J. 374, stimmt der Chronograph von 354 (*Publicola V et Mamercino VI*) bereinstimmt; dabei scheint der Kriegstribunat von 363 (*L. Aemilius Iam. f. M. . .* in den capitolinischen Fasten) mitgezählt. Aber in den livianischen Tafeln wird sein Kriegstribunat von 365 als das erste behandelt und die folgenden 367. 371. 372 mit den Ziffern . III. IIII bezeichnet, während, wie wir sahen, das vom J. 374

1) Der Ausschluss der Iteration bei der Censur (St. R. 1³, 519) würde für diese Epoche nicht gerade im Wege stehen, wohl aber der Mangel der Namensziffer in den capitolinischen Fasten vom J. 388.

bei Livius fehlt; diese Differenz hängt wahrscheinlich zusammen mit der vorher erörterten Discrepanz der Listen in diesem Namen.

2. *M. Claudius C. f. C. n. Marcellus*, *cos.* im J. 423 — 3. Es ist der älteste Consul aus dem berühmten plebejischen Geschlecht; die Ascendenten erscheinen hier zuerst.

3. *Ser. Cornelius P. f. M. n. Maluginensis*, *tr. mil.* IIII J. 374. Auch diese Ascendenten erscheinen hier zuerst, lassen sich aber nicht mit genügender Sicherheit in die sonstigen Fastenangaben einreihen.

4. *Licinus Menenius T. f. T. n. Lanatus*, *tr. mil.* II im J. 302. Der bei den Schriftstellern meist in *L.* verdorbene Vorname wird hier richtig gestellt. Die genealogischen Angaben sind neu. Der Vater ist sonst nicht bekannt; der Grossvater wird der Consul 314 sein.

5. *Ti. Papirius Crassus*, *tr. mil.* 374. S. vor J. 121, Pränomen und Cognomen werden jetzt erst festgestellt.

6. *L. Papirius L. f. L. n. Crassus*, *cos.* II im J. 424. Die genealogischen Notizen sind neu; auch die Verschiedenheit des Magistrats von dem Censor des J. 436 *L. Papirius L. f. M. n. Crassus* wird jetzt gesichert.

7. *L. Papirius . . . Mugillanus II*, *tr. mil.* oder vielmehr Censor 374. Vgl. oben S. 120 f.

8. *L. Plautius L. f. L. n. V[er]nensis*, *cos.* im J. 424. Den Namen stellt die Tafel fest und giebt die Ascendenten an; der Censor des J. 442 *C. Plautius C. f. C. n. qui in hoc honore Ver-nensis appellatus est* ist also nicht zu identificiren mit diesem Consul, sondern entweder mit *C. Plautius cos.* 407. 413 oder, was am ehesten möglich ist (Staatsrecht I, 548), er ist nicht zum Consul gelangt.

9. *Sp. Postumius Albinus*, Consul im Jahre 420. Seine Censoren verzeichnet Livius (8, 17) unter den folgenden Consuln A. Cornelius Arvina II und Cn. Domitius Calvinus, die, da 421 Dictatorenjäger sind und in der Magistratstafel ausfällt, uns als die des Jahres 420 zählen. Da Livius die Censoren unter dem Jahre des Lustrum aufzuführen pflegt (Staatsrecht II, 353), so müsste er im Jahre 420 angetreten haben. Aber, da 421 Fülljahr ist und er im Jahre 420 Consul war, ist nicht abzusehen, wie die Fasten unter dieser Voraussetzung in Ordnung gebracht werden können. Die capitolinische Tafel führt die Censoren ständig im Antrittsjahr auf (Staatsrecht

a. O.) und müsste also diese in ihrem Dictatorenjahr verzeichnet sein; dies aber ist an sich bedenklich und wird es noch mehr durch, dass in dem Auszug aus der Tafel, den der Chronograph n. 354 aufbewahrt hat, dieser Abschnitt lautet:

420 *Caudino et Calvino*

421 *hoc anno dictatores [non] fuerunt*

422 *Calvino et Arvina II.*

dem neuen Bruchstück der Tafel selbst bezieht sich die erste Zeile der zweiten Columnne: *qui postea [C]audinus appell(atus) est* ebenfalls auf diese Persönlichkeit. Will man nicht annehmen, dass in dem Steinexemplar der Fasten das Dictatorenjahr 421 und das Consulat des J. 422 ausgefallen sind, so scheint kein anderer Ausweg zu bleiben als die Annahme, dass diese Censoren nicht in das Jahre 420/1 gehören, sondern in die Jahre 422/3, die Datirung des Lustrum bei Livius irrig ist und der Namenwechsel in der Tafel sowohl bei dem Consulat wie bei der Censur aufgeführt war. Doch mag durch das eingelegte Fülljahr hier eine derartige Verwirrung entstanden sein, die wir zu enträthseln nicht vermögen.

10. *Cn. Quinctius T. f. T. n. Capitolinus, dictator* 423. Bei Livius 8, 18 aufgeführt als *Cn. Quinctilius*, wozu die Neueren Varus hinzugesetzt haben. Die Person sonst unbekannt.

11. *T. Quinctius T. f. L. n. Cincinnatus [dictator]* 374. Die genealogischen Angaben sind neu.

12. *Cn. [Sergius] Fidenas Coxo, tr. mil. III* 374. Denselben nennt Livius als *tr. mil.* 367 auf, wo er *Cn. Sergius* genannt wird, während bei Diodor, wahrscheinlich dafür, *Γάιος Σεργούλκιος* steht. Bei dem J. 374 steht er bei Livius als *C. Sergius III*, bei Diodor als *Γάιος* (oder nach den schlechteren Hss. *Γναίος*) *Τετρίκιος*. Er muss vor 374 noch bei einem dritten Jahre als Kriegstribun genannt gewesen sein, findet sich aber in unseren jetzt vollständigen Listen weiter nicht.

13. *C. Sulpicius M. f. Q. n. Peticus, tr. mil.* oder vielmehr *ensor* 374; vgl. S. 121.

14. *L. Valerius I [Poplicola tr. mil. V]* im J. 374. Die Person, die auf dem Stein verloren ist, hat hier der Chronograph bewahrt. Die vier früheren Tribunate setzt man in die Jahre 360. 355. 367. 371. Das erste ist wahrscheinlich apokryph (röm. Forsch. 229), aber die capitolinischen Fasten erkennen es an.

15. *C. (Valerius) L. f. [L. n. Poti]tus Poplicola, tr. mil. II* im J. 374. Livius giebt demselben sechs Tribunate 368. 370. 374. 377. 384. 387, von denen das erste und das fünfte wahrscheinlich unecht sind (röm. Forsch. 2, 229); die capitolinischen Fasten schwanken in der Bezifferung oder differiren wenigstens von Livius: 374 II — (für 377 fehlt uns die Tafel) — 384 V — 387 VI.

16. *C. Valerius L. f. L. n. Potitus cos.*, dann *mag. eq. 423*. Die Identität des Consuls und des Reiterführers sowie die genealogischen Angaben werden erst durch unsere Tafel festgestellt.

Berlin.

TH. MOMMSEN.

BRUCHSTÜCKE DER SALIARISCHEN PRIESTERLISTE.

Auf dem Aventin, verbaut in die Kirche S. Saba, ist vor kurzem das Bruchstück einer römischen Priesterliste zum Vorschein gekommen, das ich hier nach der Publication Hülsens¹⁾ mit meinen Ergänzungen wiederhole. Der Stein ist rechts und unten vollständig; die Zeilenschlüsse standen auf einem anderen verlorenen.

	cn. corneliVS DOLABELLA	loco
	m. asiniVS MARCELLVS LO	co
	d. torquATVS SILANVS	loco
	l. iuniVS SILANVS LO	co
5	c. caesaRE III COS	
	cn. pompEIVS MAGNVS	loco

Das in Z. 5 bezeichnete Consulat des Jahres 40 zeigt, dass der fünfte der hier genannten Priester in diesem Jahre creirt ward, die vier andern alle in dem gleichen Jahr, was bei einem solchen Collegium auffällt. Wahrscheinlich hängt dies zusammen mit der bekannten Meldung Suetons²⁾: *(Tiberius) regressus in insulam rei publicae quidem curam usque adeo abiecit, ut postea non decurias equitum umquam supplerit, non tribunos militum praefectosque, non provinciarum praesides ullos mutaverit.* Wir werden hinzusetzen dürfen, dass er es unterliess die Vacanzen in den Priestercollegien rechtzeitig zu füllen und demnach diese Ernennungen einem der Jahre seines Nachfolgers, wahrscheinlich schon dem ersten 37 n. Chr. zuschreiben.

1) Mittheilungen des röm. Instituts 17 (1902) S. 162. Die Zeitbestimmung ist hier verfehlt, richtig gegeben von Gatti Notizie degli scavi 1902 p. 357, wo aber die Personen nur theilweise richtig bestimmt sind.

2) Tib. 41. Vgl. Tacitus ann. 1, 20; Josephus ant. 18, 170 fg. Niese = 6, 5.

Die fünf genannten Priester sind alle anderweitig bekannt.

1. Der *Cornelius Dolabella*, der an der Spitze steht, ist entweder *P. Dolabella*, der Consul des Jahres 10, der bekannte Statthalter von Illyricum, damals schon bejahrt, aber noch im Jahr 47 im Senat anwesend¹⁾; oder *Cn. Dolabella*, der in den Wirren nach Neros Tode 68 für die Besetzung des erledigten Principats in Frage kam und in demselben umkam, wahrscheinlich der Enkel des vorgenannten Consuls, geboren um oder vor dem Jahre 30.²⁾

2. *M. Asinius Marcellus*, der Enkel des C. Asinius Gallus, Consuls 746 d. St., 8 v. Chr. und der vorher mit dem späteren Kaiser Tiberius vermählten Vipsania Agrippina, Urenkel also des Agrippa, späterhin Consul im Jahre 54, geboren also um oder kurz vor dem Jahre 22.³⁾

3. *D. (Iunius) Torquatus Silanus*, Sohn der Urenkelin des Augustus Aemilia Lepida, geboren um das Jahr 21, späterhin Consul im Jahre 53.⁴⁾

4. *L. Iunius Silanus*, des vorigen jüngerer Bruder, also ebenfalls Nachkomme des Augustus, geboren im Jahre 27, demnach elfjährig mit dieser Priesterwürde bekleidet, später im Jahre 41 funfzehnjährig verlobt mit der Tochter des Kaisers Claudius Octavia.⁵⁾

1) prosopogr. imp. Rom. 1, 444. Tacitus ann. 11, 23.

2) prosopogr. imp. Rom. 1, 444. Dass er im Jahre 69 nicht in vorgerücktem Alter stand, darf geschlossen werden theils daraus, dass von ihm bekleidete Aemter nirgends erwähnt werden, theils daraus, dass sein Sohn Ser. Cornelius Dolabella Petronianus im Jahre 86 zum Consulat gelangte, also um das Jahr 55 geboren war. Dann aber kann er nicht wohl ein Sohn des Consuls des Jahres 10 gewesen sein, wie Klebs a. a. O. annimmt, wohl aber sein Enkel.

3) prosopogr. imp. Rom. 1, 162. Vgl. St. R. I², 574.

4) prosopogr. imp. Rom. 2, 249. Tacitus ann. 15, 36: *divum Augustum atavum ferebat*. Auf ihn bezieht sich Sueton Gai. 35: *(Gaius) veterum familiarum insignia nobilissimo cuique ademit, Torquato torquem, Cincinato cinem, Cn. Pompeio stirpis antiquae Magni cognomen*.

5) prosopogr. imp. Rom. 2, 249. Die meines Erachtens mit Sicherheit ergänzte Inschrift CIL XIV 2500: *[honoratus an]n. XVIII [triumphalibus ornamentis]* führt, da er diese bei dem britannischen Triumph im Jahre 41 erhielt, auf das angegebene Geburtsjahr; übertreibend oder das Jahr der Verlobung mit dem des Triumphs verwechselnd, sagt Sueton Claud. 24: *triumphalia ornamenta Silano filiae suae sponso nondum puberi dedit* (ebenso und wohl aus Sueton Dio 60, 31 p. 7 Boisservain: *in nuptis*). Nach der Angabe Dios 60, 5, dass Claudius seinen beiden Schwiegervätern gestattet hat fünf Jahre vor der gesetzlichen Zeit („lange vor derselben“ sagt er spät

er Stein würde gestatten vielmehr den älteren Bruder der beiden genannten M. Iunius Silanus, den späteren Consul des Jahres 46 einzusetzen; aber es ist nicht glaublich, dass dieser dem im Alter wie auch im Rang ihm nachstehenden Bruder nachgesetzt worden sei. Wenn aber Lucius gemeint ist, so ist damit entschieden, dass dieser nicht den Beinamen Torquatus geführt hat und dass also die attische Inschrift eines dieser Brüder, welche diesen Namen nennt, nicht ihm, sondern dem Decimus gehört.¹⁾ Dass hier nur an die Urenkel des Augustus gedacht werden kann, lässt ausser Zweifel.

5. Cn. Pompeius Magnus, Sohn des M. Crassus, Consuls 71 v. Chr. und der Scribonia, einer Urenkelin des Rivalen Cäsar, somit durch seine mütterliche Herkunft Vertreter dieses Mittelmehrgeschlechts unter der julisch-claudischen Dynastie, geboren am 29. Sept. 95 v. Chr., wurde von Gaius, nachdem er ihm im Jahre 40 das fragliche Priestertum verliehen hatte, nach der Angabe Suetons (§. 126 A. 4) angewiesen den Beinamen abzulegen. Dies wurde nach der bald darauf (41 Jan. 24) erfolgten Ermordung des Gaius von Claudius aufgehoben, der diesem Pompeius seine Tochter Antonia verlobte, kurz nachher aber ihn hinrichten liess.²⁾

Hiernach wird es möglich sein das Collegium zu bestimmen, dem diese Liste angehört. Von den fünf genannten Personen sind drei, Dolabella³⁾ und die beiden Silanus,⁴⁾ nachweislich Patricier,

60, 31) um die Magistraturen sich zu bewerben, hat Silanus im 20. Lebensjahre, also 46, die Aemterlaufbahn betreten; dies wird so zu verstehen sein, dass er die Quästur im 20. Lebensjahr übernahm und sodann, da bei ihm als Patricier die zweite Amtsstufe wegfiel, im 22. die Prätur, welche er in der That im Jahre 48 bekleidete (Tacitus 12, 4).

1) Die Inschrift CILatt. 3, 613 eines ... [Ιού]λιος Μάρκου Σεϊλανοῦ υἱός [Σεϊλανός] Τορκουάτος habe ich und ebenso Dittenberger und Dessau dem Lucius beigelegt, weil er darin ἑπαρχὸς Ῥώμης heisst und nach Dio 60, 5 Claudius seine beiden Schwiegersöhne den Vigintivirat und die Stadtprefectur *feriarum Latinarum* bekleiden liess. Aber nichts steht der Annahme im Wege, dass dieses kostspielige Ehrenamt auch von dem älteren Bruder verwaltet worden ist und, da diesem allein der Name *Torquatus* zukommt, wird die attische Inschrift vielmehr dem Decimus beigelegt werden müssen.

2) prosopogr. imp. Rom. 3, 69.

3) Trotz des bekannten Uebertritts des Cn. Dolabella, Consuls 710 d. St. zum Plebejat sind die Dolabellae der Kaiserzeit Patricier: den Cn. Dolabella bezeichnet als solchen Pintarch (Oth. 5) und einer der späteren Dolabellae ist palatinischer Salier (CIL IX 3152. 3153).

4) M. Iunius Silanus, der Enkel des Cn. Cornelius Lentulus Gaeta-

und dass auch die Repräsentanten der Asinier und der Pompei schon unter den julischen Kaisern in diesen Adelsstand erhoben worden sind, ist in hohem Grade wahrscheinlich. Dem Alter nach war im Jahr 37 der eine der fünf ein elfjähriger Knabe und standen die übrigen vier, wenn man den erstgenannten auf C. Dolabella bezieht, damals in den zwanziger oder dreissiger Jahren. Es ist also die Liste eines patricischen Ephebencollegiums, und als solches kennen wir lediglich das der Salier.¹⁾ Wir werden als dieses Bruchstück aus den Jahren 37 und 40 zusammenstellen dürfen mit denen aus den Jahren 170—202,²⁾ welche längst erkannt worden sind als dem Collegium der palatinischen Salier angehörig. Dass dem einzigen von jenen fünf, dessen Sacerdotie anderweitig bekannt ist, Sex. Pompeius nur der Pontificat beigelegt wird,³⁾ ist kein Gegenbeweis, da dieses Ephebenpriestertum offenbar häufig in der Dignitätenreihe übergangen wird.

Nach Hülsens Angabe entspricht ein anderes stadtrömisches Priesterverzeichnis aus den Jahren 56—64⁴⁾ in der grossen schönen Schrift dem unsrigen auf das genaueste. Sein Blick hat ihn nicht getäuscht; auch dieses gehört den Saliern. Von den acht darin erkennbaren Individuen, die sich auf sechs Geschlechter vertheilen, sind die Fabier⁵⁾ und die Iunier nachweislich in diese

licus, Consul im Jahre 26, starb einundzwanzigjährig als collinischer Salier (CIL VI 1439; prosopogr. imp. Rom. 2 p. 249); L. Silanus unter Claudius *flamen Martialis* (CIL V 4921. 4922).

1) Dass auch in der Kaiserzeit die Salier patricisch geblieben sind, bekräftigen die Inschriften: ich habe keine gefunden, die einem Salier die Merkmale des Plebejats beilegte. Wenn ein solcher bezeichnet wird als *intertribunicios* in den Senat aufgenommen (CIL V 3117), so ist die Einreihung in diese Stimmklasse des Senats zu unterscheiden von der Bekleidung des Volkstribunats selbst.

2) CIL VI 1977—1983 und zwei neugefundene kleine Bruchstücke aus den Jahren 184 (CIL VI 32319) und 219 (röm. Mitth. 1902 S. 159). Die Fragmente gehören sicher dem palatinischen Collegium an; ob die hier behandelten demselben gehören oder dem collinischen, lässt sich nicht entscheiden. Indess spricht der Fundort auf dem Aventin, wie Hülsen mir bemerkt, für die erstere Annahme.

3) Bull. dell. Inst. 1885 p. 7 — CIL VI 31722: *Cn. Pomp[ei]us Cra[ssus] f. Men. Magnus pontif., quaest. Ti. Claudi Caesaris Aug. Germani soceri sui.*

4) CIL VI 2002.

5) Für den Patriciat der Fabii Numantini freilich liegen keine andern weitigen Beweise vor.

Epoche patricisch; und dasselbe anzunehmen für die Camillii, die Fisi, die Salvii, die Vipstanii, die Ummidii steht meines Wissens nichts im Wege. Die Erhebung in den Adelstand war danach schon unter Nero ziemlich gemein, wenn auch nicht in dem Grade, wie sie nach den Zeugnissen der Historiker und nach Ausweis der späteren Fragmente es unter Marcus und Commodus war, wobei vermuthlich neben den allgemeinen Momenten die Nothwendigkeit die beiden Saliercollegien von je 12 Stellen mit Patriern zu besetzen mitgewirkt haben wird. Wenn also die Geschlechtsnamen nicht im Wege stehn, die Liste aus den Jahren 56—64 den Saliern beizulegen, so wird dies dadurch gefordert, dass auch diese Priestergemeinschaft zweifellos ein Ephebencollegium gewesen ist. Von allen in derselben genannten Personen sind die einzigen anderweit nachweisbaren der im Jahre 60 in dasselbe aufgenommene *L. Iunius Silanus*, der unter Nero im Jahre 64 als Prätendent offenbar in jugendlichem Alter den Tod fand¹⁾ und der im Jahre 63 in dies Collegium eingetretene *L. Salvius Cocceianus*, der Sohn des Consuls 52 *L. Salvius Otho Titianus*, der noch im Jahre 69 als ein junger Mensch (*prima iuventa*) erwähnt wird.²⁾ Die Fassung sämtlicher Bruchstücke ist im wesentlichen gleichartig und hindert nicht die alle derselben Priesterschaft beizulegen.

1) Tacitus ann. 15, 52. 16, 8. 9. prosopogr. 2, 250.

2) Tacitus hist. 2, 48. prosopogr. imp. Rom. 3, 169.

Berlin.

TH. MOMMSEN.

ZU DEN ATTISCHEN ARCHONTEN DES III. JAHRHUNDERTS.

Zur Frage nach der Chronologie der attischen Archonten des III. Jahrhunderts hat, im Anschluss an meinen Aufsatz in den Beiträgen zur alten Geschichte I 401 ff., Kirchner in dieser Zeitschrift 37, 435 ff. das Wort genommen. Er geht aus von Crönerts neuer Lesung des Pap. Herc. 339, Philodemos *περὶ στωικῶν* (Vol. Herc. VIII) Col. III, wonach [Antip]atros der unmittelbare Vorgänger des Archon Arrheneides gewesen ist, und construirt danach folgende Reihe

265/4 Antipatros.
264/3 Arrheneides.
263/2 Diognetos.

Das von mir a. a. O. Aufgestellte sei damit 'urkundlich widerlegt' (S. 437). Urkundlich? ich möchte bitten, mit dem Wort keinen Missbrauch zu treiben. Urkundlich steht doch nur fest, dass Arrheneides auf Antipatros folgte, also Diognetos nicht sein unmittelbarer Vorgänger gewesen sein kann; keineswegs aber, dass Arrheneides in 264/3 gehört. Dieser Ansatz beruht vielmehr nur auf einer Combination von Gomperz (denn auf die Angabe im Kanon des Hieronymus wird hier, wo es sich um exacte Bestimmungen handelt, niemand Gewicht legen wollen), und diese Combination ist zwar sehr scharfsinnig, aber darum noch lange nicht richtig. Ich bin in der Lage, dafür den urkundlichen Beweis zu geben. Col. IV des angeführten Papyrus steht nämlich, nach Crönerts mir freundlichst mitgetheilte Lesung, die ich selbst mit dem Original verglichen habe: ἀ[πὸ] | Κλεάρχου γὰρ ἐπ' [*Ἀρρενεῖ*]-|
δην, ἐφ' οὗ σ κ]ατα[τε] | τελευτηκέν[αι τὸν Ζ]ήνωνα,
ἔτη | ἔστιν ἐννέ[α καὶ τ]ριάκο[ντα]. Da nun Klearchos 301/0 Archon gewesen ist, so gehört Arrheneides (nur dieser Name kann ergänzt werden, vergl. Kirchner S. 441) bei inclusiver Zählung in 263/2, bei exclusiver in 262/1: sein Vorgänger Antipatros folglich in 264/3 bzw. 263/2. Damit ist denn der Ansatz des Dio-

guetos auf 263/2 urkundlich widerlegt; ich verstehe übrigens nicht, wie jemand nach der Entdeckung des neuen Fragments der parischen Chronik noch daran festhalten konnte. Doch über das alles demnächst in den Beiträgen zur alten Geschichte. Da nun Diognetos unmöglich in 265/4 heraufgerückt werden kann, so bleibt für ihn nur das Jahr 264/3, Antipatros gehört demnach in 263/2, Arrheneides in 262/1. Letzteres Jahr ist nach dem Cyclus ein Gemeinjahr, entsprechend den Praescripten des Decrets bei Laertius Diogenes, das jetzt, wie Jacoby Beiträge zur alten Geschichte II 165 ganz richtig bemerkt, an Glaubwürdigkeit gewinnt. Die Notiz bei Diod. XXIII 6 über den Tod Philemons (vergl. Suidas *Φιλέμων*), auf die Kirchner S. 437 'gern Verzicht leisten' will, findet also ihre volle Bestätigung. Ueber die Folgerungen, die sich aus dem Gesagten für das Jahr des Archon Iason ergeben, soll an anderer Stelle behandelt werden.

Meine Ansätze der Archonten aus der Zeit des chremonideischen Krieges bleiben also bestehen, nur dass Arrheneides von 265/4 auf 262/1 herabrückt. Ich hatte übrigens den ersten Ansatz nur mit grosser Reserve gegeben (Beiträge I 406), und bloss weil ich von Gomperz Combination so viel als möglich retten wollte, da ich nichts besseres an die Stelle zu setzen wusste.

Die übrigen Einwendungen, die Kirchner gegen meine Archontenliste erhebt, scheinen mir nicht besser begründet.

So liegt gegen den Ansatz des Polyeuktos auf 274/3 (nicht 273/2, wie Kirchner S. 440 mich sagen lässt) nicht die geringste Instanz vor; denn es ist eine ganz unbewiesene und an sich recht unwahrscheinliche Vermuthung, dass die erste Soterienfeier 274 im Anschluss an die Pythien stattgefunden habe. Wenn Kirchner dann weiter meint, mein Ansatz des Gorgias auf 281/0 habe keine handschriftliche Gewähr, so ist das ja ganz richtig; aber der Text, den unsere Ausgaben der Demosthenesvita geben (Leben der X Redner 847 d), ist auch erst durch Conjectur hergestellt. Der Parisinus 1672, also eine der besten Handschriften, hat nach dem Apparatus criticus bei Westermann *δεκάτῳ δ' ἔτει ὑστερον* (bei Bernadakis steht nichts darüber); wenn wir λ als Zahlzeichen fassen (*ιδ' ἔτει ὑστερον*), käme Gorgias, bei inclusiver Rechnung in 284/3; und Xenophon müsste dann in 282/1 gesetzt werden, was keine Schwierigkeit hätte. Jedenfalls steht bei der Art, wie unsere Stelle überliefert ist, der herkömmliche Ansatz des Gorgias auf

280/79 keineswegs sicher; er bildet also kein Hindernis, Menekles und Nikias auf 281/0 und 280/79 zu setzen, was der Schaltcyclus fordert. Natürlich bin ich sehr weit davon entfernt, diesen letzten Ansatz für sicher zu halten (a. a. O. S. 411); aber man soll zu der ultima ratio der Annahme einer Störung des Schaltcyclus erst greifen, wenn gar kein anderes Mittel mehr übrig ist.

Auch mein Ansatz des Philippos auf 292/1 findet bei Kirchner keinen Beifall; er bemüht sich vielmehr, zu zeigen, dass $40 + 15 + 15$ nicht $= 70$, sondern $= 69$ ist, und Philippos also in 291/2 gehört (a. a. O. S. 438 ff.). Solchen arithmetischen Kunststücken gegenüber genügt es, auf das Einmaleins zu verweisen, ganz abgesehen davon, dass die klaren Worte des Dionysios (Dein. 9: 70 Archonten von Nikophemos, 361/0 bis Philippos) und die Inschrift Kaibel 1184 (vergl. Hülse Rom. Mitth. XVI 166) jedes frühere Jahr als 292/1 ausschliessen. Kirchner kann freilich nicht umhin die Echtheit dieser Inschrift anzuerkennen (S. 439), das hindert ihn aber nicht, ihr Zeugnis zu ignorieren.

Doch über das alles lässt sich ja schliesslich streiten: *στρατηγὲ γλῶσσ' ἐστὶ βροτῶν, πολέες δ' ἐνὶ μῦθοι*. Worüber aber kein Streit sein sollte, ist, dass Diokles nicht mit Ferguson, dem Kirchner zu rasch gefolgt ist, in 290/89 gesetzt werden darf. Und zwar keineswegs, wie Kirchner zu glauben scheint, allein oder auch nur hauptsächlich aus dem Grunde, dass im Jahre nach Kimon, den Ferguson und Kirchner für Diokles Vorgänger halten, ein *Ἱπποτομάδης* (Demetrias) Rathsschreiber war (CIA. II 330), während unter Diokles *Ξενοφῶν Νικέου Ἀλαϊεύς* (Aegeis) diesen Posten bekleidete. Allerdings würde schon dieser Grund vollständig ausreichen. Denn auch Kirchner weiss nicht zu sagen, welcher Archontenname CIA. II 330 ergänzt werden könnte, wenn nicht *[Κί]μωνος*; vielmehr wird diese Ergänzung durch CIA. IV 2, 614b Z. 64 (aus dem Jahre nach Kimon) ausser jedem Zweifel gestellt, denn der Name des Archon dieses Jahres hatte im Genetiv 8 Stellen, ganz wie der des Archon von CIA. II 330. Leider ist der Name beidemal weggebrochen. Kirchner wendet hier ein, die Inschrift CIA. IV 2, 614b sei nicht *στοιχηδόν* geschrieben; das ist aber für den Theil, um den es sich hier handelt, Z. 57—72 nicht richtig, denn dieser ist allerdings *στοιχηδόν* geschrieben, und zwar beträgt die Zeilenlänge hier 63 Stellen; wenn Köhlers Ergänzungen bei 4 Zeilen (62 . 65 . 66 . 68) eine etwas abweichende Stellenzahl

geben, so zeigt das nur, dass sie nicht richtig sind, wie sie denn auch im Ausdruck zu manchen Bedenken Anlass geben. Wenn aber Kimon nicht der unmittelbare Vorgänger des Diokles war, fällt Kirchners ganze Liste der Archonten dieser Jahre, da sonst unter Demetrios Herrschaft für Kimon und seinen Vorgänger Lysias kein Raum bleibt.

Das würde allein schon genügen; es ist aber, wie bereits bemerkt, keineswegs der entscheidende Grund. Den Ausschlag geben vielmehr historische Erwägungen. Im Jahre 290 und auch im folgenden Jahre stand Athen noch unter Demetrios Herrschaft; laggen lassen die Decrete aus den Jahren des Diokles und seines auch nach Kirchner) unmittelbaren Nachfolgers Diotimos nicht den geringsten Zweifel, dass Athen damals von Demetrios Herrschaft frei war (vergl. Beiträge I 403). Also kann Diokles frühestens 288/7 gesetzt werden. Kirchner geht stillschweigend über diese Schwierigkeit hinweg; und doch hätte er gerade hier einsetzen müssen, wenn es ihm darum zu thun war, seine Aufstellungen zu verteidigen.

Steht aber dieser Punkt einmal fest, dann ist eine wesentlich andere Anordnung der Archonten zwischen Olympiodoros (294/3) und Pytharatos (271/0), als ich sie gegeben habe, nicht möglich. Es ist also ganz irrig, wenn Kirchner meint (S. 442), ich hätte bei der von mir getroffenen Anordnung allzu sehr unter dem Einflusse des von mir angenommenen Schaltcyclus gestanden.' Ich habe den Cyclus vielmehr nur subsidiär herangezogen, um die auf andern Wege festgestellte Liste auch an diesem Kriterium zu prüfen, wobei nur unbedeutende Correcturen nothwendig wurden; vergl. die ohne Rücksicht auf den Cyclus entworfene Tabelle auf S. 410 meiner Arbeit mit der definitiven Tabelle auf S. 418. Eine Archontenliste ohne Rücksicht auf den Schaltcyclus aufzustellen, ist freilich eine sehr einfache Sache.

Rom.

JULIUS BELOCH.

ZUR UEBERLIEFERUNG VON STATIUS' SILVAE.

Das einfache Resultat, zu dem Krohn und Klotz die Untersuchung über die Hss. der *silvae* des Statius geführt haben, ist in jüngster Zeit von Engelmann in einer mit sorgsamstem Fleisse angestellten umfangreichen Untersuchung¹⁾ angegriffen worden. Nach Engelmann wäre nicht, wie Krohn und Klotz glaubten, M, der von Löwe entdeckte *Matritensis*, die einzige und älteste Quelle unserer Ueberlieferung, sondern die Hs., welche Poliziano gefunden und von der er in seinem Collationsexemplar, dem berühmten *liber Corsinianus*, schrieb: *Incidi in exemplar Statii sylvarum, quod ex Gallia Poggii Gallica scriptum manu in Italiam attulerat. a quo videlicet uno licet mendoso depravatoque et (ut arbitror) etiam dimidiato reliqui omnes codices qui sunt in manibus emanarunt.* Engelmann behauptet nun ferner, fast alle Eintragungen von Poliziano in diesem Exemplare, also A* und A (wie man seit Bährens zu unterscheiden pflegt), seien Bezeugungen aus dem *codex Poggianus*, und kommt S. 110 zu dem Resultat: *Poggii autem ille codex* (d. h. der alte Schweizer) *restituendus est et e codice Matritensi et e libro Corsiniano, quae plena et in universum diligentissima codicis Poggian collatio est coniecturis nequaquam inquinata, cui, praecipue in eis quae Politianus atramento diffuso adscripsit, maior fides est habenda quam codici Matritensi.* Damit sind wir denn wirklich so weit dass uns V 1, 181 eine handgreiflich falsche Conjectur *mestes*²⁾

1) De Statii silvarum codicibus, scripsit Arthurus Engelmann. Diss. Leipzig 1902.

2) Dass diese Stelle V 1, 181 von Engelmann und Wachsmuth nicht verstanden worden ist, ist leider meine eigene Schuld. *Priscilla* ist nicht, wie mei Commentar sagt, älter als ihr Gatte, sondern jünger; wenn sie als jünger doch zuerst (*prior*) und zwar dennoch *salvo . . . ordine mortis* stirbt, so erklärt sie das selbst mit den Worten: *exegi longa potiora senecta tempor*

und V 3, 237 das ebenso thörichte *versus* als Ueberlieferung aufgetischt wird (S. 90 f.).

Zum Glück ist Engelmanns Beweisführung von Anfang bis zu Ende falsch. Das ist leicht zu erkennen, wenn man sich nur nicht die Wege mit gehäuften Material verschüttet. Wir haben auf der einen Seite M, aus dem, was auch Engelmann nicht leugnet, alle unsere andern Hss. stammen,¹⁾ auf der andern Seite Polizianos Collation, die den Anspruch erhebt, genauestens den codex Poggianus wiederzugeben. Also müssen wir vergleichen, und natürlich ziehen wir aus dem Exemplar Polizianos nur A*, d. h. die ausdrücklich dem codex antiquus Poggii zugeschriebenen Eintragungen heran.²⁾ Sie weichen an höchstens einem Fünftel der Stellen von M ab; ich muss sie abdrucken, da die Zusammenstellung bei

1) Dass M das in St. Gallen oder wo es gewesen durch Poggios Schreiber aus dem alten verlorenen Codex abgeschriebene Exemplar sei, ist natürlich kaum sicher zu erweisen. Immerhin ist es nach dem Wortlaute des Briefes von Poggio (Klotz p. V) sehr wahrscheinlich. Dem *ignorantissimus omnium viventium*, wie Poggio seinen Schreiber nennt, können sehr gut alle die Fehler (Verwechslung von o und t, n und u, e und o u. ä.) zur Last fallen, auf Grund deren Engelmann S. 9 ff. schliesst, M müsse aus einer jungen Vorlage, könne nicht aus einem alten Codex des 9. oder 10. Jahrhunderts copirt sein. Dass ein solcher Schreiber *aloius ottonis imitancia* schrieb, ist doch selbstverständlich, und anderes ist eben reine Nachlässigkeit. Wenn man den Matritensis z. B. mit dem Bodleianus (F) vergleicht, so glaubt man gerne, dass M von dem unfähigen Schreiber Poggios, F dagegen in einer Buchhändlerofficin Italiens geschrieben sei. Aber ich betone: es kommt nicht darauf an, ob M direct aus dem karolingischen Codex oder aus einem Mittelgliede abgeleitet ist; sicher ist, dass er an der Spitze aller unserer Hss. steht.

2) Engelmann berichtet S. 30, er habe ein gut Theil meiner Lesungen von A* nicht bestätigt gefunden; es lohnt nicht darauf einzugehen, aber was er S. 112 ff. publicirt, widerspricht so oft meinen Notata, dass ich vor einer ärztlichen Prüfung und Vergleichung unserer Sehschärfe nicht geneigt bin meiner Collation zu misstrauen. Ich kann mir — Beispiels halber — einige Corrigenda zu seiner Collation für V 5 nicht versagen. Zur Lücke V 5, 24 ff. notirt Poliziano (*codex uel*) *justus interceiso habet hos uersus*, eine Zeile darunter aber steht zu lesen *putat corrigendos*, natürlich zu ergänzen (*Domitius sic*) *putat corrigendos*, denn darunter folgen in 4 verwischten Zeilen die Ergänzungen der Domitiana, von denen ich die vierte *prohibet atque* ganz deutlich gelesen habe. Von all dem lässt Engelmanns Collation nichts ahnen. v. 45 steht über *gratis* nicht *c(onic)as casus*, sondern *a(c)(usa)(ivus) casus*. Um kleineres zu übergehen: 80 steht über *gemitum* nicht *conioei genium*, sondern *genitum*, über 84 *sinus* nicht *conioei sinis*, sondern *sinu*.

Engelmann S. 31 (bei Klotz S. LV mehrere grobe Versehen) die Gruppen nicht sondert:

I 4, 66 <i>phoebeiam</i> M	<i>phēboam</i> A*
I 4, 88 <i>laeta</i> (et ligirt) M	<i>lacera</i> A*
I 6, 10 <i>uellaria linea</i> M	<i>uelaria linea</i> A*
I 6, 20 <i>Praegnates</i> M	<i>pregnātes</i> A*
II 1, 88 <i>Flegisse</i> M	<i>Elegisse</i> A*
II 2, 82 <i>liman</i> M (?)	<i>limau</i> A*
IV 3, 81 <i>scrutiusq.</i> M	<i>seruitusq.</i> A*
V 1, 82 <i>rotagae</i> M	<i>rotage</i> A*
V 3, 209 <i>biota</i> M	<i>luota</i> A*
V 3, 219 <i>Quam iuus</i> M	<i>Quam tuus</i> A*
V 5, 8 <i>lacestis</i> M	<i>lacecis</i> A*
25 <i>tumul . . . nctus</i> M	<i>tumul . . . uctus</i> A* ¹⁾

Jeder Sachkundige wird lächeln, wenn er diese Liste sieht: bei solchen Differenzen stünde nichts im Wege A* mit M zu identifizieren²⁾. Bedenklicher steht es mit 3 andern Stellen

I 2, 203 *nitiade* oder *mtiade* M *nitide* A*

1) Die Stellen, welche Engelmann ausserdem anführt, erledigen sich durch andere Werthung von A* wie folgt: I 2, 147 steht im Corsinianum *ī āt* ^{*ut nitidis*} ~~*uiridis*~~ und dazu am Rande *ant. viridis*. Es ist natürlich falsch, wenn Engelmann S. 114 diese Randnotiz auf eine andere Hand als die Polizianos zurückführt: meine Collation sagt: „ganz dunkel, aber Pol.s Hand, ohne Zweifel“, und wer hat denn sonst aus einem *ant.* hier Notizen gegeben? Wir haben also zu verstehen: *uiridis* stand in der gedruckten Ausgabe, Poliziano hatte wie Domitius (*nitidis* hat dessen Druck) die Conjectur *nitidis* gemacht und eingetragen; später, als er die Hs. verglich, sah er, dass diese *viridis* hatte; er notirte zuerst *ī āt* zu dem schon früher durchgestrichenen *uiridis*, fühlte aber, dass das missverständlich sei und schrieb, nachdem er frisch eingetaucht, nochmals an den Rand *ant. viridis*. II 6, 3 hat M *accodere*, A* notirt *aaodere*, aber es kann kein Zweifel sein, dass Pol. gelesen hat und schreiben wollte *accedere*, conjicirt hat er doch selbst *abscedere*. II 7, 8 hatte der Druck *euantiē*, das *h* hat Pol. getilgt, am Rande steht *euantiē* als Lesart des Laurentianus, dahinter eine Notiz die ich las *id(em) ī ātiq.*, nachdem ich vorher gelesen *D. hyātiē*; E. hat sie offenbar gelesen *c(onic)ct ī ātiē* und ich will nicht bestreiten, dass das richtig sein kann; wo er aber dann sein *Euantiē i. cod. pog.* (so S. 121) her hat, ist mir unerfindlich. Aber es sei: M hat *euantiā*, A* habe *euantiē*: was will das sagen? Natürlich eben so viel wie der Unterschied II 3, 55 *numeris* A* und *umeris* M.

2) Zudem wird sich wohl in M IV 3, 81 *seruitusq.* und V 3, 219 *Quam tuus* bei einigem guten Willen lesen lassen.

II 3, 10 et M, aber *haec* am Rande *hec* A*

III 2, 56 *Saeuus e* M *Senu et (e)* A*

An diesen 3 Stellen hat A* die glattere, mit leichter Mühe aus der tradirten corrupten zu gewinnende Lesart und II 3, 10 steht, was Engelmann freilich nicht angiebt, die Conjectur *haec* sogar schon am Rande in M. Aber mag der Gegner auch hier den Spiess umdrehen und behaupten, M sei aus A* abgeschrieben und der Schreiber habe hier gefehlt: wir behalten eine Waffe in der Hand, die uns nicht zu entwinden noch abzustumpfen ist; schon Klotz hatte sie (S. LXXII) aufgegriffen, aber nicht geschickt genug geführt. Es ist die Stelle I 4, 86. Dort heisst es in der Rede des Apollo über die Verdienste des Gallicus nach M:

Libyci quid mira tributi

obsequia et missum media de pace triumphum

85 *laudem et opes? tantas nec qui mandaverat ausus*

86 *expectare fuit gaudet Thrasymennus et Alpes*

86* *attollam cantu: gaudet Thrasymennus et Alpes*

87 *Cannensesque animae primusque insigne tributum*

ipse palam lacera poscebat Regulus umbra.

Hier liegt ein Fall vor wie er sich öfter in Hss. findet (ein besonders gutes Beispiel ist Culex 26. 27): ein paroemiacus ist doppelt geschrieben und hat einen andern von seiner Stelle verdrängt. Dass hier der Halbvers in 86, nicht in 86*, falsch steht, zeigt die enge Verbindung *Thrasymennus et Alpes Cannensesque animae*.

Klotz hat demnach methodisch ganz richtig den Versuch gemacht v. 86 zu ergänzen, freilich daneben gegriffen und damit Engelmann die Handhabe gegeben, v. 86* als interpolirt zu streichen (S. 33). Dass das ganz verkehrt ist, bedarf keines Wortes mehr; aber ich habe es freilich einmal selbst gethan (obschon nicht *tacite*, wie bei Klotz p. LXXII zu lesen steht) und kann mich nur damit entschuldigen, dass die Lage der Ueberlieferung damals noch nicht völlig aufgeklärt war. Also wir müssen v. 86 ergänzen: die Worte sind natürlich nicht mit Sicherheit wieder zu finden, doch meine ich mit folgenden den Sinn zu treffen:

tantas nec qui mandaverat ausus

expectare fuit; <nec oportet lauriger ipse>

attollam cantu: gaudet u. s. w.

Apoll braucht den afrikanischen Erfolg des Gallicus nicht erst durch seine Leyer zur Geltung zu bringen: von selbst frohlocken

die Geister der im Hannibalischen Kriege Erschlagenen, ja allen voran fordert Regulus selbst, der noch als Schatten die Spuren seiner Marter trägt,¹⁾ seinen Ehrenantheil an der Beute.

Jedenfalls ist — und darauf allein kommt es mir hier an — die Möglichkeit völlig erwiesen, den zerstörten Vers sinngemäss zu ergänzen. Damit ist es aber um A* geschehen: in Polizianos Hs. fehlte nach seinem ausdrücklichen Zeugnisse²⁾ v. 86^a, d. h. ein echter Vers, den die andern uns erhaltenen guten Hss. haben, also kann sie nicht die Quelle dieser anderen gewesen sein. Vielmehr war sie eine Abschrift, deren Schreiber, wie das oft in Hss. der Humanistenzeit sich findet, einfach den ihm verdächtigen Vers ausgelassen hat, und wirklich fehlt derselbe Vers ebenso wie in A* in den Hss. der Klasse G und im Urbinas. Poliziano hat sich also mit seiner Folgerung *a quo videlicet uno . . . reliqui omnes codices . . . emanarunt* gründlich getäuscht.

Wie war das möglich? Natürlich wusste Poliziano, dass Poggio die *Silvae* gefunden. Er stiess nun auf ein Exemplar *Gallica scriptum manu*, d. h. in der archaisirenden Gelehrtenhand des XV. Jahrhunderts geschrieben, und in diesem stand von irgend einer Hand angemerkt *istum librum ex Gallia Poggius attulit*, so wie in jungen Hss. der Elegien auf Maecenas steht *inuenta ab Henoc in Dacia* oder im Ambrosianus der Orestis tragoedia *Horestis fabula ab Enoch Asculano reperta*. Der Schreiber dieser Notiz hatte das natürlich nur von den *Silvae* im Allgemeinen gemeint, Poliziano aber bezog das Zeugnis auf den ihm vorliegenden Codex, den er der Schrift nach wohl für einen Poggianus halten konnte: daher der Irrthum, der Poliziano und vielen andern nach ihm Zeit und Kopfzerbrechen genug gekostet hat.

Es bleibt also dabei: M ist, wenn nicht die in der Schweiz selbst gefertigte Abschrift, so doch die einzige Quelle unserer Tradition, und Engelmann muss sich über die auf falschem Pfade verlorne Mühe mit dem Gedanken trösten *socios habuisse malorum*. Er hatte vielleicht Bedenken gegen seinen Plan daraus schöpfen können, dass ich sicherlich, wäre ich nicht felsenfest von ihrer Werthlosigkeit überzeugt gewesen, die *notae Politiani*, deren Lesung

1) Das eine Wort *lacera* entrollt eine ganze Reihe von Bildern; wie kann man es dem Dichter Statius für ein mattes *laeta* abhandeln wollen!

2) *hic versus deest in libro vetustissimo Poggii qui e Germania in Italiam est relatus.*

nach Monate gekostet hat, längst den Mitforschern zugänglich gemacht hätte.

Nachschrift. Erst nach Absendung vorstehenden Aufsatzes wurden mir die Bemerkungen von C. Wachsmuth, Leipziger Bd. 20, 1902, 202 ff. zugänglich. Wachsmuth nimmt Engelmanns zurückgewiesene Schlussfolgerungen als richtig an, ja er geht noch einen Schritt weiter und meint, Poggio habe wirklich den Codex selbst, nicht nur eine Abschrift mit nach Italien gebracht, und Poliziano habe ebenfalls diesen alten Schweizer Codex selbst zur Hand gehabt. Die Gründe mit welchen Wachsmuth seine Hypothese zu stützen sucht, bedürfen im einzelnen keiner Widerlegung; dagegen stimme ich gerne Wachsmuth zu, wo er (S. 210) Zangemeisters Verdienste um die Anfertigung der Photographien nach dem Exemplar Corsinianum in wehmüthiger Erinnerung gedenkt: wenn auch die Werthung der Noten Polizianos anders ausgefallen ist als Zangemeister dachte und wünschte, so bleibt es doch eben ihm zu danken, dass sie überhaupt der endgiltigen Prüfung zugänglich wurden.

München.

FR. VOLLMER.

ΕΚΑΤΩΡΥΓΟΣ.

Die merkwürdige Inschrift aus der taurischen Chersonesos, welche Latyschew zuerst in den *Matériaux pour servir à l'archéologie de la Russie* IX 19 ff. (Petersburg 1892) veröffentlichte und eben in den *Inscr. Pont. Eux.* IV n. 80 wiederholt, enthält Col. B Z. 5, 6 und 15, 16 die Schriftreste: [τοῖδε ἐπ]ρίαντο [τ]οὺς εκατωρυγ . . . und κεφαλὰ τῶν εκατωρυγῶν τῶ[ν. Latyschew ergänzt in der jetzigen wie in der früheren Publication an erster Stelle *ἐκατῶρυγ[ας]*, indem er diese Form von einem *ὁ ἐκατῶρυξ* ableitet, welches selbst gleich *ὁ (ῆ) κατῶρυξ (-χος, -γος)* sein soll. Die lautliche Schwierigkeit, das *ἐ-* des Anlautes, sucht er mit der Bemerkung '*videtur esse forma Chersonesitarum dialecto propria*' zu beseitigen. Die Lösung liegt nach anderer Seite hin.

Ἐκατωρύγων stellt sich ohne weiteres zu den namentlich aus Xenophon überlieferten Formen *δι-ώρυγος*, *τετρ-ώρυγος*, *πεντ-ώρυγος*, *δεκ-ώρυγος*, *εἰκοσ-ώρυγος*, *τριακοντ-ώρυγος* (vergl. Meyer Gr. Gr.³ S. 160 f.). Also ist *ἐκατ-ωρύγων* zu zerlegen. Die Form des ersten Compositionsgliedes bietet keine Schwierigkeit. Für die Zusammensetzungen mit *ἐκατόν* haben die Griechen zweifaches Verfahren angewendet: sie haben entweder regelmässig *ἐκατόγχειρ*, *ἐκατόμπεδος*, *ἐκατόστομος* gebildet oder — in Analogie zu den Compositionen mit Zehnern *πεντηκοντά-δραχμος*, *πεντηκόντ-αρχος*) — zu Missbildungen, wie *ἐκατοντακάρηνος* gegriffen worüber ich gelegentlich des oropischen *ἐκατοντάδραχμος* (IG Sept. I 3498, 66) in dieser Zschrft. XXV 1890 604 gehandelt habe. So ergibt sich *ἐκατοντ-ώρυγ(ος)*; wirklich steht *ἐκατοντ-ορόγνιος*, metrisch gesichert¹⁾, bei Aristoph. Vög. 1131. Nach der verbreit-

1) Nur dass in der Ueberlieferung die spätere Vulgärform *ἐκατοντόρ-γνιον* eingedrungen ist. Auch Pind. fr. 282 B corrigirt man nach Bergk jetzt das in den Aratscholien überlieferte *ἐκαντοντόργνιον*. Aber was weiss man da vom Versmaasse?

teilen Neigung der griechischen Sprache, den gleichen Anlaut aufeinanderfolgender Silben zu meiden und zu diesem Zwecke selbst ganze Silben auszustossen, ist *ἐκα-τον-τῶρυγος* zu *ἐκατῶρυγος* geworden. Im auf metrologischem Gebiete zu bleiben, vergleiche man *(μι)μέδιμνον, τετραῖ(δρα)χμον, ἄμ(φι)φορεύς*; auch *(τε)ταρτη-όριον* und das feste *(τε)τράπεζα* gehören hierher (Meyer Gr. r.³ S. 393).¹⁾ — Das Verhältniss von *ὄργυρά* (Meisterhaus-Schwyzzer 59, 506) zu *-ῶρυγος* wie *ὄνομα*: *-ώνυμος* u. s. w. (Meyer Gr.³ S. 115). — *ἑκατοντῶρυγος* ist, wie im Vorstehenden reits geschehen, natürlich nach der Xenophonüberlieferung als nominativ anzusetzen und darnach Z. 6 *τοὺς ἐκατωρύγους*] zu ergänzen; zu erklären aber ist 'hundertklafterig'.

Nach der sprachlichen die sachliche Erläuterung; dass ich mir bewusst bin, bei ihr zum Theil zur Hypothese zu greifen, setze ich im Voraus.²⁾

Die *ὄργυρά* ist zunächst ein Längenmaass, das nach gemeinlichischer Geltung 6 Fuss enthielt. Mithin eignet die Bezeichnung *ἐκατῶρυγος* einem Gegenstande oder einer Strecke von 10 Fuss des in der Chersonesos üblichen Maasses. Wie gross eses war, steht nicht fest, aber es kommt für die allgemeine Vorstellung von der Länge des mit *ἐκατῶρυγος* prädicirten Objects nicht auf Genauigkeit an. Genug, wir haben zunächst an eine Längsausdehnung zu denken. Allein diese nächstliegende Auffassung trifft hier nicht zu: *ἐκατῶρυγος* muss nach dem ganzen Zusammenhange auf ein Flächenmaass gehen; denn von Ländereien, die verpachtet werden, ist es ausgesagt. Und es ist nicht bloss die Prädicirung eines Flächenmaasses, es ist selbst der Name eines solchen Maasses: *κεφαλὰ ἐκατωρύγων τῶ[ν]* zeigt, dass *ἐκατωρύγων* substantivisch steht und durch ein mit dem Artikel *ὡν* angehängtes Attribut näher bestimmt war. Ein Flächenmaass dieses Namens ist, da Flächenmaasse rechtwinklig sein müssen, entweder als ein Quadrat mit einer Seite von 100 Klaftern oder als ein Rechteck zu denken, dessen eine Seite seinem

1) Vgl. jetzt auch E. Masas, Griechen u. Semiten auf dem Isthmus von Corinth S. 21 f.

2) Ich hoffe, ich bin diesmal deutlich genug geworden; ein Referent hat jüngst die Wendung, dass ich einen Deutungsversuch für 'nicht mehr als eine begründete Frage betrachtet wissen' (Strassburger Festschrift S. 129) sollte, augenscheinlich nicht verstanden.

Namen entsprach, während die andere eine conventionell bestimmte Länge hatte; diesen Fall weist Hultsch *Metrologie*² S. 620 für eine Flächenorgyia aus dem Aegypten römischer Zeit nach. Welche dieser beiden Möglichkeiten zutrifft, lehrt die verstümmelte Inschrift nicht, aber das sagt sie noch deutlich, dass *ἐκατόργιος* für die hier verpachteten Ländereien nicht bloss das Maass war, sondern dass diese Ländereien selbst *ἐκατόργιοι* hiessen: *τοὶδε ἐπ[ίστατο] τοὺς ἐκατόργ[ους]*. Haben die Pachtgründe aber diesen Namen, so müssen sie, wenn nicht mehr zur Zeit der Inschrift, wohl aber ursprünglich, zur Zeit der Flureintheilung, dem Flächeninhalte entsprochen haben, darnach sie hiessen. Hieraus folgt, dass die Feldmark der Chersonesiten mindestens ursprünglich eingetheilt war in rechtwinklige, gleich grosse Parzellen, deren rechtwinklig sich schneidende Grenzen der ganzen Gemarkung das Aussehen einer Art schematischer Quadrirung gegeben haben müssen. Denn ein solcher Individualname bildet sich in erster Linie da, wo das Maass mit der Form zu charakteristischer Einheit zusammengeht, d. h. wo die Flächen wirklich die normale Form der Einheit oder Vielheit des betreffenden Maasses aufweisen; sonst würde man bei jeder Auftheilung eines Gebietes in gleiche Landlose das Flächenmaass als Individual-(Eigen)namen erwarten können.

Soviel ergibt die Interpretation der Inschrift: nun der archäologische Befund.

K. Neumann, *Die Hellenen im Skythenlande* I 403 ff. berichtet über den taurischen Chersones: 'Am auffälligsten ist die sorgsame Feldereinteilung. Dass wir uns von ihr eine Vorstellung bilden können, verdanken wir der Holzarzuth des Bodens: was hier gebaut wurde, musste aus Stein errichtet werden. Fast der ganze Chersonnes war nämlich durch zahllose, rechtwinklig sich schneidende Steinmauern, deren zerfallende Ueberreste noch Pallas und Dubois sahen, schachbrettartig in Quadrate abgetheilt. . . Je zwei und zwei Mauern liessen eine Strasse von 15 Fuss Breite zwischen sich und umschlossen quadratförmige Ackerstücke, die, je nach der Entfernung der parallelen Strassen von einander, grösser oder kleiner, zuweilen auch noch durch innere Mauern in kleinere Abtheilungen zerlegt waren . . . An den rechtwinklig sich schneidenden Feldwegen lagen nun die Landgüter der Chersonesiten.' Man möchte auf diesen Bericht hin ohne weiteres sagen, dass wir hier die *ἐκατόργιοι* der Inschrift wiedergefunden hätten,

enn Neumann (S. 412) nicht zugleich bemerkte: „Die Entfernung & Einfassungsmauern (der einzelnen Landparzellen) schwankt in einer halben bis zu einer ganzen Werst“ (d. h. c. 0,5—1 Kilometer). Gleichwohl werden diese ungleichgrossen Quadrate doch *εκατώρυγοι* werden; es bedarf nur einiger Ueberlegung. Der wichtigste Gedanke ist dieser. Die von den Reisenden entdeckten aller gesehenen Grenzmauern brauchen nicht aus der Zeit unserer Schrift, dem 3. Jh. v. Chr., zu stammen. Man lese dafür die neue Darstellung bei Neumann selbst, man nehme hinzu, dass die Blüthe von Chersonesos in der Kaiserzeit liegt. Da das in Rede stehende Gebiet das natürliche Umland von Chersonesos ist, kann es in jener römischen Blüthezeit nicht ohne Bearbeitung und Umgestaltung geblieben sein; der Boden muss zunächst die Spuren und die Physiognomie dieser Zeit aufweisen. Die Ungleichheit der quadratischen Parzellen, die im Widerspruch zu dem Namen *εκατώρυγος* stehen würde, kann hysterogen sein. Verschiebungen und Zusammenlegungen von Einzelparzellen mussten Ungleichheit herbeiführen. So könnte man sich helfen wollen; allein dieser Ausweg lässt die durch die Römerperiode hindurch stehende quadratische Form der Besitztheile unerklärt. Bei solchen Zusammenlegungen konnte diese Form unmöglich so durchgehends wahrhaft bleiben, wie man es nach dem Fundberichte annehmen muss. Ich denke, Folgendes führt zum Ziele. Eine so schematische Landauftheilung kann nicht erst der Römerzeit angehören; sie weist sich selbst in die Zeit der ersten Auftheilung der Flur. Sie hängt zudem, wie Neumanns Darstellung zeigt, aufs Engste mit der ganzen Cultivirung des Bodens zusammen; als man mit dieser begonnen, muss also die Auftheilung erfolgt sein. Das war aber nothwendig lange vor der Römerzeit. Rückt nun die Ungleichheit der quadratischen Grundstücke in griechische Zeit, so sind diese Grundstücke unmöglich ausser Beziehung zu den *εκατώρυγοι* mit der Inschrift des 3. Jhds. v. Chr. zu setzen; damit kommt man zu keinem Resultate. Der *εκατώρυγος* stellt die Einheitshufe dar, welche der Flurauftheilung in Chersonesos zu Grunde gelegt wurde. Vereinigung von mehreren Hufen war gestattet. Vielleicht war die Inschrift B 8 in den Resten . . . λέγει Γ καὶ ἑνα πομαθίων Διο . . . noch die Spur von einer Vereinigung dreier Hufen in je einer Hand. Die grösseren Grundstücke erhielten dieselbe Gestaltung wie die Einheitshufe, über deren quadratische

Form nunmehr der archäologische Befund entschieden haben dürfte,¹ sie erhielten auch den gleichen Namen, wie sie ja thatsächlich aus mehreren *ἐκατώρυγοι* zusammengesetzt waren. Und nun vereinigen sich sachliche und sprachliche Erläuterung, diese Deutung zu bestätigen. Eines nämlich blieb noch unerklärt: die masculine Form des Namens *ἐκατώρυγος*, die durch *τοὺς ἐκατωρύγ[ους]* bezeugt ist; man erwartet bei dem substantivirten Adjectivum das Neutrum. Sie hat ihre Deutung, wenn, wie ich voraussetzte, die Chersonesiten bei der ursprünglichen Flurauftheilung das ‚Landlos‘ auf ‚Hundertklafter‘ festsetzten: das, wovon hier die Rede gewesen ist, war eben ihr *κλήρος ἐκατώρυγος*.

1) Setzt man als bei einer auf den Peloponnes in letzter Linie zurückgehenden Ansiedlung den olympischen Fuss zu 320,45 mm für Chersonesos und damit eine *ὀργυιά* von 1,9227 m an, so erhält man für den quadratischen *ἐκατώρυγος* 36967,5 qm. Grundstücke von 3—4 Hektaren sind als Loose in der Krim zu erwarten, wenn die Issäer auf der kleinen Insel Koskyra Melaine die Colonistenhufe auf 4½ Plethren, also auf fast 40 Ar bemessen können (Dittenberger Syll.² n. 933). Curzola ist im ganzen 259 Quadratkilom. gross. Aber die *ὀργυιά* der Chersonesiten kann ja auch kürzer gewesen sein, und selbst kleine Differenzen machen bei diesem grossen Maasse erhebliche Unterschiede. Setzt man z. B. den gemeinen Fuss, zu 296 mm an, so wird der *ἐκατώρυγος* um über 5400 qm kleiner, als der nach dem olympischen Fuss berechnete.

Strassburg i. E.

BRUNO KEIL.

MISCELLEN.

ZUR ZEITBESTIMMUNG DER SCHRIFT ΠΕΡΙ ΤΗΣ ΚΑΘ' ΟΜΗΡΟΝ ΠΗΤΟΡΙΚΗΣ.

(Nachtrag zu Bd. XXXVII S. 560 f.).

Bei dem Versuche, die oben genannte Schrift der Zeit nach annähernd zu fixiren, habe ich eine wichtige Stelle übersehen, auf die mich aufmerksam zu machen Bruno Keil die Güte gehabt hat. Es sind die Worte des Syrianos (II p. 55, 2 R.) *Μινουκιανὸς μὲν οὖν πρῶτος τῶν κατ' αὐτὸν τεχνογράφων γ' εἶναι φησι τὰς στάσεις . . . Ἑρμογένης δὲ κτλ.* Da Telephos ebenfalls über die 13 *στάσεις* gehandelt hat (a. O. S. 563), kann seine Schrift also erst nach der *τέχνη* des Minukianos verfasst sein.

Wann diese Schrift entstanden ist, ist nicht bekannt; die Frage hängt mit der Zeit der litterarischen Thätigkeit des Hermogenes zusammen, der jenen, ohne ihn zu nennen, oft berücksichtigt. Für Hermogenes ist einer der gegebenen Punkte sein 16. Lebensjahr, in welchem M. Aurelius einem seiner Vorträge beigewohnt hat. Wenn in den Berichten darüber M. Aurelius als *βασιλεύς* bezeichnet wird, so kann dies, worauf mich ebenfalls Br. Keil aufmerksam gemacht hat, auch auf die Zeit gehen, wo er Cäsar war. Die schriftstellerische Thätigkeit des Hermogenes, die nach Suidas zwischen sein 18. und 24. Lebensjahr fällt, konnte also vielleicht schon um 160 abgeschlossen sein.

Ein Herabrücken würde für die Entstehung der Schrift des Telephos indirekt ein sehr hohes Lebensalter des Verfassers bedingen (a. u.).

Für den Abstand zwischen den Schriften des Hermogenes und der *τέχνη* des Minukianos sind verschiedene Auffassungen möglich, besonders wenn man bedenkt, dass dieser seine hier niedergelegten Lehren auch in Vorträgen wiederholt dargelegt haben wird. Mehr als bei Syrianos tritt der Abstand beider in Schol. Aphthon. prog.

(II p. 683, 28 W.) hervor: *πρῶτος δὲ Μινουκιανὸς ἐξέθετο παρὰ τῶν ὑ' στάσεων· ἔπειτα γινόμενος ὁ Ἐρμογένης κτλ.* — Scheint es demnach berechtigt, die Abfassung der *τέχνη* des Minukianos etwa in die Jahre 150—155 zu setzen, so kann die Schrift des Telephos nicht früher abgeschlossen sein. Die aus ihr hergeleiteten Abschnitte der *Ars* sind dann aus der ersten in den Anfang der zweiten Hälfte des Jahrhunderts herabzurücken, wie ich ja auch schon S. 563 bemerkt habe, dass sie vielleicht aus der Zeit der Antonine stammen.

Aber im Jahre 150 ist Telephos mindestens 70 Jahre alt gewesen; denn die *Υγιεινά* des Galen, in denen er fast 100jährig genannt wird (vgl. S. 561), sind noch bei Lebzeiten des M. Aurelius verfasst (Ilberg, Rh. M. XLIV, 225). Sollte er sich noch in so hohem Alter der damaligen Rhetorik zugewandt haben, die (vgl. Steph. Glöckner, Bresl. Phil. Abh. VIII, 2 S. 113) in einseitiger Weise vor allem andern die *στάσεις* zu behandeln pflegte? Man kann dies vielleicht aus den S. 563 angeführten Worten der Prolegg. VII, p. 5 folgern. Ist es aber geschehen, so ist es sehr auffallend, dass seine Lehren über die *στάσεις* in den rhetorischen Commentaren nicht die geringste Spur hinterlassen haben. Sollte es ganz ausgeschlossen sein, dass in den Prolegg., die sich über das Werk des Telephos ja überhaupt sehr ungeschickt ausdrücken, die Bemerkung über die 13 *στάσεις* durch Nachlässigkeit von den *τέχναι* aus der Zeit des Minukianos auf eine ältere *τέχνη* übertragen worden ist, so dass sie chronologisch nicht zu verwerthen sein würde?

Weimar, Oct. 1902.

HERM. SCHRADER.

UEBER DIE ZAHL DER RHODISCHEN PRYTANEN.

Auf S. 240 des Werkes v. Gelders 'Geschichte der alten Rhodier' ist die Rede von den rhodischen Prytanen. Da lesen wir: 'Dass ihrer (Prytanen) sechs waren, erhellt aus CIGIns. I 50, 4—10 (vgl. auch CIGIns. I 49, 1—7 und Ath. Mitt. XX 1895, 382, 4, Z. 1—7); schon Ross Hellenika 1846, 100 Anm. 1 zog diesen Schluss, und niemand hat ihn seitdem angefochten.'

In der That ist dies allgemein angenommene Meinung, und Brandis hält es aus mir unbekannten Gründen sogar für unwahrscheinlich, dass es fünf Prytanen gegeben habe ('5 Prytanen, eine

ahl, die an sich unwahrscheinlich ist und wofür man 6 wartet' Gött. gel. Anz. 1895 S. 652).

Das ist nichts weiter, als eine allgemeine Verirrung. Denn die Gelehrten der Inschrift Collitz-Bechtel GDI 3749 n. 90 sq. (die Bearbeitung der rhodischen dialectischen Inschriften rührt von dem Verfasser 'der Geschichte der alten bodier' her) mehr Aufmerksamkeit geschenkt hätten, so hätten sie nicht darauf bestanden, dass es sechs rhodische Prytanen gegeben habe, denn diese den Vertrag zwischen den Rhodiern und Hierapytniern enthaltende und aus der Zeit 220—200 vor Chr. stammende Inschrift (die Meinungen schwanken) weist deutlich darauf hin, dass es zu dieser Zeit fünf Prytanen gab. Wir lesen hier: *ὀρχιζάντων καὶ τοὺς πρεσβευτὰς | τοὺς παρὰ ἱεραπυτνίων τοὶ πρυτάνεις παραχρῆμα ἐν ταῖ ἐκκλησίαις* . . . , und dann am Schluss der Inschrift: *Ὀρχωται ἐν Ῥόδῳ ἐρόμβροτος Ἀγησιτίμων, Ἀριστόλοχος Πεισιστράτου καὶ Ἰδεσίαν δὲ Ἀρχύλλον, Τιμάρατος Νικοτίμων, Νικόμαχος Ἀριστάρχου, Σπαρτίων Φειδιάννακτος.*

Die Prytanen hatten den Gesandten der Hierapytnier den Eid anzunehmen. Die am Schluss erwähnten *ὀρχωται*, d. h. Amtspersonen welche den Eid abnehmen, waren also die Prytanen und deren sind fünf genannt, nicht sechs.

Die Folgerung daraus ist klar: zu der Zeit der Abfassung der Inschrift gab es auf der Insel Rhodos fünf Prytanen. Wahrscheinlich waren deren auch in späteren Zeiten fünf: wenigstens giebt es eine einzige rhodische Inschrift, welche uns nöthigte die Existenz von sechs und nicht von fünf Prytanen vorauszusetzen.

Die Prytanen spielen in diesem Falle auf der Insel Rhodos dieselbe Rolle wie in Athen, wo gleichfalls die Prytanen den Eid anzunehmen, wie z. B. Thuc. V, 47 bei dem so oft in der wissenschaftlichen Litteratur erörterten Vertrag der Athener mit den Aeginetern und ihren Bundesgenossen vom Jahre 420 vor Chr.

Odessa.

S. SELIVANOV.

Die Schlussfolgerung, die Selivanov aus dem Vertrage zwischen Rhodos und Hierapytna für die Fünzfahl der Prytanen gezogen hat, ist methodisch unanfechtbar und auch nicht durch die Annahme zu beseitigen, dass etwa der sechste Prytane verhindert gewesen wäre, seines Amtes zu walten. Ich befinde mich aber in der

erfreulichen Lage, die Beweisführung dieses Gelehrten, dessen Vorarbeiten der Herausgeber des rhodischen Inschriftencorpus seiner Zeit dankbar benutzt hat, durch eine unabhängige Beobachtung zu stützen. Die Inschrift CIGIns. I 50 — SGDI. 3790 konnte von mir nur nach Ross Inscr. graec. ined. III 275 herausgegeben werden. Es ist die Basis eines [γραμ]ματεὺς τᾶς βουλᾶς, von den συν-άρχοντες gesetzt; diese Mitbeamten folgen nun in zwei Columnen. Der Name der ersten Beamtenklasse fehlt; aber es können nur die höchsten, also die Prytanen gewesen sein. Dieses Stück, auf das es ankommt, hat Ross wie folgt abgedruckt:

.....
 ΓΕΝΕΥΣ
 ΥΣΑΝΙΑ
 ΛΟΔΟΤΟΥ
 ΝΗΚΑΣΙΠΠΟΥ
 ΜΕΝΚΛΕΥΣ
 ΟΣΣΩΚΡΑΤΕΥΣ
 ΣΤΡ ΨΤΑΓΟΙ

Also, sollte man meinen und hat man auch gemeint, haben wir hier die Namen der *πρυτάνεις*, und zwar 6. Aber hier ist einmal die Abschrift des schwedischen Arztes Hedenborg, die im Besitze des Marchese Sommi Picenardi sich befindet und von mir im Museo Civico zu Venedig eingesehen werden konnte, genauer: die Buchstaben des dritten Namens sind kleiner als die anderen; das heisst nach den Analogien von Vers 19 und 27, dass *Ἀπολλόδοτος*, oder wie sonst zu ergänzen ist (das von H. v. Gelder früher vorgeschlagene *Ἀηλοδότου* hat jedenfalls sehr viel weniger Wahrscheinlichkeit), der Adoptivvater war. Also [ὁ δεῖνα Α]- oder *Πα]υσανία* [καθ' ὑπόθεσιν δὲ Ἀπολλ]λοδότου. Damit ist die Fünzfahl der Prytanen auch für diese Inschrift sicher erwiesen. Dass Hedenborgs Abschrift noch in zwei anderen Punkten besseres giebt als Ross, Z. 36 Ende das Y von *Ἀλδοκρίτου* und Z. 41 Σ... KP für Σ.. KP, was die Ergänzung Σ]ωσι]κράτης bestätigt, erwähne ich nebenbei.

Die andere Inschrift, die in Betracht kommt, CIGIns. I 49 — SGDI. 3788 — Ath. Mitt. XX 1895, 377 ff. 3 fügt sich noch leichter. Dort fehlt das Obertheil des Steines. Die rechte Columna beginnt mit 7 Namen; das ist die Zahl der *ταμίαι* in der vorigen Urkunde. Wenn wir dabei bleiben und gegenüber dem Titel der

ταμίας der rechten Seite links die *πρυτάνεις* setzen, so ergeben sich für diese fünf Namen. So hat man auch meist gethan, dann aber, da die Sechszahl der Prytanen festzustehen schien, entweder den sechsten Prytanen in der geehrten Persönlichkeit gesucht, oder rechts noch einen achten ταμίας, links einen sechsten πρυτάνεις hinzugefügt (so H. van Gelder). Jetzt wissen wir es besser; fünf Prytanen und sieben Schatzmeister theilten sich an der Ehrung eines Mannes, der jedenfalls nicht Prytane war.

In dem Bruchstück Ath. Mitt. XX 1895, 362 ff. 4 — SGDI. 3789, ist nunmehr vor dem ersten erhaltenen Namen nicht erst ein verllorener Name, sondern unmittelbar [*πρυτάνεις*] zu ergänzen.

Ich glaube also die Ansicht Selivanovs noch etwas sicherer, als er es selbst gethan hat, für richtig halten zu können.

Berlin.

F. HILLER von GAERTRINGEN.

CRATINEUM.

Cratini versiculum apud Pollucem VI 68 servatum

τυρῶ καὶ μινθῇ παραλεξόμενος καὶ ἐλάτῳ (II p. 88 M.)

Georgius Kaibel qua inter primos praestabat intima comicorum Graecorum familiaritate atque nativa quadam iudicii elegantia ita expedit, ut de verborum scriptura ac sensu dubitatio relinquatur nulla: cf. Sententiarum libri septimi cap. 6 i. e. horum actorum vol. XXX p. 439. Etenim ille vere solus vocis παραλεξόμενος Homericæ vim persensit, ille recte primus ad interpretanda verba μινθῇ παραλεξόμενος fabellam adhibuit de Mintha Ditis pælice quæ ferebatur, lepidissimum denique ille ipsorum verborum contextum reflexit, et hunc quidem: *‘dici videtur piscis aliquis caseo mentha oleo conditus tamquam cum Mintha concubuisse’* . . . Quæ ut mihi mirum quantum arrident, ita vellem praetermisisset vir summus ea quæ iam subinde addita apud eum leguntur: *‘nec quisquam opinor gravabitur quod poeta non etiam in reliquis duobus condimentis similiter iocatus sit. Etiam si potuisset, dubium num facere voluisset’*. Ego vero nullus dubito quin iocari poeta in tertio condimento non potuerit, debuerit in primo. In hoc enim nomine ut iam praesentiat postulat censeo acumen idem quod in secundo optime sensit Kaibelius. Accedit quod ipsa collocatione priora illa τυρῶ καὶ μινθῇ artius videntur inter se coniuncta, a

tertio *ἐλαίῳ* paululum seiuncta. Iam piscis iste — ut piscem intellegamus cum Kaibelio — si quidem facete dicitur Mint Plutoniae concubinus, non minus facete idem Tyrus Nepturi potest dici. Atque suspicari quidem licet ipsum *Τυρώ* nomen Cratini temporibus a voce *τυρός* derivari coeptum esse, id quod fecisse certo scimus posteriores mythographos, schol. λ 235 (*Τυῖδον*): *ταύτην ἐπωνύμως οὕτω καλεῖσθαι φασὶ διὰ τὴν λήκωτα* (cf. Diodor. VI 6): *λέγεσθαι δ' οἱ μὲν Ὀσσαν, οἱ Συλά, οἱ δὲ Φαλάννην* (sic corrigendum videtur coll. Ste Byz. *Φάλαννα πόλις Περγαιβλας ἀπὸ Φαλάννης τῆς Τυροῦ θυγατρὸς*: trad. *Ῥαάνην* vel *Ὀαάνην*), *οἱ δὲ Λαοσόην*.

Plus vero valet quod, quanto celebrior est ipsa Tyro quae Mintha, tanto certius constat clariusque elucet festinus totius iocis lepore. Celeberrimus autem de Tyrone locus invenitur apud ipsum Homerum λ 235 sq: unde ascribere nonnullos versus e re Narrat igitur Vlixes

- (235) *ἐνθ' ἣ τοι πρώτην Τυρῶ ἴδον εὐπατέρειαν,*
ἣ ποταμοῦ ἡράσσαι Ἐνιπῆος θελοιο,
καὶ δ' ἐπ' Ἐνιπῆος πωλέσκετο καλὰ ῥέεθρα.
τῷ δ' ἄρα εἰσάμενος γαιήοχος ἔννοσγαιος
ἐν προχοῇς ποταμοῦ παρελέξατο δινήμετος.

Quod si etiam hoc loco occurrit illud *παραλέξασθαι*, non levis id adminiculum videtur esse nostrae interpretationi.

Quae cum ita sint, Cratinus — sive ad ipsum eum Homerum locum sive ad locum alterius cuiuspiam poetae epici, Homerum utpote similem¹⁾, alludit more comico — piscem sane illum aequantem videlicet atque superantem inducit ipsos deos quorum paelicium uti isti licebat, *τυρῶι* (scil. *Τυροῖ*) καὶ *μινθῇ παραλεξάμενος*: quod iocum ut satis absolvat et explanet, poeta extremo versu subiungit sine ulla ambiguitate καὶ *ἐλαίῳ*.

Buxivillae Alsatarum.

W. RADTKE

1) an Cypriorum quae dicuntur? Wilamowitz Hom. Unters. 149. Unum vero Homericum de Tyrone narrationis versum λ 243 *πορφύρεον δ' κῦμα περιστάθη οἶρεϊ Ἴσον* κτλ. repetitum esse in Hesiodo quodam Catalogo (de Cyrena? Haupt Op. III 361) docet schol. Bern. Verg. Georg. IV 361 — fr. 151 Rz.

IUMENTUM.

Zu den wenigen Dingen, über die betreffend den archaischen Cippus vom römischen Forum die Gelehrten einig sind, gehört die Auffassung des Wortes *iouzmenta* als ältere Form von *iumenta*. Diese Annahme ist unzulässig.

Dass auf der östlichen Seite des Cippus, wo Hülsen¹⁾ liest: *.iod iouzmen|ta kapua dota u . . .* die beiden Worthälften richtig verbunden sind, soll nicht bestritten werden, obwohl bei der Unsicherheit der Zeilenfolge (wenn dieser Ausdruck bei einer Strophedon-Inchrift überhaupt zulässig ist) und der abweichenden Position der beiden anderen auf derselben Fläche stehenden Zeilen selbst dagegen Zweifel erhoben werden können. Aber aus sprachlichen Gründen ist es unmöglich, für *iumentum* als ältere Form *gmentum* oder gar *iuzmentum* anzusetzen. *Iumentum* heisst nicht Wildthier, sondern Hölsthier.

Die Ableitung des Wortes von *iungere*²⁾ wird dadurch widerlegt, dass in den gleichartigen Bildungen, wenn ein Vocal vorhergeht, das *g* nicht ausfällt, sondern meistens einfach dem *m* vorangeht: so sind gebildet: *agmen*, *augmentum*, *figmentum*, *fragmentum*, *magmentum*, *pagmentum*, *pigmentum*, *segmentum*, zuweilen auch einen Vocal hinzunimmt: so in *iugumentum*,³⁾ *tegumentum* neben *tegmentum* und *tegmentum*). Wo drei Consonanten zusammenstossen würden, schwindet allerdings *g*; so in *fulmentum*. Auch die verschiedene Quantität von *iumentum* neben *iūgum* darf nicht übersehen werden. Also die Etymologie steht der Herleitung von *iumentum* aus *iugmentum* entgegen oder fordert mindestens einen keineswegs naheliegenden Umweg.⁴⁾

1) Lehmann Beiträge zur alten Geschichte 2 (1902) S. 232.

2) Die Ableitung giebt schon Gellius 20, 1, 23: *veteres nostri iumenta a iungendo dixerunt*. Vgl. Corssen, Vocalismus 1, 84. 637. *Examen* ist wohl mit *aio* zu verknüpfen und hat sicher nichts zu thun mit *agere*.

3) Cato de r. r. 14.

4) Mein verstorbener Freund Johannes Schmidt, den ich nicht lange vor seinem Tode wegen der Ableitung von *iumentum* befragte, antwortete mir, dass mir jetzt sein früherer Zuhörer Hr. Wilhelm Schulze bestätigt, dass er das Wort schon vor der Entdeckung des Cippus auf *iugs-mentum* zurückführt habe, eben wie *lumen* nicht auf *luc-men*, sondern auf *lucs-men* zurückzuführen sei. Es liegt nicht in meiner Competenz, diese schwierige und viel bestrittene Frage zu entscheiden; mag die Etymologie mit dieser Herleitung sich abfinden können, der Gebrauch des Wortes schliesst sie aus.

Unbedenklich dagegen in sprachlicher Hinsicht ist die Herleitung des Wortes von *iuvare*, so dass *iumentum* einfach erscheint als Grundwort von *adiumentum*. Nur von diesem Grundbegriff aus lässt der Gebrauch des Wortes sich erklären. Schon im Zwölftafelrecht erscheint dasselbe als das gesammte in der Landwirthschaft verwendete Grossvieh, Ochsen, Pferde,¹⁾ Maulthiere, Esel zusammenfassend, also für das Hülfsthier schlechthin. Im engeren, aber ohne Frage jüngeren Gebrauch schliesst es den Ochsen aus,²⁾ weil dieses als das hauptsächlich bei dem Ackerbau verwendete Thier oft und passend der generellen Bezeichnung beigesetzt wird.³⁾ Wäre *iumentum* das Jochthier, so könnte es unmöglich dem vorzugsweise zum Ziehen des Pfluges und des Wagens verwendeten Ochsen entgegengesetzt werden. Mit diesem allgemeinen Werth ist die Herleitung des Wortes von *iugum* nicht wohl vereinbar, da das Grossvieh dem Bauer doch nicht bloss unter dem Joche dient, vortrefflich aber passt dazu die Herleitung von *iuvare* und die Gleichsetzung mit *adiumentum*. Eine derartig abstracte geschlechtlose Bezeichnung, entsprechend derjenigen des Sklaven als *mancipium* und der Arbeiter als *operae*, ist der römischen Rechts- und Bauernsprache durchaus angemessen.

1) *iumentum* ist eine landwirthschaftliche Bezeichnung und schliesst wohl in dieser Verwendung das Pferd ein (z. B. Dig. 47, 2, 14, 15), aber in anderer Beziehung, namentlich in militärischer, wird das Pferd nicht so genannt.

2) Vgl. das sog. julische Municipalgesetz Z. 66: *plostra . . . bubus iumentive funcla*. Ulpian Dig. 21, 1. 38, 6: *boves . . . iumentorum appellatione non contineri verius est*; ebenso Marcian Dig. 31, 64, 5 und Paulus sent. 3, 6, 74 (vgl. Pomponius Dig. 50, 16. 89, 4). Columella 6, 19: *iumenta bovesque*.

3) Wie bei dem *iumentum dare* und dem *iumentum agere* der Zwölftafeln unmöglich diesem Wort ein gegensätzlicher Werth gegen *boves* beigelegt werden kann, vielmehr dasselbe offenbar seiner allgemeinen Anwendbarkeit wegen gewählt worden ist, so kann auch das aedilicische Edict für den römischen Viehmarkt, wenn es von denen spricht, *qui iumenta vendunt* (Dig. 21, 1. 38 pr.) und schliesst (21, 1. 38, 5): *quae de iumentorum sanitate dicimus, de cetero quoque pecore omni venditores faciant*, nicht wohl die Rinder ausgeschlossen oder gar, wie Ulpian im Commentar sagt, sie unter dem *ceterum pecus*, dem Kleinvieh, verstanden haben. Das ist juristisch-philologische Buchstabendiffelei, entwickelt aus der gangbaren Redeweise *boves iumentave*, die vielmehr gefasst werden muss als *boves ceterave iumenta*. Auch die Schriftsteller brauchen nicht selten *iumenta* von den Rindern; so wechselt Columella 6, 3, 3 mit *armenta* und *iumenta*.

Wenn demnach sprachlich wie sachlich *iumentum* nicht auf *iugum* und *iugeres* zurückgeführt werden darf, so ergibt sich daraus die unerfreuliche Thatsache, dass die *iumenta* des Cippus ebenso dunkel sind wie alle übrigen in demselben enthaltenen Wörter. Eine Ausnahme dürfte höchstens *reges* machen, wodurch, wie ich mit Thurneysen glaube, die Inschrift in die Königszeit hinaufgerückt wird. Damit würde authentisch bestätigt, was auch bisher jeder ernste Forscher angenommen hat, dass das römische Staatswesen auf der Basis des königlichen Imperium ruht. Wenn aber der Inhalt des Monuments uns dunkel bleibt, so führt es für das lateinische Alphabet wesentlich weiter: insbesondere ist es von Wichtigkeit, dass das R hier den diakritischen Nebenstrich nicht hat, welcher in die römische Schrift nach deren erster Gestaltung aus der campanisch-sicilischen eingeführt worden ist und auf allen übrigen sicher römischen Inschriften,¹⁾ ja schon auf den ältesten schrifttragenden römischen Münzen erscheint.

Berlin.

TH. MOMMSEN.

ZU ZWEI ATHENISCHEN INSCHRIFTEN.

I.

So viele Schwierigkeiten die Hekatompedoninschrift, zuletzt abgedruckt in A. Michaelis neuer Ausgabe der *Arx Athenarum a Pausania descripta* p. 99 und besprochen Arch. Jahrb. 1892 S. 7 ff., der Erklärung und Ergänzung noch bereiten mag, eine sachlich allerdings fast belanglose Lücke lässt sich mit Sicherheit füllen. Der Satz Z. 17 lautet nach G. Körtes Herstellung Rhein. Mus. LII 265 und meinen Berichtigungen Athen. Mitth. 1898, 492: *Τὰ οὐκίματα τὰ ἐν τῷ ἑκατομπέδῳ ἀνέστην τὸς ταμίας μὲ ὀλειςον τῷ τῷ μὲνὸς δεῦσθαι τὰς ἑνάς ἐμέρας τὰς πρὸ τῆς νομενίας καὶ τῷ δεκάτῃ καὶ τῷ εἰκάδι*, und schliesst nach einer Lücke von acht Stellen: *ισυ ! παρόντας*. Da *ισυ* nur zu *ἡμισυ* ergänzt werden kann, nahm G. Körte an, dass am 21. Tage des Monats die Oeffnung der Schatzkammern nur die Hälfte des Tages hindurch währen solle, und schrieb nach *τῷ εἰκάδι*: *ἔτι*

1) Die Fibula von Praeneste hat den Buchstaben überhaupt nicht. Die *Duenos*-Inschrift stimmt in der Gestalt desselben mit dem Cippus, aber ob sie dem römischen Dialect angehört oder einem andern lateinischen, ist nicht ausgemacht. Schwerlich ist sie dem Cippus gleichzeitig.

τὸ *ἡμῖν*. Die Bestimmung gehört vielmehr zu *παρόντας*; mehr als die Hälfte der Schatzmeister hat bei dieser Gelegenheit anwesend zu sein; es ist *ὑπὲρ ἡμῖν παρόντας* zu lesen. Der Ausdruck begegnet z. B. bei Thukydides I 8: *τῶν θηκῶν ἀναιρεθεισῶν ὅσαι ἦσαν τῶν τεθνεώτων ἐν τῇ νήσῳ ὑπὲρ ἡμῖν Κᾶρες ἐφάνησαν*; VIII 68: *ὑπὲρ ἡμῖν τοῦ χρόνου*; Xenophon Kyrop. III 3, 47: *εἰ μὴ ὑπὲρ ἡμῖν αὐτῶν ἔσονται οἱ ἡγετηθέντες*; Platon Gesetze 937 d: *ἐὰν τῶν τοιούτων ὑπὲρ ἡμῖν μαρτυριῶν καταδικασθῶσι τινες*.

II.

In der Verordnung über die eleusinischen Mysterien CIA I 1. IV 1 p. 3 (Dittenberger Sylloge 646, Michel Recueil d'inscriptions grecques 669), die traurig verstümmelt auch nach der fördernden Behandlung Ludwig Ziehens (*Leges Graecorum sacrae* p. 10 ff.) noch manche Räthsel aufgiebt, lauten C Z. 19 ff. nach Hicks Lesung Inscr. Brit. Mus. 2:

20 OKEPYKΑΣΔΕΜΥ
 . . . ΥΣΤΑΣΗ . . ΑΣΤΟΝ
 ΑΣΚΑΤΑΤΑ . ΕΑΕ
 . ΠΛΕΘΟΣΕΥΘ . ΝΕΣΘΑ
 ΜΕΣΙΜ . ΕΝΔΕΙ

Was Z. 21 nach *κατὰ τὰ* stand, ist bisher nicht errathen. Denn der Vorschlag *κατὰ τὰ[δ]ε· ἄε[ι] . .* kann nicht befriedigen; wie soll, seltsam durch *ἄε[ι]* eingeleitet, eine ganze Formel in einer Lücke von nur sieben Stellen Platz finden, wie, unverständlich, weil unvermittelt, *εὐθύνοσθαι* κτλ. folgen? Ebenso wenig bekenne ich die Ergänzung *Κέρυκας δὲ μυ[ομένος τὸς μύστας]* zu verstehen. Z. 22 wird augenscheinlich für eine Uebertretung eine Busse im Betrage von 1000 oder 10 000 Drachmen (*εὐθ[ύ]νοσθα[ι] χίλλασι* oder *μυρίασι δραχ[μ]ῶσι*) festgesetzt. Der Stil der Gesetze erfordert, dass, wenn nicht anders, so mindestens in der Form *ἐὰν* oder *εἰ δὲ μὴ* ein Bedingungssatz vorhergehe, der ausspricht, wodurch die Straffälligkeit eintritt. In jener kürzesten Form kann der Satz nicht dagestanden haben, da sich unmittelbar vor *εὐθύνοσθαι* das Wort *πλεθος* findet: also war ausdrücklich gesagt, welches Verfahren die Strafe verwirkt. Die positive Vorschrift andererseits, die für die Einweihung in die Mysterien maassgebend ist, enthalten offenbar Z. 19 ff. bis *κατὰ τὰ* . . .; sucht man ihren

Sinn zu ergründen, so liegt es nahe, von dem Gegensatz τὸς μύστας *hékαστον* Z. 20 und πᾶθος Z. 22 auszugehen. Sollte von den Keryken gefordert werden, die Einweihung der jeweiligen oder besser der neuen Mysteren (μυῆν τὸς αἰεὶ oder τὸς νέος μύστας) an jedem gesondert (*hékαστον χωρὶς*), aber an allen in gleicher Weise (*háπαντας κατὰ ταῦτά*) zu vollziehen, eine Einweihung in Masse (*κατὰ πᾶθος*) aber verboten sein? In der That lässt sich ungezwungen und den Lücken völlig entsprechend ergänzen:

*Κέρυκας δὲ μυῆν τὸς νέ-
ος μύστας h[ék]αστον [χωρὶς, há-
παντ]ας κατὰ τα[ύτ]α· ἐ[ὰν δὲ κατ-
ὰ] πᾶθος, εὐθ[ύ]νεσθα[ι] ας
ι δραχ[μ]έσι.*

Mit Hicks Abschrift, die Z. 21 unverständlich KATATA . EAE giebt, steht meine Lesung freilich im Widerspruch. Aber ein Abklatsch der Inschrift, den ich im deutschen archäologischen Institut in Athen einsehen konnte, lässt vor A von dem vermeintlichen E nur schwach sichtbar die senkrechte und ganz deutlich die oberste Querbasta erkennen: eine mittlere Hasta ist augenscheinlich nicht vorhanden, was Hicks als unterste Hasta erschien, macht den Eindruck zufälliger Verletzung, und schon die ganze Stellung des Buchstabens ist der Deutung als T günstig.

Die Verordnung nennt Z. 19 nur die Keryken; wie reimt sich damit, nach naheliegender Ergänzung, Z. 23 f. μ[υ]ῆν δ' εἶ[ναι τοῖς] ὅσι [Κε]ρύκον [καὶ] Εὐ[μολπιδῶν? Giebt τοὺς νέους μύστας die Erklärung? Ich werfe die Frage auf, ohne sie zu verfolgen.

Athen.

ADOLF WILHELM.

AEMILIUS PROBUS.

L. Traube hat (Sitzungsber. der Münchener Akademie 1891 S. 409—421) überzeugend nachgewiesen, dass der Aemilius Probus, dem unsere Handschriften scheinbar die Autorschaft der Cornelianischen Vitae excellentium ducum exterarum gentium zuschreiben, in Wahrheit nur ein Gelehrter oder Litteraturfreund aus dem fünften Jahrhundert gewesen ist, welcher, im Anschluss an frühere Arbeiten seines Vaters und Grossvaters, dem Kaiser Theodosius II

einen Codex mit Excerpten aus dem Originalwerke des Nepos de historicis latinis überreicht hat. Traube schliesst seine lichtvolle Beweisführung mit den Worten: ‚wenn der Kaiser, den die Verse anreden, Theodosius II ist, wer ist der Probus, der sie verfasst hat? Diese Frage ist zunächst unbeantwortbar, da wir einen Aemilius Probus sonst nicht nachweisen können‘.

Vielleicht hilft uns hier eine stadtrömische Inschrift weiter, die zwar nicht ganz unedirt ist, aber in ihrer Zerstückelung bisher nicht richtig gewürdigt werden konnte. Im Colosseum sind im Jahre 1876 und 1879 zahlreiche Fragmente von der Marmorcornice gefunden, welche das Brüstungsgitter des untersten und vornehmsten Zuschauerplatzes, des Podiums, trug.¹⁾ Auf den Blöcken sind eine Menge von Eigennamen, fast stets auf Rasur, mehr oder minder sorgfältig eingehauen: Namen, die man ihrer Form nach ohne weiteres Mitgliedern vornehmer Familien aus später Kaiserzeit zuschreiben wird, welche das Recht hatten, an den betreffenden Stellen des Podiums ihre Ehrensessel aufzuschlagen.²⁾ Bei genauerer Untersuchung findet man, dass sich die sämtlichen Inschriften auf eine ziemlich kurze Epoche beschränken lassen. Sie sind nämlich jünger als die Beschädigung, welche das Amphitheater durch das furchtbare Erdbeben 443 n. Chr. erlitt, bzw. als seine wahrscheinlich zu den Vicennalien Valentinians III 445 fertig gewordene Wiederherstellung.³⁾ Zwischen diesem Jahre

1) Das wenige was vor 1876 von den Bau- und Sitzinschriften des Colosseums bekannt war, findet man CIL VI n. 1796 p. 404. 405; die Funde von 1876 in den Addenda zu VI, I p. 856—862. Lanciani hat sodann bull. comun. 1880 p. 211—282 sowohl die früher bekannten als die 1878/79 dazu gefundenen Stücke zusammengestellt; das Material ist bedeutend vermehrt, aber in Bezug auf Sichtung und historische Verwerthung bedeutet die Arbeit keinen Fortschritt. Nach wiederholter Revision habe ich in den Addenda zu VI (p. 3199—3224, n. 32085—32263) eine neue Ausgabe der sämtlichen Inschriften gegeben.

2) Verschieden von dieser Serie sind die auf einer älteren Cornice (aus weissem Marmor, mit attischem Basisprofil) eingegrabenen Inschriften, welche bei der Restauration des Baues unter Valentinian III verwendet wurden für eine lange auf ihrer Rückseite mit Riesenbuchstaben (30 cm) eingebaute Bauinschrift (CIL VI 32086. 32087). Diese enthalten keinen Individualnamen sondern nur Gentilicia, welche wohl meist dem vierten Jahrhundert angehören (s. Lanciani bull. comun. 1889 p. 245—249; CIL VI 32099—32151).

3) Die Stellen der fasti Vindobon. (Mommsen chron. min. I, 301): *Ad consultibus (Maximo et Patetio, 443 p. C.) terras motus factus est Roma*

und der Epoche des Theoderich sind die Namen dieser Podiumsinschriften ausnahmslos anzusetzen. Unter den historisch nachweisbaren Persönlichkeiten seien erwähnt: Rufius Postumius Festus, Consul 439 (CIL. VI 32202); Messius Phoebus Severus, Consul 470, hier zuerst mit vollständigem Namen (C. 32188. 32189); Q. Aurelius Memmius Symmachus, der Schwiegervater des Boethius, Consul 485 (C. 32162); Flavius Theodobius Valila, comes et magister utriusque militiae i. J. 471 (C. 32169. 32221; vgl. Nuovo bull. di archeol. cristiana 1900 p. 171 ff.); Caecina Decius Acinatius Albinus, Consul 493 (C. 32165). Auch einige litterarisch wohl bekannte Namen begegnen uns unter diesen Mitgliedern der römischen Aristokratie des fünften Jahrhunderts: So Rufius Turcius Apronianus, Consul 491, dessen Name in der Subscription des uralten Mediceus des Vergil vorkommt (C. 32203); Vettius Agorius (Basilus) Mavortius, Consul 527, der das Corpus der horatianischen Gedichte emendirt hat (C. 32163).

Drei Stücke des Podiumsesimes vereinigt¹⁾ ergeben nun folgende Inschrift:

a	b	c
mem MI AEMIL	TRYGETI VI E	X P V
MEMMI	AIMILII PROBI VI EX	p. u.

et ceciderunt statuae et portica nova, sowie des Paulus Diaconus hist. Rom. 13, 16: *sub his diebus tam terribili terrae motu Roma concussa est, ut plurimae eius aedes aedificiaque ceciderint*, sind, wie schon von früheren, so auch von Henzen (C. VI p. 392 n. 1763 zur Bauinschrift des Rufius Caecina Felix Lampadius) mit der Wiederherstellung des Amphitheatrs unter Theodosius und Valentinian in Verbindung gebracht worden. Durch einen puren Druckfehler ist C. VI a. a. O. als Jahr der Zerstörung 422 angegeben, was Lanciani regelmässig wiederholt (bull. a. a. O. p. 221; Ruins and excavations p. 374). — Dass die Wiederherstellung im Jahre 445 fertig geworden ist, kann man vermuthen aus der grossen leider sehr lückenhaften Inschrift C. 32088: *d. n. Placidus Vale[n]tinianus porrenis Aug[us]tu[s] e[st] princeps [i]nnocentissimus . . . imp[er]it vices[us] annis . . .*

1) Die Stücke sind, ohne dass ihr Zusammenhang erkannt ist, publicirt CIL VI 1796 add. p. 856 n. 19 (= b). 22 (= a) und von Lanciani bull. comun. 1880 p. 254 n. 116 (= b). p. 255 n. 126 (= a). p. 264 n. 195 (= c). Ver-

Es ist mir sehr wahrscheinlich, dass dieser *vir illustris* Memmius Aemilius Probus, Stadtpräfect (die Ergänzung *ex p. u.* ist durch zahlreiche Beispiele gesichert) in einem unbekannten Jahre, aber sicher um die Mitte des fünften Jhdts., kein anderer ist, als der Aemilius Probus, der dem Kaiser Theodosius II seine Excerpte aus den Vitae des Cornelius Nepos gewidmet hat.

Für die Zeitbestimmung kann noch angeführt werden, dass der Memmius Aemilius Trygetius, dessen Name auf dem oberen Rande derselben Steine steht, und der mit Probus ohne Zweifel verwandt war,¹⁾ identisch sein wird mit dem *Trygetius vir praefectorius*, mit dem Papst Leo i. J. 452 (Prosper z. d. J. bei Mommsen chron. min. 1, 482) dem Attila entgegen ging.²⁾ Wer der gleichfalls litterarisch thätige Vater und Grossvater des Probus gewesen ist, darüber gewinnen wir freilich aus der Colosseumsinschrift zunächst keinen Anhalt; aber vielleicht wird es einmal glücken, mit Hilfe neuer Funde auch diese beiden Persönlichkeiten in das Stemma der Memmii, welche zur höchsten Aristokratie Westroms kurz vor seinem Falle gehörten,³⁾ einzureihen.

Rom.

CH. HUELSEN.

ZU ARISTOPHANES.

In dem vierstrophigen Liede, in dem der Chor der Vögel über die auf seinem Fluge durch die Welt beobachteten *παυμάσια* berichtet, ist der 8. Vers in den drei ersten Strophen ein katalektischer, in der vierten ein akatalektischer trochäischer Dimeter:

einigt habe ich sie C. 32187. Von der Wiedergabe gänzlich zusammenhangsloser Buchstaben Spuren, die zwei oder drei älteren radirten Inschriften angehören, ist hier abgesehen.

1) Dass die Mitglieder derselben Familie ihre Sitze im Amphitheater beisammen hatten, ist an sich einleuchtend und wird bestätigt durch Fälle wie C. 32202, wo nebeneinander Rufius Postumius Festus (Consul 439), Rufius Valerius Messalla, Rufius Synesius Hadrianus (Stadtpräfect unbekannten Jahres) verzeichnet sind.

2) Auch der *Trygetius comes rerum privatarum in occidentis*, an den das Schreiben vom Jahre 423 cod. Theod. 11, 20, 4 gerichtet ist, könnte derselbe sein.

3) Ausser Q. Fabius Memmius Symmachus (oben) sei noch hingewiesen auf Memmius Vitrasius Orfitus, Stadtpräfect 355—359 (CIL VI 1739—1742).

1477 -ως δὲ δειλὸν καὶ μέγα

1489 ἀσφαλὲς συντυγχάνειν

1560 -μὸν τιν', ἧς λαιμοὺς τεμῶν

aber 1701 Γοργῆαι τε καὶ Φίλιπποι.

ist daher, um wenigstens zwischen den beiden letzten Strophen Responsion herzustellen, an V. 1560 herumgedoctoriert, nicht zum Vortheil des Ausdrucks und des Sinnes. Aber auch glücklichsten Vorschlag würde man entgegenhalten müssen, eine solche metrische Schrulle, wie sie hier angenommen ohne Beispiel und schon an sich ganz unglaublich ist. Aristophanes sollte zwei einander im übrigen völlig gleiche Strophen gebaut haben, die sich nur dadurch unterschieden, dass das eine ein katelektischer, das andere an derselben Stelle einen katelektischen Dimeter aufwies? Nein, wollte Aristophanes zwei verschiedene Strophenpaare dichten, so würde er sie auch metrisch verschieden differenzirt haben als durch Katalexe und Akatalexe in der einzigen Zeile. Wollte er aber ein vierstrophiges Lied dichten, so ist dies gewiss der Fall —, so musste er auch alle vier Strophen einander völlig gleich gestalten. Die doch wahrlich am Ende stehende Frage, ob die Verderbniss nicht vielmehr in V. 1561 steckt, scheint nie ernstlich erwogen worden zu sein. Aber doch bietet dieser Vers auch sachlich grossen Anstoss. Um dies zu zeigen, muss ich die ganze Strophe hersetzen, V. 1694 ff.:

ἔστι δ' ἐν Φαναῖσι πρὸς τῇ

1695 Κλεψύδραι πανσῶργον ἐγ-

γλωττογαστῶρων γένος,

οἳ θερύζουσιν τε καὶ σπελ-

ρουσι καὶ τρυγῶσι ταῖς γλώτ-

ταισι συκάζουσι τε·

βάρβαροι δ' εἰσὶν γένος,

1700 Γοργῆαι τε καὶ Φίλιπποι.

καπὸ τῶν ἐγγλωττογαστῶ-

ρων ἐκείνων τῶν Φιλίππων

πανταχοῦ τῆς Ἀττικῆς ἢ

γλώττα χωρὶς τέμνεται.

zu dem an der Klepsydra hausenden Sykophantengeschlecht rischer Herkunft auch der ausserdem in den Wespen 421 und Landleuten fr. 113 Kock erwähnte Gorgiaschüler Philippos. Es ist verständlich. Denn dass dieser seine bei Gorgias

erworbene Redefertigkeit praktisch in Prozessen verwerthete, lehrt die Wespenstelle

οἷς γ' ἀπώλεσαν Φίλιππον ἐν δίκῃ τὸν Γοργίου,
 und der Vorwurf der *ξενία* war ja gegen die attischen Bürger damals an der Tagesordnung. Aber wie konnte sich derselbe Vorwurf auch gegen seinen Lehrer den Leontiner Gorgias richten, der gar nicht attischer Bürger war und bei dem die Verdächtigung, dass er barbarischer Herkunft sei, geradezu absurd geklungen hätte? Und wer hat je gehört, dass dieser vornehme Mann sich in das attische Prozessstreiben gemischt hätte? Weder als Barbaren noch als Sykophanten konnte ein Mensch von gesunden Sinnen den Gorgias bezeichnen. Und in der That ist ja auch im Folgenden nur noch von den *Φίλιπποι*, nicht auch von den *Γοργίαι* die Rede.

Ich meine, die Heilung liegt auf der Hand und wird von dem Leser aus dem Wespenvers schon längst entnommen sein; es ist zu schreiben:

*βάρβαροι δ' εἰσὶν γένος
 καὶ φίλιπποι Γοργίου.*

Die Schilderung behält zunächst noch ihren allgemeinen, fingirt ethnographischen Charakter; jene *Ἑγγλωττογάστορες* sind ein barbarischer Stamm, der, wie andere Barbarenvölker, Rossezucht treibt. Die persönliche Beziehung kommt erst durch den Zusatz *Γοργίου* hinein; *φίλιπποι Γοργίου* ist gesagt, wie in demselben Liede V. 1481 *ἀσπίδας φυλορροεῖ*; das Object ihrer Rosseliebhabe ist Gorgias. Zugleich aber bedeutet es, Leute wie der Gorgias-schüler Philippos. Ein Wortspiel, das wieder einmal beweist, wie absurd die grossen Anfangsbuchstaben sind. Die Herausgeber würden besser thun, sowohl hier als V. 1702 *φίλιππων*, dagegen V. 1696 und 1702 *Ἑγγλωττογαστόρων* drucken zu lassen; denn dieses ist als Ethnikon gemeint.

Rom.

C. ROBERT.

PARALIPOMENA ZU EUKLID.

(Vgl. S. 46 ff.).

IV.

Ueber einige der in der Ausgabe gar nicht oder unvollständig verwortheuten Handschriften kann ich jetzt näheres mittheilen.

Neu hinzugekommen ist ein sehr altes Fragment, das H. Omont in der Marciana unter Morellis Papieren aufgefunden und *Revue des études grecques* VII (1894) S. 373 ff. publicirt hat. Es sind 8 Pergamentblätter (die Lage $\kappa\gamma$) einer Hs. des X. Jahrhunderts, nach Format und Schriftcharakter aus derselben Schreiberschule wie P, aufbewahrt mit anderen Resten¹⁾ in der Marciana als Cl. XIV 232 (Morelli 420 = XCIX 3). Nach Omonts Collation stimmt die Hs., die vol. III S. 216, 18 *πρότερον* — 260, 8 *AE* enthält, mit den theonischen Handschriften S. 218, 12. 14. 21; 224, 1. 4. 18 — 21 (nur fehlt 18 *καὶ* — 20 *ἀπὸ ΓΑ* wegen des Homoioteleutons, das nur bei der Lesart Theons da ist); 226, 2. 6; 228, 1. 13; 230, 6. 9; 232, 1. 8. 20. 21; 234, 2 (mit einer Umstellung). 7. 11. 13. 17; 236, 20; 238, 20 (*προσαρμόσει*). 21; 240, 4. 14. 20. 23. 25; 242, 1. 5; 244, 26; 246, 2. 15; 248, 2. 11. 12. 16 (mit Lücken); 250, 1—2 (Lücke). 9. 11—13; 252, 7; 258, 22; mit den meisten theonischen S. 216, 25; 234, 2; 238, 10. 20; 250, 5. 16; 252, 18; 254, 12. 16; 256, 1 (BFb); 240, 3; 256, 6. 23 (BVb); 218, 11. 15; 222, 7 (*γείνονται*); 246, 25; 256, 14 (FVb); 250, 16 (BFV); mit BF 216, 19; 218, 1; 238, 17; 254, 6; mit BV 220,

1) Die übrigen griechischen sind: 1) 2 Pergamentblätter in gr. 4°, *saec.* XIII, Martyrologium. 2) 2 halbe Foliobl., *membr.* s. XI, eine Predigt. 3) 1 Foliobl., *membr.* s. XI, Martyrologium. 4) 2 Pergamentbl. 16°, s. XII — XIII, die Psalmen? 5) 8 Bombycinbl. 16°, s. XIV, Theologie; fol. 7^v *τοῦ Βουλαργίας κυροῦ Θεοφυλάκτου ἑρμηνεία ἐς τὰ εὐαγγέλια: ἐκλογή, inc. καὶ ἀνοίξαντες τοὺς θησαυροὺς*. 6) 3 Foliobl., chart., modern, Verzeichniss der Reden des Athanasios mit Angabe der Blätterzahl. 7) 2 Bl. kleinfol., chart. s. XV, eine christliche Chronik (über August und Tiber), *inc. ἐκείνόν τε ἐπώδιστο, des. κατὰ τῆς τοῦ χυ διδασκαλίας*. 8) 16 Foliobl., chart. s. XV, Schluss von Euripides' Hekabe mit Scholien, Orestes mit Hypothesis und Scholien, numerirt 130—145. 9) 16 Foliobl., chart. s. XVI, Einleitung und Commentar zur Aristocrates, numerirt 146—161.

15; mit Bb 244, 17; Fb 236, 13; Vb 220, 6; 248, 10; F 236, 10; 250, 12 (*μέν*); B 238, 14; V 220, 14 (vgl. 224, 14); b 258, 7. Eigenes hat die Hs. wenig und von Werth nichts als *ἀλόγων* statt *λόγων* in der mit PBVb gemeinsamen Ueberschrift S. 224, 5 (not. crit.). Dagegen ist es von Interesse, dass sie ein paar Mal mit P stimmt, nämlich in der Weglassung von S. 222, 3—5, *καλείται* S. 226, 11 (so aber gegen alle Hss. auch S. 228, 6; 234, 18), *ἄρα om.* S. 230, 15, *ὑπερ ἔδει δεῖξαι* S. 230, 17, *δὲ ἡ* S. 232, 17, *τό τε* S. 250, 8 (so auch A). Für Theons Ausgabe scheiden also die an diesen Stellen verworfenen Lesarten aus; sie gehören nicht ihm, sondern dem gemeinsamen Archetypus von BfVb.

Dasselbe ergibt sich, wie vorausszusehen war (V S. LI), durch die weitere Untersuchung der theonischen Hss. auch für andere Stellen. Einige solche sind schon II S. VII (242, 8), XI (286, 13), XIV (314, 12; 318, 13 ff.), XVI (328, 13), XVIII (336, 8), XXI (376, 21) aus bq nachgewiesen. Dass in q die Worte II S. 224, 17 *καί*—18 *Ε* übergeschrieben sind (aber von erster Hand), die in P fehlen, muss Zufall sein. Aus b dagegen kann ich jetzt folgende Stellen hinzufügen:

I S. 144, 6 *ἐστίν om.* 194, 17 *ἦ δύο om.* 214, 7 *τῇ om.* 236, 3 *AHB ΔΘΕ* 240, 16 *δεῖξαι* 244, 8 *τε* 258, 3 *γάρ* 17 *ZH* 272, 14 *δέ* 274, 7 *HA* 296, 1 *ΓΔ* 12 *ἐπαφῆς* 298, 9 *ΑΔΒ* vgl. noch S. 126, 22 *ἀπό om.* P, *supra m.* 1 b II S. 29, 12 *δὴ* 34, 20 *τῶν μέν* 134, 16 *ἔστι* 400, 10 *καί om.* (wie S und Laur. 28, 2), dazu bedeutungslose Kleinigkeiten I S. 168, 8 *οὐδέ*, II S. 68, 21 *ἔχει*, 192, 6 *ἀελ*, 412, 19 *ἀλλά*, und einige Stellen, wo b mit P und einigen theonischen Hss. stimmt (hier sind wesentlich solche Stellen verzeichnet, die von meinem Text abweichen) I S. 120, 8 und 11 (PV, *corr.*), 132, 21 (Pp), 138, 5 (Psp, *corr. m.* 2), 142, 4 (PBVS), 144, 18 (PVS), 150, 5 (*AE* = Pp), 152, 20 (PF, *mg. γρ. εἶναι*), 174, 2 (PBV), 182, 13 (PBV), 186, 19 (PV), 188, 23 (PBFV), 192, 21 (PVp), 196, 14 (PVp), 198, 23 (Pp), 202, 2 (PBF), 236, 6 (PB, *αί om.*), 264, 17 (PBFV), 318, 18 (PF), II S. 38, 3 (PBp), 52, 4—5 (PBFV), 68, 28 (PBpq), 72, 9 (PBp), 186, 14 (PBp), 392, 3 (PVq, S, Laur. 28, 2), 400, 3 (PF), 10 (PSA). Zweifelhaft sind II S. 74, 19 (*ΓΔ*), 146, 1 (*ΠΡ*) wegen Correcturen in P und I S. 266, 24 (*BZ b*, aber *B in ras.*); II S. 84, 23 (*ΓΔΕ*) scheint auf Zufall zu beruhen, da b im folgenden nicht mit P geht (Z. 24 *ΒΑΓ ΓΔΕ ΑΓΒ*, Z. 25 *ΔΕΓ*). Es ist nicht ausgeschlossen, dass die eine oder die andere dieser

Lesarten aus einer Hs. der P-Classe als Variante eingedrungen sein kann; die Spur eines solchen Vorgangs ist II S. 4, 13 erhalten, wo b hat: $\epsilon\lambda\eta\varsigma \epsilon\nu\lambda\iota \pi\lambda\epsilon\iota\upsilon\varsigma \delta\mu\omega\iota\omega\varsigma \acute{\alpha}\nu$, also eine sinnlose Combination der theonischen Lesart: $\epsilon\nu\lambda\iota \pi\lambda\epsilon\iota\upsilon\varsigma$, $\acute{\omega}\varsigma$ mit der von P: $\delta\mu\omega\iota\omega\varsigma \acute{\omega}\varsigma$ (am Rande steht von erster Hand $\gamma\rho. \delta\omega\varsigma \acute{\alpha}\nu$ = FV); I S. 242, 11—12 hat b im Text ABE (= PFV) — BAE (P, F? V?) — GE (P, V?) — EA (P, F? V?), am Rande $mem. 1 EAB$ (Bp) — EBA (Bp) — AE (F) — EF (Bp) und zu AGE Z. 12 $\epsilon\alpha\gamma$, zu FAE Z. 13 $\epsilon\gamma\alpha$. Aber die geringe Zahl und Bedeutung der Uebereinstimmungen schliessen eine systematische Contamination (wie sie in SA stattgefunden hat) gänzlich aus; b bleibt eine rein theonische Hs. und ihre Uebereinstimmung mit P ist, wo kein Zufall obwaltet (vgl. V S. XXXIX), für Theons Ausgabe beweisend. Um diese Hs. ganz zu erledigen (für B. I, X, XI 1—35, XIII sind ihre Lesarten in den Apparat aufgenommen, für VII 13—IX 15 s. vol. II S. VI ff., für XI 36—XII s. vol. III app. 2, für die Scholien näheres in Om Schol. S. 37 ff.) gebe ich hier eine Collation der noch ausstehenden Theile (B. II—VI, VII 1—12, IX 16—Schluss); Kleinigkeiten orthographischer Natur, $\nu \epsilon\varphi\epsilon\lambda\kappa\upsilon\sigma\tau\iota\kappa\acute{\omega}\nu$ u. ä. übergehe ich und füge gleich einige Mittheilungen über β hinzu zur Vervollständigung der oben gegebenen, sowie über Laur. 28, 2 (l), der uns noch beschäftigen wird.

b stimmt

mit Theon	mit einigen theon. Hss.	hat eigenes
18. 128, 13	I S. 118, 18 = V	I S. 118, 18 <i>mg. m. 1:</i>
— 16	120, 12—13 = V <i>m. 1</i> (vgl.	$\gamma\rho. \tau\omicron\iota\varsigma \upsilon\pi\omicron \tau\acute{\omega}\nu A,$
130, 15	F, die andere Lesart <i>mg.</i>	$BA \kappa\alpha\iota \upsilon\pi\omicron \tau\acute{\omega}\nu A, AE$
130, 16 ($\tau\acute{o}$	<i>m. 1</i>)	$\kappa\alpha\iota \xi\tau\iota \upsilon\pi\omicron \tau\acute{\omega}\nu A,$
$\alpha. \tau\acute{\alpha}$ wie	122, 7 = BFV, SI	$EF \pi\epsilon\rho\iota\epsilon\chi\omicron\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\iota\varsigma \delta\rho-$
SI)	124, 1 = Fp, 24 = V	$\theta\omicron\gamma\omega\nu\iota\omicron\iota\varsigma$
138, 13	126, 7 = Vp, 15 = Vpl,	126, 20 $\delta\iota\acute{\alpha}] \kappa\alpha\iota \delta\iota\acute{\alpha}$
(= B)	16 = Vpl, 20 = Vp	24 $\zeta\eta\eta$ — 26 $GB om.$
150, 1. 2.	128, 14 = V	136, 26 $\tau\epsilon\tau\rho\acute{\alpha}\gamma\omega\nu\alpha om.$
23 (S)	130, 13 $\zeta\eta\eta \epsilon\sigma\tau\iota\nu$ = V	140, 4 nach $\epsilon\sigma\tau\iota\nu ras.$
170, 21. 22	<i>m. 2, l</i>	10 — 12 <i>litt., vgl. V</i>
172, 6	132, 9 = p ($\pi\rho\acute{o}\kappa\epsilon\iota\mu\acute{\epsilon}\nu\eta,$	Z. 3
180, 9	$\pi\rho\omicron\sigma\kappa\epsilon\iota\mu\acute{\epsilon}\nu\eta \beta)$ ¹⁾	142, 11 $\tau\eta\varsigma] \mu\upsilon\tau. \iota\eta \tau\omicron\upsilon,$

1) Ueber β s. vol. V S. XI.

182, 8	132, 12 ὡς ἀπὸ μιᾶς ἀνα-	τῆς <i>supra</i> m. 1,
194, 24	γραφέντι = pS	τοῦ β τομῶν] :
196, 11. 18	26 = Vp	146, 8 AZ τῇ ΔΕ
202, 8	134, 7 ΓΒ — SI 13 =	mg. m. 1 γρ. AZ
208, 23	Vp, SI 20 = Fp, ὅπερ	150, 9 HZ] <i>corr.</i> ex
218, 3	ἔδει δεῖξαι <i>om.</i> — BFV	152, 4 ια' ια u. s.
226, 5. 8. 9.	136, 3 = BV, S 6 =	154, 7 τὸ ZK —
10	BFV, S	<i>supra</i> m. 2 (ZK
228, 24	138, 24 τέσσαρα und τά	<i>ex</i> ΓΗ)
230, 4. 5	<i>om.</i> = p	162, 3 τῆς <i>om.</i>
232, 4. 23.	140, 3 = Vp 4 = Vp	170, 5 τοῦ] τό με
24	9 = Vp 21 = Vp, S	— 7 ΔΒΕ mg. m
234, 22	25 = Vp, S 27 = Vp	10 ἐλάσσων 11
238, 16	(S m. 2)	ὑπό 17 ποιῇ
242, 4. 12	142, 20 = Vp 25 = Vp	mg. ἐν ἄλλῃ δεῖ
244, 17. 22	144, 7 = Vp 13 = BVp, S	<i>cf.</i> F
248, 4. 15	14 = Vp 16 = Vp	172, 20 (ἄρα <i>om.</i>)
250, 8. 9.	19 = Vp 23 = BVp, S	<i>corr.</i> in ἄρα m. 2
19. 23	27 = p	24 <i>pr.</i> ἄρα <i>om.</i>
252, 13	146, 4 = BF, S	174, 21 τέμνει δίχα
254, 2. 15	148, 4 = BVp, S 5 = p	176, 3 δεῖξαι] ποιῇ
256, 7. 17.	12 = p 13 = Fp	ἐν ἄλλῃ δεῖξαι
18	17 = p 20 ΔΗΒ]	178, 22 ἴσαι] mg.
258, 6. 23	-HB in ras. (ΔΒΗ VS)	τοῦ εὐθείαι
260, 6	21 = p 26 = p	180, 10 ΒΖ] ΖΒ
262, 5 ἄρα	150, 1 = p 2 ΑΓ = p	ἴσαι] εὐθεῖαι,
ΔΓΑ (Α	3 ΓΕ = p ΑΓ, ΓΕ	γρ. ἴσαι
del.), 13.	= p 4 = Vp 6 ΑΕ	184, 6 mg. γρ. εἰ
14	= p 8 ΗΖ = BV, S	ἡ ἔγγιον, <i>cf.</i> p
264, 5. 7.	ΖΗ τετράγωνον = V	8 ἴσαι] εὐθεῖαι,
8	9 ΖΕ τετράγωνον = V	γρ. ἴσαι, ebenso 1
266, 17	11 = Vp	188, 20 ἴσαι] εὐθεῖαι
272, 18	152, 14 = B, S 17 = p	194, 1 ἐπὶ τὰ Α, Β
274, 7 πρὸς	22 ΖΑ <i>pr.</i>] ΑΖ = S	ἡχθωσαν
δέ, 8	25 = Vp 26 = Vp	198, 3 ἡ] αἰ 11
276, 13. 14.	154, 1 = Vp 13 = p	<i>corr.</i> ex τοῦ
19	156, 1 = V	200, 1 τὸ κέντρον :
278, 24	158, 11 τῷ] τό = S (<i>corr.</i>	16 ΑΓΚ] <i>corr.</i>
280, 9. 11.	m. 2) 16 = p 24 = Vp	ΑΓ m. 2

14. 20.	160, 14 — p (mg. γρ. ΒΔ)	204, 12 ΑΖ] Α- in ras.
22. 23	20 — Vp	m. 2, ebenso 20
282, 1. 3. 8.	162, 4 — p 7 — Vφ	206, 6 μέν om.
22	9 — V (τῶν om.) 19	210, 24 ΑΕ] corr. ex
284, 2. 5	— FV, l	ΔΕ
(ἐγγεγράφ-	168, 18 — F	214, 23 ἀπτομένην
θω). 12.	170, 16 — φ	216, 12 τις] corr. ex τι
14. 18	172, 2 — F 6 — BVp, S	rec.
286, 24. 26	174, 18 — BFV	218, 17 τῆς] corr. ex τῆ
288, 15. 16.	176, 2 — BFV 16 — BVp	rec.
17	178, 2 — Vp 22 — BVp	220, 18 αὐτῷ om.
290, 15. 21	180, 11 — FV	22 τό om.
292, 3. 4. 6.	182, 8 — V 19 — V	228, 10 mg. γρ. ἐπεὶ
7. 14. 15	184, 10 — F 15 — BFV	οὖν 13 ἴση
294, 4 ΕΓ	(18 ἐλαχίστη — 19 ΑΗ	ἐστίν 14 ἴση ἐστίν
ΕΔ	om.)	232, 2 ἴση ἐστίν
ἐνθαιῶν	186, 4 ΕΜ — V (1 δέ	6 ἐστίν] εἰσὶν ΕΔΖ
om.	om. 10 προσκεῖσθω)	τμήματι
ΕΑ ΕΒ	188, 1 — BV (mg. γρ. ἴση	234, 2 μία] ἡ μία
296, 9 τῶν,	δέ) 3 — Fp(V) 11 —	236, 5 ΑΚ] ΚΑ ΔΑ]
11. 18	BVp 13 — V 14 — BFV	ΔΔ 6 ἴσοι] ἴσοι οἱ
298, 6. 7.	190, 14 — BV 22 — Vp	12 ΔΘΕ περιφερεία
15. 19	25 καὶ om. — V βάσις	— B rec.
302, 13	ἄρα — V (corr. in βάσις	238, 3 ἴσαι] post ras. 2
304, 2. 4.	δέ m. 2) ἴση ἐστὶ — V	lit. 10 καὶ ἐπεὶ]
6. 7. 8.	192, 1 γάρ — Vp (corr.	ἐπεὶ γάρ, mg. γρ.
16. 17.	m. 2) 3 — FVp (δίχα	καὶ ἐπεὶ
18. 22	τέμνουσα) ὁρθὰς τέμ-	242, 2 δέ] δὲ αὐτοῦ
306, 2 καὶ	νει — FVp 19 Θ, Ζ	16 ΓΑ] ΑΓ
ἐπεὶ ἐδείχ-	— V 20 — BVp	250, 17 ΖΒ] ΒΖ
θη ἢ ΒΚ	194, 4 — BVp 8 — BVp	252, 8 κύκλου τμήμα,
τῇ ΚΓ ἴση,	10 — BVp (ἀλλήλοις ἦ)	cfr. F 10 — F
καὶ ἐστι δι-	196, 10 — BVp 12 — p	22 ὁρθῇ — 23 ἐστίν
πλῆ ἢ μὲν	15 — BV 23 — pφ	om. 24 ἴση ἐστὶ]
ΘΚ τῆς ΒΚ	198, 22 — BFp	τμήματι Γ] Γ ἴση
ἢ δὲ ΚΑ	200, 3 — Vp 9 — F	ἐστὶ, cfr. F
τῆς ΚΓ, cfr.	23 οὐκ om. — F ἐφά-	254, 4 τῷ πρὸς αὐτῇ
Theon	ψεται — BF	σημείω τῷ Α 9 ΖΒ]
11 ΚΘΗ	(202, 1 καθ' om.)	

308, 23	204, 3 = BFp 20 ἄρα]	BZ, cfr. F 14
310, 4. 10	in ras. m. 2, cfr. V	om. 21 τῷ] τῇ
312, 15	206, 2 = BVp 14 = p	24 mg. ἐν ἄλλῳ δεῖ
314, 18. 22	208, 16 pr. AB] AAB,	256, 5 pr. ὁ om. 6
316, 15	cfr. V 19 = p 25 = p	om.
318, 4. 10.	210, 26 = p 28 περι-	256, 14 EZ] EZ x
13. 16. 19	χομένη, cfr. V	τὸ B
320, 9. 16.	212, 9 = p	258, 24 AE, EG] e c
25. 26	214, 10 = B 11 = B	rec. 26 ἀλλά —
326, 20 ZE	EBΔ] B e corr. m. 2,	HZ mg.
22. 23	cfr. V 13 = B 16 =	260, 2 ZΓ] ΓZ 9 :
328, 4. 17	BVp 24 = p	τῶν] ἀπὸ τῆς 14
330, 17 καὶ	216, 7 = Vp (HΓZ, HΓ-	εὐθείαι
332, 4	in ras.) (23 ἐπέσθω)	262, 5 ante ἤτοι n
II S. 2, 7. 17	218, 9 = Bp 12 = Vp	scr. γὰρ 26 ἴση ἐc
4, 12	220, 6 = Bp	264, 5 ΓZ] ZΓ
10, 20	222, 11 = BVp 13 = p	270, 10 σχῆμα δέ
14, 25	24 = BFV	13 δέ om.
16, 19 = B	224, 24 γὰρ ἐπὶ in ras.,	272, 19 ΓΔ] AZ in
18, 17	cfr. F 17 = p	rec. ἡ ΓΕ τῇ Δ
20, 12. 24	226, 10 = p 18 = Fp	274, 4 εὐθεία ἡ
22, 24	228, 1 = p 3 = p	ΘΑΓ γωνία, cfr
24, 10	10 = p 14 καὶ βά-	15 ἴση ἐστίν
26, 3	σις = BVp	278, 6 ἰσογώνιον
28, 4	230, 23 = BVp	τρίγωνον 22 ἄρα
30, 1. 5	232, 1 = Bp 19 = F	280, 6 ἔσται] in ras.
32, 8	234, 1 = Bp (BAΓ τῇ	16 κύκλον] supra
34, 24	ὑπὸ EAZ ἴση ἐστίν),	m. 1 18 δέ]
36, 7	mg. γρ. εἰ γὰρ ἀνισός	in ras.
38, 2. 15. 20.	ἐστὶν ἡ ὑπὸ BHΓ τῇ	282, 16 περιγεγραμ
22. 23. 28	ὑπὸ EΘZ, μὴ αὐτῶν	νου, mg. γρ. π.
40, 1	ἐστὶ μείζων. ἔστω	γραφομένου 21
42, 15. 16	πρότερον, εἰ δυνατόν,	corr. ex AZ
44, 24	μείζων ἡ ὑπὸ BHΓ	284, 18 EZ εὐθείαι
46, 6. 13. 19.	236, 3 = BFp ἐλάττονι	286, 8 ἐστὶν ἴση
24. 25	περιφερεία = FV	9 ΔΔ] ΒΔ 14
48, 20	238, 2 = FV 7 = BVp	γρ. ἑκατέρα 15
50, 8	17 = V	γρ. τετράγωνον
	242, 2 = F 12 γωνία	

7. 9	$\eta = \text{FV}$	19 αἱ δύο	288, 9 τῇ ΑΓ ἡ ΗΘ
11. 13.	$= \text{F}$	21 $= \text{Bp}$	19 ΖΗΘΚ] corr. ex
1. 19. 25	244, 5 ἔστιν ὁρθῆς	$= \text{Bp}$	ΖΗΘ rec.
10. 22	7 $= \text{BVp}$	8 ΑΗΒ $=$	290, 13 mg. γρ. παραλ-
2. 8. 23	BFp	13 περιεχομένη	ληλόγραμμα ἄρα ἐστὶ
27	γωνία ὁρθή, cfr. F		τά 15 ἡ μὲν ΑΔ
8. 26	14 $= \text{BFp}$	16 εὐθειῶν	25 Κ σημείοις 26 mg.
16. 17.	περιεχομένη, cfr. V		γρ. εἰ γὰρ τεμῇ αὐτάς
22. 24	20 $= \text{BV}$	21 $= \text{BVp}$	292, 4 Κ σημείων, cfr. F
4. 4. 5.	(τμήματι om.)		19 ἔστιν ἴση 21 mg.
14	246, (1 γωνία om. 4—7		γρ. ΑΒ ΒΓ ΒΓ ΓΔ
5. 16. 28	mg. m. 1)') 21 $= \text{Bp}$		ΓΔ ΑΔ ($= \text{B}$)
	250, 9 ἄρα, cfr. FV	10 $=$	294, 6 κέντρον μὲν τῷ Ε
1. 11	Bp	12 $= \text{BVp}$	διαστήματι δέ 10
1. 16	τοῦ Α σημείου $= \text{Bp}$		ὡς om.
1. 14	19 $= \text{Bp}$		296, 3 ΒΓ περιεχόμενον
ρὸς τὸ	252, 1 καὶ ἐπεὶ $= \text{Bp}$,		ὁρθογώνιον 4 ΑΓ
1Ε τρι-	mg. γρ. ἐπεὶ οὖν κύκλου		τετραγώνῳ, cfr. F
ον mg.	τοῦ ΑΒΕ 2 τοῦ ΑΕΒ		8 ΒΔ] ΑΒ 24 ΑΓ]
1)	κύκλου $= \text{Bp}$	14 $=$	Δ- in ras. m. 2
	BVp	20 $= \text{BVp}$, mg.	298, 4 ΑΑΓ] ΑΑΓ
20	γρ. καὶ ἔστιν ἴση		5 ἔστι om. 8 διπλα-
11	21 $= \text{BVp}$		σίων, mg. γρ. διπλῇ
4. 15.	254, 15 $= \text{V}$	22 $= \text{BVp}$	300, 1 ΓΔΑ] ΑΔΓ γω-
24. 27	256, 8 $= \text{Bp}$		νιῶν, cfr. F 2 ΓΔΑ]
2. 24	258, 13 μὴ om. $= \text{BVp}$		ΑΔΓ διπλασίονα
2. 4.	μὴ διὰ $= \text{B}$; mg.		ἔστι διπλῇ om.; mg.
11. 19	μὴ ἔστωσαν δὴ αἱ ΑΓ,		γρ. τῆς ὑπὸ ΓΑΔ ἔστι
2. 15.	ΑΒ διὰ τοῦ κέντρου		διπλῇ 3 ΓΔΑ] ΑΔΓ
25	14 κύκλου. cfr. F		6 ΓΔΑ] ΑΔΓ 21 ἡ
3. 4. 7	260, 22 $= \text{FV}$	τῆς ἑλῆς	ὑπὸ ΒΑΕ γωνία (cfr.
7 (BFp)	τῆς $= \text{p}$	24 $= \text{V}$	F), mg. γρ. γωνία ἡ
21. 22	25 $= \text{FV}$		ὑπὸ ΒΑΕ
	262, 2 $= \text{B}$		302, 7 δέ] δὴ 10 περι-
5. 18.	264, 6 ΖΔ $= \text{BVp}$	ΕΔ	γεγραμμένου, corr.
	$= \text{BFV}$		rec. 15 τὸ κέντρον

1) Dass b in diesem Porisma auffällig mit P stimmt (Z. 4 ἡ om., ἡ γωνία, 6 ἐκτός, δάν 7 αἱ om.), macht es wahrscheinlich, dass es erst später nach einer theonischen Ha. nachgetragen ist, s. V S. XLVIII.

308, 23	204, 3 — B ^F p 20 ἄρα]	BZ, cfr. F 14 καί
310, 4. 10	in ras. m. 2, cfr. V	om. 21 τῷ] τῇ
312, 15	206, 2 — B ^V p 14 — p	24 mg. ἐν ἄλλῳ δεῖξαι
314, 18. 22	208, 16 pr. AB] AAB,	256, 5 pr. ὁ om. 6 τοῦ
316, 15	cfr. V 19 — p 25 = p	om.
318, 4. 10.	210, 26 = p 28 περιε-	256, 14 EZ] EZ κατὰ
13. 16. 19	χομένη, cfr. V	τὸ B
320, 9. 16.	212, 9 — p	258, 24 AE, EΓ] e corr.
25. 26	214, 10 — B 11 = B	rec. 26 ἀλλά — 27
326, 20 ZE	EB A] B e corr. m. 2,	HZ mg.
22. 23	cfr. V 13 — B 16 =	260, 2 ZΓ] ΓZ 9 ὑπὸ
328, 4. 17	B ^V p 24 — p	τῶν] ἀπὸ τῆς 14 δύο
330, 17 καί	216, 7 — V ^p (HΓZ, HΓ-	εὐθείαι
332, 4	in ras.) (23 ἐπέσθω)	262, 5 ante ἤτοι supra
II S. 2, 7. 17	218, 9 — B ^p 12 — V ^p	scr. γὰρ 26 ἴση ἐστίν
4, 12	220, 6 — B ^p	264, 5 ΓZ] ZΓ
10, 20	222, 11 — B ^V p 13 = p	270, 10 σχῆμα δέ
14, 25	24 = B ^F V	13 δέ om.
16, 19 — B	224, 24 γὰρ ἐπὶ in ras.,	272, 19 ΓA] AZ in ras.
18, 17	cfr. F 17 — p	rec. ἡ ΓE τῇ A
20, 12. 24	226, 10 — p 18 — F ^p	274, 4 εὐθεία ἡ 12
22, 24	228, 1 — p 3 — p	ΘAΓ γωνία, cfr. B
24, 10	10 — p 14 καὶ βά-	15 ἴση ἐστίν
26, 3	σις — B ^V p	278, 6 ἰσογώνιον ἄρα
28, 4	230, 23 — B ^V p	τρίγωνον 22 ἄρα om.
30, 1. 5	232, 1 — B ^p 19 = F	280, 6 ἔσται] in ras. rec.
32, 8	234, 1 — B ^p (BAΓ τῇ	16 κύκλον] supra scr.
34, 24	ὑπὸ EAZ ἴση ἐστίν),	m. 1 18 δέ] δὴ
36, 7	mg. γρ. εἰ γὰρ ἄνισός	in ras.
38, 2. 15. 20.	ἐστίν ἡ ὑπὸ BHΓ τῇ	282, 16 περιγεγραμμέ-
22. 23. 28	ὑπὸ EΘZ, μία αὐτῶν	νου, mg. γρ. περι-
40, 1	ἐστι μεῖζων. ἔστω	γραφομένου 21 AZ]
42, 15. 16	πρότερον, εἰ δυνατόν,	corr. ex AZ
44, 24	μεῖζων ἡ ὑπὸ BHΓ	284, 18 EZ εὐθείαι
46, 6. 13. 19.	236, 3 — B ^F p ἐλάττονι	286, 8 ἐστίν ἴση
24. 25	περιφερεία — FV	9 AA] BA 14 mg.
48, 20	238, 2 = FV 7 = B ^V p	γρ. ἐκάτερα 15 mg.
50, 8	17 = V	γρ. τετράγωνον
	242, 2 — F 12 γωνία	

9	ή = FV	19 αἱ δύο	288, 9 τῇ ΑΓ ἡ ΗΘ
11. 13.	= F	21 = Bp	19 ΖΗΘΚ] corr. ex
19. 25	244, 5 ἐστὶν ὀρθῆς = Bp		ΖΗΘ rec.
20. 22	7 = BVp	8 ΑΗΒ =	290, 13 mg. γρ. παραλ-
2. 8. 23	BFp	13 περιεχομένη	ληλόγραμμα ἄρα ἐστὶ
27	γωνία ὀρθή, cfr. F		τά 15 ἡ μὲν ΑΔ
18. 26	14 = BFp	16 εὐθειῶν	25 Κ σημείοις 26 mg.
16. 17.	περιεχομένη, cfr. V		γρ. εἰ γὰρ τεμῇ αὐτάς
22. 24	20 = BV	21 = BVp	292, 4 Κ σημείων, cfr. F
2. 4. 5.	(τεμήματι om.)		19 ἐστὶν ἴση 21 mg.
14	246, (1 γωνία om.	4—7	γρ. ΑΒ ΒΓ ΒΓ ΓΔ
5. 16. 28	mg. m. 1) ¹⁾	21 = Bp	ΓΔ ΑΔ (= Β)
7	250, 9 ἄρα, cfr. FV	10 =	294, 6 κέντρον μὲν τῷ Ε
1. 11	Bp	12 = BVp	ἀπὸ
3. 16	τοῦ Α σημείου = Bp		διαστήματι δέ 10
3. 14	19 = Bp		ὡς om.
πρὸς τὸ	252, 1 καὶ ἐπεὶ = Bp,		296, 3 ΒΓ περιεχόμενον
ΑΕ τρι-	mg. γρ. ἐπεὶ οὖν κύκλου		ὀρθογωνίον 4 ΑΓ
γωνον mg.	τοῦ ΑΒΕ 2 τοῦ ΑΕΒ		τετραγώνου, cfr. F
1)	κύκλου = Bp	14 =	8 ΒΔ] ΑΒ 24 ΑΓ]
6	BVp	20 = BVp, mg.	Δ- in ras. m. 2
3. 20	γρ. καὶ ἐστὶν ἴση		298, 4 ΑΔΓ] ΑΔΓ
6. 11	21 = BVp		5 ἐστὶ om. 8 διπλα-
14. 15.	254, 15 = V	22 = BVp	σίων, mg. γρ. διπλῇ
3. 24. 27	256, 8 = Bp		300, 1 ΓΔΑ] ΑΔΓ γω-
22. 24	258, 13 μὴ om. = BVp		νιῶν, cfr. F 2 ΓΔΑ]
1. 2. 4.	μὴ διὰ = B; mg.		ΑΔΓ διπλασίονα
0. 11. 19	μὴ ἔστωσαν δὴ αἱ ΑΓ,		ἐστὶ διπλῇ om.; mg.
12. 15.	ΑΒ διὰ τοῦ κέντρου		γρ. τῆς ὑπὸ ΓΑΔ ἐστὶ
4. 25	14 κύκλου. cfr. F		διπλῇ 3 ΓΔΑ] ΑΔΓ
1. 3. 4. 7	260, 22 = FV	τῆς ὕλης	6 ΓΔΑ] ΑΔΓ 21 ἡ
17 (BFp)	τῆς = p	24 = V	ὑπὸ ΒΑΕ γωνία (cfr.
18. 21. 22	25 = FV		F), mg. γρ. γωνία ἡ
7	262, 2 = B		ὑπὸ ΒΑΕ
0. 5. 18.	264, 6 ΖΔ = BVp	ΕΔ	302, 7 δέ] δὴ 10 περι-
22	= BFV		γεγραμμένου, corr.
			rec. 15 τὸ κέντρον

1) Dass b in diesem Porisma auffällig mit P stimmt (Z. 4 ἡ om., 5 το, ἡ γωνία, 6 ἐκτός, δὲν 7 αἱ om.), macht es wahrscheinlich, dass es P erst später nach einer theonischen Hs. nachgetragen ist, s. V S. XLVIII.

102, 2	266, 23 — V (268, 4 —	καὶ ἔστω τὸ Z, <i>mg.</i>
104, 8. 11.	PBFVp)	<i>γρ.</i> κέντρον τὸ Z
22	270, 15 — FV 17 — FV	20 KA εὐθείαν, <i>cfr.</i> F
106, 20	20 — FV	23 ZK] KZ 25 <i>mg.</i>
108, 1. 3. 4	272, 2 — FV 20 — FV	<i>γρ.</i> τὰ ἄρα ἀπὸ τῶν
(BVp). 21	ἴση ἐστίν = F	ZΓ, ΓK ἴσα ἐστὶ τοῖς
25	274, 4 — Bp 11 — FV	ἀπὸ τῶν ZB, BK
110, 2. 4. 24	276, 19 — Bp	
112, 2. 5. 11.	278, 2 — FV 19 — BFp	304, 3 BK λοιπῶ τῶ,
22. 23	20 — Bp	<i>cfr.</i> F ΓK 8 KZΓ]
114, 3. 24	280, 2 — V, <i>mg.</i> <i>γρ.</i> καὶ	ΓΖΚ 13 ΓΔ περι-
116, 2. 20.	διαστήματι ΔΗ, ΔΖ,	φερεία, <i>cfr.</i> F 23
24	ΔΕ = V(F) 9 = BFV	ΖΔΓ γωνία, <i>cfr.</i> F
118, 11. 16.	10 — Bp	306, 2 ἐστὶν διπλῇ, <i>cfr.</i>
18. 22.	282, 19 — ΖΑ, <i>cfr.</i> F	F 4 ὅτι καὶ, <i>cfr.</i> F
23. 24	ZB, ZΓ — BVp, <i>mg.</i>	5 ἐστὶν ἴση, <i>cfr.</i> F
120, 15. 16	<i>γρ.</i> αζ βζ γζ 22 ZB	11 διτι καί, <i>cfr.</i> F
122, 8. 12.	— Bp	12 ἐστὶν ἴση, <i>cfr.</i> F
17	284, 1 — BFp αἱ τρεῖς	15 καὶ ἐστὶ περιγε-
124, 20. 22	ἄρα ἴσαι ἀλλήλαις ἐλ-	γραμμένον, <i>mg.</i> <i>γρ.</i>
126, 5. 6. 7.	σιν = F 15 — BVp	περιγέγραπται
17. 18	γωνία = BFp	308, 11 ἑκατέρα ἑκατέρῃ
128, 17	286, 3 = F, <i>mg.</i> <i>γρ.</i> ἡχ-	ὑφ' 17 ὑπὸ <i>post ras.</i>
130, 11	θωσαν γὰρ τοῦ ΑΒΓΔ	1 <i>litt.</i> τῆς <i>om.</i>
132, 9. 24	κύκλου	310, 17 καὶ ἔσται ἐγγε-
134, 12	288, 13 — Fp	γραμμένος ὡς ὁ (<i>cfr.</i>
136, 1. 2. 11.	290, 18 — BVp	F), <i>mg.</i> <i>γρ.</i> γεγραφθῶ
12. 19. 20	292, 18 ἑκατέρα ἑκατέρῃ	ὡς ὁ
138, 11. 16.	— V ἐστὶν ἴση = FV	312, 1 ΓΔΕ] ΕΔΓ 2 ΔΖ
20. 23	294, 7 = F 20 Δ δια-	εὐθειῶν, <i>cfr.</i> F
140, 12	στήματι δέ, <i>cfr.</i> V, <i>mg.</i>	3 ἐπεξεύχθωσαν ἐπὶ
142, 14. 20.	<i>γρ.</i> καὶ διαστήματι	4 ἐπεξεύχθωσαν <i>om.</i>
22	22 ΔΒΕ = Bp(V)	8 ΒΓΔ] <i>corr.</i> ex ΒΓΑ
144, 22	296, 8 ΒΓΑ = Bp 11	<i>m.</i> 2 9 <i>mg.</i> <i>γρ.</i> ὑπὸ
146, 2. 3. 7.	μὲν τοῦ κύκλου ἢ ΒΔ	ΓΒΔ
14	εὐθεῖα κατὰ τὸ Δ, <i>cfr.</i>	314, 6 λέγω δῆ, <i>cfr.</i> F
148, 7	Bp, F <i>mg.</i> 19 — BFp	19 ὅτι καὶ ἐστὶ διό
150, 9. 15	298, 1 — Bp 3 — Bp	21 ΓΗΒ, ΕΗΓ
152, 4. 9. 11	4 ΓΑΔ = Bp διπλῇ	316, 12 μὲν <i>om.</i>

154, 11	ἄρα — Bp	5 — Bp,	318, 6 περιγράφεται
156, 1. 8.	mg. γρ. ταῖς ὑπὸ ΓΔΔ,		21 ἰσογώνιον τε καὶ
14. 18	ΔΔΓ καὶ ἡ ὑπὸ ΒΓΔ		ἰσόπλευρον
158, 18. 21	ἄρα τῆς ὑπὸ ΓΑΔ ἐστὶ		324, 11 ΑΒΔ] ΑΒ- in
158, 23 δ-	διπλῇ		ras. m. 2
μοιόν τε	300, 2 — Bp	5 — V	326, 3 ΓΒΚ] ΒΓΗ in
καὶ ὁμοί-	17 — V	19 — V	ras. m. 2
ως ἀνα-	302, 17 — FV		328, 8 ΑΒΓ] corr. ex
γραφέν	304, 14 = p	15 — Bp	ΑΓ 14 ἢ ΖΗ ἄρα]
τῷ ἀνα-	16 — BFp	18 — V	ἡ δὲ ΖΗ
γραφέντι	306, (17—18 om.)	23 —	
26 >	BVp		II S. 4, 13 δεύτερον] τρι-
160, 10. 11	308, 2 = Bp	8 — V	τον, mg. ἐν ἄλλῳ τὸ β
162, 6. 7. 8.	312, 16 καὶ supra m. 1 — F		8, 13 ἄρα] ἄρα ἐστὶ
12. 13	20 — Bp, S		καὶ
164, 2 — Bp	314, 10 — BVp	12 — Vp	10, 2 πολλαπλάσιον —
12. 20	316, 6 εὐθεῖαι αἱ ΑΒ,		4 ἰσάκεις] mg. m. 1
166, 10	ΒΓ, ΓΔ, ΔΕ, ΕΖ, ΖΑ		14, 2 ἔσται
168, 10	= F mg.	9 ΑΖ =	16, 14 ἄρα] supra m. 2
170, 24	BVp	11 ΖΑΒΓΔ	16, 18 διπλασιασμόν,
172, 5. 10.	περιφέρεια = F mg.		corr. m. 2
19	ΕΔΓΒΑ περιφερεία =		20, 13 post ἐπεὶ supra
174, 23	F mg.		scr. γάρ rec. 25
176, 11. 17	320, 10 = p		ΘΔ] post ras. 1 litt.
(ΑΓΒ,	324, 4 = V	9 ΒΑΔ]	22, 1 καὶ om.
ΓΒΑ). 18	ΔΒΑ = p, l	ΔΒΑ]	24, 23 τὸ Γ ἴσον τῷ
178, 8. 9	ΒΑΔ = p, l ¹⁾	15 ΓΗΒ	26, 21 ἄρα ἐστὶν Κ] Κ
(καὶ ἔτι).	= Vp, l	16 ΓΒΗ =	διὰ τὴν κοινὴν ἐν-
16 (= F,	Vp, l		νοῖαν 25 ἐπεὶ
corr. rec.).	326, 20 ΗΖ = BVp		32, 17 τὸ Γ om. 22 Β
21	328, 4 = BV	10 = p	τῷ Α
180, 20. 27	330, 1 = V	2 = FV	34, 1 ἔχον λόγον (2 ἑλατ-
186, 1. 8	6 — BVp	16 = ἡ δύο	τον) 11 Θ, Κ] Κ, Θ
188, 13. 14.	om. = V	17 ΖΓ	36, 14 τὰ] τό
15. 19	= p προσεκβεβλήσθω		38, 2 pr. Η] e corr.
190, 3. 5.	= BVp		rec. 7 καὶ ὁσαπλά-
6. 9	332, 4 ΑΖ = BVp	ΓΖ =	σιον 10 ἐστὶν ἰσάκεις

1) Hier bleibt P unberücksichtigt, da app. nr. 1 von m. rec. herrührt.

194, 3. 12.	BVp	8 αὐτό = B	40, 1 μὲν τῶν 17 H]
24	9 = F	17 = BV	corr. ex N rec.
196, 9. 24			42, 12 λόγον om. 21
198, 1. 13	II S. 2, 7 = Bp		ἄρα ἐστί 29 ἔσται]
200, 10. 18.	4, 6 = Fp	12 τριπλα-	ἐστι
21. 26	σίονα] τρι- in ras. m. 2		44, 17 ἔσται] ἐστιν
202, 7. 8. 9	= p	13 αἰεὶ = FV	20 οὕτως καὶ τό
204, 13. 24	6, 13 = p(FV)		46, 14 ὡς δέ — 16 τὸ
206, 8. 11.	10, 21 = p		Z mg.
22	18, 9 ΓΗ = B(F)	14 ΔΖ	50, 13 ὑπερεῖχεν ἂν καὶ
208, 9. 17.	= BVp		52, 17 καὶ om. 18 οὐ-
22	20, 9 = F	23 = Bp	τως καὶ
210, 7. 17	24 = Bp		54, 6 ἔσται] ἐστίν 7 ὡς]
212, 12. 17	26, (7 πλείους)	13 = Bp	add. rec. 12 pr. τό
(Vp)	28, 3 = FV	18 = BVp	om. 13 ΔΓ] in ras.
214, 4. 8.	30, 13 ᾧ supra m. 1, cfr. F		rec. 15 ΕΔ] ΑΕ
13. 22	32, 12 = F	15 = V	16 οὕτως] οὕτως καὶ
216, 3	34, 4 λόγοι corr. ex λόγῳ		58, 13 αὐτῶν τεταραχ-
378, 17	24 = FV		μένη
380, 19	36, 17 τό = F	τό = F	60, 1 τι] ὃ ἔτυχε, mg.
384, 3. 6. 8.	25 H] in ras. = F		γρ. ἄλλο δέ τι τὸ B
9. 9—13.	38, 26 = BVp		2 al. B] δεύτερον,
18 (Fq)	40, 9 = BVp		corr. m. 1
386, 1. 16.	42, 2 = V(φ)	3 = V(φ)	62, 19 ἦ] supra m. 2
20. 25	20 = F	21 = F	64, 11 τά] corr. ex τῶν
390, 6	24 = F	25 = F	rec.
392, 10(ἄρα	46, 17 = Bp		66, 7 ἐν] καὶ ἐν, cfr. F
τῶν). 11	48, 11 τὸ ΖΔ = F		16 ἔσονται
394, 4. 5. 8	50, 4 = Bp	8 = Bp	70, 17 ἐστίν ἄνισα
396, 10	13 ὑπερέχει = F		23 καί] corr. ex πρὸς
400, 15	19 = Bp(F)		m. 2
402, 3. 11	52, 7 ΔΖ = F	23 = F	76, 23 τὰ ὑπὸ] ὑπό
404, 14	54, 15 = Bp	26 τὸ ΔΖ = V	78, 12 τὸν αὐτόν] supra
406, 8(BH).	56, 12 = Bp		m. 1 25 ΕΓ, cfr. V
13. 17. 23.	(58, 17 μεγέθη ἀνάλογον)		82, 19 οὕτως — τὴν ΑΕ
24 (BH.	60, 7 = F	8 = B	mg. m. 1
ΘΖ)	62, 24 ἐν] καὶ ἐν, cfr. F		84, 8 γωνία om.
410, 12 (Ζ	64, 14 = p	15 = BVp	90, 2 HE] EH 21
Ε). 25	21 = FV	26 = F	ΔΕΖ] ΖΕΔ

2, 1. 6. 25	66, 11 Z] Z ἄλλα ᾧ ἔτυ-	92, 10 τήν μὲν ὑπό
4, 1	χεν ἰσάκεις πολλαπλά-	94, 23 μιᾷ γωνίᾳ om.,
0, 8. 13.	σια, cfr. F	cfr. F
14	68, 5 — FV 8 — F (καί	100, 22 πλευράς om.
2, 20. 22	eras.)	108, 25 τήν] corr. ex ἡ
3, 11. 20.	72, 7 ἔροι — Bp, supra λόγ	rec.
1 sq.	74, 9 — Bp 19 ΔΓ —	110, 14 καί — 15 ΔΓ]
	Bp 20 ΔΔΓ — Bp	mg. rec.
	76, 6 ἴσον — BF ἔλαττον	116, 20 ΑΒΓ] -Γ e
	— BF ἔλαττον — BFp	corr. rec.
	15 — BFp 19 — BFp	124, 7 ἐστὶ — 9 ἴσον]
	80, 27 — Bp(FV)	mg. m. 2
	84, 7 — BV 21 — FV	126, 1 ἡ] in ras. rec.
	86, 4 — V 6 — V 10	ἐπό — 2 ΗΒΘ] mg.
	— BVp 14 — Bp	(im Text ras. 7—8 litt.),
	15 — BFp 16 — BFp	ἴση om. — B, ἡ corr.
	17 — BFp 18 — BFp	ex τη 23 δεῖξαι
	(u. s. w.)	132, 4 τήν om. 11 ante
	88, 3 — BFp 10. 11 —	περί ins. καί 15
	BFp 12 — B ΔΖ —	ZHΘ] in ras. m. 2
	BFp 13 — Bp ΔΖ	26 τῷ ΑΗΘ τριγώ-
	— BFp 23 — Bp	νῳ om.
	24 — BFp	134, 18 ἴση] ἔστιν ἴση
	90, 2 — BFp 3. 4. 5 — BFp	138, 2 αἱ. πολύγωνον
	13 — Bp 14 — Bp	om. 8 πρός] corr. ex
	20 pr. τῷ] τό — BV	παρά m. 2
	(corr. m. 2)	142, 13 ΕΖ] corr. ex ΓΑ
	92, 8 τήν ΔΖ] ΔΖ, cfr.	rec. 15 αἱ. τό]
	BFp 18. 19. 20. 21.	τήν 16 ΝΘ] corr. ex
	22 — BFp	Θ rec.
	94, 25 — BFp 26 — BFp	144, 13 ΗΘ] ΗΘ ἔστιν
	96, 15 — BFp 16 τήν	146, 24 τοῦ] corr. ex τῆς
	om. — BFp οὕτως om.	148, 12 ΓΘ] Γ- e corr.
	— FV 17 — BFp	rec., cfr. F 19 πλευ-
	98, 1 — Bp 8 — BVp	ρῶν mg. 27 τά] τό
	100, 13 — B 19 — Bp	150, 9 συνθέντι] mut. in
	102, 1 — BFp 21 — BFp	συντεθέντι m. 2
	104, 2 — BFp 15 τῇ — p	12 ΑΒΓΔ, ΕΗ ἄρα,
		cfr. BFV 14 ΔΓ]

ΔZ — Bp	16 ΔA —	<i>corr. ex AG rec.</i>
Fp	ZA — BFp	22 $\Delta \Gamma]$ Δ — e <i>corr.</i>
106, 4 — Bp	12 — BFp	m. 2 23 HZ] ZH
13 — BFp (u. s. w.)		154, 7 HΘ <i>corr. ex Θ I</i>
108, 9 — BFp		13 ἄρα <i>om.</i>
110, 1 (EZ u. HΘ) — V		156, 16 ΘK] <i>corr. ex OK I</i>
τήν <i>om.</i> — BFp	2 — BFp	156, 21 τήν AK — 158, 1
14 — Bp	22 — F	ἄρα πρὸς] <i>om.</i>
112, 10. 11. 17. 18 (u. s. w.)		158, 4 ἐστίν <i>om.</i> 16 τῷ
— BFp	17 τὸ ZE]	— 17 ἐστι] <i>mg.</i> m. 2
ZE — BF		160, 3 τε <i>om.</i> 18 τῶν
114, 23 — BFp		ἄρα, <i>corr.</i> m. 2 20
116, 3 — Bp	12 u. s. w.	ὁμοίοις <i>supra</i> m. 2
— BFp	21 οὕτως <i>om.</i>	162, 8 ἡμισείας <i>supra</i>
— F	τὸ EAA (AEA)	<i>rec.</i>
— 22 τριγώνον] <i>mg.</i> , —		164, 10 <i>post</i> ταίτη <i>ins.</i>
BFp	22 ἄρα] <i>supra</i> — Bp	μέν <i>rec.</i>
126, 22 τὸ AΘ <i>om.</i> — B		166, 1 ὦν — 2 ἴσον] <i>mg.</i>
128, 3 BΓ] B- e <i>corr.</i>		m. 2, <i>im Text ras.</i> 6 <i>litt.</i>
<i>rec.</i> , <i>cfr.</i> V	10 AB]	168, 6 ἡ δέ — ZE <i>mg.</i>
<i>corr. ex A</i> , <i>cfr.</i> (P)F		m. 2
τήν <i>om.</i> — BFp	11. 12	170, 11 τεμεῖν] <i>corr. ex</i>
— BFp	25 — V	τέμνειν, <i>cfr.</i> F 22
130, 10 — Bp	11 — F	AA] <i>mg.</i> αἱ <i>om.</i>
16 — BVp		23 τήν] τό
134, 2 — BV		174, 8 AG] <i>supra scr.</i>
136, 18 — BFp		<i>rec.</i> 13 γωνίαν <i>om.</i>
140, 14 τὸ B τῷ A — B		176, 4 αἱ] <i>corr. ex ἡ</i>
142, 1 — Fp	16 — BVp	<i>rec.</i> 6 AGΔ] AG-
25 — BFp		<i>in ras. rec.</i>
144, 26 — Bp	27 — F	178, 17 κείσθω <i>seq. ras.</i>
146, 2 — BFp	3 — BFp	
4 τήν <i>om.</i> — BFp	P II	180, 1 ἴσαι <i>om.</i> (<i>add.</i>
— Bp	21 u. 22 — BFp	<i>rec. post</i> 2 ἀλλήλαις)
23 — Bp		16 EZ] <i>corr. ex EΞ</i>
148, 3 — BFp	7 — BFp	<i>rec.</i> 27 EΘZ] <i>corr.</i>
14 — Bp		<i>ex EZH rec.</i>
150, 4 — Bp	10 — BFp	186, 19 πολυπλασιαζό-
17 — Bp		μενος

- 152, 8 = F
 154, 4 ΓΒΑ] -Α e corr.,
 cfr. φ 5 = Bp
 (158, 3 ΑΚ τῇ ΑΕ)
 162, (5 δῆ) 6 supra παρα-
 βαλεῖν ras., cfr. FV
 164, 8 = Bp δὲ τό] δὲ
 τοῦ = B (δὲ τῶ rec.)
 9 τῶ] τό = B δῆ] in
 ras. = B 18 ΗΟ] e corr.
 rec., cfr. FV
 168, 18 ΕΑ] Ε— e corr.,
 cfr. F
 170, 24 = BFp
 172, 4 καὶ τό] καὶ = p
 18 τό = FV, corr. m. 2
 25 alt. τό om., cfr. F
 176, 12 ΓΑΕ = Bp 17
 ΓΑΒ = BVp 18 = V
 178, 12 ΒΗΓ] -Η- e corr.,
 cfr. F
 180, 6 = BFp
 184, 2 ὅ = BFV
 186, 22 = BV
 190, 1 = BVp, S, γρ. ΒΖ
 mg. m. 1 2 = BVp, S,
 Η supra scr. m. 1
 3 = BVp, S, γρ. ΖΘ
 mg. m. 1 5 = p(V)
 9 = BVp
 192, 11 = BVp, γρ. ΒΕ
 mg. m. 1 12 ΑΖ] ΑΓ
 = B, Ζ supra m. 1
 13 = BVp
 194, 4 = p 20 = p
 196, 4 = BFp 13 = BVp
 198, 13 = p
 200, 1 = Fp 7 = BFp
 9 = BFp
 188, 3—4 mg. rec. (κελί-
 μενον), ἀριθμῶν ἴσων
 192, 8 μῆ] μῆ γε
 194, 20 τό om.
 202, 19 ἄπερ
 204, 14 ὁ ΗΒ — συν-
 αμφοτέρου] mg. rec.
 (del. mg. δ ΑΗ, ΑΘ
 συναμφοτέρου)
 208, 24 ΘΗ] Θ- e corr.
 m. 1
 210, 9 μέρη om.
 214, 2 ΑΘ] ΑΘ 24
 ἐπεὶ γάρ, cfr. FV
 216, 3 ΕΒ] ΒΕ
 380, 3 ὁ om. 19 Γ] seq.
 ras. 1 litt. 22 ἔσται]
 ἔστιν
 390, 12 οἱ Α, Β, Γ om.,
 corr. rec.
 394, 3 ἔ] καὶ ὁ
 396, 9 pr. ὁ om. 10 ΑΔ]
 corr. ex ΓΑ rec.
 398, 18 ἥμισυ
 402, 8 ὁ Α om. 18 ante
 λέγω del. δέ rec.
 404, 3 ῆ] ins. rec.
 11 ἐάν] corr. ex ἕνα
 rec.
 408, 1 Α] corr. ex Α
 rec.
 410, 1 ἄρα διπλάσιος
 2 ΘΚ] ΚΘ 3 Ε] ΕΘ,
 cfr. F 6 τῶ om.
 ΘΝ] ΘΗ 11 ἄρα
 om. 12 ΘΚ] ΚΘ
 15 ὅτι καὶ] ὅτι
 16 ΖΗ] ΗΖ
 418, 14 προσχειρότερον

- 206, 8 *ZH* — *Vp* 15 — *Bp* 420, 11—12 διπλα
 208, 21 — *BFV* 22 — *V* λόγον ἔχει παρ
 23 — *FVp* ΑΘΚ τρίγωνον
 210, (1 δὴ) 13 — *BVp*, F 17 ΑΘΚ]
del. m. 1 422, 4 *alt.* τῷ μι
 378, 21 — *Bq* τοῦ *rec.* ΑΒ]
 380, 19 — *q, Sl* 422, 7 ΑΒ] Α- ἰ
 382, 7 — *BVq* 17 ἀνά- *rec.* 8 εἰσι]
 λογον *om.* — *Sl* προσ- *ex ἴση m. 2* 11
 εὔρηται — *BFq* 27 Α- *e corr.* 13
 — *BFq* -E *in ras.*
 386, 21 — *BVq* 426, 9 λοιπῇ *om.*
 388, 10 — 15 *om.* — *BVq* *rec.*) 13 ΚΓ
 15 — *Bq* V 17 ΗΒΓ u.
 392, 4 — *F* (17 δ *om.*) (= *P rec.*, V
 22 — *BVq, S* 24 ἄρα 18 δὴ *om.* 19
om. — *q, l* ὅπερ ἔδει (= *P rec.*) 20 l
 δεῖξαι *om.* — *BFq* (*cfr. V*)
 394, 9 — *BVq* 428, 6 ΗΒΑ (= l
 396, 4 — *BVq* 23 — *q, l*
 398, 16 — *Fq*
 400, 3 — *BFq* 9 — *Vq*
 15 — *F* 16 — *BVq*
 402, 5 — *BVq* 15 — *F*
 (*corr. rec.*) 17 — *F*
 (*corr. rec.*)
 404, 3 ἡμῖν — *F* 6 — *F*
 7 — *q* 10 — *Fq* 11
 — *BVq* 12 — *F* 17
 — *BVq* 22 — *BVq*
 406, 8 — *BVq* 12 — *BVq*
 16 — *Bq* 22 οἱ] δ — *F*
 23 — *BVq* 24 — *BVq*
 408, 1 — *BV* 5 — *Bq*
 11 — *q*
 410, 2 — *F*
 412, 2 — *FVq* 5 — *BVq*
 19 — *q*
 418, 18 — *BVq*

420, 7 — Bp	17 — BVp
422, 2 $\Delta\Theta$ — FV	10
ΔZ] Δ - in ras., cfr. F	
12 — BF	20 $\Gamma\Delta$] corr.
ex $\Gamma\Delta$ rec., cfr. F	
23 — B (corr. rec.)	
424. 19 — Bp	
426, (6 $\epsilon\sigma\tau\iota$ hab.)	9 — V
10 — V	23 — Bp
428, 1 — Bp (P rec.)	
4 $E\Theta H$, cfr. V (P rec.)	

Durch diese Collation wird das Urtheil über b nur bestätigt; es ist eine theonische Hs., den übrigen eng verwandt, aber von ihnen unabhängig. Merkwürdig sind die zahlreichen kritischen Randbemerkungen und Varianten, theils von erster Hand theils später. Von dieser Art füge ich noch hinzu:

von m. 1 I S. 154, 17 γρ. δειξαι — p; 284, 20 ἐν ἄλλῃ δειξαι — BVp; 320, 12 ἐν ἄλλῃ δειξαι — BVp; II S. 30, 2 τῶν — Bp; 202, 8 καὶ ὁ ΘΖ τῷ Δ mg. — V; 214, 3 alt. καὶ eras., sm. FV; 74, 4 γρ. τὸ ΑΓ. λέγω, ὅτι καὶ ἐξίς — P; I S. 226, 5 γρ. εἰ δὲ τῆς ΑΒ εὐθείας ἐπὶ τὴν ΓΔ ἐφαρμοσάσης καὶ τὸ ΑΕ τμήμα ἐπὶ τῇ ΓΖ μὴ ἐφαρμοσῇ — F mg.; 230, 9 ἐν ἄλλῃ δειξαι — F; 246, 21 ΔΒΕ mg. — F

von jüngeren Händen: I S. 120, 20—22 τὸ . . . περιεχόμενον ὀρθογώνιον ἴσον corr. in τὰ . . . περιεχόμενα ὀρθογώνια ἴσα — Bp, ebenso S. 122, 14—15 (aber m. 1); 154, 23 ἐβλήθεισαν supra scr. — p; II S. 64, 18 nach E den Zusatz von Bp; 110, 16 καὶ add. ante ἐπεὶ — V; 114, 7 ἰσογωνίων μὲν in μίαν μιᾷ ἴσην ἐχόντων γωνίαν — V (9 mg. κείμενον. μίαν γωνίαν μιᾷ γωνίᾳ ἴσην ἐχόντων); 426, 8 post λοιπὴ supra scr. ἰ — V (P rec.); vgl. noch II S. 76, 27 παρὰ μίαν μὲν in παρὰλλήλος μιᾷ m. 1 (cfr. B), mg. γρ. καὶ παρὰ μίαν, ähnlich S. 78, 1 und 4 (= B rec.), S. 80, 14. 17—18 (m. 2). Umgekehrt stimmen die Correcturen in F m. 2 oft mit b (s. oben I S. 304, 306 Col. 3 u. s. w.), und in II app. S. 424, 21 ff. ist P rec. mit b nahe verwandt. Wie sehr diese Correcturen und Variantennotizen die Verwischung der Handschriftenfamilien und die Contamination der beiden Redactionen begünstigen, liegt auf der Hand; auf diese

Weise ist z. B. sicher die vortheonische Redaction in die Vorlage von F eingedrungen.

Derselbe Umstand erschwert auch im höchsten Grade den Nachweis der Abhängigkeit von zwei Handschriften unter einander. Nur selten entscheidet eine Aeusserlichkeit sofort das Verhältniss, wie bei cod. Borbon. III C 9, der fol. 79^r mitten auf der Seite mit *πρὸς τὸ Δ V* 11 S. 34, 7 abbricht und sich dadurch als Copie von Ambros. G 61 *sup.* erweist, dessen letztes Blatt (fol. 189) an derselben Stelle schliesst (s. Om Scholierne S. 58); II S. 4, 13 fehlt *ἤπερ πρὸς τὸ δεύτερον* nur in diesen beiden Hss.

cod. Vatic. gr. 1709 saec. XVI verräth sich durch Uebereinstimmung des Scholienbestandes als Copie von Paris. 2344 (q), und die Varianten bestätigen das vollkommen (für Elem. I—XIII, s. Om Scholierne S. 32); die für q eigenthümlichen Lesarten hat Vatic. z. B. IV S. 292, 2; 294, 1; 304, 25. 27; 310, 27; 312, 3, und am Schluss von XII steht im Text app. I 6 mit derselben Bemerkung wie in q IV S. 246 not., während beide an der Stelle von XIII 6 das *ἄλλως* (ohne diese Ueberschrift) zu XIII 5 (IV app. I 7) haben.

Das Verhältniss der Scholien V S. 179, 9 und 440, 26 beweist ebenfalls, dass Laur. 28, 2 (l) in Elem. I—XIII mit Vq verschwistert ist (Om Scholierne S. 16—17), und wo q collationirt ist¹⁾, schliesst l sich ziemlich eng daran (l = q II S. 372, 23; 376, 11. 17—18 *λέγω — εἶσιν supra scr. rec.*, 22. 23; 378, 2; 380, 19; 382, 27 *μετρεῖ*; 392, 24; 396, 23; IV S. 292, 2; 294, 1; 302, 26; 304, 5. 6. 25; 310, 22. 27. 28; 316, 10; 318, 3; 322, 19; 324, 9 *τό, corr. m.* 2. 20. 22; 326, 20; 328, 15; 338, 2. 11. 18. 22; vgl. IV S. 324, 9 *ἄρα ἀπὸ τῆς ΥΩ] ἀπὸ τῆς ΥΩ q, ἀπὸ τῆς ΥΩ ἄρα l*), ohne doch Copie davon zu sein (II S. 382, 7 A l; IV S. 340, 27 *OEI*; 312, 3 *ὅθεν l*; 318, 5 *PYl*; 324, 12 *προδεδεικται l*; 326, 20 *τμηθῇ*). Bezeichnend ist das Verhältniss bei XIII 5 ff.; hier ist die Reihenfolge in q: XIII 5 — app. I 7 — app. I 8 — XIII 7, XIII 6 fehlt, app. I 6 steht zwischen XII und XIII bezeichnet als XIII 6; in l: XIII 5 — app. I 7 — app. I 8 — app. I 6 — XIII 6 *γράφεται καὶ οὕτως τὸ ε' θεώρημα* — XIII 7; in V: XIII 5 — XIII 6 — app. I 8, z. Th. am Rand — XIII 7, app. I 7 am Rande

1) Für VIII S. 372, 15 — IX und XII — XIII im Apparat, für VIII bis S. 372, 15 s. vol. II S. VI—IX. Ausserdem besitze ich eine Collation zum V. Buch.

zu XIII 6 (s. vol. V S. 657 Anm.), app. I 6 am Rande hinter XII; also stand in der gemeinsamen Vorlage im Text nur XIII 5 und 7, alles übrige am Rande, und zwar app. I 7 — 8 nebst XIII 6 zwischen 5 und 7, app. I 6 zwischen XII und XIII, und diese Randbemerkungen sind dann von den drei Schreibern in verschiedener Weise untergebracht; dass app. I 6 in I seinen Platz als XIII 6 fand, erklärt sich aus der Bemerkung in q IV S. 246 not. Die Verwandtschaft zwischen V und I ist, wie schon aus dem Mitgetheilten hervorgeht, weniger eng. III S. 162, 14 haben sie beide *ἐστὶ καὶ*, aber Z. 11 und 20 fehlt *μήκει* gegen V; Z. 21, S. 164, 4 stimmt I mit BFb, ebenso S. 164, 1 *τὴν om.* (ebenda fehlen *τό* und *οὕτως* gegen V), S. 164, 7 mit Pb, II S. 190, 1—3 mit PF (aber an der entsprechenden Stelle II S. 192, 11 — BVp, 12 — B); I S. 36, 2 hat I *ὡς ἄν*, wie V vermuthlich von erster Hand hatte, aber II S. 24, 19 *τοῦ Γ* wie V m. 2 (und Bpq), S. 26, 7 *πλείους* wie V m. 2 (und die übrigen Hss., auch q). Das erklärt sich aber daraus, dass V im Text der Vorlage freier gegenübersteht und daneben auch andere Quellen heranzieht. Als Beispiele des Verhältnisses setze ich die wichtigsten Varianten zum Anfang von V und zu VIII 4—5 hierher. II S. 2, 4 *ἐλάττονος]* *corr.* *ex* *ἐλάσσονος* I, *ἐλάσσονος* Vq, 5 *ἐλάττονος]* Iq, *ἐλάσσονος* V, 7 *ἀναλογία δὲ ἡ τῶν λόγων ταυτότης* Iq, mg. V, 17 *μεγέθη λόγον* VIq, S. 4, 6 *ἀναλογία δὲ ἐστὶν ἡ τῶν λόγων ὁμοιότης* V, aber getilgt, *om.* Iq, 7 *ἐλαχίστη]* q, *ἐλαχίστοις* VI, 14 *ἐνὶ πλείους ἕως* VIq, S. 6, 1 *λόγου]* q, *δὲ λόγου* VI, 11 die Definition der *τεταγμένη* hat V im Text, I am Rande m. 1 (*δέ* wie V, aber nicht *τό*), *om.* q, 15 *ἴσων αὐτοῖς* VIq, S. 12, 20 *δέ]* q, m. 2 V, *om.* I, S. 14, 5 *τοῦ πρώτου καὶ τρίτου ἰσάκεις πολλαπλάσια]* q (*πολλαπλάσιον*), *ἰσάκεις πολλαπλάσια* (*comp.* I) *τοῦ πρώτου καὶ τρίτου* VI, 23 *ἄλλα, ἃ ἔτυχεν]* Iq, m. 2 V, S. 16, 6 *μὲν]* VI, *om.* Bpq, 17 *τὸν αὐτὸν ἔξει λόγον καθ' ὅποιονοῦν πολλαπλασιασμόν]* VI, *καθ' ὅποιονοῦν πολλαπλασιασμόν τὸν αὐτὸν ἔξει λόγον* Bpq, S. 18, 4 *ZΔ]* *e corr.* V, *ΔΖ* BpIq, S. 20, 13 *ἐπεὶ]* q, *καὶ ἐπεὶ* VI, 15 *KΓ]* Iq, *ΓΚ* V, 23 *τὸ Z τῷ KΓ ἐστὶν ἴσον]* q, *τὸ Z ἴσον ἐστὶ τῷ KΓ* I, *τῷ* (*in ras.*) *KΓ τὸ* (*in ras.*) *Z* V, *τὸ ΘΔ ἄρα τῷ* VI, *τῷ ΘΔ ἄρα τὸ* Bpq, 24 *ἴσον ἐστίν]* PBq, *ἐστὶν ἴσον* FVpI, *ὥστε εἰ]* *e corr.* q *rec.*, *ὥστε ὅτε* VI, *ὥστ' ἡ* q m. 1, 25 *ΘΔ]* V *e corr.*, *ΔΘ* Blq, S. 24, 4 *ἐλαττον, ἐλαίτον]* q, *ἐλασσον, ἐλασσον* VI, S. 26, 5 *καὶ]* Vq, *om.* I, *τὸ δέ]* VI, *καὶ τὸ* Bpq, 13

HΘ] **ΘH** Brlq, V m. 2, S. 28, 3 ἴσα ἐστίν] Bpq, ἐστίν ἴσα VI, 15 ἐτυχεῖν] Vq, ἐνδέχεται I, 23 καί] Vq, om. I, S. 30, 3 οὐχ ὑπερέχει] q, ὑπερέχει οὐδαμῶς VI, S. 278, 18 ἀνάλογον] q, I (del.), V mg., S. 280, 2 καί] Iq, om. V, 11 καὶ ἐν] V, καὶ ἐν τε Iq, 13 Θ, H] corr. V, H, Θ Blq, 14 ἀνάλογον] Iq, mg. V, 15 ἐν τῷ] εἴτε Iq, εἴτε ἐν τῷ V, 16 λόγοις ἔσονται κτλ. = V (ohne ἐξῆς) Iq, 17 οὕτως] V, om. Iq, 20 ἐλάσσων] q, ἐλάττων I, ἐλάττων V, ἐλάσσονα] ἐλάττονα VIq, 21 τε] V, om. Pblq, S. 282, 8 τὸν Z] V, Z Iq, 9 ὑπὸ] V, ὁ ὑπὸ Iq, 12 Θ, H] e corr. V, H, Θ PBlq, 14 ἐπεὶ] V m. 1, καὶ ἐπεὶ V m. 2, blq, S. 284, 21 τόν] V, om. Blq, 23 τόν (θις)] V, om. Blq, 23 ἄρα ἐξῆς] Vq, ἐξῆς ἄρα I, S. 286, 13—14 I = Pbq, nicht = BV.

Die gewöhnlichen theonischen Lesarten finden sich in allen Theilen, z. B. I S. 80, 16; II S. 2, 7; 16, 19; 24, 10; 26, 3; 28, 18; 30, 1; 278, 23; 280, 10¹⁾; 282, 1. 6. 22. 23. 24; 284, 1. 2. 7. 23; 286, 16; IV S. 256, 14; — BVp I S. 144, 23; 154, 16 εἶναι ἴσον; 166, 1; 180, 22; 318, 18; II S. 8, 11—12; 22, 14; die unechten Propositionen II S. 428, 23 und 430, 17 sind da; IX 19 hat die theonische Form, aber am Rande steht mit der Ueberschrift οὕτως εὐρον ἐν ἄλλῳ τὸ ιθ' die Fassung von P mit folgenden Varianten: S. 384, 3 und 6 πῶς ἐστι δυνατόν, 8 ἤτοι οἷ], ἡ = P, 11 οὔτε οἱ — 13 ἀνάλογον om. (vgl. S oben S. 61), 386, 1 καὶ om., 2 προσσευεῖν ἀριθμόν, 8 πρὸς] πρὸς Σ (d. i. πρὸς 2mal), 9 μετροῦσιν, 13 μετρεῖ om., 15 προσσευεῖν ἀριθμόν, 17 πρὸς] Σ πρὸς (aber corr.), 18 ἀδύνατον, 23 Γ] Δ, 24 Δ] Δ, 25 ἐστίν] om., 28 μῆ] m. 2, 388, 2 ἀριθμόν om., δυνατόν] ἀδύνατον, 3 Δ] Δ, 6 κατὰ τόν] κατὰ τό, 10 μετρεῖ, 14 προσσευεῖν] εὐρεῖν. Vgl. für V vol. V S. 406 Anm. In XI 38 steht im Text στερεοῦ παραλληλεπιπέδου, am Rande aber wie in q Schol. XI nr. 54.

Mit VI verwandt ist cod. Florent. Suppl. Badia 30; denn von Schol. I nr. 109 hat diese Hs. nur den letzten Theil von V S. 178, 9 καὶ τὸ λ' an, was nur dadurch erklärlich ist, dass das Scholium in VI an dieser Stelle unterbrochen ist (Om Scholierne S. 16 ff.). Varianten des Textes (Elem. I—III, I S. 250, 13 **BAD** — 258, 22 τοῦ ἀπό fehlt) habe ich nicht notirt. Auch das Bruchstück (I 1—14) in cod. Scorial. Y — III — 21 (chart. s. XVI) fol.

1) Im Apparat ist binzuzufügen: S. 280, 1 καί] P, om. BVφ (und blq).

105—112 ist mit V verwandt; die für V eigenthümlichen Lesarten I S. 12, 26; 14, 3. 6. 22 (*γάρ*); 18, 13; 22, 6. 9; 24, 2; 36, 2 (*ἴόν*); 38, 18 finden sich im Scorial. wieder. Ein Zwischenglied im Laur. 28, 6 (*ι*), wie sowohl aus den Scholienbestand im Scorial. (I nr. 9, 11, 16, 17, 40, 45, 46, 49, 50, 51, 52, 53, 55, 56, 57, 59) hervorgeht als aus folgenden Varianten: I S. 4, 2 *γραμμῇ* V f, darüber *εἰθεῖα* m. 2 f, *εὐθεῖα γραμμῇ* Scorial., 7 *τινων* V, *ὑπὸ τινων* f *ὑπὸ del.*, *ὑπὸ τινων* Scorial., S. 8, 7 *ῥήθησθω* V. *αἰτείσθω* f Scorial., 8 *ἀγαγεῖν* *ἀγασεῖν* V (im Apparat vergessen), *ἄγειν* f Scorial. (S. 16, 15 *αἰ*] *om.* V f, *τάς* m. 2 f, *αἰ* Scorial., und S. 40, 4 *αἰ*] Scorial., *om.* V, kann man dem Schreiber, Diassorinos, wohl zuweisen). Ob aber Scorial. direct nach f abgeschrieben ist, ist zweifelhaft; denn er enthält einige Scholien, die in f nicht zu stehen scheinen, dagegen in Marcian. 309 (I nr. 4, 21, 22, 43 — *κατηγορούμενον* S. 131, 1 *om.*), und in nr. 56 S. 139, 11 fehlt *ἔχον* wie im Marcian. (nach τοῦ Z. 10 Lücke wie in V). Vielleicht ist also Marcian. 309 (Elem. I—II s. XV) irgendwie mit f und Scorial. verwandt; ich habe keine Varianten daraus notirt. Schol. I nr. 51 ist nach *συνεχομένη* S. 136, 9 durch nr. 52 unterbrochen im Scorial.; Marc. 309 hat, wie es scheint, nur den Schluss von nr. 51 (von S. 136, 5 an).

Cod. Bodleianus Auct. F 6, 23 s. XIII ist in der Optik mit V verschwistert, aber selbständig (s. vol. VII S. V u. XIII), und dasselbe Verhältniss scheint in den Elementen obzuwalten; II S. 198, 13 hat er mit V allein *ποιῆσαι. τὸν αὐτὸν δὲ τρόπον — εὐρῆσμεν*, S. 190, 1—3 stimmt er mit BVp, ebenso S. 192, 11 (Z. 12 *ΓΔ* mit p und vielleicht V m. 1) und S. 8, 11. 12, mit FVp S. 6, 1, mit PV S. 32, 9, mit V allein S. 6, 15; 8, 7; 14, 8. 20. 22. 23 *ἔλλα ἃ ἔτυχεν om.*; 18, 6 *τὸ ὅλον*; 26, 7 *πλεῖον*; 30, 14. 26; 32, 2 und in der Definition der *τεταγμένη* S. 6, 13 (zweimal *τε ἐπόμενον*), aber I S. 152, 20 *ποιεῖν*, S. 166, 1 *ἦ* mit Pfb, II S. 28, 4 *τῶν* gegen V, ebenso S. 30, 3 *οὐχ ὑπερέχει*.

Einige Berührungspunkte mit der Gruppe V1q haben die unvollständigen Hss. Palatinus Vatic. gr. 95 s. XIII(?), der f. 34—81 Elem. I—X 30 S. 90, 2 *τις ΒΔ* enthält, Vatic. gr. 1040 s. XVI ff. 43—104 Elem. I—VI 1 S. 76, 16 *πρὸς*, mit mehreren Lücken, s. s. III. Buch von prop. 9 an) und Leidensis gr. 7 (Elem. I—XII 5 S. 166, 1 *μεῖζον*, s. vol. V S. CIV). Sie haben alle drei die Lesarten von V II S. 4, 14; 6, 15, von B Vp I S. 152, 20; 318, 18,

von I (und V m. 1?) I S. 36, 2 *ὡς ἄν* (ebenso Z. 24). Leidensis, der IV S. 8, 5—9. 20—22 die theonische Lesart hat, stimmt ferner mit V II S. 2, 4 *ἐλάττωνος* (so auch Palat., während Vatic. hier mit I *corr.* *ἐλάττωνος* hat), geht aber gegen V und die beiden andern II S. 2, 17; 4, 7; 6, 1; *ἀναλογία δέ κτλ.* S. 4, 7 haben Palat. Leid. mit V m. 2 und I, S. 4, 6 fehlt die Definition der *ἀναλογία* in Leid. Iq, in V getilgt, Palat. und Vatic. haben sie; die Definition der *τεταγμένη* S. 6, 13 haben Palat. und Vatic. im Text wie V, Leid. am Rand wie I, alle drei ohne *δέ* und mit zweimaligem *τὸ ἐπόμενον* wie V (gegen I). Leid. hat fol. 429—52 das vol. V S. XXXIV erwähnte Excerpt aus Proklos ganz wie q und zwischen IX und X Scholl. X nr. 1—2 im Text wie mehrere andere Hss. Palat. stimmt II S. 4, 8 *τρία*] *τὰ τρία* und S. 6, 17 *ἐπόμενον*] *τὸ ἐπόμενον* (aber Z. 18 *τὸ ἐπόμενον* I, *ἐπόμενον* Palat.) mit I, mit BVp (und I) I S. 180, 22, II S. 190, 1. 2. 3; 192, 11; auch S. 198, 15 [π]ᾶς kann durch die Lesart von V veranlasst sein, findet sich aber auch in andern Hss. Dagegen II S. 192, 12 *ΑΖ*] *ΑΓΖ*, aus einer Correctur entstanden, wie sie jetzt in b m. 1 vorliegt (*δζ*), S. 198, 13 das Corollar wie in bp ohne die Interpolation von V, I S. 166, 1 *ἦ* mit PFb gegen VI, III S. 88, 23 *ἀριθμοί* mit PBb gegen FV. Die Hs. stammt von dem Athos; f. 81^v steht am oberen Rand, durchstrichen und daher wohl im Katalog nicht angegeben: *βιβλίον τῶν καλουμένων τῆς ἱερᾶς λαύρας*. Vatic. 1040 könnte man für eine Abschrift von I halten wegen II S. 2, 14 *ὅποιοοῦν* I (*corr.* m. 1), *ὅποιοοοῦν* 1040 (*corr.*), und weil f. 84^v zwischen III und IV das Schol. VI nr. 4 steht wie in Iq. Aber I S. 180, 22 hat sie *ἴσαι εὐθελαι* mit der S. 70 f. erwähnten Gruppe gegen I, und II S. 2, 7 fehlt die Definition der *ἀναλογία* mit V m. 1 gegen Iq.

Ich schliesse hier gleich einige andere unvollständige Hss. an, deren Platz ich ebenso wenig genau und endgültig bestimmen kann.

Vatic. gr. 207 s. XIV (u. a. Elem. I—V 19) hat II S. 2, 2 *ἐλάττον* mit Marc. 301, 302, Paris. 2342, Z. 4 und 5 *ἐλάττωνος*, Z. 7 die Definition der *ἀναλογία* (nicht S. 4, 6), Z. 17 *λόγον ἔχοντα* mit F, S. 4, 9 *τρίτον*] *τέταρτον*, *διπλασίονα*] *corr.* *ex τριπλασίονα*, was damit zusammenhängt, dass Z. 12 *τέταρτον* — 13 *δεύτερον* ursprünglich fehlte (am Rand m. 2), Z. 11 *ὅταν* — 12 *τό* ist von erster Hand getilgt; Z. 13 *ὁμοίως ὡς*] *ἐνι πλείους*

ὁμοίως = b, entstanden durch Contamination der theonischen und der vortheonischen Lesart; S. 6, 1 *λόγου* gegen FVp, Z. 10 *οὕτως* — 11 *ἔσχατος*] am Rand m. 2, Z. 13 die Definition der *τεταγμένη* ohne *δέ*, Z. 16 *γίννηται* = b; S. 12, 4 *τε*] *om.*, gegen PF; S. 16, 18 = Bp (q), Z. 19 die theonische Interpolation (*ὅτι om.* wie bq).

Ambrosian. C 311 *inf.* s. XV (Elem. I 5 S. 20, 19 *καὶ τὸ AZΓ* — X 9 S. 24, 8 *τῶν μήκει*, vgl. Om Scholierne S. 51) hat I S. 36, 2 (und 22) *ὡς ἂν* wie Theon, S. 152, 20 *ποιεῖν* = PFb, 166, 1 *ἧ* = PFb, 318, 18 *ἐγγεγράφω* = PFb; eine Verwandtschaft mit b ist unverkennbar II S. 4, 13 *δεύτερον*] *τρίτον* b Ambr.; auch sonst stimmen hier die beiden Hss. an den charakteristischen Stellen (S. 2, 4. 17; 4, 7; 6, 1. 15; S. 6, 16 *γίννηται*, die Definition der *ἀναλογία* sowohl S. 2, 7 als S. 4, 6, nur hat Ambr. an letzterer Stelle *ταυτότης* übergeschrieben über *ὁμοιότης*; die Definition der *τεταγμένη* ohne *δέ* und *τό*); abweichend sind nur Kleinigkeiten, S. 2, 2 *ἔλαττον* Ambr., *ἔλασσον* b (Z. 5 *ἐλάττονος corr. ex ἐλάσσονος* Ambr.), S. 4, 7 *ἔστιν om.* Ambr., 13 *ἀεί* Ambr., *αἰεί* b, *ἐνὶ πλείους ἕως* Ambr. mit b *mg. m.* 1. II S. 64, 18 steht die Lesart von Bp am Rande wie in Vb m. 2. Andererseits steht hinter VII wie in Vp und Paris. 2342 das Stück II S. 432—34, aber nur von S. 434, 3 an. Aus dieser Hs. stammen die Randscholien in Coislin. 174 (s. Om Scholierne S. 51 ff.), dessen Text nichts mit Ambr. zu thun hat.

Ambr. G 61 *sup.* (Elem. I—V 11 S. 34, 7, s. S. 89) hat im Text u. a. die Scholien II nr. 1 und IV nr. 1 wie Coislin. 174 u. a. (s. Om Scholierne S. 58), I S. 36, 2 (*ὡς ἂν*); 152, 20; 166, 1 die gewöhnlichen Lesarten (= BVp), die Definition der *ἀναλογία* II S. 2, 7 (nicht S. 4, 6), die der *τεταγμένη* fehlt, und auch sonst stimmt die Hs. mit B (II S. 2, 17; 4, 7. 14; 6, 1. 15, 16, auch S. 2, 15).

Ambr. Q 87 *sup.* s. XIII (Michael Sophiani, a. 1606 *portato da Scio*) enthält u. a. Elem. I bis prop. 8 (S. 26, 13 *ταῖς δυοῖ* = V). Vgl. Om Scholierne S. 58.

Vindob. Philol. gr. 62 (*Busbeckius comparavit Cnopolis*) enthält Elem. I—X 33 und bricht ab III app. 13 S. 392, 10 *τῷ AZ* im Lemma S. 96, das merkwürdiger Weise hinter prop. 33 steht. Die Bücher VII—IX hatten ursprünglich keine Buchtheilung oder Ueberschriften; die Sätze sind durchgezählt (bis 102), wie sonst nur in

Laur. 28, 8. Der Zusatz Theons II S. 424, 22ff. findet sich auch II S. 428, 23 und 430, 19.

Vindob. Philol. gr. 139 s. XIV (Elem. I—V 13 S. 40, 14 *πολλαπλάσια*), I S. 8, 6 *αἰτήματα* ε wie Scorial. (V); S. 42, 1—4 *om.* wie PVb, am Rande *m. 1* das Corollar von FV *mg.* (Scorial. im Text); vorn das Epigramm V S. XXVIII und das Proklos-Excerpt V S. XXXIV (der Schluss anders, s. Om Scholierne S. 58), im Text Schol. III nr. 1 und vor V Schol. V nr. 33 — Vf.

Vatic. gr. 199 s. XVI enthält u. a. Elem. I—III 20, Vatic. gr. 246 s. XV (vgl. vol. VII S. XIV) f. 15—17 ausser I 47 die Definitionen von I, II, IV und XI, Vatic. gr. 1041 s. XVII die Sätze von III—XIII z. Th. mit den Beweisen griechisch oder lateinisch mit modernen Zeichen, Vatic. gr. 1043 s. XV Elem. I—II und einen Theil von III, Ambros. N 289 *sup.* s. XVI nebst dem Epigramm die Sätze von I—X 33 ohne die Beweise (vgl. Om Scholierne S. 58), Leidens. Voss. C 21 die Sätze von I—XIII ohne die Beweise. Um diese Hss. habe ich mich weiter nicht gekümmert. Auch von Barberin. II 65 (Elem. I—XIII) s. XVI weiss ich nur, dass der Zusatz Theons II S. 424, 22ff. da ist und die Eigenthümlichkeiten von b im XII. Buch nicht. Marcian. gr. 317 s. XV muss von Paris. gr. 2373 s. XIV abhängen, da beide dieselbe eigenthümliche Subscription haben: *σῶσον κύριε τὸν λαόν σου καὶ εὐλόγησον τὴν κληρονομίαν σου νίκας τοῖς βασιλεῦσι κατὰ βαρβάρων δωρούμενος*. Er enthält Elem. I—VI 4 (vgl. Om Scholierne S. 58).

Als Copien vorhandener Hss. lassen sich mit grosser Wahrscheinlichkeit durch die mir vorliegenden Stichproben die folgenden erledigen (ausser Laur. 28, 1, Copie von b, vol. VI S. XXXII, und Laur. 28, 6, Copie von V, vol. V S. XXVI).

Paris. gr. 2762 s. XV (Elem. I—IX) stammt von Paris. gr. 2345 (Elem. I—XIII); II S. 4, 6 steht in beiden im Text *ἀναλογία δὲ ἐστὶν ἡ τῶν λόγων ὁμοιότης*, in 2345 am Rande *m. 1*: *κείμενον ἀναλογία δὲ ἡ τῶν λόγων ταυτότης*, was dann 2762 allein von allen Hss. an dieser Stelle im Text hat (S. 2, 7 fehlt es in beiden), und an den charakteristischen Stellen stimmen sie genau (II S. 2, 4 *ἐλάττωτος*, 17 *μεγέθη λόγον*, S. 4, 7 *ἐλαχίστοις corr.* in *ἐλαχίστη*, darüber wieder *οἷς*, 2345, *ἐλαχίστη* 2762, 13 *ἐνὶ πλείους* *ἔως*, 8, 6, 1 *δὲ λόγον*, 9 *καὶ*] *eras.* 2345, *om.* 2762, 13 Definition der *τεταγμένη* ohne *δέ* aber mit *τὸ ἐπόμενον* zweimal, 15 *ἔσων αὐτοῖς*), auch I S. 166, 1 — PFb, 318, 18 — BVp, II S. 190,

1—2 — BVp; aber I S. 36, 2 *ἕως* *e corr.* 2345, *ὡς* 2762 (so beide Z. 24), 152, 20 *ποισιν* 2345, *εἶναι* 2762.

Angelico. C 2, 9 (Om Scholierne S. 34), s. XVI nach dem Katalog, stammt von Laur. 28, 8; nur diese beiden haben vol. IV app. I 6 hinter XIII, und wo sie verglichen sind, stimmen sie überein (I S. 36, 2 *ἐάν*, 152, 20 *ποισιν*, 166, 1 *ἦ*, 318, 18 *γεγραφθῶ*, II S. 2, 4 *ἐλάττωτος*, 7 *ἀναλογία* κτλ. *om.*, 17 *μεγέθη λόγον*; 4, 6 *ἀναλογία* κτλ. *hab.*, 7 *ἐλαχίστοις*, 13 *ἐνὶ πλείους ἕως*; 6, 1 *δὲ λόγον*, 13 *τεταγμένη* κτλ. ohne *δέ* mit *τό* zweimal, 15 *ἴσων αὐτοῖς*; 190, 1. 2. 3 — BVp, 192, 11 — BVp, 12 — p, 198, 13 — V); ohne Bedeutung ist II S. 4, 13 *ἀεὶ* Angel., *αἰεὶ* 28, 8.

Paris. 2347 s. XVI ist wie in der Optik (vol. VII S. XXIII—IV) Copie von Vatic. 192. Nicht nur enthält er fol. 318 ff. dieselbe Scholiensammlung (Om Scholierne S. 34), sondern auch die Lesarten stimmen, wo sie verglichen sind, so I S. 36, 2 und 24 *ὡς ἔν*, S. 152, 20 *ἴσων εἶναι*, S. 166, 1 *ἦ*, S. 318, 18 *ἔγγεγραφθῶ*, II S. 2, 6 *λόγος δέ* (beide allein), S. 190, 1 *AB*, 2 *ΔΓ*, IV app. I 7 nach XIII 5; II S. 6, 9 *καί*] m. 2 Vat. 192, *om.* 2347. Abweichend ist nur II S. 4, 14, wo 192 *ὁμοίως* hat (für *ὡς*) in *ἕως* corrigirt, 2347 aber *ὡς* (Z. 13 haben beide mit Theon *ἐνὶ πλείους*). IV S. 8, 20; 130, 2 haben beide die Lesart Theons, aber zu S. 8, 20 steht in Vat. 192 die vortheonische am Rande von erster Hand.

Marcian. 301 s. XV, die eine Quelle der ed. Basil. (s. vol. V S. CIV ff.), ist Copie von Mutin. III B 4; nur diese beiden haben mit der ed. Basil. II S. 2, 15 *ὑπερέχῃ* und *ἐλλείπῃ* vertauscht, S. 4, 3 fehlt *τοῦ* in beiden, S. 4, 13 haben sie *ἐνὶ πλείον*, S. 6, 20 *δευτέροις μεγέθεσιν*, wie sonst nur Paris. 2342 und ed. Basil., I S. 42, 1—4 fehlt in beiden, ebenso *ἄλλα ἃ ἔτυχεν* II S. 14, 23, beide haben III app. 9—12, 14—15 — V und IV app. I 8 hinter den einzelnen Sätzen 1—5 vertheilt.

Paris. gr. 2481 s. XV (Nikomachos, Elem. I—X) ist Copie von Vatic. gr. 1051 (der ebenfalls Nikomachos enthält ausser Elem. I—XI, s. unten); nur diese beiden haben folgende Combination von Lesarten: I S. 36, 2 und 24 *ὡς ἔν*, S. 152, 20 *ἴσων εἶναι*, S. 166, 1 *ἦτις*, S. 318, 18 *ἔγγεγραφθῶ*, und II S. 2, 4 *ἐλάττωτος*, 7 *ἀναλογία* κτλ., 17 *λόγον μεγέθη*, S. 4, 7 *ἐλαχίστοις*, 14 *ἕως*, S. 6, 1 *λόγον*, 13 *τεταγμένη* κτλ., 15 *αὐτοῖς ἴσων*, 16 *γίγνεται* stimmen sie ebenfalls; S. 4, 6 hat Vat. 1051 die Definition der *ἀναλογία*,

aber getilgt, sie fehlt in Paris. 2481. Dass S. 4, 2 ein τοῦ in 2481 wie in anderen Hss. fehlt, kann Zufall sein, ebenso dass 2481 S. 4, 19 mit Vat. 193 ἡγουμένου st. ἐπομένου hat, dies um so mehr als Vat. 193 eigentlich ἡγομένου hat durch Anticipation des folgenden ἡγουμένου, während 2481 ἡγουμένου ὡς ἐπομένου hat durch eine einfache Vertauschung.

Ottobon. gr. 310 ist durch die oben S. 70 f. angeführten Varianten als eine theonische Hs. der gewöhnlichsten Sorte charakterisirt; vgl. noch II S. 190, 1—2 = BVp (3 AZ), S. 192, 11 = BVp, 12 = p, S. 198, 13 nach dem Corollar (= p, B mg., V m. 2) den Zusatz = V. Von derselben Vorlage stammt Vatic. gr. 1295 s. XV; wenigstens stimmen die beiden Hss., wo sie verglichen sind, so I S. 166, 1; 318, 18; II S. 2, 4—5. 7. 17; 4, 6 ἀναλογία κτλ. om., 7 ἐλαχίστη, 14 ἕως; S. 6, 1 λόγου, 13 τεταγμένη κτλ. om. Vat. 1295, mg. Ottob., 15 = V, auch in eigenthümlicheren Lesarten wie I S. 36, 2 und 24 ἐάν, S. 180, 22 ἔσαι εὐθελαι, II S. 4, 12 διπλασίονα, 15—16 om. (mg. Ottob.), S. 198, 13. Aber Copie von Vat. 1295 kann Ottob. schwerlich sein wegen II S. 2, 7 ἀναλογία δέ Ottob. (wie alle andern Hss.), ἀναλογία ἐστίν Vat. 1295, S. 4, 2 τοῦ τοῦ Ottob., τοῦ Vat. 1295. Vat. 1295 ist von verschiedenen, aber gleichzeitigen Händen geschrieben, deren eine fol. 80^v mit σύμμετρος III S. 50, 1 schliesst, nicht weit von S. 46, 20, wo Ottob. abbricht, das scheint aber zufällig zu sein. Vat. 1295 ist nicht Vorlage von Paris. 2346; denn während dieser von III S. 46, 20 an in die vortheonische Classe übergeht (oben S. 69 f.), bleibt Vatic. 1295 theonisch bis zum Schluss (theonische Lesarten II S. 384, 8 ff.; 388, 10; 396, 10; III S. 286, 23 ὥστε — ZH om., am Rande καὶ ἑκατέρω — μήκει — Theon, ausgefallen wegen Homoioteleutons; IV S. 8, 5 ff.; 130, 2. XIII Anfang = l. Vgl. noch II S. 296, 6 H, Z = BV, εἰσί — 7 Z, H om., S. 298, 2 = BV). Vol. III app. 25—26 fehlt an seiner Stelle, am Rande: ζήτει εἰς τὸ τέλος τοῦ ἱεββλίου δύο θεωρήματα τὸ ριζ καὶ τὸ ριη; die beiden Sätze stehen dann auch richtig hinten fol. 158^v mit den Ueberschriften: Θεώρημα ριζ τοῦ δεκάτου βιβλίου διὰ λήθην μὴ γραφὲν ἐκεῖ und Θεώρημα ριη τοῦ αὐτοῦ δεκάτου βιβλίου. III S. 370, 7 hat Vat. 1295 richtig οὐδεμία οὐδεμίᾳ wie A, III S. 250, 13 weder die Lesart von P noch die von Theon, sondern kurz: οὐ προσαρμόσει τὰ αὐτὰ ποιούσα. εἰ γάρ κτλ.

Die noch übrigen Renaissancehss. lassen sich wenigstens annähernd bestimmen.

Mutin. II E 9 s. XV gehört zu V_{lq}. Am Schluss von Elem. IV hat sie im Text Schol. V nr. 33 genau wie V (und I) vol. V S. 293 Anm., II S. 2, 4 ἐλάσσονος, 17 μεγέθη λόγον, S. 4, 4 τό *supra scr.*, 6 ἀναλογία κτλ. (om. I), 7 ἐλαχίστοις, 13 αἰεὶ, 14 ὥς S. 6, 1 δὲ λόγου, 13 τεταγμένη κτλ. ohne δέ mit τό an der zweiten Stelle, 15 ἴσων αὐτοῖς, alles wie V (und meist auch I), S. 2, 7 die Definition der ἀναλογία, die V am Rande hat; dagegen S. 2, 5 ἐλάττονος, S. 4, 2 τοῦ om. (m. 2 I), 4 τοῦ *eras.* (m. 2 I), 8 τὰ τετρία (τά getilgt beide) mit I gegen V (in der Definition der τεταγμένη lässt I beidemale τό weg, während V es zweimal hat), S. 6, 17 und 18 πρὸς, nicht πρὸς τό, mit V gegen I, S. 4, 3 τοῦ später hinzugefügt (om. Mut. III B 4, Marc. 301), S. 6, 9 καὶ om. gegen beide. II S. 14, 20—21 = V. In XIII stimmt sie am nächsten mit q (prop. 1—5, IV app. I 7, app. I 6 am Rand, app. I 8, prop. 7), nur dass app. 6 an seine Stelle gerückt ist (in q hinter XII).

Vatic. gr. 196 s. XV—XVI (Elem. I—XII), dessen Scholien zu p stimmen (Om Scholierne S. 54), steht in seinen Lesarten B am nächsten. I S. 36, 2 und 24 ὥς ἄν = BFbp, S. 152, 20 ἴσον εἶναι = BVp, S. 166, 1 ἥτις = BVp, S. 180, 22 εὐθεῖαι ἴσαι = BVp, S. 318, 18 γεγραφθῶ = BVp, II S. 2, 7 ἀναλογία κτλ. = Bp, S. 4, 6 ἀναλογία κτλ. *mg. m. 2, om. B*, 14 ὥς = Bp, S. 6, 4 ἐστίν = B, 10, 11 μεγέθει = B, 13 τεταγμένη κτλ. *mg. m. 2* = B, 15 αὐτοῖς ἴσων = BFbp, S. 12, 4 = BVp, S. 16, 6 = Bp, 18 = Bp, S. 190, 1 = BVp, S. 192, 11 = BVp, S. 276, 21 = B, IV S. 8, 5 ff. 20 ff., 130, 2 die theonische Lesart; aber II S. 2, 4 ἐλάσσονος = V, 17 μεγέθη λόγον = V, S. 198, 13 = V, 15 πᾶς = V; durch diese Stellen sind Bp als directe Vorlagen ausgeschlossen, auch Vat. 1038, an den man sonst denken könnte, dieser auch durch II S. 4, 6. II S. 190, 2 ΔΗ] ᾧ mit Lücke (ΔΓ BVp und 1038). II S. 6, 20 steht am Bande *m. 2* μεγέθεισιν (= Mut. III B 4 u. a.).

Cod. Bonon. Universit. 2292 (S. Salvatoris 224) ist von derselben Hand als n. 2293 derselben Bibliothek (S. Salvatoris 223), und dieser hat folgende Subscription fol. 185: Φουλγέντιος Φωρוליβιῆς ὁ Γουλιέλμου Προουγενώλεως [?] ταύτην βιβλον μεταέγραψεν Ἐνετῆσι ἐν κοινοβίῳ τοῦ ἁγίου Ἀντωνίου ἀπὸ τῆς Θεογονίας ἐνιαυτῷ χιλιοστῷ πεντακοσιοστῷ τε καὶ εἰκοστῷ

ἐνάτῃ Σχιζομορφισμῶνος τρίτῃ ἰσταμένου κελεύσαντος Περιγρίνου Βονωνίως τοῦ τότε πάσης τῆς ἡμετέρας πολιτείας κράτος ἔχοντος, ᾧ καὶ πάντες πάντα εὖχονται ἀγαθὰ· ὧν γὰρ πατὴρ ἀγαθός τε καὶ σπουδαῖος καὶ φιλολόγος πολλοῖς ἀλώμασι ταύτην βιβλιοθήκην ἐπήγειρε· ἐν δὲ τῇ αὐτῇ χρόνῳ ἐγὼ τε καὶ ἄλλοι παμπληθεῖς φιλομαθεῖς ἐσπουδάζομεν τοῖς λόγοις Ἑλληνικοῖς τε καὶ Ῥωμαίοις ἐπὶ Λύγονστίνου Εὐγούβειως διδασκάλου ἀνδρὸς σοφωτάτου τε καὶ πάνι εὖσεβοῦς (andere Hss. von demselben Mann Gardthausen, Gr. Paläogr. S. 341). Demnach wird man geneigt sein auch für nr. 2292 die Vorlage in Venedig zu suchen. Die Hs. enthält Elem. I—XIII und hat IV app. I 8 auf die einzelnen Sätze vertheilt, über III: *Εὐκλείδου ἐκ τῶν Θέωνος συνουσιῶν στοιχεῖον γ*, beides wie Marcian. 301 allein von den codd. Marcian., so dass dieser wahrscheinlich als Vorlage gedient hat. Das wird bestätigt durch eine Randbemerkung zu I 20: *in alio vetustiori et fideliori codice sic ad finem usque legebatur*, es folgt I S. 48, 16—50, 3 wie in meiner Ausgabe (nur S. 48, 22 καὶ ὅτι, S. 50, 1 τῆς — 2 μεταλαμβ. om.); der Text hat wohl also wenigstens die zu S. 48, 20 angeführte Variante, die auch die Lesart der ed. Basil. (= Marc. 301) ist; ebenso stimmt die Hs. mit dieser IV S. 334, 17 ὅτι δέ (= BV), S. 340, 7 ὁρθῆς ἐστι (= V), S. 378, 9 ἐστίν om.

Uebrig bleiben 8 im Orient geschriebene Hss., für welche man folglich nicht erwarten kann noch erhaltene Vorlagen nachweisen zu können. Ich theile mit der Reihe nach, was ich zu ihrer Beurtheilung beitragen kann.

Vatican. gr. 192 (Beschreibung Om Scholierne S. 34), bombyc.¹⁾ a. XIV, gehört zur Gruppe Vq, hat aber daneben auffallende Uebereinstimmungen mit b; beides geht aus der folgenden Zusammenstellung hervor. I S. 152, 20 ἴσον εἶναι = BVp, S. 166, 1 ἦ = Fb, S. 180, 22 εὐθεῖται = b, S. 318, 18 ἐγγεγράφθω = Fb, II S. 2, 4 ἐλάττονος gegen V, 7 ἀναλογία κτλ. = Bbp, 17 λόγον μεγέθη gegen V, S. 4, 6 ἀναλογία κτλ. = PVbp, 7 ἐλαχίστη gegen V, 13 δεύτερον] τρίτον = b (beide corr.), ἐνὶ πλείους ὁμοίως ἄν = b (beide corr.), S. 6, 1 nicht δέ, gegen V, 13 τεταγμένη κτλ. ohne δέ und τό, gegen V, 15 αὐτοῖς ἴσων gegen V, S. 190, 1—2 = BVp (3 ZΘ e corr.), S. 192, 11 = BVp, 12 = B, S. 198, 13

1) Darunter verstehe ich orientalisches Papier ohne Wasserzeichen.

= p, S. 278, 18 = BVb¹⁾, 23 = BVbq, S. 280, 1 *καί om.* = bq,
 10 H, Θ = Vb, *ἀνάλογον om.* = BVbq, 13 = Bbq, 15 *ἐν τῷ] ἔτι*
 = bq, 16 = Vq (*ἐξῆς om.* = q), 17 *οὕτως om.* = bq, 20 = Vb,
 21 *τε om.* = bq, S. 282, 1 = BVbq, 2 = Vbq, 6 = BVbq, 9 *ὁ ὑπὸ*
 = bq, 12 = BVbq, 14 *καὶ ἐπεί* = bq, 22 = BVbq, 23 = BVbq,
 24 = Bbq, S. 284, 1 = BVbq, 2 = BVbq, 7 = BVbq, 10 = Vbq,
 15 *μετροῖσι* = bq, 20 = BVbq, 21 τὸν mit V gegen Bbq, 22
 τόν *om.* zweimal = Bbq, 23 = BVbq, *ἄρα* mit BVq gegen b,
 S. 286, 13—14 = BV gegen bq, 15 = BVbq, IX 19 theonisch,
 app. S. 424, 21 ff., 428, 22 ff., 430, 18 ff. sind da, ebenso III app.
 25—26, IV app. I 3, IV S. 8, 5 ff. = Theon, 20 ff. ebenso, aber
 am Rande die Lesart von P (γρ.), S. 130, 2 = Theon, S. 142, 13
 = F (B m. 2), S. 166, 19 nicht = q, S. 168, 17 nicht = q, 25 nicht
 = B, S. 172, 2—5 die theonische Lesart = q (S. 288, 10 *συστή-*
σασθαι ἐκ τεσσάρων τριγώνων), im Anfang von XIII folgende
 Anordnung: prop. 1—5, app. 7, prop. 6, app. 8, prop. 7 = V, nur
 mit app. 7 im Text statt am Rande zu prop. 6. Merkwürdige Ueber-
 einstimmung mit S: I S. 164, 16—17 *mg. m.* 1 (in S *mg. m.* 2), II
 S. 6, 9 *καὶ m.* 2 beide, mit p: II S. 286, 10 Δ, E (ausserdem *ἐλάτ-*
τονες II S. 284, 2, *ἐλάττονα* 19), mit Laur. 28, 8: II S. 282, 2
 Γ, B 5 *ἐλάττονα*, mit beiden S. 282, 7 *καὶ ἐν*.

Vatican. gr. 1038 s. XIII (vol. V S. V; die erste Lage fehlt,
 die Hs. fängt mit II 8 an) hat durchweg die gewöhnlichsten theo-
 nischen Lesarten, so I S. 144, 23 = BVp, S. 152, 20 = BVp,
 S. 166, 1 = BVp, S. 180, 20 = BVp, S. 318, 18 = BVp, II S. 8,
 11—12 = BVp, S. 12, 4 = BVp, S. 16, 19 = Theon, *ὅτι om.*
 = Bbq, S. 18, 9 ΓH = FBV, 14 = BVp, S. 28, 1 *δέ om.* = FBp,
 S. 190, 1—3 = BVp, S. 192, 11 = BVp, S. 210, 13 = BVbp,
 S. 278, 18 *ἀνάλογον om.* = B(V)bp, 23 *ἀνάλογον om.* = BVbp,
 S. 280, 1 *καὶ om.* = bprq, 10 H, Θ = Bbp, *ἀνάλογον om.* = BVbprq,
 13 H, Θ = Bbprq, 15 *ἔσονται τινες κτλ.* = Vprq B m. 2 (*ἐξῆς om.*,
ἔτι m. 2), S. 282, 1 Γ, B = BVbq, 6 H, Θ = Bbprq, 12 H, Θ
 = Bbprq, 22 *ἀνάλογον om.* = BVbprq, 23 *ἔτι om.* = BVbprq, 24
 = Bbprq, S. 284, 1 *εἰ γὰρ μή om.* = BVbprq, 2 *ἀνάλογον om.* =
 BVbprq, 7 *τε om.* = BVbprq, 21 τόν *om.* = Bbq, 22 τόν *om.* zwei-
 mal = Bbq, 23 *ἀνάλογον om.* = BVbprq, S. 286, 13 = BV, 15
καὶ m. 2, *om.* BVbq, S. 376, 23 = Bq, 24 *ὁ* = Bq (*corr. m.* 2),

1) q lasse ich fort; BVbq repräsentiren Theon.

Weise ist z. B. sicher die vortheonische Redaction in die Vorlage von F eingedrungen.

Derselbe Umstand erschwert auch im höchsten Grade den Nachweis der Abhängigkeit von zwei Handschriften unter einander. Nur selten entscheidet eine Aeusserlichkeit sofort das Verhältniss, wie bei cod. Borbon. III C 9, der fol. 79^r mitten auf der Seite mit *πρὸς τὸ Δ V* 11 S. 34, 7 abbricht und sich dadurch als Copie von Ambros. G 61 *sup.* erweist, dessen letztes Blatt (fol. 189) an derselben Stelle schliesst (s. Om Scholierne S. 58); II S. 4, 13 fehlt *ἤπερ πρὸς τὸ δεύτερον* nur in diesen beiden Hss.

cod. Vatic. gr. 1709 saec. XVI verräth sich durch Uebereinstimmung des Scholienbestandes als Copie von Paris. 2344 (q), und die Varianten bestätigen das vollkommen (für Elem. I—XIII, s. Om Scholierne S. 32); die für q eigenthümlichen Lesarten hat Vatic. z. B. IV S. 292, 2; 294, 1; 304, 25. 27; 310, 27; 312, 3, und am Schluss von XII steht im Text app. I 6 mit derselben Bemerkung wie in q IV S. 246 not., während beide an der Stelle von XIII 6 das *ἄλλως* (ohne diese Ueberschrift) zu XIII 5 (IV app. I 7) haben.

Das Verhältniss der Scholien V S. 179, 9 und 440, 26 beweist ebenfalls, dass Laur. 28, 2 (l) in Elem. I—XIII mit Vq verschwistert ist (Om Scholierne S. 16—17), und wo q collationirt ist¹⁾, schliesst l sich ziemlich eng daran (l = q II S. 372, 23; 376, 11. 17—18 *λέγω — εἶσιν supra scr. rec.*, 22. 23; 378, 2; 380, 19; 382, 27 *μετρεῖ*; 392, 24; 396, 23; IV S. 292, 2; 294, 1; 302, 26; 304, 5. 6. 25; 310, 22. 27. 28; 316, 10; 318, 3; 322, 19; 324, 9 *τό, corr. m.* 2. 20. 22; 326, 20; 328, 15; 338, 2. 11. 18. 22; vgl. IV S. 324, 9 *ἄρα ἀπὸ τῆς ΥΩ] ἀπὸ τῆς ΥΩ q, ἀπὸ τῆς ΥΩ ἄρα l*), ohne doch Copie davon zu sein (II S. 382, 7 A l; IV S. 340, 27 *OE l*; 312, 3 *ᾧθεν l*; 318, 5 *PY l*; 324, 12 *προδέδεικται l*; 326, 20 *τμηθῇ*). Bezeichnend ist das Verhältniss bei XIII 5 ff.; hier ist die Reihenfolge in q: XIII 5 — app. I 7 — app. I 8 — XIII 7, XIII 6 fehlt, app. I 6 steht zwischen XII und XIII bezeichnet als XIII 6; in l: XIII 5 — app. I 7 — app. I 8 — app. I 6 — XIII 6 *γράφεται καὶ οὕτως τὸ ε' θεώρημα* — XIII 7; in V: XIII 5 — XIII 6 — app. I 8, z. Th. am Rand — XIII 7, app. I 7 am Rande

1) Für VIII S. 372, 15 — IX und XII — XIII im Apparat, für VIII bis S. 372, 15 s. vol. II S. VI—IX. Ausserdem besitze ich eine Collation zum V. Buch.

zu XIII 6 (s. vol. V S. 657 Anm.), app. I 6 am Rande hinter XII; also stand in der gemeinsamen Vorlage im Text nur XIII 5 und 7, alles übrige am Rande, und zwar app. I 7 — 8 nebst XIII 6 zwischen 5 und 7, app. I 6 zwischen XII und XIII, und diese Randbemerkungen sind dann von den drei Schreibern in verschiedener Weise untergebracht; dass app. I 6 in I seinen Platz als XIII 6 fand, erklärt sich aus der Bemerkung in q IV S. 246 not. Die Verwandtschaft zwischen V und I ist, wie schon aus dem Mitgetheilten hervorgeht, weniger eng. III S. 162, 14 haben sie beide *ἐστὶ καὶ*, aber Z. 11 und 20 fehlt *μήκει* gegen V; Z. 21, S. 164, 4 stimmt I mit BFb, ebenso S. 164, 1 *τὴν om.* (ebenda fehlen *τό* und *οὕτως* gegen V), S. 164, 7 mit Pb, II S. 190, 1—3 mit PF (aber an der entsprechenden Stelle II S. 192, 11 — BVp, 12 — B); I S. 36, 2 hat I *ὡς ἄν*, wie V vermuthlich von erster Hand hatte, aber II S. 24, 19 *τοῦ Γ* wie V m. 2 (und Bpq), S. 26, 7 *πλείους* wie V m. 2 (und die übrigen Hss., auch q). Das erklärt sich aber daraus, dass V im Text der Vorlage freier gegenübersteht und daneben auch andere Quellen heranzieht. Als Beispiele des Verhältnisses setze ich die wichtigsten Varianten zum Anfang von V und zu VIII 4—5 hierher. II S. 2, 4 *ἐλάττονος]* corr. ex *ἐλάσσονος* I, *ἐλάσσονος* Vq, 5 *ἐλάττονος]* Iq, *ἐλάσσονος* V, 7 *ἀναλογία δὲ ἡ τῶν λόγων ταυτότης* Iq, mg. V, 17 *μεγέθη λόγον* VIq, S. 4, 6 *ἀναλογία δὲ ἐστὶν ἡ τῶν λόγων ὁμοιότης* V, aber getilgt, *om.* Iq, 7 *ἐλαχίστη]* q, *ἐλαχίστοις* VI, 14 *ἐνὶ πλείους ἕως* VIq, S. 6, 1 *λόγου]* q, *δὲ λόγου* VI, 11 die Definition der *τεταγμένη* hat V im Text, I am Rande m. 1 (*δὲ* wie V, aber nicht *τό*), *om.* q, 15 *ἴσων αὐτοῖς* VIq, S. 12, 20 *δὲ]* q, m. 2 V, *om.* I, S. 14, 5 *τοῦ πρώτου καὶ τρίτου ἰσάκεις πολλαπλάσια]* q (*πολλαπλάσιον*), *ἰσάκεις πολλαπλάσια* (comp. I) *τοῦ πρώτου καὶ τρίτου* VI, 23 *ἄλλα, ἃ ἔτυχεν]* Iq, m. 2 V, S. 16, 6 *μὲν]* VI, *om.* Bpq, 17 *τὸν αὐτὸν ἔξει λόγον καθ' ὅποιονοῦν πολλαπλασιασμόν]* VI, *καθ' ὅποιονοῦν πολλαπλασιασμόν τὸν αὐτὸν ἔξει λόγον* Bpq, S. 18, 4 *ZΔ]* e corr. V, *ΔΖ* BpIq, S. 20, 13 *ἐπεί]* q, *καὶ ἐπεί* VI, 15 *ΚΓ]* Iq, *ΓΚ* V, 23 *τὸ Ζ τῷ ΚΓ ἐστὶν ἴσον]* q, *τὸ Ζ ἴσον ἐστὶ τῷ ΚΓ* I, *τῷ* (in ras.) *ΚΓ τὸ* (in ras.) *Ζ* V, *τὸ ΘΔ ἄρα τῷ* VI, *τῷ ΘΔ ἄρα τὸ* Bpq, 24 *ἴσον ἐστίν]* PBq, *ἐστὶν ἴσον* FVpI, *ὥστε εἰ]* e corr. q rec., *ὥστε ὅτε* VI, *ὥστ' ἡ* q m. 1, 25 *ΘΔ]* V e corr., *ΔΘ* BIq, S. 24, 4 *ἐλαττον, ἐλαττον]* q, *ἐλάσσον, ἐλάσσον* VI, S. 26, 5 *καὶ]* Vq, *om.* I, *τὸ δὲ]* VI, *καὶ τὸ* Bpq, 13

HΘ] **ΘH** Bplq, V m. 2, S. 28, 3 ἴσα ἐστίν] Bpq, ἐστίν ἴσα VI, 15 ἔτυχε] Vq, ἐνδέχεται I, 23 καί] Vq, om. I, S. 30, 3 οὐχ ὑπερέχει] q, ὑπερέχει οὐδαμῶς VI, S. 278, 18 ἀνάλογον] q, I (del.), V mg., S. 280, 2 καί] Iq, om. V, 11 καὶ ἐν] V, καὶ ἐν τε Iq, 13 Θ, H] corr. V, H, Θ Blq, 14 ἀνάλογον] Iq, mg. V, 15 ἐν τῷ] ἔτι Iq, ἔτι ἐν τῷ V, 16 λόγοις ἔσονται κτλ. = V (ohne ἐξῆς) Iq, 17 οὕτως] V, om. Iq, 20 ἐλάσσων] q, ἐλάττων I, ἐλάττων V, ἐλάσσονα] ἐλάττονα VIq, 21 τε] V, om. Pblq, S. 282, 8 τὸν Z] V, Z Iq, 9 ὑπὸ] V, ὁ ὑπὸ Iq, 12 Θ, H] e corr. V, H, Θ Pblq, 14 ἐπεὶ] V m. 1, καὶ ἐπεὶ V m. 2, blq, S. 284, 21 τόν] V, om. Blq, 23 τόν (his)] V, om. Blq, 23 ἄρα ἐξῆς] Vq, ἐξῆς ἄρα I, S. 286, 13—14 I = Pbq, nicht = BV.

Die gewöhnlichen theonischen Lesarten finden sich in allen Theilen, z. B. I S. 80, 16; II S. 2, 7; 16, 19; 24, 10; 26, 3; 28, 18; 30, 1; 278, 23; 280, 10¹⁾; 282, 1. 6. 22. 23. 24; 284, 1. 2. 7. 23; 286, 16; IV S. 256, 14; — BVp I S. 144, 23; 154, 16 εἶναι ἴσον; 166, 1; 180, 22; 318, 18; II S. 8, 11—12; 22, 14; die unechten Propositionen II S. 428, 23 und 430, 17 sind da; IX 19 hat die theonische Form, aber am Rande steht mit der Ueberschrift οὕτως εὗρον ἐν ἄλλῳ τὸ ιθ' die Fassung von P mit folgenden Varianten: S. 384, 3 und 6 πῶς ἐστι δυνατόν, 8 ἔτοι οἶ] ἡ = P, 11 οὔτε οἱ — 13 ἀνάλογον om. (vgl. S oben S. 61), 386, 1 καὶ om., 2 προσσευεῖν ἀριθμόν, 8 πρὸς] πρὸς Σ (d. i. πρὸς 2mal), 9 μετροῦσιν, 13 μετρεῖ om., 15 προσσευεῖν ἀριθμόν, 17 πρὸς] Σ πρὸς (aber corr.), 18 ἀδύνατον, 23 Γ] Δ, 24 Δ] Δ, 25 ἐστίν] om., 28 μῆ] m. 2, 388, 2 ἀριθμόν om., δυνατόν] ἀδύνατον, 3 Δ] Δ, 6 κατὰ τόν] κατὰ τό, 10 μετρεῖ, 14 προσσευεῖν] εὗρεῖν. Vgl. für V vol. V S. 406 Anm. In XI 38 steht im Text στερεοῦ παραλληλεπιπέδου, am Rande aber wie in q Schol. XI nr. 54.

Mit VI verwandt ist cod. Florent. Suppl. Badia 30; denn von Schol. I nr. 109 hat diese Hs. nur den letzten Theil von V S. 178, 9 καὶ τὸ λ' an, was nur dadurch erklärlich ist, dass das Scholium in VI an dieser Stelle unterbrochen ist (Om Scholierne S. 16 ff.). Varianten des Textes (Elem. I—III, I S. 250, 13 BAA — 258, 22 τοῦ ἀπό fehlt) habe ich nicht notirt. Auch das Bruchstück (I 1—14) in cod. Scorial. Y — III — 21 (chart. s. XVI) fol.

1) Im Apparat ist hinzuzufügen: S. 280, 1 καί] P, om. BVφ (und blq).

105—112 ist mit V verwandt; die für V eigenthümlichen Lesarten I S. 12, 26; 14, 3. 6. 22 (γάρ); 18, 13; 22, 6. 9; 24, 2; 36, 2 (ἐάν); 38, 18 finden sich im Scorial. wieder. Ein Zwischenglied ist Laur. 28, 6 (f), wie sowohl aus den Scholienbestand im Scorial. (I nr. 9, 11, 16, 17, 40, 45, 46, 49, 50, 51, 52, 53, 55, 56, 57, 59) hervorgeht als aus folgenden Varianten: I S. 4, 2 γραμμὴ V f, darüber εὐθεία m. 2 f, εὐθεία γραμμὴ Scorial., 7 τινων V, ὑπὸ τινων f ὑπὸ del., ὑπὸ τινων Scorial., S. 8, 7 ἡτήσθω V. αἰτείσθω f Scorial., 8 ἀγαγεῖν ἀγαγεῖν V (im Apparat vergessen), ἄγειν f Scorial. (S. 16, 15 αἰ] om. V f, τός m. 2 f, αἰ Scorial., und S. 40, 4 αἰ] Scorial., om. V, kann man dem Schreiber, Diassorinos, wohl vertrauen). Ob aber Scorial. direct nach f abgeschrieben ist, ist zweifelhaft; denn er enthält einige Scholien, die in f nicht zu stehen scheinen, dagegen in Marcian. 309 (I nr. 4, 21, 22, 43 — κατηγορούμενον S. 131, 1 om.), und in nr. 56 S. 139, 11 fehlt ἔχουν wie im Marcian. (nach τοῦ Z. 10 Lücke wie in V). Vielleicht ist also Marcian. 309 (Elem. I—II s. XV) irgendwie mit f und Scorial. verwandt; ich habe keine Varianten daraus notirt. Schol. I nr. 51 ist nach συνεχομένη S. 136, 9 durch nr. 52 unterbrochen im Scorial.; Marc. 309 hat, wie es scheint, nur den Schluss von nr. 51 (von S. 136, 5 an).

Cod. Bodleianus Auct. F 6, 23 s. XIII ist in der Optik mit V verschwistert, aber selbständig (s. vol. VII S. V u. XIII), und dasselbe Verhältniss scheint in den Elementen obzuwalten; II S. 198, 13 hat er mit V allein ποιῆσαι. τὸν αὐτὸν δὲ τρόπον — εὐρῆσμεν, S. 190, 1—3 stimmt er mit BVp, ebenso S. 192, 11 (Z. 12 ΓΑ mit p und vielleicht V m. 1) und S. 8, 11. 12, mit FVp S. 6, 1, mit PV S. 32, 9, mit V allein S. 6, 15; 8, 7; 14, 8. 20. 22. 23 ἄλλα ἃ ἔτυχεν om.; 18, 6 τὸ ὅλον; 26, 7 πλείον; 30, 14. 26; 32, 2 und in der Definition der τεταγμένη S. 6, 13 (zweimal τι ἐπόμενον), aber I S. 152, 20 ποιεῖν, S. 166, 1 ἦ mit Pfb, II S. 28, 4 τῶν gegen V, ebenso S. 30, 3 οὐχ ὑπερέχει.

Einige Berührungspunkte mit der Gruppe V1q haben die unvollständigen Hss. Palatinus Vatic. gr. 95 s. XIII(?), der f. 34—81 Elem. I—X 30 S. 90, 2 τῆς ΒΑ enthält, Vatic. gr. 1040 s. XVI (f. 43—104 Elem. I—VI 1 S. 76, 16 πρὸς, mit mehreren Lücken, u. a. III. Buch von prop. 9 an) und Leidensis gr. 7 (Elem. I—XII 5 S. 166, 1 μεῖζον, s. vol. V S. CIV). Sie haben alle drei die Lesarten von V II S. 4, 14; 6, 15, von B Vp I S. 152, 20; 318, 18,

von I (und V m. 1 ?) I S. 36, 2 ὡς ἄν (ebenso Z. 24). Leidensis, der IV S. 8, 5—9. 20—22 die theonische Lesart hat, stimmt ferner mit V II S. 2, 4 ἐλάττωνος (so auch Palat., während Vatic. hier mit I corr. ἐλάττωνος hat), geht aber gegen V und die beiden andern II S. 2, 17; 4, 7; 6, 1; ἀναλογία δέ κτλ. S. 4, 7 haben Palat. Leid. mit V m. 2 und I, S. 4, 6 fehlt die Definition der ἀναλογία in Leid. Iq, in V getilgt, Palat. und Vatic. haben sie; die Definition der τεταγμένη S. 6, 13 haben Palat. und Vatic. im Text wie V, Leid. am Rand wie I, alle drei ohne δέ und mit zweimaligem τὸ ἐπόμενον wie V (gegen I). Leid. hat fol. 429—52 das vol. V S. XXXIV erwähnte Excerpt aus Proklos ganz wie q und zwischen IX und X Scholl. X nr. 1—2 im Text wie mehrere andere Hss. Palat. stimmt II S. 4, 8 τρία] τὰ τρία und S. 6, 17 ἐπόμενον] τὸ ἐπόμενον (aber Z. 18 τὸ ἐπόμενον I, ἐπόμενον Palat.) mit I, mit BVp (und I) I S. 180, 22, II S. 190, 1. 2. 3; 192, 11; auch S. 198, 15 [π]ᾶς kann durch die Lesart von V veranlasst sein, findet sich aber auch in andern Hss. Dagegen II S. 192, 12 ΔΖ] ΔΓΖ, aus einer Correctur entstanden, wie sie jetzt in b m. 1 vorliegt (δγ^ζ), S. 198, 13 das Corollar wie in bp ohne die Interpolation von V, I S. 166, 1 ἡ mit PFb gegen VI, III S. 88, 23 ἀριθμοί mit PBB gegen FV. Die Hs. stammt von dem Athos; f. 81^v steht am oberen Rand, durchstrichen und daher wohl im Katalog nicht angegeben: βιβλίον τῶν καλουμένων τῆς ἱερᾶς λαύρας. Vatic. 1040 könnte man für eine Abschrift von I halten wegen II S. 2, 14 ὅποιοσὺν I (corr. m. 1), ὅποιοσοῦν 1040 (corr.), und weil f. 84^v zwischen III und IV das Schol. VI nr. 4 steht wie in Iq. Aber I S. 180, 22 hat sie ἵσαι εὐθεῖαι mit der S. 70 f. erwähnten Gruppe gegen I, und II S. 2, 7 fehlt die Definition der ἀναλογία mit V m. 1 gegen Iq.

Ich schliesse hier gleich einige andere unvollständige Hss. an, deren Platz ich ebenso wenig genau und endgültig bestimmen kann.

Vatic. gr. 207 s. XIV (u. a. Elem. I—V 19) hat II S. 2, 2 ἐλάττων mit Marc. 301, 302, Paris. 2342, Z. 4 und 5 ἐλάττωνος, Z. 7 die Definition der ἀναλογία (nicht S. 4, 6), Z. 17 λόγον ἔχοντα mit F, S. 4, 9 τρίτον] τέταρτον, διπλασίονα] corr. ex τριπλασίονα, was damit zusammenhängt, dass Z. 12 τέταρτον — 13 δεύτερον ursprünglich fehlte (am Rand m. 2), Z. 11 ὅταν — 12 τό ist von erster Hand getilgt; Z. 13 ὁμοίως ὡς] ἐνὶ πλείους

ὁμοίως = b, entstanden durch Contamination der theonischen und der vortheonischen Lesart; S. 6, 1 *λόγου* gegen FVp, Z. 10 *οὕτως* — 11 *ἔσχατον*] am Rand m. 2, Z. 13 die Definition der *τεταγμένη* ohne *δέ*, Z. 16 *γίγνηται* = b; S. 12, 4 *τε*] *om.*, gegen PF; S. 16, 18 = Bp (q), Z. 19 die theonische Interpolation (*ὅτι om.* wie bq).

Ambrosian. C 311 *inf.* s. XV (Elem. I 5 S. 20, 19 *καὶ τὸ AZΓ* — X 9 S. 24, 8 *τῶν μήκει*, vgl. Om Scholierne S. 51) hat I S. 36, 2 (und 22) *ὡς ἂν* wie Theon, S. 152, 20 *ποιεῖν* = PFb, 166, 1 *ἦ* = PFb, 318, 18 *ἐγγεγράφω* = PFb; eine Verwandtschaft mit b ist unverkennbar II S. 4, 13 *δεύτερον*] *τρίτον* b Ambr.; auch sonst stimmen hier die beiden Hss. an den charakteristischen Stellen (S. 2, 4. 17; 4, 7; 6, 1. 15; S. 6, 16 *γίγνηται*, die Definition der *ἀναλογία* sowohl S. 2, 7 als S. 4, 6, nur hat Ambr. an letzterer Stelle *ταυτότης* überschrieben über *ὁμοιότης*; die Definition der *τεταγμένη* ohne *δέ* und *τό*); abweichend sind nur Kleinigkeiten, S. 2, 2 *ἐλαττον* Ambr., *ἐλασσον* b (Z. 5 *ἐλάττονος corr.* = *ἐλάσσονος* Ambr.), S. 4, 7 *ἐστίν om.* Ambr., 13 *ἀεί* Ambr., *αἰεί* b, *ἐνὶ πλείους ἕως* Ambr. mit b *mg. m.* 1. II S. 64, 18 steht die Lesart von Bp am Rande wie in Vb m. 2. Andererseits steht hinter VII wie in Vp und Paris. 2342 das Stück II S. 432—34, aber nur von S. 434, 3 an. Aus dieser Hs. stammen die Randscholien in Coislin. 174 (s. Om Scholierne S. 51 ff.), dessen Text nichts mit Ambr. zu thun hat.

Ambr. G 61 *sup.* (Elem. I—V 11 S. 34, 7, s. S. 89) hat im Text a. a. die Scholien II nr. 1 und IV nr. 1 wie Coislin. 174 u. a. (s. Om Scholierne S. 58), I S. 36, 2 (*ὡς ἂν*); 152, 20; 166, 1 die gewöhnlichen Lesarten (= BVp), die Definition der *ἀναλογία* II S. 2, 7 (nicht S. 4, 6), die der *τεταγμένη* fehlt, und auch sonst stimmt die Hs. mit B (II S. 2, 17; 4, 7. 14; 6, 1. 15, 16, auch S. 2, 15).

Ambr. Q 87 *sup.* s. XIII (Michael Sophiani, a. 1606 *portato da Scio*) enthält u. a. Elem. I bis prop. 8 (S. 26, 13 *ταῖς δυοῖ* = V). Vgl. Om Scholierne S. 58.

Vindob. Philol. gr. 62 (*Busbeckius comparavit Cnopolis*) enthält Elem. I—X 33 und bricht ab III app. 13 S. 392, 10 *τῷ AZ* im Lemma S. 96, das merkwürdiger Weise hinter prop. 33 steht. Die Bücher VII—IX hatten ursprünglich keine Buchtheilung oder Ueberschriften; die Sätze sind durchgezählt (bis 102), wie sonst nur in

Laur. 28, 8. Der Zusatz Theons II S. 424, 22ff. findet sich auch II S. 428, 23 und 430, 19.

Vindob. Philol. gr. 139 s. XIV (Elem. I—V 13 S. 40, 14 *πολλαπλάσια*), I S. 8, 6 *αἰτήματα* ē wie Scorial. (V); S. 42, 1—4 *om.* wie PVb, am Rande *m.* 1 das Corollar von FV *mg.* (Scorial. im Text); vorn das Epigramm V S. XXVIII und das Proklos-Excerpt V S. XXXIV (der Schluss anders, s. Om Scholierne S. 58), im Text Schol. III nr. 1 und vor V Schol. V nr. 33 — VI.

Vatic. gr. 199 s. XVI enthält u. a. Elem. I—III 20, Vatic. gr. 246 s. XV (vgl. vol. VII S. XIV) f. 15—17 ausser I 47 die Definitionen von I, II, IV und XI, Vatic. gr. 1041 s. XVII die Sätze von III—XIII z. Th. mit den Beweisen griechisch oder lateinisch mit modernen Zeichen, Vatic. gr. 1043 s. XV Elem. I—II und einen Theil von III, Ambros. N 289 *sup.* s. XVI nebst dem Epigramm die Sätze von I—X 33 ohne die Beweise (vgl. Om Scholierne S. 58), Leidens. Voss. C 21 die Sätze von I—XIII ohne die Beweise. Um diese Hss. habe ich mich weiter nicht gekümmert. Auch von Barberin. II 65 (Elem. I—XIII) s. XVI weiss ich nur, dass der Zusatz Theons II S. 424, 22ff. da ist und die Eigenthümlichkeiten von b im XII. Buch nicht. Marcian. gr. 317 s. XV muss von Paris. gr. 2373 s. XIV abhängen, da beide dieselbe eigenthümliche Subscription haben: *σώσον κύριε τὸν λαόν σου καὶ εὐλόγησον τὴν κληρονομίαν σου νίκας τοῖς βασιλεῦσι κατὰ βαρβάρων δωρούμενος*. Er enthält Elem. I—VI 4 (vgl. Om Scholierne S. 58).

Als Copien vorhandener Hss. lassen sich mit grosser Wahrscheinlichkeit durch die mir vorliegenden Stichproben die folgenden erledigen (ausser Laur. 28, 1, Copie von b, vol. VI S. XXXII, und Laur. 28, 6, Copie von V, vol. V S. XXVI).

Paris. gr. 2762 s. XV (Elem. I—IX) stammt von Paris. gr. 2345 (Elem. I—XIII); II S. 4, 6 steht in beiden im Text *ἀναλογία δέ ἐστιν ἡ τῶν λόγων ὁμοιότης*, in 2345 am Rande *m.* 1: *κείμενον· ἀναλογία δὲ ἡ τῶν λόγων ταυτότης*, was dann 2762 allein von allen Hss. an dieser Stelle im Text hat (S. 2, 7 fehlt es in beiden), und an den charakteristischen Stellen stimmen sie genau (II S. 2, 4 *ἐλάττωνος*, 17 *μεγέθη λόγον*, S. 4, 7 *ἐλαχίστοις corr.* in *ἐλαχίστη*, darüber wieder *οἷς*, 2345, *ἐλαχίστη* 2762, 13 *ἐνὶ πλείους ἔως*, S. 6, 1 *δὲ λόγου*, 9 *καὶ* *eras.* 2345, *om.* 2762, 13 Definition der *τεταγμένη* ohne *δέ* aber mit *τὸ ἐπόμενον* zweimal, 15 *ἴσων αὐτοῖς*), auch I S. 166, 1 — Pfb, 318, 18 — BVp, II S. 190,

1—2 — BVP; aber I S. 36, 2 *ἕως* *e corr.* 2345, *ὥς* 2762 (so. beide I 24), 152, 20 *ποιεῖν* 2345, *εἶναι* 2762.

Angelic. C 2, 9 (Om Scholierne S. 34), s. XVI nach dem Katalog, nammt von Laur. 28, 8; nur diese beiden haben vol. IV app. I 6 hinter XIII, und wo sie verglichen sind, stimmen sie überein (I S. 36, 2 *ἔάν*, 152, 20 *ποιεῖν*, 166, 1 *ἦ*, 318, 18 *γεγραφθῶ*, II S. 2, 4 *ἐλάττωτος*, 7 *ἀναλογία* κτλ. *om.*, 17 *μεγέθη λόγον*; 4, 6 *ἀναλογία* κτλ. *hab.*, 7 *ἐλαχίστοις*, 13 *ἐνὶ πλείους ἕως*; 6, 1 *δὲ λόγον*, 13 *τεταγμένη* κτλ. ohne *δέ* mit *τό* zweimal, 15 *ἴσων αὐτοῖς*; 190, 1. 2. 3 — BVP, 192, 11 — BVP, 12 — p, 198, 13 — V); ohne Bedeutung ist II S. 4, 13 *αἰ* Angel., *αἰεῖ* 28, 8.

Paris. 2347 s. XVI ist wie in der Optik (vol. VII S. XXIII—IV) Copie von Vatic. 192. Nicht nur enthält er fol. 318 ff. dieselbe Scholiensammlung (Om Scholierne S. 34), sondern auch die Lesarten stimmen, wo sie verglichen sind, so I S. 36, 2 und 24 *ὥς ἄν*, S. 152, 20 *ἴσων εἶναι*, S. 166, 1 *ἦ*, S. 318, 18 *ἔγγεγραφθῶ*, II S. 2, 6 *λόγος δέ* (beide allein), S. 190, 1 *AB*, 2 *ΔΓ*, IV app. 17 nach XIII 5; II S. 6, 9 *καί*] m. 2 Vat. 192, *om.* 2347. Abweichend ist nur II S. 4, 14, wo 192 *ὁμοίως* hat (für *ὥς*) in *ἕως* corrigirt, 2347 aber *ὥς* (Z. 13 haben beide mit Theon *ἐνὶ πλείους*). IV S. 8, 20; 130, 2 haben beide die Lesart Theons, aber zu S. 8, 20 steht in Vat. 192 die vortheonische am Rande von erster Hand.

Marcian. 301 s. XV, die eine Quelle der ed. Basil. (s. vol. V S. CIV ff.), ist Copie von Mutin. III B 4; nur diese beiden haben mit der ed. Basil. II S. 2, 15 *ὑπερέχῃ* und *ἐλλείπῃ* vertauscht, S. 4, 3 fehlt *τοῦ* in beiden, S. 4, 13 haben sie *ἐνὶ πλείον*, S. 6, 20 *διωτέροις μεγέθεσιν*, wie sonst nur Paris. 2342 und ed. Basil., I S. 42, 1—4 fehlt in beiden, ebenso *ἄλλα ἃ ἔτυχεν* II S. 14, 23, beide haben III app. 9—12, 14—15 — V und IV app. I 8 hinter den einzelnen Sätzen 1—5 vertheilt.

Paris. gr. 2481 s. XV (Nikomachos, Elem. I—X) ist Copie von Vatic. gr. 1051 (der ebenfalls Nikomachos enthält ausser Elem. I—XI, s. unten); nur diese beiden haben folgende Combination von Lesarten: I S. 36, 2 und 24 *ὥς ἄν*, S. 152, 20 *ἴσων εἶναι*, S. 166, 1 *ἦτις*, S. 318, 18 *ἔγγεγραφθῶ*, und II S. 2, 4 *ἐλάττωτος*, 7 *ἀναλογία* κτλ., 17 *λόγον μεγέθη*, S. 4, 7 *ἐλαχίστοις*, 14 *ἕως*, S. 6, 1 *λόγον*, 13 *τεταγμένη* κτλ., 15 *αὐτοῖς ἴσων*, 16 *γίγνεται* stimmen sie ebenfalls; S. 4, 6 hat Vat. 1051 die Definition der *ἀναλογία*,

aber getilgt, sie fehlt in Paris. 2481. Dass S. 4, 2 ein τοῦ in 2481 wie in anderen Hss. fehlt, kann Zufall sein, ebenso dass 2481 S. 4, 19 mit Vat. 193 ἡγουμένου st. ἐπομένου hat, dies um so mehr als Vat. 193 eigentlich ἡγομένου hat durch Anticipation des folgenden ἡγουμένου, während 2481 ἡγουμένου ὡς ἐπομένου hat durch eine einfache Vertauschung.

Ottobon. gr. 310 ist durch die oben S. 70 f. angeführten Varianten als eine theonische Hs. der gewöhnlichsten Sorte charakterisirt; vgl. noch II S. 190, 1—2 = BVp (3 AZ), S. 192, 11 = BVp, 12 = p, S. 198, 13 nach dem Corollar (= p, B mg., V m. 2) den Zusatz = V. Von derselben Vorlage stammt Vatic. gr. 1295 s. XV; wenigstens stimmen die beiden Hss., wo sie verglichen sind, so I S. 166, 1; 318, 18; II S. 2, 4—5. 7. 17; 4, 6 ἀναλογία κτλ. om., 7 ἐλαχίστη, 14 ἕως; S. 6, 1 λόγον, 13 τεταγμένη κτλ. om. Vat. 1295, mg. Ottob., 15 = V, auch in eigenthümlicheren Lesarten wie I S. 36, 2 und 24 ἔάν, S. 180, 22 ἴσαι εὐθεῖαι, II S. 4, 12 διπλασίονα, 15—16 om. (mg. Ottob.), S. 198, 13. Aber Copie von Vat. 1295 kann Ottob. schwerlich sein wegen II S. 2, 7 ἀναλογία δέ Ottob. (wie alle andern Hss.), ἀναλογία ἐστίν Vat. 1295, S. 4, 2 τοῦ τοῦ Ottob., τοῦ Vat. 1295. Vat. 1295 ist von verschiedenen, aber gleichzeitigen Händen geschrieben, deren eine fol. 80^v mit σύμμετρος III S. 50, 1 schliesst, nicht weit von S. 46, 20, wo Ottob. abbricht, das scheint aber zufällig zu sein. Vat. 1295 ist nicht Vorlage von Paris. 2346; denn während dieser von III S. 46, 20 an in die vortheonische Classe übergeht (oben S. 69 f.), bleibt Vatic. 1295 theonisch bis zum Schluss (theonische Lesarten II S. 384, 8 ff.; 388, 10; 396, 10; III S. 286, 23 ὥστε — ZH om., am Rande καὶ ἑκατέρω — μήκει — Theon, ausgefallen wegen Homoioteleutons; IV S. 8, 5 ff.; 130, 2. XIII Anfang = I. Vgl. noch II S. 296, 6 H, Z = BV, εἰσί — 7 Z, H om., S. 298, 2 = BV). Vol. III app. 25—26 fehlt an seiner Stelle, am Rande: ζήτει εἰς τὸ τέλος τοῦ ἱγ βιβλίου δύο θεωρήματα τὸ ριζ καὶ τὸ ριη; die beiden Sätze stehen dann auch richtig hinten fol. 158^v mit den Überschriften: Θεώρημα ριζ τοῦ δεκάτου βιβλίου διὰ λήθην μὴ γραφὲν ἐκεῖ und Θεώρημα ριη τοῦ αὐτοῦ δεκάτου βιβλίου. III S. 370, 7 hat Vat. 1295 richtig οὐδεμία οὐδεμίᾳ wie A, III S. 250, 13 weder die Lesart von P noch die von Theon, sondern kurz: οὐ προσαρμόσει τὰ αὐτὰ ποιοῦσα. εἰ γάρ κτλ.

Die noch übrigen Renaissancehss. lassen sich wenigstens annähernd bestimmen.

Mutin. II E 9 s. XV gehört zu Vlq. Am Schluss von Elem. IV hat sie im Text Schol. V nr. 33 genau wie V (und I) vol. V S. 293 Anm., II S. 2, 4 ἐλάσσονος, 17 μεγέθη λόγον, S. 4, 4 τό supra scr., 6 ἀναλογία κτλ. (om. I), 7 ἐλαχίστοις, 13 αἰεὶ, 14 ὥς S. 6, 1 δὲ λόγου, 13 τεταγμένη κτλ. ohne δέ mit τό an der zweiten Stelle, 15 ἴσων αὐτοῖς, alles wie V (und meist auch I), S. 2, 7 die Definition der ἀναλογία, die V am Rande hat; dagegen S. 2, 5 ἐλάττωτος, S. 4, 2 τοῦ om. (m. 2 I), 4 τοῦ eras. (m. 2 I), 8 τὰ τρία (τά getilgt beide) mit I gegen V (in der Definition der τεταγμένη hss. I beidemale τό weg, während V es zweimal hat), S. 6, 17 und 18 πρὸς, nicht πρὸς τό, mit V gegen I, S. 4, 3 τοῦ später hinzugefügt (om. Mut. III B 4, Marc. 301), S. 6, 9 καὶ om. gegen beide. II S. 14, 20—21 = V. In XIII stimmt sie am nächsten mit q (prop. 1—5, IV app. I 7, app. I 6 am Rand, app. I 8, prop. 7), nur dass app. 6 an seine Stelle gedrückt ist (in q hinter XII).

Vatic. gr. 196 s. XV—XVI (Elem. I—XII), dessen Scholien zu p stimmen (Om Scholierne S. 54), steht in seinen Lesarten B am nächsten. I S. 36, 2 und 24 ὥς ἄν = BFbp, S. 152, 20 ἴσον εἶναι = BVp, S. 166, 1 ἥτις = BVp, S. 180, 22 εὐθελαι ἴσαι = BVp, S. 318, 18 γεγράφθω = BVp, II S. 2, 7 ἀναλογία κτλ. = Bp, S. 4, 6 ἀναλογία κτλ. mg. m. 2, om. B, 14 ὥς = Bp, S. 6, 4 ἐστίν = B, 10, 11 μεγέθεσιν = B, 13 τεταγμένη κτλ. mg. m. 2 = B, 15 αὐτοῖς ἴσων = BFbp, S. 12, 4 = BVp, S. 16, 6 = Bp, 18 = Bp, S. 190, 1 = BVp, S. 192, 11 = BVp, S. 276, 21 = B, IV S. 8, 5 ff. 20 ff., 130, 2 die theonische Lesart; aber II S. 2, 4 ἐλάσσονος = V, 17 μεγέθη λόγον = V, S. 198, 13 = V, 15 πᾶς = V; durch diese Stellen sind Bp als directe Vorlagen ausgeschlossen, auch Vat. 1038, an den man sonst denken könnte, dieser auch durch II S. 4, 6. II S. 190, 2 ΔΗ] ᾧ mit Lücke (ΔΓ BVp und 1038). II S. 6, 20 steht am Bande m. 2 μεγέθεσιν (= Mut. III B 4 u. a.).

Cod. Bonon. Universit. 2292 (S. Salvatoris 224) ist von derselben Hand als n. 2293 derselben Bibliothek (S. Salvatoris 223), und dieser hat folgende Subscription fol. 185: Φουλγέντιος Φορωλιβιῆς ὁ Γουλιέλμου Προουγενώλεως [?] ταύτην βιβλον μεταέγραψεν Ἐνετῆσι ἐν κοινοβίῳ τοῦ ἁγίου Ἀντωνίου ἀπὸ τῆς Θεογονίας ἐνιαυτῷ χίλιοσι τῷ πεντακοσιοσιτῷ τε καὶ εἰκοσιτῷ

ἐν ἑνὶ Σχιζόγραφωριδῶνος τρίτῃ ἱσταμένου κελεύσαντος Περ-
γλίνου Βονωνίεως τοῦ τότε πάσης τῆς ἡμετέρας πολιτείας
κράτος ἔχοντος, ᾧ καὶ πάντες πάντα εὐχονται ἀγαθὰ· ὦν γὰρ
πατὴρ ἀγαθός τε καὶ σπουδαῖος καὶ φιλολόγος πολλοῖς ἀλῶμασι
ταύτην βιβλιοθήκην ἐπήγειρε· ἐν δὲ τῇ αὐτῇ χρόνῳ ἐγὼ τε
καὶ ἄλλοι παμπληθεῖς φιλομαθεῖς ἐσπουδάζομεν τοῖς λόγοις
Ἑλληνικοῖς τε καὶ Ῥωμαίοις ἐπὶ Λύγονστίνου Εὐγρουβίεως
διδασκάλου ἀνδρὸς σοφωτάτου τε καὶ πάνν εὐσεβοῦς (andere
Hss. von demselben Mann Gardthausen, Gr. Paläogr. S. 341).
Demnach wird man geneigt sein auch für nr. 2292 die Vorlage
in Venedig zu suchen. Die Hs. enthält Elem. I—XIII und hat IV
app. I 8 auf die einzelnen Sätze vertheilt, über III: Εὐκλείδου ἐκ
τῶν Θέωνος συνουσιῶν στοιχεῖον γ, beides wie Marcian. 301
allein von den codd. Marcian., so dass dieser wahrscheinlich als
Vorlage gedient hat. Das wird bestätigt durch eine Randbemerkung
zu I 20: *in alio vetustiori et fideliori codice sic ad finem usque
legebatur*, es folgt I S. 48, 16—50, 3 wie in meiner Ausgabe (nur
S. 48, 22 καὶ ὅτι, S. 50, 1 τῆς — 2 μεταλαμβ. om.); der Text
hat wohl also wenigstens die zu S. 48, 20 angeführte Variante,
die auch die Lesart der ed. Basil. (= Marc. 301) ist; ebenso stimmt
die Hs. mit dieser IV S. 334, 17 ὅτι δέ (= BV), S. 340, 7 ὁρθῆς
ἐστι (= V), S. 378, 9 ἐστίν om.

Uebrig bleiben 8 im Orient geschriebene Hss., für welche
man folglich nicht erwarten kann noch erhaltene Vorlagen nach-
weisen zu können. Ich theile mit der Reihe nach, was ich zu
ihrer Beurtheilung beitragen kann.

Vatican. gr. 192 (Beschreibung Om Scholierne S. 34), bombyc.¹⁾
a. XIV, gehört zur Gruppe Vq, hat aber daneben auffallende Ueber-
einstimmungen mit b; beides geht aus der folgenden Zusammen-
stellung hervor. I S. 152, 20 ἴσον εἶναι = BVp, S. 166, 1 ἦ
= Fh, S. 180, 22 εὐθελαι = b, S. 318, 18 ἐγγεγράφω = Fh,
II S. 2, 4 ἐλάττονος gegen V, 7 ἀναλογία κτλ. = Bbp, 17 λόγον
μεγέθη gegen V, S. 4, 6 ἀναλογία κτλ. = PVbp, 7 ἐλαχίστη gegen
V, 13 δεύτερον] τρίτον = b (beide corr.), ἐνὶ πλεονος ὁμοίως
ἄν = b (beide corr.), S. 6, 1 nicht δέ, gegen V, 13 τεταγμένη κτλ.
ohne δέ und τό, gegen V, 15 αὐτοῖς ἴσων gegen V, S. 190, 1—2
= BVp (3 ZΘ e corr.), S. 192, 11 = BVp, 12 = B, S. 198, 13

1) Darunter verstehe ich orientalisches Papier ohne Wasserzeichen.

= p, S. 278, 18 = BVb¹⁾, 23 = BVbq, S. 280, 1 *καὶ om.* = bq, 10 H, Θ = Vb, *ἀνάλογον om.* = BVbq, 13 = Bbq, 15 ἐν τῷ ἔτι = bq, 16 = Vq (ἐξῆς *om.* = q), 17 οὕτως *om.* = bq, 20 = Vb, 21 τε *om.* = bq, S. 282, 1 = BVbq, 2 = Vbq, 6 = BVbq, 9 δ ὑπὸ = bq, 12 = BVbq, 14 *καὶ ἐπεὶ* = bq, 22 = BVbq, 23 = BVbq, 24 = Bbq, S. 284, 1 = BVbq, 2 = BVbq, 7 = BVbq, 10 = Vbq, 15 μεταρῶσι = bq, 20 = BVbq, 21 τὸν mit V gegen Bbq, 22 τὸν *om.* zweimal = Bbq, 23 = BVbq, ὅρα mit BVq gegen b, S. 286, 13—14 = BV gegen bq, 15 = BVbq, IX 19 theonisch, app. S. 424, 21 ff., 428, 22 ff., 430, 18 ff. sind da, ebenso III app. 25—26, IV app. I 3, IV S. 8, 5 ff. = Theon, 20 ff. ebenso, aber am Rande die Lesart von P (γρ.), S. 130, 2 = Theon, S. 142, 13 = F (B m. 2), S. 166, 19 nicht = q, S. 168, 17 nicht = q, 25 nicht = B, S. 172, 2—5 die theonische Lesart = q (S. 288, 10 *συστήσασθαι ἐκ τεσσάρων τριγώνων*), im Anfang von XIII folgende Aenderung: prop. 1—5, app. 7, prop. 6, app. 8, prop. 7 = V, nur mit app. 7 im Text statt am Rande zu prop. 6. Merkwürdige Uebereinstimmung mit S: I S. 164, 16—17 *mg. m.* 1 (in S *mg. m.* 2), II S. 6, 9 *καὶ m.* 2 beide, mit p: II S. 286, 10 Δ, E (ausserdem ἐλάττορες II S. 284, 2, ἐλάττονα 19), mit Laur. 28, 8: II S. 282, 2 Γ, B 5 ἐλάττονα, mit beiden S. 282, 7 *καὶ ἐν*.

Vatican. gr. 1038 s. XIII (vol. V S. V; die erste Lage fehlt, die Hs. fängt mit II 8 an) hat durchweg die gewöhnlichsten theonischen Lesarten, so I S. 144, 23 = BVp, S. 152, 20 = BVp, S. 166, 1 = BVp, S. 180, 20 = BVp, S. 318, 18 = BVp, II S. 8, 11—12 = BVp, S. 12, 4 = BVp, S. 16, 19 = Theon, ὅτι *om.* = Bbq, S. 18, 9 ΓH = FBV, 14 = BVp, S. 28, 1 δέ *om.* = FBp, S. 190, 1—3 = BVp, S. 192, 11 = BVp, S. 210, 13 = BVbp, S. 278, 18 *ἀνάλογον om.* = B(V)bp, 23 *ἀνάλογον om.* = BVbp, S. 280, 1 *καὶ om.* = bprq, 10 H, Θ = Bbp, *ἀνάλογον om.* = BVbprq, 13 H, Θ = Bbprq, 15 ἔσονται τινες κτλ. = Vprq B m. 2 (ἐξῆς *om.*, ἔτι m. 2), S. 282, 1 Γ, B = BVbq, 6 H, Θ = Bbprq, 12 H, Θ = Bbprq, 22 *ἀνάλογον om.* = BVbprq, 23 ἔτι *om.* = BVbprq, 24 = Bbprq, S. 284, 1 εἰ γὰρ μή *om.* = BVbprq, 2 *ἀνάλογον om.* = BVbprq, 7 τε *om.* = BVbprq, 21 τὸν *om.* = Bbq, 22 τὸν *om.* zweimal = Bbq, 23 *ἀνάλογον om.* = BVbprq, S. 286, 13 = BV, 15 *καὶ m.* 2, *om.* BVbq, S. 376, 23 = Bq, 24 δ = Bq (*corr. m.* 2),

1) q lasse ich fort; BVbq repräsentiren Theon.

S. 378, 21 = Bq, S. 392, 24 = BFq, IX 19 theonisch, IV S. 2, 7 = FB, S. 8, 12 = FBp, S. 108, 16 $\Phi\Gamma$ = FBB; app. I nr. 3 ist da. Besonders nahe steht er Bp (= Bp II S. 16, 6. 17, S. 20, 23 $\tau\acute{o}$, 24 $\tau\tilde{\omega}$, S. 30, 2, IV S. 2, 15) und von diesen wieder B am nächsten (= B II S. 20, 25 $\Delta\Theta$, S. 192, 12, S. 280, 15 $\epsilon\tau\iota\ \tau\tilde{\omega}$ ($\tau\tilde{\omega}$ del.), S. 282, 7 $\acute{\alpha}\nu\acute{\alpha}\lambda\omicron\gamma\omicron\nu$, S. 284, 1, S. 370, 3, S. 372, 7, S. 374, 1, IV S. 336, 5; II S. 282, 4 $\mu\epsilon\tau\rho\acute{o}\mu\epsilon\nu\acute{o}\varsigma\ \epsilon\sigma\tau\iota\nu\ \acute{o}\ H$ = p und B mg.). So auch in den Definitionen von Elem. V: II S. 2, 7 $\acute{\alpha}\nu\alpha\lambda\omicron\gamma\iota\alpha\ \kappa\tau\lambda.$ = Bp, 17 $\lambda\acute{o}\gamma\omicron\nu\ \mu\epsilon\gamma\acute{\epsilon}\theta\eta$ gegen V, S. 4, 6 $\acute{\alpha}\nu\alpha\lambda\omicron\gamma\iota\alpha\ \kappa\tau\lambda.$ om. = B, 7 $\epsilon\lambda\alpha\chi\iota\sigma\tau\eta$ gegen V, 14 $\acute{\omega}\varsigma$ gegen V, S. 6, 1 $\lambda\acute{o}\gamma\omicron\nu$ gegen V, $\epsilon\sigma\tau\iota\nu$ = B, 4 $\epsilon\sigma\tau\iota\nu$ = BF, 10 $\mu\epsilon\gamma\acute{\epsilon}\theta\epsilon\sigma\iota\nu$ = B, 11 $\mu\epsilon\gamma\acute{\epsilon}\theta\epsilon\sigma\iota\nu$ = B, 13 $\tau\epsilon\tau\alpha\gamma\mu\acute{\epsilon}\nu\eta\ \kappa\tau\lambda.$ = B m. 1, 15 $\alpha\acute{\upsilon}\tau\omicron\iota\varsigma\ \acute{\iota}\sigma\omega\nu$ gegen V. Dagegen hat sie nicht die besonderen Lesarten von B II S. 370, 15; 372, 10; 374, 14; 376, 2; 398, 12, und zuweilen kommen merkwürdige Uebereinstimmungen mit dieser oder jener der anderen Hss. gegen B vor, z. B. I S. 164, 16—17 mg. m. 1, vgl. S und Vat. 192, S. 206, 19 $\acute{\alpha}\rho\alpha\ \tau\tilde{\eta}\varsigma$ = pq, II S. 20, 24 $\Delta\Theta$ = F, S. 198, 13 = V m. 1 (mg. m. 2: $\acute{\epsilon}\kappa\ \delta\acute{\eta}$ — $\mu\epsilon\tau\rho\eta\sigma\epsilon\iota$), S. 378, 1 $\pi\rho\acute{\omega}\tau\acute{o}\varsigma\ \epsilon\sigma\tau\iota\nu$ = Vq (corr.), 2 \acute{o} = q, 3 $\pi\rho\acute{\omega}\tau\acute{o}\varsigma\ \epsilon\sigma\tau\iota$ = Vq (S. 376, 23—24 $\pi\rho\acute{\omega}\tau\omicron\iota\ \epsilon\iota\sigma\iota\ \pi\rho\acute{\omega}\tau\acute{o}\varsigma\ \epsilon\sigma\tau\iota$, die beiden letzten Worte getilgt), III app. 12 = V, app. 25—26 sind da gegen B m. 1, IV S. 8, 16 = F, S. 108, 16 = b, S. 228, 6 mg. m. 1 = P mg., V mg.; XIII init. stimmt mit S (prop. 1—5, app. 7, app. 8 mit den Ueberschriften nur zu den beiden ersten Abschnitten ganz wie S, prop. 6, diese noch einmal am Rande); IV S. 256, 14—17 = P, dasselbe noch einmal am Rande ($\gamma\rho$). Das ist überhaupt eine Eigenthümlichkeit dieser Hs., die in den stereometrischen Büchern hervortritt, dass Stücke des Texts unverändert am Rande als Varianten aufgeführt werden, so IV S. 42, 3—8 $\delta\acute{\epsilon}$ (Z. 3—8 $\acute{o}\rho\theta\acute{\alpha}\varsigma$ mg. m. 2 B), S. 64, 18 ($\kappa\alpha\iota$) $\acute{\epsilon}\nu\alpha\lambda\lambda\acute{\alpha}\xi$ — 19 $O\Pi$, S. 110, 25 $\eta\ \Gamma M$ ($M\Gamma$) — 27 $\omicron\acute{\upsilon}\tau\omega\varsigma$ (am Rande fehlt $\beta\acute{o}\sigma\iota\varsigma$ Z. 26 = P, 25 ΓM — 26 $\beta\acute{\alpha}\sigma\iota\nu$ mg. m. 2 F), S. 112, 3 $\omicron\acute{\upsilon}\tau\omega\varsigma$ — 4 $\Gamma\Phi$ $\sigma\tau\epsilon\rho\epsilon\acute{o}\nu$, S. 132, 2 $\acute{\alpha}\lambda\lambda\acute{\alpha}$ = 3 $\pi\alpha\rho\acute{\alpha}\lambda\lambda\eta\lambda\omicron\varsigma$, S. 166, 16 $\pi\rho\lambda\iota\sigma\mu\alpha\tau\alpha$ — 17 $\pi\upsilon\rho\alpha\mu\acute{\iota}\delta\iota$, S. 190, 22 $\kappa\alpha\iota\ \eta$ — 24 $\kappa\acute{\omega}\nu\omega$ (am Rande fehlt $\epsilon\sigma\tau\iota$ Z. 23 = P), S. 196, 17 $\delta\iota\acute{\alpha}\mu\epsilon\tau\rho\omicron\iota$ — 18 $E\Theta$ (om. q, mg. m. 2 B), S. 200, 17 $\acute{\omega}\varsigma$ — 23 $\kappa\acute{\omega}\nu\omicron\varsigma$ (im Text, aber nicht am Rande, Z. 19 $\mu\acute{\epsilon}\nu\ \acute{\epsilon}\nu\ \acute{\epsilon}\tau\acute{\epsilon}\rho\omega\ \tau\acute{o}$, vgl. B), S. 214, 27 $\tau\rho\iota\pi\lambda\acute{\alpha}\sigma\iota\omicron\varsigma$ — 216, 1 $\alpha\acute{\upsilon}\tau\tilde{\omega}$ (om. q, mg. m. 2 B), S. 222, 4 $\kappa\alpha\iota$ — 5 $\kappa\acute{\upsilon}\lambda\iota\nu\delta\rho\omicron\iota$ (del. V), 17 $\kappa\alpha\iota$ — 18 ΠN (mg. m. 2 B), S. 274, 2 η — 3 $BE\Delta$, 17 $\kappa\alpha\iota$ — $\kappa\acute{\upsilon}\kappa\lambda\omicron\nu$ (om. q), S. 278, 9 $\Lambda\Lambda N$

— 10 ἡ ὑπό, S. 290, 9 $\tau\eta \Delta\Delta$ — 10 KH , S. 294, 5 ἡ — 7 διάμετρος, S. 312, 26 $\tau\eta$ — εἰκοσάεδρον, S. 334, 14 καὶ ἡ τοῦ δωδεκαέδρου, S. 336, 5 μείζων — ZB (im Text καὶ μείζων = B), S. 340, 1 καὶ — γωνίαι. Also hat der Schreiber von 1038 gedankenlos nach einer von seiner Vorlage verschiedenen Hs. diese Randbemerkungen, die für seine Hs. überflüssig waren, hinzugefügt. Die Quelle der Randbemerkungen war, wie die in Klammern eingefügten Notizen zeigen, keine der von mir benutzten; in keiner fehlen alle die nachgetragenen Stellen. Die Varianten zu S. 110, 26 und 190, 23 beweisen, dass die Hs., der die Randbemerkungen entnommen sind, mit einer vortheonischen verglichen worden war, und dies wird dadurch bestätigt, dass 1038 auch in ganz entsprechender Weise Randbemerkungen hat, welche die Lesart von P wiedergeben, so S. 130, 2 Text = Theon, *mg.* κύβου, S. 140, 21 ff. Text = Theon, *mg.* = P, S. 170, 6 — 172, 11 Text = Theon, *mg.* (ἐν ἄλλῃ οὕτως), ebenso S. 160, 13 ff.; 188, 5—6; 216, 20 — 25; 238, 26 (*γρ. ἐν ἄλλῃ ἀντὶ τοῦ φ ω*); 322, 13 (*mg.* ὁ καλεῖται δωδεκάεδρον); S. 32, 3 ὑποκείμενον = Theon, darüber δοθέν = P; S. 290, 13 ist hinter δειχθήσεται am Rande das Scholion in P eingefügt mit dem Zusatz ὡς ἐξῆς δειχθήσεται, genau wie in B *mg. m. 2*; S. 8, 20—22 steht im Text zuerst die Lesart in P, dann als Fortsetzung die theonische, dazu am Rande noch einmal die von P; hier war also schon die Vorlage von 1038 contaminirt. Zu IV S. 92, 25 steht am Rand der Zusatz von b, zu S. 108, 12 (nach ἴσα): ὅπερ ἄτοπον· μείζων ἄρα ἡ ΓM τῆς ΔH , zu S. 236, 8 (nach σημείον): σ^ο. λέγω, ὅτι τὸ Ψ ἐπὶ τὸς πεσεῖται τοῦ τετραπλεύρου. II S. 282, 14 übergeschrieben *m. 2 καὶ* = bq, V *m. 2*.

Vatican. gr. 1051 bombyc. s. XIV (Elem. I—XI S. 118, 18 τοῖς)¹⁾ hat die theonischen Lesarten IV S. 8, 5 ff. 20 ff., S. 32, 3,

1) Zwischen Δ und μέση III S. 94, 20 steht eine Seite (fol. 180^v) leer; Buch X fehlt von S. 102, 5 an. Die Elemente stehen f. 47—204, f. 1—40 Nikomachos' Arithmetik (f. 41—45^v ὁ παρὰ τοῦ Χλίου Ἰπποκράτους ἐκταταῖς τετραγωνισμὸς τοῦ κύκλου und Wurzelausziehungen, f. 45^v—46 ἔτερον περὶ τῆς τετραγωνικῆς πλευρᾶς ἀπὸ τοῦ μεγάλου λογοθέτου τοῦ Μετοχίτου). Diese Combination des geometrischen und des arithmetischen Lehrbuchs ist sehr gewöhnlich. Meist sind in diesen Schulbüchern die Elemente unvollständig, weil man in Byzanz immer weniger Geometrie las (vol. V S. XCV), so Vatic. 196 Elem. I—XII, Paris. 2481, Vindob. 62 I—X, Ottob. 310 I—IX und Anfang von X, Paris. 2762 I—VIII, Vatic. 1040, Marc. 317 I—V und

S. 116, 21; I S. 36, 2 und 24 *ὡς ἄν* = FBbp, S. 318, 18 *ἐγγεγράφω* = Fb, II S. 2, 7 *ἀναλογία* κτλ. = Bbp, S. 4, 6 *ἀναλογία* κτλ. = Fbp, S. 6, 13 *τεταγμένη* κτλ. ohne *δέ* und *τό* = bp, (hat nicht die Lesart von V II S. 2, 17; 6, 1. 15; 8, 7; 12, 15; 14, 5. 20—22. 24; 20, 23; dagegen S. 4, 7 *ἐλαχίστοις*, 14 *ἕως*, aber aus Corr.), S. 12, 4 *τε* = Fb; S. 20, 9 *τὰ λοιπὰ τὰ* = Fb, 23—24 *τῷ—τό* = Bbp, 24 *ἴσον ἐστίν* = Bb, S. 22, 14 *μέν* = Fb, S. 192, 11 = BVbp, 12 = Bb, S. 198, 13 = pb B *mg.* V m. 2 (*mg.* m. 1 = V), S. 274 2. 3. 8. 10. 11 *οὕτως ὁ* = bq, 26 *δὲ τόν* = bq, S. 286, 13 = bq, IV S. 2, 12—17 *om.* = Fb. Besonders nahe steht sie dem Bonon. b; = b I S. 180, 22 *εὐθελαι*, II S. 4, 12 *τριπλασίονα*] *τρι-ε* corr., 13 *δεύτερον*] *τρίτον* (corr. m. 2), S. 6, 16 *γίγνεται*, S. 8, 11. 12; 24, 23 *τό*, 24 *τῷ*; 26, 21 *ἄρα ἐστὶ Κ*, *διὰ τὴν κοινὴν ἔννοιαν* (del.), 25 *ἐπειδὴ* b, *ἐπειδὴ* 1051; 28, 12 *δὴ δειξομεν* (*δὴ del.*); 276, 21 *καὶ αἰεὶ* b, *καὶ εἰ* 1051; IV S. 6, 3; 32, 2; 102, 4 *κατὰ κορυφὴν γάρ* *mg.*; vgl. II S. 20, 13 *ἐπεὶ* vor einer Rasur von 3 Buchstaben 1051 (*καὶ ἐπεὶ* m. 2 = V), *ἐπεὶ* b, darüber *γάρ* m. 2; das Scholion V nr. 35 haben b und 1051 allein (V S. 295, 15 *ἀνάλογον* 1051). Aber eine Copie von b ist 1051 nicht. Weniger bedeuten die Stellen, wo sie eine Lesart hat, die in b nur am Rande steht (I S. 152, 20 *εἶναι*, II S. 190, 1 BZ, m. 2 = BVbp, 2 *ΔΗ*, m. 2 = BVbp, 3 ZΘ, IV S. 2, 7 *ὑποκειμένῳ*, S. 8, 12 *μετεωροτέρῳ*, S. 36, 9 *ἀπὸ—ἐπιπέδῳ*); aber IV S. 6, 5. 8; 10, 14—15; 12, 22; 16, 15; 22, 2—5; 24, 10; 30, 4; 32, 12 (*καὶ ἐπὶ*] *ἐπὶ*); 48, 19—22; 104, 28 ff.; 110, 4. 5; 116, 9 sowie I S. 166, 1 *ἥτις* = BVp hat 1051 nicht die Lücken oder Zusätze oder sonstigen Eigenthümlichkeiten von b. Die Ueberschrift über III lautet: *Εὐκλείδου ἐκ τῶν Θέωνος συνουσιῶν στοιχείων γ* wie in Mutin. III B 4, Marc. 301, Paris. 2481 und Bonon. Univ. 2292, über X: *Εὐκλείδου στοιχείων δέκατον ἐκ τῶν συνουσιῶν Θέωνος* wie sonst nur in Mutin. II E 9, über XI: *Εὐκλείδου στερεῶν πρώτον ἐκ τῶν συνουσιῶν Θέωνος στοιχείων ια*.

Mutin. III B 4 s. XIV (am Schluss: *Θεόδωρος ἱερομόναχος γράψας*) stimmt in wesentlichen Eigenthümlichkeiten mit Paris. 2342, so in der Ueberschrift über XI: *ια τῶν πάντων, Εὐκλείδου*

Anfang von VI, Badia 30 I—III, Marc. 309 I—II. Elem. I—XIII und Nikomachos (und anderes) enthalten nur Mutin. III B 4, Coisl. 174, Paris. 2373, 2531.

στερεῶν στοιχείον α (Εὐκλείδου στοιχ. $\text{I}\alpha$ τῶν u. s. w. 2342), Schol. IV nr. 1 steht in beiden im Text vor IV, III app. 25—26 fehlt an dieser Stelle in beiden; ausserdem haben beide ziemlich allein II S. 4, 13 ἐν πλεῖον, S. 6, 20 δευτέροις μεγέθειν, und in den Definitionen von V gehen sie auch sonst meist zusammen (S. 2, 4 ἐλάττωτος, 17 μεγέθη λόγον — V, S. 4, 3 τοῦ om. Mut., m. 2 Paris., 6 ἀναλογία κτλ., 7 ἐλαχίστοις — V, 14 ἕως — V, S. 6, 1 δὲ λόγου — FVp, 13 τεταγμένη κτλ. ohne δέ mit τό an der zweiten Stelle, 15 ἴσων αὐτοῖς — V). Aber S. 2, 7 fehlt in Mut. ἀναλογία κτλ. mit FV, während es im Paris. steht, 15 vertauscht Mut. allein ὑπερέχει und ἐλλείπει, S. 4, 12 ist τριπλασίονα aus διπλασίονα corrigirt wie in bp, und die vortheonischen Lesarten des Paris. finden sich im Mut. nicht; sie sind also höchstens verschwistert. Die Verwandtschaft mit V, die schon aus den angeführten Varianten hervorgeht, erstreckt sich weiter; so hat Mut. II S. 14, 20—21 die Wortstellung von V und lässt Z. 23 ἄλλα α ἔτυχεν weg (m. 2 V), III app. 8—12, 14—15 sind da wie in V, XIII 1—6 stehen wie in der Ausgabe und im Text von V; IV app. 18 ist auf die einzelnen Sätze vertheilt¹⁾; I S. 42, 1—4 fehlt wie in Vb; aber I S. 24, 21 hat Mut. ταῖς ἐξ ἀρχῆς εὐθείαις wie FB. Noch bemerke ich, dass das Om Scholierne S. 60 angeführte Scholion der ed. Basil. im Mut. sich findet, und dass Schol. II nr. 11—12 vereinigt sind wie in S.

Laurent. 28, 8 s. XV gehört zu V (vgl. Om Scholierne S. 54). Zwischen VII und VIII hat sie II app. S. 432—34, zwischen VIII und IX II app. S. 434—36 wie V, und I S. 36, 2 ἕως ἄν (Z. 24 ὡς ὅ), II S. 2, 7 ἀναλογία κτλ. om., 17 μεγέθη λόγον, S. 4, 6 ἀναλογία κτλ., 7 ἐλαχίστοις, 13 αἰεὶ, 18 ἕως, S. 6, 1 δὲ λόγου, 13 τεταγμένη κτλ. mit τό zweimal, aber ohne δέ, 15 αὐτοῖς ἴσων, S. 14, 8 ποιῆσαι, 20—21, 23 ἄλλα α ἔτυχεν om., S. 18, 6 ὅλον, S. 24, 19 τοῦ Γ om., S. 26, 7 πλεῖον stimmt alles mit V, zum Theil auffallend; ebenso hat Laur. II S. 198, 13 den Zusatz von V; vgl. noch I S. 180, 22 εὐθεῖαι ἴσαι = BVp, S. 318, 18 γεγράφω = BVp, II S. 190, 1. 2. 3 = BVp, S. 192, 11 = BVp;

1) Diese Anordnung findet sich ausserdem noch in Paris. p, 2342, 2345, 2531, Laur. 28, 8, Bonon. Univ. 2292, Marc. 301, Angel. und ed. Basil. Wahrscheinlich standen die Analysen ursprünglich am Rande neben den entsprechenden Propositionen, von welcher Ordnung in V wenigstens eine Spur erhalten ist (s. IV S. 364, vgl. Om Scholierne S. 4—5).

S. 210, 13 hat Laur. den Zusatz von BVp übergeschrieben *m. 1.* Aber I S. 152, 20 *ποιεῖν* = Fb, S. 166, 1 *ῆ* = Fb, II S. 192, 12 *ΓΔ* = p stimmen nicht mit V, ebenso wenig II S. 30, 3. IV S. 8, 5 ff. 20 ff., 130, 2 hat Laur. die theonische Lesart, zu S. 8, 20 die vortheonische am Rande; II app. S. 428, 22; 430, 18; IV app. I 3 sind da.

Marcian. 300 s. XIV—XV, aber fol. 43—58 (Schluss von III, IV) und fol. 156 ff. (Schluss von X, XI—XIII) von einer jüngeren Hand ergänzt, ist mit S und seiner Gruppe verwandt; so hat er I S. 42, 1 das im Apparat aus FVb *mg.* angeführte Corollar wie S und Marc. 301, S. 68, 3 die Lesart von S und ed. Basil. I S. 92, 9. 12; 94, 4. 8. 11; 96, 2 fehlen die Worte *καὶ ἐπὶ τὰ αὐτὰ μέρη*; II app. S. 418, 1 ff. ist da.¹⁾ Vgl. Om Scholierne S. 57.

Paris. gr. 2345 membr. s. XIV (die Datirung des Katalogs ins XIII. Jahrh. kann nicht richtig sein, da die Hs. von erster Hand *Νικηφόρου τοῦ Γρηγοῦ πρόβλημα* Schol. app. III nr. 10 enthält, vgl. Om Scholierne S. 53) gehört zu Laur. 28, 8, s. I S. 36, 2 *ἕως ἄν* (Z. 24 *ὡς ἄν*), S. 152, 20 *ποιεῖν*, S. 166, 1 *ῆ*, S. 180, 22 *εὐθεῖαι ἴσαι*, S. 318, 18 *γεγράφθω*, II S. 2, 7 *ἀναλογία κτλ. om.*, 17 *μεγέθη λόγον*, S. 4, 6 *ἀναλογία κτλ.*, 7 *ἐλαχίστοις* (*corr. in -η* und wieder *in -οις*), 14 *ἕως*, S. 6, 1 *δὲ λόγον*, 13 *τεταγμένα κτλ.* mit *τό* zweimal, ohne *δέ*, 15 *ἴσων αὐτοῖς*, S. 190, 1—2 = BVp, S. 198, 13 = V (am Rande *m. 2* das Corollar = V *m. 2*), alles wie 28, 8, sowohl wo dieser mit V stimmt, als wo er sich davon entfernt. IV app. I 8 ist auf die einzelnen Sätze vertheilt, app. I 7 fehlt (wenigstens an dieser Stelle). Die Hs., die aus Italien stammt — es ist ein *codex Mediceus* —, kann also Zwischenglied sein zwischen V und Laur. 28, 8; dagegen spricht nur II S. 4, 13 *ἀεὶ* (*αἰεὶ* V und 28, 8) und II S. 4, 11 *ὅταν* — 13 *δεύτερον mg. m. 2, mg. m. 1 q* und Vat. 207. Mit V stimmt sie ferner I S. 8, 19 *καὶ δύο εὐθείας κτλ. mg. m. 2 = V m. 2*, S. 42, 1—4 *mg. = FVb mg.*, S. 208, 2 *μὲν om. = V m. 1*, III app. 8, 11, 12, 14 = V, app. 16 *om. = V*, 18—20 *om. (mg. m. 1 V)*; aber I S. 144, 23 *τετράγωνον* = PF, S. 206, 9 *E* (*m. 2 V*), II S. 286, 13 = Pbpq; III app. 25—26 *mg. m. 2*, aber getilgt mit der Bemerkung: *ταῦτα γέγραπται ἐν τῷ ἰδίῳ τόπῳ*, also

1) Vorn steht: *Εὐθυμίου τοῦ Εἰμα . . . τῇ λήξει γενομένου ἀοιδίου ἀγιστάτου καὶ οἰκουμένου φωστήρος καὶ πρωτάρχου αἰωνία ἡ μνήμη* Euthymios II war Patriarch 1410—1416.

— Paris. 2342. Theonisch II S. 362, 8—11 *om.* (*mg. m. 2* — P), II app. S. 428, 22 ff., 430, 18 ff. sind da, IV S. 8, 20 (*mg. m. 2* — P), S. 130, 2; app. I 3 ist da. I S. 4, 12 *πρός* — 13 *περιφέρειαν om.* — S; die Scholien V nr. 65, IX nr. 44 stehen auch in S. Die Lage *εε*, die 9 Blätter hat, enthält 2 Blätter aus Bombycin von einer besseren Hand (fol. 119 und fol. 121; das erste enthält ein Stück von IX, das letztere X Anf. bis S. 4, 26 *ἀφήρηται*), aber der Charakter der Hs. bleibt unverändert (III S. 2, 11—12; 4, 16 theonisch, S. 4, 14 *ἐστιν* — V).

Paris. gr. 2373 bombyc. s. XIV (vgl. Om Scholierne S. 47—48) stimmt mit V I S. 318, 18 (*γεγράφθω*), II S. 2, 7 (*ἀναλογία κτλ. om.*). 17; 4, 6 (*ἀναλογία κτλ.*). 7. 14; 6, 1. 15, aber nicht I S. 36, 2 *ὡς ἄν* (*e corr.*; Z. 24 *ἐάν e corr.*), S. 152, 20 *ποιεῖν*, S. 166, 1 ῖ; II S. 6, 13 *τεταγμένη κτλ.* ohne *δέ*, aber nur an zweiter Stelle *τό*; II S. 4, 13 *δεύτερον*] *τρίτον* — b u. a. II S. 190, 1—2 — BVp. Schol. II nr. 89 schliesst S. 256, 7 wie im Savil., mit dem auch Schol. V nr. 45 gemeinsam ist.

V.

Die eigenthümliche Redaction von XI 36—XII im Bonon. b, die ich vol. IV S. 385 ff. zum Abdruck gebracht habe, verdient eine nähere Untersuchung als meine vorläufige Notiz Zeitschrift f. Math. u. Physik XXIX, die nur das Verhältniss zu den arabischen Uebersetzungen berücksichtigte. Ich gebe für jeden Satz das Verhältniss zur gewöhnlichen Redaction kurz an und berichtige zugleich die Schreibfehler des sehr verwahrlosten Textes.

XI 36. Die Buchstaben der Figur geändert, zwei sich entsprechende Kanten der Parallelepipeda, *ΑΘ* und *ΑΟ*, verlängert bis *Z*, *N*. IV S. 126, 11 *ὥστε* — 12 *ἐστίν om.*; S. 386, 15—17 weitläufiger als S. 126, 7—9; die Construction S. 124, 10—18 anders und weitläufiger S. 384, 9—386, 5; sonst kein wesentlicher Unterschied. Zu lesen S. 384, 9 *ΑΕ*] *ΔΕ*, 12 *ΖΔ*, *ΑΘ*] *ΕΔ*, *ΑΘ*; 386, 14 *περιέχουσι*] *περιέχουσαι*. S. 384, 12 sollte eigentlich stehen *ὑπὸ τῶν* (*ὑπὸ*) *ΖΔΗ* (vgl. S. 124, 11), aber das zweite *ἐπὶ* fehlt nicht nur S. 384, 17, 19 sondern auch S. 124, 16 in allen Hss., S. 124, 11 in BFV, und die nicht-euklidische Winkelbezeichnung *ὑπὸ τῶν ΖΔ, ΔΗ* ist in der Redaction des Bonon. häufig (z. B. S. 384, 17. 19; 386, 1. 2. 3. 12; 389, 11. 12. 13; 401, 14. 15. 16. 17. 23).

XI 37 ist von τέσσαρες εὐθεῖαι auf ὁσαιδηποτοῦν erweitert, was eine andere Gestaltung des Beweises in beiden Theilen des Satzes nothwendig gemacht hat; sie sind bedeutend ausführlicher. S. 128, 24—25 fehlt. Zu lesen S. 387, 2 αὐται] αὐταί; 17 τὴν HN] τὸ HN; 388, 3 ΣΤ] ΣΥ.

XI 38 die Buchstaben der Figur geändert, S. 132, 5—12 gekürzt S. 389, 23—26 durch Anwendung eines Satzes, der in den Elementen nicht steht, abweichend S. 389, 1—5 (130, 15—17), 388, 25—27 (130, 12—13), Zusätze S. 388, 21 (130, 8), 389, 10—17 (130, 22), 20—22 (132, 3). Zu lesen S. 388, 16 κύκλου] κύβου (so b vorn in der Aufzählung der Sätze), 18 κύκλου] κύβου (so e corr. b vorn), 20 ΓΔΔΕ, ΒΖΗΘ, 23 ΚΜΠΞ, ΝΛΟΡ, 26 αὐτῇ] αὐτῇ, 27 τῆς τ. κ. διαμέτρου (wie schon man. 1 e corr.).

XI 39 die Buchstaben der Figur geändert, sonst nur unwesentliche Abweichungen. Zu lesen S. 390, 7 παραλληλεπίπεδα, 13 ἴσα] ἴσα ἄρα, 15 ΗΘΚΛΜ<Ν>.

XII 1 die Buchstaben geändert; es fehlen die Begründungen S. 138, 12 ὅμοιον — 14 ΗΖΑ, S. 140, 3 ἐπὶ — βεβήκασιν und wie durchgehends die Schlussrepetition S. 140, 17—18; unnütze Zusätze S. 391, 7 ἀνάλογον — 8 ἐναλλάξ, 14 καὶ ἐστίν — 15 ΗΘ. Zu lesen S. 391, 2 ΗΘΜ] ΗΜΘ, 4 ὀρθῇ] ὀρθῇ ἢ, 5 ΑΖΒ] ΑΒΖ.

XII 2 auf der Figur Φ, Χ statt Σ, Τ; es fehlen die Begründungen S. 142, 11—17; 142, 22—144, 6; 144, 10—16, ausserdem S. 146, 10—12 und 148, 1—2; Zusatz S. 391, 29 καὶ — 30 ΦΧ. Das Lemma S. 148, 4—19 fehlt. Zu lesen S. 391, 28 πρὸς τό] πρὸς, 392, 5 ἕκαστον — 8 κύκλου] zu tilgen; 9 τῶν] zu tilgen (vgl. Z. 6), ἥτοι] ἢ τὸ (vgl. Z. 7), 11 λειψήσεται, 12 λελείφθω, 15 ΕΖΘ] ΕΖΗΘ, 23 τό] πρὸς τό, 30 Χ] Φ.

XII 3 die Buchstaben der Figur geändert; es fehlt die Begründung S. 154, 23—156, 16 und die Repetition S. 156, 21; S. 152, 9—154, 7 war ohne Zweifel ganz kurz angedeutet; denn die offenbare Lücke S. 394, 27 ist wahrscheinlich so zu ergänzen: ἐχούσῃ <τὸ ΖΘΚ τριγώνον, κορυφὴν δὲ τὸ Δ σημεῖον. ἢ δὲ πυραμῖς, ἥς βάσις μὲν ἐστὶ τὸ ΖΘΚ τριγώνον, κορυφὴ δὲ τὸ Δ σημεῖον, ὁμοία ἐστὶ τῇ πυραμίδι τῇ βάσιν μὲν ἐχούσῃ>

τὸ $AB\Gamma$.¹⁾ Der Beweis S. 150, 13—20 wird etwas anders geführt S. 394, 8—13. Zu lesen S. 394, 3 $K\Lambda$] KZ , 10 $\Theta\Lambda$] $\Theta\Delta$, 13 $AZ\Theta$] AZH , 25 ἤς] ἤς βάσις, 395, 6 ἐάν] ἐάν ἥ, 7 ἔχη, 18 ἴσα] μείζονα.

XII 4 die Buchstaben geändert, weggelassen die Begründung S. 158, 13—14, die Weiterführung S. 162, 8—13 und ebenso S. 160, 26—27, geändert und gekürzt die Schlussfolgerungen S. 158, 15—22 (396, 5—9), 160, 13—25 (396, 19—26), 162, 1—8 (396, 27—31), Zusatz S. 397, 1—3. Das Lemma S. 162, 16—164, 14 fehlt. Zu lesen S. 396, 3 $\Delta EZ\Theta$] $MN\Xi O$ (so b), 8 ἵπερ <ἢ $B\Gamma$ πρὸς τὴν $\Gamma\Delta$. διὰ τὰ αὐτὰ δὲ τὸ $MN\Xi$ τρίγωνον πρὸς τὸ $\Sigma\Phi\Xi$ τρίγωνον διπλασίονα λόγον ἔχει ἥπερ> ἢ $N\Xi$, 14 γωνον. <ἀλλ' ὥς τὸ $H\Lambda\Gamma$ τρίγωνον πρὸς τὸ $\Sigma\Phi\Xi$ τρίγωνον>, οὕτως, 16 PTN] PTY .

XII 5 die Buchstaben geändert, weggelassen S. 166, 7 καὶ τοῦτο ἀεὶ γινέσθω, S. 168, 3—6 (wie in prop. 2), 12, Zusatz S. 397, 19—20 (X, wie in prop. 2), 28—30; S. 166, 17—19 fehlt vielleicht nur durch Zufall S. 398, 6. Zu lesen S. 397, 26 λείπομέν, 27 λελείφθωσαν, 28 TYO] $PTYO$, 29 εἰς] καὶ καταλείμμενα, 30 X, λοιπά.

XII 6 fehlt, wie in den (oder einigen) arabischen Quellen.

XII 7 (= 6 b) andere Buchstaben, es fehlt S. 172, 21 (ἐπεὶ) — 24, 172, 27—174, 9, 174, 13—19, 174, 22—176, 6 und das Corollar S. 176, 8—14. Zu lesen S. 399, 12 σημείον, <ἥ δὲ περὰ μὲς, ἤς βάσις ἐστὶ τὸ $B\Delta E$ τρίγωνον, κορυφή δὲ τὸ Z σημείον>, ἴση, 12 Z] B , 18 $AB\Gamma\Delta$, $E\Delta EZ$] $\Delta B\Gamma$, $B\Delta E$, ΔEZ , 19 κορυφαί.

XII 8—9 und **11—12** sind umgestellt wie im Arabischen.

XII 8 (= 8 b) die Buchstaben geändert, weggelassen S. 178, 12 (τὰ τρία) — 13, 16 (τὰ) — 18, 27—28 und das Corollar S. 180, 5—23, gekürzt S. 178, 24—26 (402, 5—7); S. 176, 19 καὶ ὁμοίως κείμεναι fehlt, anders ausgedrückt S. 401, 14—18 (= 178, 2—7). Zu lesen S. 401, 16 ἐπεὶ] ἔτι, 17 AB] ΔB , 22 $B\Delta$] $B\Lambda$, 402, 6 $AB\Gamma$] $AB\Gamma\Delta$, 7 τοῦ] τοῦ δέ.

XII 9 (= 7 b) weggelassen S. 182, 7—10 und wie gewöhnlich S. 186, 5—8, sonst gleich bis auf die gewöhnliche Aenderung der

1) Die Buchstaben entsprechen sich so: $AB\Gamma\Delta EZH\Theta K\Lambda$

b: $AB\Gamma\Delta E\Lambda HZ\Theta K$

Buchstaben. Zu lesen S. 399, 27 *τρίγωνον*, 29 *ZΘΡΘ*] *ZΘΡΟ*, 400, 7 *ὑψος* <πρὸς τὸ τοῦ *ΒΑΜΛΑ* στερεοῦ *ὑψος*.> ὡς, 14 ἀπό] zu tilgen, 15 τῶν *ΑΒΓΔ*, *ΕΖΗΘ*] zu tilgen, 27 βάσιν· <καὶ ὡς ἄρα ἡ *ΒΜ* βάσις πρὸς τὴν *ΣΡ* βάσιν,> οὕτως, 401, 1 *ὑψος* <πρὸς τὸ τοῦ *ΒΑΜΛΑ* στερεοῦ *ὑψος*.> ὦν, 5 *ΕΖΗΘ*] zu tilgen.

XII 10 (= 9 b) weggelassen S. 186, 14 ὁ κῶνος — 16 ὅτι, 20—21, 192, 8 (τό)—10, 194, 5—8, 196, 7—11, und die Begründungen S. 188, 1—15. 18—20. 25—190, 8, 192, 13—194, 2, gekürzt S. 190, 9—12 (402, 29), 192, 3—6 (403, 17—18), 194, 13—16 (403, 30), vgl. 190, 26 = 403, 14, 196, 3—4 = 404, 15; Zusätze S. 402, 18 (wie in prop. 2 und 5), 403, 13 (*ὑψος*)—14 (*κυλίνδρον*), ebenso S. 404, 12, vgl. S. 404, 5 (τοῦ)—6 (κῶνον), das S. 194, 23 fehlt. Zu lesen S. 402, 18 *ΡΣ*] *Ρ*, 25 *ΑΕΒ*] *ΑΕΒ*. 26 *ἰσουψή*, 27 *ἀνασταμένων*] <ἄρα τῶν> ἀνεσταμένων, 29 *λειφθήσεται*, 403, 1 *λελείφθω*, 12 *μείζων*, 24 τὸ *ΕΖΗΘ*] τὰ *Ε*, *Ζ*, *Η*, *Θ*, 29 τῶν] τοῦ, 30 *λειφθήσεται*, 404, 1 *ἐλάττον αὐτοῦ*] *ἐλάττονα τοῦ*, *λελείφθω*, *ἀνεστάτω*] *ἔστω τά?*, 8 κῶνον, <*τρίτον μέρος ἐστὶ τοῦ πρίσματος*> τοῦ, 13 *μεῖζόν* — 15 κῶνον] zu tilgen.

XII 11 (= 11 b) die Buchstaben geändert, weggelassen S. 196, 24—26. 28—198, 1, 198, 12—14, 202, 6—8 (wie prop. 2 und 5), 204, 1—3 (wie immer) und die Begründung S. 198, 4—8, gekürzt S. 198, 18—21 (409, 22), 202, 9—11 (411, 5), erweitert S. 202, 25—29 (411, 19—25), Zusatz S. 409, 7—8 (196, 21), Vertauschung der Reihenfolge 410, 2—7 (200, 10—13). Zu lesen S. 409, 4 *ΖΔ* *ΒΔ*, 8 *ΑΒΓΔ*] *ΑΒΓΔΔ*, *ΕΖΗΘ*] *ΕΖΗΘΝ*, 10 *ΕΖΗΘΝ*, 15 *ΗΘ*] *ΗΘ*, *ΘΕ*, 17 *ΖΘ*, *ΘΗ*] *ΖΟ*, *ΟΗ*, *ΡΣ*] *ΡΕ*, 18 *ΕΞ* — 19 *ΡΣ*] *ΕΞΖ*, *ΖΟΗ*, *ΗΠΘ*, *ΘΡΕ*, 22 *λειφθήσεται*, 24 ἡς] *ῆ*, κύκλος] κῶνος, 25 *λελείφθω*, *ΘΗΠ*] <*ΖΟΗ*,> *ΗΠΘ*, 410, 1 *ΑΓΒΤΓΥΔΦ*] *ΑΣΒΤΓΥΔΦ* <καὶ ἀνεστάτω ἐπὶ τοῦ *ΑΣΒΤΓΥΔΦ*>, 6 *ΑΣΒΤΓΥΔΦ*, 12 οὕτως — 13 *πολύγωνον*] zu tilgen, 411, 4 *ΕΖΗΘΝ*, 5 δὴ] δῆ, ὅτι, 19 μὲν] ὁ μὲν.

XII 12 (= 10 b) die Buchstaben z. Th. abweichend, weggelassen S. 204, 21—22, 206, 4—6, 208, 6 (καί)—8, 212, 2—9, 214, 7—9 (wie prop. 2, 5, 11), 216, 3—5 (wie immer) und die Begründungen S. 208, 14—17, 212, 27, gekürzt S. 206, 11—14 (405, 12), 214, 10—12 (408, 15), Zusätze S. 405, 27—28, 406, 4—6, 407, 23 (*ἔχει δέ*)—28. Die Reihenfolge der Schlüsse weicht

etwas ab: S. 208, 11—19 = 406, 14—18; 208, 19—25 = 406, 7—10; 208, 25 ff. = 406, 11—14, aber gekürzt; 210, 22—28 = 407, 10—16 (abweichend), 212, 1—2 = 407, 6—10. Zu lesen 404, 23 ΒΓ] ΒΔ, 30 πρὸς τὸ] πρὸς, 405, 8 ΕΞΖ, ΖΟΗ, 9 ΗΠΘ, ΘΡΕ. 12 λειφθήσεται, 14 ἐλάσσονα <τῆς ὑπεροχῆς, ἢ ὑπερ-
 ἔχει ὁ ΑΒΓΔΚΑ κῶνος> τοῦ, λελείφθω 16 ΕΞΖΟΗΠΘΡ
 18 ΕΞΖΟΗΠΘΡ 19 τε <καὶ ὁμοίως καίμενον> πολύγωνον
 (vgl. jedoch S. 409, 29), ΑΣΒΤΓΥΔΘ, 20 πρίσμα] πυραμῖς, 21
 ἰσοψηῆς, 22 ΑΣΒΤΓΥΔΘ, 25 ΕΞΖΟΗΠΘΡ, 406, 2 ΔΚ] ΔΚ,
 ΜΝ] ΝΜ, 6 ΑΖ] ΑΒ, 15 ΚΓ] ΚΣ, 24 ΑΣ] ΑΣ, 25 ΑΣ] ΒΣ,
 26 ΝΞ] ΖΞ, 407, 5 ΖΜΘ] ΖΜ. <ἔστι δέ, ὡς ἡ ΒΚ πρὸς τὴν
 ΖΜ, οὕτως ἡ ΒΔ πρὸς τὴν ΖΘ>?, 7 Δ] Α, 11 ΣΚ, ΜΚ] ΣΚΔ,
 ΑΚΘ, 12 ΦΚΑ] ΦΚΔ, 15 ΜΠΝ, ΗΜΘ] ΜΠΗ, ΗΜΟ,
 18 ΑΣΒΤΓΥΔΘ, 20 ΕΞΖΟΗΠΘΡ, 24 ΑΣΒΤΓΥΔΘ, 26
 ΕΞΖΟΗΠΘΡ, 408, 4 ΑΣΒΤΓΥΔΘ, 8 ΑΣΒΤΓΥΔΘ.

ΧΠ 13 (= 12 b) geändert S. 216, 20—25 (412, 8—13), 218, 13—15 (412, 27—413, 2), 218, 23 (413, 9—13), etwas ausführlicher; sonst fast gleich. Zu lesen S. 412, 5 ΗΘ] ΗΒ 6 ἄξων
 <πρὸς τὸν ΚΖ ἄξονα. ἐκβεβλήσθω ὁ ΕΖ ἄξων> ἐφ', 7 ὅσοι-
 δήποτε <οἱ ΕΝ, ΝΑ, τῷ δὲ ΚΖ ἄξονι ἴσοι ὅσοιδήποτε> οἱ
 ΖΞ, ΞΜ, 12 ΣΠ, ΡΟ, ΤΥ, ΦΧ, 12 ΑΒ, ΓΔ, 15 ΗΡ] ΒΡ, 413,
 3 κυλίνδρων <δὲ> τῶν, 4 ΒΗ] τοῦ ΒΗ, 7 Η] ΗΧ.

ΧΠ 14 (= 13 b) ohne wesentliche Verschiedenheiten. Zu lesen S. 413, 19 ΗΒ] ΗΘ, 414, 2 ΑΜ] ΑΝ, ἔστιν] zu tilgen.

ΧΠ 15 (= 14 b) Figur und Buchstaben geändert, weggelassen S. 222, 18—20, 224, 4—5, etwas abweichend S. 222, 22—224, 2 (415, 2—9), ausführlicher S. 222, 10—14 (414, 20—27) und besonders S. 224, 17 (415, 22—416, 2). Der Kegel ist überall so-
 gleich mit berücksichtigt; daher fehlt S. 226, 3. Zu lesen S. 414,
 17 ΑΒ, ΓΔ, 27 ΑΕ] ΑΒ, 30 τὸ ΕΖ] τῷ ΕΖ, 415, 1 τῷ ΗΚ]
 τὸ ΗΚ, 3 ΓΔ] ΓΔΚ, 4 ὕψος] ὕψος <ἔστιν>, 21 ΑΒΞ] ΑΒΖ,
 ΓΘΔ] ΓΔΘ, 416, 2 τῷ ΕΖ] τοῦ ΕΖ, τὸ ΕΖ] τῷ ΕΖ, τῷ ΗΚ]
 τὸ ΗΚ, 7 ΑΖΒ] ΑΒΖ, 10 ΓΔΘΑΒΖ] ΓΔΘ, ΓΔ] ΓΔΚ.

ΧΠ 16 (= 15 b) die Buchstaben geändert, erweitert S. 226, 15 (416, 24—25), 226, 23 (ἴση)—24 (417, 3—5), 228, 2—4 (417, 9—10); ἀρτιόπλευρον S. 226, 8 fehlt (nicht aber in prop. 16 S. 417, 16 u. 21), dafür aber S. 417, 12—14 hinzugefügt. Zu lesen S. 416, 20 ΑΒΓ, ΔΕΖ] ΑΒΓΔ, ΕΖ, 24 ΑΒΓΔ, ΕΖ, 27 ΖΘ] Θ,
 29 καταλείπομέν, 30 λελείφθω, 417, 10 ἐπιζευγνύμεν.

XII 17 (= 16 b) die Buchstaben geändert, weggelassen S. 228, 17—26 (Begründung) bis auf *μεγίστους* S. 417, 23, S. 232, 20—23, 236, 4—5, 236, 27—238, 2, 238, 4 (*καὶ ἐκ*)—5 (*ΒΨ*), 240, 2 (*ἡ δέ*)—3 (*ἐπιφάνειαν*), 240, 6—9 (Schlussrepetition); S. 232, 6—13 nur theilweise S. 418, 17—22, S. 236, 9—26 nur kurz angedeutet S. 419, 24—26, vgl. 420, 1; S. 232, 24—236, 8 in anderer Reihenfolge (232, 24—234, 3 = 418, 28—419, 14 anders geordnet, 234, 3—5 = 418, 22—28, 234, 5—17 = 419, 14—24, 234, 17—236, 2 = 420, 31—421, 3, 236, 6—8 = 419, 27—29); etwas abweichend S. 238, 7—16 (420, 7—11); Zusätze S. 420, 17—18. 19. 23—24. 28—31. Das Corollar S. 240, 11 ff. in der Form abweichend S. 421, 4 ff. (S. 242, 5—7 fehlt), namentlich dadurch, dass die Begründung regelmässig vorausgeschickt wird. Zu lesen S. 417, 16 ἡ καὶ καὶ, 19 *νενοήσθωσαν*, 24 *ΑΒΓΔ*] *ΒΓΔ*, 28 *ὄντων* *⟨τῶν⟩*, 418, 14 *ΕΡ*] *ΣΡ*, 20 ἡ] *δ*, 419, 2 καὶ *ΔΓΘ* *τῷ* *ὑπὸ τῶν ΕΜΧ*] zu tilgen, 6 *ΕΓΘ*] *ΓΟ*, 8 ἴση] *ὁρθή*, 10 *ΜΧΟ*] *ΜΧΥ*, 15 αὐτῇ] *αὐτῇ*, 16 ἄρα] *δέ*, 19 *N*] *Υ*, 23 *ΡΣ*] *ΠΤΡΣ*, 420, 5 *ΓΘ*] *ΓΨ*, 6 *ΜΕ*] *Μ*, 8 *ΓΩ* *⟨πρὸς τὸ ἀπὸ τῆς ΩΜ, ἔλασσον ἄρα τὸ ἀπὸ τῆς ΓΩ⟩ τοῦ*, 10 *τῶν ΜΩ*] *τῆς ΜΩ*, *τό τοις*, 11 *τῷ* *τό*, 12 *τῶν* *τῆς*, 16 *ΓΘ*] *ΓΑ*, 17 *ΨΑ*] *ΨΑ*, 20 *τά*] *τὰ* *⟨ἄρα⟩*, 421, 7 *ΝΟΡ*] *ΝΣΡ*, 12 *τῶν βάσιν*] zu tilgen.

XII 18 (= 17 b) fast gleich, auch die Buchstaben der Figur (nur *Α* statt *ΑΜΝ*), nur fehlt die Begründung S. 246, 11—12, die sich auf das Lemma zu prop. 2 bezieht; Zusätze S. 422, 7 (*δύο*)—8 (*οὐσῶν*), 12 καὶ *ὁμοίως κείμενον*, 25 *ὅπερ ἀδύνατον*. Zu lesen 422, 19 *πολύεδρον* *⟨πρὸς τὸ ἐν τῇ ΔΕΖ σφαίρα στερεὸν πολυέδρον⟩*, 26 *ΒΓ*] *ΑΒΓ*, *ἐλάσσονά*, 31 *μεϊζονά*, 423, 14 *σφαῖρα* *⟨ἄρα⟩*.

Die vielen Fehler, namentlich in den Buchstaben der Figur, fallen natürlich den Abschreibern, nicht dem Redactor, zur Last, und dasselbe gilt ohne Zweifel von den ungemein zahlreichen Lücken, die meist durch Homoioteleuta eine genügende Erklärung finden. Zweifelhaft sind höchstens Lücken wie 12 (10) S. 405, 14. 19, 407, 5 und Fehler wie S. 405, 20 *πρῶτα ἰσουψές* für *πυραμὶς ἰσουψής*, die möglicher Weise durch Flüchtigkeit des Bearbeiters entstanden sind. Denn dass der Text von b unmöglich als ganzes ursprünglicher sein kann als der unsrer übrigen Hss., wird durch viele Umstände ausser Zweifel gesetzt.

So wird 2 S. 146, 10—12 benutzt S. 393, 15, obgleich die Stelle in b fehlt, und dasselbe gilt von den genau entsprechenden Worten 5 S. 168, 3—6, benutzt S. 398, 27, 11 S. 202, 6—8, benutzt S. 411, 13, und 12 (10) S. 214, 7—9, benutzt S. 408, 23; in 18 (17) S. 422, 28—30 endlich hat der Bearbeiter die entsprechenden Worte (S. 244, 27 ff.) stehen lassen, wie er ebenda S. 422, 25 die Form *ἀλλὰ καὶ ἐλάσσω· ἐμπεριέχεται γάρ* (S. 244, 24) nicht angetastet hat, die er sonst consequent ändert (S. 403, 14; 404, 15).

Auch das fehlende Corollar nach prop. 7 (6) wird dennoch benutzt S. 403, 8; 404, 8, wie das nach prop. 8 für 17 (16) Coroll. S. 421, 9—11 nothwendig ist. Ebenso ist der fehlende Satz 6 nothwendig für S. 409, 14, wo der Beweis S. 198, 4 ff. gestrichen ist.

S. 391, 27 kann man zweifeln, ob die Kürze des Ausdrucks vom Redactor herrührt oder vor *ἦτοι* eine zufällige Lücke ist. Aber S. 409, 9 gehört die ähnliche Verkürzung sicher dem Redactor. Auch die verunglückte Wortstellung S. 397, 10, die S. 399, 25 und 401, 13 wiederkehrt, verräth den Excerptor. Wenig glücklich ist die Gestaltung von S. 387, 13—14, wo *τὸ ἀπὸ τῆς πρῆτης* das auf der ersten Geraden construierte Parallelepipedon bedeuten soll, während es sonst immer das Quadrat bezeichnet, und wo *πεποιήσθω* hart hinzugedacht werden muss. Ebenso ungenau ist die Formulirung S. 395, 1—3 und die Vertauschung von *ἴσας* mit *ὅρθας* S. 406, 1. 8 (vgl. S. 208, 23), schwerfällig die Wortstellung S. 405, 23 (vgl. 26) und 423, 3—4.¹⁾

Andererseits ist es aber unverkennbar, dass die Vorlage dieser Umarbeitung eine vorzügliche war. Sie bot die vortheonische Redaction; S. 160, 13 ff. hatte sie nicht die Aenderung Theons (app. I 4), auch nicht S. 238, 8 ff. (s. S. 239 Anm. 2), so wenig wie seine Zusätze S. 158, 1 (395, 23) und 216, 13 (412, 3).²⁾ Jedoch kommen auch theonische Lesarten vor. Nicht nur hat b

1) Dass die Schlussrepetition consequent fehlt, ist ohne Beweiskraft, da dies auch in den übrigen Hss. öfters der Fall ist.

2) Dass S. 140, 24 *ἵστωσαν* fehlt (391, 22) wie ursprünglich in P, kann Zufall sein. Bemerkenswerth ist, dass im Citat S. 386, 12 (wo *γραμμαὶ* Z. 14 unrichtig ist statt *πλῆθῆς*) *ἐνδιγράμμοι* fehlt, das die theonischen Hss., auch b, S. 122, 22 haben. S. 387, 11 wird das Corollar zu XI 33 citirt, das in b nur am Rande steht.

S. 394, 28 ff. die Worte S. 154, 2 ff., die vielleicht nur durch einen Schreibfehler in P weggelassen sind; sondern auch S. 140, 24 ff. (391, 22 ff.), 216, 23 (412, 9 ff.), 222, 6 (414, 17) stimmt sie mit den theonischen Hss. Ein mit allen unseren Hss. gemeinsamer Schreibfehler ist αὐτό S. 403, 29 — 194, 12.

Daneben hat dieser Theil von b auch besondere Vorzüge. Dabin ist zu rechnen das Fehlen von App. I 3, dessen Unechtheit jetzt durch Schol. XII nr. 72 feststeht (in P ist angemerkt, dass der Satz in einigen Hss. fehle, s. V S. LXXXI) und der beiden Lemmata zu XII 2 und 4 (s. V S. LXXX); richtig fehlen dann auch die Verweisungen darauf S. 168, 15 und 246, 12. Auch von den weggelassenen Begründungen können einige, namentlich die nachträglichen mit ἐπειδήπερ eingeleiteten, wie S. 188, 1. 25, 192, 13, sehr gut unecht sein; nachweisbar ist es von S. 142, 11—17 (vgl. S. 149 Anm.), das mit Schol. XII nr. 8 unvereinbar ist, während S. 142, 22 ff. schon dem Scholiasten, von dem Schol. XII nr. 9 herrührt, vorgelegen haben muss. Die beiden Umtauschungen in der Reihenfolge der Sätze sind an und für sich möglich, empfehlen sich aber durch nichts. Dass sie wie die Redaction von b überhaupt schon den Arabern vorlagen, habe ich früher gezeigt; sie geht also wenigstens ins 8. Jahrh. zurück. Ein consequent verfolgter Zweck der Umgestaltung ist nicht erkennbar; neben der vorherrschenden Neigung zur Kürzung kommen ja auch Erweiterungen vor. Der Bearbeiter war jedenfalls sachkundig, vermuthlich ein byzantinischer Lehrer der Mathematik, der eigenmächtig den Text zurechtmachte, wie es ihm für Unterrichtszwecke gut dünkte. Es ist in der Beziehung nicht uninteressant, dass der S. 389, 23 ff. angewandte nicht-euklidische Satz mehrmals von Archimedes vorausgesetzt wird (I S. 98, 2; II S. 22, 18). Ob die Umarbeitung sich weiter erstreckte, so dass nur ein Bruchstück zufällig in b hineingerathen ist, oder ob b alles erhalten hat, ist nicht zu entscheiden. Die Wiederholung der προτάσεις im ersten Theil von b (s. V S. XXXIII) stimmt mit dem Text; nur S. 388, 16 κύβου, 18 κίβου e corr., 391, 20 τετράγωνα πρὸς ἄλληλα, 401, 9 ὁμοιοι, 404, 19 πρὸς ἀλλήλους om., 421, 24 ἀλλήλους. Dass b einem Theodorus Kabasilas in XIV.—XV. Jahrh. gehört hat, der auch den alten Bodleianus B besass, habe ich nachgewiesen Om Scholierne S. 46 (vgl. Euclidis opp. V S. XXXIII). Eine Abschrift davon ist Laur. 28, 1, der fol. 1^v den Namen des Demetrios Ky-

donios trägt (Zeitschr. f. Math. u. Physik, hist. Abth. XXIX S. 7), der auch in b dem Scholion IV nr. 58 beigeschrieben ist; er war bekanntlich mit Nikolaos Kabasilas befreundet, so dass man annehmen darf, dass B und b einst in der Familie Kabasilas sich vererbt haben. Einen Theodoros Kabasilas habe ich noch immer nicht aufreiben können. Spuren der eigenthümlichen Redaction von XII habe ich in keiner andern Hs. gefunden; nur steht im Riccard. 22 bei XI 37 am Rande: ἄλλως· ἐὰν ὁσαιδηποτοῦν εὔθεται ἀνάλογον ὥσι; IV app. I 3 fehlt in Paris. gr. 2346 und Bodl. F 6, 23, wovon oben.

(Schluss folgt.)

Kopenhagen.

J. L. HEIBERG.

DIE ENOPLISCHEN STROPHEN PINDARS.

Enoplisch werden die bisher daktyloepitritisch genannten Strophen heissen dürfen, wenn feststeht, dass gewisse alte Metriker mit ihrer Erklärung der beiden daktylenartigen Reihen, die den Strophen das Gepräge geben, als ionisch-choriambischer und choriambisch-ionischer Dimetra, unter dem Namen *προσοδιακόν* oder *ἐνόπλιον* und *προσοδιακόν* oder *κατενόπλιον*, den rechten Weg gewiesen haben. Mehr steht für niemand fest, der Urtheil hat und der herausfühlt, wie schwer den Verfechtern dieser Erklärung bei mancher Einzelentscheidung und bei der verageschichtlichen Einordnung dieser Metra noch ums Herz ist. Dass hier sich das letzte Wort sprechen liesse, daran fehlt noch viel.

Wo es sich um Ioniker handelt, wird es förderlich sein, sich stets gegenwärtig zu halten, dass dies Maass durch seine Dreitheiligkeit (Grundschema $\equiv \sim \equiv$) sich von allen anderen abhebt. Zwischen dem *a maiore* und dem *a minore* genannten Ioniker, um von dem in Enopliern mit ihnen verbundenen Choriambus einstweilen abzusehen, besteht rein metrisch genommen kein anderer Unterschied als etwa zwischen Daktylus und Spondeus oder zwischen den verschiedenen Formen des Anapästes: es sind verschiedene Ausdrücke des selben Metrums, verschieden durch Auflösung oder Zusammenziehung bald dieses, bald jenes Theils. Dass in den stilisirten ionischen Takten der Schwerpunkt sich nach der Seite der beiden unaufgelösten Längen legte, ist nicht zu bezweifeln. Aber man würde fehlgehen, deshalb bei gesungenen und getanzten Ionikern in radikaler Spaltung von fallenden und von steigenden Maassen zu reden, $\overset{\prime}{\text{—}} \sim$ und $\sim \text{—} \overset{\prime}{\text{—}}$. Der Schwerpunkt in diesen wiegenden Walzertakten ist wohl beweglich, aber innerhalb enger Grenzen: in den ältesten Ionikern, die wir kennen, finden wir bereits Modificationen des Metrums, die hierüber keinen Zweifel lassen, $\sim \overset{\prime}{\text{—}} \sim$ und $\sim \text{—} \overset{\prime}{\text{—}}$. Durch Ancipität der Anfangs- und Endsilben entstehen die ionischen Iamben und Trochäen, beide steigend und fallend, nur in verschiedener Curve sozusagen: ich

erlaube mir, den schwer und den leicht anhebenden, oder kurz, den schweren und den leichten Ioniker zu unterscheiden. Da der Name Anaklasis für die scheinbare Vermehrung eines Metrions auf Kosten seines Nachbarn, $\sim\text{---}\sim\text{---}\sim\text{---}$, aus dem Alterthum überliefert ist, so ist nichts dagegen einzuwenden, den Namen auf einen ähnlichen Vorgang innerhalb des Metrions auszudehnen: anaklastische Form des schweren, des leichten Ionikers. Da jedoch die Veränderung der Anfangs- und der Endsilbe nicht nothwendig von einander abhängen, beschränke ich mich zunächst darauf, die einschneidendste Veränderung zu bezeichnen und von Retardirung der Kürze zu reden ($\text{---}\text{---}\text{---}$ und $\text{---}\text{---}\text{---}$). Es wird sich zeigen, dass die beiden leise divergirenden Spielarten des selben Grundmaasses sich im ionischen Dreivierteltakt etwa mit der selben Freiheit bewegen wie Trochäen und Iamben in den vier Dreiachteltakten des Glykoneus oder den Sechsahteltakten choriambischer Metra, über die uns U. von Wilamowitz soeben ein neues Licht aufgesteckt hat (Sitzgsb. pr. Ak. d. W. Berlin 1902, 865 ff.). Wilamowitz hat die Gelegenheit benutzt, seine Ionikerabhandlung vom Jahr 1886 (Iayllos 125 ff.) an mehreren Punkten zu corrigiren. Was wir alle dieser Abhandlung verdanken, brauche ich hier nicht auseinanderzusetzen; der Dank steigert sich, wenn man sich eben durch sie über sie hinausgehoben fühlt. Das wichtigste der damals sogleich aufsteigenden Bedenken, gegen die allzuenge Verknüpfung choriambisch-iambischer Metra mit den Ionikern, ist jetzt wohl beseitigt. Aber wenn nun immer noch der Diambus zum Ionicus minor, der Ditrochäus zum maior tritt, dann wieder all diese Unterschiede bei Analyse grösserer Chorlieder schwinden sollen (Sitzgsb. 886), so vermag ich mir den letzten Satz nur mit Einschränkung, wie er vielleicht auch gemeint ist, die beiden ersten dagegen garnicht anzuzeigen. Die trochaischen und iambischen Metra in *Θυμὲ θύμ' ἀμυγχανοῖσι* . . . und *ἐρῶ τε δηῦτε κοῦκ ἐρῶ* . . . haben mit den Ionikern die Moren- und vielleicht die Silbenzahl gemein, der Rhythmus ist grundverschieden. Was ihnen ähnlich unter Ionikern erscheint, ist iambischen Klanges aus dem schweren ($\sim\text{---}\sim$), trochaischen aus dem leichten Ioniker erwachsen ($\sim\text{---}\sim$); diese ihre Herkunft ist unter Ionikern ihre einzige Legitimation: man muss nur die Gesetze lyrischer Ioniker nicht mit den metrischen Doctrinären von Hephästion bis Aug. Rossbach aus den Sotadeen ableiten wollen.

Nur nicht lesen, immer singen . . .

περισσόν· αἶ | γὰρ Ἀπόλλων ὁ Λύκιος

ist ein Trimeter Alkmans (83), einmal schwer und zweimal leicht anhebend,

ἔχει μὲν Ἀνδρομέδα καλὰν ἀμοιβάν

ein ähnlicher, im dritten Metron gehemmter Sapphos (58),

τοῦτος εἰς Θήβαις παῖς | ἄρμάτεσσ' ὀχήμενος

und

Μᾶλιν μὲν ἔννῃ λεπτὸν ἔλχοισ' ἐπ' ἀτράκτῳ λίγον

sind zweimal schwere, zweimal leichte katalektische Tetrameter lesbischer¹⁾ Herkunft (fr. adesp. 51. 52 B⁴),

ἰόπλοκ' ἀγνὰ μελλιχόμειδε Σαπφοῖ

ist der alkaische Zwölfer (55); der selbe Vers katalektisch,

ἄναξ Ἀπολλων, παῖ μεγάλῳ Διός,

der bekanntere Elfer (1).

Alle diese Verse bringt Hephästion als epionische Beispiele τῆς κατ' ἀντιπάθειαν μίξεως, ohne dass wir aus dem allein auf uns gekommenen Duodezaustrage authentisch erführen, worin er die Antipathie sah; die Thorheiten der Derivationsmetrik gehen uns hier nichts an. Unzweideutig ist jedoch der Trimeter Alkmans (περισσόν), der nur dann antipathisch gemischt heissen konnte, wenn ‚Diambus‘ und leichter Ioniker nicht sympathisirten. Verständig behauptet und belegt Hephästion (Cap. XII), ohne von Antipathie zu reden, die Verbindung des leichten Ionikers mit dem ‚Ditrochäus‘ (uns am geläufigsten im sog. Anaklomenos, φέρ' ὕδωρ, φέρ' οἶνον, ὦ παῖ), während er im vorhergehenden Capitel (XI) den ‚Ditrochäus‘ ebenso friedlich dem schweren Ioniker zugesellt. Aber die dort aufgeführten Trimeter und Tetrameter unterscheiden sich lediglich dadurch von den bisher behandelten (Cap. XIV), dass die schweren Ioniker stets rein, niemals retardirt sind:

Κρητῖσσαι νύ ποτ' ὥδ' ἐμμελέως πόδεσσιν

(Sapph. 54, 1), entspricht dem alkaischen Zwölfer;

τριβώλετερ' | οὐ γὰρ Ἀρχάδεσσι λῶβα

(Alc. 38) dem sapphischen Trimeter ἔχει μὲν Ἀνδρομέδα κτλ.

1) Θήβαις Ahrens für Θήβας. Als τὸ περιφερόμενον citirt schol. Aesch. Pers. 938 einen Tetrameter völlig abweichenden Klanges, aber im Grunde gleich gebaut, ohne Katalexe:

αὐλεῖ Μαριανδυνοῖς | καλάμοις κροῖων Ἰαστί,

attischen, wenn nicht hellenistischen Ursprungs.

Unter die κατ' ἀντιπάθειαν gemischten eingereiht, aber als epichoriambischen Trimeter gedeutet hat Hephästion den sapphischen Elfer:

ποικιλόθρον' ἀθάνατ' Ἀφροδίτα.

Die Deutung wird richtig sein. An sich freilich könnte der Vers recht gut ionisch gehen, aus dem alkaischen Zwölfer entstanden durch Verkürzung im ersten Metron, wie der alkaische Elfer ohne die Verkürzung, mit Katalexe. Und wirklich hat ihn ja die Derivationsmetrik so dargestellt¹⁾; wie denn auch der sapphische Fünfzehner

δεῦτε νῦν ἄβραι χάριτες καλλίκομοι τε Μοῖσαι

recht gut als ein in der Mitte durch ein schwer-ionisches Metron erweiterter Elfer erscheinen könnte.²⁾ Aber gerade dieser Fünfzehner war kein Ioniker; Beweis: der nach Atilius Fortunatianus vollgültigem Zeugniß (p. 301 K) bei Sappho und bei Anakreon mit ihm verbundene choriambisch-iambische Dimeter *Lydia, die per omnes*. Doch scheint Sappho ihren Fünfzehner feiner gebaut zu haben: es ist nicht anzunehmen, dass Horaz auf eigne Hand durch eine trochaische Variation des ersten Choriambus das Kolon *te deos oro, Sybarin* von Vor- und Nachgesang sollte abzuheben gesucht haben; von solchen Freiheiten wusste zu Horazens Zeit niemand; Horaz fand das Metrum vor. Unser sapphisches Beispiel hat sich freilich in der Ueberlieferung von Hephästion abwärts den jüngeren Tetrametern Anakreons angeglichen: auch ohne die versgeschichtliche Erwägung würd ich δεῦτε νῦν vorziehen.³⁾ Der Fünfzehner Sapphos ist also ein choriambischer Vers, um ein Metron grösser als ihr Elfer.

Beim phaläkischen Elfer lässt sich nicht ein für alle Mal ausmachen, ob es ein äolischer oder ein ionischer Trimeter sei; von Fall zu Fall ist es aus dem Zusammenhang und, bei Wiederholungen des Verses, aus den Variationen zu bestimmen. Nach

1) Aug. de mus. IV 13, tom. I p. 154^d ed. Plant.

2) Auch der von den Pindarscholiasten citirte Vers der Sappho, worin der Reichthum ἀνν(θ') ἀρετᾶς οὐκ ἀσινῆς πόροις heisst, wird ein solcher Fünfzehner gewesen sein; nur lehrt Metrum, Stil und die Citirweise der Scholiasten, dass er nicht mit den Worten ὁ πλοῦτος begann.

3) Die ionische Form νῦν kommt in der lyrischen Dichtung erst mit Pindar auf. Aber in der Uebergangsfigur des Musenanrufs werden selbst ionische Dichter gesungen haben Ἐσπετε νῦν μοι Μοῖσαι, wie es denn auch in Pindars Gebet an die Chariten ἐπακούετε νῦν heissen muss (O. XIV 13).

εὐλπιον ξένε τᾶσδε χώ-

in ionischen Takt fallen zu wollen

-ρας ἔχον | τὰ κράτιστα | γὰς ἔπαυλα,

um gleich darauf in Glykoneen zurückzufallen, dünkt mich Verwegenheit; auch das vorletzte Kolon der selben Strophe, wieder mit einem *Γλυκύνειον* durch Synaphie verbunden, wird äolisch zu lesen sein, obwohl als Abschluss ein ionischer Dimeter folgt. Umgekehrt sind in der folgenden Strophe des Liedes zwei ionische Phaläkea sicher, obwohl ein Priapeus den Schluss macht. In der kurzen dreizeiligen sapphischen Strophe des Berliner Pergaments folgt auf zwei Glykoneen, deren erstem ein kretisches Glied vorgelagert ist, doch wohl ein äolischer Trimeter. Ganz unzweideutig hat Philodamos von Skarphos einen ionischen von einem äolischen Phaläkeer unterschieden. Die Strophe seines Paeans (BCH 19, 1895, 400) besteht aus zweimal acht und zweimal sechs Metren, choriambisch-glykonisch, nur setzt die zweite Gruppe allemal ionisch ein, erst mit einem Trimeter, molossischer Eingang und leichte Ioniker, Grundschema des phaläkischen Elfers im ionischen Takt, dann mit einem Dimeter, die selben Ioniker ohne den Eingang; am Schluss der Gruppen ist Katalexe, bis dahin, von den beiden sicheren Ionikern abgesehn, Synaphie. So wenig nun das letzte Glied des schliessenden Priapeus, *εὐαίωνι σὺν ὄλβῳ*, ein ionischer Dimeter, so wenig ist der Schlusstrimeter der Achtergruppen, *Ζηνὶ γέλνατο καλλίπαις Θυνίνα* oder *δ' ἀρχο[ύσαις] ἕσον ἀβρόν ἀγαλμα Βάκχου*, mit seinen auch in den folgenden glykonischen Dimetern wiederkehrenden Variationen, — — — — —, ein ionischer Phaläkeer.

Das dreisilbige Anfangsmetron des ionischen Phaläkeers scheint, wo es nicht Molosser ist, verschiedene Erklärungen zu gestatten. Der Kretiker könnte akephaler oder contrahirter Diambus sein, den beiden leichten Ionikern des Phaläkeers aber könnte so gut ein leichtes als ein schweres Metron vorangehen; für beides stehen Zwölfer bereit: *τί με Πανδιονὶς ὠρανὰ χειλιδῶν* (Sapph. 88) und *Σαπφοί, τί τὰν | πολύολβον Ἀφροδίταν* (59). Die bakcheische Form sozusagen als abgeschwächten Molosser zu nehmen, wie römische Dichter gethan zu haben scheinen, wenn sie mitten unter Ionikern bakcheische Maasse häuften, wäre in altgriechischer Poesie unerhört. Aber auch als contrahierte lamben würden sie in ionischen Maassen keine Stütze haben: die Katalexe — — ist un-

ionisch¹⁾); bleibt die Annahme der Akephalie, die ausnahmsweise, interjectionsartig, auch Wiederholung des Metröns gestattet, *ἰαχῆ* *ῶ ἰαχῆ* im Mysterchor der Frösche, *ῶμεν ῶμεν* im Chor des Philoktet (v. Wilamowitz Isyll. 137. 152). Damit erhalten wir hier ein akephales leichtes Anfangsmetron, dem sich dann leichte Metra bequem anschliessen. Dann aber wird der kretische Anfang den entgegengesetzten Charakter tragen, ein durch Anfangscontraction, oder besser: durch Akephalie verkürztes schweres Metron, nicht wie Studemund, z. B. in dem Mysterchor, gewollt zu haben scheint (diss. Argentorr. VIII 151) — ◡ — ◡ — ◡ — u. s. f.: solcher Contractionen bietet zwar die selbe Strophe dicht hintereinander zwei, gleichfalls im Versanfang (331. 32 ~ 349. 50), aber beidemale ohne Retardirung der Anfangskürze.

Gibt es auch zweisilbige Anfangsmetra? Wer in alter Lyrik nicht an die „spondeische Katalexe des fallenden Ionikers“ glauben mag, wird mit mir lesen

πλήρης | μὲν ἐφαίνετ' ἂ σελάννα

(Sapph. 53). Der selbe Vers kehrt, dreimal nacheinander, wieder Eur. Hipp. 526—28 ~ 535—38, in dem gewaltigen Erosliede, dessen Schema ich in äolischer und in ionischer Messung herschreibe:

āolisch:

ionisch:

mit der Bitte, das Lied einmal in beiden Taktarten nacheinander zu recitiren: der Erfolg ist wohl nicht zweifelhaft. Sind es aber

1) Es hat deshalb meinen Beifall, wenn Wilamowitz jetzt den Vers *μαγάλα θηῦτις μ' ἔρωας ἔκωρον ὅσπερ χαλκείν* nicht mehr ionisch scandirt (Sitzgsh. 883).

lauter Ioniker, so haben wir eine Strophe, die mit einem Trimeter anhebt, im zweiten und dritten Metron vertrautesten Klanges: ist der alkaische Trimeter, nur stark verkürzt im ersten Metron

Ἔρως, | Ἔρως δ' κατ' ὀμμάτων,

mich dünkt, ein Anfangsmotiv von ungemeiner Kraft. In 2. 3. folgt ein phaläkisches Motiv, im ersten Metron ebenso energiekürzt:

Ἔρω|τα δὲ τὸν τύραννον ἀνδρῶν.

Das nun folgende

τὸν τᾶς | Ἀφροδίτας

ist uns in ionischer Messung aus Sapphos *κῆ δ' ἀμβροσίας μ* vertraut, wo sechs solchen Dimetern ein vollständiger Trimeter folgt, zweimal schwer anhebend, alkaischen Motivs. Die Strophe schliesst mit dem selben Dimeter

Ἔρως | ἱ Διὸς παῖς,

nach zwei interessanten Tetrametern, die beide phaläkischen Characters in vierzehn Silben verlaufen; der erste stellt sich zunächst als ein gewöhnlicher Elfer dar, der zweite als Zwölfer (*Σαπφ τὴ τὰν κτλ.*) mit Contraction der Längen im zweiten Metron, beide erweitern sich zum Tetrameter durch ein angehängtes kalyptisches Metron.

Das Ganze ergibt zwei dem Umfange nach gleiche Sätze: vier Trimeter und, von zwei Dimetern umschlossen, zwei Tetrameter, deren zweiter iambisch, also schwer anhebt, von wo rückwärts, wie von dem alkaischen Trimeter (1) vorwärts, Licht auf die zwischenliegenden zwei- und dreisilbigen Anfangsmetra fällt für das kretische also das selbe Resultat, wie im Mystischen der Frösche.

Am weitesten im Wechsel von schwer- und leichtanhebend Ionikern scheint unter den älteren Dichtern Simonides zu gehen: er hat zwei schwer-leichte Dimetra zu einem Tetrameter verbunden, der nun in jedem neuen Metron umspringt (53, 2. 4 in Dobson von Wilamowitz zu Ehren gebrachter Herstellung):

νίκασε νέλους ὑπὲρ δι' ἄνευτα βαλὼν Ἄνακτον —

οὕτω γὰρ Ὀμηρος ἡδὲ || Στασίχορος ἄλεισε λαοῖς.

Wer hier den ‚fallenden Ionikern‘ zu Liebe fallende Trochäen leihen wollte und so etwa vermeinte, Fluss und Wohlklang des Verses zu steigern, der würde in dem angeblich ionischen Tetrameter jedes zweite Metron unionisch scandiren; das erreichte Gleich-

maass der vier Metra bestünde in einem dreimaligen Taktwechsel. Und wenn es noch ein Wechsel zwischen unserem heutigen $\frac{3}{4}$ - und $\frac{6}{8}$ -Takt wäre! Aber darf man den Choreuten des Simonides Kaninchensprünge ($\approx \text{'} \sim \text{' } - \cup \approx \text{' } \sim \text{' } - \cup$) zumuthen?

Ueberblicken wir die Reihe der schwer-leichten Ionikerpaare von οὕτω γὰρ Ὅμηρος ἡδέ bis zu περισσόν· αἶ γὰρ Ἀπόλλων, so erhalten wir die Formel $\underline{\quad} \underline{\quad} \underline{\quad}$, also, bei der antipathischen Mischung, an der Fuge der Metra eine ähnliche nachbarliche Rücksichtnahme, als uns vom Anaklomenos her geläufig ist. Aber wie es leichte Paare giebt, die solche Rücksicht nicht üben (τόδε μειλίσσοντες οὐδας Aesch. Suppl.), so werden wir auch schwere und leichte Ioniker derber zusammenstossen sehen (προσιμίων | ἀμβολός Pind. Pyth. I).

Jetzt sind wir so weit, den in enopliischen Ionikern hinzutretenden Choriambus zu würdigen. Der Choriambus stellt in ionischer Messung, ähnlich wie der Molosser,¹⁾ eine Vermittelung der zwischen dem schwer und dem leicht anhebenden Metron. Durch Auflösung des Takttheils, der den Hauptton trägt, scheint er mehr zu gleiten und zu schweben, als sich zu heben und zu senken. Es ist klar, dass solch ein Maass nicht gut allein einen Vers bilden kann: der Choriambus hat in ionischer Messung, wie ‚Daktylus‘ und ‚Spondeus‘ in Anapästen nur eine secundäre Bedeutung. Wo das gleitende Metron des Choriambus dem schweren Ioniker folgt oder dem leichten vorangeht, sind Dimetra hergestellt von jener Getragenheit der Bewegung, die man den Daktyloepitriten wohl anmerkte, noch ehe man sie recht verstand.

Nun haben wir uns den Hergang natürlich nicht so vorzustellen, als hätte irgendwann irgendwer das Bedürfniss gefühlt, überkommenen ionischen Gliedern dies gleitende Metron einzu-

1) Wenn im Kleomacheion (Heph. 36, 4. 5 W), *τις τὴν ὑδρίαν ἡμῶν ἐφόρησ'*; *ἐγὼ πίνων*, der Molosser einmal zu einem schweren Ioniker und einmal zu einem ‚Ditrochäus‘ tritt, so braucht deshalb hier der Ditrochäus nicht den schweren Ioniker zu vertreten, und Kleomachos deshalb noch kein Soladeer zu sein. Leichter Ioniker und Molosser ist eine gut bezeugte Verbindung: Kratin. fr. 342. 356 K, Eur. Med. 159 ~ 83, Kykl. 502 ~ 10 ~ 18. — In enopliischen Ionikern ist der Molosser selten: Pind. Nem. VIII 1 (zweifelhaft wegen αὔξας 40), fr. 221, 2 (?), Bacch. VIII cfr. 3 (vgl. 69 Bl.), Timocr. 1, 7 (Eigennamen), Eur. Med. 981 ~ 87, Androm. 772 ~ 85; über Med. 834 s. unten S. 215 A. 3.

fügen, etwa um den allzulebhaften Umschwung vom schweren zum leichten Ioniker zu dämpfen: *κείνος γὰρ Ὀ(λυμπιόνι)κος ἐὼν Αἰακίδαις* —, *λίμνας θεῶ (ἀνέρι εἰ)δομένῳ γαῖαν δίδόντι*. Dies ist schon deshalb unwahrscheinlich, weil solche schwergleitend-leichten Metra verhältnissmässig selten sind.¹⁾ Die Ioniker der chalkidischen Lyrik sind nicht durch blosser Erweiterung der Ioniker des Ostens entstanden: dazu haben sie zu viel anderes ihnen allein eigene; ich nenne nur den prächtigen Trimeter

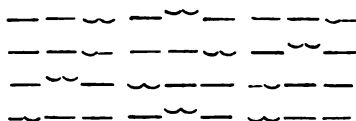
Δωρὶς φωνὰν ἐναρμόξαι πεδίλῳ,

dessen wahren Tonfall zuerst vernommen zu haben stets ein Ruhmestitel Gottfried Hermanns bleiben wird. Da sich Hermann auch darüber Gedanken gemacht hat, dass wirkliche Trochäen so gut wie niemals Trimeter bilden, so war er eigentlich der Wahrheit nahe genug. Denn das leuchtet wohl ein, der dreitheilige Takt entfaltet seinen höchsten Reiz im Trimeter, weil da der Vers im Grossen die Structur des Einzelmetrons widerspiegelt.²⁾

1) Beispiele S. 500 ff. meines Pindar.

2) Weit über die Hälfte aller enopliischen Verse lässt in Trimetern, Hexametern, Pentametern, auch in Tetrametern wie Olymp. VI ep. 7, Pyth. I ep. 3, IV str. 7, Nem. VI ep. 1, XI ep. 6 die Neigung zu dreitheiliger Gliederung durchschimmern. — Es lohnt von hier aus einmal die Glykoneen zu beleuchten, denen sich die Asklepiadeen von selber anreihen. Der Glykoneus, in Lesbos aus dem Achtsilbenvers erwachsen und daher fester als selbst das Dimetron ionischen Taktes an ialische Structur gebunden, hat, seit er überhaupt mit dem Princip der Silbenzahl, diesem dürftigen Surrogat des gegliederten Taktes, rhythmische Gliederung verband, sich doch immer auch als das Vielfache eines diplasischen Taktes gefühlt. Das beweist erstens die Hauptform des Glykoneus, die, den Choriambus in der Mitte, vorher und nachher einen trochaischen oder iambischen Einzeltakt absondert. Mögen wir das Ganze, seinem Umfange nach, ein Dimetron nennen, es bleibt eine Einheit von vier Einzel-, nicht von zwei Doppeltakten, deren Anordnung gerade der Halbierung widerstrebt, nicht so der Dreiviertelung; und damit kommen wir zu einem zweiten Anzeichen der noch durchgefühlten Dreitheiligkeit des Taktes: es ist der bei Pindar und bei den Tragikern so gern mit dem *Γλυκαῖνον* verbundene Æolische Dodrans, wie man das Kolon wohl nennen darf, ob es nun rein trochaisch (— — — [—]) oder schon glykonisch umgesetzt laute (— — — und — — — —). Und wie der glykonische Grundstock, lassen auch die asklepiadeischen Ableger noch den einzelnen Dreiechteltakt in Geltung, obgleich sie durch Wiederholung des ‚Choriambus‘ im Innern Doppeltakte zu bilden scheinen. Der Asklepiadeus minor setzt sich zusammen aus zweimal drei Vierteln des Glykoneus; die fächerförmige Anordnung der glykonischen Einzeltakte wiederholt er im Grossen, — — — — | — — — —.

Wenn nun die bezeichnendsten Gruppierungen in unsern Strophen die verschiedenen enkomiastischen Trimetra sind:

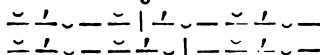


so ist sinnfällig, dass dann die doppelkürzigen Dimetra allemal die Hebung des Kolons darstellen, denen als Senkung sich ein einzelnes retardirtes Metron unterordnet, und es erhebt sich zunächst die Frage nach der Herkunft jener Dimetra. Mit den Glykoneen verbindet sie die gern festgehaltene Achtsilbigkeit und, wenn man von der polyschematistischen Freiheit der Aeoliker absieht, die Zwölfzahl der Moren, von ihnen trennt sie vor allem die dreitheilige Gruppierung je von sechs Moren, mit dem Hauptton in der Mitte. Von den daktylotrochaischen Reihen unterscheiden sie eben ihre Doppeltakte. Ich meine, beide Versarten, die Daktylotrochäen und unsere ionischen Dimetra sind aus einer Wurzel entsprossen, und das ist der alte Hebungsvers mit zwei doppelten Senkungen und freiem Vor- und Nachklang,

Ἐρασμονίδῃ Χαρίλαε

„das älteste Versmaass der Griechen“,¹⁾ nach dem die Alten unsere Verse benennen. Die Daktylotrochäen mögen einer älteren Phase angehören, wo die vierte Hebung noch in voller Geltung und die Senkungen noch freier waren; jedenfalls sind sie entstanden durch Ausdehnung der Reihen über die Vierzahl²⁾ der Hebungen und durch Trennung ein- und doppelkürziger Glieder. Anders die

Das selbe thut, in gröberer Weise wie mich dünkt, der wohl etwas jüngere, aber sehr schnell beliebt gewordene maior, — — — — | — — — — | — — — —. Die choriambisch-iambischen und die trochaischen Verse haben ihre Entwicklung von vornherein auf den Sechsstichtakt und damit auf isische Bildung genommen; bei ihnen tritt denn auch der Trimeter neben Dimeter und Tetrameter durchaus zurück. — Der iambische Sprechvers verräth schon durch sein Dreimaass ionischen Ursprung: die Cäsuren machen bald das Anfangs-, bald das Schlussmetron zur Senkung des Verses:



1) Bergk in dem folgenreichen Aufsatz, Freiburg i. Br. 1854, opp. II 392ff.

2) Sie mögen sogar älter sein als selbst diese. Aufklärung hierüber bringen uns vielleicht die von Wilamowitz (Sitzgsber. 896) geforderten und damit verheissenen Untersuchungen über das Wesen der Daktylen.

enoplischen Metra, denen drei Hebungsfüsse gerade das Material boten zu zwei ionischen Takten. Nahm man den Vorklang mit, so entstand ein schwer-gleitendes, liess man ihn fallen, ein gleitend-leichtes Dimetron; es ist natürlich, dass der getragene Stil festlicher Reigen gern den Takt füllend die Vor- oder Nachsilbe dehnte, wenn auch, der Freiheit ionischen Taktes gemäss, ohne ganz die Kürze auszuschliessen. Kein Zweifel, die Ionisirung schuf aus dem alten Stampschritt etwas ganz Neues.

Bei gleichzeitiger Benutzung von Vor- und Nachklang war eine Silbe überschüssig. Hier entsteht nun die Frage, ob nicht überhaupt dieser Vorklang, wie etwa bei Glykoneen, ausserhalb des Metröns, sich eines Restes der alten Freiheit erfreute, ob es also nicht am Ende bloss gleitend-leichte enoplische Dimetra gegeben habe, mit oder ohne Vorklang.

Die Möglichkeit solcher flatternden Vorklänge, auch bei Ionikern und gerade bei denen, die aus dem alten enoplischen Hebungverse hervorgewachsen sind, lässt sich von vornherein nicht ablehnen. Ja die Annahme solcher Vorklänge würde uns an einer Reihe von Stellen, überall da, wo wir zur Hyper- oder Brachykatalexe greifen müssen, aus einer Verlegenheit reissen:

ὁ | τᾷς Θεῶν ὄν Ψαμάθεια¹⁾
 τλχτ' ἐπὶ ῥηγμῖνι πόντον

(Pind. Nem. V ep. 1), oder

καὶ | μηκέτι μακροτέραν σπεύδειν ἀρετάν

(Isthm. III. IV ep. 1). Solchen Unbequemlichkeiten gilt es jedoch scharf ins Gesicht zu sehen und den Blick immer auch auf das Ganze gerichtet zu halten.

Die Ioniker sind ein sehr fester und sehr geschmeidiger Takt, der bereits eine hohe Ausbildung erreicht hatte, als er die ungefügen enoplischen Glieder sich unterwarf, um sie völlig umzugestalten. Die Glykoneen hingegen haben sich wie die choriambischen Dimetra von dem alten Vierhebungsvers viel weniger weit entfernt. Ueberlegen waren sie ihm lediglich durch das Festhalten einsilbiger Senkung im Zusammenhang mit der festeren Silbenzahl überhaupt und durch die Fähigkeit der Metathesis der Quantitäten, die ja ein Kinderspiel ist gegen die ionische Anaklasis. Immer klingen in Glykoneen die alten vier Hebungen durch, wie

1) Durchgehends, in drei Epoden, Wortende.

sich denn auch immerfort ihnen alte Hebungsverse beimischen, z. B. der sog. alkaische Zehner

παῖδ' Ἀγαμέμνονιαν λατρεύω

(mitten unter glykonischen Maassen Eur. IT 1098~1115), der seinerseits das Vorklangerecht lange bewahrt hat:

τὰ | πρὶν δὲ πελώρια νῦν ἄιστοί

(Aesch. Prom. 135~151). In dem Augenblicke, da der Glykoneus auf die Achtsilbenzahl verzichten durfte, fand sich auch der Vorklang ein.

Für viele metrische Fragen ist, schon wegen des Umfangs der erhaltenen Gedichte und der grossen Zahl wiederkehrender Strophen, die dem Dichter eine grössere Freiheit wünschenswerth machen musste und nach dem Princip gegenseitiger Erhellung auch gestattete, Pindar das eigentliche Entscheidungsfeld: in der hier behandelten Versart ist er es natürlich erst recht, da er wohl nicht bloss für uns ihr eigentlicher Vertreter ist: und Pindar ist der Annahme von Vorklängen in enoplischen Ionikern nicht günstig. In der erdrückenden Mehrzahl der Fälle geht der schwer anhebende Dimeter ohne Hyperkatalexis auf. Ferner erscheinen, wie die Analyse der Strophen zeigen wird, diese Dimetra mit bewusster Kunst gewählt und gemieden, einzeln eingestreut oder mehrmals hintereinander gebraucht. Endlich ist die Vorsilbe fast ausnahmslos lang: es ist ganz singulär, wenn in der bereits angezogenen fünften Nemee der erste Epodenvers in drei Epoden zweimal kurz anhebt; dafür hat das selbe Gedicht bei den dreiunddreissig übrigen Vorsilben die Länge festgehalten. Das alles sieht nicht nach einem freischwebenden, metrisch nicht mitzählenden Vorklang aus. Und wer die Ioniker betont, wie sich gehört, der geräth durch den Vorklang in eine neue Schwierigkeit: er muss den Anstieg sozusagen des Verses in einer ganz unwahrscheinlichen Weise verlängern, — — *—* — und — — *—* —. Natürlich werden wir nun Rede stehen müssen, wie wir uns denn in der Hyperkatalexe den Abstieg denken; vorher sind jedoch in Kürze zwei andere Auffassungen jener Vorsilben zu besprechen: kopflose Metra von dem Umfang einer Silbe? sollte man nicht lieber sagen: Metra, von denen nur der Schwanz übrig ist? Die nachfolgende Analyse wird auch in der Zahl der Metra einen Plan erkennen lassen — bei getanzten Liedern, falls den musikalischen Figuren auch abzu-

schreitende Figuren entsprachen, gewiss ein wesentlicher Punkt — und dieser Plan schliesst an den fraglichen Stellen die Verlängerung des Verses um je ein Metron oft genug aus. Aber vielleicht verbinden sich die kopflosen Metra mit katalektischen, also schwanzlosen des vorhergehenden Verses zu einem, nur durch die Fermate unterbrochenen, sonst ungefähr vollständigen Metron. Es wird erlaubt sein, hiergegen principiellen Einspruch zu erheben (in meinem Pindar S. 505⁴⁰). Wenn bei Pindar den schwer anhebenden Versen im Innern der Strophe fast immer katalektische Verse vorangehen, so ist das allerdings bemerkenswerth. Man findet die Fälle gesammelt bei Felix Vogt (diss. Argentorr. IV 282); von der Art wie (ebend.) versucht wird, die Ausnahmen zu erklären,⁴¹ schweigt man besser. Dass die vorhergehende Katalexe, ganz wie der scheinbare Quantitätsaustausch im Anaklomenos, eine stilistische Rücksicht, kein metrisches Gesetz ist, beweist ein Blick auf Bakchylides, der ganze Strophen aus schwer anhebenden Versen bildet ohne solche Katalexen: XV epod. (der Schlussvers hyperkatalektisch).

Etwa ein Viertel aller enopliischen Verse Pindars beginnt mit dem schweren Metron — — ∞; bei Bakchylides halten sich beide Arten ungefähr die Waage, einem älteren Entwicklungsstadium entsprechend, wie ich glaube.⁴² Schade, dass das Hochzeitslied Bacch. XX fast verloren ist: das Fragment lässt alte (viermal kurz, gegen siebenmal lang ansteigende) Enoplier erkennen mit drei und mit vier Hebungen. In den ionischen Enopliern des Bakchylides herrscht wie bei Pindar die lange Anfangssilbe⁴³; auch darin

1) Pind. Olymp. VI str. 4/5, Isthm. I ep. 4/5; auch 3/4 gehörte dahin. Hinzu kommen die nicht ganz seltenen Fälle, wo Strophe oder Epodos ‚mit Vorschlagssilbe‘ anheben bei akatalektischem Epoden- oder Strophenschluss; ebend. 283.

2) Sehr bezeichnend beginnt bei Sophokles in der Parodos des Aias Ἥ ῥά σε Ταυροπόλα (172ff.) nach einem daktylotrochaischen Vorspiel (4 + 3 Daktylen, 4 Trochäen von der Form χαῖρ' ἔρασιν' Ἐκφάντιδος) der enopliische Theil (ἄρματα πανδάμους) mit zwei schwer anhebenden Trimetern, deren erster hyperkatalektisch ist; es folgen ein leichter Trimeter und leichter Dimeter; dann wiederholt sich der erste schwere Trimeter zweimal, aber ohne Hyperkatalexe, um unerwartet schnell mit einer äolischen Klausel die Strophe abzuschliessen.

3) Kürze ist nur in zwei Gedichten überliefert: III (Anfang der Epode) 9. 18. 51 und XV 45.

stimmt Bakchylides mit Pindar überein, dass die Hauptform der Hyperkatalexe die diambische¹⁾ ist:

(1) *Ὠάκου κρέοντος,*

daneben scheint er, wie Pindar, die choriambische nur ausnahmsweise zuzulassen²⁾:

(2) *Ἰσθμινίαν.*

Das Drama kennt noch zwei andere Formen: in enoplischen Ionikern, schwer und leicht anhebenden, die ithyphallische:

(3) *μήποτ' ἔταχελι,*

und in den durchweg leicht gebauten anakreontischen Stils eine gleichfalls sechssilbige³⁾:

(4) *σὺ δὲ σὺκά μ' αἰτεῖς.*

Nehmen wir noch die vorher als unbequem bezeichnete Cadenz — — — — hinzu, die sich Pind. Isthm. III. IV ep. 1 einem schwer-gleitenden Dimetron anschliesst:

(5) *καὶ μηκέτι μακροτέρην | σπεύδειν ὀρετάν,⁴⁾*

1) Belege für Pindar in meiner Ausgabe zu Nem. V; Bakchylides kennt nicht die Beschränkung auf Strophenanfang und -ende; woraus folgt, dass es Geschmackssache war.

2) In Betracht kommen bei Pindar, wenn man von Olymp. VIII 2 und XII 15/16 absieht, nur Fragmente: 29. 30. 87. 88. 89; bei Bakchylides X (IX) ep. 6, XII 5, XIII str. 5, XIV ep. 2.

3) Beide Formen in der Regel nur als Abschluss der Strophe oder wie Soph. O. T. 1096~1106, Eur. Rhes. 364~77 der ionischen Perikope; die 'ithyphallische' auch am Ende des ersten Verses der Strophe, Eur. Rhes. 225~34, Ar. pac. 776~99. Von der Katalexe *σὺ δὲ σὺκά μ' αἰτεῖς* (Ar. Vesp. 302~15) hier einige weitere Belege: Aesch. Pers. 663~70 *βασιλεῖον τιέρας || φάλαρον πιφανύσκων*, Soph. Ai. 630~41 *ἦσαι δύσμορος, ἀλλ' ὀφείλοντος μὲν ὀδῶς* (die Strophe geht ionisch fort; v. Wilamowitz *Mélanges* Weil 460); Eur. Rhes. 367~401 *θαλάισ ἀνδράσι κρατῆρ || ὕπνον ἀμφιβάλλῃ* (~ *παρ' ἱεροῖς φωτῶν*), 537~56 *ἔτι σοι τοῦ || Βρομίον μελήσει*, und um auch einen Dithyrambiker zu nennen: Timoth. 11 *τὸν Κάμωνος || τὸν ἰωνοκέρκευ*. Bei minder engem Anschluss an leichionische Reihen darf man bedenklich werden; so bei *τὸ πᾶν ἀμφιλαφῆς ταραχθαίς* (Aesch. Choeph. 332~62), was an sich ionischer Messung nicht durchaus widerstrebte (— — akrophales Anfangsmetron), aber wie die Belege bei Wilamowitz (p. 189) zeigen, namentlich Ag. 1487—1512, unzweifelhaft auch in unionischer Umgebung vorkommt; ebenso nach bereits erfolgtem 'ithyphallischen' Abschluss, in der Klasse *ξανθὰν Ἀρμονίαν φνταῖσαι* Eur. Med. 834~45.

4) Der metrische Scholiast bezeichnet das Kolon als *μονόμετρον ἰωνικὸν ἢ ἀναπαιστικόν*. Bei *μονόμετρον ἰωνικόν* denkt er hinzu, wenn er es nicht hinzugesetzt hat, *ὑπερκατάληκτον*, wie schol. metr. Olymp. VI ep. ε'.

und einmal im Zuge, alles was sonst an überschüssenden Versausgängen problematisch ist:

(6) *σὺν βαθυζώνοισιν ἀγγέλλων* Pyth. IX str. 2,

(7) . . . *μὲν βάσις ἀγλαίας ἀρχά* I str. 2,

so kommen für die Hyperkatalexe sieben Formen in Betracht, deren an vierter Stelle genannte nicht in enoplischen Ionikern begegnet, aber von der ‚ithyphallischen‘ (3) nicht wesensverschieden sein wird. Die drei letzten, je nur einmal bei Pindar vertreten und nur bei Pindar und in enoplischen Ionikern, 5 nach schwer anhebenden, 6 und 7 nach leichten Metren, sind wohl am durchsichtigsten: es sind jedesmal zwei stark verkürzte Metra; der schwer anhebende Vers 5 schwingt sich, wie anderswo mit einem Choriambus, hier mit einem contrahierten Metron (— ◡; vgl. Olymp. VI ep. 3; Anacr. 69) zu einer leicht ionischen Katalexe hinüber, während die beiden leicht anhebenden Verse 6 und 7 einem leichten Metron (in 6 retardiert) mit contrahierten Längen (Paradigma in östlichen Ionikern *Ἀθαμαντίδος Ἑλλάς*) spondeische Katalexe folgen lassen. Dies legt die Annahme spondeischer Katalexis auch in den beiden ‚ithyphallischen‘ Ausgängen, 3 und 4, nahe. Andere Deutungen will ich jedoch wenigstens genannt haben, für 3: allömetrische Klausel (Aug. Rossbach, Gr. Metr.³ 423—25), für 4: zusammengezogenes Anaklomenon — ◡ — ◡ — ◡ (Heimsoeth de vers. ion. mensura. Bonn, 22. März 1872 p. 5—7), contrahiertes leichtes Metron mit diiambischer Katalexe (Luthmer diss. Argentorr. VIII 81; nach Studemund?). Von diesen Deutungen ist Heimsoeths geistreich, aber doch wohl bodenlos, während die dritte, von Heimsoeth gleichfalls erwogene, schliesslich verworfene eine in Ionikern ungebräuchliche Katalexe einführt.¹⁾

1) Die beiden Fälle, in denen bei Pindar ein einzelner Iambus einen schwer anhebenden Vers schliesst, *Πίσσᾳ* || Olymp. VI str. 5, *φάρων* || *Λυδίων μίτρον καναχαδὰ πεποιικιμένην* Nem. VIII ep. 4/5, reichen nicht hin, die Katalexe — — zu legitimieren, sind aber sehr geeignet hier die ‚Anakrusis‘ zu discreditieren: die Analyse müsste lauten *ἐκ συλλαβῆς . . . καὶ συλλαβῆς*. — Sollte Hephästion Recht haben mit der Behauptung (48; vgl. auch 28 W), dass Kratinos und die anderen *μετ’ Ἀρχιλοχόν* den alten Vers *Ἐρασμονίδη* zu einem ionischen Tetrameter gemacht hätten, wobei sich dann das Ithyphallikon in ein iambisches Dimetron mit Katalexe verwandelt hätte, so würde daraus für die Katalexe von Ionikern anderen Stiles auch noch nichts folgen. Aber ich glaube nicht an diese Einschmelzung des Ithyphallikers, den jedenfalls Aristophanes am Schlusse der Wespen noch in alter Geltung zeigt:

Ist unsere Zusammenstellung von 3 und 4 richtig, so gab es zweierlei Ithyphalliker, aus dem alten trochaischen Hebungsvers zusammengezogene, fallende, und aus leichten Ionikern gebildete, ansteigende. Beide in zwei aufeinander folgenden Versen bietet Sophokles: am Schluss von *εἴπερ ἐγὼ μάντις εἰμὶ* erklingt erst in Synaphie mit leicht anhebenden enoplischen Ionikern (O. T. 1094/5—1105/6) der ionische Ithyphalliker:

ὡς ἐπίηρα φέροντα | τοῖς ἐμοῖς τυράννοις

~ (να)ων ἐπ' ἄκρων ὀρέων σ' εὖρημα δέξατ' ἔκ του,
es folgen in sinnfälligem Wechsel des Tones:

ἴηιε Φοῖβε, σοὶ δὲ | ταῦτ' ἀρέστ' εἶη

~ τυμφᾶν ἐλικωπιδων, αἷς | πλεῖστα συμπαίζει,
zwei altvolkstümliche Glieder, als wollte man Alkmans ὁ δ' ὀλβιος ὅστις εὐφρων fortsetzen mit einem ἔστι τις δαίμων, wie denn Sophokles im vorhergehenden Stasimon, zwischen trochaischen und iambischen Versen, zweimal dem selben ersten Gliede ein vollständiges ἔστι τις σιῶν τίσιν anschliesst (885—88. 900—3):

Δίκας ἀφόβητος οὐδὲ | δαίμονων ἔδη σέβων,

κακά νιν ἔλοιτο Μοῖρα | δυσπότμου χάριν χλιδᾶς.

Wenn wir uns von hier aus zu den beiden häufigeren, aber leider dunkleren Hyperkatalexen zurückwenden, so scheint ausgeschlossen die Annahme einer Erweiterung des letzten Metrums durch Anhängung einer Silbe; bei regulärer Betonung:

— — — — —
— — — — —
— — — — —

ginge gerade am Schluss des Verses der ionische Klang verloren, der hier den Hauptton auf der letzten oder vorletzten Silbe fordert. Nimmt man die in einem fünfsilbigen Schlussmetron natürlichste Tonstelle auf der vorletzten Silbe, so erhält man wiederum spondeischen Abschluss, muss aber verzweifeln, den dann vorhergehenden ‚Daktylus‘ oder ‚Palimbakcheus‘ irgendwie in enoplischen Ionikern glaublich zu machen. Eine Zusammenstellung dieser beiden Formen mit den beiden ‚ithyphallischen‘ scheint die Lösung zu enthalten:

— — — — —
— — — — —
— — — — —
— — — — —

καρδίων ἀδελφοί — καὶ τὸ Φρονίθειον und ohne Zweifel auch in ἰδόντες
ἔνω σκέλος αἰ-ζῶσιν οἱ θεαταί.

Aus dem ionischen Doppeltakte, den der ‚ithyphallische‘ Schluss ursprünglich darstellt ($\sim \text{—} \text{—} \text{—}$), ist durch Verwitterung, um den Usenerschen Ausdruck zu gebrauchen, ein ionischer Vierteltakt¹⁾ geworden, von dem wir in der ‚choriambischen‘ und in der ‚diiambischen‘ Hyperkatalexe secundäre Bildungen vor uns haben. Dabei ist vorausgesetzt, dass die Klausel $\sigma\upsilon\delta\epsilon\sigma\upsilon\chi\acute{\alpha}\mu' \alpha\lambda\tau\epsilon\iota\varsigma$ dem Volke bereits in Bein und Kehle geläufig war, als man die Enoplier ionisirte. Ich sehe nichts, was dieser Annahme entgegenstünde.

Zur rechten Zeit für uns sind vor kurzem (Oxyrh. pap. I 1898 p. 14 ff.) aus Aristoxenos²⁾ Elementen der Rhythmik Bruchstücke ans Licht getreten, in denen von Veränderung des Zeitumfangs einzelner Metra durch ein vorübergehend abweichendes Tempo ($\mu\eta\tau\acute{\alpha}\tau\eta\upsilon\alpha\iota\gamma\omega\gamma\eta\eta\sigma\acute{\omega}\zeta\omicron\upsilon\sigma\iota\upsilon\upsilon$ V 15) die Rede ist. Und zum Glück für uns ist gerade die Columnne fast vollständig erhalten, in der es sich um eine Reduction des Ditrochäus auf den Zeitumfang eines Daktylus handelt, also gerade das, was anzunehmen die Zusammenstellung von $\mu\eta\pi\omicron\tau'$ $\acute{\epsilon}\kappa\tau\alpha\chi\epsilon\lambda\eta$ mit $\text{Ἰσθμιοὺν}\kappa\alpha\upsilon$ nahelegte. Der Abschnitt ist, aus dem Zusammenhang gerissen und an einigen Stellen leider auch lückenhaft, nicht ohne weiteres verständlich und bereits viel umstritten; wir müssen ihn also kurz besprechen. Fast alles wesentliche hat Friedr. Blass sofort richtig gesehen, und die Herausgeber haben wohlgethan, seinem Rathe zu folgen. Wenn V 25 ein Satz beginnt: $\eta\delta' \acute{\alpha}\pi\omicron\delta\beta\rho\alpha\chi\epsilon\lambda\alpha\varsigma \acute{\alpha}\rho\chi\omicron\mu\acute{\epsilon}\nu\eta\tau\epsilon\tau\rho\acute{\alpha}\chi\rho\omicron\nu\omicron\varsigma$ ³⁾ $\lambda\acute{\epsilon}\xi\iota\varsigma \omicron\iota\kappa\epsilon\lambda\alpha \mu\acute{\epsilon}\nu \acute{\epsilon}\sigma\tau\iota \kappa\alpha\tau\grave{\alpha} \tau\eta\eta\tau\omega\eta\theta\upsilon\theta\mu\omega\eta\phi\acute{\rho}\omicron\sigma\iota\upsilon\upsilon, \omicron\upsilon\sigma\alpha \iota\alpha\mu\beta\iota\kappa\eta, \tau\omicron\upsilon\tau\omicron\iota\alpha\mu\beta\omicron\nu$, so ist klar, dass dies eine Capitelüberschrift ist: ‚Der Diambus a) in seiner eigentlichen Verwendung‘. Es muss gefolgt sein: ‚b) in uneigentlicher Verwendung, als Vertreter von . . .‘, und vorausgegangen ein Capitel etwa mit der Ueberschrift: $\eta(\mu\acute{\epsilon}\nu) \acute{\alpha}\pi\omicron\delta \mu\alpha\kappa\rho\acute{\alpha}\varsigma \acute{\alpha}\rho\chi\omicron\mu\acute{\epsilon}\nu\eta$. . ., also: ‚Der Ditrochäus‘ (oder ‚Kretiker‘ aristoxenischen Sprachgebrauchs), und

1) Vielleicht macht es andern das selbe Vergnügen wie mir, zu sehen, wie Johannes Brahms serbische Trochäen *Stand das Mädchen, stand am Bergesabhang* in Musik setzt (Lieder und Romanzen op. 93^a. Berlin, Simrock, 1884 S. 9): $\sim \text{—} \text{—} \text{—} \sim \text{—} \text{—} \text{—}$

2) An der Verfasserschaft des Aristoxenos wird nach den Ausführungen der Herausgeber kein Verständiger zweifeln; die Herkunft aus der grossen Rhythmik oder aus einer anderen Schrift anzunehmen steht jedem frei.

3) Dass $\tau\epsilon\tau\rho\acute{\alpha}\chi\rho\omicron\nu\omicron\varsigma$ nicht $\tau\epsilon\tau\rho\acute{\alpha}\sigma\eta\mu\omicron\varsigma$, und die $\chi\rho\omicron\nu\omicron\varsigma$ hier nicht den $\chi\rho\omicron\nu\omicron\varsigma \pi\rho\acute{\omega}\tau\omicron\varsigma$, sondern verschieden grosse, je von einer Silbe ausgefüllte Zeitquanta bezeichnen, hat Blass erwiesen, N. Jahrb. 1899 I 34.

vermuthlich wiederum: ,a) in Trochäen, b) in anderen Maassen'. Dazu stimmt vortrefflich, wenn in dem Erhaltenen V 10—12, nach Gegenüberstellung der beiden dreisilbigen Ausdrücke — — —, — — —, der Diambus eingeführt wird als das Widerspiel der (doch wohl vorher behandelten) *τετραχρονος κρητικῇ λέξις*. Das weiter Vorhergehende ist verloren. Ohne Zweifel¹⁾ gehören Col. IV und V zusammen; aber während von V alle (35) Zeilen irgendwie lesbar sind, fehlen von IV die letzten 14. Das in IV Erhaltene handelt auch von Verlangsamung und Beschleunigung des Tempo und zwar eines in seine fünf Moren aufgelösten Pæon; von Ditrochäen als Vertretern des Pæon ist nicht die Rede. Um das Fehlende dem Sinne nach zu ergänzen, genügt ungefähr, was wir in V lesen. IV: [In uneigentlicher Verwendung steht der Ditrochäus unter Daktylen; wogegen nichts einzuwenden ist, weil bei beschleunigtem Tempo sechs Moren leicht die Dauer von viere erhalten (der $\frac{9}{8}$ -Takt aber als gleichfalls isischer Takt ohne Schwierigkeit einmal den $\frac{4}{4}$ -Takt vertreten kann). Aber unschön und widernatürlich, wenn auch leider jetzt zuweilen vorkommend, ist unter Daktylen die dreisilbige Form — — —²⁾]; V: ,dass dies beinahe anapästisch herauskommt, ist wohl klar. Die umgekehrte iambische Form der selben drei Silben, — — — (unter Daktylen) wäre viel natürlicher (weil sie ja in der That schon fast daktylisch klingt). Ganz die selbe Frage erhebt sich bei dem Widerspiel des vollständigen Ditrochäus: weshalb sollte [man] nicht zur gedrängten, mit ganz kleinen Zeitintervallen rechnenden Rhythmenbildung,³⁾ in vorübergehend beschleunigtem Tempo (mindestens) ebensogut zwei Iambika als zwei Trochaika verwenden? Geschehen [ist es nie]; warum, ist [un]klar.⁴⁾ So viel von dieser Form (der das Thema

1) Genauere Angaben darüber machen die Herausgeber nicht; doch nennen sie das Ganze, I—V, ,ein Fragment'.

2) Blassens Ergänzung *αι[ς] τῇν π[ε]ντα[κ]σήμενον ῥυθμο[π]οιῶ[αν] darf als sicher gelten. Als Subject des *κρηῖσταιτο* ist wegen *sic* — *ῥυθμοπ.* wohl *τις* wahrscheinlicher als *δάκτυλος*, das hier, wie schon am Anfang von V, entbehrlich war, wenn Ende IV bereits von dieser Rhythmenbildung handelte.*

3) Vor *γυγνυται* 17/18 soll nach den Herausgebern etwas wie M, Π oder C stehen; das Facsimile weist, wie auch Blass bestätigt, eher auf Y; es ist ein Y, da *οὐ* nothwendig ist. Vor *φανερὸν* sollen Reste von drei Buchstaben sichtbar sein, 1) senkrechter Strich eines T, Π oder H; 2) Ε, Ο oder Θ; 3) Raum für I: darnach wird erlaubt sein für 2 und 3 das vom Sinn geforderte *οἱ* zu setzen; dann *δι' ἧν [δ' αἰ]τίαν*.

des Abschnitts bildenden ditrochäischen; auf die Verwerflichkeit der zu drei Silben contrahirten Abart unter Daktylen brauch ich nicht noch einmal zurückzukommen, obwohl ich es hiermit thue): die (fast anapästische und darum hier) widernatürliche Einordnung der Silben (in die nach Länge und Kürze verschiedenen Zeitquanta — —) taugt (wie gesagt) nicht für Daktylen¹⁾. Damit schliesst das Capitel, im Vorübergehen noch einmal gegen die Verwendung eines dreisilbigen Ditrochäus unter Daktylen Einspruch erhebend. Aber sind denn solche Mischungen überhaupt in griechischer Verskunst erhört? Blass weiss nur einen Vers anzuführen, der gerade die von Aristoxenos bedauerte Vermeidung von Diamben unter Daktylen enthalten soll:

ὁπως Ἀχαιῶν δίθρονον κράτος Ἑλλάδος ἦβας,

in der Parodos des Agamemnon. Das wird also Aristoxenos wohl nicht meinen. Es nimmt Wunder, dass niemand an den grossen Archilochier gedacht hat (*Solvitur acris hiems . .*), den wohl zutreffend Rossbach² 384 mit dem *ἡρῶον ἠϋξημένον* (Plut. mus. c. 28 p. 1141) identificirt hat. Der Name scheint deutlich zu sagen, dass man den Vers als einen daktylischen Hexameter las, dessen fünfter Fuss viersilbig statt dreisilbig war, ein auf den Wert von vier Moren zusammengedrängter Ditrochäus. Man sage nicht, dies sei nur ein Sprechvers gewesen:

νῦν γὰρ ἀγὼν σοφίας ὁ μέγας χωρεῖ πρὸς ἔργον ἦδη

singt der Mysterchor in den Fröschen (883), in einem nicht antistrophischen, also durchcomponirten Stück. Es wäre denkbar, dass das daktylische Lied *Ὡς Ἀιδὸς ἐννέα παρθένου ἀγναί* aus Tetrametern und aus Hexametern bestünde, deren letzter das fünfte Metron in Triolen ausprägte. Denn so hat Blass die *πεπυκνωμένη ῥυθμοποιῖα* des Ditrochäus gewiss richtig in unsere Sprache übersetzt.³⁾ Den griechischen Namen für diese Beschleunigung des Rhythmus wollen wir uns merken; wir werden ihn brauchen.

1) Diese Paraphrase hat natürlich nur dann einigen Werth, wenn sie sich zur Ueberlieferung nicht anders verhält, als der Vortrag des Aristoxenos zu dem Collegheft eines seiner Zuhörer.

2) Andere mögen statt $\frac{2+1}{3}$ vorziehen, $\frac{3+1}{4}$ zu theilen. Die Analogie mit dem rein musikalischen Pyknon, der Gruppe kleinster Intervalle in gewissen Tonleitern, liegt auf der Hand.

Dies auf unsere ionischen Hyperkatalexen angewandt ergibt die rhythmische Gleichwerthigkeit aller vier, von $\sigma\upsilon\delta\epsilon\sigma\upsilon\kappa\acute{\alpha}\mu'$ $\alpha\iota\tau\epsilon\iota\varsigma$ bis $\Phi\acute{\omega}\kappa\upsilon\varsigma\chi\rho\epsilon\acute{\omicron}\nu\tau\omicron\varsigma$.

Die lange Erörterung war nöthig, um das historische Gewissen und das Ohr mit der unheimlichen Hyperkatalexis auszu-söhnen, und der unserm Ohr und unserm Gewissen leider gar-nicht unheimlichen ‚Anakrusis‘ ihr Recht zu ertheilen.

Wenn so endlich in enoplischen Ionikern das schwer anhebende Metron und damit das schwer-gleitende Dimetron gesichert ist, so dürfen wir der Frage nähertreten nach der Herkunft der mit beiden Dimetren verbundenen anaklastischen Formen, des ‚Diiambus‘ und des ‚Ditrochäus‘. Wurden diese Abwandlungen ionischen Maasses den ausgebildeten östlichen Ionikern entnommen und den enoplischen Dimetern hinzugefügt oder erwachsen auch sie unter Einwirkung ionischen Taktes aus den alten Hebungsversen? Hier ist nun zu beachten, dass alle enoplischen Ioniker ihre Haupthebung nur da auflösen, wo die Auflösung aus der ursprünglichen Senkung des alten Enopliers stammt, also in dem choriambischen, aber nie in dem schweren oder dem leichten Metron, weder in der reinen noch in der gehemmten Form.¹⁾ Der Schluss ist, denk ich, zwingend: ‚Diiambus‘ und ‚Ditrochäus‘ in enoplischen Ionikern sind entstanden aus einer überaus feinfühligen Anwendung der anderswo errungenen Freiheiten ionischen Maasses auf das erste oder letzte Glied der enoplischen Dimetra, also — — ∞ — — — und — — — — —. Die selbe Pietät gegen den volkstümlichen Untergrund zeigt sich ja auch in der Abneigung gegen Contraction der alten Doppelkürzen.²⁾ Sehr bald entwickelten nun die so gewonnenen Metra ein eigenes Leben, sich einzeln den Dimetren, denen sie entstammen, vorlegend oder anschliessend, auch den Platz im Dimetron mit dem ‚Choriambus‘ tauschend, sich selber wiederholend, dreifach, vierfach, zweifach, dann, obwohl viel seltener als in östlichen Ionikern, unter einander sich antipathisch mischend. Von antipathischer ‚Mischung‘ kann eigentlich nicht die Rede sein, wenn in einem längeren Verse schwere und leichte Kola aneinander-

1) Ausgenommen sind Eigennamen; in m. Pind. S. 503³⁶. In östlichen Ionikern hat Pindar nichts gegen die Auflösung: $\sigma\kappa\omicron\lambda\iota\alpha\iota\varsigma\gamma\epsilon\gamma\nu\sigma\sigma\iota\nu\acute{\alpha}\nu\delta\epsilon\lambda\gamma\omicron\tau\iota\pi\acute{o}\delta\alpha\varsigma\eta\delta\epsilon\kappa\epsilon\phi\alpha\lambda\acute{\alpha}\nu$ frg. 203.

2) Ueber den Molosser oben S. 209 Anm. 1.

stossen: . . . προοιμίῳ ἀμβολὰς Pyth. I str. 4, Οὐκ ἀνδριαντοποιός εἰμ' ἥ, ὥστ' ἐλινύσοντα . . . Nem. V str. 1, wohl aber etwa ἐν τῇ γὰρ Εὐνομίᾳ beim Uebergang der Strophe in ionischen Takt Olymp. XIII str. 6, oder (in östlichen Ionikern) in einem weiterhin zu besprechenden Vers Eur. Phön. 1443, öfter scheint es bei Timotheos. Aber dass nicht künstlerisches Belieben erst solche Zusammenstösse gewagt hat, scheint ein Volkslied zu beweisen, aus Chalkis, der Urheimath enoplischer Ioniker, dessen Anfang Aristoteles überliefert hat¹⁾:

ὦ παῖδες, οἱ Χαρίτων τε.

Bergk hat daraus ὦ παῖδες, ὅσοι Χ. τε gemacht, doch wohl ohne Noth und dichterisch ohne Gewinn²⁾; dann aber haben wir im chalikidischen Volkslied sehr früh die antipathische Mischung, die ich auch, mit Katalexe, auf dem Helme Hierons angenommen habe (Philol. 61, 302), die aber strengere Kunst in enoplischen Maassen als eine Härte empfinden mochte. Antipathische Stellvertretung³⁾ habe ich, in einer Strophe Pindars, die auch sonst voller Eigenthümlichkeiten ist, zweimal stehen lassen (Nem. VI 7. 51), nicht

1) Frg. 93 bei Plut. amator. 17 p. 761^a.

2) Dass Bergk im 2. Verse das Richtige in ἀγαθοῖσιν ὀμιλεῖν (für ὀμιλεῖαν) gefunden, aber verschmäht hat, um eine schlechte Conjectur danebenzusetzen, hat bereits Wilamowitz gerügt. Der letzte erhaltene Vers, ein Hexameter, ist deshalb merkwürdig, weil zwei gewöhnliche gleitend-leichte Dimetra so zwischen ein leichtes und ein gleitendes Metron eingeschlossen sind, dass drei leicht-gleitende Dimetra herauszukommen scheinen. Ich möchte deshalb den schliessenden ‚Choriambus‘ (θάλλει πόλεσιν halten, während ich früher, nach dem Muster von ἔσσειν (Gust. Meyer Gr. Gr.³ 473, Wilh. Schulze quaest. epp. 184/5) πόλεσιν schreiben wollte. ὥρης (2) und ἀνδρείη (3) fordert der Dialekt.

3) In dem Mysterchor der Frösche (es sind Ioniker anakreonischen Stils), wo nach der Ueberlieferung 330 ὦ 50 φιλοπαίγμονα τιμάν σὺ δὲ λαμπάδι φλέγων reimen soll, ist es wohl kein Wagniss, φέγγων zu schreiben, wie dicht daneben (344) die Ueberlieferung φλέγεται: φέγγεται zeigt. Gewagter wäre die Zumuthung σὺ δὲ λαμπάδι φλέγων so zu lesen, wie man bisher μεγάλην δὴ τέ μ' Ἔρως | ἔκοιεν ὥστε χαλεπὸς las (—|—|—|—), während es in griechischem Munde wohl als ein katalektischer Anaklomenos herauskommen würde. Uebrigens passt der mildere Ausdruck so vortrefflich in diesen Zusammenhang, σὺ δὲ λαμπάδι φέγγων προβάδην ἔβαν' ἐπ' ἀνθηρὸν ἔλυσιν δάπεδον χοροποιύν, μάκαρ, ἦ βαν, als der stärkere z. B. in die leidenschaftlich erregte Parodos Soph. O. T. 213, wo in Todesnoth Bakchos angefleht wird zu nahen φέγοντ' ἀγλαῶπι πεινὰ ἐπὶ τὸν ἀπότιμον ἐν θεοῖς θεόν.

ohne Bedenken. Dagegen steht ja nun die Stellvertretung¹⁾ zwischen den reinen und den retardirten Ionikern, oder wenn man das lieber hört, zwischen den anaklastischen Formen und ihren Urbildern fest. Ebenso zwischen den anaklastischen Metren und dem Choriambus²⁾, wobei man sich hüte, von Vertauschung einer Silbe zu reden (— — — und — — —): es sind vielmehr drei, wo nicht alle vier Silben verändert,

— — — — — und — — — — —
 — — — — — und — — — — —

eine Freiheit der Bewegung, die, wie man leicht sieht, ein grosses Maass innerer Haltung voraussetzte, wenn sie nicht in Schlüpfrigkeit verfallen sollte.

Die Nähe dieser Gefahr wird uns noch greifbarer werden bei Betrachtung der beiden Formen — — — — — und — — — — —.³⁾ Wollten wir diese, und ihnen zu Liebe gar die gewöhnlichen Retardirungen als ausgewachsene Diamben und Ditrochäen auffassen,⁴⁾ so geriethen wir in die grössten Schwierigkeiten: *Φιάλαν ὡς εἴ τις ἀφρηῆς ἀπὸ χειρὸς ἐλὼν* müsste ein Tetrameter sein, dessen zweites Metron, statt das erste leicht anhebende leise retardirt zu wiederholen, vorwärts und rückwärts einen jähen Taktwechsel erzeugte. Der stesichoreische Trimeter wäre kein ionisches Maass mehr, seine pindarische Nebenform (*νᾶες, ἐν χέρσῳ τε λαίψηροὶ πόλεμοι*) würde den Choriambus wie im äolischen Takt nur durch

1) Wer jetzt über diese Metra redet und dabei, was die Erörterungen über ihre wahre Natur hervorgerufen hat, die bei Bakchylides und Pindar aufgetauchten ionischen Responsionen, ignorirt, mit dem ist nicht zu streiten. In Afrika giebt es einen Vogel, der in Todesangst den Kopf in den Sand steckt und dann meint, der Feind sei nicht da; man hat solcher Vögel auch in Europa und in Nordamerika.

2) Belege in m. Pind. S. 504.

3) Wie ich in m. Pind. S. 503³⁵ leider noch gethan habe. Die Häufigkeit von $\frac{9}{8}$ - unter $\frac{3}{4}$ -Takten in unserer Musik (das Volkslied eingeschlossen) zieht hier nicht, wie wir schon bei Gelegenheit des simonideischen Tetrameters sahen. Wir beginnen heute den Takt in der Regel mit dem guten Takttheil, kennen also eigentlich nur fallende Takte. Wo aber die Anfangsbewegung, die wir heute als Auftakt absondern, in das Metron hineingehört, da tritt ja der Wechsel des Taktes eben um die Morenzahl des Auftaktes früher ein: — — — — — | — — — — — | — — — — — | — — — — — würde auch ein Grieche erkennen; er würde es ohne Taktwechsel lesen: — — — — — | — — — — — | — — — — — | — — — — —. Um zwei Moren früher eintretend (— — — — — | — — — — — | — — — — — | — — — — —) würde der Wechsel, wohl für jedes Menschen Ohr, ein Missklang sein.

Nach Caesius Bassus (307, 10 K) nannten einige den Tribrachys *πύκνωμα*. Die Gleichstellung von — — — und — — — *εἰς τὴν πεντακωνάμενην ῥυθμοποιῖαν* lehrt Aristoxenos. Den Tribrachys in Ionikern ἀπ' ἐλάσσονος bezeugt ausdrücklich Hephästion (38, 7—10 W). Freilich bezeugt er ihn nur nach vorangehendem Palimbacchius, also bei kurzer Endsilbe des vorhergehenden Metrons, der sog. Anaklasis; dass aber diese Anaklasis eine unter Umständen genommene Rücksicht, keine hölzerne Regel war, haben wir gesehen¹⁾: Pindar beobachtet und meidet sie mit Bewusstsein, wovon sogar der oxyrhynchische Magister weiss.²⁾ In seinem Handbüchlein hat Hephästion keine Belege hinzugefügt; aber man erkennt doch leicht das noch im selben Capitel citirte galliambische Paradigma wieder:

αἰς ἔντα παταγεται | καὶ χάλκεα κρόταλα.

Nun sind Galliamben ursprünglich ein gesungenes Metrum (von einer Verve übrigens, die nicht am Schreibtisch ersonnen ist); ihr Gepräge aber erhalten sie eben von dem in stärksten Gegensätzen verlaufenden Anaklomenon — — — — —, nicht von dem allen Ionikern³⁾ gemeinsamen Pyknoma.

Ich schäme mich fast, einzugestehen, dass diese Auseinandersetzung nur als kurze Vorbemerkung zu der Analyse der enoplischen Strophen Pindars gedacht war: nun sie einmal so lang gerathen ist, sollte sie eigentlich noch weiter in die Vorgeschichte griechischer Verskunst eindringen, wobei sich allerlei um den Namen Olympos und um die Ionier auf Euböa und die Flöten der Kephisosniederung gruppiren liesse. Ich muss dies auf ein anderes Mal

1) S. 221. Es ist übrigens noch gar nicht ausgemacht, ob im Anaklomenon nicht das erste Metron schon in sich selber den Verlust einbrachte, — — —. Vielleicht spricht Aristoxenos sich auch einmal hierüber aus.

2) Berl. philol. Wochenschr. 1900 Sp. 4, Pind. fr. 178^b.

3) Ich begnüge mich, den bereits erwähnten Vers des Euripides herzusetzen (Phön. 1443; Oedipus spricht, auf sich deutend):

πολὶδὲν αἰδέρος | ἀφανὲς εἰδωλὸν ἢ νίκην ἔφηρδεν ἢ πταῖνδ' ὄνειρον, von dem ich nicht ein Wort, nicht eine Silbe missen möchte. Für solche, die gern wüssten, wie in praxi sich ein mit 'Trochäus' correspondirendes Pyknoma darstellt, freu ich mich wieder Johannes Brahms citiren zu können, der (Deutsche Volksl. Berlin, Simrock, 1894. Nr. 27) in den drei ionischen Strophen des Liedes *Ich stand auf hohem Berge* den Schluss — — — wegen eines viersilbigen Wortausdrucks in der dritten (*müssen sie sein*) durchweg mit Pyknoma behandelt, — — —, also mit einer Triole, der im Text zweimal (*bei ihr* und *Mädchen*) nur zwei Silben entsprechen.

versparen, und nun endlich die Strophen selber vorlegen. Wir werden dabei unsere Aufmerksamkeit vornehmlich auf zwei Punkte richten, auf den Umfang der Strophen, Perikopen, Verse, der ja erst jetzt überhaupt messbar geworden ist, und auf die Reihenfolge der Kola und Metra; von diesen beiden Aufgaben ist uns die zweite die wichtigste. Wir wissen nicht, wie weit beim Gesang eines Chorliedes Congruenz zwischen den orchestrischen und den musikalischen Figuren dem Gedächtniss der schauenden Hörer zu Hilfe kam. Aber bekannt ist, wie ungeniessbar Musik jedem wird, der nicht voraus- und nachklingen hört, der nicht, mit ungestörter Aufmerksamkeit und ungehinderter Schwungkraft der Phantasie, in dem Nacheinander der Töne das Ineinander eines einzigen Stromes vernimmt. Dies ist, denk ich, ohne weiteres klar und mahnt uns, bei der Analyse einer Strophe mehr noch als bisher darauf zu achten, wie die Einzelmetra und die Taktreihen aus einander hervorgehen, einander fliehen und begegnen.

Pyth. XII. *Ἀττέω σε φιλόγλαε* (aus dem Jahre 490 v. Chr.).

aiai 'ioio- | 'aiee 'ioio- | 'aiee 'aiee 'iou- 'uux')

Die Strophe, ohne Epodos viermal wiederholt, zeigt in sich epodischen Bau: zwei Stollen je von zwei Tetrametern, einem vollständigen und einem katalektischen, und ein Abgesang, fast doppelten Umfangs, gerade wie in Alkmans Partheneion. Die Stollen beginnen schwer-gleitend, um im zweiten Verse gleitend-leicht fortzufahren: sie unterscheiden sich nur am Schluss der ersten Zeile, der im Stollen schwer-gleitend, im Gegenstollen in schweren Maassen (mit Hemmung) verläuft. Den also variirten Vers wiederholt der Abgesang zweimal nacheinander, um dann in zwei Trimetern, einmal gleitend-leicht und leicht (mit Hemmung), einmal durchweg leicht auszuklingen.

Die Strophe ist unter den datirbaren die älteste enoplische. Auffällt neben der alterthümlichen Einfachheit des Baues das ungemeine Ueberwiegen reiner Dimetra, denen die Retardirungen erst gegen Ende der Strophe das Feld abgewinnen, in Summa zwanzig reine gegen zehn gehemmte. Erreicht wird dies Verhältniss von wenigen, so von der Strophe *Ἐθέλω χαλκάσπιδα* (Pyth. IX; 22 : 11), über-

1) Um den Raum nicht mit metrischen Schematen zu verquisten, habe ich eine Chiffreschrift ersonnen, die sich sehr bald selbst erläutern wird.

troffen seltsamer Weise (20 : 6) von der Epodos der achten Olympie aus dem Jahre 460.

Nem. V. *Ὀὐκ ἀνδριαντοποιός εἰμι* (undatirt; vgl. Bacch. XIII):

ee|nuion- | ioidu 3nuu- 4ee | 5ei 6eee

(ä) (ä. i)

atee 2iouuu- | 3atee 4eae | 5aie 6uio-ou

(ai 3uu 2iou 3uu- | 3ai 3uu- 4eae | 5aie 6uio-ou)

Die Strophe beginnt mit einem Heptameter, genauer einem katalektischen gleitend-leicht-leichten Trimetron, dem ein leichtes und zum Eingang, in leiser Anlehnung an lesbische Ioniker ein schweres Dimetron vorantritt. Das Mittelstück der Strophe nimmt den ersten Satz rückwärts auf, während der Schlusssatz sich mehr an die Eingangsmotive anlehnt, die in der Epode dreimal die Führung übernehmen. Epoden lassen mit ihrer selteneren Wiederkehr die Vertheilung oft zweifelhaft; wer von den beiden zur Wahl gestellten Theilungen mit uns für die erste optirt, entgeht der Versuchung, die Epode mit dem leichtgeschürzten *Ἐρασμονίδη Χαρίλας* anheben zu lassen. Die Triolen str. 4. 5 treten im Wortlaut nur des ersten Systems hervor, die Musik wird sie durch alle Strophen festgehalten haben.

Isthm. VI. *Θάλλοντος ἀνδρῶν* (undatirt):

eai 2uii 3uio-ou 4uio- | 5ee 6ioui 7duδ- 8eae 9ee

(o) (u-)

uio- 2uio | 3uio- 4untou 5uio- [6eae] 7uio-uu-

Isthm. V. *Μᾶτερ Ἀλλου* (undatirt):

uio 2dui | 3uio 4io- 5uio | 6du 7uiuu

uio 2uuu- | 3uio- 4uu- 5uii | 6dio 7ñio- || 8io-uu- 9iou

(o) (o)

Wir nehmen die beiden Lieder auf Phylakidas zusammen, weil sie sich gegenseitig illustriren. Zum ersten Mal begegnet, dies nur Isthm. VI str. 3, fast immer auf hervorragende Worte ählend, die aus östlichen Ionikern geläufige Contraction des leichten Metrums $\sim \sim$ (doch scheint sie bei Pindar den längeren Vers zu unterbrechen, während *Ἀθαμαντίδος Ἑλλάς* — *Ἀσίας ἀπό γαίης* Dimetra sind); zum ersten Mal, und gleich wiederholt, die leicht-gleitende (*Στησιχόρειον Πινδ. ἰδιώμ.*) Verbindung von Di- trochäen und Choriambus (Isthm. VI str. 2. 6; V str. 2. 7, ep. 5), zum ersten Mal auch, und zum Theil grossartig angelegt meso- discher Bau (Isthm. VI str. 5—9, ep. 3—5; V str. 1—7 und noch- mals 3—5, ep. 1—7 und abermals 3—5). Die Gruppierung in der

Strophe von Isthm. VI ist besonders deshalb merkwürdig, weil das Mittelstück sich durch zwei Triolen in einem Verse abhebt, die beiden Tetrameter vorher und nachher antithetisch gebildet sind; der zweite, schwer anhebende kehrt in der Epode (6) als Schaltvers wieder. In der Epodos Isthm. V interessirt besonders die *coda* 8—9, deren Structur, namentlich 41/42, nun wohl für sich selber spricht.

Isthm. III. IV. *Ἐἴ τις ἀνδρῶν* und *Ἔστι μοι θεῶν ἕκαστ* (undatirt):

uuuu ²uio- | ³io- ⁴io- | ²uio- o- u | ⁴uuu
aiψu- o- ²io ²uu- | ⁴ee ²aie ⁶eee | ²aiψuu- ⁶eee
(δ)

Strophe und Epodos sind gleichen Umfangs (23 Metra), wenn unsere Messung des 1. Epodenverses richtig ist. In beiden ist auch das Verhältniss der reinen zu den gehemmtten Metren gleich (9 : 14); nur einmal bei Pindar, in der Strophe der eben besprochenen fünften Nemee, treten die ungehemmtten Metra noch weiter zurück (8 : 17), woraus sich denn, ungefähr die Richtigkeit unserer Anordnung vorausgesetzt, ein erstaunlicher Rückschlag gegen die frühere Weise (Pyth. XII) ergibt. In der Strophe herrschen unbedingt die leicht, in der Epodos die schwer anhebenden Metra, doch räumen diese hier zweimal (Mitte 1—3 und Mitte 7) jenen vorübergehend das Feld. Dieser Wechsel hat bei der sicheren Ueberlegenheit des jedesmaligen Hauptmotivs seinen Reiz; sonst glaub ich mehr Gedankenarbeit als Reichthum, mehr Berechnung als Anmuth wahrzunehmen.

Olymp. XI. *Ἔστιν ἀνθρώποις* (476):

uio ²uio- ²ui | ⁴uio ²uu- ⁶uio-
io- ²io ²bio- | ⁴uio- ²uio- ⁶uu- | ²io- ²io- ²uio-
(i)

Die aus überwiegend sprachlichen Gründen vorgenommene Tilgung dreier Silben im dritten Epodenvers erhält durch die jetzt hervortretende metrische Gliederung eine erfreuliche Bestätigung. Dass die Strophen in 8 + 10 Metren verlaufen, die Epodos in 8 + 8 + 10, wird kein Zufall sein; doch giebt in den Strophen auch 6 : 6 + 6 einen Sinn.

Olymp. III. *Τυνδαρίδας τε* (476):

io- ²aie | ²aieai | ⁴eeae ²uuu
(i)
uio- ²uiuu- | ²io- ²io- | ²io- ²uuu

Die ersten beiden Verse der Strophe bringen kurz nacheinander alle Grundformen enoplicher Ioniker: 1 enthält zwei

gleitend-leichte Dimetra, durch ein leichtes Metron getrennt, 2 ist ein schwer-gleitend-schwerer Trimeter. Die beiden folgenden Verse (3. 4) beschränken sich auf die Elemente von 2, wobei 3, von der Katalexis abgesehen, als ein vollkommenes Gegenstück zu 1 herauskommt, während 4 durch ein vorgelagertes schweres Trimetron, d. i. die dreifache Wiederholung des Mittelstücks von 3, den leichten Schlusstrimeter hervorlockt, die dreifache Wiederholung des Mittelstücks von 1. Die Epodos arbeitet ausschliesslich mit den Elementen des ersten Strophenverses, den sie in einem Tetrameter (1) und zwei Pentametern (2. 3) leicht variiert, mit stärkerer oder schwächerer Betonung des leichten Metrions, um in einem dritten (4) ihn einfach zu wiederholen, zusammen (5) mit einer Wiederholung des leichten Trimeters, der schon die Strophe schloss, und der nun als das Ziel erscheint, dem Strophe und Epodos mit verschiedenem Glücke zustrebten. Zur äusseren Gliederung sei bemerkt, dass (wie Isthm. III. IV) Strophe und Epodos gleich gross sind (22 Metra), also auch die Triade jedesmal überaus sauber ein ionisches Dreimaass darstellt. Wer will, mag sich auch der Dreizahl der Triaden freuen. Dass die Metra der Strophe sich zu 8. 5. 9, der Epode zu 9. 5. 8 gruppieren, wird kein Zufall sein.

Nem. IX. *Κωμάσομεν* (undatirt):


ioio 2uioiuu- | 3ioiou- | 4uioiuu- 3eee

Die Strophe, elfmal ohne Epodos wiederholt, zeigt, äusserlich betrachtet, mesodische Gruppierung. Dem entspricht, bis zu einem gewissen Grade, auch die innere Structur: der Pentameter (3), zweimal gleitend-leichtes Dimetron und leichtes Metron katalektisch, wird flankiert von zwei grösseren Gebilden aus den selben Elementen. Vorangeht als ein Ansatz zu ihm zweimal das gleitend-leichte Dimetron ohne das Schlussmetron. Aber ganz unvorbereitet schliesst im letzten Vers der Gegenstollen mit einem schwer anhebenden hyperkatalektischen Trimeter. Man könnte daran denken wollen, die letzten beiden Verse zu verbinden, wie wir Pyth. III str. 2/3 verbinden werden, um einen ähnlichen, nur im Stropheninnern viel ärgeren Anstoss zu vermeiden. Aber erstens würden wir mit einem Dekameter ein Unikum schaffen; der längste Vers in Pindars Epinikien ist (Pyth. I str. 6) ein Oktameter. Zweitens: elfmaliges Wortende, gerade vor dem Trimeter, dazu neben zweimaliger Brachykatalexie (29. 39) ein Hiatus gerade bei starker Interpunktion (*γίνεται. ἐγχεῖν ἄνω* 49/50); Verkürzung des Diphthongen an solcher

Stelle ist nicht unerhört (Olymp. XII 5); aber hier, nach einem abgerundeten Heptameter, ist nichts, was vorwärts triebe. Drittens: halte man doch nur den wohlgegliederten Schlussvers der Strophe Pyth. I mit diesem Leviathan zusammen, dessen Schwanzende, *οἰκοθεν μαργουμένους στείχειν ἐπώτρυν*, ἀλλὰ φείσασθαι καλεῖθου, schon an sich ein Unikum wäre. So bleibt es bei dem überraschenden, aber nicht unwirksamen, zweimal schwer anhebenden, dann aber in der Hyperkatalexe sich kräftig aufschwingenden Schlusstrimeter.

Nem. I. Ἀμπνευμα σεμνόν (undatirt):

oe 2^{eat} | 3^{io} 4^{oai} || 5^{uu} 6^{io}-ouu- | 7^{uio}-uuuu-
 8^{uio}-2^u | 3^{io} 4^{ouu} || 5^{uio}-ouu- | 6^{ei} 7^{uu}

Strophe und Epodos, dem Umfange nach zu den kleinsten zählend, gehören nach Reichthum und Kühnheit des Baues mit in die erste Reihe. Der erste Satz der Strophe besteht aus schwer anhebenden Metren, denen einmal als Ankündigung des folgenden Satzes ein gleitend-leichtes Dimetron beigemischt ist; ein schwergleitendes Motiv erklingt dann erst wieder kurz vorm Ende, wie der leichte Dimeter, der den zweiten Satz einleitet, im Schlussverse der Epodos. Im zweiten Satz der Strophe zweimal, und dann wieder ein- oder zweimal (5; 3/4) in der Epodos, begegnet die bei der sechsten Isthmie zuerst aufgetauchte Contraction , wieder die Reihen sichtlich trennend: dreimal hebt sich so ein für das Lied bezeichnendes Trimetron ab (leicht-leicht-leicht, katalektisch; vgl. noch Olymp. VI ep. 3^b). Auch der Trimeter, mit dem die Epodos beginnt, kommt nur hier vor: es ist, wie wir gesehn haben, *Χρυσέα φόρμιγξ Ἀπόλλωνος καὶ ἰοπλοκάμων* (vgl. auch Isthm. VI str. 3^a, ep. 3. 5; Olymp. VI str. 4, ep. 4; VII str. 1. 6) mit Pyknomia im Anfang.

Pyth. III. Ἥθελον Χίρωνα (474?):

uio- || 2^{3uio}uio- | 4^{io}-o-ouui | 5^{uio}- 6^{io}-uuu- || 7^{iou}
 (i)

uio- || 2^{uuu}- 3^{uio}- | 4^{uio} 5^{iou}- | 6^{iou}- 7^{io}io- | 8^{uio} 9^o-ouu

Trotz völligen Verzichts auf die schwer anhebenden Formen (wie bisher nur Olymp. XI und Isthm. V), ist dieser Trostbrief ein Gedicht reichster Composition. Ein leicht-gleitend-leichter Trimeter als Vorspiel und ein gleitend-leicht-leichter als Nachspiel umschliessen einen epodisch gebauten Satz mit zwei Heptametern als Stollen und einem etwas längeren Abgesang. Der erste Hepta-

meter besteht aus einer geringen Erweiterung und einer Wiederholung des Vorspiels; der zweite zieht das gleitende Metron, das in 1 die Mitte, in 2 die zweite und die vorletzte Stelle einnahm, an den Anfang und ans Ende des Verses, um dazwischen mit der Freiheit östlicher Ioniker vorzuschreiten (. . γόνον εὐ-ρυμέδον-τα Κρόνου βάσ-σαισι τ' ἄρχειν . . .). Der Abgesang ist eine Zusammenfassung der beiden Stellen, nur dass schliesslich, abweichend vom zweiten, das stesichoreische Trimetron glatt herauskommt. Die Epodos beginnt mit dem selben Vorspiel wie die Strophe, das auch 4 wiederkehrt, während 3 und 8 die Erweiterung aus dem zweiten und fünften Strophenverse wiederholen. Der Rest verarbeitet die Elemente des zweiten Heptameters der Strophe.

Pyth. IX. Ἐθέλω χαλκάσπιδα (474):

ofo 2u-u- 2dio || 4ioio 2uiouio- | 4ioioio 2io-u- | 2uuu
aio | 2iouuio- | 2uiou 4u || 2uiou 2uio- | 2iouu- 2io- | 2uio
(e)

In der Strophe, neben Pyth. IV der umfangreichsten in Pindars Epinikien (doch vgl. auch die Epoden Pyth. I. III, Olymp. VI), ist das Vorspiel bemerkenswert: mit seinen keck herausspringenden leichten Ionikern in 1 und 3 und dem verhallenden Schluss in 2 ist es wohl geeignet, frohe Mär anzukündigen. Und was folgt (4—8), klingt wie Einlösung des Versprechens. Die Epode hat auffallend wenig mit der Strophe gemein: der schwere Trimeter am Anfang ist auch innerhalb der Epodos ohne Entsprechung; der (2) folgende Hexameter variirt den ersten Strophenhexameter (str. 5) durch Versetzung des gehemmt leichten Metronds vom Anfang in die Mitte, wo es einen Genossen vorfindet; der nun erwartete zweite Hexameter hat sich getheilt in einen für die Epode bezeichnenden (vgl. 5. 7) Tetrameter und einen leichten Dimeter. Ähnlich sind zweimal sieben Metra wesentlich gleichen Baues in ungleichen Abschnitten auf die folgenden Verse (5—8) vertheilt. In dem Schlusstrimeter, wie (mit Katalexe) schon in 6, mag man einen gedämpften Widerhall des Strophenanfangs wahrnehmen.

Olymp. VI. Χρυσέας ὑποστάσαντες (472?):

oai 2ioi | 2iou 4uio || 2ai 2- 4uuio 2iouu
(i)
ioio 2uio-oi 2iu-ouu- || 4uio- 2ioio- | 2ioio- 2u-uuu
(i)

Die Strophe zerfällt deutlich in zwei Sätze gleichen Umfangs; beide führen sich durch schwer anhebende Metra ein, der zweite

nimmt nach sehr merkwürdiger Katalexe ($\xi\nu$ | $\Pi\lambda\alpha\alpha \sim \xi\nu$ | $\delta\lambda\alpha\alpha$ u. s. w.) und bei Pindar nicht minder auffallender Akephalie (5. 6) das Ende des ersten (4) wieder auf, um mit einem aus gleitend-leichtem Dimetron und Stesichoreion gebildeten prächtigen Pentameter zu schliessen. Die Epodos, ebenfalls zweitheilig, beginnt ihren ersten Satz mit dem Pentameter *Τυνδαρίδαίς τε* (O. III) und schliesst ihn mit einem Pentameter, der an die Kühnheiten der ersten Nemea erinnert (Nem. I str. 6), dazwischen klingt abermals der Schlusstetrameter des ersten Strophensatzes wider, diesmal zum Hexameter erweitert. Der selbe Tetrameter, nur katalektisch, leitet den Schlusssatz ein, der, über zwei Verdoppelungen des gleitend-leichten Dimetrans, das in keinem Satz fehlte, wiederum zu stesichoreischem Ausgang hinstrebt.

Olymp. XII. *Αίσσομαι παῖ Ζηρός* (470):

*uio- 2uioi 3uuu- | 4uui 5uio 6uuiouu-
iou 2ioũu- 3uio-u | 4iouu | 5ũio- 6uui 7uuu-uu*

Die einfache Composition ist nicht ohne Reiz und mag sich selber erläutern. In der Vertheilung der Epode (3. 4) hab ich geneuert; nach der Böckhischen Theilung würde 3 katalektisch ausgehen, und 4, das Mittelstück der Epode, entweder auf fünf Metra kommen, mit starker Contraction des vorletzten Metrans (*ἄμερ-σε πάρος*, wie Isthm. III. IV ep. 1) oder hyperkatalektisch werden (wie sonst nur Anfangs- und Endverse).

Pyth. I. *Χρυσέα φόρμιγξ* (470):

*uuio- | 2uioio-u- 3uuu- | 4aioψuio- 5uuu- | 6io-uioio-u
iouu- 2iouio- 3uuu-δ- | 4aio 5uiou- 6uio | 7δν 8uuiou- 9oi 10δν
(u) (δ)*

Die Strophe des Liedes ist wohl die machtvollste, nicht bloss ionischen Maasses, sondern überhaupt, die Pindar geschaffen hat: nur mit Bangen geht der Erklärer an die Analyse. Das liegt weniger an gewissen Absonderlichkeiten, wie den Spondeen der Strophe (2. 3), den Triolen der Epode (3. 7. 10). Das Abnorme beschäftigt den Verstand, bis er es klein kriegt — wir haben, denk ich, in dem, was diesen Analysen voranging, beides erfahren —; was Ehrfurcht einflößt, ist gerade das Einfach-Natürliche und Natürlich-Grosse und darum Unnachahmliche, Unausschöpfbare. Die Schwierigkeiten liegen hier, bei aller Einfachheit der Elemente, in der ungemainen Verschlungenheit der Motive. Wir haben in den acht Versen der Strophe zwei Hexameter (2. 4) je mit einem Trimeter

(3. 5), von einem Tetrameter (1) und einem Oktameter (8) eingefasst; aber die einzige sich sofort darbietende innere Entsprechung ist die der beiden leichten Trimeter, deren erster jedoch im Anfangsmetron einen ‚Spondeus‘ aufweist. Alle Verse, den letzten ausgenommen, sind katalektisch. Mit dem Tetrameter hebt die Strophe schlicht genug an: zwei leichte Metra und das gleitend-leichte Dimetron. Aus ihm wächst der erste Hexameter hervor: zwischen die beiden leichten Metra scheint ein ‚Choriambus‘ eingeschoben, als sollte es ein Trimeter sein wie Olymp. III 35 (in m. Pind. S. 507), es empfiehlt sich jedoch mit Rücksicht auf das Folgende und auf den Nachklang im neunten Epodenvers (vgl. auch O. XI str. 3. VI 100) die ersten zweimal zwei Metra zusammenzufassen als das wiederholte, erst beim zweiten Mal gelingende Ansetzen zu einem sonst sehr geläufigen Trimetron. Der nachgeschickte Spondeus giebt dann, vollends wenn man, wie sich gehört, das vorhergehende Metron aushält (*ἀγλαῖας* str. α') einen lang verhallenden Schluss, der mit dem ‚spondeischen‘ Anlaut des folgenden Trimeters (3) der Strophe an dieser Stelle eine eigenthümliche Spannung verleiht. Der zweite Hexameter nimmt, gegen die Mitte der Strophe, mit dem schwer-gleitenden Dimetron, dem ein schweres Metron folgt (in der ersten Strophe mit Anfangskürze), einen ganz neuen Anlauf, um darnach, in der Mitte des Verses, mit plötzlicher Umkehr die leichteren Maasse des Strophenanfangs wieder aufzunehmen: der Tetrameter verkürzt sich durch Ausschaltung seines leichten Metrums zu dem nun endlich glatt herauskommenden Trimetron, das sich nach dem Vorangegangenen als ungewöhnlich mühsam errungen darstellt. Wir sind auf der Höhe und athmen freier. Bei dem nun folgenden Stesichoreus (5, katalektisch, wie bemerkt) sammeln wir Kraft zu dem langen Schlussvers (6), dem längsten Vers ionischen Maasses in den Epinikien. In den Threnoi (fr. 129) ist vielleicht noch ein längerer; aber wie anders nimmt er sich aus: fünf absichtlich monotone gleitend-leichte Dimetra von einer Hemmung eingeleitet und von zweien abgeschlossen. Unser Vers zeigt drei Dimetra mit gehemmten Metren nach dem ersten und dritten, die beide die Schlusslängen der Melodie im Wortlaut zusammenziehen (*εὐευδει* und *ἀμφοτέρωθεν* str. α') und dadurch im Innern ein Pentametron absondern, das eine Erweiterung ist jenes leichten Trimetrums aus der Strophenmitte durch Einschaltung eines (diesmal vollständigen) gleitend-leichten Dimetrums. —

Die Epode nimmt nach dem ersten Verse, der den Strophenanfang durch Umstellung der Dimetra variirt, die Glieder der Strophe in rückläufiger Folge auf: der Pentameter (2) wiederholt das Mittelstück des letzten Strophenverses, nur die Hemmung zwischen die Dimetra gestellt. Es folgt der Trimeter des vorletzten Strophenverses, verlängert um ein leichtes Metron mit Triolenbildung, der Ankündigung weiterer Triolen in 7 und 10 (vgl. noch im Text Vers 17). Zwischen die beiden entgegengesetzten Trimeter (4. 6 ~ str. 4^a b) schiebt sich dann (5) eine weitere Variation des Anfangstetrameters ein, der noch ein drittes Mal, dann aber unverändert, wiederkehrt (8), umspielt von zierlichen Dimetern, die theils (7. 10) seinen eigenen Anfang, theils (9) den Anfang seiner Erweiterung (str. 2) variiren.

Eine Analyse kann bei bestem Willen und höchstem Vermögen doch nur eine verstandesmässige Vermittelung darbieten; um zu einem unmittelbaren Eindruck zu gelangen, muss man, in einer guten Stunde, selber versuchen, die säuberlich zerlegten Glieder zu einem beseelten Ganzen zu verbinden, und das ist nur möglich unter fortwährendem Vergleichen von Strophenform und Stropheninhalt: man wird dabei gerade in diesem Gedicht eine Entdeckung nach der andern machen.

Isthm. II. *Οἱ μὲν πάλαι* (undatirt):

a t e e 2 u u - u i o - 2 u u i o | 4 i o u 5 u u u
i o i o u - | 2 i o u 2 u u 4 u u i | 5 u i o δ - u

Strophe und Epodos von kleinstem Umfange, Composition von hoher Meisterschaft. In der Strophe umschliessen zwei Tetrameter (1. 3) einen schlanken Pentameter (2), unter einander antithetisch in Charakter und Anordnung der Metra; es folgt eine *coda* von zwei Trimetern, einem gleitend-leicht-leichten und einem durchweg leichten. Der vorletzte Trimeter giebt das Motiv ab für den Anfang der Epode, die, fächerförmig angeordnet, voller Anmuth und am Schluss voller Schalkheit ist.

Olymp. XIII. *Τρισολυμπιονικῶν* (464):

1—5 äolisch *6 e ↓ o - † e a i ↓ u - 7 a i a i e ↓ u i*
a i ↓ i o u 2 u i o - 2 u i u | 4 u u u - 5 u u i o | 6 o - u u - 7 u u - 8 u u
 (δ) (δ-) (δ)

Die zwei enopliischen Verse, mit denen die sonst äolische Strophe schliesst, sind durch mehrfaches Umspringen des Rhythmus merkwürdig. Diese Unruhe setzt sich noch bis in den ersten

Epodenvers fort (alle drei Verse schwer anhebend), um darnach sich in einem Strom leichter Metra zu entladen: nur drei gleitende Metra und zahlreiche Katalexen treten lindernd und eindämmend dazwischen. Dreimal sind (vom zweiten Epodenvers ab) die Ioniker rein gebildet; an drei Stellen kündigen sich Triolen an.

Nem. VI. Ἐν ἀνδροῶν (undatirt):

1—5 äolisch. ^oo-i-o- | ⁷i-o-i-δ | ²u ²a(iδ)
(i) (uo)

i-i-o-δ- ²(iδ) | ²a-i-δ-o-o- | ⁴(i ^ao-) ²a-a-i || 6. 7 äolisch ²a-i-δ-o-

Ausser dem starken äolischen Einschlag ist auch der Bau der enoplischen Sätze selber mehrfach von dem gewöhnlichen Stil abweichend. Der Schluss der Strophe klingt, wie der zweite Vers der Epodos, eher äolisch als ionisch. Dagegen werden wir die Freiheit östlicher Ioniker in der Auflösung — — — sogleich noch einmal antreffen, freilich im Eingangsvers des Liedes.

Nem. X. Ἀνάου πόλιν (undatirt):

^oδ-i-u-i-o- | ²u-i-o-²u-i-o-⁴u-i-o- | ²u-i-o-²u-i-o- || ²u-u-u-u-u-
(i) (u) (i)
u-i-o- | ²u-i-o-²i-o-i-o-⁴i-o- | ²u-i-o- || ²δ-u-i-o-u-

Die Composition ist nicht von allzureicher Erfindung: str. 2 — 5, 4 — ep. 1 — ep. 2, str. 6^a — 6^b; der Trimeter der Epode (4) mag als Gegenstück des Trimeters der Strophe (3) erscheinen, der dritte Tetrameter der Epode (5) als eine Variation der beiden ersten (1. 2), der Reim ἄλοχος Ἥ-βα (ἐπ. α') und ἔμολεν Ἥ-ρας (ἐπ. β') eine musikalische Feinheit bedeuten, vielleicht hängen die Contractionen im letzten Epodenverse mit der Akatalexie des vorletzten und des drittletzten Verses zusammen, während sonst alle Verse des Gedichts katalektisch sind; besonderer Reiz ist mit alledem wohl nicht verbunden. Den Anfang des ersten Verses hab ich früher für ein alterthümliches nur nach Hebungen zu messendes Kolon angesehen; von Akephalie eines ionischen Kolons kann hier nicht die Rede sein.

Nem. VIII. Ὄρα πότνια (undatirt):

δ-i-o-u-i-o- ²u-u-u-i | ²u-u-u-i-o- | ⁴o-o-u-i-o- ²u-u-u-u
(-o)

a-i-u-²u-i-o- ²o-u-i-o-u- | ⁴eeδ ²u-i-o-u-²u-i-i-o- | ²u-u ²u-u-u-

Das Phalakeon im Eingang der Strophe ist unter enoplischen Ionikern ein fremder Ton, den andere pherekrateisch deuten mögen; dem ersten Metron des Phalakeon entspricht der schwere Anhub in den beiden Stollen der Epode, während in der Strophe der

Anfang des Gegenstollen in leichten Ionikern schweigt. Sinnfällig ist das Ueberwiegen der Retardirungen str. 2. 3. 5, ep. 6. 7. 8.

Isthm. I. *Μᾶτερ ἐμά* (undatirt):

iou ²*io*u- | ³*uio* ⁴*io*- ⁵*ea*i | ⁶*uio*-*iu*u-
eaie ²*io*iou- ³*io*u*i* | ⁴*eaie*u ⁵*eaie*u
 (e)

Die Strophe könnte als ein Tanz erscheinen, den zweimal drei Trimeter um einen gleitend-leichten Dimeter vollführen (*Δῶλος, ἐν ᾧ κέχυμαι*); es wird sich empfehlen, eine mittlere Gruppe abzusondern, der dann zweimal (das zweite Mal katalektisch) die selbe (gleitend-leicht-leichte) Trimeter voranginge und ein Hexameter folgte, endigend mit einem gedämpften Nachklang diese Trimeters (gleitend-leicht-leicht), beginnend mit einer Variatio (leicht-gleitend-leicht), hierin dem Anfange der Mittelgruppe gleich die ihrerseits mit einem eigenen Tone schliesst, schwer-schwer gleitend. Dies in der Strophe vereinzelte Motiv führt in der Epode den Reigen, um in dem Schlusssatze (4. 5) die Kosten allein zu tragen, nur dass die beiden Verse hyperkatalektisch in leichtere Metren überschäumen.

Olymp. VII. *Φιάλαν ὧς εἴ τις* (464):

ouio- ²*uuu*- | ³*e* ⁴*ee**ai**ai* | ⁵*io*uio- ⁶*ouio*
 (i)

*io*iou- ²*uio*u- | ³*io*-*o*-*io*- || ⁴*uu* ⁵*io*io- | ⁶*oo*-*ou*- ⁷*uu*

Die Strophe beginnt und schliesst (hier akatalektisch) in einem überaus anmuthig fliessenden Tetrameter (leicht-leicht-gleitend-leicht), der zweite Vers ist ein Stesichoreus. Der folgende Satz bietet ein schwer anhebendes Gegenstück zuerst, wenn auch durch Fermate getheilt (zehnmal Wortende, Hiatus 9/10, Brachy katalexie oder Aufhebung der Retardirung 22. 66, starke Interpunktion 47. 60) zum Stesichoreus, dann zum Tetrameter (1. dessen Wiederholung (6) sich durch den Pentameter *Τυνδαρίδαι τε* zum Abgesang ergänzt. Die Epodos bewegt sich durchweg in leichten Metren, denen sie an vier Stellen (2. 3^{be}. 6) Contractione zu Theil werden lässt. Andere Messung von 3 (— — — — —) würde am Schluss des ersten Epodensatzes so etwas wie einen Nachklang des schweren Gegenstolles der Strophe bringen, aber mit dem Metron — — — ein Novum schaffen. Vielleicht legt mancher Werth darauf, dass bei unserer Messung die Strophe aus 7 + 16, die Epodos aus 16 + 7 +

Metren besteht, ähnlich dem Verhältniss (8 + 10 : 8 + 8 + 10)
Olymp. XI.

Pyth. IV. Σάμερον μὲν χερή (462):

uio- | ²uio^uio- | ²uio^uu ⁴io-ou | ²io^uu- ⁶uio-o- | ⁷uuu-u- ⁸ou
(u)
uio^uu- | ²io^uio- ²uio^uio- | ⁴io^uai ²ai^uou [⁶uu] ⁷uio-u
(i?) (i)

Die Strophe des langen Gedichts hat neben Pyth. IX den grössten Umfang (33 Metra). Nach einem leicht-gleitend-leichten Vorspiel ist der Bau fächerförmig: 5 ist eine leise Abwandlung von 4, 6 eine starke von 3; der dem zweiten Vers entsprechende Hexameter sollte, dem erzählenden Charakter des Gedichts gemäss, aus sechs gehemmt leichten Metren bestehen: man sehe aber, wie der kluge Dichter diese sechs Metra behandelt. Die Epode schaltet ihr Gegenstück zu dem Trimeter des Vorspiels, merkwürdig genug, als vorletzten Vers ein. Der letzte verhält sich dann zum ersten der Epode, wie in der Strophe 5 zu 4. Die Mitte biegt unerwartet in schwere, aber wohlbekannte Metra ab (in einer Weise übrigens, die jeden noch etwa bestehenden Zweifel an der Echtheit schwer anhebender Metra zu bannen geeignet ist), um bald darnach, mit eleganter Wendung, kurz vor dem Gegenstück des Vorspiels, zu leichteren Maassen zurückzukehren.

Olymp. VIII. Μάτερ ᾧ (460):

uio^uuio | ²uio^uio | ²io^u- ⁴io- ²ou- | ⁶uu-
(uio^u-eai^u)
aio ²io^uio- ²io^u- ⁴io | ²io^uio ⁶io^uio^u- ⁷u^u-io- | ⁸ee

Unter den datirbaren das letzte Lied enoplischer Composition, deren Rückfall in die Weise des jungen Pindar wir schon berührt haben. Neu sind die beiden nachspielartigen Dimeter am Schluss von Strophe und Epodos; die Antithese wie in den beiden Schluss-trimetern Isthm. III. IV. Die Zusammenlegung der beiden ersten Strophenverse (Boeckhischer Zählung) zu einem Heptameter wird sich bewähren: Hyperkatalexe giebt es bei Pindar nur am Anfang und Schluss der Strophen; die schwer anhebenden Metra des zweiten Verses würden sich durch keinerlei Entsprechung empfehlen, während wir jetzt aus dem Heptameter durch Ausschaltung des leichten Dimetrons den Pentameter werden sehen, und in den nächsten drei katalektischen Verslein seine Elemente wiederfinden, nur in anderer Ordnung und mit Aufhebung einer Retardation. — Die Epodos mit ihren monotonen Dimetern würde langweilig sein ohne die schwer anhebenden Maasse des ersten und des letzten Verses, ohne die

Contraction im vorletzten und ohne die wohlabgewogenen Katalexen (2. 3. 6. 7).

Nem. XI. Παῖ Πέας (undatirt):

u i o u - 2 u i o 3 i o i o - | 4 u u u - 5 i u - u i
i o i o - 2 u i o u - 3 i o i o 4 i o i u - | 5 u u u - 6 u - u i o

Dies vermuthlich letzte Gedicht Pindars in enoplistischen Maassen ist von ungewöhnlicher Schlichtheit der Composition, der Schlichtheit des Anlasses gemäss: der Burgemeister von Tenedos tritt, auf ein Jahr, sein Amt an. Wir haben Strophen mit vier und Epoden mit fünf Tetrametern, je einem stesichoreischen Trimeter an vorletzter Stelle. Wie die Tetrameter einander entsprechen, ist nicht ganz ohne Reiz: str. 1 = ep. 2, str. 2 (bis auf eine Contraction) = ep. 6, str. 3 = ep. 1. 3 und, mit einer (str. 5^a vorgebildeten) Variation, auch = ep. 4. Diese Variation, gleitend-leichtes Dimetron, einmal durchzuführen, scheint ein Einfall des alten Pindar zu sein. Sonst kennt er Ditrochäus nach Choriambus nur im stesichoreischen Trimeter, und zwar als Freiheit der Responsion (in m. Pind. S. 506/7), einmal durchgeführt Olymp. XIII ep. 3.

Am liebsten analysirt ich hiernach sogleich die enoplistischen Strophen des Bakchylides, aber der Stand der Ueberlieferung und der Edition würde hier mehr Worte nöthig machen als beim Pindar. Ich begnüge mich daher mit Vorlegung der drei datirbaren Gedichte dieses Maasses (XIII auf Pytheas, den auch von Pindar besungenen äginetischen Pankratiasten, V und III auf Hieron), denen ich das metapontische (XI) anschliessen möchte, erstens weil es besonders gut erhalten, und zweitens weil es die umfangreichste und wohl auch kunstvollste Composition des Dichters ist: Bakchylides erzählt eine schöne Tempelsage und lässt sich dabei auf nichts ein, was über seine Kräfte geht, eben darum ist ihm hier etwas in seiner Art Vortreffliches gelungen. Doch beginnen wir mit dem vermuthlich ältesten der genannten Lieder.

Bacch. XIII. Der Anfang ist verloren, die erste vollständige

Triade beginnt: τῶν καὶ σὺ τυχὰν Νεμέα Λάμπωνος υἱέ:

a i e u - 2 i o - u u | 3 a i o 4 u u i o u || 5 i o 6 i o, i o u u
a i e 2 a i e u | 3 u i o u u - 4 a i e e e 5 i o u u
 [2 + 3 *a i e e a i e e*]

Die Fermaten der Strophe stehen an fünf Stellen durch Hiate fest; zweimal fällt ausserdem Wortende mit dem Schluss des Kolons zusammen (nach 2^a und nach 6^a): ob man auch hier Fermaten

ansetze oder nicht, berührt die Composition wenig, die deutlich zwei schwer anhebende und leicht fortgehende Stollen und einen wiederholt gleitend-leichten Abgesang erkennen lässt. Der Tetrameter des Stollen zeigt in dem gleitend-leichten Dimetron einen Molosser statt des Choriambus, durchgehends, wenn man will (*πανθᾶλων* 69 Bl.); Bakchylides hat sich später diese Freiheit nicht mehr genommen. Deshalb statt des ionischen ein äolisches Dimetron anzulegen (*πανθᾶλων στεφάνοισιν*), hat schwerlich bei Pindar (Nem. VI ep. 2) und keinesfalls bei Bakchylides eine Analogie. Der (gleitend-leicht-leicht-leichte) Tetrameter dagegen kehrt, erweitert, im Abgesang wieder und schliesst nachher die Epode, nur jedesmal mit Wiederherstellung des regelrechten Choriambus; und wiederum, im Gegenstollen der Strophe (4), erscheinen seine Elemente, umgestellt und durch ein leichtes Metron vermehrt, als Pentameter. Zum Ausgleich hat der schwer anhebende Trimeter des Strophenanfangs im Gegenstollen (3) ein Metron eingebüsst. Die Epodos könnte man, abgesehen von dem schon festgestellten leichten Schlusstetrameter, aus lauter schweren Metren bestehen lassen: sichere Fermaten sind nur nach 3 und 4. Aber der Oktameter (2 + 3) wäre in jeder Hinsicht ein Monstrum, in sich langweilig und zwischen dem Trimeter (1) und dem Pentameter (4) ohne rechtes Verhältniss, während der Einschnitt nach 2 sofort alles einrenkt: in den beiden Trimetern (1. 2) klingt der Strophenanfang wider, der leichte Pentameter des zweiten Satzes (3) ist eine Variation des Pentameters der Strophe, der schwere (4) sein Gegenbild, nur mit Umstellung eines gehemmten Metröns vom Anfang ans Ende; mit dem leichten Schlusstetrameter rundet sich das Ganze trefflich ab. In der Composition der Strophe, wie im Text des Liedes, sieht man den jungen Dichter, soweit sich urtheilen lässt, bereits fest auf eigenen Füssen stehen. Schon hier fällt seine Vorliebe für die Hyperkatalexis auf; die besonders keck aus dem gleitenden in ein leichtes Metron umspringende (str. 3) scheint er jedenfalls nicht von Pindar zu haben, — vielleicht hat er sie von seinem Oheim Simonides, der sie sogar ausserhalb des schwergleitenden Dimetröns wagt: *ἄλλου | τε φλογὶ χρυσέας τε σελάντας* fr. 57, 3, *καὶ στεφανοφόρον Εἰρή|ναν πόλιν τε | τάνδε βαρυφροῶ|νων λελάθοιτε* (*συντυχιᾶν*) fr. adesp. 140.¹⁾

1) Dem Simonides zugesprochen von U. v. Wilamowitz Isyll. 16, 2. Ist es von Simonides, dann hat der Neffe ihm weder die häufige Verwendung

Bacch. V. *Εὐμοίρε Συρακοσίῳ* (476):

$\alpha \dot{\iota} \dot{\iota} \dot{\iota} u u \text{ } ^2 \alpha \dot{\iota} \alpha \dot{\iota} e \text{ } ^3 \dot{\iota} \dot{\iota} \dot{\iota} \dot{\iota} \dot{\iota} \dot{\iota} \text{ } ^4 u u u u \text{ } ^5 \alpha \dot{\iota} e \alpha \dot{\iota} \text{ } ^6 \alpha \dot{\iota} e e \text{ } || \text{ } ^7 \alpha \dot{\iota} \alpha \dot{\iota} \text{ } ^8$
 $(u?) \quad (e) \quad (e)$
 $\alpha e e \alpha \dot{\iota} \text{ } ^1 \alpha \dot{\iota} e e e e \text{ } ^2 | \text{ } ^3 \dot{\iota} \dot{\iota} \dot{\iota} \dot{\iota} \dot{\iota} \dot{\iota} \text{ } ^4 \alpha \dot{\iota} e e \text{ } ^5 \dot{\iota} \dot{\iota} \dot{\iota} \dot{\iota} \dot{\iota} \dot{\iota} \text{ } ^6$
 $(\dot{\iota}) \quad (u) \quad (o)$
 $[^3 + ^3 \alpha \dot{\iota} e e e \alpha \dot{\iota} e e] \quad [^4 + ^5 \alpha \dot{\iota} e e \alpha \dot{\iota} \dot{\iota} u u u]$
 $(e) \quad (o)$

In der Strophe sind die Fermaten hinter 3. 4. 5. 6 sich hinter 2 wird darnach niemand sie bezweifeln; das ergibt z in sich mesodisch gegliederte Stollen (je zwei Tetrameter ein Pentameter zwischen sich) mit einem Hexameter als Nachspiel. beiden Stollen sind einander überwiegend antithetisch: gleich s bis auf die Stellung des gehemmten Metröns die Pentameter, v wandt, aber sonst durchweg ungleich die beiden zusammenstoss den Tetrameter, während Anfangs- und Schlusstetrameter be schwer-gleitend beginnen, der Anfang aber mitten im Verse leichte Metra umspringt und der Schluss an der selben Stelle schwerem Dimetron zu dem schwer anhebenden Nachspiel, ei Erweiterung des ersten Pentameters, überleitet. Der elegante Te meter *Εὐμοίρε Συρακοσίῳ ἱπποδινήτων στραταγέ* scheint Widerhall aus dem selben pindarischen Gedicht zu sein, dem Bak lides auch die *μυρία παντὶ κέλευθος ὑμετέραν ἀρετὰν ὑμῖ* nachgesungen hat (Isthm. III. IV ep. 7 und Vers 19—21). W man die Epodos, wie wir, zu Pentametern abtheilt mit einem Te meter zwischen den beiden letzten — sichere Fermate nur nach 3 so stösst man 74/75 noch auf eine Freiheit, die gerade eben Pin wieder in dem selben Gedichte (18^{a/b} ep. 7/8), durch seinen V gang geadelt hatte: *ἐξ* als Adverbium. Der Bau der Epode z die selben Eigenheiten wie das behandelte Aeginetenlied, nur gr artiger und bewusster: ein zweimal schwer anhebendes Vors schwingt sich mit einer frischen Hyperkatalexe zu dem lei schwer (wieder hyperkatalektisch) — leichten Haupttheil hindu dessen beide leicht gebauten Pentameter (3. 5) einander v

abgeschwächter Maasse (— — —) nachgemacht, wie längst beobachtet noch die Auflösung der Haupthebung (— — — —), sondern in beiden sic Pindars strengere Weise gehalten. Die Kühnheit, innerhalb eines Verses leichten in schwere Metra überzugehen, *ἄλσα <καὶ> Κλωιδῶ Ἀάχαις εὐώλενοι Νυκτὸς κόραι* (Aug. Nauck trag. gr. frg.² p. XX) scheint wieder Eigenthümlichkeit des Simonides zu sein, während Dimetra wie *πῆμ ἄμμιν | ροδόκολλον* auch bei Pindar oder Bakchylides stehen könnte: m. Pindar S. 508).

gleich sind bis auf eine Contraction vor dem durchweg leichten (einmal auch leicht-leicht-leichten) Schlusstrimeter.

Die Freiheiten der Responsion, von denen wir eben eine berührten, sind in diesem Gedichte besonders zahlreich. Es ist bekannt, dass erst Bakchylides uns gelehrt hat, die selben Freiheiten auch im Pindar anzuerkennen. Eine Art der Responsion freilich, wonach contrahierte für volle Metra eintreten können, scheint dem Bakchylides eigenthümlich zu sein: unser Gedicht bietet zwei Beispiele eines ‚Kretikers‘ für den ‚Dilambus‘, str. 6 und 7, von der zweiten Triade abwärts. Die Musik gab in der ersten Triade vier Noten, von denen dann auf die erste Silbe des Kretikers allemal zwei kamen. Nach der Ueberlieferung müssten wir an einer dritten Stelle das umgekehrte annehmen: στρ. α' δεῦρ' ἄθρη-σον νόψ, ἀντ. α' (ῥονι)χες λυγύφθογ-γοι φόβω u. s. f. Es wird mit Richards δεῦρ' ἐπάθρησον (ΕΥΡΕΠ) zu schreiben sein; das seltene Verbum kehrt XIII 194 wieder.

Bacch. III. Ἀριστοκάρπου Σικελίας κρέουσιν (476). Die dreizeilige Strophe besteht aus einem katalektischen iambischen Trimeter und zwei alkaischen Zehnern mit Vorsilbe, deren zweitem sich in Synaphie ein sapphischer Elfer anschliesst. Von den alkaischen Reihen zeigt die erste einmal (62) an zweiter, gleich darauf die zweite (63) an erster Stelle statt der zweisilbigen einsilbige Senkung, die erste einmal (90) die aus Alkmans Partheneion bekannte choriambische statt der ditrochaischen Katalexe —, was alles in der Ordnung sein mag. Die Trennung des sapphischen Kolons nach der fünften Silbe, stets durch Wortende und zweimal durch Hiatus (64 und 92, beidemal vor dem Namen Hieron) sollte wohl eine besondere Feinheit sein.

Auch die (enoplische) Epodos verläuft in drei Versen übersichtlich:

ἄλλοι 2uuuu- 2uuu-uu-
(α) (β) (γ)

Von der Häufigkeit der Anfangskürze haben wir schon gehandelt, ebenso von der einmal, im Eigennamen, zugelassenen Auflösung der Haupthebung (40); das Pyknoma (83) ist das einzige bei Bakchylides.

Viel Ehre war mit dieser Composition nicht einzulegen: kaum denkbar, dass ein Chor hiernach einen Reigen geschritten sei;

sprechung finden sollte. Aber dort steht es mit den Fermaten noch schlimmer: sicher ist nur eine, hinter 4. Wer sich jedoch am Anfang der Epode (1 + 2) nicht zu einem monströsen Hendekameter entschliessen mag, dem springt sofort, nach einem hyperkatalektischen Pentameter (1), der vorher ersehnte Hexameter entgegen (2), mit einer leichten Variation im letzten Metron; und da dieser Hexameter, mit der selben Variation, auch Vers 6 bildet, ferner das Mittelstück der Strophe (4) hier in 1 wiederkehrt, endlich 1 und 6 der Strophe, nur ohne Hyperkatalexe, sich hier in 3 zusammenfinden, so bleibt nur noch festzustellen, dass 4 der Epode einfach 5 der Strophe wiederholt, während der leichte Trimeter (5), ähnlich dem leichten Dimetron am Schluss von 2 der Strophe, zu dem leichten Schlusshexameter überleitet, — und Strophen und Epodos sind analysirt. Es ist eine Freude, zu sehen, wie die Epodos den Pentameter der Strophen aufnimmt, darnach den dort vorhergehenden Hexameter widerklingen lässt, darnach den ersten mit dem vorletzten Strophenvers in eins zusammenlicht, um nach Aufnahme eines aus dem zweiten Strophenversatz (5) vertrauten und eines im ersten (2^b) angekündigten Klanges zu dem Hexameter zurückzukehren.

Diese Composition scheint mir einen hohen Rang einzunehmen; freilich wüsst ich ihr von den anderen enoplischen Strophen des Bakchylides keine an die Seite zu stellen.

Ueberhaupt aber wird eins klar geworden sein: bei aller Geschmeidigkeit ionischen Maasses war mit diesen Variationen und Permutationen der Reiz enoplischer Strophen bald erschöpft. Was die Dramatiker in ihren Chorliedern zu sagen hatten, war grössten-theils anderer Art, als sich in diesen Formen sagen liess. Sie haben denn auch so gut wie nichts gethan, diesen Stil weiter auszubauen. Hohe Kränze waren nach Pindar und seinem in musicalischer Technik, scheint es, ihm zuweilen recht nahe kommenden Verehrer Bakchylides nicht mehr zu gewinnen.

Berlin.

OTTO SCHROEDER.

EINE PROSAQUELLE VERGILS UND IHRE UMSETZUNG IN POESIE DURCH DEN DICHTER.

Vergil stimmt an viel mehr Stellen der Georgica, als man nach den bisherigen Arbeiten glauben sollte, mit Theophrast überein. Eine grosse Anzahl von Stellen dieses Schriftstellers müssen ihm in genau derselben Fassung vorgelegen haben wie uns. Daran, dass er Theophrasts Werke über die Pflanzen ganz gelesen habe, ist nicht zu denken; welcher Art die Vermittlung gewesen ist, wird wohl schwerlich jemals sicher festgestellt werden können, da altzu viel verschiedene Möglichkeiten vorliegen. Die Hauptsache aber ist: wir haben nicht unbedeutende Reste eines Prosatextes, der Vergil, gleichviel unter welchem Namen und in welcher Verbindung, vorgelegen hat, und können Schritt für Schritt verfolgen, wie er aus Prosa Poesie gemacht hat. Hoffentlich ergibt sich aus der Untersuchung ein Gewinn für die Beurtheilung des dichterischen Wirkens Vergils.

Wenn Vergil mit Theophrast in einzelnen Ausdrücken, Angaben, selbst längeren, übereinstimmt, so ist damit natürlich keineswegs erwiesen, dass er ihn oder einen ihn benutzenden Schriftsteller im Zusammenhang verwerthet hat. Solche Stellen konnten in der mannigfachsten Weise von andern Schriftstellern gelegentlich übernommen und von Vergil wieder ohne Kenntniss Theophrasts oder eines Theophrasteers benutzt sein. Ein paar Beispiele:

G. II 3 *prolem tarde crescentis olivæ*. Th. c. I 8, 4 ῥόα μὲν γὰρ καὶ σνκῇ καὶ ἄμπελος εὐανξῇ, φοῖνιξ δὲ καὶ κυπάριττος καὶ δάφνη καὶ πεύκη καὶ ἑλάα δυσανξῇ. Varro I 41, 5 *itaque ficus, malus punica et vitis propter femineam molli-
tiam ad crescendum prona, contra palma et cupressus et olea in
crescendo tarda*.

Die Angabe geht demnach zwar auf Theophrast zurück, jedoch kannte sie Vergil nur durch Vermittlung Varros. Aehnlich

wie hier Varro zu Theophrast wird sich oft auch Vergils Quelle zu diesem verhalten haben.

G. II 437 *et iuvat undantem buxo spectare Cytorum*. Th. h. III 15, 5 ἡ δὲ πύξος μεγέθει μὲν οὐ μεγάλη, τὸ δὲ φύλλον ὅμοιον ἔχει μυρίνῳ. φύεται δ' ἐν τοῖς ψυχροῖς τόποις καὶ τραχέσι. καὶ γὰρ τὰ Κύτωρα τοιοῦτον, οὗ ἡ πλείστη γίνεται. Aber Vergil entnahm seine Kenntniss sicher nicht Theophrast, sondern Catull IV 13 *Amastri Pontica et Cytore buxifer*.

G. I 256 *quando . . . conveniat . . . tempestivam silvis over-are pinum*. Th. h. V 1, 1 wann die Hölzer ὥραια sind τέμνεσθαι § 4 πείκην ὥραϊαν εἶναι τοῦ ἥρος, όταν γε ἔχη τὴν καλουμένην κάκρυν, καὶ τὴν πέτρυν, όταν ὁ βότρυς αὐτῆς ἀνθῇ. Aber die *pinus tempestiva* findet sich schon bei Cato 31, 2 *utneam pineam etc. . . materiam omnem cum offodias luna decrescens eximilo post meridiem sine vento austro. tum erit tempestiva, cum semen suum maturum sit*. Damit soll nicht gesagt sein, dass Vergil den Ausdruck gerade aus Cato entnahm.

Anders aber steht es, wenn ganze Versreihen hintereinander ebenso vielen Paragraphen etwa eines Kapitels einer Theophrastausgabe fast wörtlich entsprechen, das heisst, sie sozusagen poetisch paraphrasiren; und wenn sich diese Erscheinung oft wiederholt. Dann wird uns ein Schluss auf die Beschaffenheit der Quelle des Dichters möglich sein.

Vergil II 9—30.

9. *Principio arboribus terra est natura creandis. namque aliae nullis hominum cogentibus ipsae sponte sua veniunt.*

14. *pars autem posito surgunt de semine.*

17. *pullulat ab radice aliis densissima silva.*

20. (*hos natura modestos primum dedit*), (*his genus omne silvarum fruticumque viret nemorumque sacrorum*). (*Sunt aliae,*

Theophrast h. pl. II 1.

1. αἱ γενέσεις τῶν δένδρων καὶ ὅλως τῶν φυτῶν ἢ αὐτόματα ἢ ἀπὸ σπέρματος ἢ ἀπὸ ῥιζῆς ἢ ἀπὸ παρασπάδος . . . εἰσὶν ἢ ἔτι τοῦ ξύλου κατακοπέντος εἰς μικρά. καὶ γὰρ οὕτως ἔνια φύεται. (τούτων δὲ ἢ μὲν αὐτόματος πρώτη τις, αἱ δὲ ἀπὸ σπέρματος καὶ ῥιζῆς φυνικώταται δόξαιεν ἄν.) ὥσπερ γὰρ αὐτόματα καὶ αὐταί. διὸ καὶ τοῖς ἀγροῖς ὑπάρχουσιν. (αἱ δὲ ἄλλαι τέχνης ἢ δὴ προαιρέσεως.) (ἀπαντα δὲ βλαστάνει κατὰ τινα

*quas ipse vias sibi repperit
usus.) hic plantas tenero
abscindens de corpore
matrum deposuit sulcis.*

30. *quin et caudicibus
sectis, mirabile dictu, tru-
ditur e sicco radix olea-
gina ligno. (et saepe al-
terius ramos impune vide-
mus vertere in alterius.)*

των τρόπων τούτων,) τὰ δὲ
πολλὰ κατὰ πλείους.

4. δὲ τῆς ἐλάας τὰ ξύλα δι-
αιρεῖν μὴ ἐλάττω σπιθαμιαίων
καὶ τὸν φλοιὸν μὴ περιαιρεῖν.
τὰ μὲν οὖν δένδρα βλαστάνει καὶ
γίνεται κατὰ τοὺς εἰρημένους τρό-
πους. (αἱ γὰρ ἐμφυτεῖται καὶ ἐνο-
φθαλμισμοὶ καθάπερ μίξεις τινὲς
εἰσὶν) κτέ.

Vergil führt die vier ersten Entstehungsarten in derselben Reihenfolge an. Die Beispiele zu den drei ersten hat er anderswoher. Die nächsten Entstehungsarten gab vielleicht schon seine Quelle anders als Theophrast. Die Vers 30 beschriebene folgt auch bei Theophrast hinter allen andern und wird dort § 4 näher beschrieben. Der Hinweis auf die Pfropfungen macht bei beiden den Abschluss. Vers 20—22 sind die poetische Paraphrase der betreffenden Ausführungen Theophrasts, die Vergil wörtlich so vorlagen wie uns.

Vergil II 114—139.

114. *aspice et extremis
domitum cultoribus orbem
eoasque domos Arabum
picetosque [Gelones]: [divisae
arboribus patriae.]*

116. *sola India ni-
grum fert hebenum,*

117. *[solis] ex turea
[virga] Sabaeis.*

Th. h. pl. IV 4—7 u. IX 4.

4, 14 Schluss u. 5, 1 Anfang (vorher z. B. Ἀραβίαν . . .) ἐν μὲν οὖν τοῖς πρὸς ἑω τε καὶ μεσημβρίαν καὶ ταῦτ' ἴδια καὶ ἕτερα δὲ τούτων πλείω ἐστίν. [ἐν δὲ τοῖς πρὸς ἄρκτον οὐχ ὁμοίως]. § 2 z. B. [Θράκη]. Letzteres bei Vergil specialisirt. Auch bei Theophrast ist von Bäumen die Rede.

Seit 4, 4 ἡ δὲ Ἰνδικὴ χώρα ist von Indien die Rede. § 6 ἰδίον δὲ καὶ ἡ ἐβένη τῆς χώρας ταύτης.

IX 4 über λιβανωτός und βάλλασμον. Geschildert, dass [die Bäume nicht gross] sind. § 5 τὸ δὲ ὄρος [ἅπαν] μεμερῆσθαι τοῖς Σαβαίοις.

18. *quid tibi odorato
um [sudantia] ligno
umaque*

4, 14. περιττότερα δὲ τῶν φρυο-
μένων καὶ πλείστον ἐξηλλαγμένα
πρὸς τὰ ἄλλα τὰ εὖοσμα τὰ περὶ
τὴν Ἀραβίαν καὶ Συρίαν καὶ Ἰν-
δοὺς, οἷον ὃ τε λιβανωτὸς καὶ ἡ
σμύρνα καὶ ἡ κασία καὶ τὸ ὀπο-
βάλασαμον. Dazu IX 6, 1 von βάλ-
σαμον . . . καρπὸν εὐώδη σφόδρα
καὶ τοῦτον καὶ μᾶλλον τοῦ δακρύου.
τὸ δὲ [δάκρυον] ἀπὸ ἐντομῆς συλλέ-
γειν . . . οὐκ εἶναι δὲ πολὺ τὸ
[ῥέον].

9. *et bacas semper fron-
t. acanthi?*

4, 12. ἐν δὲ τῇ Ἀρίᾳ χώρα κα-
λουμένη ἄκανθα ἔστιν, ἐξ ἧς γί-
νεται δάκρυον ὅμοιον τῇ σμύρνῃ
καὶ τῇ ὄψει καὶ τῇ ὁσμῇ. Vergil oder
sein Mittler hat ἄκανθα und acanthus
gleichgesetzt. (Unter ἀείφυλλα ὀξυά-
κανθος h. III 3, 3 und I 9, 3.)

10. *quid [nemora] [Ae-
m] molli canentia
, velleraque ut fo-
depectant tenuia
;*

7, 7. ἐν Τύλῳ δὲ τῇ νήσῳ, καί-
ται δὲ αὐτῇ [ἐν τῷ ἀραβίῳ κόλπῳ]
. . . φέρειν δὲ τὴν νῆσον καὶ τὰ
[δένδρα] τὰ ἐριοφόρα [πολλά].
ταῦτα δὲ φύλλον μὲν ἔχειν . . .
ἐξείρειν τὸ ἔριον . . . γίνεται δὲ
τοῦτο καὶ ἐν Ἰνδοῖς ὡσπερ ἐλέχθη
καὶ ἐν Ἀραβίᾳ.

Auch 4, 7/8. ἐν Βάκτροις . . . ἐξ
ὧν τὰ ἱμάτια ποιοῦσι, τὸ μὲν φύλ-
λον ὅμοιον ἔχει τῇ συκαμίνῳ. Hier
ist Vergil oder sein Mittler besser
unterrichtet. Seres genauer als Indier
oder Baktrer.

2. *aut quos Oceano
or gerit India lucos,
ni sinus orbis, ubi
vincere summum ar-
hant ullae iactu po-
sagittae? et gens illa*

4, 4 z. B. von einem Baum in In-
dien: καὶ τὸ ὅλον δένδρον εὐκυνχλον
καὶ τῷ μεγέθει μέγα σφόδρα. καὶ
γὰρ ἐπὶ δύο στάδια ποιεῖν φασὶ
τὴν σκιάν u. s. w.; über dessen Grösse
nachher τὸ δὲ γε φύλλον οὐκ ἔλατ-

quidem sumptis non tarda pharetris.

126. *Media fert tristis
sucus tardumque saporom
[felicit] mali, [quo non
praesentius ullum, po-
cula siquando saevae in-
fecere novercae, miscu-
eruntque herbas et non
innoxia verba, auxi-
lium venit ac membris
agit atra venena.] ipsa
ingens arbor faciemque si-
millima lauro; et, si non
altum late iactaret [odorem],
laurus erat: folia hauri-
ullis labentia ventis; flos ad
prima tenax; animas et
[olentia Medea ora fovent
illo] et senibus medicantur
anhelis.*

τον ἔχει πέλτης. Durch diesen Ver-
gleich konnte Vergil sehr gut auf sa-
gittas etc. geführt werden. § 5 noch
ein anderer Riesenbaum.

4, 1 ἐν δὲ τῇ Ἀσίᾳ παρ' ἐκά-
στοις ἴδι' ἄττα τυγχάνει. τὰ μὲν
γὰρ φέρουσιν αἱ χῶραι τὰ δ'
οὐ φύουσιν. Durch diese am Anfang
der betreffenden Erörterungen stehen-
den Worte können ebenso gut wie
durch Varro l 7, 5 die einleitenden
Worte Vergils v. 111 hervorgerufen
sein: *nec vero terras ferre omnes om-
nia possunt.* Der Verschluss nach
Lucret. l 166 *ferre omnes omnia possent.*

4, 2 vorher φυτόν φέρειν. οἶον
ἢ τε μηδία χώρα καὶ περὶς ἄλλα
τε ἔχει πλείω καὶ τὸ μῆλον τὸ
μηδικὸν ἢ τὸ περσικὸν καλούμενον.
ἔχει δὲ τὸ δένδρον τοῦτο φύλλον
μὲν ὁμοιον καὶ σχεδὸν ἴσον τῷ τῆς
ἀνδράχλης, ἀκάνθας δὲ οὔας ἄπιος
ἢ ὀξυάκανθος, λείας δὲ καὶ ὀξείας
σφόδρα καὶ ἰσχυράς. τὸ δὲ μῆλον
οὐκ ἐσθίεται, [εὖοσμον δὲ πάνυ] καὶ
τὸ φύλλον τοῦ δένδρου. καὶ εἰς
ἱμάτια τεθῆναι τὸ μῆλον ἄκοπα δια-
τηρεῖ. [χρήσιμον δ' ἐπειδὴ
τύχη τις πεπωκὼς φάρμακον θα-
νάσιμον. δοθέν γὰρ ἐν οἴνῳ δια-
κόπτει τὴν κοιλίαν καὶ ἐξάγει τὸ
φάρμακον.] [καὶ γὰρ πρὸς στό-
ματος εὐωδίαν.] ἐὰν γὰρ ἐψήσῃ
ἐν ζωμῷ ἢ ἐν ἄλλῳ τινι τὸ ἔσωθεν
τοῦ μήλου ἐκπίσῃ εἰς τὸ στόμα
καὶ καταροφήσῃ [ποιεῖ τὴν ὁσμὴν
ἰδέϊαν] . . . [φέρει δὲ τὰ μήλα πᾶ-
σαν ὥραν.] τὰ μὲν γὰρ ἀφ' ὧν
τὰ δὲ ἀνθεῖ τὰ δὲ ἐκπέττει.

136. Sed neque Medo-
rum [silvae ditissima]
terra nec pulcher [Ganges]
atque auro turbidus Her-
mus laudibus Italiae certens,
non Bactra neque Indi-
aetaque turiferis Panchaia
pinguis haronis.

Die Benennung des Baumes, die Beschreibung seiner Fruchtfülle und der Wirkung der Früchte geht offenbar auf dieselben Worte zurück, die wir bei Theophrast lesen; der Baum selbst aber ist abweichend beschrieben. *ingens* cf. 4, 4 von einem Baum δένδρον τῷ μεγέθει σφόδρα. 4, 12 von einem ganz andern Gewächse τὸ δὲ φύλλον ὁμοιον δάφνη.

Diese Ueberleitung schliesst sich noch an obige Theophraststellen an. 4, 2 μηδία χώρα und ihr Waldreichthum (s. o.). [Indien] 4, 4; Baktrien 4, 7; *tus* s. o. 4, 14 und IX 4. Statt Τύλος nach römischer Quelle Panchaia (z. B. Ennius *Euhemerus* Lucret. II 417).

Zu v. 114/39 haben also Vergil wenigstens theilweise genau dieselben Worte vorgelegen wie uns bei Th. h. IV 4—7 und IX 4. Vergil — vielleicht schon seine Quelle — hat gleichsam einen Auszug aus diesen Capiteln gegeben. Jedenfalls tritt hier Vergils Weise, die, wie Columella richtig erkannt hat, hauptsächlich in dem *exornare floribus poeticis* besteht, deutlich vor Augen.

Vergil II 265—362.

265. ac siquos hauri ulla
cires vigilantia fugit, [ante
locum similem equi-
runt,] [ubi prima paretur
arboribus seges] ei quo
nox digesta feratur, muta-
tam ignorent subito ne se-
mina matrem. quin etiam
caeli regionem in cortice
signant, [ut quo quaeque
modo (steterit), qua parte
calores (austrinos) tulerit,

Th. h. pl. III.

5, 2. [μέγα δὲ αἱ μεταβολαὶ ταῖς
ἀσθενέσιν.] ἀσθενὲς δὲ τὸ φυ-
τόν. [διὰ τοῦτο γὰρ καὶ τὰς (θέσεις)
τῶν φυτευμάτων τὰς αὐτὰς ἀπο-
διδόασιν κατὰ τὰ (πρόσβορα) καὶ
(νότια) καὶ πρὸς ἑω καὶ δυσμὰς]
[ὥς ἐπὶ τῶν δένδρων εἶχε] βουλό-
μενοι τηρεῖν μάλιστα καὶ μηδὲν τῆς
φύσεως καὶ τῶν ἐλωθότων μετα-
κινεῖν, ὥς οὐκ ἂν ῥαδίως ἐνεγ-
κόντων μεταβολήν. [ἐπεὶ καὶ τοὺς
τόπους ὅτι μάλιστα ὁμοίους

quae terga obverterit (axi), restituant:] [adeo in teneris consuescere multumst.]

315. *Nec tibi tam prudens quisquam persuadeat auctor tellurem borea rigidam spirante moveri. [rura gelu tum claudii hiems], nec semine iaculo concretum patitur radicem adfigere terrae. optuma (vinetis) satio, [cum [vere] rubenti candida venit avis longis invisa colubris], [prima vel autumni sub frigora, cum rapidus Sol nondum hiemem contingit equis, iam praeterit aestas].*

Die auf diese Verse folgende Frühlingsbeschreibung, die sich im Ausdruck hauptsächlich an Lucret. anschliesst, ist besonders durch 2, 6 hervorgerufen, aber auch durch 4, 4. Z. B. nach 4, 4 (*νοτλοῖς*) δὲ (*κεχυμένη*) καὶ (*ἔνικμος*) wahrhaft poetisch (*zephyrique tepentibus auris*) (*laxant arva sinus*) (*superat tener omnibus umor*). *aquiloni-bus βορείοις.*

323. *ver adeo frondi nemorum, ver utile (silvis); vere tument terrae et genitalia semina poscunt. tum pater omni-*

ζητοῦσι.] Zu calores tulert cf. c. II 4, 11 αὐχμὸν φέρειν.

4, 4. ἐπεὶ δὲ [ἡ γῆ βορείοις καὶ πεπηγυῖα καὶ ξηρά] [*νοτλοῖς*] δὲ *κεχυμένη* καὶ *ἔνικμος* . . . βελτίων ἢ τοῖς [*νοτλοῖς*] *φυτεῖα*. *ταχέα γὰρ ἡ ἑλζωσις, ὅταν ὀργῶν εἰς ὀργῶσαν τεθῇ* (cf. 324 *vere tument terrae et genitalia semina poscunt.*) καὶ τὰ τοῦ ἀέρος ἢ μαλακὰ καὶ εὐμενῇ . . . τοῖς δὲ βορείοις ἅπαντα τάναντία γίνεται *ῥιγοῦν τε καὶ κακοπαθεῖν τὰ φυτά*. [ἔτι δὲ τῆς γῆς *πεπηγυῖας*] οὔτε *ῥιζοῦσθαι* δύναται ἂν ὁμοίως οὔτε *βλαστάνειν*.

Stammt die Uebertragung auf die Weinstöcke von Vergil?

2, 6. αἶψα γὰρ δεῖ *φυτεύειν καὶ σπεῖρειν εἰς ὀργῶσαν τὴν γῆν* (cf. 4, 4 a. o. *εἰς ὀργῶσαν*). οὕτω γὰρ καὶ ἡ βλάστησις καλλίστη καθ' ἅπαν τοῖς ζώοις, ὅταν εἰς βουλομένην πέσῃ τὰ σπέρματα τὴν ὑστέραν (cf. *genitalia semina poscunt*). *ὀργῆ δ' ὅταν* (*ἔνικμος*) ἡ καὶ *θερμὴ* καὶ τὰ τοῦ ἀέρος *ἔχῃ σύμμετρα*. τότε γὰρ *εὐδιάχυτός ἐστι καὶ εὐβλαστής καὶ ὅλως εὐτραφής ἐστι*. τοῦτο δ' ἐν δυοῖν ὥραις γίνεται *μάλιστα* (τοῖς γὰρ *δένδροις*) [*ἔαρι*] καὶ [*μετοπώρῳ*] καθ' ἃς καὶ *φυτεύουσι μάλλον καὶ κοινοτέρως* ἐν τῷ ἥρι. τότε γὰρ ἡ τε γῆ *διυγρὸς* (cf. *umor*) καὶ ἡ *λιὸς* (cf. *novos soles*) *θερμαίνων ἄγει καὶ ὁ αἰθήρ* (cf. *aether*) *μαλακός ἐστι καὶ ἐρσώδης*

*potens secundis imbribus
aether coniugis in gremium
laetae descendit et omnis
magnus alii magne com-
mixtus corpore fetus. avia-
tum resonant avidus vir-
gula canoris, et Venerem
certis repetunt armenta die-
bus; parturit almus ager,
(zephyrique tepentibus auris)
(laxant arva sinus); (su-
perat tener omnibus umor);
(inque novos soles audent
in germina tuto credere),
nec metuit surgentis pam-
pinus austros aut actum
caelo magnis (aquilonibus)
imbrem, (sed trudit gemmas)
(et frondes explicat omnis).*

348. *aut lapidem bibu-
lum aut squalentis in fode
conchas: [inter enim laben-
tur aquae, tenuisque sub-
ibit halitus,] atque [animos
tollent sata] iamque re-
perti, qui saxo super at-
que ingentis pondere testae
urgerent: hoc effusus
munimen ad imbres,
[hoc, ubi hiulca siti findit
canis aestifer arva.]*

(ὥστε ἐξ ἀπάντων εἶναι τὴν ἐκτρο-
φὴν) (καὶ τὴν εὐβλαστίαν). Man
achte auf die wahrhaft poetische Wieder-
gabe von *ἔαρι καὶ μετοπώρῳ* durch
v. 319—322.

3, 1. Im Frühling das Pflanzen der
Bäume am besten καὶ διὰ τὸ τὴν
γῆν ὀργᾶν καὶ ἔτι τὸν ἄερα συν-
τρέφειν.

4, 2. *τρέφει* γὰρ καὶ αὖξει
πάνθ' ὃ ἥλιος καὶ ὃ ἀήρ.

4, 3. Unmittelbar vor dem zu
V. 315 ff. benutzten 4, 4. *ὅπως δὲ
καὶ τῶν ὑδάτων τοῦ χειμῶνος ἀπο-
λαύωσιν καὶ τοῦ θέρους καταψύχων-
ται, δεῖ γὰρ δὴ πρὸς ἀμφοτέρας τὰς
ῥαγας παρεσκευάσθαι, διὰ ταῦτ'
ὑποβάλλουσι κάτω λίθους,
[ὅπως συρροὴ γένηται τοῦ ὕδατος
καὶ τοῦ θέρους οὗτοι καταψύχωσι
τὰς ῥίζας.] οἱ δὲ κληματίδας ὑπο-
τιθέασιν, οἱ δὲ κέραμον παρα-
κατορύττουσιν ὕδατος, οἱ δὲ
ξύλον κνημοπαχὲς εἴτ' ἐξαιροῦσιν
ὅπως ἔχῃ τροφὴν αἰεὶ τὰ φυτόν δι-
ικμαζομένης τῆς γῆς καὶ συρρεόντων
τῶν ὑδάτων. ἀπλῶς γὰρ τοῦτο δεῖ
τηρεῖν, ὅπως καὶ πρὸς τοὺς ὄμ-
βρους τοὺς γινομένους καὶ
[πρὸς] τὸν ἄερα καὶ [τὸν ἥλιον] ἔξει
συμμέτρως. αἱ γὰρ τροφαὶ καὶ αἱ*

362. [Ac dum prima novis adolescit frondibus aetas,] [parcendum teneris,] et dum se laetus ad aurae palmas agit laevis per purum immissus habenis, ipsa (acie) nondum (falcis) temptanda, sed uncis carpendae manibus frondes interque legendae. [inde ubi iam validis amplexae stirpibus ulmos exierint,] tum [stringe comas,] tum brachia tonde, ante reformidant ferrum, tum denique dura exerce imperia et ramos compesce fluentis.

Vergil II 440—447.

440. ipsae Caucasae steriles in vertice silvae, quas animosi euri adsidue franguntque feruntque, dant alios alias fetus, dant utile lignum navigiis pinus, domibus cedrumque cupressosque.

444. [hinc radios trivere rotis, hinc tympana plau-

[αὐξήσεις] διὰ τοῦτων. (Aeolisch auch 6, 3) V. 353 cf. Catull 68, 62.

7, 3. [ἄπαν δὲ τὸ φυτόν, ὅταν ἐκβλίσσῃ τὸ πρῶτον,] [ἐὰν ῥιζωθῇ-ναι μηδὲν κινουῖν] τῶν ἄνω, καθάπερ ἐπὶ τῶν ἀμπέλων ποιῶσαι ἀφιέντες τὰς ῥάχους, [εἰθ' ὅταν ἰσχύωσιν,] τότε [περιαιρεῖν τὰ ἄνω] καταλιπόντα τὰ κάλλιστα καὶ τὰ ἐπιτηδειότατα πεφυκότα . . . ἀρριζώτου γὰρ ὄντος, ἐὰν περιαιρῇ καὶ κινῇ τις, ἀσθενὲς ὃν κινδυνεύσει μᾶλλον.

§ 13. Bei Pflanzen πρὸς τὰς τομὰς ἄσθενῇ . . . διὸ καὶ τὰ αὐτὰ τούτων ἢ ταῖς χερσὶν ἀφαιρεῖν, ὥσπερ ἐλέχθη, τινὲς κλείουσιν ἢ τοῖς (σιδήροις) ὡς ἐλαφρότατα.

Vergil hatte wörtlich vor sich mindestens c. III 2, 6. 3, 1. 4, 2. 3. 4. 5, 2. 7, 3 und 13. Sein Verdienst ist es, aus Prosa Poesie gemacht zu haben.¹⁾

Th. h. pl. V.

Ueber Verwendung der Hölzer:

7, 1 . . . ἐλάτῃ μὲν οὖν καὶ κέδρῳ ὡς ἀπλῶς εἰπεῖν ναυπηγήσιμα. Nachher τριήρεις . . . ἐν Κύπρῳ πέλυνος (§ 5 πέλυνι . . . χρῶνται . . . εἰς ναυπηγίαν). § 3/4. ναυπηγήσιμος μὲν οὖν ὕλη σχεδὸν αὕτη, οἰκοδομικὴ δὲ πολλὰ πλείων, ἐλάτῃ τε καὶ πεύκῃ καὶ κέδρῳ, ἔτι κυπάριστος δρυς καὶ ἄρκευθος.

Wälder auf dem Kaukasus anderswoher.

§ 6. πρίνος δὲ πρὸς ἄξονας ταῖς μονοστρόφοις ἀμάξαις. § 6. πηδός

1) Bei ἀφιέντες erinnerte er sich an Lucr. V 786 sq., bei εἰθ' ὅταν ἰσχύωσιν an L. III 447 sq.

*stris agricolae,] et [pandas
ratibus posuere cari-
nas.]*

447. *at myrtus validis
haustibus et bona bello cor-
nus, Euraeos taxi torquen-
tur in arcus. nec tiliae
laevis aut torno rasile
buxum non formam ac-
cipiunt ferroque cavantur
acule.*

δὲ εἰς ἄξονας ταῖς ἀμάξαις. Ferner
§ 2 τὴν δὲ τροπὴν τριήρει μὲν
δρυῖν κατέ.

§ 7. πύξω δὲ χρῶνται μὲν πρὸς
ἐνια. Man beachte, dass Theophrasts
Ausdruck hier ebenso unbestimmt ist
wie der Vergils. 6, 2. εὐτορό-
τατον δὲ φιλική καὶ ἡ λευκότης
ὥσπερ ἡ τοῦ κηλάστρου. τῶν δὲ
ἄλλων ἡ φύλλα. Hier ‚Linde‘ und
‚drechselbar‘; aber letzteres bei Vergil
vielmehr zu Buchsbaum gesetzt. 3, 2,
auf πύξος (§ 1) und andere Arten be-
züglich: τορνεύεσθαι δ’ ἐξ αὐτῶν
καὶ κύλικας κατέ. Hier haben wir
torno rasile buxum. Unmittelbar vor-
her καὶ ἐκ τούτου καὶ τὰς λαβὰς
τῶν ἐγχειριδίων ποιεῖσθαι. Wir
sehen, wie Vergil auf die Beispiele
447/8 gekommen ist; er gab für die
Verwendung aber ein anderes Holz an.

Uebrigens 2, 1 pontisches Holz als
zweitbestes für τὴν τεκτονικὴν χρῆσιν
genannt (cf. 440 *Caucaseo . . in vertice
silvae*).

Die Benutzung dieses Abschnitts ist
der von h. IV 4—7 ähnlich. Vergil,
der vielleicht selbst schon einen Aus-
zug aus Theophrast vor sich hatte,
will wenigstens andeutungsweise Aehn-
liches geben, wie sein Gewährsmann es
ausführlich schilderte.

Aus den bisherigen Zusammenstellungen ergibt sich demnach
in Betreff der Quelle Vergils folgendes noch zu vervollständigende
Bild. Vergils Vorlage zu II 9—33 entsprach und gab theilweise
wörtlich wieder Th. h. II 1; zu 109/39 Th. h. IV 4—7 resp. h. IX
4 und 6. Theilweise sehr genau schlossen sich Theophrast c. III
2—7 an Erörterungen, die Vergil zu 265/72, 315/35, 348/53 und
362/70 vorgelegen haben. Hier fanden wir in mehr als dreissig

Versen wörtliche Uebereinstimmung. Die Quelle für 440/50 schloss sich ebenfalls eng, oft wörtlich an Theophrast (h. V 4—7) an. Wo wir also Aehnlichkeiten zwischen Vergil und Theophrast h. II 1 f.; IV 4—7 (resp. IX 4—6); V 4—7; h. III 2—7 oder sonst in zusammenhängenden Erörterungen Vergils solche mit zusammenhängenden Erörterungen Theophrasts finden, werden wir sie auf eine einheitliche Quelle Vergils zurückführen, die Theophrast bald mehr bald weniger wörtlich benutzte, bald von ihm abwich. Wo wir vereinzelte Uebereinstimmungen finden, können diese sich auch durch anderweitige Vermittlung erklären.

Im folgenden gebe ich eine Gesamtübersicht darüber, wie die Angaben Vergils denen Theophrasts entsprechen. Die Stellen, wo Vergil dieselben Worte, die sich bei Theophrast finden, gelesen zu haben scheint, und diejenigen, die schon vorher besprochen sind, sind durch den Druck kenntlich gemacht. An den übrigen Stellen ist die Uebereinstimmung nur eine weniger genaue oder es werden auch nur dieselben Dinge — aber in verschiedener Weise behandelt. Die Uebersicht kann uns einen Einblick in die Beschaffenheit der Quelle Vergils gewähren und zeigen, in wieweit diese aus Theophrast schöpfte, aber auch in wie weit sie von ihm abwich; auch in welcher Reihenfolge diese Dinge in Vergils Quelle behandelt waren. Wir werden sehen, dass ein sehr grosser Theil des II. Buchs einer und derselben Quelle seine thatsächlichen Angaben verdankt.

Vergil II.

9 — 22 in engem, theilweise wörtlichen Anschluss an

11. *sponte sua veniunt camposque et (flumina late curva tenent,) ut molle siler lentaeque genistae, populus et glauca canentia fronde salicta; . . . (ab radice) . . . ulmis.* Auf alle drei erste Arten *genus omne nemorum.*

Theophr. h. pl. II 1 u. 2 (+ h. III 1 u. 2).

1, 1—2 s. oben. Ferner noch h. III 1, 1 unter den wildwachsenden, denen ἀπὸ σπέρματος ἢ (ἀπὸ ῥίζης) τὰ ἄλσώδη καὶ (φιλυδρα) . . . πλάτανον ἰτέαν λεύκην αἴγειρον πετέλαν.

14. *de semine . . aesculus
aique . . quercus.*

17. (*ab radice*) . . *etiam
Parnasia laurus . . (sub . .
matris umbra).*

20. Auf die drei ersten
Arten entsteht *genus omne*
.. (*fruticum*).

28. *nil radicis egent aliae,
numquamque putator haut
habitai terrae referens man-
dere cacumen.*

30/1 in engem An-
schluss an

32/4. *insitio*. Erwähnung
und Stellung an letzter
Stelle beeinflusst durch

35. *Quare agite o pro-
prios generatim discite cul-
tus, agricolae, fructusque
feres mollite colendo.*

47. *Sponte sua quae se
solunt in luminis oras, in-
fecunda quidem, sed laeta
ei fortia surgunt; quippe
solo natura subest. (ta-
men haec quoque, si-
quis [inserat] aut [scro-
bibus mandet mutata sub-
actis,] exuerint silvestem
animum, cultuque fre-
quenti in quascumque voles
artes haut tarda sequuntur.)*

2, 3. *περὶ δρυὸς ἀμφισβητοῦσιν. οἱ
μὲν γὰρ ἀπὸ σπέρματος φασὶ μόνον.*

1, 3. ἀπὸ παρασπάδος δὲ καὶ
τὴν δάφνην φασίν, ἐάν τις τὰ ξρη
παρελὼν φυτεύσῃ. δεῖ δὲ (ὑπόρρι-
ζον) εἶναι μάλιστα γὰρ τὸ παρασπώ-
μενον ἢ (ὑπόπρεμνον).

2, 1. τῶν δὲ (φρυγανῶδων) καὶ
ποιωδῶν τὰ μὲν πλεῖστα ἀπὸ σπέρ-
ματος ἢ ῥιζῆς, τὰ δὲ καὶ ἀμφοτέρως.

1, 3. ὅλως γὰρ ὀλίγα τὰ ἀπὸ τῶν
ἔνω μᾶλλον βλαστάνοντα καὶ γεννώ-
μενα, καθάπερ ἄμπελος ἀπὸ τῶν
κλημάτων.

1, 1 u. 4. S. oben.

1, 4. S. oben.

2, 12. δῆλον ὅτι καὶ ὅσα ἐξημε-
ροῦνται τῶν ἀγρίων ἢ ἀπαργιόονται
τῶν ἡμέρων· τὰ μὲν γὰρ θεραπεία,
τὰ δὲ ἀθεραπευσία μεταβάλλει.

Der poetische Ausdruck schliesst sich
an Lucret. V 1359 ff. in diesem und den
folgenden Versen an.

2, 6. ἐν δὲ τοῖς ἀγρίοις δῆλον ὅτι
πλεῖω κατὰ λόγον ὥς ἰσχυροτέ-
ροις . . . (εἰ μὴ τι θεραπεία δύναν-
ται μεταβάλλειν).

2, 9. μεταβάλλει δὲ καὶ τῇ τροφῇ
καὶ διὰ τὴν ἄλλην ἐπιμέλειαν, οἷς
καὶ τὸ ἄγριον ἐξημεροῦται κτέ.

h. III 1, 1. Von den wildwachsenden
πάντα ἀπὸ σπέρματος ἢ ἀπὸ ῥιζῆς
φύεται, weil niemand sich bemüht, sie
zu pflanzen. ἐκ φύοιτο δὲ εἰ λά-
βοιεν τόπους ἐπιτηδείους καὶ θερα-
πείαν τὴν ἀρμόττουσαν.

57. [*iam quae seminibus iactis se sustulit arbor,*] *tarda venit aeris factura nepotibus umbram,* [*pomaque*] *degenerant* [*succos oblita priores,*] [*et turpis avibus praedam fert uva racemos.*] [*scilicet omnibus est labor impendendus, et omnes cogendas in sulcum ac multa mercede domandas.*]

65 ff. *plantis . . palma nascitur.*

69/82. Die zwei Arten der *insitis* beschrieben.

84. *genus haud unum... Idaeis cyparissis.*

h. III 2, 1. ἴδια δὲ πρὸς τὰ ἡμέρα τῶν ἀγρίων ὁ ψικαρπία τε καὶ ἰσχὺς καὶ πολυκαρπία τῷ προφαίνειν κτέ. . . . καὶ ἰσχυρότερα τῇ φύσει.

2, 4. [ὅσα δὲ ἀπὸ τοῦ καρποῦ] τῶν δυναμένων καὶ οὕτως βλαστάνειν (sc. ἀπὸ παρασπάδος, παραφριάδος κτέ.), ἅπανθ' ὥς εἰπεῖν χεῖρω, τὰ δὲ καὶ ὅλως ἐξίσταται τοῦ γένους· οἷον ἄμπελος [μηλέα σικκῇ ῥοιὰ] ἄπιος. Folgen Beispiele [γίνεται . . . ἔκ τε τῆς ἀμπέλου τῆς γενναίας ἀγεννῆς]. Mehr Beispiele . . . [χεῖρων δὲ καὶ ἡ ἀμυγδαλῇ καὶ τῷ χυλῷ] καὶ τῇ σκληρὰ ἐκ μαλακῆς. [δι' ὃ καὶ αὐξηθεῖσαν ἐγκεντρίζειν κελεύουσιν], εἰ δὲ μὴ [τὸ μόσχευμα μεταφυτεύειν πολλάκις]. Man beachte *degenerant* — ἐξίσταται τοῦ γένους, die poetische Paraphrase in V. 58 usw. Durch die letzten Worte διὸ καὶ αὐξηθεῖσαν ἐγκεντρίζειν κτέ. ist sowohl der Abschluss Vers 59/60 hervorgerufen, als auch der Wortlaut von Vers 50 — 52. Erstens ἐγκεντρίζειν inserere, zweitens εἰ δὲ μὴ aut, μεταφυτεύειν *scrobibus mandare nutu subactis. πολλάκις frequenti.*

2, 2. ἀπὸ σπέρματος . . . φοῖνιξ πλὴν εἰ ἄρα ἐν Βαβυλῶνι καὶ ἀπὸ τῶν ῥάβδων.

1, 4. ἐμφυτεῖται und ἐνοφθαλμισμοί unterschieden.

2, 2. κυπάριντος δὲ παρὰ μὲν τοῦ ἄλλοις ἀπὸ σπέρματος, ἐν Κρήτῃ δὲ καὶ ἀπὸ τοῦ στελέχους κτέ. (unmittelbar hinter ῥάβδων s. oben).

85. *nec pingues unam in
faciem nascuntur olivae.*

Vergil II.

179. *difficiles primum
tardae collesque maligni, ten-
vis ubi argilla et (dumo-
sis calculus arvis,) (Palladia
gaudent silva vivacis olivae.)*

186. Weinbau in cava ..
convalle.

203. *nigra fere et presso
pinguis sub vomere terra,
ei quoi pulre solum, namque
hoc imitatur arando, op-
tima frumentis.*

217 ff. Der überhaupt
beste Boden.

228. *(altera frumentis
quoniam favet, altera
bacco, densa magis
Cereris, rarissima quae-
que Lyaeo).*

Hermes XXXVIII.

h. III 2, 6. *ολον ἐν τῇ Κρήτῃ τὰ
Ἰδαία. κυπάριττος γὰρ ἐκεῖ.* Der
Verschluss *Idaeis cyprarissis* nach grie-
chischem Dichter z. B. Nicander Ther.
585 *Ἰδαίης κυπαρίσσου.*

1, 2. *ἅπαντα δὲ βλαστάνει κατὰ
τινα τῶν τρέπων τούτων τὰ δὲ
πολλὰ κατὰ πλείους. ἑλάα γὰρ πάν-
τως φύεται πλὴν ἀπὸ τοῦ κλωνός.*

1, 4. *κατὰ πλείστους δὲ τρόπους
ὡς εἰπεῖν ἢ ἑλάα βλαστάνει.* Da-
durch ist Vergil auf die verschiedenen
Olivenarten geführt worden. Er spricht
aber nicht mehr wie seine Quelle von
deren Pflanzung.

Theophr. h. pl. c. II, besonders 4.

4. *ἢ (σιπιδᾶς) καὶ ἔτι μᾶλλον ἢ
λευκόγειος (ἐλαιοφόρος).* Eben
diese Worte sind poetisch paraphrasirt.

1. *κεραμὶς* unfruchtbar.

8. Weinbau in *συνάγκεια* erwähnt.
§ 4 auch sogleich hinter Land für Oliven:
*λειμωνία καὶ ἔφαμμος ἐμπελοφόρος
ἀγαθή.* Sonst abweichend.

5. *ἢ πλείρα* gut für *ὁ δημήτριος
καρπός.* Ebenso § 2.

11. Verschiedene Ansichten über den
besten Boden für Getreidebau, darunter
πλείραν .. μηδὲ πυκνήν .. μελάγγεων,
sonst abweichend.

9. Der überhaupt beste Boden be-
schrieben, aber anders.

2. *τὴν μὲν πλείραν (ἀμείνω)
σιτοφόρον, τὴν δὲ λεπτοτέραν
(δενδροφόρον) εἶναι.*

248 ff. *pinguis . . . tel-
lus . . . umida maioris her-
bas alit, ipsaque iusto las-
tior. a nimium ne sit mihi
fertilis illa nec se praevali-
dam primis ostendat aristas!*

257. *at sceleratum ex-
quirere frigus difficil-
e: praeceae tantum laxique no-
cens inter dum aut ederae
pandunt vestigia nigrae.*

261/3. *aquiloni ostendere
glaebas . . . venti curant
gelidaeque pruinae.*

265 ff. Ueber die Aus-
wahl des Ortes.

270/1. *calores . . . tulerū.*

273. *collibus an pla-
no melius sit ponere
vitem, quare prius.*

274. *si pinguis agros
metabere campi, densa
sere: [in denso non segnior
ubere bacchus;]* Das Nächste
nach Varro.

288 ff. Ueber *scrobes*. Für
Bäume tiefer, wegen der
tiefgehenden Wurzeln.

3. ἡ δὲ πλείρα πάμπαν οὐδὲ
ἔνυμφέρι, ξηραίνει γὰρ μᾶλλον
τοῦ δέοντος.

5. τοῖς μὲν πλείοσιν οὐ συμφέρει
ἡ πλείρα.

3, 3. φιλόψυχα . . . ὁ κίττιος
καὶ ἡ ἐλάτη· ταῦτα γὰρ ὅλως
τοῖς ἐμπύροις οὐ φύεται.

3 ψυχρά erwähnt.

1, 2. Ueber den günstigen Einfluß
der Nordwinde und des Schnees, ah-
lich 1, 3. 2, 3. 3, 1.

8. Aehnliches über Auswahl d.
Ortes. Es ist aber vielmehr die Paralle-
stelle III 5, 2 benutzt. S. unten.

11. ἀνχμὸν φέρειν.

7. τῶν ἀμπέλων τοῖς μὲν
πεδεινῇ τοῖς δὲ ἡ ὄρεινῃ μᾶ-
λλον ἀρμόττει. Gleich darauf:

4, 7. κελεύουσι τὰ μὲν στερεὰ καὶ
πυκνὰ ἐν τοῖς ξηροῖς καὶ πυκνο-
φυτεύειν, τὰ δ' ἀραιὰ καὶ ὑγρά
τοῖς μαλακωτέροις καὶ ἐφυγροτέροις
ἐκατέροις γὰρ οὕτως [αἱ τροφαὶ
ὁρῶν ὅτι σύμμετροι], τοῖς μὲν πο-
λλῆς δεομένοις τοῖς δ' ὀλίγης. Dar-
c. III 6, 6 zurückgewiesen.

2. λαμβάνει . . . ὁ σῖτος καὶ ἀπλὰ
τὰ ἐπέτεια τὴν ἐπιπολῆς τροφήν
δεῖ μὴ ὀλίγην μηδ' εὐξήραντον εἶναι
καθάπερ ἐν ταῖς λεπταῖς, τὰ δὲ δε-
δρα διὰ τὸ μεγάλας καὶ ἰσχυρὰς ἔχειν
τὰς ῥίζας καὶ τὴν ἐκ βάρους. Da-
c. III 4, 2 und 8, 1. Siehe unten.

Dadurch, dass Vergil viele Verse hindurch dieselben Dinge
handelt, die sich auch bei Theophrast in demselben Zusammenhange
behandelt finden, wird jedenfalls bewiesen, dass er hier eine lit-

rarische Quelle benutzt, sich die Sachen nicht selbständig zurechtgelegt hat. Diese litterarische Quelle war offenbar dieselbe, die auch sonst Angaben Theophrasts verwerthete. Sie enthielt ein Capitel über die *ἐδάφη*, das einiges wörtlich aus Theophrast entnahm, häufiger aber von ihm abwich.

Vergil II.

265-272 wörtlich nach

274/5 wohl nicht nach

288. *Forsitan et scrobis*

*quae sint fastigia quae-
tas: ausim vel tenui vitem
committere sulco. altior ac
penitus terrae defigitur ar-
bor, aesculus in primis, quae
quantum vertice ad auras
caelestias, tantum radice in
Tartara tendit. ergo non
hiemes illam, non flabra
neque imbres convellunt:
immota manet, multosque
nepotes, multa virum vol-
vens durando saecula vincit.
huc fortis late ramos et
braccia pandens huc illuc
media ipse ingentem sustinet
umbra.*

298. *Neve tibi ad solem
vergant vineta cadentem,
neve inter vitis corylum
sere, neve flagella summa
pete aut summa defringe ex
arbore plantas, tantus amor
terrae, neu ferro laede re-
linquo semina, neve oleae sil-
vestris insere truncos.*

Theophr. h. pl. c. III.

5, 2. S. h. oben.

6, 6, sondern nach c. II 4, 7. S. oben.

c. III 4, 2. ὄντων δὲ τῶν μὲν βα-
θυρρίζων τῶν δ' ἐπιπολαιορρίζων
διὰ τοῦτο τοὺς γύρους οὐκ ἰσοβαθεῖς
ὀρύττουσιν [ἀλλὰ βαθύτερους] τοῖς
ἐπιπολαιορρίζοις οἶον ἐλάα καὶ συκῇ
βουλόμενοι πιέζεσθαι καὶ ὥσπερ
ἀντικαττόμενοι πρὸς τὰς φύσεις.

c. III 8, 1 erwähnt ὦν ἐπιπολῆς αἱ
ρίζαι καθάπερ ἐλάα καὶ ἄμπελος.
S. auch oben zu c. II 4, 2.

h. III 6, 4. πρῖνος, tiefe Wurzeln,
deshalb nicht von den Stürmen um-
geworfen.

h. III 12, 5. Von anderer Pflanze
βαθύρριζον. . χρόνιον. . δυσώλεθρον.

Wir sehen, wie Vergils aus Theo-
phrast abgeleitete Quelle beschaffen
war: Angaben wie in c. II 4, 2. c. III
4, 2. c. III 8, 1. h. III 6, 4 und 12, 5
waren zusammen aufgeführt.

c. III 10, 6. χαλεπώτατα δὲ καὶ
ἀμπέλῳ καὶ τοῖς ἄλλοις συκῇ καὶ
ἐλάα. καὶ γὰρ τροφήν πολλὴν ἀμφο-
τερα λαμβάνει καὶ σκιὰν παρέχει
πλείστην· χαλεπὸν δὲ καὶ ἡ ἀμυγ-
δαλῇ διὰ τε τὴν ἰσχύα καὶ διὰ τὴν
πολυρρίζιαν.

c. III 5, 3. τὰ φυτὰ μάλιστα μὲν
ὑπόρριζα λαμβάνουσιν. . . εἰ δὲ μὴ,
μᾶλλον ἀπὸ τῶν κάτω ἢ τῶν ἄνω,

315-322 wörtlich nach
323/335 in genauem
Anschluss an

346. *Quod superest, quae-
cumque premes virgulta
per agros, sparge fimo
pingui, et nulla memor oc-
cule terra.*

348-353 wörtlich nach
362-370 wörtlich nach

403. *ac iam olim, seras
posuit cum vinea fron-
des, frigidus et silvis aquilo
decussit honorem, iam tum
acer curas venientem ex-
tendit in annum rusticus,
et curvo Saturni dente re-
lictam (persequitur vitem)
attendens fingitque putando.*

καὶ γὰρ ταῦτα ἐμβιώτερά ἐστι π
ἀμπέλου καὶ σπκῆς κτέ.

Auf die c. III 10, 6 besproch
Schädlichkeit des Zusammenpfla
von Wein und Oelbaum gebt dem
Vers 302. Die Angabe über ἀμυγ
ersetzt die in V. 299 über *corylu*
4, 4. S. oben.

4, 4 + 2, 6. S. oben.

c. III 6. Ueber Düngung. Dort
.. λίθους περιτιθέναι περὶ τὸ τ
μνον τοῦ φυτευτηρίου καὶ περιχ
νύναι γῆν κτέ. und mehr dergleic
Vergil hat aus diesem zwischen
hauptsächlich ausgenutzten Capi
Stehenden nur den 'Extract' ge
wollen.

Lucret. V 1366. *et nova defoder
terram virgulta per agros*
das Muster für den poetischen Ausdr
4, 3. S. oben.

7, 3 + 13. S. oben. Dazu ko
noch schliesslich:

15, 1. κελεύουσι δὲ τὰς μὲν ἐι
ξηρᾶ καὶ θερμῇ πρωΐας (ἀμπελε
γεῖν) θταν τάχιστα παύσων
φυλλοβολοῦσαι. In V. 404 stai
die dichterische Ausschmückung
Servius wörtlich aus Varro.

Auf Theophrast als Urquelle weisen schliesslich noch folgt
Stellen:

Il 70. *et steriles platani
malos gessere valentes.*

Th. c. II 17, 4. τερατωδέστερα
νεται, καθάπερ ἡ δάφνη ἐν π
τάνω καὶ ἐν δρυϊ. c. V 4, 5.

a den Weinsorten.

103. *sed neque quam
e species, nec nomina
sint, est numerus:
enim numero com-
ere refert; quem qui
velit, Libyci velit ae-
idem discere quam
e xephyro turbentur
ae, aut ubi navigiis
tior incidit eurus,
quot Ionii veniant ad
fluctus.*

ποτέ φασιν ἐν πλατάνῳ φῦναι
δάφνην. Hier haben wir sicher die
Urquelle der Vergilischen Angabe. Die
Einzelheiten sind von ihm oder dem
Vermittler geändert.

Th. h. II 5, 7. ἐν πλείσῃ δὲ ὡς
εἰπεῖν διαφορᾷ τὰ τῶν ἀμπέλων
ἐστίν. ὅσα γάρ ἐστι γῆς εἶδη το-
σαῦτά τινές φασι καὶ ἀμπέλων εἶ-
ναι. Zu diesem Text sind V. 103/8
die poetische Paraphrase. Diese ver-
dankt Catull (7, 3) und Theocrit (16, 60)
ihre Entstehung.

Auch im ersten Buch stimmte Vergils Quelle bisweilen wörtlich
Theophrast überein.

Vergil I

*illa seges demum vo-
npondet avari agricolae,
iae solem, bis frigora*

Theophr. h. pl.

c. III 20, 7. ἡ δὲ καταργασία ἐν
τῷ νεᾶν κατ' ἀμφοτέρως τὰς ὥρας
καὶ θέρους καὶ χειμῶνος ὅπως χει-
μασθῇ καὶ ἡλιωθῇ ἡ γῆ καθάπερ
καὶ ἐπὶ τῆς φυτείας ἐλέχθη. Näm-
lich III 4, 1, wo es heisst τοὺς γύρους
προορύττειν ἐκ πολλῶν, μάλιστα δὲ
ἐνιαυτῷ πρότερον, ὅπως ἡ γῆ καὶ
ἡλιωθῇ καὶ χειμασθῇ καθ' ἑκατέραν
τὴν ὥραν. Dem ἡλιωθῆναι und χει-
μασθῆναι entspricht *solem et frigora
sentire*. Las Vergil die Stelle in der
zweiten Fassung, so konnte leicht das
Missverständniss entstehen, es solle
heissen 1) ἡλιωθῇ καθ' ἑκατέραν
τὴν ὥραν. 2) χειμασθῇ καθ' ἑκατέ-
ραν τὴν ὥραν. Worte aus c. III 20
sind sogleich noch zu 63/70 benutzt.

63. *ergo age, terrae pingue solum (primis ex templo a mensibus anni) (fortes inuolant tauri,) glaebasque iacentis pulverulentia coquat maturis solibus aestas; (at si non fuerit tellus fecunda,) (sub ipsum arcturum) tenui sat erit suspendere sulco: (illic, officiant laetis ne frugibus herbae,) (hic, sterilem exiguus ne deserat umor harenam).*

56. *nonne vides croceos ut Tmolus odores, India mittit ebur, molles suatura Sabaei, at Chalybes nudi ferrum, viroscum Pontus castorea, Eliadum palmas Epiros equarum?*

c. III 20, 2. Für Getreidebau: *δε γὰρ ὥς φασι τὴν μὲν ἔπομβρον καὶ στερεὰν καὶ βαρεῖαν καὶ τῇ πίσειραν (θέρους) (ἐργάζεσθαι) καὶ (τοῖς ἀρότοις) καὶ τῇ σκαπάνῃ, (τῇ δὲ ξηρὰν καὶ μανὴν καὶ τὴν λεπτήν καὶ κούφην) (τοῦ χειμῶνος.) (δύναται γὰρ ἡ μὲν ξηραίνειν καὶ λεπτύνειν, (ἡ δὲ χειμερινὴ παχύνειν καὶ ὑγραίνειν) ἑκάτερα δὲ τούτων δεῖται πρὸς τὸ ἐνδεὲς τῆς φύσεως.*

Die Stelle lag wörtlich so Vergil vor. Nur beim ersten Theil der Begründung biegt er leise ab.

Die Kenntniss vom Weihrauch der Sabäer stammt schliesslich aus h. IX 4, 5. Erörterungen wie die dortigen sind benutzt zu II 114—135, speciell 117. Siehe oben. Sonst waren an jener Stelle besonders ausgezeichnet h. IV 4 u. 5. Nun vergleiche man h. IV 5, 1. Im Norden gedeihen *τὰ φαρμακώδη ταῖς ῥίζαις καὶ τοῖς ὀπλοῖς οἷον ἐλλέβορος ἐλατήριον σκαμμωνία, σχεδὸν πάντα τὰ ριζοτομούμενα τὰ μὲν γὰρ ἐν τῷ πόντῳ... γίνεσθαι* und andern Ländern, *φαρμακώδεις γὰρ καὶ αὗται.* § 4. *οἷον ὁ μὲν Τμῶλος ἔχει καὶ ὁ μύσιος Ὀλύμπος πολὺ τὸ κάρυον καὶ τὴν διοσβάλανον, ἔτι δὲ ἀμπελον καὶ μηλέαν καὶ ῥόαν.* Also an den betreffenden Theophraststellen ist von sabäischem Weihrauch, von Erzeugnissen des Tmolus, von dem giftreichen Pontus die Rede, aber bei Τμῶλος wird dort kein *crocus*, beim Pontus kein *castoreum* erwähnt. Wieder eine Bestätigung der Annahme, dass Vergil nicht Theophras

- selbst, sondern einen ihn theilweise ausschreibenden, theilweise erweiternden Schriftsteller benutzt hat.
111. *quid qui, (ne gra- h. VIII 7, 4. ἐν δὲ ταῖς ἀγαθαῖς*
procumbat culmus χώραις πρὸς τὸ μὴ φυλλομανεῖν
tis,) luxuriam se- ἐπινέμουσι καὶ ἐπικαίρουσι τὸν
me tenera depascit σῆτον.
trba, cum primum sul-
lequant sata.
193. *semina vidi h. II 4, 2. οἶον (πρὸς τὸ τὰ ὄσπρια*
lum multos medicare μὴ γίνεσθαι ἀτεράμονα) βρέξαντα
tis et nitro prius et κελεύουσιν ἐν νύτρω νυκτὶ τῇ ὑστέ-
perfundere a- ραίᾳ σπείρειν ἐν ξηρᾷ. τοὺς ἔρε-
za, (grandior ut fetus βλινθους δὲ (ὥστε μεγάλους) αὐ-
ruis fallacibus esset,) τοῖς τοῖς κελύφει βρέξαντα
iamvis igni exiguo pro- σπείρειν.
a maderent).

Zum Schluss gebe ich eine kurze Uebersicht über die Aus-
 ung der Benutzung der aus Theophrast abgeleiteten Quelle im
 ten Buch der Georgica. Auf der ersten Spalte sind die ihr
 ommenen Abschnitte bei Vergil aufgeführt, auf der zweiten die
 nicht entnommenen.

		1—8
9—36 } h. II 1—2 (+ III 1 u. 2)	37—46	
47—68 }		
69—108 fraglich		
109 + } h. IV 4—7 + h. IX 4—6	110—113	
114—139 }	140—176	
177—225 ἐδάφη cf. c. II 4		
226—258 cf. c. II 3—4		
259—275 c. II 1—4	276—287	
c. III 5—7		
288—297 c. II 4		
c. III 5—7		
298—302 fraglich	303—314	
315—335 c. III 2—4	336—345	
346—347 c. III 6		
348—353 c. III 4, 3	354—361	

362—370 c. III 7, 3 u. 13

403—407 c. III 15, 1

440—450 h. V 6 u. 7

371—402

408—439

451—542

Das Resultat unserer Untersuchung ist demnach: Vergil hat zur Hälfte des zweiten Buchs der Georgica eine Quelle benutzt, von der uns vielfach noch der genaue Wortlaut erhalten ist. Er hat sich meist darauf beschränkt, den prosaischen Ausdruck in den dichterischen umzusetzen. Wer aufmerksam diese seine Arbeit nachprüft, wird oft seine Freude daran haben, zu sehen, wie ihm das gelungen ist.

Berlin.

PAUL JAHN.

ΕΛΑΦΟΣΤΙΚΤΟΣ.

W. Dittenberger hat (in dieser Zeitschrift XXXVII 1902 S. 298) einleuchtend gezeigt, dass der Vater des in Lysias Rede gegen Agoratos (13, 19: *εἰσπρέμπουσι γὰρ εἰς τὴν βουλὴν Θεόκριτον τὸν τοῦ Ἐλαφοστίκτου καλούμενον*) erwähnten Theokritos nicht einen in jeder Beziehung so abnormen und unerklärlichen Namen geführt hat, wie man bisher annahm, sondern dass ihn der Spitzname Elaphostiktos als Menschen kennzeichnete, der an seinem Leibe das Bild eines Hirsches trug. Er glaubt ihn nun daraufhin für einen *στιγματίας* halten zu müssen, für einen Sklaven, der nach missrathenem Fluchtversuch zur Strafe und zur zukünftigen Erschwerung ähnlichen Beginns mit einem Brandmal in Gestalt eines Hirsches gezeichnet worden sei. Die sprachliche Möglichkeit dieser Erklärung gebe ich zu, aber die Wahl des Bildes eines Hirsches zu solchem Zwecke ist mir sehr unwahrscheinlich. Zwar hat die Brandmarke¹⁾ nicht immer aus Schriftzeichen bestanden; schon Dittenberger hat auf Plutarchs Nachricht (Perikles 26) hingewiesen: *οἱ δὲ Σάμιοι τοὺς αἰχμαλώτους τῶν Ἀθηναίων ἀνθυβρίζοντες ἔστιζον εἰς τὸ μέτωπον γλαυκάς· καὶ γὰρ ἐκεῖνους οἱ Ἀθηναῖοι σάμαιναν*. Diese Nachricht bedarf einer kleinen Verbesserung. Was sollten Eule und Schiff als Brandmal? An sich haben sie keine kränkende Bedeutung, es sind die Wappen der beiden kriegführenden Staaten. Unverständlich ist es also, dass die Samier den gefangenen Athenern das athenische Wappen aufbrennen, die Athener den Samiern das samische. Nur das Umgekehrte hat Sinn. Wenn der Athener mit dem samischen Wappen gestempelt ist, wird augenfällig, dass er unfrei, samisches Eigenthum geworden ist. Wir verbessern wahrscheinlich nicht nur den Text des Plutarch, sondern ihn selbst, wenn wir die Worte *γλαυ-*

1) Ausser den von Dittenberger angeführten Stellen mag man die von W. Rein gesammelten (Paulys Real-Encyclopädie VI 1 S. 1423) nachsehen; das reichste Material hat Gothofredus zum Codex Theodosianus 9, 40, 2 und 10, 22, 4 (Bd. III S. 318 und 555 der Ausgabe von 1738) zusammengebracht.

κας und σάμαιναν vertauschen, aber nur so bringen wir Sinn in die Ueberlieferung. Bei Aelian (V. H. 2, 9) heisst es denn auch ganz richtig: *τούς γε μὴν ἄλισκομένους αἰχμαλώτους Σαμίων στίλβειν κατὰ τοῦ προσώπου καὶ εἶναι τὸ στίγμα γλαῦκα καὶ τοῦτο Ἀττικὸν ψήφισμα*. Damit ist die attische Maassregel klar gestellt und ihr Gegenstück, die samische, auch. Eule und Samaina bedeuten im Grunde nichts anderes als die *στίγματα βασιλῆα* (Herodot 7, 233), mit denen Xerxes die Thebaner zeichnen liess. Einen ganz entsprechenden Fall der Verwendung eines Bildes als Brandmarke finden wir ebenfalls bei Plutarch (Nikias 29) im Bericht über die sicilische Katastrophe: *καὶ τούτους ὡς οἰκέτας ἐπὶ ἵππων στίλβοντες ἵππον εἰς τὸ μέτωπον*. Das Pferd dient hier offenbar als Wappen von Syrakus. Die Sache ist an sich einleuchtend, wird aber bewiesen durch das Proxeniodecret des Syrakusers Alketas, welches als *παράσημον* der Heimath des Geehrten ein Pferd zeigt.¹⁾ Auch auf Münzen von Syrakus kommt es ja mitunter vor und steht so gleichwerthig neben dem uns von den Münzen besser bekannten Frauenkopf mit den Delphinen, der sich auf einem andern Proxeniodecret gefunden hat.²⁾ Noch ein Beispiel für Brandmale in Bildform finde ich, und auch dieses zeigt uns nichts wesentlich Anderes. Im 3. Buch der Makkabäer 2, 29 wird erzählt, Ptolemaios IV. Philopator habe die alexandrinischen Juden gezwungen, sich ein Epheublatt einbrennen zu lassen,³⁾ das Zeichen des Dionysos, welches auch der König selbst an seinem Leib trug.⁴⁾ Offenbar hätte also der König sich und seine Unterthanen zum Eigenthum des Gottes erklären und in ursprünglicher Auffassung doch wohl auch dessen besonderem Schutze unterstellen wollen.⁵⁾ Wieviel aber von dieser Geschichte historisch ist, muss

1) Vgl. B. C. H. 1896 S. 550. P. Perdrizet hat dort ausführlich über diese *παράσημα* auf Proxeniodecreten gehandelt; weitere Beispiele solche Wappen s. B. C. H. 1897 S. 577. 1899 S. 350. 374. Numismatic chronicle 1899 S. 1. Jahreshefte des österr. Instituts 1899 S. 32. 1901 S. 65.

2) B. C. H. 1896 S. 555.

3) *Τούτους τε ἀπογραφόμενους χαράσσεσθαι καὶ διὰ πυρὸς εἰς τὸ σῶμα παραστήμῳ Διονύσου κισσοφύλλῳ*.

4) Etymologicum Magnum unter *Γάλλος*: *ὁ φιλοπάτωρ Πτολεμαῖος διὰ τὸ φύλλοις κισσοῦ κατεστίζεσθαι ὡς οἱ γάλλοι*. Vgl. Lobeck, Aglaophamus S. 657.

5) Zu diesen religiösen Brandmalen und Zeichen s. A. Deissmann, Bibelstudien S. 265 ff. H. Wuttke, Gesch. der Schrift I S. 112. Herodot 2, 113.

bei dem schlechten Ruf, in dem die Glaubwürdigkeit des sogen. 3. Buches der Makkabäer mit Recht steht, unentschieden bleiben¹⁾; nur dass die Erfindung, wenn es eine solche ist, auf antikem Empfinden basirt, werden wir annehmen dürfen. Andere Beispiele der Verwendung von Bildern für die Brandmale sind mir nicht bekannt. Denn die vornehmen Knaben der Momynoiken, welche Xenophon (Anabasis 5, 4, 32) *ποικίλους τὰ ὤτα καὶ τὸ ἔμ- προσθεν πάντα ἐστιγμένους ἀνθήμια* nennt, sind selbstverständlich zum Schmuck tätowirt. Abgesehen aber von diesen Fällen scheinen Brandmale in der Regel ihrem Zwecke gemäss aus Buchstaben bestanden zu haben, so dass Bion der Borysthenite (bei Diogenes Laert. 4, 7, 46) in kräftiger Uebertreibung von seinem Vater sagen konnte: *ἔχων οὐ πρόσωπον, ἀλλὰ συγγραφὴν ἐπὶ τοῦ προσώπου, τῆς τοῦ δεσπότης πιπρίας σύμβολον*. Aber wenn auch vielleicht ausser jenen besprochenen noch andere besondere Fälle denkbar sind, in denen ein als Brandmal angebrachtes Bild eine Art symbolischer, inhaltlicher Bedeutung hätte, so kann ich doch gerade die Verwendung des Hirsches in der von Dittenberger angenommenen Beziehung nicht recht glaublich finden. Mir scheint wenigstens nicht, dass der Hirsch den Inhalt des *κάτεχε με φεύγω* symbolisch besonders gut ausdrückte, das nach dem Scholiasten zu Aeschines 2, 83 entlaufenen Sklaven auf die Stirne gebrannt wurde.²⁾ Der Hirsch, der bekanntlich bei den Griechen seit Homer dieselbe Rolle spielt wie bei uns der Hase³⁾, konnte wohl mit einem feigen Soldaten, der vor dem Feind davonläuft, verglichen werden, aber dem Sklaven, der sich seinem Herrn durch Flucht entzog, konnte man doch Feigheit gerade nicht nachsagen. Das Symbol wäre also recht unklar gewesen.

Nun finden wir wenigstens auf einem Denkmal griechischer Kunst Menschen dargestellt, die wir als *ελαφόςτικτοι* bezeichnen dürfen; es ist dies eine Vase der Münchener Sammlung,³⁾ welche

1) Vgl. E. Schürer, Geschichte des jüdischen Volkes im Zeitalter Jesu Christi ³ III S. 66, 29. 364 ff.

2) Die Beispiele für den späten, humaneren Ersatz des Brandmals durch Halsband mit Inschrift hat Dressel CIL XV 2, 7170 ff. zusammengestellt und gesichtet.

3) O. Jahn, Beschreibung der Vasensammlung König Ludwigs Nr. 777. Eine Photographie, welche der hier mitgetheilten Abbildung zu Grunde liegt, verdanke ich der Freundlichkeit J. Sievekings, der mich auch durch mehrfache Auskünfte unterstützte.

auf der Vorderseite eine nach rechts laufende und zurückblickende langbekleidete Frau mit Schwert und Schwertscheide zeigt, auf der anderen eine ganz ähnliche, mit ausgebreiteten Armen und zurückgewendetem Kopfe nach rechts fliehende. Bei beiden sind Arme und Beine mit Ornamenten verziert; die erstere zeigt ausser Zickzack und Strichmustern je ein vierfüssiges Thier auf allen Gliedmaassen, ausserdem am Hals und Kinn Striche und Wellenlinien, bei der zweiten sind Arme und Beine mit Zickzack verziert und an jedem Handgelenk findet sich ein gleiches Thier. Dieser Körperschmuck, von dem das abgebildete linke Bein der erstgenannten Frau eine Anschauung gewähren mag, ist offenbar als Tätowirung



gedacht; ähnlich, aber minder reich findet sich solche Verzierung einige Mal an den Thrakerinnen dargestellt, die Orpheus erschlagen, am ähnlichsten *Journal of Hellenic studies* 9, 1888, Taf. 6, wo wir am rechten Oberarm wieder ein vierfüssiges Thier, allerdings sehr klein, finden. Auch auf der Münchener Vase werden wir Thrakerinnen zu erkennen haben; ich weiss keine bessere Deutung für sie als die Annahme, dass der Vasenmaler aus einer ausführlicheren Darstellung¹⁾ von ‚der wohlbezeichneten Bacchanalen Wuth, wie sie den Sänger Thraciens zerreißen‘ gedankenlos diese zwei Gestalten herausgegriffen und zu einer Art Handlung verbunden habe. Die Tätowirung ist uns als thrakische Sitte vielfach bezeugt,²⁾ aber

1) Aufzählung dieser Darstellungen von Heydemann, *Arch. Zeitung* 26, 1868, S. 3 und Gruppe in *Roschers Lexikon III* S. 1184, dazu London *E*, 301. München 383.

2) Vgl. W. Tomaschek, *Die alten Thraker I* (Wiener Sitzungsber. 128, 4) S. 116. Wyttienbach zu Plutarch, *De sera num. vind.* 557 D (II S. 536. III

auch sonst kam sie im Gesichtskreise der antiken Kultur vor.¹⁾ Sextus Empiricus 1, 148 und 3, 302 (S. 34 und 168 Bekker) berichtet sie von den Aethiopen, Aegyptern, Sarmaten, von den letzteren und den Dakern Plinius N. H. 7, 50. 22, 2, von den Syrern²⁾ Pseudo-Lukian (*Περὶ τῆς Συρίας Θεοῦ* 59), von den Britanniern Herodian 3, 14, 7 (*τὰ δὲ σώματα στίζονται γραφαῖς ποικίλαις καὶ ζῳῶν παντοδαπῶν εἰκόσι*) und Isidorus Hisp. Etymologiae 19, 23, 7. Nach Athenäus (11, 462 A: *Κυλικῶνες δὲ λέγονται ὅτι τοὺς ὤμους κεχαραγμένοι κύλικας ἦσαν*) müssten auch in Lydien oder gar am Oeta Spuren dieses Brauches sich erhalten haben, wenn seine Etymologie nicht bare Willkür ist. Was Xenophon von den Mossynoiken berichtet, ist schon oben (S. 267) angeführt; dasselbe melden von ihnen Mela 1, 106 und Plinius N. H. 6, 11. Nach Strabo 7, 315 endlich tätowirten sich die Japoden ebenso wie die anderen Illyrier und die Thraker.

Zu diesen litterarischen kommen noch monumentale Zeugnisse. Auf der Vase des Pistozenos in Schwerin³⁾ ist die alte Sklavin, welche Herakles als Pädagoge geleitet, an den Füßen, vielleicht auch den Armen, tätowirt⁴⁾; ob eine Thrakerin, ob eine andere Barbarin gemeint ist, wissen wir nicht. Für die ersteren sind die sonstigen monumentalen Belege schon erwähnt (S. 268). Was wir von solchen im übrigen anführen können, gehört Zeiten an, die S. 249 des Leipziger Abdrucks). Hörnes, Urgeschichte der Kunst in Europa S. 208 ff.

1) Vgl. ausser den weiterhin angeführten Stellen Jöst, Tätowiren, Narbenzeichnen und Körperbemalen S. 44. 102. Wissenschaftliche Mittheilungen aus Bosnien IV S. 506, über Tätowiren im allgemeinen noch H. Wuttke, Gesch. der Schrift I S. 79 ff.

2) Dass die dort genannten Ἀσσύριοι Syrer sind ist klar; vgl. Nöldeke in dieser Zeitschrift 1871 S. 464. Uebrigens wird die Notiz: *στίζονται δὲ πάντες, οἱ μὲν ἐς καρπούς, οἱ δὲ ἐς αἰχένας* gut illustriert durch den bekannten Steckbrief zweier Sklaven, deren einer ein *Σύρος ἀπὸ Βαμβύκης* und *δοσιγμένος τὸν δεξιὸν καρπὸν γράμμασι βαρβαρικῶις* ist (Letronne im Journal des savants 1833 S. 334). Das wird wohl eine solche superstitiöse Tätowirung sein, wie sie S. 266, 5 erwähnt sind und für welche die rechte Hand ja besonders oft genannt wird. Dass der Sklave wegen früheren Fluchtversuchs mit barbarischen Buchstaben gebrandmarkt worden wäre, ist mir trotz seines karischen Herrn weniger wahrscheinlich.

3) Annali 1871 Taf. F. Philologus 50, 1891, S. 190. Hartwig, Meisterschalen S. 376.

4) Vgl. Klein, Vasen mit Meistersignaturen² S. 150. Hartwig, Ἐφημερίς ἀρχ. 1894 S. 126, 1.

weit vor der Epoche des Lysias liegen; Vollständigkeit im einzelnen ist also um so weniger nöthig. Für Aegypter und Libyer¹⁾ hat Wiedemann (bei J. de Morgan, *Recherches sur les origines de l'Égypte. Éthnographie préhistorique* S. 221, vgl. S. 52) Belege zusammengestellt; vgl. auch Erman, *Aegypten* S. 316. Für die alten Phryger und Trojaner wird Körperbemalung wenigstens höchst wahrscheinlich gemacht durch die von A. Körte (Athen. Mitth. 1899 S. 34) besprochenen Thonstempel, welche den aus ligurischen Höhlenfunden bekannten und für die dortigen Bewohner in gleichem Sinne beweisenden verwandt scheinen²⁾; dazu passt vorzüglich, dass nach Löschkes Beobachtung in den kleinen Deckeltöpfchen aus der Nekropole von Jortan (*Comptes-rendus de l'académie des inscriptions* 1901 S. 810) Spuren rother Farbe erscheinen (Bonn, Inv. der Vasen 893. Würzburg Inv. H, 206), welche gestatten, Farbe als ihren ehemaligen Inhalt anzunehmen. Dass die vorgeschichtlichen Bewohner der Kykladen sich das Gesicht mit buntem Ornament schmückten, scheint der Athen. Mitth. 1891 S. 46 (vgl. S. 58) abgebildete Marmorkopf zu lehren,³⁾ zu dem sich ein Gegenstück jetzt im Kopenhagener Nationalmuseum befindet; für den Peloponnes beweist in dieser Epoche ähnlichen Körperschmuck die dort S. 53 abgebildete Figur; über die dem gleichen Kreise angehörigen Funde von Farbstoffen und Geräthen zum buntfarbigen Schmuck des

1) Auch der an Armen und Beinen tätowirte ‚Europäer‘ aus dem Grabe Setis I. (Perrot, *Histoire de l'art* I S. 796, darnach bei Hörnes, *Urgeschichte der Kunst in Europa* S. 31, 4) ist ein Libyer.

2) Die ganz abweichende Erklärung, welche *Classical Review* 1900 S. 140 für diese Stempel aufgestellt ist, hat mich nicht überzeugt. Die dort verglichenen, in Aegypten heute beim Bade verwendeten Thongeräthe, mit denen man die Sohle des Fusses abschabt (E. W. Lane, *Manners and customs of the modern Egyptians* II S. 41, in der deutschen Uebersetzung Zenkers II S. 172 Taf. 42, B) sind, wie mich die Anschauung einiger durch F. von Bissing freundlichst besorgten Exemplare besser noch als Lanes Abbildung lehrt, gerade so gestaltet, wie ihr Zweck es verlangt: sie füllen genau die Höhlung der Hand, wenn man die Fingerspitzen zusammenlegt. Es ist also leicht mit ihrer unteren, ebenen aber rauhen Seite den Körper zu reinigen. Das phrygische und troische Geräth, das mit den Fingerspitzen gegriffen werden muss, eignet sich deshalb und wegen seines unvollkommenen Brandes nicht zu solcher Manipulation.

3) Löschcke erklärt die rothen Striche allerdings für Wunden, die sich das Klageweib zugefügt habe, und Dragendorff ist geneigt sich ihm anzuschliessen (F. Hiller von Gärtringen, *Thera* II S. 122, 139).

Leibes berichtet Tsundas (*Ἐφημερίς ἀρχ.* 1898 S. 185. 1899 S. 100. 104), und Blinkenberg hat (*Mémoires des antiquaires du Nord* 1896—1901 S. 45) mit Recht darauf hingewiesen, dass ein Theil dieser Funde nicht nur Bemalung, sondern wirkliche Tätowirung erschliessen lässt.¹⁾ Vielleicht stehen auch die von Tsundas in Syros so zahlreich gefundenen, flachen, pfannenartigen Thongefässe mit dieser Sitte in Beziehung; sie werden zum Mischen der Farben mit Oel²⁾ oder dergleichen gedient haben. Ihre reiche Verzierung auf der Unterseite verbietet, sie als wirkliche Pfannen etwa aufs Feuer zu setzen, und die völlige Glätte der Innenseite zeigt, dass sie zur Aufnahme eines Stoffes bestimmt waren.³⁾ Dann würde aber die von Tsundas (dort 1899 S. 92) mit Recht hervorgehobene unverkennbare Anspielung an die Formen eines weiblichen Körpers uns zu dem Schlusse drängen, dass in dem Bildwerk dieser Pfannen, vor allem dem Schiff und dem Spiralgeflecht, uns das beliebteste Motiv der Körperzierde jener Zeit erhalten ist. Denken wir uns aber Leib und Brust mit einem derartigen System zusammenhängender Spiralen geschmückt, so erinnern wir uns unwillkürlich des goldenen Schmuckstückes aus dem fünften mykenischen Schachtgrabe (Schliemann, *Mykenae* S. 345), das die nackte Brust eines Mannes darstellt, die es auch bedecken sollte: seine reichen Ornamente könnten demnach gar als Wiedergabe der Wirklichkeit, nicht als willkürliche Zugabe erscheinen. Aber, obwohl noch ein anderes Denkmal mykenischer Kunst anscheinend Spuren der Körperbemalung zeigt, nämlich der *Ἐφημερίς ἀρχ.* 1902 Taf. 1. 2 veröffentlichte Kopf aus Stuck, bei dem auf Wangen, Stirn und Kinn bunte Punktrossetten aufgemalt sind, so wage ich doch den anscheinend so nahe liegenden Schluss für die mykenische Zeit nicht zu ziehen. Auf anderen Darstellungen, wo man wohl eine Andeutung der Körperbemalung erwarten dürfte, fehlt sie nach meiner Erinnerung und, was mehr Gewicht hat, nach

1) Vgl. auch Sophus Möller, *Nordische Alterthumskunde* I S. 261.

2) Bei Bemalung des Körpers ist dies Verfahren sehr verbreitet, vgl. z. B. die von Frazer, *Pausanias* III S. 20 gesammelten Stellen.

3) Die Annahme, man habe sie mit Wasser gefüllt als Spiegel benutzt (*Ἐφημερίς ἀρχ.* 1899 S. 92) scheint mir, obwohl mehrfach geäussert, doch höchst unglaubwürdig. Blinkenberg (*Mémoires des antiquaires du Nord* 1896—1901, S. 25) nennt das von ihm veröffentlichte Exemplar einen Deckel; das könnte nach der Form richtig sein, nur vermisst man die zugehörigen Gefässe.

Tsundas Angabe (*Ἐφημερίς ἀρχ.* 1902 S. 7). Er möchte deshalb bei dem Kopfe, den er allein hierfür berücksichtigt, lieber die nur in der Kunst noch lebendige Nachwirkung früherer Sitte annehmen. Aber auch die Erklärung scheint mir möglich, dass es sich in beiden Fällen einfach um die Befriedigung des primitiven Ornamentirungstriebes handle, für den Hörnes (Urgeschichte der Kunst in Europa S. 31) einige Beispiele anführt, der aber auch in verhältnissmässig entwickelter Kunstübung noch wirkt.¹⁾ Für die mykenische Kunst ist ein thönerne Zweigespann aus Nauplia (Athen, Mykenische Sammlung 3478) ein treffliches Beispiel, denn dort ist der Leib der Pferde mit dem beliebten Ornament der Meerschnecke überstreut, das die Rosse des heroischen Zeitalters doch in Wirklichkeit weder aufgemalt noch eingebrannt am Leibe getragen haben können. So bleibt mir wie Tsundas zweifelhaft, ob ornamentale Körperbemalung im täglichen Leben der mykenischen Zeit noch üblich war, während sich in sakralem Brauch Ueberbleibsel der Sitte noch länger erhalten haben können. Darauf hat Bosanquet (*Annual of the British School at Athens*, 3, 1896/7, S. 66) hingewiesen, indem er die Sitte, Götterbilder und Triumphatoren roth zu schminken, heranzog. Ob schliesslich ein Rest von solch altem Brauch dann noch in den von Böhlau als Schönheitspfüsterchen angesprochenen rothen Fleckchen im Gesicht ionischer Schönen²⁾ lebt oder ob wir hier nicht einfach den Versuch vor uns haben, die natürliche, meinethalben auch die künstliche Röthe der Wangen auszudrücken, mag unentschieden bleiben. Denn es ist Zeit zu unserem Elaphostiktos zurückzukehren.

1) Man vergleiche z. B. Gerhard, A. V. II Taf. 122 (Kanne des Kolchos, Berlin, Furtwängler, 1732). III Taf. 211, 4. 219, 3. 227, 2. 231, 1, wo die Oberschenkel der Krieger mit Spiralen, IV Taf. 260, 1, wo der Schenkel mit Punkten, Conze, Melische Vasen Taf. 2, wo er mit Rauten, Antike Denkmäler II Taf. 24, 7. 12, wo er mit Rosetten verziert ist, A. V. IV Taf. 317, wo der Hals der Vögel mit einem weissen Halsbändchen und einer rothen Punktreihe geschmückt ist (ähnlich Taf. 324, 1); *Élite céramographique* IV Taf. 62 ist der Fels mit goldenen Punktrosetten geziert, Taf. 81 mit schwarzen, und schliesslich ist doch jede ornamentale Stilisirung einer natürlichen Form und vor allem die Ausfüllung des Grundes mit Streuornamenten eine Aeusserung des gleichen Triebes. Auch die scheinbare Tätowirung auf den Thonmasken aus Chiusi, die Benndorf, Gesichtshelme (Denkschriften der Wiener Akademie 28) S. 340 besprochen hat, gehören trotz ihrer inhaltlichen Bedeutung hierhin.

2) Auf zwei Gefässen aus der Fabrik der Phineusschale; vgl. Athen. Mitth. 1900 S. 52. 54.

Körperbemalung und vor allem Tätowirung, also unvergänglicher, weil in die Haut eingestochener bunter Körperschmuck, sind im Gesichtskreis des klassischen Alterthums vielfach vorhanden. Besonders reich sind diese Verzierungen bei einigen Vasenbildern, die Thrakerinnen darstellen (dem oben S. 268 wiedergegebenen Münchener und dem dort schon genannten J. H. S. 1888 Taf. 6 von der Akropolis), und hier gerade finden wir Hirsche verwendet.¹⁾ Darnach dürfen wir vermuthen, dass der Elaphostiktos des Lysias auch ein oder mehrere solcher Thierchen eintätowirt trug. In seiner Heimath war das ein Schmuck gewesen, auf den er stolz sein konnte (τὸ μὲν ἐστίχθαι εὐγενὲς κέχριται, τὸ δ' ἄστικτον ὀγενές, Herodot 5, 6), in Athen brachte der Schmuck ihm einen Spitznamen ein, der desto unangenehmer war, je unverkennbarer er auf barbarische Sitte hinwies. Ob der so Gekennzeichnete allerdings gerade Thraker war, ist nicht zu entscheiden. Die Thatsache, dass einige unserer Nachrichten speciell die Thrakerinnen als tätowirt hervorheben, spricht nicht dagegen, denn aus anderen²⁾ ergibt sich ja, dass auch Männer dort dieser Sitte huldigten.

1) Unzweifelhaft ist das Bild auf dem abgebildeten Bein, die anderen Thiere sind weniger deutlich charakterisirt, nur verbietet der kurze, aufwärts gebogene Schwanz etwa an Pferde zu denken. Bei der Kylix von der Akropolis habe ich früher (Athen. Mitth. 1888 S. 110) das Thier als Pferdchen bezeichnet, aber die sehr ausgesprochene Ueberhöhung des Kopfes soll doch wohl ein Geweih oder Hörner andeuten.

2) Z. B. Cicero, De off. 2, 25. Mela 2, 10. Ammianus Marc. 22, 8, 30. Artemidor 1, 8.

Würzburg.

PAUL WOLTERS.

ZU HERONS AUTOMATENTHEATER.

In einem Berichte der Rivista di filologia XXIX (1901), 424—4 über Herons Automatentheater (*Il teatro automatico di Erone d'Al sandria*) hat A. Olivieri darzuthun versucht, dass Herons Automaten nur theoretische Bedeutung habe und practisch unausführbar sei. Ausser den bekannten Lücken und Interpolationen wird zu dem Zwecke darauf hingewiesen, dass Heron es unterlassen habe, bei den fahrenden Automaten die Verbindung (*legame*) zwischen den Bewegungen des Radkastens, d. h. der Hin- und Rückfahrt des Automaten und den Einzelbewegungen am Orte, sodann die gegenseitige Verbindung der Einzelbewegungen und das was ihre Aufeinanderfolge bestimmt zu bezeichnen. In Cap. 17 und 18 fehle bei dem in Cap. 19 sei zwar, wenn auch ohne Erläuterung des verbindenden Mechanismus, eine Verbindung zwischen den Bewegungen vorwärts und rückwärts und denen am Orte angedeutet, aber auch da fehle das Verhältniss (*relazione*) der Einzelbewegungen untereinander und die Angabe, wovon ihr Beginn bestimmt würde (*da sia determinato l'iniziarsi dei singoli movimenti su luogo* S. 4). Cap. 19 rühre wahrscheinlich von einem Interpolator her, der (in Cap. 17 und 18) fehlenden Angaben habe ergänzen wollen, aber es in unzureichender Weise gethan habe. Er habe die Ergänzung auf den Rand geschrieben, von dort sei sie durch einen nicht sachkundigen Schreiber unter Zufügung von *ἄλλως* in den Text gesetzt (a. a. O. S. 432). Schon das *λείπει* am Schlusse des Hss. habe auf eine solche Lücke hinweisen sollen.

Hiernach muss es scheinen, als hätte Heron über die Verbindung der Einzelschnüre überhaupt keine Angaben gemacht. Thatsächlich hat er aber nicht nur im allgemeinen darauf hingewiesen, dass auch die Einzelschnüre mit dem (einzigen) Betriegergewichte verbunden waren, sondern er ist wiederholt bei Einzelapparaten darauf zurückgekommen. Damit ist denn auch gesagt, dass das Bestimmende, d. h. die treibende Kraft, auch

die Einzelbewegungen dasselbe Betriebsgewicht war, welches auch die automatische Hin- und Rückfahrt durch sein langsames Sinken herbeiführte. Man darf nämlich nicht vergessen, dass das Gewicht auch während des Haltens thätig ist; die Unterbrechung der Fahrt erfolgte durch die lockeren Schnurlagen an der Radachse, die von dem Gewichte in derselben Zeit nach und nach gespannt wurden, in welcher es die Einzelbewegungen durch Anziehen der Einzelschnüre ausführte. Erst wenn sämtliche Einzelbewegungen zu Ende waren, war die genau abgepasste lockere Schnurlage völlig gespannt, so dass nun bei weiterem Sinken des Betriebsgewichts der straff gewickelte Theil der Hauptschnur in entgegengesetzter Richtung angezogen und damit die Rückfahrt herbeigeführt wurde. Das vermisste Band zwischen den Bewegungen von Ort zu Ort und denen am Orte selber ist also in Wirklichkeit das eine Gewicht. Ich finde daher in dieser Hinsicht weder eine Unklarheit noch eine Lücke, also auch für niemanden eine Nöthigung etwas zu ergänzen.

Den erwähnten allgemeinen Hinweis finden wir Autom. 346, 15: αἱ δὲ ἐκ (= ἐκτός) τῆς πορείας κινήσεις γίνονται πασῶν τῶν σπάρτων προσηγκυλωμένων μὲν τοῖς κινουμένοις ὀργάνοις, ἀποδεδεμένων δὲ εἰς τὴν λείαν, ferner 348, 2: ἡ λεία . . . ἐπισπωμένη ἐκάστην σπάρτον, 348, 5: αἱ ὑπὸ τῆς λείας ἐλκόμεναι σπάργοι πᾶσαι κτέ. Dass 346, 15 die Einzelbewegungen am Orte und nicht etwa die Bewegung vor- und rückwärts gemeint sind, beweist der Umstand, dass die letztere bereits 346, 7 ff. erledigt ist, weshalb auch das ἐκ entweder im Sinne eines ἐκτός wie 380, 14 zu fassen oder geradezu durch ἐκτός zu ersetzen ist. Die ὄργανα können also nur Vorrichtungen wie die tanzenden Bacchantinnen oder die Spenden des Dionysos u. a. sein. Specielle Hinweise über die Verbindung der Einzelschnüre mit dem (einigen) Betriebsgewichte stehen 382, 4 beim Altarfeuer: ἀποδεδόσθω εἰς τὴν λείαν¹⁾ σπάρτος (d. h. die an das Kettchen ἡθκ geknüpfte Schnur), sodann 384, 23 bei der Bacchusspende σπάρτου ἀποδεδομένης εἰς τὴν λείαν.

An Stelle der Bewegung von Ort zu Ort tritt beim stehenden

1) Olivieri S. 432 scheint es für möglich zu halten, dass Heron rein theoretisch (*come sistema di studio*) für jeden Einzelapparat (*ogni automa*) einen Gewichtskasten für sich (*un cassettone a se*) vorausgesetzt habe. Ist das wirklich Olivieris Meinung, so hat er Heron allerdings missverstanden. Es müsste sonst 346, 18 *αἰς τὰς λείας* stehen.

Automaten das wiederholte, durch eine horizontale Achse vermittelte Öffnen und Schliessen der Thüren. Es wird dabei 346, 18 ff. 420, 19 ein einziges Betriebsgewicht wie oben vorausgesetzt, welches auch hier die Einzelbewegungen herbeiführt. Und es fehlt nicht an Hinweisen über die Verbindung der Einzelschnüre mit dem einen Betriebsgewichte wie 424, 22: ἡ σπάρτος (nämlich in der Scene der zimmernden Achäer) . . . ἀποδοθήσεται τῇ λείᾳ, 430, 14 f.: τὴν σπάρτον τὴν προσδεδεμένην τῇ περόνῃ, ἀποδομένην δὲ εἰς τὴν λείαν (bei den niederrollenden Prospekten), ferner 436, 16 und 446, 9.

Von wo also die Einzelschnüre ausgingen und in Betrieb gesetzt wurden, ist hiernach klar. Speciellere Angaben darüber konnten sich etwa auf die Länge beziehen. Die lehnt aber Heron z. B. für die nach der Radachse gehende Hauptschnur 376, 7—8 ab, das müsse die Praxis selber lehren. Auch wird man die Verwendung von Leitrollen, Achsen, Wellen, lockeren Schnurlagen und dergl. ins Auge fassen müssen. Davon ergibt sich manches aus den Einzelvorrichtungen selber, z. B. aus Fig. 94 c bezw. 94 s S. LV und 387, einzelnes wird wenigstens angedeutet wie 348, 8. Die Richtung der Einzelschnüre ergab sich von selbst aus der Lage des Betriebsgewichts und der Einzelvorrichtungen. Soweit die Lage zugehöriger Rollen und Achsen nicht bei den Einzelapparaten erwähnt wird, war vielleicht eine bestimmte Stelle nicht vorgesehen. Es genügte, da sie nicht gerade weit von einander und in ziemlich gleicher Höhe liegen mussten, wenn sie sich gegenseitig nicht hinderten. Das ist eigentlich selbstverständlich; gleichwohl hat Heron an dergleichen 436, 19 gelegentlich der Wandeldecoration erinnert (ἀνεμποδίτως κινεῖσθαι). Schliesslich ergab sich die Zahl der Einzelschnüre von selbst aus der Zahl der Einzelbewegungen, nur dass wir allerdings gern wissen möchten, welche unter den Einzelschnüren lockere Schnurlagen hatten und dadurch zwei verschiedene Bewegungen mit Unterbrechung herbeiführten, wie das für die beiden Tänze feststeht (396, 3) und für die Spenden so gut wie sicher ist (S. LVI). Dürften wir auch bei den andern Doppelbewegungen, z. B. bei dem Altarfeuer und dem Erschallen der Cymbeln und Trommeln derartiges annehmen, so würde sich die Zahl der Einzelschnüre vielleicht auf sechs reduzieren. Ob in Bezug hierauf etwa einige Notizen ausgefallen sind, steht dahin. Die Einzelschnüre scheinen von den Apparaten in verschiedenen

genau abgepassten Längen, je nachdem sie früher oder später in Thätigkeit traten, direct nach dem Betriebsgewichte geleitet zu sein. Wenn sie von diesem aus sich gleich nach verschiedenen Richtungen verbreiteten und straff gespannt waren, mochte die Gefahr, dass sie sich verwickelten, nicht allzu gross sein. Bestand sie aber überhaupt, so sind darauf vielleicht die Fälle zurückzuführen, in denen z. B. der fahrende Automat versagte (342, 2). Praktischer wäre es vermuthlich gewesen, wenigstens beim fahrenden Automaten, wenn die Einzelschnüre nicht sämmtlich unmittelbar vom Betriebsgewichte ausgingen, sondern sich erst von einer längeren und stärkeren, an das Gewicht geknüpften, gemeinsamen Zugschnur abzweigten, die zum mindesten so lang war, dass die erste Einzelschnur erst in Thätigkeit trat, wenn der Automat hielt. Die Bewegungen am Orte folgten dann schnell aufeinander, und die Aufeinanderfolge regelte sich natürlich durch die genau abgepassten verschiedenen Längen der straffgespannten Theile bzw. der lockeren Schnurlagen von selbst. Aber nur bei langer Hinfahrt durfte man sich von einer derartigen Zugschnur einigen Vortheil versprechen. Im allgemeinen wird man sich die Einzelschnüre überhaupt nicht allzu lang denken dürfen.

Sind hiernach also auch mehrere Punkte vorhanden, die dem Zweifel Raum lassen, so kann man sich doch im wesentlichen von den Einzelbewegungen eine Vorstellung machen, und es ist schwerlich richtig, zu sagen, es liege hier eine erhebliche Lücke vor (*lacuna assai rilevante* S. 432). Das *λείπει* am Ende der Automaten kann nur besagen wollen, dass am Schlusse etwas fehle,¹⁾ keineswegs dass inmitten der Schrift das Wichtigste ausgefallen sei (so meint wohl Olivieri S. 431). Glauben die Schreiber, dass mitten im Text eine Lücke sei, so pflegen sie das *λείπει* auch dorthin zu setzen, wie z. B. 414, 22 in einigen Hss. Zugleich lehrt letztere Stelle, dass es mit einer solchen Bemerkung nicht immer etwas auf sich hat, da sie hier geradezu falsch ist.

Dass Cap. 17/18 und Cap. 19 so ganz ohne Zusammenhang wären und 400, 14 das *ἄλλως* in der Luft schweben, kann ich nicht finden. Die in 17 und 18 erwähnten Vereinfachungen des Mechanismus beziehen sich vorzugsweise auf das Fahren: 396, 20 *τῆς τοῦ πλινθίου πορείας*, 396, 22. 400, 3 *μῆκος τῆς πορείας*.

1) Oder soll es auf die fehlende Beziehung von *διαλλάσσονται* hinweisen?

Dabei bleibt dem aufmerksamen Leser sicher bewusst, dass es sich bisher immer nur um ein einziges, ununterbrochen thätiges Betriebsgewicht handelt. Wenn nun Cap. 19 zeigen will, dass die *ἐπιπορεία*¹⁾ und *ἀποπορεία* sich auch durch ein Betriebsgewicht ausführen lässt, dessen Thätigkeit während des Haltens unterbrochen wird, wofür nur für die Einzelbewegungen ein zweites Betriebsgewicht eingesetzt wird, so wird es mir schwer, geradezu an einen Gedankensprung zu glauben. Die *πορεία* ist doch tatsächlich *ἄλλως*, als im Vorhergehenden anzunehmen ist. Und wird nicht auch der Beginn der *ἔξωθεν* (*τῆς πορείας*) *κινήσεις*, d. h. der Bewegungen am Orte, *ἄλλως* als vorher, d. h. durch ein zweites Betriebsgewicht, eingeleitet? Viel schwerer als die von Olivieri vermissten Details über die Einzelbewegungen wiegt hier das Fehlen von Angaben über die Verbindung zwischen dem Betriebsgewichte für die *πορεία* und dem für die Bewegungen am Orte. Der Verfasser von Cap. 19 kann also gar nicht die ihm von Olivieri zugeschriebene Absicht, nämlich angebliche Lücken auszufüllen, gehabt haben. Vielmehr könnte hier der Autor nur anhangsweise einen summarischen Hinweis auf einen älteren Typus eines fahrenden Automaten gegeben haben, ohne in irgendwelche Details des ohne Zweifel complicirten Mechanismus einzugehen, weil er ihn selber dem einfacheren Automaten mit einem Betriebsgewichte nachsetzen möchte. Dass jener complicirt war, ist eine natürliche Folge der Verwendung von zwei Betriebsgewichten. Bei zwei so verschiedenen Bewegungsgruppen zunächst an zwei Betriebsgewichte zu denken, ist aber vielleicht das Näherliegende, also ist der entsprechende Automat der ältere. Die Quersfurthsche Reconstruction scheint mir aber Olivieris Tadel (S. 435) nicht zu verdienen. Jedenfalls ist ihr Zweck erreicht, die Möglichkeit einer derartigen Vorrichtung, wie sie Cap. 19 andeutet, darzuthun. Dass die Reconstruction Heronischen Prinzipien entgegenstehe, hat Olivieri zwar behauptet, aber nicht bewiesen. Oder verwendet sie etwa Mittel, die nicht auch Heron kennt?

1) Es darf nicht verschwiegen werden, dass die Wendung *ἢ τε ἐπιπορεία καὶ ἢ ἀποπορεία* sich nur in Cap. 19 findet (400, 14. 21). Sonst heisst es *ἢ τε πορεία καὶ ἢ ἀποπορεία* 354, 10. 16. 358, 7. 380, 12. Ebenso nur 402, 21 (Cap. 19) *ἐπιπορεύεσθαι*. Ein derartiger Wechsel im Ausdruck braucht, wenn er überhaupt Bedeutung hat, nicht immer auf Interpolation hinzuweisen, sondern kann auch mit den Quellen des Autors zusammenhängen.

Für die Behauptung aber, dass Herons Automatentheater, obgleich in der Theorie sinnreich erdacht, in der Praxis unausführbar (*inattuabile nella pratica*) gewesen sei, scheint mir der Beweis nicht erbracht, selbst wenn Cap. 19 trotz alledem einem Interpolator gehören sollte. Die bekannten Lücken ferner, von denen einzelne, wie die fehlende Beschreibung des Apparates für das Erscheinen der Athene, Herons Vergesslichkeit zur Last fallen dürfte, die wirklichen Interpolationen und mancherlei Unebenheiten des Textes können es auch noch nicht darthun. Es bleibt noch Echtes genug übrig. Nun ist es freilich eine heikle Sache, mit gleicher Zuversicht das Gegentheil wie Olivieri behaupten zu wollen, obwohl ich persönlich noch jetzt der Ansicht zuneige, dass der Automat technisch ausführbar ist. Eine Entscheidung kann hier meines Erachtens nicht der Schreibtisch, sondern nur eine Werkstatt bringen, in der eine ungewöhnliche Geschicklichkeit waltet.

Helmstedt.

WILHELM SCHMIDT.

ZWEI LISTEN CHIRURGISCHER INSTRUMENTE.

Im Codex Parisinus latinus 11219, einer Pergamenthandschrift des IX. Jhs.,¹⁾ steht fol. 36^v folgendes Bruchstück:

Incipiunt ferramentorum nomina.

*Necesse est universorum ferramentorum nomina dicere ita.
miliarium flebotomum cacias pteriotinum paracen teter mele spu
mele auriscalpium diripinum et copetis xyster meningo filax gr
mister fenicus parastoleus angistrum sarcolabon ostanaboleos ostea
et folocus perixister macherium malium tricolabon ostalmos t
blefarocatochon antiboladium acus epicopon rinuspatium rinoto
rizoagra odontagra odontoxister mascololabeos plioprister nabo
syringotomum lithothomum methrochites cefaloclasses enbriotomum
oster cestros peribabeos prasia calamiscos quitiscos otemquites
bastes glossocathocon stafilotomon fisiter aridin pionin tripanin sta
cautes antiothomon olypoxyster tetrafixos incliridium nasticium
tarium psallidium.*

Eine ähnliche Liste, die jedoch umfangreicher und alphabetisch geordnet ist, hat Fr. R. Dietz in seiner heute sehr seltenen Halbtatenschrift aus dem Laurentianus gr. LXXIV 2 (Perg. Hs. XI. Jhs.) veröffentlicht²⁾; der Titel lautet: *ὀνόματα τῶν ἰατρικῶν ἐργαλείων κατὰ στοιχεῖον, ἃ ἐν ταῖς χειρουργαῖς χρ*
μεθα (χρ^{μεθ} die von mir nachverglichene Handschrift, *οἷς . . χρ*
μεθα Dietz). Die beiden Zusammenstellungen sind unabhängig voneinander, was sich u. a. auch daraus ergibt, dass mehrmals eine Liste das Diminutivum eines Namens giebt, der in der ande

1) Vgl. Delisle, Inventaire des manuscrits Latins p. 114.

2) Severi iatrosophistae de clysteribus liber ad fidem cod. manuscr. unicus Florentini primum graece editus (Regimontii Prussorum 1836) im Anhang S. 46—48. Durch Vermittelung A. Brinkmanns hat mir Herr Dir. Dr. Boecklin ein überzähliges Exemplar der Königsberger Universitätsbibliothek gütigst zur Verfügung gestellt.

auftritt; aber sie treffen natürlich in zahlreichen Artikeln zusammen. Es scheint daher, um die Nachprüfung zu erleichtern, am zweckmässigsten, in drei Columnen die griechische und die lateinische Ueberlieferung sowie die herzustellenden Formen nebeneinander zu stellen; Accente und Spiritus der Florentiner Handschrift bleiben, als für uns nicht verbindlich, fort. Die Identification der Namen mit den zahlreichen antiken Instrumenten, die in Pompeji und anderwärts zu Tage gekommen sind, muss den Medizinern überlassen bleiben, aus deren Kreise neuerdings sehr nützliche Arbeiten über diesen Gegenstand gekommen sind¹⁾; die vorliegende Publication erhebt keinen weiteren Anspruch als den, die sachlich und sprachlich gleichmässig interessanten Listen nach den Handschriften vorzulegen.

Lesung des Laur. gr. 74, 2:	Lesung des Paris. lat. 11219:	Herzustellen ist:
αγιστρα	<i>angistrum</i>	ἄγιστρα
αγίς	vgl. <i>acus</i>	ἀγίς
αμαδιον	fehlt	fragl.; ἀκονάδιον Dietz
αντιβολαδιον	<i>antiboladium</i>	ἀντιβολάδιον
αποτο	<i>antiothomum</i>	ἀντιοτόμον (?)
αποπτρα	fehlt	ἀντόπτρα
αξυστηρ	fehlt	ἀ(πο)ξυστήρ
αρίς	<i>aridion</i>	ἄρίς und ἄρίδιον
βλεβοτομον	fehlt	βλεφαροτόμον
βλεφοροκα	<i>blefarocatochon</i>	βλεφαροκατόχον
βουγλωσσον	fehlt	βοῦγλωσσον
γλωσσοκατοχον	<i>glossocathocon</i>	γλωσσοκατόχον
γραμιστηρ	<i>grammister</i>	γραμμιστήρ
διαστολευς	fehlt	διαστολεύς
διπυρινον	<i>diripinum</i>	διπύρινον
διοπτρα	fehlt	διόπτρα

1) Dr. P. Hamonic, La chirurgie et la médecine d'autrefois d'après une première série d'instruments anciens renfermés dans mes collections (Paris 1900). Dr. V. Deneffe, Le speculum de la matrice à travers les âges (Auvvers 1902). Aeltere Litteratur bei Daremberg-Saglio, Dict. des antiquités unter 'Chirurgie' und 'Médecin'; Gurlt, Geschichte der Chirurgie I 313 f. 505 f. nebst Tafel I—III; Bloch in Neuburger-Pagels Handbuch d. Geschichte d. Medizin I 554 Anm. 2.

διοστήρ	<i>dioster</i>	διοστήρ
εγκοπεύς	<i>etcopetis</i>	ἐγκοπεύς
ἐθειρολόγος	fehlt	ἐθειρολόγος
ἐμβρουλικός	fehlt	ἐμβρουλικός
ἐμβρουτομον	<i>embriolotum</i>	ἐμβρουτόμον
ἐμβρουθλάστης	fehlt	ἐμβρουθλάστης
ἐμβρουσφακτης	fehlt	ἐμβρουσφάκτης
ἐνετήρ	fehlt	ἐνετήρ
ἐντεφυλαξ	fehlt	ἐντε(ρο)φύλαξ
ἐπικοπιον	<i>epicopo</i>	ἐπίκοπον
ἐπικρούστιον	fehlt	ἐπικρούστιον
καθετήρ	fehlt	καθετήρ
καλαμισκος	<i>calamiscos</i>	καλαμίσκος
κασία	<i>cacias</i>	κατιάς
κέστωρ	<i>cestros</i>	κέστωρ
καυλοκλυστήρ	fehlt	καυλοκλυστήρ
κυαθίσκος	<i>quiatiscos</i>	κυαθίσκος
κλυστήρ	fehlt	κλυστήρ
κυνοράφον	fehlt	κυνορράφιον
λαβίς	fehlt	λαβίς
λεπτάριον	fehlt	λεπτάριον
λεπτομήλη	fehlt	λεπτομήλη
λιθοτόμον	<i>lithothomum</i>	λιθοτόμον
μαχαιριον	<i>macherium</i>	μαχάριον
μασχολαβες	<i>mascalolabeos</i>	μασχαλολαβεύς
μήλη	<i>mele</i>	μήλη
μηλωτίς	fehlt	μηλωτίς
μηνιγγοφυλαξ	<i>meningofilax</i>	μηνιγγοφύλαξ
μητρανύκτης	fehlt	μητρανύκτης
μητρεγχύτης	<i>metrochites</i>	μητρεγχύτης
οξία	fehlt	ὀξεῖα
οξύλαβιδιον	fehlt	ὀξύλαβίδιον
ὀδονταγρα	<i>odontagra</i>	ὀδοντάγρα
ὀδοντοξύστης	<i>odontoxister</i>	ὀδοντοξύστήρ ¹⁾
οσταγρα	<i>osteagra</i>	ὀστεάγρα od. ὀστάγρα
οστεγχύτης	fehlt	ὀστεγχύτης
οστανалаβες	fehlt	ὀστανалаβεύς

1) ὀδοντοξύστης hat bei Pollux IV 181 die Hs. A; ὀδοντοξίστης di anderen.

οφθαλμοστατης
παρακεντηριος

ophthalmiater
paracenteter

παραστολευς
περ : ξυστης (sic)
περιλαβες

parastoleus
perixister
peridabeos

πλευροπρῆ
πολυσφακτης
πριον

ploroprister
fehlt
pionin

πρασια
περυγοτομο

prasia
pteriolum

πυαλος
πινυλκος

fehlt
fehlt

ραφιδες
ρινη το ρινιον

vgl. acus
rinototrine

ρινοσπαδιον

rinuspatium

σαλπι^η
σαρχολαβον
σμηλα
σιφων

fehlt
sarcolabon
vgl. hismilarium
fehlt

σχυθομηλη
σκηνοραφιον
σπαθομηλη
σταφυλολαβις
σταφυλοκαυστης
σταφυλοτομον

fehlt
fehlt
spatomele
fehlt
stafilocautes
stafilotomon

στομα^ε
συριγγοτομον
τετραπιαλος
τρυπανον

fehlt
syrringotomum
tetrapicos
tripanin

τριχολαβον
υπερβιβαστηρ
φλεβοτομον
χαρακτης
χυνικις
ψαλις

tricolabon
vgl. epibastes
flebotomum
fehlt
fehlt
psallidium

οφθαλμοστατήρ
παρακεντητήριος und
παρακεντητήρ

παραστολεύς
περιξυστήρ
περιλαβεύς

πλευροπριστήρ
πολυ(πο)σφάκτης
πρίων und πριόνιον
πρασιά (?)

πτερυγοτόμον
πύαλος
πινουλκός
ραφίδες
ρίνοτορίνη und ρινο-
τορίνιον
ρίνοσπάδιον

fraglich
σαρχολάβον
σμίλα und σμιλάριον
σίφων

fraglich
σκηνορράφιον
σπαθομήλη
σταφυλολαβίς
σταφυλοκαύστης
σταφυλοτόμον

fraglich
συριγγοτόμον
fraglich
τρύπανον und τρυ-
πάνιον

τριχολάβον
υπερβιβαστήρ
φλεβοτόμον
χαράκτης
χοινικίς
ψαλίς und ψαλίδιον

<i>auriscalpium</i>	<i>auriscalpium</i> ¹⁾
<i>xyster</i>	ξύστήρ
<i>fenicus</i>	viell. σφηγίσκος
<i>ostanaboleos</i>	ὀσταναβολεύς
<i>etfolocus</i>	fraglich
<i>malium</i>	fraglich
<i>rizoagra</i>	ρίζαγρα
<i>naboleus</i>	ἀναβολεύς
<i>cefaloclases</i>	κεφαλοκλάστης
<i>otemquites</i>	ὠτεγχίτης
<i>epibastes</i>	viell. ἐπιβιβαστήρ
<i>fsiter</i>	φυσσητήρ
<i>olypoxyster</i>	πολυποξυστήρ
<i>incliridium</i>	viell. ἐγχειρίδιον ²⁾
<i>nasticium</i>	ναρθήκιον
<i>deltarium</i>	δελτάριον

1) Griechisch heisst das ὠτογλύφίς: Pollux IV 181.

2) Isidor Etymolog. IV 11 (de instrumentis medicorum): *Enchiridium dictum quod manu adstringitur, dum plurima contineat ferramenta, χεῖρ enim graece manus vocatur.*

Charlottenburg.

H. SCHOENE.

UEBER DIE HANDSCHRIFTEN DER SILVEN DES STATIUS.

In meiner Dissertation (Leipziger Studien XX S. 1—144) habe ich dargelegt, dass für die Textgestaltung der Silven des Statius die von Poliziano im Liber Corsinianus eingetragenen Noten als vollständige Collation des Codex Poggii, d. h., wie mein Lehrer Dr. Wachsmuth (ebenda S. 203 ff.) nachgewiesen, der von Poggio in der Nähe von Constanz gefundenen alten Handschrift, neben dem Matritensis zu Grunde zu legen ist. Dem gegenüber sucht Fr. Vollmer im letzten Heft dieser Zeitschrift (XXXVIII S. 134—139) die Richtigkeit des von mir bekämpften Standpunktes der Klotzschen Textausgabe zu vertheidigen. Warum ich jedoch von der Berechtigung seiner Ausführungen mich nicht habe überzeugen können, will ich hier kurz darlegen.

Zunächst bringt Vollmer Einwände gegen meine Beweisführung, dass der Matritensis aus einer Handschrift des 15. Jahrhunderts abgeschrieben ist. Während er zwar Klotz' Behauptung, der Matritensis sei die für Poggio in der Schweiz gefertigte Abschrift des dort gefundenen alten Codex, in der „Deutschen Literaturzeitung“ 1900 Sp. 2148 als sicher vertrat, jetzt aber nach meinen Gegengründen als „natürlich kaum sicher erweisbar“ bezeichnet, meint er doch, die Verwechslungen von *c* und *t*, *n* und *u*, *m* und *n* od. dgl., *e* und *o* könnten sehr wohl alle dem Schreiber des Matritensis zur Last fallen. Dem widerspricht jedoch die sehr grosse Anzahl von Verwechslungen: allein im Klotzschen Apparat wird *c* und *t* 60 mal, *e* und *o* 22 mal, *n* und *u* 42 mal, *m* und *n* oder dergl. etwa 100 mal als verwechselt mitgetheilt; dazu kommt aber noch die sicher nicht geringe Anzahl der Fälle, die Klotz, da sie ja sonst keinen Werth haben, nicht angegeben hat (vgl. S. 7/8. 12 meiner Dissert.). Da nun die Photographie in der Klotzschen Ausgabe zeigt, dass der Schreiber von *M* in seinem Ductus *c* und *t*, *e* und *o*, *n* und *u* scharf unterschieden hat, so ist aus der

grossen Menge von Verwechslungen klar, dass sie durch die Schriftzüge der Vorlage veranlasst sind. Wenn ich auch selbstverständlich meine, dass nicht jeder einzelne Fall durch den Ductus der Vorlage verursacht sein muss, so kann doch die ganze grosse Masse jener Verwechslungen nicht anders erklärt werden als dadurch, dass der Matritensis aus einer Handschrift des 15. Jahrhunderts stammt.

Obwohl Vollmer dies ja auch so halb und halb zugiebt, bezweifelt er trotzdem, dass Poliziano den Codex Poggii, den collationirt zu haben er ganz ausführlich bezeugt, wirklich in den Händen gehabt habe. Das einzige Argument, das Vollmer vorbringen kann, ist die Behauptung, der Vers I 4, 86*, von dem Poliziano bezeugt *hic versus deest in libro uetustissimo poggij qui e germania in Italiam est relatus*, sei echt. Als Beweis dafür soll die Behauptung dienen, hier sei ein paroemiacus doppelt geschrieben und habe einen anderen von seiner Stelle verdrängt. Es ist ja freilich bekannt genug, dass überhaupt ein beliebiges Zeilen- oder Versstück nicht selten in der nächsten Zeile aus Versehen nochmals geschrieben worden ist und dabei ein etwa ebenso grosses Stück des echten Textes verdrängt hat. Aber dann pflegt doch meist das Vorkommen desselben Wortes in beiden Zeilen die Veranlassung zur Dittographie zu sein und das dittographirte Stück an erster Stelle mit Recht, an zweiter Stelle fälschlich zu stehen. Beides ist auch in dem von Vollmer als besonders passend angeführten Beispiele Culex 26. 27 der Fall, keins von beiden aber hier.

Noch übler aber steht es um Vollmers Behauptung, wenn wir uns seine Ergänzung des angeblichen Verlustes ansehen: Er giebt mir zu, dass Klotz' Ergänzung *<sed quid tua, Gallice, facta> attollam cantu* verfehlt ist, und ergänzt *<nec oportet lauriger ipse> attollam cantu*. Das ist doch sachlich völlig dasselbe, wie was Klotz glaubte einfügen zu müssen. Zu den gegen eine solche Ergänzung von mir S. 34/5 geltend gemachten Gründen, gegen die Vollmer nichts hat vorbringen können, kommt noch ein weiteres Argument: von V. 83—88 spricht Apoll zu Aesculap, den er bewegen will, den Rutilius Gallicus zu heilen, von dessen Kriegsthaten in Afrika:

Libyci quid mira tributi

*obsequia et missum media de pace triumphum
laudem et opes? tantas nec qui mandauerat ausus
expectare fuit.*

Wenn wir nicht annehmen wollen, dass der Gott seine eigenen Gedanken in demselben Augenblick, in dem er sie ausspricht, schon vergessen hat, können wir Vollmer nicht glauben, dass Apoll, nachdem er V. 83 ff. gesagt hat, es sei nicht nöthig, des Rutilius myische Erfolge zu loben, in demselben Athem hinzufügen soll, es sei nicht nöthig, diese Erfolge zu besingen. Wie schön passt hingegen unmittelbar auf den Gedanken, dass selbst der Kaiser so grosse Erfolge in Afrika nicht erwartet habe, die Ausführung, es freuten sich über dieselben namentlich auch die Geister derer, die einst in den für Rom so überaus unglückseligen Kämpfen mit Afrika gefallen seien. Wer aber wird mit Vollmer daran denken, die Geister der im Hannibalischen Kriege Erschlagenen brauchten unter Umständen erst der Verherrlichung von Rutilius' Thaten durch Apoll, um sich über sie zu freuen!

Auch bei diesem neuen Versuch Vollmers, den interpolirten Vers 86^a zu retten, zeigt sich nur, wie unmöglich es ist, in den lückenlosen Gedankengang dieser Stelle noch einen Gedanken einzuflicken.

Das also war Vollmers Argument gegen die Collation des Codex Poggii durch Poliziano. Dieselbe wird ja auch noch durch eine ganze Reihe von Thatsachen, die ich in meiner Abhandlung erörterte, bewiesen. Drei der wichtigsten muss ich hier wiederholen:

I 2, 147 für *nitidis* hat M *uiridis*, Poliziano hat *uiridis* der editio princeps durchstrichen und darüber geschrieben *ut ut nitidis*.

IV 3, 81 für *seruitusque* hat M *scrutiusque*, nach Souter *structusque*, Poliziano hat zu dem gedruckten Vers *sed grates ego strictusque tanti* an den rechten Rand geschrieben: *.Do. strictus atque tanti est | poggii vetus liber | Sic † scrutiusque tanti est | ē seruitus*. Dies Alles sammt dem gedruckten Vers hat Poliziano durchgestrichen und an den linken Rand geschrieben: *Sed grates ago seruitusque tanti est .pog.*

V 3, 219 für *Quam tuus* hat M *Quam tuus*, nach Souter *Quam unis*, Poliziano *ūti. Quam tuus .ē. tuisque | .Do. Qualis et*. Das *τ* in *tuus* hat Poliziano uncial gemalt.

Diese drei Einträge Polizianos, namentlich der zu IV 3, 81, zeigen ganz handgreiflich, dass ihm dieselben Schriftzüge vor Augen lagen, aus denen die im Matritensis stehenden Lesarten entstanden sind. Nichtsdestoweniger glaubt Vollmer, diesen Beweisen entgegen zu können.

Bei der ersten Stelle bestreitet er die Richtigkeit meiner Lesung, die ich ganz ausdrücklich im Gegensatz zu Vollmers Angabe publicirt habe (vgl. S. 75), nachdem ich Vollmers und meine Collation mehr als einmal mit den Heidelberger Photographien verglichen hatte. Da Vollmer den Codex nicht abermals eingesehen hat, so kann ich mich begnügen, das Zeugniß eines Jeden anzufragen, der im Codex nachsehen will. Die Randbemerkung *ant. viridis* stammt nicht von Poliziano, sondern von derselben Hand, die sowohl öfters in den Silven (so zu I praef.) als auch auf den leeren Seiten 188 und 188' Stellen aus römischen Dichtern, namentlich Martial, eingetragen hat. Das beweist sowohl der ganze Ductus, namentlich die eigenartige Form von *r*, als auch die ganz tief-schwarze, dicke Tinte. Es wird Vollmer nie gelingen, auch nur eine einzige Note A* aufzuweisen, die mit dieser Tinte geschrieben ist. Die Tinte aller Noten A* ist ganz einheitlich wässerig und zerflossen und niemals erscheint sie in Folge frischen Eintauchens beträchtlich kräftiger oder weniger zerlaufen. Damit fällt auch Vollmers schon an sich sehr künstliche Deutung der Einträge an dieser Stelle.

Die beiden anderen Beweisstellen, IV 3, 81 und V 3, 219, sucht Vollmer dadurch zu entkräften (S. 136 Anm. 2), dass er zwar an der Richtigkeit meiner Lesungen nicht zweifelt, aber an der von Krohn und Souter. IV 3, 81 liest Krohn *scrutiusque*, Souter *strutiusque*, V 3, 219 Krohn *tuus*, Souter *unis*. Was ist da sicherer, als dass sich im Matritensis *scrutiusque* (IV 3, 81) und *tuus* (V 3, 219) auch ‚bei einigem guten Willen‘ nicht lesen lässt.

Die Beweiskraft jener drei Stellen I 2, 147. IV 3, 81. V 3, 219 bleibt also von Vollmers Angriffen völlig unerschüttert.

Ob bei den Noten A* ganz neue Lesarten zu Tage kommen oder nicht, ist gegenüber Vollmers Bemerkungen S. 136/7 für unsere Frage völlig indifferent. Zudem ist es für die Wiederherstellung des Textes keineswegs so ganz gleichgiltig, dass z. B. I 4, 88 gegenüber der Lesart des Matritensis *laeta* mit ligirtem *at* Poliziano *laeta* und *lacera* bezeugt und V 5, 24 *m . . .* gegen *ni . . .* in M (was Vollmer bei seiner Zusammenstellung nicht angiebt). Ausserdem aber haben wir ja (S. 80—109 meiner Dissert.) gesehen, dass sich aus den Noten A, d. h. der ganzen übrigen Collation Polizianos, gar manches anders ergibt, als wir aus M allein erschliessen könnten.

Was nun aber die Noten A betrifft, über die man so lange im Unklaren geblieben ist, so spricht Vollmer einmal von meiner 'Behauptung', fast alle Eintragungen Polizianos seien Bezeugungen aus dem Codex Poggianus, geht aber auf diese Behauptung gar nicht ein, sondern sagt gelegentlich, natürlich zöge er nur A* heran. Da er so meine Feststellungen über die Noten A völlig verschweigt, muss ich sie hier wiederholen: mit derselben wässerigen und zerflossenen Tinte, mit der alle Noten A* geschrieben sind, hat Poliziano den grössten Theil der übrigen Noten eingetragen, und zwar ausnahmslos aus dem Codex Poggii. Ein kleinerer Theil dagegen ist vor (bezw. einige nach) der Collation der alten Handschrift eingeschrieben mit ganz anderen Tinten, von denen sich die Collationstinte scharf abhebt. Diese für die Werthung der Collation Polizianos fundamentale Thatsache hat Vollmer ebenso wie alle früheren Collatoren völlig übersehen. Dass meine Feststellung richtig ist, wird Jeder bezeugen, der daraufhin den Codex einsieht. Auch hatte ein Handschriftenkenner, wie K. Zangemeister, wie er meinem Lehrer C. Wachsmuth mittheilte, die Thatsache, dass Polizianos Eintragungen in verschiedener Zeit stattgefunden haben, schon früher gesehen.

Vollmer hätte also, bevor er seinen Artikel schrieb, lieber den Codex von neuem einsehen sollen, als dass er erklärte, er sei vor einer ärztlichen Prüfung und Vergleichung unserer Sehschärfe nicht geneigt, seiner Collation zu misstrauen. Jedenfalls habe ich für die Lesung der Noten es an keiner Mühe fehlen lassen und meine Collation, sobald sie von Vollmers Publicationen oder denen Anderer abwich, sowie überhaupt die schwierigeren Stellen immer und immer wieder mit den Photographien verglichen (vgl. Wachsmuth a. a. O. S. 211/2). Dabei habe ich gar nicht selten festgestellt, dass Vollmers Lesungen falsch waren.

Die Schriftzüge der Collation Polizianos sind zum Theil so verblasst, dass sie nur mit sehr grosser Anstrengung entziffert werden können, manches auch dann nicht mit absoluter Sicherheit, so dass auch ich, so sehr ich mich abmühte, einiges nicht unbedingt sicher feststellen konnte. Dass das nicht an mir lag, bezeugen mir Zangemeisters Nachprüfungen. Dieser ausgezeichnete Meister im Handschriftenlesen hat hier und da noch Schriftspuren, die ich nicht deuten konnte, entziffert, aber auch manche meiner Lesungen, die mir nicht ganz sicher waren, als richtig bestätigt, darunter auch

solche, bei denen Vollmer anders gelesen hat, manches auch, da ich nicht genau lesen konnte, als nicht bestimmt lesbar bezeichnet. Die betreffenden Lesarten habe ich auch allemal entsprechend gekennzeichnet. Vollmers ‚Corrigenda‘ zu meiner Collation von V 5 kann ich daher bis auf neue Einsicht der Photographien getrost auf sich beruhen lassen. Nur darauf will ich hinweisen, dass von den angeblich verwischten 4 Zeilen unter der Randbemerkung zu V 5, 24 die vierte von mir publicirt worden ist; freilich steht sie im Codex neben V. 29/30, nicht bei V. 24. Von den drei anderen aber kann ja Vollmer auch nicht einen einzigen Buchstaben angeben. Aehnlich hat Vollmer in seiner Ausgabe an 64 Stellen A* oder A*(?) angegeben, während ich auf Grund wiederholter ganz genauer Nachprüfung festgestellt habe, dass Poliziano eine entsprechende Bemerkung nicht eingetragen hat (vgl. S. 30 meiner Dissertation).

Wenn nun Vollmer den Werth der Noten A noch dadurch herabzusetzen sucht, dass er die Lesart A zu V 1, 181 *maestos* als handgreiflich falsch bezeichnet (S. 134),¹⁾ so kann ich ihm auch darin nicht beistimmen. Gegenüber seiner eigenen früheren Erklärung behauptet er nämlich jetzt, Priscilla sei jünger als ihr Gatte. Das erschliesst er aus ihren Worten *exegi longa potiora senecta tempora*. Damit sagt sie aber nur, dass sie nicht alt geworden ist. Dass sie sich für jünger erklärt als ihren Gatten, kann man aus diesen Worten doch nicht erkennen. Auch widerlegt sich Vollmers neue Auffassung dadurch, dass, wäre sie richtig, die Worte *quod prior* nicht nur völlig überflüssig wären, sondern auch sehr ungeschickt an den vorhergehenden Vers so angeflickt wären, dass man gar nicht recht wüsste, auf was sie zu beziehen sind. Sie hingegen nach unserer Auffassung auf *maestos* zu beziehen, steht nichts im Wege. Aber Vollmers neue Auffassung ist auch sachlich irrig. Priscilla ist älter als ihr Gatte. Denn abgesehen davon, dass sie schon einmal verheirathet gewesen ist (V. 45), wird ihr Gatte mehrere Male *iuuenis* genannt (V. 11. 76. 197), den sie in voller Jugendblüthe habe strahlen sehen (V. 183). Wäre Priscilla nicht älter als ihr Gatte, dann hätte der Dichter selbst

1) Vollmers Bemerkung gegen *uersus* (V 3, 237) beweist, auch wenn *cursus* richtig ist, für die Hauptfrage gar nichts, da sowohl, wie ich S. 91 bemerkte *uersus* aus denselben Schriftzügen gelesen werden konnte wie *cursus*, als auch *cursus* in M Conjectur eines Gelehrten sein kann (vgl. Wachsmuth S. 209).

verständlich ihre Jugendschönheit hervorgehoben, nicht die ihres Mannes. Aber von Priscillas Jugendschöne sagt Statius kein Wort.

Zum Schluss bemerke ich noch, dass Poliziano als Handschriftenforscher doch zu viel Sachkenntniss und Erfahrung besass, dass Vollmer ihm ohne Weiteres hätte zutrauen dürfen, er habe sich, noch dazu am Ende seines Lebens, durch irgend eine Notiz einer jungen Handschrift verleiten lassen, sie für den alten Codex Poggii zu halten und als solchen zu collationiren. Das widerlegt sich auch durch die von Wachsmuth (S. 204—206) genauer erörterten Bezeichnungen, die Poliziano von dem Codex Poggii giebt.

Leipzig.

ARTHUR ENGELMANN.

ZU GALENS SCHRIFT ΠΕΡΙ ΚΡΑΣΕΩΣ ΚΑΙ ΔΥΝΑΜΕΩΣ ΤΩΝ ΑΠΛΩΝ ΦΑΡΜΑΚΩΝ.

In dem aus dem Ende des 5. nachchristlichen Jahrhunderts stammenden, kostbar ausgestatteten Constantinopolitanus (C) des Dioskurides sind auf den ersten Pergamentblättern unterhalb des dioskurideischen Textes die entsprechenden Abschnitte aus dem illustrierten Herbarium¹⁾ des Krateuas und aus Galens Schrift *περί κράσεως καὶ δυνάμεως φαρμάκων* erhalten. Während die Parallelüberlieferung aus der Pharmakopoe des Krateuas auf die ersten Blätter beschränkt ist, reichen die Excerpte aus Galen bis fol. 94. Sie führen fast regelmässig die Ueberschrift *Γαληνός* (mit rother Tinte) und sind von derselben Hand wie der Text des Dioskurides aber in einer kleineren Unciale geschrieben, die, wie überhaupt die Schrift in dieser Hds., ausserordentlich sorgfältig ist, ohne Accent Spiritus und Worttrennung. Durch den Text dieser Excerpte wird bestätigt, was sich mir für den Text des Dioskurides als unumstössliche Thatsache ergeben hat, dass der Werth dieser Hds. nicht nach der textlichen Seite zu suchen²⁾ ist, sondern einzig und allein in den prächtigen farbigen Illustrationen liegt, die uns eine Vorstellung geben können von dem ältesten illustrierten Herbarium der Griechen, von dem Rhizotomikon des Krateuas.³⁾ Wie der Text des Dioskurides willkürlich umgearbeitet, bald gekürzt, bald bereichert erscheint, so ist auch die Parallelüberlieferung des Galen vielfach willkürlich zusammengezogen und umgeändert worden, es gewinnt den Anschein, als ob dem Schreiber dieser Hds. nur seiner Vorlage eine grosse pharmakologische Compilation vorgelegt habe, in welcher der Text des Galen mit dem des Dioskurides un-

1) Vgl. M. Wellmann, Krateuas, Abhandlungen der Kgl. Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen, phil. hist. Klasse N. F. Bd. II, 1 S. 11 f.

2) Darin liegt der Grundfehler der sonst so verdienstvollen Ausgabe von Kurt Sprengel, dass er den Text auf dieser interpolirten Handschriftenklasse aufgebaut hat.

3) Vgl. M. Wellmann a. a. O. 32.

tratenus, nach Autoren geordnet, zusammengearbeitet war.¹⁾ Ich theile im Folgenden zum Beweise für meine Behauptung die aus Galen entlehnten Partien mit. Sie umfassen 29 Capitel des sechsten Buches der Galenischen Arzneimittellehre, einer Schrift, welche in der Folgezeit auf pharmakologischem Gebiet die des Dioskurides, wenn nicht verdrängt, so doch erheblich in den Schatten gestellt ist. Der Leibarzt des Iulianus Apostata ist der einzige Arzt der späteren Zeit, der aus beiden in gleicher Weise umfangreiche Excerpte erhalten hat, während die späteren Aerzte, wie Aetius (im Buch seiner Compilation) und Paulus von Aegina (B. VII), sich Wesentlichen auf Wiedergabe des bei Galen vorgefundenen Materials beschränken. Der theoretische Theil dieser Schrift ist ohne Zweifel aufgebaut auf den pharmakologischen Lehren der pneumatischen Schule: die Zugrundelegung der Lehre von den Elementarqualitäten, die genauen, bis ins Detail ausgearbeiteten Bestimmungen der in jedem Arzneistoff enthaltenen Qualitäten, die scharfste Unterscheidung von vier Graden (τάξεις, ἀποστάσεις) hinsichtlich der Stärke der Wirkung der Qualitäten — das Alles zeigt zu deutlich das Gepräge pneumatischer Doctrin (speciell des Chygenes) an der Stirn. Wir wissen leider von dem Pneumatiker Herodot,²⁾ der eine ähnliche Schrift verfasst hat (περὶ δυναμῶς τῶν ἀπλῶν φαρμάκων) und den Galen des öfteren in seiner Schrift citirt, zu wenig, um die Arbeitsweise des Galen genau controlliren zu können. Ueber die Bücher VI—VIII, welche der Besprechung der einzelnen Arzneistoffe gewidmet sind, lässt sich soviel sagen, dass sie weiter nichts sind, als eine Umsetzung der damals schon maassgebend gewordenen Arzneimittellehre des Dioskurides in das von ihm kunstvoll ausgearbeitete pharmakognostische System.

Die orthographischen Eigenthümlichkeiten des Schreibers der Handschriften, die für den Text in Betracht kommen und die ich zum Zwecke der Entlastung der Adnotatio vorwegnehme, sind im Wesentlichen dieselben, wie die der griechischen Uebersetzungen des Edictum Diocletiani.³⁾ Sie betreffen zumeist die Schreibung der Vocale und Diphthonge. Für *e* steht öfters *αι*: *ται* für *τε*, *μεταιχουσι* für

1) Vgl. diese Zeitschr. XXXIII 373.

2) M. Wellmann, pneumatische Schule 14.

3) Der Maximaltarif des Diocletian, herausgegeben von Th. Mommsen, Iämner XII.

μετέχουσι, αἰλω für ἐλαίω. Umgekehrt steht für αἰ häufig ε = ξηρενιν für ξηραίνειν, τες für ταῖς, ιατε für ἰάται, ἐδοιον für αἰδοῖον, πεδερως für παιδέρως. Für ι steht εἰ in εἰκανος für ἰκανῶς, ρηγμασει für ῥήγμασι, γειγνεται für γίγνεται, κολλωσιν für κολλῶσιν. Für εἰ steht häufig ι: χριαν für χρείαν, γενιοφνες für γενειοφνές, πεπιρος für πέπειρος, μῖζω für μείζω, ις für εἰς, αρμοττι für ἁρμόττει, ξηρενιν für ξηραίνειν, ξηρανθις für ξηρανθείς, κανθισης für κανθείσης. Für ο steht ω in ωνομαζουσιν, πεπιρως für πέπειρος, umgekehrt ο für ω in αλμοδισ (für ἁλμῶδεις), οφελιμος (für ὠφέλιμος), εἰκανος (für ἰκανῶς). Einmal steht η für ι in ἐρτεμησια, einmal ι für η in διαφορικτικον, für ε steht η in ανερητικον, für υ einmal οἱ in κοιανουν, υ an Stelle von εἰ in δριμνα für δριμνία, π für φ in ἀπεισμομενον, νφ für μφ in μελανφυλλον, νμ für μμ in συνμετρος.

C fol. 16^r: Γαληνός.

ἀλόη ἡ πόα ἡ μὲν κατὰ Συρίαν φνομένη ὑδατωδεστέρα καὶ ἀσθενεστέρα τὴν δύναμιν ἔστιν· ἄχρι μέντοι τοσούτου ξηραίνειν πέφυκεν ἡ ἐν τῇ κοίλῃ Συρίᾳ ὡς κολλᾶν τραύματα.
 5 ἀρίστη δὲ ἡ κατὰ τὴν Ἰνδίαν, ἧς ὁπὸς ἔστιν τὸ κομιζόμενον ἐνταῦθα φάρμακον ἡ ἀλόη προσαγορευομένη, χρείαν πολλὴν παρεχομένη ἐκ τοῦ ξηραίνειν ἀδήκτως· στύφει τε ἅμα καὶ πικράζει, ὑπάγει δὲ γαστέρα. ἔστιν δὲ τῶν μὲν ξηραινόντων τῆς δευτέρας τάξεως, θερμαινόντων δὲ τῆς πρώτης ἐπιτεταμέ-
 10 νης. ἔστιν δὲ εὐστόμακον καὶ κόλπων κολλητικὸν τὸ φάρμακον· ἰάται δὲ καὶ τὰ δυσεπούλωτα τῶν ἐλκῶν, μάλιστα <τὰ> κατ' ἔδραν τε καὶ αἰδοῖον καὶ κολλᾶ τραύματα.

1 Gal. XI 821. Orib. II 610. Aet. I s. v. Paul. Aeg. VII s. v. 2 ἡ πόα fehlt in der Minuskelschrift (U) des Correctors des Const. (15. Jh.). Der Anfang ist gekürzt; es heisst bei Gal.: αὕτη μὲν ἡ πόα παρ' ἡμῖν οὐ πᾶν τι φύεται καὶ ἡ φνομένη δὲ κατὰ Συρίαν τὴν μεγάλην ὑδατωδεστέρα τε καὶ ἀσθενεστέρα τὴν δύναμιν ἔστιν. Die Quelle ist Diosc. (III 22, 364): γινώσκειται δὲ ἐν τῇ Ἰνδίᾳ πλείστη, ἐξ ἧς καὶ τὸ ὄπισμα κομιζέται· φύεται δὲ καὶ ἐν Ἀραβίᾳ καὶ Ἀσίᾳ καὶ τισὶ παραθαλασσίαις τόποις καὶ νήσοις, ὡς ἐν Ἀνδρῶν, οὐκ εὐχρηστος εἰς ὀπισμόν, πρὸς δὲ κόλλησιν τραυμάτων ἐπιτήδεως λαία καταπλασσομένη. 4 ὡς καὶ κολλᾶν U ἀρίστη δὲ [καὶ] Gal. 6 ἐνταυθοί Gal. [τοῦτο] vor φάρμακον bei Gal. ist Dittographie παμπόλλην Gal. 7 παρεχόμενον Gal. 8 Das folgende ist wieder erheblich gekürzt Die Lesart bei Gal.: ὑπάγει δὲ καὶ γαστέρα wird durch Orib. bestätigt 8 τῆς β τάξεως C für die von Orib. bestätigte Lesart des Galen: τῆς τρίτης ἀποστάσεως 9 α für πρῶτης (wie immer) C 10 καὶ

ἡ ἐνὸς τοῦ φάρμακον, εἴπερ τι καὶ ἄλλο, καὶ κόλλων κολλη-
 τῶν Gal. 11 καὶ fehlt bei Gal. καὶ μάλιστα τὰ καθ' ἑδραν Gal.

fol. 19^r: Γαληνός.

ἀριστολοχείας ἡ ῥίζα πικρὰ καὶ ὑπόδριμνος ὑπάρχουσα
 λεπτομερὲς ἐστὶν καὶ πλεόν ἡ στρογγύλη καὶ τὰ πάντα δρα-
 στικώτερα τῶν ἄλλων δυοῖν. ἡ δὲ κληματίτις εὐωδωδέστερα
 μὲν, ἀσθενεστέρα δὲ εἰς τὰς λάσεις. ἡ δὲ μακρὰ ἦττον μὲν 5
 λεπτομερὲς τῆς στρογγύλης ἐστίν, ῥυπτικῆς τε καὶ θερμαντι-
 κῆς δυνάμεως, καὶ τῆς μὲν στρογγύλης ἦττον ῥυπτει καὶ δια-
 φορεῖ, θερμαίνει δὲ οὐχ ἦττον, ἀλλ' ἴσως καὶ πλεόν, χρησί-
 μη δ' ἐν ταῖς τῶν ἑλκῶν σαρκώσεσιν καὶ ταῖς τῶν ὑστερῶν
 πυρλαῖς. τοὺς δὲ παχεῖς χυμοὺς ἡ στρογγύλη λεπτύνει καὶ 10
 σκόλοπας ἀνάγει καὶ σηπεδόνας ἰσται καὶ τὰ ῥυπαρὰ τῶν
 ἑλκῶν καθαίρει καὶ ὀδόντας καὶ οὐλὰς λαμπρύνει. βοηθεῖ
 δὲ καὶ ἀσθματικοῖς καὶ λύζουσιν, ἐπιλημπτικοῖς (τε καὶ πο-
 δαгриχοῖς) μεθ' ὕδατος πινομένη καὶ ῥήγμασι δὲ καὶ σπά-
 σμασι ἐπιτηδεῖός ἐστιν. 15

1 Gal. XI 835. Orib. II 616. Act. I s. v. Paul. Aeg. VII s. v. 2 ἀριστο-
 λοχείας C Gal. ἀριστολοχείας Orib. Der Zusatz des Galen: *χλωδωδέστατη*
πρὸς τὰς λάσεις hinter ῥίζα fehlt auch bei Orib. *λεπτομερεστέρα δ' ἐξ αὐ-*
τῶν ἐστὶν ἡ στρογγύλη Gal. Orib. 3 *καταπάντα* C bestätigt die Lesart
 des Oribasius καὶ τὰ πάντα gegenüber dem καὶ κατὰ πάντα des Kühnschen
 Textes 4 τῶν δ' ἄλλων Gal. Dass τῶν ἄλλων das richtige ist, beweist
 wieder Oribasius ἡ κληματίτις δὲ Orib. darnach ist bei Gal. zu ändern
 5 ἡ μακρὰ δὲ Gal. Orib. 6 *λεπτομερὲς ἐστὶ* Gal. Orib. 7 *μὲν* hinter
ἦττον Gal. Orib. 8 *οὐκ* C *πλεόν* C *μᾶλλον* Gal. Orib. 11 *ἀγχι* C
 15 *ἐπιτηδεῖον* C.

fol. 20^r: Γαληνός.

ἀρτεμισία. διττὴ μὲν ἐστὶν καὶ ἥδε ἡ πόα. ὁμφοτέραί δὲ
 θερμαὶ δευτέρας τάξεως, ξηραὶ δὲ πρώτης ἐπιτεταμένης.
 ἴσται δὲ καὶ λεπτομερὲς μετρίως, ἐρμότητι δὲ πρὸς τοὺς ἐν
 νεφροῖς λίθους καὶ εἰς πυρλαῖς ὑστερῶν. 5

1 Gal. XI 839. Orib. II 618. Act. I s. v. Paul. Aeg. VII s. v. 2 ἀρτε-
 μισία C vgl. Paul. Aeg. ἀρτεμισίαι ἁμφότεραι θερμαίνουσι μὲν κατὰ τὴν
δευτέραν τάξιν, ξηραίνουσι δὲ κατὰ τὴν πρώτην. εἰσὶ δὲ καὶ λεπτομερεῖς,
ὥστε καὶ τοῖς ἐν νεφροῖς λίθους θρύπτειν (θρύπτει ed.) καὶ πυρλαῖς ὑστερῶν
 (ὑστερον ed.) ἀρμότητι und dem gegenüber den Originalbericht des Galen:
θερμαίνουσι δ' ἁμφότεραι καὶ μετρίως ξηραίνουσι καὶ κείσθωσαν ἐν μὲν
τῇ θερμαίνου δευτέρας ἀποστάσεως, ἐν δὲ τῇ ξηραίνου ἡ πρώτης ἐπι-
τεταμένης ἡ δευτέρας ἀρχομένης 3 *δευτέρας*] β C *πρώτης*] α C

fol. 22^r: Γαληνός.

ἀμβροσία καταπλασσομένη δύναμιν ἔχει στύφουσάν τε καὶ ἀποκρουστικὴν.

1 Gal. XI 824. Orib. II 611. Act. I s. v. Paul. Aeg. VII s. v.

fol. 23^r: Γαληνός.

ἀψίνθιον θερμὸν μὲν τῆς πρώτης ἀποστάσεως, ξηρὸν δὲ τῆς τρίτης. δύναμιν δὲ ἔχει στυπτικὴν καὶ πικρὰν καὶ δριμύειαν ρυπτικὴν τε καὶ τονοῦσαν καὶ διὰ τοῦτο τοὺς ἐν τῇ
5 κοιλίᾳ χολώδεις χυμοὺς ἐπὶ τὴν κάτω διαχώρησιν ἄγει καὶ δι' οὕρων ἔκκετοί, τὸ ἐν ταῖς φλεψὶν χολώδεις ἐκκαθαίρον. ὁ χυλὸς δὲ τῆς πόας πολὺ θερμότερος.

1 Gal. XI 844. Orib. II 620. Act. I s. v. Paul. Aeg. VII s. v. Des Excerpt ist wieder erheblich gekürzt und steht im Wortlaut dem des Paulus von Aegina nahe 3 δριμύειαν C 5 ἐπὶ τε τὴν κάτω διαχώρησιν ἀπάγει Gal.

fol. 24^r: Γαληνός.

ἀβρότονον θερμὸν μὲν ἐστὶν καὶ ξηρὸν τῆς τρίτης τάξεως, διαφορητικὴν δὲ καὶ τμητικὴν ἔχει δύναμιν. ποιεῖ δὲ πρὸς τὰ περιοδικὰ ῥίγη σὺν ἐλαίῳ ἐψόμενον καὶ ἀποχρῖόμενον
5 ἀναιρετικὸν ἐλμύγων (καὶ) κακοστόμαχον. ἡ δὲ τέφρα αὐτοῦ καυθέντος θερμὴ μὲν καὶ ξηρά· ποιεῖ δὲ πρὸς ἀλωπεκίας σὺν ἐλαίῳ χρησμένη ῥαφανίνῳ ἢ Σικωνίνῳ ἢ παλαιῷ· ἔστι δὲ καὶ γενειοφυές.

1 Gal. XI 798f. Orib. II 604. 3 τμητικὴ C τμητικὴν U 5 ἀναιρετικόν C ἀναιρετικόν U 7 ῥαφανίνῳ C ῥαφανίνῳ U.

fol. 25^r: Γαληνός.

ἀνεμώναι πᾶσαι δριμύεις καὶ ρυπτικῆς εἰσιν, ἐπισπαστικῆς τε καὶ ἀναστομωτικῆς δυνάμεως· ὁθεν ἢ τε ῥίζα διαμωμένη φλέγμα προκαλεῖται καὶ ὁ χυλὸς ἐκ ρινῶν καθαίρει
5 καὶ τὰς ἐν ὀφθαλμοῖς οὐλὰς λεπτύνει. καὶ τὰ ρυπαρὰ δὲ τῶν ἐλκῶν καθαίρουσιν αἱ ἀνεμώναι καὶ λέπρας ἀφιστᾶσιν ἔμμηνά τε προκαλοῦνται προστιθέμεναι καὶ γάλα κατασπῶσιν.

1 Gal. XI 831. Orib. II 614. Der galenische Text ist genau excerptiert, 2 ἀνεμώνη C ἀνεμώναι U δριμύειαι C δριμύεις U εἰσιν U εἰσιν C 3 ἀναστομωτικῆς C 7 ἀνασπῶσιν Gal. κατασπᾶν ist der Terminus.

fol. 27^r: Γαληνός.

ἀσφοδέλου ἡ ῥίζα ρυπτικῆς τε καὶ διαφορητικῆς ἐστὶ δυνάμεως· καυθείσης δ' αὐτῆς ἢ τέφρα θερμότερα καὶ ξηρα-

ταυτέρα καὶ λεπτομερεστέρα καὶ διαφορητικωτέρα γίνονται.
 ἴσται δὲ αἰλωπεκίας.

5

1 Gal. XI 842. Orib. II 619. ἀσφοδ^{αλ}ου C 3 θερμότηρα C Gal.
 danach ist das θερμότηρα des Orib. zu verbessern.

fol. 28^r: Γαληνός.

ἄνηθον θερμὸν μὲν τῆς δευτέρας τάξεως ἐπιτεταμένης,
 ξηρὸν δὲ δευτέρας ἐπλωῶς. ἐναφειψόμενον σὺν ἐλαίῳ διαφορη-
 τικὸν τε καὶ ἀνῶδυνον καὶ ὑπνοποιὸν καὶ πεπτικὸν ὤμων καὶ
 ἀπέπτων ὄγκων ἱπάρχει, καυθὲν δὲ τῆς τρίτης τάξεως γίνε- 5
 ται τῶν ξηραίνοντων καὶ θερμαίνοντων καὶ διὰ τοῦτο πλα-
 दाροῖς ἔλκεσιν ἐπιπαττόμενον ὀνίτησιν καὶ μάλιστα τοῖς ἐν
 αἰδοίῳ, τὰ δ' ἐπὶ τῆς πόσθης χρόνια καὶ ἐπουλοῖ. τὸ δὲ
 χλωρὸν ὑγρότερον καὶ ἥττον θερμὸν, πεπτικώτερον δὲ καὶ
 ὑπνοποιὸν μᾶλλον τοῦ ξηροῦ, διαφορητικὸν δὲ ἥττον.

10

1 Gal. XI 832. Orib. II 614. 2 ἐπιτεταγμένης C 3 διαφορι-
 κόν C 6 τῶν θερμαίνοντων τε καὶ ξηραίνοντων Gal. Orib. Paul.
 7 ἐπιπλαττόμενον Gal. Paul. Aeg. VII s. v. 7 ὀνονηCIN (sic) C
 8 πῶθης (sic) C.

fol. 28^r: Γαληνός.

ἀργεμόνη· καὶ ταύτης τῆς πόας ἡ δύναμις ρυπτικὴ τέ
 ἐστιν καὶ διαφορητική.

1 Gal. XI 835. Orib. II 616. 2 ἀργεμόνη C Gal. ἀργεμώνη Orib.

fol. 30^r: Γαληνός.

ἀρνόγλωσσον ψύχει καὶ ξηραίνει καὶ κατ' ἄμφω τῆς δευ-
 τέρας ἐστὶ τάξεως μετὰ τοῦ στύφειν· καὶ διὰ τοῦτο καὶ πρὸς
 ἔλκη κακοθύη πάντα καὶ πρὸς ρεύματα καὶ σηπεδόνας ἀφ- 5
 μόττει καὶ πρὸς δυσεντερίας καὶ τὰς αἰμορραγίας ἴστησιν.
 καὶ ὁ καρπὸς αὐτοῦ καὶ αἱ ρίζαι παραπλησίας εἰσὶ δυνάμεις,
 ταῖς ρίζαις καὶ πρὸς ὀδόντων ἀλγήματα χρῶνται.

1 Gal. XI 838. Orib. II 617. 3 μετὰ τοῦ στίφειν fehlt bei Gal.
 5 δυσεντερίας C

fol. 30^v: Γαληνός.

ἀσάρου τῆς πόας αἱ ρίζαι χρήσιμοι, παραπλήσιαι μὲν ταῖς
 τοῦ ἀκόρου τὴν δύναμιν, ἐπιτεταμέναι (δὲ) μᾶλλον.

1 Gal. XI 840. Orib. II 618.

fol. 32^r: Γαληνός.

ἁμάρακον θερμὸν μὲν ἐστὶν τῆς τρίτης τάξεως, ξηρὸν δὲ
 τῆς δευτέρας.

1 Gal. XI 823. Orib. II 611.

fol. 33^r: Γαληνός.

ἀστήρ ἀττικός· οἱ δὲ βουβώνιον ὀνομάζουσιν, διὰ μὲν μό-
νον ἐπιπλαττόμενον, ἀλλὰ καταπλαττόμενον ἰᾶσθαι βουβώ-
νας πεπίστευται. ἔχει μὲν τι καὶ διαφορητικὸν καὶ ψυκτικὸν τι
5 καὶ ἀποκρουστικόν, ἀλλ' οὐ στύφει.

1 Gal. XI 841. Orib. II 619. 3 ἀλλὰ καταπλαττόμενον in C über-
geschrieben von derselben Hand ἀλλὰ καὶ παραπτόμενον Gal. ἰᾶσθαι
πεπίστευται βουβῶνας Gal. ἰᾶσθαι βουβῶνας πεπίστευται C Paul. Aeg.
VII s. v. 4 μέντοι U

fol. 34^r: Γαληνός.

ἄρκευθος θερμὴ καὶ ξηρὰ τῆς τρίτης τάξεως, καὶ ὁ καρ-
πὸς αὐτῆς θερμὸς μὲν ὁμοίως, ξηρὸς δὲ τῆς πρώτης τάξεως.

1 Gal. XI 836. Orib. II 617. 2 ὁ δὲ καρπὸς αὐτῆς Gal. Orib.

fol. 35^r: Γαληνός.

ἄλμυρον. θάμνος τοῦτ' ἔστιν τὸ φυτόν. θερμὸν εὐκράτως
ἔστιν μεθ' ὑγρότητος φυσώδους μετρίως. γεννᾶται μὲν ἐν
Κιλικίᾳ πλεῖστος, ἐσθίουσι δὲ τοὺς βλαστοὺς αὐτοῦ προσφά-
5 τους καὶ εἰς ἀπόθρεσιν θησαυρίζοντες. ἔστιν δὲ σπέρματος
καὶ γάλακτος γεννητικόν.

1 Gal. XI 821. Orib. II 610. 2 ἄλμυρον C 3 μεθ' ὑγρότητος
ἀκατεργάστου τε καὶ φυσώδους ἀτρέμα Gal. Orib.

fol. 38^r: Γαληνός.

ἀνδράχνη ψυχρὰ μὲν ἔστιν τὴν κρᾶσιν τρίτης τάξεως, ὑγρὰ
δὲ δευτέρας, ὀλίγου δὲ τινος αὐστηροῦ μετέχει· διὸ καὶ ἀπο-
κρούεται ρεύματα καὶ μάλιστα χολώδη καὶ θερμὰ μετὰ τοῦ
5 μεταβάλλειν αὐτὰ κατὰ τὴν ποιότητα καὶ τοὺς καυσουμένους
ὀνίνησιν κατὰ τε τοῦ στόματος τῆς κοιλίας ἐπιτιθέμενη καὶ
ὅλων τῶν ὑποχονδρίων αἰμωδίας τέ ἔστιν ἴαμα. καὶ ὁ χυλὸς
δὲ αὐτῆς ὁμοίως οὐ μόνον ἐξωθεν ἐπιτιθέμενος, (ἀλλ' καὶ
πινόμενος) ἐμψύχει· τοῦτο καὶ αὐτῇ τῇ βοτάνῃ συμβέβηκεν
10 ὅλη βρωθείσῃ. διὰ δὲ τὸ ὑποστύφειν καὶ δυσεντερικοῖς ἔστιν
ἐπιτήδειον ἔδεσμα καὶ γυναικείῳ ῥῶ καὶ αἵματος ἀναγωγαῖς·
εἰς ταῦτα μέντοι πολὺ δραστικώτερος τῆς πόας ὁ χυλὸς ἔστιν.

1 Gal. XI 830. Orib. II 614. Aet. I s. v. Paul. Aeg. VII s. v. 2 vgl.
Orib. I. c.: ἀνδράχνη ψύχει μὲν κατὰ τὴν τρίτην ἀπόστασιν, ὑγραίνει δὲ
κατὰ τὴν δευτέραν, ὀλίγου δὲ τινος καὶ αὐστηροῦ μετέχει, der die Worte
des Galen in ähnlicher Weise zusammengezogen hat wie der Schreiber unserer
Handschrift 5 καὶ ἀλλοιοῦν hinter αὐτὰ sind weggelassen 6 τοῦ fehlt

bei Galen 7 *χυλὸς* hat auch Oribesias; daher ist es bei Gal. einzusetzen
 8 Die Worte *ἀλλὰ καὶ πινόμενος* sind versehentlich, nicht absichtlich aus-
 gelassen 12 *αὐτῆς τῆς πόας* Gal.

fol. 39^r: Γαληνός.

ἀγρώστεως ἢ ῥίζα συμμετρως ἐστὶν ψυχρὰ καὶ ξηρά,
 ἔχουσα τι ὀλίγον δακνῶδες καὶ λεπτομερές· διὸ καὶ τὸ ζέμα
 αὐτῆς πινόμενον θρύπτει λίθους καὶ νεαρῶν τραυμάτων
 παρακολλητικόν. ἢ δὲ πόα αὐτῆς ψύχει κατὰ πρώτην ἀπό- 5
 στασιν, σύμμετρος καὶ ὑγρότητα καὶ ξηρότητα. τὸ δὲ σπέρμα
 ξηραντικὸν καὶ λεπτομερές καὶ ὑπόστρυφνον.

1 Gal. XI 610. Orib. II 605. Aet. I s. v. Paul. Aug. VII s. v. 3 Was
 über die Wirkung des Wurzeldecoctes und der Wurzel gesagt ist, ist eine
 freie Wiedergabe der galenischen Worte 5 κατὰ ἀπόστασιν C (= κατὰ
 ἀ ἀπόστασιν) 6 σύμμετρος δ' ἐστὶ Gal. δὲ ist übergeschrieben in C
 von derselben Hand 7 *ξη* auf Rasur in C

fol. 40^r: Γαληνός.

ἀναγαλλίς ἑκατέρα, ἥ τε τὸ κυανοῦν ἄνθος ἔχουσα καὶ ἢ
 τὸ φοινικοῦν, ξηραντικὴν ἔχει δύναμιν ἄδηκτον, ὅθεν καὶ
 τραύματα κολλῶσιν καὶ τοῖς σηπομένοις βοηθοῦσιν. εἰσὶ δὲ
 ῥυπτικῆς (sc. δυνάμεως), ὥστε καὶ σκόλοπας συσπᾶσθαι. ὁ δὲ 5
χυλὸς αὐτῶν ἐκ ζιζνῶν καθαίρει.

1 Gal. XI 829. Orib. II 613. 2 *κοιανοῦν* C 5 *κόλοπας* C
 5 *εἰσπᾶσθαι* Gal. Paul. Aeg. VII s. v.

fol. 42^r: Γαληνός.

ἀδίακτον κατὰ θερμότητα καὶ ψύξιν σύμμετρον· ξηραί-
 νει, λεπτύνει, διαφορεῖ. Θεραπεύει ἀλωπεκίας, διαφορεῖ χοι-
 ράδας καὶ ἀποστήματα, λίθους θρύπτει πινόμενον καὶ ταῖς 5
 ἐκ θώρακος καὶ πνεύμονος ἀναγωγαῖς τῶν γλίσχρων καὶ πα-
 χέων συντελεῖ.

1 Gal. XI 814. Orib. II 607. 2 δὲ hinter *ξηραίνει* fügt U hinzu,
 vgl. Orib. a. a. O. 4 ἀποστήματα C 6 *συνστέλλει* C.

fol. 70^r: Γαληνός.

ἄγχουσαι τέσσαρες οὐ τῆς αὐτῆς ἅπασαι δυνάμεως, ἀλλ'
 ἢ μὲν ὀνόκλεια λεγομένη ῥίζαν ἔχει στύφουσάν τε ἄμα καὶ
 ὑπόπικρον, ἱκανὴν πυκνῶσαι τὰ σώματα καὶ μετρίως λεπτῦ-
 ναι καὶ ἀπορρῦσαι καὶ ἀποπλῦναι τοὺς χολώδεις τε καὶ 5
 ἀλμώδεις χυμούς· καὶ ἰκτερικοῖς καὶ σπληνικοῖς καὶ νεφριτι-
 κοῖς ὠφέλιμος. ἔστι δὲ καὶ ψύχειν ἱκανή, καταπλασσομένη
 δὲ σὺν ἀλφίτοις ἐρυσίπελας ὠφελεῖ, πινομένη τε καὶ ἔξωθεν

ἐπιτιθεμένη ἀπορρύπτει· διὰ τοῦτο ἀλφουὺς καὶ λέπρας ἴσται
 10 σὺν ὄξει. καὶ ἡ λύκαψος ὀνομαζομένη τοιαύτη ἐστίν, στυπτι-
 κωτέραν ἔχουσα ῥίζαν. ἡ δὲ ὀνόχειλος δύναμιν ἔχει φαρμα-
 κωδεστέραν· πλέον γὰρ ἔχει τὸ δριμύ· καὶ ἐξεοδήκτοις ἱκανῶς
 ἀρμόνι τε καταπλασσομένη καὶ περιεπτομένη. ἡ δὲ τετάρτη
 καὶ μικρὰ ἔτι φαρμακωδεστέρα, ἐπιτηδεῖα δὲ πρὸς ἔλμινθας
 15 πλῆθος ὀξυβάφου πινομένη σὺν ὑσσώπῳ καὶ καρδάμῳ.

1 Gal. XI 811. Orib. II 605. Aet. I s. v. Paul. Aeg. VII s. v. 2 Der
 Anfang des Capitels lautet ebenso wie bei Oribasius und Paul. Aegineta.
 τέσσαρες] δ C 3 ὀνοκλίας C ὀνοκλίας Paul. Aeg. ὀνόκλια Gal. Orib.
 Diosc. (IV 23, 523) 5 ἀπορί (verbessert in ὕψαι C 8 ἐρυσιπάδας C
 ἐρυσιπέλατα Diosc. Gal. 10 λύκαψος] ΓΛΥΚΕΟΣ (sic) C λίκαψος Diosc.
 Orib. Paul. Aeg. λύκαψος bei Gal. ist darnach zu verbessern 11 ὀνόχειλος
 C Gal. Paul. Aeg. ὀνοχειλός ist bei D. überliefert 13 τετάρτη] δ C
 15 καρδαμῶν C καρδάμω Diosc. Gal.

fol. 71^r: <Γαληνός>.

αἶμα ἐν ἀρχῇ μὲν τρίτης τάξεως τῶν θερμαινόντων, δευ-
 τέρας δὲ τῶν ξηραίνόντων, δριμεία, οὐ λεπτομερές.

1 Gal. XI 816. Orib. II 607. Die Ueberschrift fehlt in C 3 ΔΡΙ-
 ΜΗΝΤΟΝ (sic) C.

fol. 72^r: <Γαληνός>.

ἄκανθος ἦτοι μελάμφυλλον ἢ παιδέρως· ταύτης τὰ μὲν
 φύλλα διαφορεῖ μετρίως, ἡ δὲ ῥίζα ξηρὰ καὶ τμητικὰ καὶ
 λεπτομερές.

1 Gal. XI 818. Orib. II 609. Die Ueberschrift fehlt wieder in C, in
 der Umschrift steht sie.

fol. 73^r: Γαληνός.

ἄκτις ἢ τε μεγάλη καὶ δενδρώδης καὶ ἡ βοτανωδεστέρα, ἦν
 καὶ χαμαιάκτις ὀνομάζουσιν. ξηραντικῆς ἀμφοτέραι δυνάμει
 εἰσιν κολλητικῆς τε καὶ μετρίως διαφορητικῆς.

1 Gal. XI 820. Orib. II 610.

fol. 74^r: Γαληνός.

βούνιον ἦτοι ἄκτις τῶν θερμαινόντων ἐστὶν οὕτως, ὡς
 οὐρητικόν τε εἶναι καὶ καταμηνίων ἀγωγόν. καὶ τὸ ψευδο-
 βούνιον παραπλησίως αὐτῷ θερμόν ἐστιν.

1 Gal. XI 852. Aet. I s. v. Paul. Aeg. VII s. v. 2 βούνιον, οἱ δὲ
 ἀρκτικόν Gal. ἀρκτιον C Aet. Paul. Aeg. ἄκτιον D (codd. PVFH Orib. DI).

fol. 75^r: Γαληνός.

βούφθαλμον· ἔοικεν μὲν τῷ χαμαιμήλῳ, μείζον δὲ ἐστὶν

αὐτοῦ καὶ δριμύτερον καὶ διὰ τοῦτο διαφορητικώτερον. ἴαται δὲ καὶ σκληρίας μινύμενα κηρωτῇ τὰ ἄνθη.

1 Gal. XI 852. Orib. II 623. Aet. I s. v. Paul. Aeg. VII s. v. Der Text steht dem des Paul. Aegineta am nächsten: βούφθαλμον· ὅμοιον μὲν ἔχει τῷ χαμαιμήλῳ ἄνθος, μῆζον δὲ πολλῶ καὶ δριμύτερον· διὸ καὶ διαφορητικόν, ὥστε καὶ σκληρίας ἰᾶσθαι κηρωτῇ μινύμενον 2 βουφθάλμον C μῆζον C.

fol. 76^r: Γαληνός.

βούγλωσσον ὑγρὸν καὶ θερμόν ἐστι τὴν κραῖσιν. ἀρμόζει δὲ τοῖς διὰ τραχύτητα φάρυγγος βήσσουσιν <ἐν> μελικράτῳ ἀφειψόμενον.

1 Gal. XI 852. Orib. II 623. Aet. I s. v. 3 Die Verwendung der italischen Ochsenzunge (Anchusa italica) gegen Husten infolge von Pharyngitis ist dem D. fremd (IV 126, 611). βήσσουσι μελικράτῳ C 4 ἀφειψόμενον C.

fol. 82^v: Γαληνός.

βάτον τὸ ἄνθος καὶ ὁ καρπὸς καὶ ἡ ῥίζα στυπτικῆς μετέχουσι ποιότητος, ἦττον δὲ τὰ φύλλα καὶ οἱ βλαστοὶ καὶ μάλιστα τὰ νέα, πλείστου τοῦ ὑδατώδους μετέχοντα, ὥστε καὶ διαμασσωμένους ἄφθας τε καὶ τὰλλα ἐν στόματι θεραπεύειν 5 ἔλκη καὶ τὰλλα τραύματα δύνασθαι κολλᾶν. ὁ μέντοι καρπὸς ὁ πέπειρος, μετέχων καὶ τοῦ συμμετρως θερμοῦ χυμοῦ καὶ μετρίως στυφῶν, ξηρανθεὶς ξηραντικώτερος ὢν τοῦ προσφάτου, εἰς δυσεντερίας καὶ ρεύματα γαστρὸς καὶ ἀτονίας καὶ τὰς τοῦ αἵματος πτύσεις ἐπιτήδειον φάρμακον. ἡ δὲ ῥίζα, 10 πρὸς τῷ στυφῆν ἔτι καὶ λεπτομεροῦς οὐσίας μετέχουσα, καὶ τοὺς ἐν νεφροῖς διαθρύπτει λίθους.

1 Gal. XI 848. Orib. II 621. Aet. I s. v. Paul. Aeg. VII s. v. 4 ὕδατος bei Gal. ist in ὑδατώδους zu ändern; vgl. Orib. II 622 5 διαμασσωμένοις C 8 στυφῶν C.

fol. 94^v: Γαληνός.

γεντιανή. ταύτης τῆς πόας ἡ ῥίζα ξηρὰ μὲν ἐστὶν κατὰ τὴν δευτέραν τάξιν, ψυχρὰ δὲ κατὰ τὴν πρώτην καὶ στρυφνὰ τῇ γένει· πᾶσι δὲ τοῖς κατὰ γαστέρα πάθεισι τοῖς ρωώδεσιν ἱκανῶς ἀρμόττει. ἐστὶν γὰρ πικρά· ῥύπτει τε οὖν καὶ <δια- 5 καθαίρει καὶ> λεπτύνει καὶ ἐκφράττει.

1 Dies Capitel ist bezeichnend für die Arbeitsweise des Schreibers von C: er hat irrthümlicher Weise das bei Galen folgende Capitel über die Weintraubenkerne (περί γιγάρτων) mit den kurzen Angaben des Galen über die

Wirkung der Gentianwurzel zu einem Ganzen vereinigt. Vgl. Gal. XI 856: *γεντιανή. ταύτης τῆς πόας ἡ ῥίζα δραστήριος ἰκανῶς ἐστιν, ἵνα χρη- λειπ- ναι τε καὶ διακαθῆραι καὶ ἀπορρίψαι καὶ ἐκφράξαι, καὶ οὐδὲν θαυμαστόν, εἰ ταῦτα δύναται πικρὰ σφοδρῶς ὑπάρχουσα. — γίγαστα ξηρὰ μὲν ἐστὶ κατὰ τὴν δυνάμιν τάξιν, ψυχρὰ δὲ κατὰ τὴν πρώτην. ἡ δ' οὐσία παχυμερὲς αὐτῶν ἐστὶ καὶ γαστρίδος, ὡς τῇ γένεσι δηλοῦται (στρυφνὰ γὰρ φαί- νεται) καὶ ἡ πείρα διδάσκει· πᾶσι γὰρ τοῖς κατὰ γαστέρα πάθουσι τοῖς ῥωστέουσιν ἰκανῶς ἀρμόττει. 5 (διακαθαίρει καὶ) habe ich nach Gal. ergänzt. In C ist der untere Theil der Seite abgerissen: es fehlen nach meinen Notizen etwa 13 Buchstaben.*

Umfänglicher und trotz ihrer Jugend textlich werthvoller als die Galenexcerpte des Constantinopolitanus ist die Parallelüberlieferung aus Galen, die im cod. Paris. gr. n. 2183 des Dioskurides (Papierhds. s. XV) von jüngerer Hand am Rande mit der Ueberschrift *κατὰ Γαληνόν* beigelegt ist. Eine Abschrift des gesammten Materials vorzulegen, halte ich für überflüssig, da die vom Schreiber benutzte Hds. ohne Zweifel noch vorhanden ist und sich auf Grund der herausgehobenen Proben von Sachkundigeren leicht wird ermitteln lassen. Ich beschränke mich daher auf die Mittheilung einiger Capitel.

fol. 22^r steht am Rande des vom Sadebaum handelnden Capitels Folgendes:

τῶν ἰσχυρῶς ξηραίνόντων ἐστὶ κατὰ τὰς τρεῖς ποιότητας, ὥς τῷ γένεσθαι διασημαίνει, παραπλησίως κυπαρίσσω, πλὴν δριμυτέρα αὐτῆς ἐστὶ καὶ ὡς ἂν εἴποι τις ἀρωματικώτερα. αὐτῆς οὖν μετέχει τῆς ποιότητος ἧς εἰρήκαμεν νῦν τῆς δριμύσεως ἀμυδροτέρας ἢ κατὰ κυπάρισσον· δσον γὰρ ἐν δριμύτητι πλεονεκτεῖ κυπαρίσσου, τοσοῦτον ἐν τῇ στυψεί λείπεται, ὥπερ δῆλον ὡς πάντῃ θερμότερόν ἐστι κυπαρίσσου καὶ διὰ τοῦτο καὶ διαφορητικώτερον.

1 Gal. XI 853. Orib. II 623. κατὰ γε Gal. 2 καὶ hinter ὥς Gal. πλὴν ὅτι Gal. 3 δριμύτερον — ἀρωματικώτερον Gal. 4 αὐτῆς τε οὖν Gal. εἴρηκα Gal. 5 πικρότης τε Gal. 7 πλὴν ἐκ τοῦ P. Die gesperrt gedruckten Worte fehlen im griechischen Text der Kühnschen Ausgabe, die lateinische Uebersetzung hat sie dagegen: *quantum enim ipso cupressum superat in acrimonia, tantum ab ipso superatur in astringentibus. quo manifestum est quod omnino calidior est cupresso et ob id etiam potentius digerit.*

Diosc. I 6 *περὶ νάρδου.*

Θερμαίνει κατὰ τὴν πρώτην ἀπόστασιν, ξηραίνει δὲ κατὰ

τὴν δευτέραν συμπληρουμένην. σύγκειται δὲ ἐκ τε τῆς στυφούσης αὐτάρκως οὐσίας καὶ ὀριμείας <θερμῆς> οὐ πολλῆς καὶ τινος ὑποπικρου βραχείας. ἐκ τούτων δὲ ἡ ῥίζα συγκειμένη δυνάμειν καὶ πρὸς ἥπαρ καὶ πρὸς στόμαχον εὐλόγως ἀρμόττει.

1 Gal. XII 84. Orib. II 667. Dass das galenische τρίτην für πρώτην falsche Lesart ist, beweist Oribasius, der die Lesart des Parisianus bestätigt 2 τῆς fehlt bei Gal. Orib. 4 τοιούτων Gal.

D. I 5 καρδάμων.

Θερμὴς ἱκανῶς δυνάμειν, οὐ μὴν οὕτως ἰσχυρᾶς ὥς τὸ κάρδαμον, ἀλλ' ὅσῳ ἥδιόν τε καὶ ἀρωματικώτερον ὑπάρχει καρδάμων, τοσοῦτ' καὶ τῆς θερμῆς δυνάμειν ἀσθενεστέρας μετέλληθεν.

1 Gal. XII 12. Orib. II 643. ἰσχυρᾶς, was Gal. hat, ist zu verbessern. 2 ὅσον Gal.; es ist ὅσῳ zu schreiben 3 τοσοῦτο Gal.

D. I 16 σχοίνος.

Θερμαίνει μετρίως καὶ στυφει μετριοτέρων ἔτι καὶ τῆς λεπτομεροῦς φύσεως οὐκ ἀπὴλλάχται. διὰ ταῦτα καὶ οὐρητικὸν ἔστι φάρμακον καὶ καταμηνίων ἀγωγόν. ἔστι δ' αὐτοῦ στυπτικωτέρα ἡ ῥίζα, τὸ δὲ καλούμενον ἄνθος θερμότερον. ἐν ἅπασιν δὲ τοῖς μορίοις, τοῖς μὲν μᾶλλον, τοῖς δὲ ἥτερον, καὶ ἐμφαίνεται τι γενόμενον στυψέως, δι' ἣν καὶ πρὸς τοὺς αἰμοπτυκικοὺς διδομένοις μίγνυται φαρμάκοις.

1 Gal. XII 136. Orib. II 691. μετριοδ P μετριοτέρων O μετρίως bei Gal. ist darnach zu verbessern 2 τοιγάτοι vor διὰ ταῦτα bei Gal. ist Glossem 3 τὸ φάρμακον Gal. 4 μὲν hinter στυπτικωτέρα haben Gal. Orib. 5 αὐτοῦ hinter μορίοις Gal. 6 καὶ vor ἐμφαίνεται fehlt bei Gal. πρὸς τοῖς αἰμοπτυκικοῖς des Gal. ist zu verbessern 7 διδομὴν μίγνυται φάρμακον P.

fol. 46^r: πρόπολις.

ῥυπτικῆς μὲν ἔστιν οὐκ ἰσχυρᾶς δυνάμειν καὶ ἐπισπαστικῆς· ἔστι γὰρ λεπτομερὴς τὴν οὐσίαν. Θερμαίνει δὲ κατὰ τὴν δευτέραν ἀπόστασιν ἤδη συμπληρουμένην ἢ τὴν τρίτην ἀρχομένην.

1 Gal. XII 108. Orib. II 677. 2 ἑλκτικῆς δ' ἱκανῶς ἰσχυρᾶς Gal. Orib. 3 καὶ τρίτην ἀρχομένην bei Gal. ist zu verbessern.

fol. 23^r: δάφνη.

τοῦ δένδρου καὶ τὰ φύλλα καὶ ὁ καρπὸς ξηραίνει σφοδρῶς καὶ μᾶλλον γε ὁ καρπὸς αὐτῆς τῶν φύλλων. ὁ δὲ φλοιὸς

τῆς ῥίξης ἥττον ἐστὶ θερμὸς καὶ δριμύς, μᾶλλον δὲ πικρὸς καὶ τι καὶ στυψέως μετέχει. ταῦτ' ἄρα καὶ λίθους θρύπτει καὶ ἥπατικούς ὠφελεῖ. πίνεται δὲ σὺν οἶνῳ εὐώδει τριοβόλου σταθμῷ. δάφνης τῆς πόας, ἣν καὶ Ἀλεξανδρείαν δάφνην ὀνομάζουσιν, ἥ κρᾶσις ἐναργῶς ἐστὶ θερμὴ καὶ γενομένοις δριμεῖα καὶ ὑπόπικρος καὶ πινομένη ἔμμηνά τε καὶ οὖρα προτρέπει.

- 1 Gal. XI 863. Orib. II 627 ξηραίνει καὶ θερμαίνει Gal. Orib.
 2 γὰρ fehlt bei Gal. 3 ἥττον μὲν ἐστὶ Gal. Orib. δριμύς καὶ θερμός
 Gal. Orib. 4 ἐχει Gal. 5 ἥπατι Gal., wofür ἥπατικούς zu lesen ist
 6 σταθμός Gal. δάφνην fehlt bei Gal. 7 ἐστὶ hinter γενομένοις
 Gal. 8 πινομένοις bei Gal. ist zu verbessern.

Potsdam.

M. WELLMANN.

CONIECTANEA.

1. CATVLLI versus 95, 7. 8

*parva mei mihi sint cordi monumenta
at populus tumido gaudeat Antimacho*

epigramma esse, non caudam epigrammatis qui primus dixit, Statius, iure pronuntiavit, ne dubitandum quidem videri. neque enim carminis gloriam magno ore praedicunt, ut Zmyrnae, sed tectis verbis quasi consolatur amicum poeta, quod sibi et paucis placeat, ita tamen ut Antimachi nomine opposito tamquam alter Callimachus perito lectori proponatur, exilium voluminum auctor, non inflatus, pectoris angusti. invidit homini nomen librarius, cuius unius fide utimur. nec graecum poetam fuisse nec *sodalis* nomine satis significatum apparet; fuit poeta latinus illorum temporum, qualem cum Callimacho comparare non inepte Catullus posset. ne cogitari quidem potest nisi de uno, grammatico et poeta, *qui solus legit ac facit poetas*, cuius Lydia doctorum maxima cura Ticideae audit, de cuius Diana ipse Cinna : *saecula permaneat nostri Dictynna Catonis*. de his igitur carminibus iudicium profitetur Catullus : *parva mei mihi sint cordi monumenta Catonis*.

2. CAELIVS Ciceroni (ep. VIII 3) haec scribit, ut codices testantur, de aedilitatis petitione sua et competitorum : *maxime vero, ut te dies noctesque quaeram, competitor Hirrus curat. quomodo illum putas auguratus tuum competitorem dolere et dissimulare me certiorum quam se candidatum? de quo ut quem optas quam primum nuntium accipias, tua medius fidius magis quam mea causa cupio. nam mea, si fio, si forsitan cum locupletiore referam. sed hoc usque eo suave est, sed si acciderit tota vita risus nobis desse non possit. sed tanti sed mehercules non multum M. Octavius eorum odia quae Hirrum premunt, quae permulta sunt, sublevat. de Octavio antea scripserat (2, 1) : ego incidi in competitorem nobilem et nobilem agentem, nam M. Octavius Cn. f. et C. Hirrus mecum petit, scilicet Hirrus nobilis est, Octavius nobilem agit. agere nobilem*

ut possit, divitiae faciunt; quae, si cum Octavio aedilis fiet, Caelio oberunt. ergo ut ipse cum Hirro eligatur forsitan magis conducatur Caelio, quamvis Ciceronem oblectatura sit Hirri repulsa. corruptorum verborum sententia quae sit apparet, verba sic restituuntur: *nam mea, si fio, forsitan ne cum locupletiore referat*, i. e. nam mea, si aedilis fio, forsitan referat ne cum locupletiore flam. sed *hoc*, dolere ac dissimulare Hirrum, *usque eo* suave esse ait, *ut*, si repulsam tulerit, sempiternus risus futurus sit. *ut* cum Lambino et editoribus pro altero *sed* ut recipiam, non tam ter repetitae particulae insuavitas me movet quam coniunctivus *possit*. nam *usque eo* non sequente *ut* servare licuerit. ultimum enuntiatum non recte sic exordiantur: *sed tanti*? non enim cur gaudium tantum futurum sit persequitur, sed de competitorum spe et gratia dicere pergit. indicaverat Hirri aedilitatem sibi commodiorem fore quam Octavi; Octavi competitoris vilitas Hirro prodesse poterat, ut odia quibus ipse premebatur prae Octavi contemptu evanescerent. id nondum evenisse dicit, adversativam sententiam neglegenter adnectens, quae illis *nam mea* e. q. s. rectius conveniat quam proxime antecedenti; dicit scilicet: *sed tantisper mehercules non multum — sublevat*. nimirum hoc significat *tantisper*: quid futurum sit nescio, interim non multum sublevat. sic Cicero Tusc. V 20 *sed videro quid efficiat; tantisper hoc ipsum magni aestimo quod pollicetur*.

Sub finem epistolae bis codices tradunt pronomini formam Ciceroni quidem non convenientem sed Caelio: *illud nunc a te peto, si eris, ut spero, otiosus, aliquid ad nos, ut intellegamus nos tibi curae esse, σύνταγμα conscribas*. „qui tibi istuc“ inquis „in mentem venit, homini non inepto?“ <cupio> *aliquid ex tam multis tuis monumentis extare, quod nostrae amicitiae memoriam posteris quoque prodat*. sic Plautus *aliquid consilium, aliquid munusculum* (quaest. Pl. 288); multis iuris consultorum exemplis nuper accessit papyrus Berolinensis (huius eph. XXXII p. 633) hoc praebens II 3 *capitales causae aliquid auxilium conctationis admittunt*.

3. HORATIVVS carmine I 20 Maecenati vinum vile se daturum professus sed laeti diei memoria conditum sic pergit:

*Caecubum et prelo domitam Caleno
tu bibes uvam: mea nec Falernae
temperant vites neque Formiani
pocula colles,*

inepte scilicet qui sic inceperit: *vile potabis — Sabinum*. ineptius

etiam ~~tum~~ *bibes* alii (non Porphyrio), quibus subvenit Orellii interpretatio : ,primum vile, deinde bibes meliora quaedam', sed non Falernum aut Formianum. sed figura quae sit exposuit Buechelerus ind. lect. 1878/79 p. 21, atque Porphyrio quoque ad sat. II 3, 48 indicavit. saniores alii sensum quaerentes talia coniecerunt *tu bibas, liques, vides, moves*, non ad vigorem et perspicuitatem sermonis Horati nec decore satis; Martiali conveniat, non illi, delicias quibus patronus domi solus fruatur depingere. opposuit sui convivii modestiam vino quod Maecenas hospes conviviae appositurus esset : *Caecubum et prelo domitiam Caleno tu dares uvam*. notus verbi usus Horatio (sat. II 6, 85 *acinum semesaque lardi frusta dedit*, ep. II 2, 63 *quid dem? quid non dem? renuis quod tu, iubet alter*), sollemnis de vino apponendo (Varro de re rust. III 16, 2 *cum — paene cottidie in convivio omnibus darem mulsum*, Ovidius artis I 593 *occidit Burytion stulte data vina bibendo*) vel de carne (Macr. sat. II 17, 9 e lege Licinia : *ne amplius daretur apponeretur quam carnis aridae pondo tria*). corruptela lenis videbitur reputanti litterarum *D, R, B* similitudinem.

4. PETRONI capiti 82 epigramma insertum legimus sic traditum in Scaligerano:

*non bibit inter aquas poma aut pendentia carpit
Tantalus infelix, quem sua vota premunt.
divitis haec magni facies erit, omnia cernens
qui timet et sicco concoquit ore famem.*

sic in Fulgenti mythologiarum II 15 (p. 57 Helm):

*nec bibit inter aquas nec poma pendentia carpit
Tantalus infelix, quem sua vota premunt.
divitis haec magni facies erit, omnia late
qui tenet et sicco concoquit ore famem.*

ubi interpolatio manifesta est in v. 1 et 3, item apparere dicerem in v. 4, nisi *tenet* etiam in florilegio Parisino legeretur. inde Buechelerus *omnia circum qui tenet*. sed sic non intellegitur cur esuriat dives. *dives magnus* est qui opulentus simul ac potens est, is prae timore veneni nec esse nec bibere audet, mensa apposita scilicet : *omnia cenans qui timet*.

5. VALERI FLACCI Medea VIII 6 fugae certa

*ultima virgineis tunc flens dedit oscula villis
quosque fugit complexa toros crinemque genasque*

*ante per antiqui carpsit vestigia somni
atque haec impresso genuit miseranda cubili.*

horum versuum tertium numquid vere sanum esse iudicaverit nescio. certe interpretati sunt atque *antiquum somnum* eum esse voluerunt, hinc plane alienum, quo Medeam noctu territam esse V 329 sq. narratur. *antiquus* enim est praeteritus, olim visus' *per* est propter' *per* memoriam, memor antiqui somni', haec et talia interpretes. sed *ante* sic explicare non valentes *ungue* supposuerunt cum Burmanno Weichertus Langenus. haec quidem vis est, nam *antiqui* non est traditum, *ante* traditum est. illud interpolator saeculi XV commentus est, in Vaticano haec leguntur : *ante per anti carpsit vestigia somni*. proficiscendum igitur est a praepositione quae est *ante* et coniungendum *ante vestigia somni*, i. e. ante pedes Somni, neque enim aliud significare verba possunt. ergo acu rem tetigit Koestlinus, qui ut multa prudenter de hoc poeta sic in Philologi vol. XL p. 39 observavit Somnum deum indicari, "Υπνον ἀσσοσητήρα, Θεῶν ἑταρον (Apoll. Rh. IV 146), invocatum a Medea v. 70sq., cuius statuam in cubiculo habuerit. sed *ante per antiqui* verba ut ille voluit coniuncta nihil iuvant; id ipsum audire debemus, ut quae res sit intellegamus, imaginem dei in cubiculo positam fuisse; cui locus idoneus fuit aedicula parieti supra cubile immissa. vide an sic litterae amissae suppleantur : *crinemque genasque ante* <su>per<st>anti<s> *carpsit vestigia Somni*.

Sic deinde loqui exorditur Medea v. 10:

*o mihi si profugae genitor nunc ille supremos
amplexus, Aeeta, dares fletusque videres
ecce meos! ne crede, pater, non carior ille est
quem sequimur: tumidis utinam simul obruar undis.*

ubi ad v. 10 haec est Langeni adnotatio: *ille* Vat., *mihi* ego, i. e. placide, animo non concitato'. atque hoc quidem soloecum est; sed *mille* a Nicolao Heinsio Baehrensio recepit, *ipse* Schenkelius ex coniectura scripsit. nec satis est, quod Burmannus fecit, conferre qualia leguntur II 485 (*tuque ille ades auguritis promisse et sorte deorum*) vel ab ipso Heinsio conlata sunt ad Ovidi her. 14, 95 (ut Sen. Phaedr. 922 *silvarum incola ille efferatus castus intactus rudis, mihi te reservas?*); nam in his *ille* in apostropha positum ex adiectis eam vim accipit quam illic Heinsius desiderabat. alia figura est in Medae verbis; quae ut incipit *genitor ille*, loquitur quam circa omnes pariter furiaeque minaeque patris habent, pergit

asi abrepta ad personam patris vultumque, ut verbum non in-
rat quod in animo habuerat *daret*, sed tamquam praesentem allo-
rens persona repente mutata *daret*, recte hoc exposuit Weicher-
s, sed non inutile visum iterum dicere, postquam novissimi tres
hiores neglexerunt. alterum perstringam item minutum, sed item,
ius postae sermonem ac spiritum si quis cognoscere velit, non
intemendum. *non caries ille est*, ait, *quem sequimur*: tumidis
inane simul obruar undis. dictum oportuit de inimico, utinam
ruatur' (secundum Apollonium IV 32 αἶθε σε πόρτος, ξέβε,
ἀρραϊσεν, πρὶν Κολχίδα γαῖαν ἐκείθαι); quod dicit, *simul*
ruatur, hoc est: *et ille et ego obruamur undis*, ergo Iasoni
ortem quidem imprecatur sed ut pariter inimicum significet ac
indite amatum.

Iaso Medeam his verbis excipit accurrentem, v. 37:

*o decus in nostros magnum ventura penates
solaque tantorum virgo haud indigna viarum
causa reperta mihi, iam <iam> non ulla requiro
vellera teque meae satis est quaesisse carinae.*

in v. 39 in recenti codice et vetustis editionibus suppletum, nunc
in codice Carrionis. supplementum tolerabile quidem, sed vim
verbis non addit. mire accidit, ut altera vocula repetita id ipsum
impleteat quod sententia non admittit tantum sed flagitat: *<mihi>*
in *non ulla requiro vellera*. nempe sic pergit: verum tu hoc
quoque meritis tuis adice, *namque aurea iussi terga referre sumus,*
scios ea gloria tangit.

Flammam e tenebris emicantem Iaso conspicit; interroganti
respondet v. 60:

*ipsius en oculos et lumina torva draconis
aspicis; ille suis haec vibrat fulgura cristis,
neque pavens contra solam videt ac vocat ultro,
ceu solet, et blanda pascit me pabula lingua.*

in his duo verba *neque pavens* corrupta sunt, prius quod istae
sententiae inepte copulantur, alterum quod serpentis pavor debilitat
uae insecuntur et gradationem faciunt (*vocat ultro* — *blanda lingua*),
tumque quod inter primam serpentis mentionem et verba quae
ut *contra solam videt* intercedere debet quo Iasonis pavor ele-
tur. nec Heinzeii *favens* nec Schenkelii *tuens* sententiam iuvat,
in hoc: *nec paveas, contra solam videt*. scriptum fuerat *neque*;

nec negationis pro ea quae est *neve* positae exempla Valeriana conguessit Langenus ad I 175.

Draco a Medea delentus (v. 81) *primi percussus nube soporis horruit et dulces excussit ab arbore somnos*. Heinsius adnotaverat: ,opinor *excussit corpore somnos* vel *pectore*‘, nunc consentiunt editores in priore harum coniecturarum probanda atque Langeno ne verbo quidem egere visa emendatio. offendisse videntur in eo quod verba quae sunt *excussit ab arbore* sic sane non apte coniunguntur. sed comprehendendum est *excussit somnos*, ut Octaviae versu 123 *excuit somnos pavor*, somnos autem excuit serpens *ab arbore*; primo scilicet soporis impetu nondum cogitur ut arborem cum vellere mittat, deinde (88) *altae cecidere iubae nutatque coactum iam caput atque ingens extra sua vellera cervix*: hoc est, *extra sua vellera*, quod illi *ab arbore* opponitur.

Iacentem draconem sic compellat Medea v. 102: *cede adeo inque aliis senium nunc digere lucis*. quod dixit *senium digere* ut significet *senium dege*, exemplo carere videtur⁴, sic candide Langenus; atque Burmannus temptavit *exige*, Heinsius *fer degere*. sed nugae sunt de senectute quae in alio luco draconi degenda sit. *senium* est quale puellae in Ciri dicitur v. 248: *quam te — senio patiar tabescere tali*; atque *senium digerere* dixit Valerius ut Cicero (ad Q. III 9, 5) *odia concoquam* et fortasse Catullus *concoquit iram*.

Versu 168 quomodo Langenus tolerare potuerit quae tradita sunt: *commune fuisset aut certe nunc omne nefas iremus et ambae in quascumque vias*, non assequor; certe *foret* non *fuisset* dictum oportuit, ut *nunc* tolerabile fieret. pro eo quae scripserunt multa ac varia rem ipsam non tangunt, scribendum *mecum*.

6. OCTAVIAE insignis locus est v. 485 sq. de Neronis electione, insignis eo praecipue, quod milites, qui primi eum imperatorem consalutaverunt, silentio praetereuntur:

485 *invidia tristis victa consensu pio*
cessit; senatus, equitis accensus favor;
plebisque votis atque iudicio patrum
tu pacis auctor, generis humani arbiter
electus orbem iam sacra specie regis.

sic edidi a. 1879 (item Richter a. 1902), recepta necessaria Lipsii emendatione v. 487 pro codicum verbis *iudicium patrum est*. sed hoc *iudicium* (*sententiam militum secuta patrum consulta* Tac. ann. XII ext.) opponi debet favori votisque coniunctis: sic demum

patres post senatum iterum memorati locum habent; atque votum legitur in ΦL (votis in ΣII), votum est scripsit Avantius: senatus, equitis accensus favor plebisque votum est ut Ovidius fast. II 127 tibi plebs, tibi curia nomen hoc dedit, hoc dedimus nos tibi nomen, eques. cf. Tac. ann. XIV 13 morte eius accensum populi favorem. restat horum versuum ultimus sic traditus in codicibus: electus orbem specie sacra regis, tantum ut sapientia pro specie sit in ΦL . sapientia compendio male soluto debetur, sed etiam specie sacra inutile prorsus nec dignum quod verbis cum Avantio transpositis et inserto iam conservetur. spiritu vel auspicio nequaquam meliora. scripsit opinor:

*tu pacis auctor, generis humani arbiter
electus orbem <pro>spere sacrum regis.*

v. 156 *ausa imminere est orbis imperio sacri.* eodem versus loco, qua de re dubitari queat, *sacris* Troad. 641.

Eiusdem tragoediae versus 609 sq. ex oratione Agrippinae, magis etiam memorabiles propter rei memoriam cuius tenuis tantum vestigia in historiis titulisque servata habemus (qua de re egit Nordmeyerus in Fleckeiseni annalium suppl. XIX p. 273 sq.), sic decurrunt:

*saevit in nomen ferus
610 matris tyrannus, obrui meritum cupit:
simulacra, titulos destruit mortis metu
totum per orbem, quem dedit poenam in meam
puero regendum noster infelix amor.*

ubi v. 611 *mortis metu* quam sit ineptum Buechelerus vidit; sic scilicet explicabant: mortem iis minatus quicumque mei simulacra habuerint. sed quod ab illo accepimus et ego et nuper Richter *matris metu*, iam dubito quam recte receperimus, siquidem *nomen matris* antecedit atque versu 611. 12 ea quae generatim dicta sunt, *saevit in nomen, obrui meritum cupit*, iam ipsis rebus declarari videntur; ut non satis sit *simulacra, titulos* dixisse, sed, id quod poetam scripsisse conicio, *titulos destruit memores mei*. sic memores ut Propertius II 13, 40 *lapides memores* dixit, ut Horatius III 11, 51 *nostri memorem sepulcro scalpe querellam* vel Valerius Flaccus IV 314 *memori noscere sepulcro*. scriptum fuisse videtur *memoris*, velut in Etrusco Oed. 282 *bimaris terras*; atque etiam Med. 394 *irae novimus veteris notas* potius *veteres notas* (sic A) quam *irae veteris* coniungi debet. ex eo quod est *memoris mei*

amissa prima syllaba quam facile *mortis metu* fieri potuerit, ultro intellegitur.

Haec ut scripsi, in Gronovii notam incidi: *‚mortis metu* apparet ut explicent. Grotius tamen haud ineleganter: *‚simulacra, titulos destruit memores mei’*.

7. CIL. VI 4, 33674 fragmenti marmorei inscriptionem accepimus:

IVS · VT · MERITAE · S
IVGIS · ET TELLV
NISI · PARVA FORE
M · CUPEREM · FATI

servata verba ita comparata sunt, ut certa duorum distichorum supplementa admittant, siquidem sententias non verba recipere curamus. *meritae* — <con>*iugis* ut debent coniuncta pentametri initium reddunt ac simul docent in versuum principiis paucas litteras deesse; coniunx relictus duplex aliquid facit, ut — et —, deest et verbum unde *ut* pendeat et subiunctum utrimque. in altero disticho idem hoc ait: *nisi parva forent* reliqua mihi aetatis spatia, ipse *cuperem fati* moras rumpere. ergo talis fuit epigrammatis tenor:

Tull]ius ut meritae s[ecurus sit locus optat

con]iugis et tellu[s sit super ossa levis.

quod] nisi parva fore[t mora quam natura relinquit,

qua]m cuperem fati [rumpere fila manu!

Gottingae.

FRIDERICUS LEO.

MISCELLEN.

ZU PLUTARCH.

An virtus doceri possit 3 p. 440b: *καίτοι γ' ὁ στρατηγὸς Ἰφικράτης πρὸς τὸν Χαβρίου Καλλίαν ἐρωτῶντα καὶ λέγοντα· τίς εἶ; τοξότης; πελκαστής; ἱππεύς; οὐδείς, ἔφη, τούτων, ἀλλ' ὁ τούτοις πᾶσιν ἐπιτάττων.* H. Sauppe hat hier den dreifachen Anstoss genommen (Or. Au. II p. 219. *Emendationes Plutarchenae* p. 14 — *Ausgewählte Schriften* p. 782), dass von einem Kallias Sohn des Chabrias nichts bekannt sei, dass an anderen Stellen, wo die Anekdote erzählt werde, überhaupt kein Name stehe (Plut. reg. et imp. spophthegm. 187B *ρήτορος δέ τινος ἐπερωτῶντος αὐτόν.* de fortun. 99E *ἡρώτα τις Ἰφικράτην τὸν στρατηγόν.* Stobaeus flor. LIV 52 *ρήτορος δέ τινος ἐρωτῶντος αὐτόν ἐν ἐκκλησίᾳ*) und dass die Stellung *τὸν Χαβρίου Καλλίαν ἐρωτῶντα* aus *τὸν ὁκληρῶς ἐν ἐκκλησίᾳ ἐρωτῶντα* corruptum sei. Aber wenn es überhaupt feststeht, dass die Abschreiber unzählige Male Eigennamen verkannt und deshalb in Worte anderer Art verwandelt haben, dass dagegen nur sehr selten ein Eigenname aus Versehen oder durch Conjectur an Stelle eines andern Wortes gesetzt worden ist, so fehlt ausserdem der Emendation jede paläographische Probabilität; und ich kann überhaupt den zweiten Verdachtsgrund Sauppes gegen die Ueberlieferung nicht als zutreffend anerkennen. Dass Plutarch zweimal die Sache anonym erzählt, kann uns doch nicht hindern anzunehmen, dass er an der dritten Stelle den Mann mit Namen genannt habe.¹⁾ So weit kann man also nur Bernardakis Recht geben, der die Emendation zwar erwähnt, aber zurückweist. Dagegen ist das erste Bedenken Sauppes

1) Die Uebereinstimmung des Stobäus mit Plutarch in der Anonymität hat auch keine Bedeutung, da er die Anekdote wörtlich aus Plutarch reg. et imp. spophthegm. 187B entlehnt hat.

keineswegs ohne Gewicht. Der berühmte Feldherr Chabrias von Aexone hatte, wie Demosthenes' *Leptinea* zeigt, nur einen Sohn, und der hiess Ktesippos nach seinem väterlichen Grossvater. Ausserdem ist aber der Name *Χαβρίας* in dem Athen der vorhellenistischen Zeit, so viel ich weiss, überhaupt nicht nachzuweisen. Bedenkt man nun, wie nahe es lag, bei Iphikrates an seinen Zeit- und Berufsgenossen Chabrias zu denken, so drängt sich die Vermuthung auf, ein Abschreiber möge, eben durch diese Association der Vorstellungen verleitet, dessen Namen an die Stelle eines ähnlich klingenden gesetzt haben. Und diese Vermuthung wird zur Gewissheit durch die Dedicationsinschrift CIAtt. IV 2 n. 1558 b *Καλλίας Χαρίου Περιβολῆς Ἀφροδίτῃ*. Denn die Schreibung *ΧΑΡΙΟ* weist diesen Stein in die erste Hälfte des vierten Jahrhunderts, also gerade in die Zeit des Iphikrates. Also dass *Χαβρίου* aus *Χαρίου* verschrieben ist, wird kaum jemand bestreiten. Die Umstellung *Καλλίαν τὸν Χαρίου* wird allerdings wohl nöthig sein, wenigstens wüsste ich Sauppes Bedenken gegen die überlieferte Wortfolge nicht zu entkräften. Auch hier sieht man übrigens wieder, dass es oft auf einem reinen Zufall beruht, ob wir von einem *δητῶρ*, der in der attischen Ekklesie eine Rolle gespielt hat, Kunde haben oder nicht, was mir wegen des Kallikles in Platons *Gorgias* von Interesse zu sein scheint.

Halle a. S.

W. DITTENBERGER.

ZUM CORPUS DER PLUTARCHISCHEN *BIOL*.

Bekanntlich hat Photius im Codex 245 seines Excerptenwerkes auch aus Plutarchs *βίοι* nicht einen wirklichen Auszug gegeben, sondern einzelne mehr oder minder lange Sätze, so wie ihr Inhalt sein Interesse erregte, fast wörtlich ausschreiben lassen. Der Text dieser Excerpte bietet nichts Nennenswerthes für Plutarch; hier bloss ein paar Worte über die Anlage der Plutarchhandschrift, die Photius benutzt hat. Die Reihenfolge der excerptirten *βίοι* ist folgende: Dio — Brutus — Aemilius — Demosthenes — Cicero — Phokion — Cato — Alexander — Caesar — Eumenes — Sertorius — Demetrius — Antonius — Pyrrhus — Marius — Aratus — Artoxerxes — Agis — Titus. Die Anordnung weicht gänzlich von der des Lampriascatalogs, des Index Venetus, der Handschriften und der direct nach solchen gemachten ersten Drucke ab; und doch ist sie kaum zufällig. Denn der dies Corpus zusammen-

gestellt hat, hat es nach chronologischen Gesichtspunkten geordnet, für die er die immer vorangestellten griechischen Biographien maassgebend sein liess. Freilich hat Photius nicht aus allen Vitae seiner Handschrift Auszüge gegeben, wodurch das Sachverhältniss etwas verdunkelt wird; so hat er nichts aus dem Timoleon, der Parallelvita des Aemilius, und dem Philopoemen, der Parallelvita des Titus; von den Römern fehlen nur die Gracchen; aber aus Agis und Kleomenes, die als ein *βλος* galten, sind Stellen ausgezogen. Endlich haben schon zu Photius' Zeit Arat und Artoxerxes als *παράλληλοι* figurirt, was doch Plutarch gewiss nie beabsichtigt hatte: dies mag als Spur einer nicht von ihm selber herrührenden Redaction seiner Biographien gelten. Wir haben also folgendes Corpus für Photius reconstruirt:

- | | |
|--------------------------|----------------------------------|
| 1. Dio — Brutus | 7. Demetrius — Antonius |
| 2. [Timoleon] — Aemilius | 8. Pyrrhus — Marius |
| 3. Demosthenes — Cicero | 9. Aratus — Artoxerxes |
| 4. Phokion — Cato | 10. Agis (et Cleom.) — [Gracchi] |
| 5. Alexander — Caesar | 11. [Philopoemen] — Titus, |
| 6. Eumenes — Sertorius | |

eine Anordnung, die in nr. 7—10 auch im Index Venetus wiederkehrt. Ein derartiger chronologischer Gesichtspunkt ist sonst aus keiner Anordnung, in der uns die plutarchischen *βλοι* in den oben angeführten Quellen vorliegen, kenntlich; wir dürften hier einer ältesten Redaction näher kommen als mit unsern anderen Mitteln.

Die oben zusammengestellten *βλοι* füllten also den zweiten Band einer Gesamtausgabe des Plutarch. Das Verzeichniss des ersten Bandes mag ungefähr so ausgesehen haben:

- | | |
|----------------------------|---------------------------|
| 1. Theseus — Romulus | 8. Nikias — Crassus |
| 2. Lykurg — Numa | 9. Alkibiades — Coriolan |
| 3. Solon — Poplicola | 10. Lysander — Sulla |
| 4. Themistokles — Camillus | 11. Agesilaus — Pompeius |
| 5. Aristides — Cato maior | 12. Epaminondas — Scipio |
| 6. Kimon — Lucullus | 13. Pelopidas — Marcellus |
| 7. Perikles — Fabius | |

Also der eine Band, der den andern zeitlich ausschliesst, enthielt 12 oder 13 Paare,¹⁾ der andere 11 Paare *βλοι*, beide hatten also ungefähr gleichen Umfang, zumal manche Vitae des 2. Bandes be-

1) Wenn damals noch nr. 12 vorhanden war, wie zu Sopatros' Zeit.

trächtlich lang sind. Wir sehen somit einen Gesichtspunkt beobachtet, der auch sonst bei der Eintheilung grösserer Schriftmassen gegolten hat.

Auch diese Ordnung ist so wenig plutarchisch wie die verschiedenen und zuweilen in ein paar Nummern mit der eben aufgestellten sich deckenden Reihenfolgen unserer Handschriften. Aber man begreift, dass ein Redactor die doch nur subjectiv berechnete Ordnung, wie sie Plutarch beliebte, und von der er wahrscheinlich auch nicht mehr wusste, als wir aus Dio 1, Perikl. 1, Thucyd. 1 entnehmen, aufgab, um an ihre Stelle eine objective und dem Gedächtniss ohne weiteres sich einprägende Folge zu setzen.

Düsseldorf.

J. SCHÖNE.

ZU CICEROS BRIEFEN.

C. Bardt hat in dieser Zeitschr. XXXII S. 264 ff. bewiesen, dass in Ciceros Briefe ad fam. V 8 uns zwei Recensionen desselben Schreibens vorliegen, Concept und verbesserte wirklich an den Adressaten abgegangene Reinschrift. Dasselbe gilt m. E. von dem Briefe ad fam. V 5; der Einschnitt ist nach dem Satze: *sed ea quae ad me delata sunt malo te ex Pomponio, cui non minus molesti fuerunt, quam ex meis litteris cognoscere*. Beide Theile enthalten dieselben Gedanken: erstens will Cicero dem Antonius vorrücken, was er, Cicero, jenem Gutes gethan und wie umgekehrt Antonius gut mit böse erwidert habe; sodann läuft es auf eine Empfehlung für Atticus hinaus. Soll diese einfache Sache Cicero seinem Feinde Antonius zweimal zu hören gegeben haben? Beide Redactionen sind in sich völlig abgeschlossen, und besonders der Schluss der zweiten ist die glückliche Verbindung der beiden Hauptgedanken in einem Satze.

Die erste Hälfte dürfte das Concept, die zweite die Reinschrift sein. Man sieht deutlich den Fortschritt von dem einen zur andern: die Gedanken sind noch dieselben, die Wörter fast alle vertauscht bis auf *desiderare, officia, poteris ex Pomponio cognoscere*, und mit ihnen ist die Härte, die Heftigkeit, Rücksichtslosigkeit der ersten Fassung verschwunden, diese giebt reiner Ciceros Stimmung gegen Antonius, die aber nicht zu offen hervortreten zu lassen rüthlich erschien, und so wurde sie unter einer mehr andeutenden als ausprechenden Urbanität verborgen; die Hervorhebung der eigenen Verdienste wird gemindert, der Ausdruck für die Unfreundlichkeiten

des Antonius so schwach wie möglich gewählt; der Schein eines erträglichen Verhältnisses zwischen beiden Männern aufrecht erhalten, ja Atticus liebenswürdig-gewandt als eigentliche Veranlassung des Briefes in den Vordergrund geschoben. Es ist wohl kein blosser Zufall, dass gerade Briefe Ciceros an Antonius und den Triumvirn Crassus in doppelter Fassung sich erhalten haben.

Düsseldorf.

J. SCHOENE.

HANDSCHRIFTLICHES ZU CICEROS ORATIONES PHILIPPICAE.

Die Dresdner Handschrift R 52^r besteht aus einer Anzahl von Pergamentblättern, welche sämtlich als Einbände von alten Büchern der vormaligen jetzt nach Dresden gekommenen Oelszer Schlossbibliothek gedient haben; sie sind abgelöst und zu einem Bande vereinigt worden. Für die Philologie kommen hiervon einzig fol. 1 und 2 in Betracht, welche oben und unten abgeschnitten sind und zu dreissig Zeilen ergänzt werden können. Bei fol. 1^a beginnt nämlich der Text mit *orat. Phil. V 2, 5 [re]gabuntur* und endet mit *V 3, 7 ille* (ed. Müller p. 439, 11—440, 8), bei fol. 1^b mit *V 3, 8 [re]liquarum* bis *V 4, 11 brevi* (Müller p. 440, 15—441, 10). fol. 2^a überliefert *VII 1, 3 improbi* bis *VII 2, 6 virtute* (p. 467, 19—468, 16), 2^b giebt *VII 2, 7 [fu]it* bis *VII 3, 10 essent* (p. 468, 24—469, 23). Auf fol. 1^a sind 25, auf 1^b 26 Zeilen erhalten oder doch Anfang und Ende noch lesbar, fol. 2^a besitzt noch 27 erkennbare Zeilen, fol. 2^b deren 25. Da nun das am Unterrand von fol. 1^a und am Oberrand von 1^b fehlende zusammengenommen mit fol. 1^a zu einer vollen Seite zu ergänzen ist, so ergiebt sich, die Handschrift proportional mit dem Druck gerechnet, genau ein Fehlen von fünf Zeilen der Handschrift auf fol. 1^a. Wir kommen somit zu einer Handschrift in Quart zu 30 Zeilen die Seite. Die zwei Blätter sind noch fest verbunden und haben daher derselben Lage angehört, und da die Lücke zwischen ihnen sehr bedeutend ist, so müsste man eine ungewöhnlich starke Lage annehmen; es würden nämlich 6—7 Doppelblätter zwischen fol. 1 und 2 fehlen müssen, wenn wirklich der ganze Zwischentext in der Handschrift sich vorfand. Vielleicht hat daher ein ganzes Stück des Textes gefehlt.

Leider ist nun bloss fol. 1^b und 2^a gut erhalten, während 1^a und 2^b angeklebt waren und der Klebstoff mit der Tinte sich

verbunden hat, so dass hier nur noch wenig mit Sicherheit zu lesen ist. Die Schrift selbst ist auf den beiden Mittelseiten gut zu lesen und gehört noch dem 12. Jahrhundert an, da *con* noch stets mit *c̄* wiedergegeben wird. Der Vergleich mit der Ausgabe von Müller erweist, dass die Ueberlieferung zur Gruppe D gehört (cf. ed. C. F. W. Müller p. XCIX), sich aber keiner der von Halm collationirten Handschriften abgt unbedingt anschliesst, sondern innerhalb dieser Gruppe eine gewisse Selbständigkeit besitzt. Aus diesem Grunde und ihres Alters wegen gebe ich hier die Collation der noch lesbaren Theile mit Müllers Text.

M. p. 439, 14 *optinet* 15 *hostilia* 16 *eges] attinet*
 18 *gentes* 19 *est* fehlt 20 *germanorum exercitu pecunia*
 23 *ulla propior* 30 *faciunde. eripiendorum urbis (?)* 32 *romani*
populi 34 *hec ne* 36 *cuius] cum eius* 440, 3 *Silet] Sed*
 5 *interpretatione augurum* 16 *introeundi* 17 *aut si* 18 *sustinere me afferre posse* 19 *uim tempestatis. videtur* 26 *sinus*
 29 *reuulsis* 31 *urbe* fehlt 32 *ita castellis et operibus ita ab*
 (mit dieser Lesart kommt Dresd. dem genuinen Text am nächsten; Dresd. scheint das *ita* allein auch an dieser richtigen Stelle zu haben) 35 *suisque* 37 *colonis* 441, 1 *agrum* 3 *ferre.*
Quamuis ergo leges bonas 4 *heç. non* fehlt 7 *sestertium* fehlt.
septies milies 8 *uertit.* — p. 467, 21 *ulciscendis* 22 *illi locuntur*
 (467, 20 ist das Wort mit abgeschnitten) 24 *habebantur] appellabantur.* *intelligi* 26 *conuenit* 27 *inprobis* 29 *quam populares esse maluit* 30 *ut scitis aduersatum* 32 *se] idem* 33 *nom*
 34f. *tu hostiliter, ad te ille mittat de* 37 *eorum] forum.*
 p. 468, 1 *virtutemque] uirorumque* 2 *aut denique. in* fehlt
 7 *configeret. putaret* 9 *deuinxit] coniunxit* 10 *curem incredibilem* 11 *perspezi non modo* 12 *fuisse factorem* fehlt
 16 *quin] quia* 24 *paucis* 27 *mihi tamen* 30 *mediocres*
 31 *Ego itaque* 37 *si erit.* p. 469, 3 *explicauero* 12 *mobilitate leuitate* 13 *senatu* 15 *decretis] directis* 17 *quidem illi*
 18 *singulares et immortales* 20 *tum* fehlt. *iudicastis.*

Vielleicht dürfte für irgend welchen anderen Nachweis der Fingerzeig zu verwerthen sein, dass die beiden Blätter zum Einband von Melancthon, *Philosophiae moralis epitome* (1538) verwendet waren.

Radebeul bei Dresden.

M. MANITIUS.

DIE SYRISCHE PARALOS.

E. Rohde bespricht im Gr. Roman (2. Aufl.) S. 422 Anm. 4 die Stelle des Xenophon von Ephesos III 12, 1 (Hercher), wo es vom Schiffe des Habrokomes heisst: *ἐκπίπτει ἐπὶ τὰς ἐκβολὰς τοῦ Νείλου τὴν τε Παραίτιον καλουμένην καὶ Φοινίκης ὅση παραθαλάσσιος*. Hierauf wird erzählt, die Gestrandeten seien von Räubern überfallen und *ὁδὸν ἔρημον πολλήν* nach Pelusium geschleppt worden. Eine ‚sogenannte Paraitios‘ wird nun sonst nirgends erwähnt. Die von Rohde a. a. O. besprochenen Conjecturen von Hemsterhuis: *Παραϊτόνιον* oder *Παραϊτονίαν* (Grenzfestung des ägyptischen Libyens), ferner *Παραταίνιον* (d. i. die Gegend der *ταινίαι* oder schmalen Landzungen an der Nordküste Aegyptens) werden durch seine eigene *τὴν παράκτιον καλουμένην* entschieden in den Schatten gestellt. Denn es scheint mir richtig erkannt, dass Xenophon ‚offenbar die öde Küstengegend an der äussersten Ostgrenze Aegyptens bezeichnen wolle‘; dies ergibt sich hauptsächlich daraus, dass Pelusium das nächste Ziel der Räuber bildet. Aus der ausgeschriebenen Stelle selbst wird allerdings nicht klar, wo die Gefangennahme erfolgte, denn was wir dort lesen, muss von der ägyptisch-syrischen Küste in ihrer ganzen Ausdehnung von Süden nach Norden verstanden werden. Von dieser Küstenlinie wird der südlichste und der nördlichste Theil, Aegypten und Phönizien, ausdrücklich genannt; es wird daher mit der Paraitios wohl ein Stück des Litorales von Palästina gemeint sein, und zwar, wie ich im Anschluss an Rohde annehmen möchte, eben jener Theil desselben, der im äussersten Süden östlich an Aegypten grenzt. Dann ist aber wohl für *Παραίτιον* zu lesen *παράλιον* oder *πάραλον*.

Das Gebiet würde also die ‚sogenannte Küste‘ oder die Küste schlechthin genannt, eine Bezeichnung, die ja auch sonst bekannt ist. Speciell für die hier in Betracht kommenden Küstenländer ist *Φοινίκη παράλος* (vgl. oben *Φ. παραθαλάσσιος*) direct bezeugt (Marquardt R. St. I² S. 425) und bei Ambrosius Expos. in Luc. IV 43 (Ambr. ed. C. Schenkl. IV p. 160) lesen wir: *regio Zabulon et terra Nephtalim et ceteri paraliā inhabitantes*; mit *paralia* kann hier nur die Küste von Palästina gemeint sein. Ein weiteres Zeugniß liefert vielleicht eine syrische Bleitessera aus der Sammlung Péretié (veröffentlicht von Beaudoin-Pottier, Bull. de corr. hell. 1870, p. 270); sie trägt die Inschrift: *Phasidis Aug(usti)* |

lib(ertus) proc(urator) | reg(ionis) parhal(iae?). Phasis war danach Verwalter der kaiserlichen Güter an der Küste (vgl. Rostovtsew Prou, catal. des plombs p. 19). Die Zeit des Tafelchens lässt sich nicht bestimmen, ebensowenig erhellt leider, ob die palästinische die phönizische oder überhaupt die ganze syrische Küste gemeint ist; das letztere ist übrigens schwerlich der Fall.

Das Gesagte scheint mir die Aenderung von *Παρατίον* in *παράλιον* oder *πάραλον* zu rechtfertigen; ist sie richtig, so haben wir an Xenophon von Ephesos einen weiteren Zeugen für die Bezeichnung eines Theiles der syrischen Küste als Paralos schlechthin
Brünn. JOSEF MESK.

ZU S. 146 ff.

Nun, da die Wahrheit gefunden, häufen sich sogleich die Belege für die Fünffzahl der Prytanen. U. von Wilamowitz-Möllendorf hat eine nach Alexandria verschleppte Inschrift der ersten Ptolemäerzeit für rhodisch erklärt (Sitzungsber. der Berliner Akad. 1902, 1096, nach Botti); da steht: *Πρυτάνιες Πύθειος Ναομάχου, Φωκίων Φαίδιμου, Εὐαλκίδας Εὐφραγόρου, Μαύλιου Εὐέλθωνος, Ἰερουκλῆς Ἀριστοτίμου καὶ γραμματεὺς βουλᾶς Ἀγήμων Ἀγησιάνακτος Θεοῖς*. So bestätigen sich die beiden Annahmen von Selivanow und Wilamowitz, die von einander gänzlich unabhängig sind und von ganz verschiedenen Punkten ausgehen, in erwünschter Weise gegenseitig — für den, der überhaupt noch nach weiteren Beweisen verlangte.

Berlin.

F. HILLER VON GAERTRINGEN.

PARALIPOMENA ZU EUKLID.

(Vgl. S. 46 ff. und S. 161 ff.)

VI.

Im sogenannten XIV. Buch der Elemente (Hypsikles) musste ich für die Haupths. Monacensis 427 (M) die Collation Friedleins benutzen. Nach eigener Untersuchung der Hs. kann ich jetzt einiges berichtigen und einige Zweifel heben (vgl. vol. V S. VI Anm.).¹⁾

V S. 2, 4 ζητούντες] ζητούντες εἰλοῦνται M. 6 alt. τοῦ supra

scr. man. 1 M. 16 δοκῶ δεῖν] δὲ^α alles man. 1 M.

S. 4, 22 ΑΓΖ] so M (nicht ΒΓΖ) 23 ΒΖΓ] ΒΓΖ M.

S. 6, 6 ΗΔ τη ΓΗ Μ ΖΓ] εζ^Γ M 7 ΖΓ] ΓΖ M* 9 ΑΕ] ΕΔ M*.

S. 10, 13 τουτέστιν] compendio M 14 ΚΑΘ] ΘΚΑ M* 18 ἐκ] ἀπό (τοῦ habet) M 19 τοῦ] om. M.

S. 12, 4 ΒΑ] ΑΒ M* 5 ἀπό] ἀπὸ τῶν M ἀπό] ἀπὸ τῶν M
12 κέντρον] comp. M 16 ἀπό] ἀπὸ τῆς M* ἀπό] ἀπὸ τῆς
M* 17 κύκλου τοῦ] κύκλου M.

S. 14, 12 ὑπό] ὑπὸ τῆς M 15 ΓΔΖ] ΓΖΔ M*.

S. 16, 6 εἰχοῦ M.

S. 18, 2 ΓΔ, ΑΓ Μ 13 ἡ ΓΔ] ἡ ΑΓ Μ* 14 ΕΗ] ΗΕ Μ*
17 ΖΕ, Θ] so M ΕΗ] ΗΕ Μ*.

S. 20, 18 ΑΑ] ΑΔ Μ* 19 ΒΗ] ΗΒ Μ* ΒΗ] ΗΒ Μ* 20
ΒΗ] ΗΒ Μ* 21 ΑΖ] ΖΑ Μ*.

S. 22, 6 ὑπό] so M (nicht ἀπό) ΘΒ] ΒΘ Μ* 7 ΘΒ] ΒΘ Μ*
18 ΓΘ] ΘΓ Μ.

S. 24, 2 ΘΒ] ΒΘ Μ* 7 ΘΓ] ΓΘ Μ* 21 ἐλάττωος M*.

S. 26, 6 Ε] corr. ex ΕΔ Μ* 12 πλευρά] om. M 17 Ε] τῆς Ε
M* ΓΒ] τῶν ΓΒ Μ* 18 ΓΒ] τῆς ΓΒ Μ* ΓΔ] τῆς ΓΔ
M* ΒΓ] τῆς ΓΒ Μ (zu lesen τῆς ΒΓ) 19 ΓΔ] τῆς ΓΔ Μ*
Η] τῆς Η Μ* Ζ] τῆς Ζ Μ* 21 Ε] τῆς Ε Μ* ΓΒ] τῶν ΓΒ
M* 23 ΓΒΔ] τῶν ΓΒΔ Μ*.

1) Mit einem Stern bezeichne ich Lesarten, die aufzunehmen sind.

S. 28, 1 Z] τῆς Z M* BΓΔ] τῶν BΓΔ M* 5 BΓΔ] τῶν I M* ΓΒΔ] τῶν ΓΒΔ M*.

S. 30, 17 πρὸς] [corr. ex καὶ m. 1 M πυραμίδας] corr πυραμίδες m. 1 M.

S. 32, 19 ΑΓ] τῆς ΑΓ M* 20 ΔΖ] τῆς ΔΖ M* 21 ΑΓ] ΑΓ M* 22 ΔΖ] τῆς ΔΖ M* 25 ΑΓ] τῆς ΑΓ M* ἀπό] τὸ ὑπό M? ΑΓ] τῆς ΑΓ M* 26 ΔΖ] τῆς ΔΖ

S. 34, 1 ΔΖ] τῆς ΔΖ M* 7 ΑΓ] τῆς ΑΓ M* ΔΖ] ΔΖ M*.

Ausser den für die Ausgabe verwertheten Hss. enthalten diese die Bücher XIV—XV: Angelicus C 2, 9, Cantabrig. Gg. II, Savil. 13, Vatic. gr. 1039, gr. 1709, Laur. 28, 2. 28, 3. 28, 6. 28 Ambros. A 101 *sup.*, Paris. gr. 2342. Paris. 2343 enthält i Omont, Inventaire II S. 244 nur I—XIII; ich habe als I I—XV notirt, aber keine Lesarten für XIV. Enthält die Hs. w lich nur I—XIII, bleibt die Frage, wo die ed. princeps die Büc XIV—XV her hat; im Marc. 301 stehen sie nicht. Paris. Su gr. 186, der die Sätze (ohne die Beweise) auch dieser Bücher hält, und Bodleianus F 6, 23, der fol. 265^v den Anfang von B XIV (bis S. 4, 8 ἔστι συναμ-) enthält, aber durchstrichen, kön unbeachtet bleiben (Bodl. ist, wie zu erwarten — s. vol. VII S. — mit Vindob. V verwandt, wie die Ueberschrift *Εἰς κλειδου Ὑψικλέους τὰ εἰς Εἰς κλειδὴν ἀναφερόμενα* und die Le διελόντες S. 2, 4 zeigen). Von den übrigen habe ich für An in diesem Theil keine Notizen (im Angel. folgt XV ohne Ue schrift unmittelbar in Fortsetzung von XIV wie in Laur. 28, Savil. 13 stimmt in den Ueberschriften mit Bv und hat S. 6, —23 die Lesarten von PBVv. Laur. 28, 6 ist auch hier Co von Vindob. V und 28, 3 wiederum von 28, 6 (vol. V S. XXVI Vatic. 1039 hängt wie in der Optik (vol. VII S. XIII ff.) ebenf von Vindob. V ab, wahrscheinlich durch Laur. 28, 6; die für eigenthümlichen Lesarten hat sie ausser in der Ueberschrift (εἰς E. ἀναφερόμενα) noch V S. 2, 4. 11 (ἔγινε); 4, 14—15. 19. 20. 24, ausserdem S. 2, 13; 4, 10 die Lesarten von V *man.* abweichend ist, so weit sie verglichen ist, nur *κρινούντι* S. 1. (= M).

Vatic. 1709, der im ersten Theil von Paris. 2344 (q) abstam (s. S. 176), ist in dem darin enthaltenen Bruchstück des XIV. Bu (bis V S. 26, 8 *πενταγώνου*, fol. 193^v—196) von Vatic. 1038

abhängig, dessen Schreibfehler sämmtlich wiederkehren (S. 2, 4; 6, 9. 15), auch ganz alberne wie *ἐμπύρως* S. 4, 1, *τριακοντάκοις* S. 14, 17; S. 20, 1 *ἄλλω* genau wie v.

Laur. 28, 2 ist in diesen Büchern wie in den Daten (vol. VI S. XVII) Copie von P; sie haben ja auch beide die Bücher XIV—XV nach den Daten, und dieser Theil von 28, 2 war ohne Zweifel ursprünglich eine selbständige Hs.; die Hand ist eine andere und schönere als im ersten Theil (Elem. I—XIII), das Format ist ein wenig kleiner, und vor den Daten ist ein weisses Blatt; der Schluss von S. 58, 14 (*τοῦ*) an ist von derselben Hand ergänzt, die die Lücken von 28, 3 (F) nach 28, 6 ausgefüllt hat, also von einem Schreiber der Mediceer; am Schluss steht wie in 28, 3 und 6 das Epigramm vol. V S. XXVIII—IX, und diese Ergänzung stammt wohl aus 28, 6. Das übrige folgt P in allen Fehlern, wie S. 2, 1. 13. 17; 4, 4; 10, 20; 12, 1 (*corr.*). 11 (*καὶ corr. in α*); 16, 13; 36, 10; 42, 9; 48, 11; 50, 1. 12. 13. 14. 17; 52, 1 (*περιφέρειν αἱ*). 3; S. 50, 18 *σχήματος* mit P *man.* 2; S. 44, 2 *ἐξῆς τῷ σχήμα*, obgleich die Figur unmittelbar folgt, in P dieselbe Bemerkung, weil die Figur erst auf der folgenden Seite steht; ähnlich auch S. 24, 16.

Laur. 28, 8 ist in diesem Theil von Bodl. B abhängig; mit PB stimmt er S. 2, 4; 10, 1; 40, 2; 42, 1. 16, mit B allein S. 8, 20 (*δωδεκαγώνου, δω-* getilgt), 42, 19 (*τῇ*), 44, 19 (*ΗΛΘ*), 50, 18 (*ὁποσοιοῦν οἱ, B ὁποσοιοῦν ὁ*); was dagegen spricht, ist unbedeutend (S. 10, 3 *ἀπό*, B *ὑπὲρ*, S. 12, 11 *δὲ καὶ corr. in δέκα* wie P, *δέκα καὶ B*).

Paris. 2342 gehört in XIV zur geringeren Classe (stimmt mit PBv S. 2, 7. 11. 15. 17; 4, 1 *ἐμπείρως*, 4. 9. 10. 11. 12; 6, 8. 11. 12. 15. 17. 23; 10, 9. 15; 20, 1. 9) und steht besonders dem Bodl. B nahe (= BVv S. 2, 9; 10, 20; 12, 11 *δέκα καὶ πέντε* = PBv S. 2, 11; 4, 3. 19; 6, 2, 4 *καὶ om.*, 5. 8; 10, 17 *τῆς m. 2*; = MPBv S. 4, 23; = PB S. 8, 2 *διὰ δὲ τό*; = BV S. 32, 10 — also in allen Combinationen B und nur B in allen); auch in XV ist dasselbe Verhältniss vorherrschend (= BVv S. 46, 7; = Bv S. 40, 10; = PB S. 42, 11 *δέ*; 50, 1; = B S. 54, 15). Mit M habe ich nur folgende Uebereinstimmungen notirt: S. 2, 5 *συγγραφέν*, 9 *ἐγράψαμεν*, S. 8, 5 *γραπτέον* — 7 *τρίγωνον om.* (am Rande: *ἐν ἄλλω· εἰκοσαέδρου τρίγωνον. γραπτέον u. s. w.*). Daneben finden sich aber öfters eigenthümliche Lesarten, meist durch

Correctur, so S. 2, 4 [ζητούντες] διαιρούντες, διαιρ- e corr., 1 ἀναγραφομένων, 13 nach ὑπὸ eingefügt τοῦ, aber m. 2, 15 γέγραπται, -πται e corr., 16 δ' ἐγὼ δοκῶ δεῖν, ὑπομνηματισάμενος] τοίνυν ἐν ἐκείνῳ κατὰ τὸ (τό supra scr.) δοκοῦν (corr. ex δοκεῖν) ὑπεμνηματισάμεν ταῦτα δέον (aus ὑπο σάμενος corrigirt), 17 nach σοι eingefügt τῷ; S. 4, 4 εἶη] supra scr., 13 κύκλου τὸ Δ, καί] κύκλου τὸ Δ, καὶ ἀπὸ τοῦ Δ e corr., (ἀπὸ τοῦ Δ om. wie PBVv), BΓ]-Γ e corr., 14 καὶ — 15 ΔΕ] καὶ ἐκβεβλήσθωσαν ἢ ΔΕ ἐφ' ἑκάτερα τὰ μέρη κατὰ τὰ Α, Ζ, καὶ ἐπεξεύχθω ἢ ΓΖ. λέγω, ὅτι ἡ ΔΕ ἡμίσειά ἐστι συναμφοτέρου τῆς τε ΑΖ καὶ ΖΓ, τουτέστι τῆς τε ἐκ τοῦ κέντρου τοῦ ΑΒΓ κύκλου καὶ τῆς ΖΓ, ἣτις ἐστὶ δεκαγώνου e corr., S. 6, 3 τῆς ὑπὸ ΕΖΓ· διπλῇ ᾄρα] τῆς (e corr.) ὑπὸ ΑΖΓ (ΑΖ- in ras.) γωνίας (-ας in ras.), 8 συναμφοτέρῳ τῇ] συναμφοτέραις ταῖς (ταῖς e corr.), 9 ΑΖΓ] corr. ex ΑΓ m. rec., 12 τε] om., 13 γραφομένων, 22 Ἀριστέου, -έου e corr., S. 8, 2 πρὸς] πρὸς αὐτό e corr. m. 2, S. 10, 17 τῆς ΑΒ] corr. ex τοῦ ΑΒ m. 2, 20 ἡ — 21 ἀναγράφεται] om., am Rande: ἐκ τοῦ κέντρου ᾄρα τοῦ κύκλου ἐστὶν ἂν οὗ τὸ εἰκοσάεδρον ἢ ΜΝ.

Wer den Schreiber von Paris. 2342 kennt (s. Apollonii opp. ed. Heiberg II S. LIV ff.), wird nicht zweifeln, dass diese Lesarten im wesentlichen willkürliche und bewusste Aenderungen von ihm sind; bei weitem die meisten sind ja auch durch Correcturen erster Hand in den Text gebracht; S. 2, 16 ist die Lesart der übrigen Hss. noch kenntlich unter der Correctur, und die überladene Form von S. 4, 14 ff. (wo ἐκβεβλήσθωσαν wohl ein Irrthum meiner Collation ist) trägt deutlich die Spuren der nachträglichen Umgestaltung. Auch die wenigen Correcturen, wodurch Lesarten von M hergestellt werden (S. 2, 12 προκειμένον, προ- e corr., S. 4, 1 κρινούντι aus κρίνοντι), entstammen sicher nicht dieser Hs. sondern wie die übrigen einer Coniectur des Schreibers; dafür spricht S. 4, 13, wo ἀπὸ τοῦ Δ mit M hinzugefügt ist, aber an anderer Stelle. Nicht anders sind S. 2, 5 συγγραφέν, 9 ἐγράφαμεν zu beurtheilen, wo Lesarten von M ohne Correctur im Text stehen; die gemeinsame Lücke S. 8, 5 muss auf Zufall beruhen.

Von diesen Aenderungen nun finden sich die meisten im Ambros. A 101 sup. wieder (chartac. s. XV, beschrieben Apolloniū opp. II S. XII mit der Berichtigung Euclidis opp. VII S. XVIII), so

2, 4 διαιροῦντες, 15 γέγραπται, 16 τοίνυν ἐν ἐκείνῳ κατὰ δοκοῦν ὑπεμνηματισάμην (-μην in ras.) ταῦτα δέον, 17 σοι ; διά, S. 4, 13 καὶ ἀπὸ τοῦ Δ ἐπὶ τὴν $B\Gamma$ κάθετος, 14 βεβλήσθω ἐφ' ἑκάτερα τὰ μέρη ἡ ΔE κατὰ τὰ A, Z , καὶ ἐξεύχθω ἡ ΓZ . λέγω, ὅτι ἡ ΔE ἡμίσειά ἐστι συναμφοτέρου ἢ τε (corr. ex τῆς) ΔZ καὶ $Z\Gamma$, τουτέστι τῆς τε ἐκ τοῦ κέντρου τοῦ $\Delta B\Gamma$ κύκλου καὶ τῆς $Z\Gamma$, ἣτις ἐστὶ δεκαγώνου, 6, 22 Ἀριστέου, S. 8, 2 πρὸς αὐτὸ τό, ausserdem S. 2, 12 ροκειμένου, S. 4, 1 κρινούντι und S. 2, 1 παραγενόμενος, was Paris. 2342 übergeschrieben ist mit erster Hand. Da die Möglichkeit, dass die Aenderungen in Paris. dem Ambr. entnommen zu könnten, dadurch ausgeschlossen ist, dass sie fast alle von anderer Hand (also saec. XIV) sind und die S. 2, 16 wenigstens theilweise ohne Correctur im Text steht, muss der Ambr. von Paris. 2342 abstammen, was auch für Apollonios nachgewiesen ist (Apollonii opp. II S. XXI). Dann hat aber der Schreiber des Ambr. in eigener Hand die Interpolation weitergeführt; denn ganze Stücke, die im Paris. unangetastet sind, treten hier völlig umgearbeitet auf. Ich gebe ein paar Beispiele.

S. 4, 20 ἐπεὶ — 6, 13 ἐγγραφομένων] φανερόν δὴ, ὅτι ἡ γωνία τοῦ $\Delta\Delta\Gamma$ γωνία τῆς μὲν ὑπὸ $Z\Delta\Gamma$ τετραπλῆ ἐστίν, διὰ τὸ ὅτι ἡ $\Delta\Gamma$ περιφέρειαν τετραπλὴν εἶναι τῆς ΓZ περιφέρειας, ἡ δὲ ὑπὸ $\Delta Z\Gamma$ διπλῇ, διὰ τὸ καὶ ἀμφοτέρας ἐπὶ τῆς αὐτῆς βιβλῆναι περιφέρειας τῆς $\Delta\Gamma$ καὶ τὴν μὲν ὑπὸ $\Delta\Delta\Gamma$ πρὸς τὸ κέντρον εἶναι, τὴν δὲ ὑπὸ $\Delta Z\Gamma$ πρὸς τῇ περιφέρειᾳ. ἴση ἡ ὑπὸ $\Delta Z\Gamma$ τῇ ὑπὸ $Z\eta\Gamma$ διὰ τὸ ἴσην εἶναι τὴν $Z\epsilon$ τῇ $H\epsilon$. ἡ ἄρα ὑπὸ $\Delta\Delta\Gamma$ διπλῆ ἐστὶ τῆς ὑπὸ $Z\eta\Gamma$. καὶ ἐπεὶ ἡ γωνία τοῦ $\Delta\Delta\Gamma$ τῆς μὲν ὑπὸ $Z\eta\Gamma$ ἐστὶ διπλῇ, τῆς δὲ ὑπὸ $\Delta Z\Gamma$ (am Ende richtig $Z\Delta\Gamma$) τετραπλῇ, ἡ ἄρα ὑπὸ $Z\eta\Gamma$ τῆς ὑπὸ $Z\Delta\Gamma$ πλὴν ἐστίν. ἐστὶ δὲ ἡ ὑπὸ $Z\eta\Gamma$ διπλὴ ταῖς ὑπὸ $H\Delta\Gamma$, $\Delta\Gamma H$ ἡ ἴση ἄρα ἐστὶν ἡ ὑπὸ $H\Delta\Gamma$ τῇ ὑπὸ $\Delta\Gamma H$. ἴση ἄρα καὶ ΔH τῇ $H\Gamma$. ἀλλ' ἡ $H\Gamma$ τῇ $Z\Gamma$ ἴση ἐστὶ· καὶ ἡ ΔH (e corr.) ταῖς τῇ $Z\Gamma$ ἴση ἐστίν. ἐστὶ δὲ καὶ ἡ $H\epsilon$ τῇ EZ ἴση· ὅλη ἡ ταῖς τῇ ΔE συναμφοτέρος ἡ ΓZ καὶ $Z\epsilon$ ἴση ἐστίν. αἱ γὰρ ἄρα ΔE , EZ , $Z\Gamma$ διπλασίονές εἰσι τῆς ΔE . ἀλλ' αἱ μὲν ΔE , Z (E -e corr.) ὅλη ἐστὶν ἡ ΔZ ($-Z$ e corr.) ἡ ἐκ τοῦ κέντρου, ἡ δὲ $Z\Gamma$ ἐστὶν ἴση τῇ τοῦ ἐξαγώνου πλευρᾷ τοῦ εἰς τὸν $\Delta B\Gamma$ κύκλον ἐγγραφομένου, ἡ δὲ $Z\Gamma$ ἡ τοῦ δεκαγώνου πλευρά· αἱ αὖτε ΔZ καὶ $Z\Gamma$, τουτέστιν ἡ τοῦ ἐξαγώνου καὶ δεκαγώνου

πλευρὰ τῶν εἰς τὸν αὐτὸν κύκλον ἐγγραφομένων διπλασί
ἐστὶ τῆς ΔE . ἡ ΔE ἄρα ἡμίσειά ἐστι τῶν ΔZ , $Z\Gamma$.

S. 6, 18 hinzugefügt: δευθρήσεται δὲ καὶ ἐνταῦθα. ὑπο-
κείσθω γὰρ ἡ $B\Gamma$ τριγώνου πλευρά· ἐξαγώνου ἄρα ἐστὶν ἡ
 $Z\Gamma$. διπλῇ ἄρα ἡ $\Delta\Gamma$ περιφέρεια τῆς ΓZ περιφέρειας· ὥστε
καὶ ἡ ὑπὸ $\Delta\Delta\Gamma$ γωνία διπλῇ ἐστὶ τῆς ὑπὸ $Z\Delta\Gamma$. ἔστι δὲ
καὶ τῆς ὑπὸ $\Delta Z\Gamma$ διπλῇ ἡ ὑπὸ $\Delta\Delta\Gamma$ ἴση ἄρα ἡ ὑπὸ $Z\Delta\Gamma$
τῇ ὑπὸ $\Delta Z\Gamma$. ὥστε καὶ ἡ $\Gamma\Delta$ τῇ ΓZ ἴση ἐστίν, καὶ κάθετος
ἡ ΓE . ἴση ἄρα ἡ ΔE τῇ EZ . ἡμίσεια ἄρα ἡ ΔE τῆς ΔZ
καὶ ἐστὶν ἡ ΔZ ἐξαγώνου.

S. 8, 10 fehlt τε καὶ ἰσογώνιον wie in PBVn, am Rande
λείπει; 11 ἡ ὑπό — 13 ἐστίν lautet (vgl. PBVn): τὸ ἀπὸ τῆς
πλευρᾶς τοῦ πενταγώνου καὶ τὸ ἀπὸ τῆς ὑποτείνουσας τὴν
ὀρθὴν γωνίαν τὴν γινομένην ὑπὸ τε τῆς πιπτούσης διὰ τοῦ
κέντρου ἐπὶ τὴν πλευρὰν τοῦ πενταγώνου καθέτου καὶ τῆς
πλευρᾶς, ἐφ' ἣν ἡ κάθετος πίπτει, πενταπλάσιόν ἐστι τοῦ
ἀπὸ τῆς ἐκ τοῦ κέντρου τοῦ κύκλου.

S. 8, 20 ἐπεξεύχθω — 22 EA] φανερόν δέ (am Rande δη),
ὅτι ἡ AE δεκαγώνου ἐστίν. ἐπεὶ οὖν διπλῇ ἐστὶν ἡ BE τῆς
 EA , τὸ ἄρα ἀπὸ τῆς BE τετραπλάσιόν ἐστι τοῦ ἀπὸ τῆς AE .

S. 8, 24 πενταπλάσια — 10, 3 AE] ὥστε τὰ ἀπὸ τῶν BA ,
 AE , EA πενταπλάσιά ἐστι τοῦ ἀπὸ τῆς AE . τοῖς δὲ ἀπὸ τῶν
 AE , BA ἴσον τὸ ἀπὸ τῆς AG . ἡ γὰρ τοῦ πενταγώνου δύναται
τὴν τοῦ ἐξαγώνου καὶ τοῦ δεκαγώνου. τὰ ἄρα ἀπὸ τῶν BA ,
 AG πενταπλάσιά ἐστι τοῦ ἀπὸ τῆς AE .

S. 10, 4 ὅτι] τὸ προτεθέν ὅτι.

S. 10, 15 ΔH — ΔH] HE · κύβου ἄρα πλευρά ἐστὶν ἡ
 HE · ὑποτείνει γὰρ τὴν τοῦ πενταγώνου γωνίαν, ὡς δέδεικται
ἐν τῷ ἰσόδῳ.

S. 40, 5 τετραγώνων — 7 κύβον] τετραγώνων γὰρ ἴσων
τῶν $\Delta B\Gamma\Delta$, ΔBEH , $EB\Gamma Z$, $\Delta\Gamma Z\Theta$, $\Theta H\Delta\Delta$, $EZ\Theta H$ διά-
μετροι εἰσιν αἱ πλευραὶ τῶν $\Delta E\Gamma$, $\Delta\Theta E$, $\Delta\Theta\Gamma$, $E\Theta\Gamma$ τριγώ-
νων. καὶ εἰσι τέσσαρα τρίγωνα ἰσόπλευρα· πυραμῖς ἄρα ἐστὶ
ἡ $\Delta E\Gamma\Theta$ ἀπὸ τριγώνου βάσεως τῆς $\Delta E\Gamma$ καὶ ἐγγέγραπται
εἰς τὸν δοθέντα κύβον τοῦ (am Rande τίν) $\Delta B\Gamma\Delta E Z\Theta H$.

S. 42, 4 τῆς KA] τ vor einer Lücke, ἐπιπεδα — 6 ἰσό-
πλευρα] $EZBH Z\Gamma$ und Lücke von 2—3 Zeilen, am Rande λείπει.¹

1) Diese Lücken sind daraus zu erklären, dass der Schreiber den vor-
liegenden Text ändern wollte und nicht gleich die Formulierung fand.

S. 42, 8 καί — 9 τετραγώνων] εἰς ὃν δεῖ ὀκτάεδρον ἐγγράψαι. εἰλήφθω τὰ σημεῖα, καθ' ἃ τέμνουσιν ἀλλήλας αἱ διαμέτροι τῶν ἐφεστώτων τετραγώνων καὶ ἕστωσαν.

S. 42, 13 ἴση — 44,2 ἀποδείξομεν] ἴση ἄρα ἐστὶν ἡ ΚΟ τῇ ΟΛ. ὁμοίως δὲ καὶ διὰ τῶν Μ, Ν ἀχθειῶν παραλλήλων δειχθήσονται καὶ αἱ ΑΞ, ΞΜ ἴσαι ἀλλήλαις. ἔστι δὲ καὶ ἡ ΟΛ τῇ ΑΞ ἴση. ἐπεὶ οὖν ἐκάστη τῶν ΚΟ, ΟΛ, ΑΞ, ΞΜ ἴσαι ἀλλήλαις εἰσὶ, καὶ τὰ ἀπ' αὐτῶν ἄρα τετράγωνα ἴσα ἀλλήλοις εἰσὶν. ἀλλὰ τοῖς μὲν ἀπὸ τῶν ΚΟ, ΟΛ ἴσον ἐστὶ τὸ ἀπὸ τῆς ΚΑ, τοῖς δὲ ἀπὸ τῶν ΑΞ, ΞΜ ἴσον τὸ ἀπὸ τῆς ΑΜ. ἴσον ἄρα τὸ ἀπὸ τῆς ΚΑ τῷ ἀπὸ τῆς ΑΜ, καὶ διὰ τοῦτο ἴση ἡ ΚΑ τῇ ΑΜ. ὁμοίως δὲ δειχθήσεται, ὅτι καὶ αἱ ΜΝ, ΝΚ καὶ ἀλλήλαις ἴσαι εἰσὶ καὶ ἑκατέρω τῶν ΚΑ, ΑΜ ἴσαι· ἰσοπλευρον ἄρα ἐστὶ τὸ ΚΑΜΝ. καὶ φανερόν, οἱ καὶ ὀρθογώνιον. εἰλήφθωσαν δὲ τὰ σημεῖα, καθ' ἃ τέμνουσιν ἀλλήλας αἱ διαγώνιοι τῶν ΑΒΓΔ, ΕΖΗΘ τετραγώνων, καὶ ἕστωσαν τὰ Ρ, Σ, καὶ ἐπεζεύχθωσαν αἱ ΑΡ, ΡΜ, ΝΡ, ΡΚ, ΝΣ, ΣΚ, ΑΣ, ΣΜ. φανερόν δὲ, ὅτι τὰ ΑΡΜ, [τὰ] ΜΡΝ, ΝΡΚ, ΚΡΑ τρίγωνα καὶ ἔτι τὰ ΝΣΚ, ΚΣΑ, ΑΣΜ, ΜΣΝ ἴσα ἀλλήλοις εἰσὶ· τῷ γὰρ αὐτῷ λόγῳ δείξομεν τὰς ποιούσας αὐτὰ εὐθείας ἴσας ἀλλήλαις οὖσας.

Auch kleinere Aenderungen werden nicht verschmäht, so S. 2, 8 μὴ ὀρθῶς γεγραφεῖναι ταῦτα, S. 4, 5 ἄρξασθαι, 15 δτ'] δὲ καί, 25 ἐστὶν om., S. 8, 16 ΑΓ] ΑΓ διὰ τοῦ Α κέντρου, 17 ΑΖ] ΒΖ; τὰ Β, Ε] τὸ Ε; ἐπεζεύχθωσαν αἱ ΒΑ, ΑΕ, 18 τετράγωνα om., 19 ἐστὶ] εἰσι, S. 40, 12 ΑΔ — 13 σημείοις] ΒΓ, ΑΔ, ΒΔ ὅλγα κατὰ τὰ Ε, Ζ, Η, Θ, Κ, Α σημεῖα, 14 καὶ αἱ λοιπαί] om., S. 48, 6 ἐπιζεύξωμεν εὐθεῖαν καί, 7 συμβαλεῖ, 8 ἡ ἀπὸ τοῦ Θ παράλληλος] om., 9 ἀπὸ τοῦ Ζ] om., πάλιν — 15 πεντάγωνον] om., am Rande λείπει, S. 54, 16 ὥστε τὸ ἀπὸ] τὸ ἄρα ἀπὸ τῆς. Zufällige Fehler sind wohl S. 4, 2 πρὸς — 3 τήν om., 6 κύκλου om.

Bei dieser Freiheit der Textgestaltung kann es nicht Wunder nehmen, dass der Schreiber, der die Sache und die Terminologie vollkommen beherrscht — wo er Lücken lässt, ist die Beweisführung meist wirklich nicht in Ordnung —, zuweilen in seinen Aenderungen der Lesarten von Paris, 2342 mit anderen Hss. zusammentrifft, wie S. 2, 5 συγγραφέν M Paris., γραφέν PBVn Ambr., 7 ἐγγραφομένων Ambr. mit allen anderen Hss., ἀναγραφομένων

Paris., 9 *ἐγραψαμεν* M Paris., *ἐγραψαν* PBVn Ambr.; S. 4, 14 — 15 hat Ambr. die Lesart des Paris., hat aber deren Ueberflus abgeholfen durch Streichung von Z. 15 *ἡμίσειά* — 17 *ἐγγραφομένων*. Zu S. 4, 6 steht am Rand *α'* wie in P, aber *β'* steht S. 6, 15 und S. 6, 19 steht *γ'* (*β'* P).

Die Hs. bricht mit *γάρ* S. 56, 7 ab.

Monac. 427 (M) enthält von erster Hand einige Scholien zum XIV. Buch, die, wie zu erwarten war, von denen im Vindob. V (vol. V S. 679 ff.) unabhängig sind; leider sind sie theilweise unleserlich und nebst dem Rande weggeschnitten. Ich gebe sie hier so weit möglich ergänzt.

1. Zu S. 4, 18 (vgl. Scholl. app. I nr. 1): *δῆλον γάρ, ὅτι ἡ ΔΕ τῆς ΕΖ μείζων ἐστίν. ἐπεὶ γὰρ ἡ ΔΕ (zu lesen: ΔΓ) τῆς ΓΖ μείζων· ἡ μὲν γὰρ ΔΓ τριγώνου (lies ἐξαγώνου), ἡ δὲ ΓΖ τετραγώνου (lies δεκαγώνου)· δῆλον, ὅτι καὶ τὸ ἀπὸ τῶν ΔΕ, ΒΓ τῶν ἀπὸ ΖΕ, ΕΓ μείζον. κοινὸν ἦρθω τὸ ἀπὸ τῆς ΕΓ· λοιπὸν ἄρα τὸ ἀπὸ τῆς ΔΕ τοῦ ἀπὸ τῆς ΕΖ μείζον· ὥστε ἡ ΔΕ τῆς ΕΖ μείζων.*

2. Zu S. 4, 23: *ἐὰν εὐθείᾳ τις διὰ τοῦ κέντρου [οὐκ] εὐθει(άν τ)ινα μὴ <διὰ τοῦ> κ(έντρου) π(ρὸς ὁρθ)ῶς τέμνη, καὶ τὴν <περιφέρειαν δίχα> τέμνη (lies τέμνει). ἔστω ἡ ΒΕ τῇ ΕΓ ἴση. ἐὰν οὖν ἐπιζείξω τὴν ΒΖ, εὐρεθήσεται ἡ Β<Ζ περι>φέρεια τῇ ΒΓ (lies ΖΓ) ἴση· ὥστε ἡ ΒΖ<Γ> τῆς ΒΓ (lies ΖΓ) διπλῇ.*

3. Zu S. 6, 2—3 (vgl. Scholl. app. I nr. 4): *ὅτι ἡ ΔΖ τῇ ΔΓ ἴση, ἴση ἡ ὑπὸ ΕΖΓ γωνία τῇ ὑπὸ ΔΓΖ. καὶ ἐστι ταῖς δύο ἴση ἡ ὑπὸ ΑΔ<Γ· ἡ> ὑπὸ ΑΔΓ ἄρα <δι>πλῇ τῆς ὑπὸ <Ε>Ζ<Γ>.*

4. Zu S. 6, 4 (vgl. Scholl. app. I nr. 6): *<ἐπ>εὶ γὰρ ἴση ἡ <ΗΕ> τῇ ΕΖ, κοινὴ δὲ ἡ ΕΓ, ἀλλὰ καὶ γωνία <ἡ ὑπὸ ΗΕΓ τῇ ὑπὸ ΓΕΖ> ἴση· ὁρθαὶ γάρ· <καὶ> βάσεις ἄρα ἡ ΓΖ βάσει τῇ ΓΗ ἴση· ὥστε καὶ γωνία ἡ ὑπὸ ΕΖΓ ἴση τῇ ὑπὸ ΕΗΓ.*

5. Zu S. 6, 15: *τοῦ ιβ' λέγει θεωρήματος τοῦ ιγ' βιβλίου· ὡς γὰρ ἀπὸ τῆς κατασκευῆς ἐκείνου δυνα(τόν) τοῦτο δειχθῆναι. ἐκκείσ(θω ἡ) κατασκευὴ τοῦ δωδεκάτου θεωρήματος, ὡς ἐστὶν ἐκεῖ ἐν τῷ ιγ' βιβλίῳ, καὶ ἐπεξεύχθω ἡ ΔΒ. ἐπεὶ ἡ ΔΒ <τῇ ΒΕ ἴση ἐστίν·> ἐξαγώνου <γὰρ πλευραὶ ἀμ>ηότεραι· ἴσα καὶ τὸ (lies τά) ἀπὸ τῶν ΔΚ, ΚΒ τοῖς ἀπὸ τῶν ΕΚ, ΚΒ. κοινὸν ἦρθ<ω> τί ἀπὸ τῆς ΚΒ· ἡ ΔΚ ἄρα τῇ ΕΚ ἴση.*

ἔσται ἡ ΔK , ἥτις κάθετός ἐστιν ἐπὶ τὴν $B\Gamma$ τὴν πλευρὰν τοῦ τριγώνου, (ἡμίσειά ἐστι τῆς ἐκ τοῦ κέντρου· ἔστι) γὰρ ἡμίσεια τῆς ΔE .

6. Zu S. 8, 18: ἡ γὰρ BA ὑπὸ δύο πλευρὰς τοῦ πενταγώνου ὑποτείνει. ἐπεὶ γὰρ ἡ BA (lies BE) (περι)φέρεια τῇ $\langle B \rangle \Gamma$ (lies BE) ἴση, ἂν ἡ AE τῇ $E\Gamma$ ἴση, λοιπὴ ἄρα ἡ BA περι(φ)έρεια λοιπῇ τῇ $B\langle \Gamma \rangle$ ἴση· ὥστε ἡ $B\langle A \rangle$ περιφέρεια δύο εὐθεία(ς) πενταγώνου δέχεται. ὥστε ἡ BA εὐθεῖα ταῖς δύο πλευραῖς τοῦ πενταγώνου ὑποτείνει.

7. Zu S. 10, 2: ἡ γὰρ τοῦ πενταγώνου πλευρὰ δύναται τὴν τε τοῦ ἑξαγώνου πλευρὰν καὶ τὴν τοῦ δεκαγώνου τῶν εἰς τὸν αὐτὸν κύκλον ἐγγραφομένων.

8. Zu S. 10, 15: ἐπειδὴ γὰρ ἕκαστον πεντάγωνον τοῦ δωδεκαέδρου περὶ ἐκάστην πλευρὰν τοῦ κύβου ἐστίν, δηλον, οἱ ἐκάστη τοῦ κύβου πλευρὰ δύο ὑποτείνει πλευρὰς τοῦ πενταγώνου· ὥστε πᾶσα ἡ ὑποτείνουσα ὑπὸ δύο πλευρὰς τοῦ πενταγώνου ἴση ἐστὶ τῇ τοῦ κύβου πλευρᾷ.

9. Zu S. 12, 4: (ἡ γὰρ τῆς σ)φαίρας διάμετρος δυνάμει τριπλασία τῆς πλευρὰς τοῦ κύβου.

10. Zu S. 12, 11: ἐὰν γὰρ εἰς κύκλον τρίγωνον ἰσόπλευρον ἑγγραφῇ, ἡ τοῦ τριγώνου πλευρὰ δυνάμει τριπλασία ἐστὶ τῆς ἀπὸ τοῦ κέντρου.

11. Zu S. 12, 6: ἐπεὶ γὰρ τῆς τοῦ κύβου πλευρᾶς ἄκρον καὶ μέσον λόγον τεμνομένης τὸ μείζον τμήμα ἐστὶν ἡ τοῦ δωδεκαέδρου πλευρά, τῆς ΔH ἄρα ἄκρον καὶ μέσον λόγον τεμνομένης τὸ μείζον τμήμα ἡ ΓH . τῆς δὲ MN ἄκρον καὶ μέσον λόγον τμηθείσης τὸ μείζον τμήμα ἐστὶν ἡ $MΞ$. ἔστιν ἄρα, ὡς ἡ ΔH πρὸς τὴν ΓH , οὕτως ἡ MN πρὸς τὴν $MΞ$. ἐναλλάξ, ὡς ἡ ΔH πρὸς τὴν MN , οὕτως ἡ $\langle \Gamma \rangle H$ πρὸς τὴν $MΞ$, καὶ ὡς τὸ ἀπὸ τῆς $\langle \Delta \rangle H$ πρὸς τὸ ἀπὸ τῆς MN , οὕτως τὸ ἀπὸ τῆς ΓH πρὸς τὸ ἀπὸ τῆς $MΞ$. τρία δὲ τὰ ἀπὸ τῆς ΔH ἴσα εἰσὶ πέντε τοῖς ἀπὸ $MΞ$ (lies MN)· ὥστε ἔσται, ὡς τρία τὰ ἀπὸ ΔH πρὸς τρία τὰ ἀπὸ ΓH , οὕτως πέντε τὰ ἀπὸ MN πρὸς πέντε τὰ ἀπὸ $MΞ$. Hierzu am inneren Rand: ὥστε καὶ γ τὰ ἀπὸ ΓH ἴσα ἐστὶ πέντε τοῖς ἀπὸ $MΞ$.

12. Zu S. 14, 14—15: (ἐὰν γ)ὰρ διὰ τῶν Γ, Δ τῇ ZH ἀγάγω παραλλήλους, διὰ δὲ το(ῦ) Z τῇ $\Gamma\Delta$ παράλληλον, (δι-)πλάσιον ἔσται τὸ παραλληλόγραμμον τοῦ $Z\Gamma\Delta$ τριγώνου, ὅπερ ἐστὶν ὑπὸ $\langle \tau \rangle \omega \nu$ $\Gamma\Delta, ZH$.

13. Zu S. 14, 17: εἰς πέντε γὰρ ἴσα τρίγωνα διαιρεῖται τὶ πεντάγωνον· αἱ γὰρ ἀπὸ τοῦ κέντρου ἐπὶ τὰς γωνίας τοῦ πενταγώνου ἴσαι εἰσὶ, διὰ <δὲ> τοῦτο καὶ ἐπέξευξε τὰς *AZ*, *BZ*, *EZ*.

14. Zu S. 12, 2—8: ἐπεὶ γὰρ ἡ *M*<*N*> ἄκρον καὶ μέσον λόγον τέτμηται, καὶ τὸ μείζον τμήμα ἐστὶν ἡ *ΜΞ*, ἵ' <*ΜΞ*> ἄρα δεκαγώνου ἐστὶ πλευρὰ. <ἐπεὶ> γὰρ ἡ *MN* ἐκ τοῦ <κέντρου> ἐστὶ τοῦ κύκλου, ἀφ' οὗ τὸ εἰκοσάεδρον γέγραπται, ἡ <*MN*> ἄρα ἑξαγώνου ἐστὶ <τοῦ> εἰς αὐτὸν τὸν (lies τὸν αὐτόν) κύκλον γραφομένου. ἐ<άν> δὲ ἑξαγώνου πλευρὰ ἄκρον καὶ μέσον <λόγον> τμηθῇ, τὸ <μει>ζον αὐτῆς τμήμα <δε>καγώνου ἐστὶ πλευρὰ <τοῦ> εἰς τὸν αὐτὸν κύκλον τῷ ἑξαγώνῳ ἐγγραφομένου. ἔστω ἑξαγώνου π<λευρὰ> ἡ *AB* καὶ τετ<μη>σθω ἄκρον καὶ μ<έσον> λόγον κατὰ τὸ <Γ>, καὶ τὸ μείζον τμ<ῆμα> ἔστω ἡ *ΑΓ*. λ<έγω>, ὅτι ἡ *ΑΓ* δεκα<γώνου> ἐστὶ πλευρὰ τοῦ εἰς τὸν αὐτὸν <κύκλον> ἐγγραφομένου τ<ῷ> ἑξαγώνῳ. <προσ-> κείσθω τῇ <*A*<*B*> δεκαγώνου π<λευρὰ> τοῦ εἰς <τὸν> αὐτὸν κύκλον ἐγγραφομένου τῇ *AB* <ῇ> *ΒΔ*. καὶ ἐπεὶ ἡ *AB* ἑξ<α>γώνου ἐστίν, ἡ δὲ *ΒΔ* δεκ<α>γώνου τῶν εἰς τὸν αὐτ<ὸν> κύκλον ἐγγραφομένων, ὅλη ἡ *ΑΔ* <ᾗ>κρον καὶ μέσον λόγον τέτμηται, <καὶ> τὸ μείζον τμήμα ἐστὶν ἡ *AB*. ἔστιν ἄρα, ὡς ἡ *ΑΔ* πρὸς τὴν <*AB*> οὕτως ἡ *AB* πρὸς τὴν *ΒΔ*. <ἐπεὶ> οὖν ἡ *ΑΔ* ἄκρον καὶ μέσον λ<όγον> τέτμηται κατὰ τὸ *B*, καὶ τὸ μ<ει>ζον τμήμα ἐστὶν ἡ *AB*, τέ<τμηται> δὲ καὶ ἡ *AB* ἄκρον καὶ μέσον λόγον κατὰ τὸ *Γ*, καὶ τὸ μείζον τμήμα ἐστὶν ἡ *ΑΓ*, ἔστιν ἄρα, ὡς ἡ *ΑΔ* πρὸς τὴν *ΒΔ*, <οὕ>τως ἡ *AB* πρὸς τὴν *ΑΓ*. ἐδείχθη δέ, ὡς ἡ *ΑΔ* πρὸς τὴν *AB*, οὕτως ἡ *AB* πρὸς τὴν *ΒΔ*. ἔστιν ἄρα, <ὡς ἡ> *AB* πρὸς τὴν *ΒΔ*, οὕτως ἡ *AB* πρὸς τὴν *ΑΓ*. ἡ *ΒΔ* ἄρα τῇ *ΑΓ* ἴση. ἡ δὲ *ΒΔ* δεκαγώνου <ἐστίν> ὥστε καὶ ἡ <ῇ> *ΑΓ* δεκαγώνου. ἐπεὶ οὖν ἡ *MN* ἑξαγώνου ἐστίν, ἡ δὲ *ΜΞ* δεκαγώνου τῶν εἰς τὸν αὐτὸν κύκλον ἐγγραφομένων, <ῇ> δὲ τοῦ πενταγώνου δύναται τὴν τε τοῦ ἑξαγώνου καὶ τὴν τοῦ [δω]δεκαγώνου τῶν εἰς τὸν αὐτὸν κύκλον ἐγγραφομένων ταῖς *MN*, *ΜΞ*. τὰ ἄρα πεντάκις ἀπὸ τῶν *MN*, *NΞ* (lies *ΜΞ*) ἴσα εἰσὶ τῇ <π>εντάκις ἀπὸ τῆς *ΚΔ*.

15. Zu S. 14, 2 (?): <οὐχ ὡς> ἐπὶ τῶν μὴ <έν> τῇ αὐτῇ σφαίρῃ ἐγγραφομένων <ἀδύνατον> δεῖξαι τοῦτο, ἀλλ' ἐπειδὴ χρεῖαν <ἐ>χει τούτου <αὐ>τοῦ, διὰ τοῦτο <δ>νομάζει τῶν εἰς τὴν αὐτὴν σφαῖραν ἐγγραφομένων.

16. Zu S. 18, 4 (vgl. 7): <φανερὸν, ὅτι ἡ ΒΓ <δε>καγώνου ἐστίν. ἐπεὶ <γάρ> διὰ τοῦ κέντρου οὗ<σα> ἡ ΕΗ μὴ διὰ τοῦ κέντρου οὕσαν τὴν <Α>Γ πρὸς ὀρθὰς τέμνει, καὶ δίχα αὐ<τὴν> τέμνει· ὥστε <τμη>θήσεται καὶ <ἡ> ΑΒΓ περιφέρεια <δι>χα τμηθεῖσα <κα>τὰ τὸ Β. ἡ δὲ ΑΓ περιφέρεια πεν<αγώ>νου· καὶ ἡ ΒΓ <ᾠ>ρα περιφέρεια δε<κα>γώνου· ὥστε <ᾔ>σται ἡ ΒΓ εὐ<θεία> <ὁ>εκαγώνου.

17. Zu S. 18, 9: διὰ τὸ πρῶτον θεωρήμα.

18. Zu S. 18, 10: <ὅτι> γὰρ <ἡ> ἀπὸ τοῦ κέντρου ἐπὶ τὴν <π>λευρὰν τοῦ <ισο>πλεύρου τριγώνου κάθετος ἡμίσειά <ἔστι> τῆς <ἐκ> τοῦ κέντρου, δέδεικται.

19. Zu S. 18, 7—8: ἐὰν <γάρ> ἡ <τοῦ> ἑξαγώνου καὶ ἡ <τοῦ> [δω]δεκαγώνου τῶν εἰς τὸν αὐτὸν κύκλον ἐγγραφομένων συντε<θῶ>σιν, ἡ ὅλη ἄκ<ρον> καὶ μέσον λόγον τέτμηται, καὶ τὸ μείζον τμημά <ἔστιν> ἡ <τοῦ> ἑξαγώνου πλευρά.

20. Zu S. 18, 10—11: <ἐπεὶ> γὰρ, ὥς συναμφοτέρως ἡ <Ε>ΒΓ πρὸς τὴν ΕΗ, οὕτως ἡ ΒΕ πρὸς τὴν ΕΖ, ἐναλλάξ, ὥς συναμφοτέρως ἡ ΕΒΓ <πρὸς> τὴν ΒΕ, οὕτως ἡ ΕΗ πρὸς τὴν ΕΖ. συναμφοτέρου δὲ τῆς ΕΒΓ ἄκρον καὶ μέσον λόγον τμηθεῖσης τὸ μείζον τμημά <ἔστιν> ἡ Β<Ε>· ὥστε καὶ τῆς ΕΗ ἄκρον καὶ μέσον λόγον τεμνομένης τὸ μείζον τμημά <ἔστιν> ἡ ΕΖ.

21. Zu S. 18, 12: τῆς γὰρ <τοῦ> κύβου πλευρά<ς> ἄκρον καὶ μέσον λ<ό>γον τεμνομένης τὸ μείζον τμημά <ἔστιν> <ἡ> τοῦ δωδεκαέδρου πλευρά.

22. Zu S. 18, 15 ff.: κοινὸν γὰρ αὐτῶν ὕψος ἡ ΕΖ.

23. Zu S. 18, 19: διὰ τὸ πόρισμα τοῦ πρὸ αὐτοῦ.

24. Zu S. 20, 19: <ἐπεὶ> γὰρ ἡ ΑΒΕ περιφέρεια τῇ ΑΓΕ περι<φ>ερεῖα ἴση ἐστίν, ὡν ἡ ΑΒ περιφέρεια τῇ ΑΓ περι<φ>ερεῖα ἴση, λοιπὴ ἄρα ἡ ΒΕ περι<φ>ερεῖα τῇ ΓΕ περι<φ>ερεῖα ἴση ἐστίν· ὥστε καὶ ἡ ὑπὸ ΕΑΒ γωνία τῇ ὑπὸ ΕΑΓ ἴση· ἐπὶ γὰρ ἴσων περιφερειῶν <βεβή>κασιν. ἐπεὶ οὖν ἡ ΒΑ εὐ<θεία> τῇ ΑΓ ἴση, κοινὴ δὲ ἡ ΑΗ, ἀλλὰ καὶ γωνία γωνίᾳ ἴση, <καὶ> βά<σεις> ἄρα βάσει ἴση.

25. Zu S. 22, 6: ἐπεὶ γὰρ ἡ Η<Γ> τῆς ΓΘ τρι<π>λῇ, ἡ δὲ ΒΗ τῇ Η<Γ> ἴση, καὶ <ἡ> ΒΗ τῆς ΓΘ τρι<π>λῇ. ἔστι δὲ αὐτῇ<ς> ἡ ΗΘ δι<π>λῇ· ὅλη ἄρα ἡ Β<Θ> τῆς ΘΓ <corr. ex ΒΓ> πεν<τα>π<λα>σία. καὶ ἐστίν, ὥς ἡ Β<Θ> πρὸς τὴν ΘΓ, <οὕ>τως τὸ ὑπὸ ΒΘ, Α<Ζ> πρὸς τὸ ὑπὸ ΑΖ, ΘΓ· <ὥ>στε καὶ τὸ ὑπὸ ΒΘ, ΑΖ πεν<τα>πλάσιον τοῦ ὑπὸ <ΑΖ, ΘΓ>.

29. Zu S. 22, 23: ἐπεὶ γὰρ διπλ(άσιόν) ἐστι τὸ ὑπὸ ΔH , $\langle H \Delta \rangle$ τοῦ $\Delta H \Delta$ τρι(γώνου), ἔστι δὲ καὶ τὸ $\Delta \Delta \langle M \rangle$ τριγώνου τοῦ $\Delta H \langle \Delta \rangle$ διπλάσιον, τὸ $\langle \alpha \rho \alpha \rangle$ ὑπὸ $\Delta H \Delta$ $\langle \iota \psi \rangle$ $\Delta \Delta M$ τριγώνῳ $\langle \iota \sigma \sigma \nu \rangle$ ἐστίν).

27. Zu S. 22, 20: ἐπεὶ γὰρ ἡ ἀπὸ τοῦ κέντρου τοῦ κύκλου ἐπὶ τὴν πλευρὰν τοῦ ἰσοπλεύρου τριγώνου καταγομένη ἡμί(σειά) ἐστι τῆς ἀπὸ (lies ἐκ) τοῦ κέντρου, καὶ ἐστὶν ἡ $\langle E H \rangle$ ἡμίσεια τῆς $E Z$, $\langle \eta \rangle$ ΔM ἄρα $\tau(\rho \iota)$ γώνου ἐστὶν ἰσοπ(λει)ρου τοῦ εἰς τὸν $\Delta B \Gamma$ κύκλον ἐγγραφομένου. εἰ γὰρ τις λέγοι, ὅτι οὐκ ἐστὶν ἡ ἀπὸ τοῦ H τῇ ΔZ πρὸς ὀρθὰς ἀγομένη τοῦ τριγώνου τοῦ ἰσοπλεύρου πλευρὰ τοῦ εἰς τὸν $\Delta B \Gamma$ κύκλον ἐγγραφομένου, τουτέστιν ἡ ΔM , ἀλλὰ ἀπὸ ἄλλου σημείου τυχόν ἡ πρὸς ὀρθὰς $\langle \alpha \gamma \omicron \mu \epsilon \nu \eta \rangle$ τῇ ΔZ , ἡ $\langle \tau \omicron \upsilon \rangle$ τρι(γώνου) πλευρὰ τοῦ ἰσοπλεύρου τοῦ εἰς τὸν $\langle \Delta B \Gamma \rangle$ κύκλον ἐγγραφομένου εὖρε(θί)σεται κατ' ἄλλο καὶ ἄλλο σημείον. $\langle \epsilon \pi \rangle$ εὶ γὰρ ἡ $\Delta Z M$ γωνία (lies περιφέρεια) τριγώνου ἰσοπλεύρου τοῦ εἰς τὸν $\Delta B \Gamma$ κύκλον ἐγγραφομένου, ἡ $\Delta Z M$ ἄρα γωνία (lies περιφέρεια) τρίτον ἐστὶ τῆς ὅλης γωνίας (lies περιφερείας). ὥστε ἡ $\Delta \Delta M$ γωνία (lies περιφέρεια) διπλῇ ἐστὶ τῆς $\Delta Z M$. καὶ ἐπεὶ ἡ $\langle \Delta \rangle \Delta Z$ περιφέρεια τῇ $\Delta M Z$ ἴση, καὶ ἡ ΔZ γωνία (lies περιφέρεια) τῇ $Z M$ ἴση· ἡ γὰρ ΔM (lies ΔM) εὐθεῖα δίχα $\langle \tau \acute{\epsilon} \rangle$ μνηται κατὰ τὸ H . λοιπὴ ἄρα ἡ $\Delta \Delta$ περιφέρεια λοιπῇ τῇ $M \Delta$ ἴση· ὥστε ἡ $\Delta \Delta M$ $\langle \text{περ} \rangle$ ιφέρεια, ἣτις $\langle \delta \iota \rangle$ πλῇ ἐστὶ τῆς $\langle \Delta Z \rangle M$, δίχα $\langle \tau \acute{\epsilon} \rangle$ μνηται κατὰ $\langle \tau \rangle$ ὸ Δ . τὸ ἄρα $\langle \Delta \rangle \Delta M$ τριγώνον $\langle \iota \sigma \upsilon \rangle$ πλευρὸν ἐστίν.

28. Zu S. 26, 14: διὰ τὸ τέταρτον θεώρημα τοῦ $\iota \gamma'$ βιβλίου.

29. Zu S. 26, 22: ὥστε καὶ μήκει ἔσονται, ὡς ἡ H πρὸς τὴν E , οὕτως ἡ δυναμένη τὸ ἀπὸ τῆς ὅλης καὶ τὸ ἀπὸ τοῦ μεῖζονος τμήματος πρὸς τὴν δυναμένην τὸ ἀπὸ τῆς ὅλης καὶ τὸ ἀπὸ τοῦ ἐλάττονος τμήματος. ἐπεὶ οὖν πᾶσα εὐθεῖα ἄκρον καὶ μέσον λόγον τεμνομένη τὸν αὐτὸν ἔχει λόγον τῇ $\Gamma \Delta$ (lies ΓB), δῆλον, ὡς καθόλου ἐστὶν ἡ πρότασις καὶ προβαίνει, καὶ καλῶς εἶπεν ἐν τῇ προτάσει [S. 24, 17] εὐθείας οἰασθησούτων· δείξας γὰρ τοῦτο ἐπὶ τῆς ΓB ἔχει καθόλου αὐτὸ δεδειγμένον ἐπὶ πάσης εὐθείας ἄκρον καὶ μέσον λόγον τεμνομένης.

30. Zu S. 30, 1—2: τοῦτο ἐν $\tau \psi$ μικρῷ ἀστρονόμῳ δείκνυται.

31. Zu S. 30, 3: οὐχ ὅτι χρήζει τοῦ δεῖξαι, ὅτι ἐπὶ τὰ λειπόμενα (lies κέντρα) τῶν κύκλων πλεπτούσιν αἱ κάθ' ἑαυτοί, ἀλλ' ὅτι τοῦτο ἐν τῷ μικρῷ ἀστρονόμῳ δεικνύται.¹⁾

32. Zu S. 34, 1: τοῦτο ἐν τῷ β' (lies β', Elem. II 8) τῶν Εὐκλείδου δέδεικται, ὅτι, ἐὰν εὐθεία τμηθῇ, ὡς ἔτυχεν, τὸ τετράκις ὑπὸ τῆς ὅλης καὶ ἐνὸς τῶν τμημάτων μετὰ τοῦ ἀπὸ τοῦ λοιποῦ τμήματος τετραγώνου ἴσον ἔστω τῷ τε ἀπὸ τῆς ὅλης καὶ τῷ ἀπὸ τοῦ προειρημένου τμήματος ὡς ἀπὸ μιᾶς ἀναγραφέντι.

Die vielen Fehler, namentlich die aus Compendien entstandenen in Nr. 27 und 31, beweisen, dass diese Scholien nicht wie die in Vindob. V vom Schreiber selbst herrühren, sondern der Vorlage entstammen.

Auch Cod. Savil. 13 hat einige Scholien, meist mit anderer Tinte später hinzugefügt; sie stammen alle aus Vindob. V (in XIV nr. 27, 28¹, 29, 30, 31, 32, 33, in XV nr. 8 und damit verbunden nr. 6, nr. 2 bis δῆλον S. 689, 5, nr. 3, 7, 5 und damit verbunden nr. 9, nr. 10 ohne die Ueberschrift, nr. 12, 14, 17, 18). XV nr. 7 S. 688, 15 steht statt Z, das in V undeutlich ist, unrichtig H. Cantabrig. Gg II, 33 s. XVI hat zu XIV Schol. nr. 16, 27, 28, 30, 31, 32 (S. 6, 22—23 die Lesarten der geringeren Hss., Ueberschrift = PBv), zu XV im Text nr. 5, 8, 9, 10, 18, am Rande nr. 12, 14; Ueberschrift Εὐκλείδου τὸ (corr. in τῷ), wie Georg Valla, dessen Name fol. 121^v mit abgeschrieben ist.

Ich benutze die Gelegenheit, um für Apollonios und Serenos, auf die ich wahrscheinlich auch nicht wieder zurückkomme, ein paar kleine Nachträge anzubringen.

Dass die Apollonioshs. Halley's (Apollonii opp. II S. LXXXIV) cod. Savilianus 7 ist, und dass dieser, wie ich a. O. vermuthete, von der Hs. des Montaeus, cod. Paris. gr. 2356, abhängt, habe ich Philologus LV S. 740 nachgewiesen. Eine Bestätigung giebt Savil. 10, der die Vorreden und Propositionen des Apollonios enthält mit dem Vermerk: *ex libro Montaei* (a. O. S. 741).

Der Apollonii opp. II S. XIV erwähnte cod. Magliabecchianus

1) D. h. καὶ ἐπὶ τὰ κέντρα τ. κ. πρὸς αὐτοῖς werden im Beweis nicht benutzt, sondern nur mitgenommen, weil sie in dem citirten Satz vorkommen. Vgl. Scholl. App. I nr. 29 (Theodosios Sphaer. I 6).

XI 7 stammt von Vatic. 203 (I S. 2, 12 $\delta\epsilon$, 15 $\epsilon\kappa\pi\lambda\omega$, S. 8, 10 $\epsilon\kappa\acute{\alpha}\sigma\tau\eta$, vgl. Apollon. II S. XXI).

Die Apollon. II S. XIV erwähnte Hs. des Constantinus Palaeocappa ist, wie die Hand zeigt, identisch mit Vindob. suppl. gr. 36 (a. O. S. XXI). Diese Hs. kann übrigens wegen $\delta\epsilon$ S. 2, 12 nicht direct von V abgeschrieben sein.

In Serenos De sectione cylindri bricht Paris. 2342 (p) jetzt S. 102, 13 ab. Die Copie davon, Ambros. A 101 sup., bietet in diesem Theil folgende Varianten: S. 102, 14 $\Lambda\text{M}\Xi\text{N}$ (richtig), 22 παράλληλός ἐστιν , 25 $\tau\eta\text{ν } \text{KA}$, $\tau\eta\text{ν } \text{AM}$, 26 nach $\epsilon\text{ναλλάξ}$ *add.* $\omega\varsigma \eta \text{EZ} \text{πρὸς τὴν } \text{H}\Theta$, $\text{o}\acute{\upsilon}\tau\omega\varsigma \eta \text{AM} \text{πρὸς τὴν } \text{N}\Xi$; 104, 3 $\text{N}\Xi$, AM , 9 $\epsilon\sigma\kappa\iota\alpha\sigma\mu\acute{\epsilon}\nu\omicron\nu$] *sic*, 15 προκειμένος , 19 $\lambda\delta$, 23 $\epsilon\chi\epsilon\iota\nu$] $\epsilon\acute{\iota}\nu\alpha\iota$, $\text{o}\lambda\eta\nu \tau\eta\nu \text{διηγμένην}$, 25 καὶ πρὸς — 26 $\text{κειμένος}] \text{om.}$, 28 $\epsilon\sigma\tau\alpha\iota \text{τετμημένη}] \text{τμηθήσεται}$, 106, 10 $\epsilon\acute{\upsilon}\theta\epsilon\iota\alpha \epsilon\acute{\tau}\epsilon\rho\alpha$, $\text{AKA}] \text{AKM} \text{τεμνομένη ὑπὸ τῆς } \text{A}\Theta$ $\text{κατὰ τὸ } \text{A}$, 11 $\text{AK}] \text{sic}$, 18 $\text{KE}] \text{sic}$, 26 $\tau\eta\text{ν } \text{AE}] \text{sic}$, 108, 1 $\text{EA} \text{(pr.)}] \text{AE}$, 3 $\tau\eta\text{ν } \text{EA}] \text{AE}$, $\tau\eta\text{ν } \text{AE}] \text{AE}$, 4 $\tau\eta\text{ν } \text{EA}] \text{AE}$, 13 $\text{λόγον}] \text{om.}$, $\tau\eta\text{ν}] \text{om.}$, 15 $\text{AK}] \text{sic}$, 20 $\delta\epsilon]$ $\delta\eta$, 22 $\text{o}\acute{\upsilon}\text{περ ἔδει δεῖξαι}] \text{om.}$, 23 λῆ mg. , $\text{κᾶν}] \text{ἀλλὰ δὴ ἔστωσαν, ὥσι}] \text{om.}$, 25 $\text{o}\acute{\upsilon}\text{τως}] \text{om.}$, 26 η — 27 $\text{τέμνουσα}] \text{λέγω, ὅτι ἡ διὰ τῶν } \text{A, H} \text{σημείων ἀγομένη}$, 28 $\text{διαγομένη}] \text{om.}$, 110, 4 $\text{ὥστε εἶναι ὥς}] \text{o}\acute{\upsilon}\text{τως ὥστε εἶναι}$, 10 $\text{ὅπερ ἔδει δεῖξαι}] \text{om.}$, 11 $\lambda\beta'] \lambda\zeta'$, 22 *post* AB del. κάθετος , 112, 16 $\tau\acute{\alpha}] \text{sic}$, $\text{καί}] \text{om.}$, 17 $\text{ἐκβαλλόμενη}] \text{om.}$, 114, 2 $\text{πίπτουσι, ὅπερ ἔδει δεῖξαι}] \text{om.}$, 4 $\lambda\zeta$, 6 $\alpha\acute{\iota}] \text{ἤχθωσαν παράλληλοι αἱ}$, 7 $\tau\omicron]$ *corr.* $\text{ex } \tau\bar{\omega}$, 11 $\text{ἐκβαλλόμενον ἐπίπεδον}$, 14 $\text{ἐκβαλλόμενον ἐπίπεδον}$, 18 τὰ αὐτά, MN , 21 $\text{ἴση}] \text{ἴ- e corr. in scrib.}$, 22 $\tau\bar{\omega}] \text{sic}$, $\tau\bar{\omega}] \text{sic}$, 24 $\text{τῶν } \text{EK, KN}] \text{EKN, AA, AE}] \text{AAE, ἴση}] \text{ἴση ἐστὶ καὶ ἡ ὑπὸ ENK τῇ ὑπὸ AEA}$, 25 $\text{ABΓ}] \text{AAE}$, 116, 1 καθ' ἑαυτό , 3 KEN , 4 $\text{o}\acute{\upsilon}\nu] \text{om.}$, 8 $\text{τῆς τοῦ}] \text{om.}$

Diese Abweichungen haben ganz den Charakter der sonstigen Aenderungen in p, und es kann keinem Zweifel unterliegen, dass dieser vollständig war, als Ambr. nach ihm abgeschrieben wurde.

VII.

Zu den Scholien liefert namentlich der Scorial. S einige Nachträge von Interesse.

Diese schön (die Buchstaben unter den Linien) geschriebene Handschrift (Φ—III—5, membr., 4^{to}) des XI. Jahrhunderts, die aus 40 unten numerirten Quaternionen besteht (α nur 7 Blätter, μ 10,

dazu 2 Schmutzblätter hinten, fol. 323—24) und im XVI. Jh. einem Mönch Angelos Justinianos gehörte (vorn κτήμα Ἀγγέλου μοναχοῦ τοῦ Ἰουστινιανοῦ), bat mit 1. Hand die Scholien I nr. 21 (= Marc. 309 u. 302; S. 114, 21 οὐ om. wie 302, 115, 7 τοὺς ... φαινομένοις), 22 (= 309; S. 115, 13 τὴν δεῖξιν] ἀπόδειξιν, ἀπό- comp., Z. 14 παρὰ] π, d. h. περί, wie ich vermuthet hatte), 99 (= F), darauf Scholia Vaticana, so weit sie auch in F stehen, für I—X, also (Om Scholierne S. 7—8) I nr. 102 (εἰς τὸ κζ', S. 173, 4 = PFVal., 7 παραλλήλων] εὐθειῶν, 9 = FVal., 17 μὴ] μέν, 21 ἐντός] ἐκτός, μόνων; S. 174, 7 ZEB pr.] ZEΘ, 8 ἴσαι] εἶναι, καὶ — 9 ἴσαι om. in lac., vgl. F), 109 S. 179, 11 bis 17 (14 ἐπ' ἐκείνων μόνων, 15 ὥς, 16—17 τῶν παραλλήλων), 111 (S. 181, 20 ἐκθέσεων, κάθετον om., 27 ἐστὶν supra add.), 113 (S. 183, 12 = FVal.), 116 (λγ), 120 (S. 190, 13 = Val.), 123 (λς, S. 193, 8 εἰ] εἰς), 125 (S. 194, 6 = BVat., 9 = FVal.), 127 (λζ, S. 196, 3 πρώτων] ζ, 4 ζ' βιβλίου] ᾱ β, 5 τό] τοῦ, 7 παραλλήλοις] ἀλλήλοις, ἴσων] τῶν, 8 εἶναι om.), 137, 140 S. 207, 5 ἐλλείπειν] ζ' ἐλείπειν, 7 = FVal.), 143 (S. 209, 4 = FVal.), II nr. 1 (S. 221, 2 = B, 4 γε, 6 εὐθεῖται, 8 = q), 11 + 12, (40 + 41 (S. 236, 22 τῇ] τῷ = Vat.), 56 (εἰς τὸ η'), 70 (εἰς τὸ ια'), 71 (εἰς τὸ αὐτό), 84 (εἰς τὸ ιγ'), III nr. 1 (S. 259, 1 = FBVal.), 9 (εἰς τὸ α'), 10 (εἰς τὸ αὐτό), 13 (am Anfang des Buchs nach nr. 1, S. 262, 23 = PFVal., 24 τοῦ κυκλικοῦ θροῦ, S. 263, 2 = FVal., 4 = PFVal.), 15 (S. 263, 14 ἡ = PFVal.), 16 (εἰς τὸ ζ', S. 263, 20 = PFVal.), 17 (S. 264, 15 ἡ μεγίστη, 16 τοῦ ζ, ΕΓ] ΕΔ, -Δ e corr., 22 = PFVal.), 24, 30 (S. 269, 8 = F), 31 (εἰς τὸ λ', S. 270, 1 = FVal.), 36 (εἰς τὸ λς', S. 271, 19 πτώσει = FB, μιᾶ = BFVal., 21 ἔστω] comp., 23 = FVal., 24 = F), IV nr. 1 (zwischen III und IV im Text), 11 (εἰς τὸ β', S. 277, 17 ἐντός — 18 τρίγωνον om., 21 ἀνεστάτω τὸ ΜΞΚΘ, 22 παραλληλογράμμους, τὰς ΑΒ, ΘΡ, ΠΣ), 17, V nr. 1 (hinter IV im Text fol. 70v), 6 (S. 283, 12 μετρηῇται), 13 (S. 285, 11 — 12 σχέσις om.), 14 (S. 285, 21 = PVal., 16 = FVal., 17 διαγωνίου] διαμέτρου comp.), 29 (S. 261, 16 τό — 18 δεύτερον om.), 36 (S. 295, 16 λῆψις — 17 ἐπόμενον om., 296, 1 εὐρ^ο), 13 (S. 298, 16 ἐστίν] m. 2, nicht = FVal.), 54 (S. 302, 19 = BVat.), 76 (S. 312, 9 ἐπὶ] ἐν τῇ, 10 = BFVal.Vq), VI nr. 24, 25 S. 340, 10 = BFVal.V), VII nr. 3, 8 (S. 365, 19 = PBVal., 21 οὔτον = F, ἀρτιάκης = Vat., 22 = PFVal.; nr. 3 und 8 sind

mit einem etwas verschiedenen Ductus geschrieben und vielleicht später), 17, 21 (bei prop. 2; S. 369, 20 *πρεῖς*] *οἱ πρεῖς*), 40 (S. 376, 13 = Vat.), IX nr. 31 (S. 407, 13 *εἰ*] *ἦ, ἦ*] *om.* = BF), X nr. 1 + 2 (im Text fol. 158—59 bis S. 417, 17 *ποιήσεται*, der Rest und damit verbunden nr. 2 fol. 160 *mg. sup.*, S. 417, 1 *παράλληλον* in *lac. m.* 2; S. 418, 22 *τό om.* = BFVat., *ἐκκεῖμενον* wie Knoche, 23 = BFVat.), 28 (S. 437, 1 *τοῦ α'* *om.* = PFVat.V), 34 (*εἰς τὸ β'*), 35 (*εἰς τὸ αὐτό*), 42, 45 (*εἰς τὸ δ'*), 46, 49 (*εἰς τὸ ε'*), 51 (*εἰς τὸ ζ'*), 62 (*εἰς τὸ ζ'*, S. 451, 12 *παράλλης διαγώ om.* in *lac.*), 87, 88 (S. 462, 1 *ἄλλο προγραφόμενον*] *ἄλλσ*), 105 (*τοῦτο τὸ λῆμμα εἰς τὸ λῆμμα ἐστὶ τοῦ ἰζ' θεωρήματος τοῦ ι' βιβλίου*), 106 (*εἰς τὸ ιθ' λῆμμα β*, S. 472, 10 *γινόμενον*] *παραβαλλόμενον*, *ἐστὶ om.*, *τμημάτων ἔσται*), 107 (*ἄλλο λῆμμα γ εἰς τὸ ιθ'*), 108 (*ἄλλο λῆμμα εἰς τὸ ιθ'*), 135 (*εἰς τὸ ιθ'*), 228, 328 (*εἰς τὸ ο λῆμμα*, bis S. 543, 19), 269 (*εἰς τὸ λῆμμα*, S. 527, 4 = BFVat., 13 = BFVat., 21 *ὡς*, S. 528, 3 *BA, AA*] *AB, BA*); es fehlen nur X nr. 89, 115, III *app.* 11, nr. 352, wenn sie nicht übersehen sind oder im Text stehen. Von den Scholl. Vatic., die nicht in F stehen, hat S VII nr. 72 (zu prop. 34, S. 384, 2 = PVat.), 76 (nach nr. 79, S. 385, 2 *ἔστω*] *comp.*, 4 *εὐρεῖς* = V, 5 *τε om.*, 5—8 überall *τό* statt *καὶ*, 8 *ἔστι* — 12 *om.* = I, am Rande: *ζῆται ἔμπροσθεν εἰς τὸ μβ θεωρήμα τοῦ παρόντος βιβλίου*), 79 (zu prop. 36; S. 385, 24 *τεθεῖσθαι*), IX nr. 28 (*εἰς τὸ αὐτό*), 29 (*εἰς τὸ αὐτό*), X nr. 96 (nach nr. 107, *εἰς τὸ ιβ'*), 125 (*ιη*). Ausserdem finden sich in S folgende Scholien, die alle in F stehen, aber nicht in den übrigen Quellen der Scholia Vaticana: II nr. 3 (*εἰς τὸ β' βιβλίον*, S. 223, 4 = F, 12 = Fμ, 17 *ὑπὸ*] *ὑπὸ τῶνδε*, 27 *τούτων*] *οὕτως*), 7 (F, dessen Lücken so ergänzt werden: S. 224, 21 *τοιούτων παραλληλογράμων οἱ*, 23 *στοιχείω· τοιαῦτα γὰρ ἦν τά τε*, 24 *ἦδη παραλληλογράμοις*, 25 *συναναγραφόμενα καὶ ἐφ' ὧν παραλλήλους εὐθείας*, S. 225, 2 nach *θεωρήματι*: *καὶ λη' m.* 2; vorausgeschickt wird II def. 1, *δίο om.*; vgl. Om Scholierne S. 67; dasselbe gilt von den folgenden Scholien), 8 (S. 225, 1 *ἀναγκαίως δὲ καὶ τὸ ὑπὸ τῶν*, 5 *γωνίαν om.*, *λάβη τὰ ἀπεναντίας*, 6 *αὔται γὰρ οὐ περιέχουσιν γωνίαν οὐδέ, [μὴν] μὴ, ληφθῶσιν, ὅταν τὸ ὑπὸ τῶνδε λέγεται, συνεπακούονται καὶ αἱ λοιπαὶ δύο, αἷν δὲ αἱ ἀπεναντίον, οὐδαμῶς τῇ μηδεμίαν συστημένην* — zu lesen

συστήναι — γωνίαν), 9 (Fμ), 20 (F, S. 229, 6 ἔστω τὴν ὀλὴν
 εὐθεῖαν εἶναι μονάδων $\overline{\iota\varsigma}$ καὶ τετμήσθω πρότερον,
 ἑκάτερον εἶναι τῶν, 8 τμήματος] τῶν τμημάτων, ὁ γὰρ $\overline{\iota\varsigma}$
 γινόμενος, 9 τοῦτον φέρει τὸν ἀριθμὸν, καὶ πάλιν τὶ
 ἐπὶ τῆς ὀλῆς καὶ τοῦ, τμήματος] τῶν τμημάτων, 11 $\overline{\sigma\nu\beta}$
 $\overline{\sigma\varsigma}$, φεν] φέρει *corr.*, 12 ἑκαυδεκάκι γὰρ $\overline{\iota\varsigma}$ $\overline{\sigma\nu\varsigma}$ γίνεται
 τὸ ἀπὸ τῆς ὀλῆς. ἀλλά, 13 ὥς] ὥστε, 14 τόν] *om.*, 15 καὶ
 τῆς ἐχούσης τὸν $\overline{\iota}$ ἀριθμὸν γινόμενον $\overline{\rho\epsilon\varsigma}$, καὶ ἀμ-
 φότερα $\overline{\sigma\nu\varsigma}$), 24 (F, S. 230, 17 ΓΒ, 21 τμημάτων τουτέστιν
 τὸ ὑπό, S. 231, 2 τῶν ΑΓ, ΒΕ καὶ τὸ ὑπό, 7 ΓΑ, ΑΒ καὶ
 τῷ, 11 καὶ ἔτι, 15 περιεχόμενός ἐστιν ὁ $\overline{\eta\alpha}$), 38 (F, S. 236, 6
 ἴσιν ἢ ΑΔ ἐπὶ τὴν ΑΒ, 7 τὸ δὲ ἀπὸ τῆς μεταξὺ, 8 ἢ ΓΔ,
 9 τουτέστιν, 10 τετραγώνου, ἐστὶν τοῦ ἀπὸ, 11 τουτέστι] $\overline{\zeta\eta}$,
 d. h. ἐξάκις $\overline{\epsilon\epsilon}$), 49 (FbV, S. 239, 14 $\overline{\delta}$ ἐπὶ $\overline{\iota\beta}$, 15 $\overline{\iota\beta}$ ἐπὶ $\overline{\delta}$,
 γίνονται *om.*, τό *om.*, 16 τουτέστιν), 57 (FVbq, S. 242, 23 ΑΔ),
 63 (FVbq), 66 (Fb, εἰς τὸ ι' m. 2, S. 246, 8 αὐτῷ, 9 ἢ ΒΔ]
 ὁ Δ, τὰ] τῶν, 10 ΑΒ] *corr. ex AB m. 2*, τετραγώνων, τουτ-
 ίσιν $\overline{\iota\epsilon}$ ἐπὶ $\overline{\iota\epsilon}$ γίνονται, 11 ἐστὶν, ἀπὸ τοῦ, 12 ΓΔ] ΓΒ,
 13 τουτέστιν $\overline{\zeta}$, 15 ἀναγραφέντι, *sed corr.*, βπλς), 72 (FVBq,
 S. 248, 22 — Fb, S. 249, 2 — Fb), 78 (FVBq, S. 251, 6 ὅτι
 m. — F, ΑΒ = F), 80 (FbB, S. 251, 18 ποιοῦσιν, αὐτὰ καὶ
 πάντες), VI nr. 2 (FVal., S. 320, 9 ἐπὶ τριῶν, S. 321, 8 ἀκρι-
 βῶν *om. in lac.*, 17—18 διπλασίαν εἶναι δυναμένην), 10 (FbB,
 zwischen ἡ' und πάλιν S. 321, 4; S. 330, 10 ἡ *om.*, 12 ὁ $\overline{\varsigma}$ *om.*),
 VII nr. 12 (FVBq, S. 367, 22 — Fb), X nr. 53 (Fb), 56 (Fb,
 S. 449, 10 — F, 14 — F), 77 (FVBq, S. 456, 10 ἄλλως *om.*), 82
 (FbBq, bei prop. 10, S. 459, 2 — FbBq). Dazu folgende, die jetzt
 nicht in F stehen, aber z. Th. wenigstens vielleicht nur durch Be-
 schädigung: I nr. 129 (b, S. 196, 19 αὐτό] αὐτῶν, 21 ἑαυτὸ d. i.
 ἑαυτό, 22 λοιπά, 26 ἐστὶν, S. 197, 1 δύο] δέ *corr.*, ἡ] τὰ), II
 nr. 46 (b, S. 238, 23 τῶν] τῆς), IX nr. 34 (Vq, S. 408, 3 ἔχει]
 ἴσιν, 4 ἥμισυ· ἄριστοι γὰρ εἰσιν· ἐστὶν, 5 ἥμισυ τοῦ Γ, ἥμισυ
 τοῦ Β, ὁ ὅλος Γ τὸν ὅλον Β, 6 κατὰ] ἐντός, Α· καὶ τὸ ἥμισυ
 ἔρα τοῦ Γ τὸ ἥμισυ τοῦ Β μετρήσει κατὰ τὸν Β· καὶ ὁ Α;
 Γ — 7 ἄρα τὸ ἥμισυ τοῦ *om.*, 8 κατὰ] μετρήσει κατὰ), 39
 Vq, S. 410, 19 *alt.* περισσάκις *om.*, 20 περισσάκις *om.*), 42
 Vq, S. 411, 11 ΕΖ] ΓΖ, 13 ΖΘ] ΘΖ, ΕΑ] ΓΑ, 16 ὁμοίως
om., 18 εἰσι, ΑΚ] ΚΑ, 22 ἀριθμοὶ *om.*, 25 ΑΚ] ΚΑ), X
 nr. 128 bis τετραγώνον S. 482, 16 (Vq, S. 481, 19 ἐλάσσων, 20

προτάσσει, 24 εἰσι] ἐστί, γ L') τριῶν ἡμισυ, 25 τοῦ ἐπτά] τῶν ζ', 26 δ'. ἔστιν] δέον ἐστίν richtig, S. 482, 5 τῆς] τοῦ, 6 τῆ] τῷ ἀναγραφομένῳ Figur ἀναγραφομένῳ, 11 τοῦ om., 13 ΑΓ] ΒΓ, 15 ἰβ] ἡμῖν ἰβ), 143 (q, S. 488, 8 om., 11 μοῖραι] μήκει, ἄπερ] corr. ex ἥπερ m. 2). Endlich folgende neue:

1. fol. 1^v ὁρισμοὶ γεωμετρίας.

α'. γεωμετρία ἐστὶ (v add. m. 2) ἐπιστήμη μεγεθῶν καὶ τῶν περὶ αὐτὰ σχημάτων.

β'. ἐπιστήμη σχημάτων τε καὶ μεγεθῶν καὶ τῶν περὶ αὐτὰ παθήματα (lies παθημάτων).

γ'. ἐπιστήμη μεγεθῶν καὶ τῶν περὶ αὐτὰ συμβεβηκότων.

γεωμετρία ἐστὶν ἐπιστήμη περὶ συνεχὲς ποσὸν ἀκίνητον καταγινομένη συλλογιστικαῖς μεθόδοις δι' ἀξιωματικῶν ἐννοιῶν μήκους καὶ βάθους καὶ πλάτους μέτρησιν εὐρίσκουσα. Vgl. Scholl. app. III nr. 3 (q).

$\begin{array}{c} \epsilon \triangle \epsilon \\ \epsilon \\ \lambda' \\ \iota \delta' \end{array}$	$\begin{array}{c} \iota \beta \triangle \iota \beta \\ \varsigma \\ \lambda' \\ \iota \delta' \end{array}$
ταῦτα ἐπὶ τὰ $\bar{\epsilon}$ $\bar{\upsilon}\bar{\epsilon}$	ταῦτα ἐπὶ τὰ $\bar{\gamma}$ $\bar{\mu}\bar{\epsilon}$
ταῦτα ἐπὶ τὰ $\bar{\epsilon}$ $\bar{\tau}\bar{\upsilon}\bar{\epsilon}$	ταῦτα ἐπὶ τὰ $\bar{\gamma}$ $\bar{\rho}\bar{\lambda}\bar{\epsilon}$
ταῦτα ἐπὶ τὰ $\bar{\epsilon}$ $\bar{\mu}\bar{\omega}\bar{\upsilon}\bar{\epsilon}$	ταῦτα ἐπὶ τὰ $\bar{\vartheta}$ $\bar{\alpha}\bar{\varsigma}\bar{\iota}\bar{\epsilon}$

$$\begin{array}{c} \iota \gamma \triangle \iota \alpha \\ \varsigma \\ \lambda' \\ \iota \delta' \end{array}$$

ταῦτα ἐπὶ τὰ $\bar{\delta}$ $\bar{\xi}$
 ταῦτα ἐπὶ τὰ $\bar{\vartheta}$ $\bar{\varphi}\bar{\mu}$
 ταῦτα ἐπὶ τὰ $\bar{\beta}$, $\bar{\alpha}\bar{\iota}'$)

ὅροι ἐπιστημῶν

μουσική ἐστὶν ἐπιστήμη θεωρητικὴ μέλους τελείου καὶ ὀργανικοῦ συ(ν)τείνοντος εἰς ἡθῶν κατασκευήν.

ἁρμονική ἐστὶν ἐξ ὀξείας καὶ βαρείας τῆς τοῦ ἡρμῶσ-
μένου φύσεως (hier muss ein Wort fehlen).

1) Diese Berechnung von drei Dreiecksarealen nach der „Heronischen“ Formel $s(s-a)(s-b)(s-c)$ ist offenbar vom Rande zufällig hier hineinge-
rathen. s auf der Figur ist in ϵ und Γ verschrieben, $\iota \alpha$ in $\iota \delta$.

ῥυθμική ἐστιν ἐξ ἄρσεως καὶ θέσεως ἢ [τῆς] τῶν ὄντων τάξις.

μετρική ἐστιν ἡ τοιάδε θέσις τῶν κειμένων συλλαβῶν.

καμπύλη γραμμὴ ἐστιν, ἐφ' ἧς εἰ ληφθεῖη δύο σημεῖα ἐπὶ τὰ σημεῖα ἐπιζευγνυμένη εὐθεῖα ἐντὸς πεσεῖται.

ἐπιφάνειά ἐστιν τριχῇ διαστατοῦ πέρας ἢ σώματος πέρας ποσὸν συνεχὲς γραμμῇ διαιρετὸν ἢ ποσὸν συνεχὲς μῆκος ἢ πλάτος ἔχον. ἐπίπεδοι ἐπιφάνειαι εἰσιν, ἐφ' ὧν ἐπὶ δύο σημεία ὁποιασοῦν τὰ ἐπ' αὐτῶν λαμβανόμενα αἱ ἐπιζευγνύναι εὐθεῖαι ἐπ' αὐτὴν ἐφαρμόζουσιν ὕλαι. κυρτὴ δὲ ἐπιφάνειά ἐστιν, ἐφ' ἧς πᾶσαι αἱ ἐπιζευγνύμεναι ἐπὶ δύο σημεία ὡς εὐθεῖαι οὐσαι οὐκ ἐφαρμόζουσιν τῇ (αὐτῇ) ἐπιφάνειᾳ (corr.) αἱ ὑπεράνω αὐτῆς ὕσαι¹⁾ εἰσιν· παρατηρητέον ὅτι καὶ κυρτὴ ἐπιφάνεια καὶ κοιλὴ ἡ αὐτὴ ἐστι, παρὰ δὲ ἢ πρὸς ἡμᾶς θέσιν (σχέσιν m. 2) καὶ ποιὰν θέσιν ὅτε μὲν κοιλὴ ὅτε δὲ κυρτὴ γίνεται. ἄτακτός ἐστιν ἐπιφάνεια ἡ μηδεῖως ἔχουσα.

2. fol. 1^v am unteren Rand. ὅτι οὐκ ἐστιν ὁρισμὸς τοῦ σημείου ὁ ἀποδοθεὶς ὑπὸ τοῦ στοιχειωτοῦ λίγος, ἀλλὰ γνωστικὴ ἀπόδοσις. ὅρος σημείου. σημείον ἐστιν πέρας παντὸς ποσοῦ συνεχοῦς θέσιν ἔχοντος. ἄλλος. ἔσχατον πέρας ποσοῦ συνεχοῦς θέσιν ἔχοντος. ἄλλος. πέρας ἀμερὲς συνεχοῦς ποσοῦ θέσιν ἔχοντος. ἄλλος. σημείον ἐστιν, ἧ μόνον γραμμῇ τέμνεται. ἄλλος. πέρας γραμμῆς.

γραμμὴ ἐστιν μέγεθος ἐφ' ἧν διαστατόν· λήψεται γὰρ ὁ αὐτὸν ἀποδιδούς τὸν λόγον κοινὸν μὲν τι ὡς ἐν ὄρ(φ) τὸ μέγεθος· πᾶσι γὰρ κοινῶς ὑπόκειται τοῖς διαστατοῖς τὸ μέγεθος· τὸ δὲ ἐφ' ἧν διαστατόν ὡς διαφορὰν χωριστικὴν ἐπιφάνειας τε καὶ σώματος. ἄλλος. γραμμὴ ἐστιν ποσὸν θέσιν ἔχον σημείῳ διαιρετόν· ἐφ' οὗ γίνεται τὸ μὲν ποσὸν γένος, τὸ δὲ θέσιν ἔχον διαφορὰ διορίζουσα τὰ μὴ ἔχοντα θέσιν ἔχοντα, πρὸς δὲ σημείῳ διαιρετόν ἄλλη διαφορὰ διορίζουσα τὴν ἐπιφάνειαν γραμμῇ διαιρετὴν οὖσαν.

3. Interlinearglosse zu I def. 8. Ἀ εὐθύγραμμος Ἀ φακοειδής ἢ ἡμίονος Ἀ ἀμφίκυρτος ἢ μηννοειδής Ὡ ξυστροειδής l. vol. V S. 719.

4. Am Schluss von I def. 8. ἰστέον, ὅτι οἱ μὲν ὄροι καὶ αἱ

1) ὅσαι ist corrupt, wahrscheinlich auch αἱ (ἀλλ'?).

κοιναι ἔννοιαι συμβάλλονται ἐπὶ τὰς ἀποδείξεις, τὰ δὲ αἰτήματα εἰς τὰς κατασκευάς.

5. Am Schluss der κοιναι ἔννοιαι. Τὸ διδόμενον τετραχῶς τῷ εἶδει τῇ θέσει τῷ μεγέθει τῷ λόγῳ ἢ τῇ ἀναλογίᾳ. Vgl. Data schol. 2.

6. Zu I 2. Δεδόσθαι λέγεται τῇ θέσει σημεῖα καὶ γραμμαί, ἃ τὸν αὐτὸν ἀεὶ τόπον ἐπέχει, τῷ δὲ μεγέθει δεδóσθαι λέγεται χωρία τε καὶ γραμμαί καὶ γωνίαι, οἷς δυνάμεθα ἴσα πορίσασθαι — Data def. 4 und 1.

7. Zu I 47: νύμφη. Vgl. Schol. I nr. 156.

8. Als Fortsetzung von Schol. II nr. 3. Προδιδάσκει οὖν ἡμᾶς ὡς ἐν ὄροις, τί σημαίνει τὸ ὑπὸ τῶνδε περιεχόμενον καὶ τῶνδε, λέγεται δὲ τοιοῦτόν τι σημαίνειν, ὅτι, ὅταν λέγεται ἥτοι ἐν ταῖς προτάσεσιν ἢ ἐν ταῖς ἀποδείξεσιν τῶν θεωρημάτων τόδε ὑπὸ τῶνδε περιέχεται καὶ δύο δεικνύνται εὐθεῖαι, τοῦτον οὖν χρή, φησὶν (hier fehlt etwa: τὸν τρόπον ἀποδέχασθαι).

9. Zu VI 11. Ἀριθμητικῶς δὲ τὸν μέσον ἀνάλογον εἰς ἑαυτὸν πολλαπλασιάσας πρὸς τὸ γινόμενον παραβαλεῖς τὸν ἡγούμενον, καὶ τὸ εὗρεθὲν πλάτος τῆς παραβολῆς ἔσται τρίκος ἀνάλογον, ἔν' ἢ, ὡς α' πρὸς β', τὸ β' πρὸς ἄλλο τι.

10. Zu VI 12. Ἀριθμητικῶς δὲ τοῦ α' λόγου τὸν ἐπόμενον πρὸς τὸν ἡγούμενον τοῦ β' λόγου, οὗ ζητεῖται ὁ ἐπόμενος, πολλαπλασιάσας πρὸς τὸ γινόμενον παραβαλεῖς τὸν α' ἡγούμενον, καὶ τὸ εὗρεθὲν πλάτος τῆς παραβολῆς τέταρτος ἀνάλογον ἔσται, ἔνα ἢ, ὡς α' πρὸς β', τὸ γ' πρὸς ἄλλο τι.

11. Zu VI 13. Ἀριθμητικῶς δὲ οὕτω· τοὺς ἄκρους πρὸς ἀλλήλους ἐρωτήσας [wohl ποιήσας], εἶτα τοῦ γενομένου τὴν τετραγωνικὴν πλευρὰν εὗρον [-ο- e corr., lies εὐρών] ἢ ῥητὴν ὃ ἄλογον ἔξῃ [lies ἔξεις] τὴν μέσσην ἀνάλογον. καὶ τοῦτό ἐστιν, ἢ φησιν Ἀριστοτέλης [413^a 17—19] τετραγωνισμόν (μέσης)¹⁾· εὕρησ [lies εὗρεσιν] καὶ τὸ ἴσον ἐτερόμηκες [lies ἐτερομήκει ἰσοπλευρον ὁρθογώνιον θέσθαι].

12. Zu VI 20 S. 132, 26. Ἐπεὶ γὰρ ὅλη ἡ ὑπὸ ΒΓΔ ὅλη τῇ ὑπὸ ΗΘΚ ἴση διὰ τὴν ὁμοιότητα τῶν πολυγώνων, ἀπὸ δὲ τῶν ἴσων ἴσαι ἀφηρεύθησαν ἡ [lies αἱ] ὑπὸ ΕΓΒ καὶ ὑπὸ ΑΘΗ λοιπὴ ἄρα ἡ ὑπὸ ΕΓΔ λοιπὴ τῇ ὑπὸ ΑΘΚ ἴση. ἀλλὰ κα

1) Lücke freigelassen.

περὶ αὐτὰς) πλευραὶ ἀνάλογον ἵνα ἡ, καὶ οὐ μόνον [αὐτον? corr.] τὰ τρίγωνα.) ἐπεὶ γὰρ διὰ τὴν ὁμοιότητα τῶν γωνίων, ὡς ἡ ΕΓ πρὸς ΓΒ, οὕτως ἡ ΑΘ πρὸς ΘΗ, διὰ τὴν ὁμοιότητα τῶν πολυγώνων, ὡς ἡ ΒΓ πρὸς ΓΔ, οὕτως ΗΘ πρὸς ΘΚ, καὶ δι' ἴσων, ὡς ἡ ΕΓ πρὸς ΓΔ, οὕτως ἡ Θ πρὸς ΘΚ, αἱ περὶ τὰς ἴσας γωνίας, ὁμοιον ἄρα καὶ τὸ ΓΔ τρίγωνον τῷ ΑΘΚ τριγώνῳ.

13. Zu VI 23 (κς). Τὸ παρὸν θεώρημα συμπληροῦται διὰ τὸν λόγος ἐκ λόγων συγκείσθαι λέγεται.

14. Zu VI 33 (λς). Διὰ γὰρ τὸ ἐ' τοῦ ε' τὰ μέρη τοῖς ἰσότητος πολλαπλασίοις τὸν αὐτὸν ἔχει λόγον ληφθέντα ἀτάλληλα.

15. Zu vol. II S. 426, 7 ff. (λς). Ἴσων γὰρ ὄντος ἐκ τῶν τοῦ ΑΒΓ κύκλου καὶ ἴσων ἀφαιρουμένων τῶν ΒΓ, ΓΚ τὰ λοιπὰ μήματα ἴσα ἀλλήλοις εἰσίν· ἴσαι ἄρα καὶ αἱ γωνίαι αἱ βεβη-
ταὶ ἐπὶ τῶν ἴσων περιφερειῶν.

16. Zu VIII 4 S. 280, 5. Ἐνταῦθα μοι σκέπτου τὰ τοῦ κρόντος θεωρήματος πρῶτα, τὰ δὲ δεύτερα, ὧν ἡ ἀρχή· ἢ μετρείτω δὴ ὁ Ε τὸν Κ [S. 282, 9] τήρει κάτωθεν.

17. Bei X 9. Σχόλιον εἰς τὸ²⁾ Θ' θεώρημα σχόλιον τοῦ Πρόκλου πρὸς τὸ τέλος, ἔνθα λέγει ἰσάκεις τέμνειν τῶν ἐκκει-
μένων τετραγώνων ἀριθμῶν τὰς πλευρὰς καὶ εὐρίσκειν τὴν ὑμμετρίαν: ~ [Schol. X nr. 62 S. 452, 6—7]. ἀνάλυσαι τὴν
τὴν ἡ πλευρὰν εἰς τρίτα λεπτά, ὡσαύτως καὶ τὴν τοῦ ιη εἰς
μῖτα, ὡς ἔκκενται δηλαδὴ, εἴτα λάβε [d. h. λαβὲ] τὴν τοῦ δ
τὴν τοῦ θ πλευρὰν, ἥγουν τὰ β καὶ τὰ γ, καὶ ὑφείλε [d. h.
πελε] διὰ μὲν τοῦ τρία τὴν ἀναλελυμένην πλευρὰν τοῦ ιη,
τὴν δὲ τοῦ η διὰ τῆς πλευρὰς τοῦ δ, ἥγουν τὰ β, καὶ τεμεί-
σε ἴσης τὰς τῶν εἰρημένων ἀριθμῶν τετραγωνικὰς πλευρὰς,
τὴν φησιν τὴν τοῦ Θείου Πρόκλου σχόλιον, καὶ οὕτως γνώση
τὴν τῶν πλευρῶν συμμετρίαν.

τοῦ ιη ἡ πλευρά

$$\begin{array}{c} \varsigma \\ \iota\varsigma \\ \mu\omega\upsilon \end{array} \left[\begin{array}{c} 4 \\ 14 \\ 33 \end{array} \right]$$

τοῦ η ι' πλευρά

$$\begin{array}{c} \mu \\ \varsigma\eta \\ \varsigma\mu \\ \mu\omicron \end{array} \left[\begin{array}{c} 2 \\ 49 \\ 42 \\ 20 \end{array} \right]$$

1) Von ἵνα an corrupt.

2) D. h. εἰς τὸ (εἰς τὸ) Θ'.

18. Nach Schol. X nr. 96, bei X 11.¹⁾ *Λῆμμα εἰς τὸ αὐτό. ἐὰν ὡσι δύο εὐθελαι ἄνισοι, ὅλον ὁ ἰβ καὶ ὁ ἦ, τὸ δὲ δ' τὸ ἀπὸ τῆς ἐλάσσονος, ὅλον τὰ β, παρὲ τὴν μείζονα παραβληθῇ, τῆς ἰ ἐλλειπούσης εἶδει τετραγώνῳ τὸ ἀπὸ τῆς β, τὸ παραβαλλόμενον, τουτέστι τὸ ἦ, ἴσον ἐστὶ τὸ ὑπὸ τῶν ἰς β', τουτέστι τὸ ὑπὸ τῶν τμημάτων τῆς μείζονος.*

19. Zu X 41 Lemma. *Εἰς τὸ λῆμμα. ἡ AB ἰη, ἡ AG ἰβ, ἡ GB ζ, ἡ BA ἰ, ἡ AA ἦ: — τὸ ὑπὸ τῶν AG, GB οβ, τὸ ὑπὸ τῶν BA, AA π: — τὰ ἀπὸ τῶν AG, GB ρε, τὰ ἀπὸ τῶν BA, AA ρξδ.*

20. Zu X 43 (ν). *Τὸ ἀπὸ τῆς AB ρλβ ἰε, ἡ AG ξδ, ἡ BG ἰβ ἰε, ἡ AB λς, ἡ AB κς ἰε, τὰ ἀπὸ τῶν AG, GB ος ἰε, τὰ ἀπὸ τῶν AA, AB ξς ἰε, ὑπεροχὴ δέκα, τὰ ὑπὸ τῶν AA, AB λγ, τὰ ὑπὸ τῶν GB κη, ὑπεροχὴ ρε, ἐκ δὲ τοῦ δις ταῦτα ἡ ὑπεροχὴ δέκα.*²⁾

τὸ ὑπὸ τῶν AG, GB ζ, τὸ ὑπὸ τῶν AA, AB ε, ὑπεροχὴ α.

21. Zu X 54. *Ἡ AE Θ, ἡ EA ε νζ, ἡ AB ζ, τὸ ὑπὸ τῶν AB, AA πθ μη [lies μβ], ἡ EZ β νη λ, τὸ ἀπ' αὐτῆς ἡ να β ἰε.*

Von jüngeren Händen, zum Theil mit rother Tinte, finden sich ausser Schol. VII nr. 3 und 8, wovon oben, und neuen Zahlenbeispielen zu X, die ich weglassen, folgende: V nr. 65 (Ar, S. 308, 23 *πλίν* — 24 *om.*), 84 (A, in zwei Theilen S. 315, 1—5 und 8—10, Z. 6—7 fehlen), VII nr. 13 + 14 (BVq—FVBq, S. 368, 6—7 *om.*, 9—Fb, 12 *τετράκις*] *δίσ*), IX nr. 44 (r), X nr. 136 (BV).

Von neuen Scholien führe ich an:

22. Zu VI 8. *Ὅν λόγον ἔχουσι τὰ ἰς πρὸς τὰ ἰβ, τὸν αὐτὸν καὶ τὰ ἰβ πρὸς τὰ Θ, καὶ αὐθις, ὃν λόγον ἔχουσι τὸ κε πρὸς τὰ ἰε, τὸν αὐτὸν τὰ ἰε πρὸς τὰ Θ, καὶ ἔτι, ὃν εἰ κε πρὸς τὰ κ, τὸν αὐτὸν τὰ κ πρὸς τὰ ἰς. Vgl. Schol. VI nr. 20*

23. Zu VI 20 app. S. 420, 6 (κβ). *Ση. διὰ τὴν κοινὴν ἐν (ν)οιαν τοῦ α' τὰ γὰρ τοῦ αὐτοῦ διπλάσια καὶ ἀλλήλοις ἴσοι ὥδε δὲ ἴσοι οἱ λόγοι, ἐπεὶ τοῦ αὐτοῦ B, E καὶ ἄμφω τὰ ἐργῶνα διπλασίονα ἔχουσι λόγον· ἴσοι οὖν αὐτῶν οἱ λόγοι.*

24. Zu VI 28 (λα). Ein Dreieck mit den Zahlen ζθγ so die Seiten, κζ für das Areal, dabei: *οὕτω δεῖ τὸ τοῦ τριγώνου*

1) Gehört zu prop. 17; verschrieben.

2) Sinnlos entstellt.

ὑφίσκειν ἐμβαδόν· πολλαπλασιάζειν τὸ ἥμισυ τῆς μιᾶς πλευρᾶς ἐπὶ τὴν ἑτέραν, καὶ ὁ γενόμενός ἐστι τὸ ἐμβαδόν. γίνεται δὲ τὸ τοιοῦτον, κἄν [τὸ] ἴσοσκελὲς εἴη τὸ τρίγωνον καὶ [lies κἄν] [τὸ] μῆ.

25. Zu VI 31 (λδ). Τὸ ἀπὸ τῆς $B\Gamma$ εἰδός ἐστι $\overline{\chi\kappa\epsilon}$, τὸ δὲ ἀπὸ τῆς BA $\overline{\sigma\kappa\epsilon}$, ἔχει δὲ λόγον ὁ $\overline{\chi\kappa\epsilon}$ πρὸς τὸν $\overline{\sigma\kappa\epsilon}$, ὃν τὰ $\overline{\kappa\epsilon}$ πρὸς τὰ $\overline{\vartheta}$, τουτέστι διπλασιαι(ι)ε)πταέννατον, ἐστι δὲ τὸ $\overline{\vartheta}^{\text{ον}}$ τῶν $\overline{\sigma\kappa\epsilon}$ $\overline{\kappa\epsilon}$, ὑπερέχει δὲ ὁ $\overline{\chi\kappa\epsilon}$ τὸν $\overline{\sigma\kappa\epsilon}$ μετὰ τὸν διπλασιασμόν $\overline{\rho\sigma\delta}$.

26. Τὸ ἀπὸ τῆς $B\Gamma$ $\overline{\chi\kappa\epsilon}$, τὸ δὲ ἀπὸ τῆς GA $\overline{\upsilon}$, ἔχει δὲ λόγον ὁ $\overline{\chi\kappa\epsilon}$ πρὸς τὰ $\overline{\upsilon}$, ὃν ὁ $\overline{\kappa\epsilon}$ πρὸς τὰ $\overline{\iota\varsigma}$ ἡγουν ἐπιενναιξκαιδέκατον, ἐστι δὲ τὸ $\overline{\iota\varsigma}^{\text{ον}}$ τῶν $\overline{\upsilon}$ $\overline{\kappa\epsilon}$, ὑπερέχει δὲ ὁ $\overline{\chi\kappa\epsilon}$ τοῦ $\overline{\upsilon}$ $\overline{\sigma\kappa\epsilon}$.

27. Ein Dreieck $AB\Gamma$ mit den Seitenzahlen η — η — $\iota\varsigma$, drei Geraden $B\Gamma$ $\iota\varsigma$ BA η AG η , dabei: ὡς εὐθείας ἐνταῦθα νοεῖ τὰς τοῦ τριγώνου πλευράς, διὰ τοῦτο δὲ ἡ βάσις ἴση τῶν $\overline{\beta}$ πλευρῶν, ὅπερ ἐστὶν ἀδύνατον εἶναι ποτε τὴν βάσιν ἴσην τῶν λοιπῶν $\overline{\beta}$ πλευρῶν· παντὸς γὰρ τριγώνου αἱ $\overline{\beta}$ πλευραί, ὡς ἐμάθομεν, τῆς λοιπῆς μείζους εἰσὶ πάντῃ μεταλαμβανόμεναι.

28. Zu IX 12. Ὅτι ἡ δυάς ἐστὶν ἀρχὴ τῶν ἀριθμῶν, ἡ δὲ μονὰς ἀριθμὸς οὐκ ἐστὶν.

29. Zu IX 13 S. 372, 5 ὁ αὐτός] ὡς σὺ ὑπέθηκας ἐναντιούμενος.

30. Zu IX 30 S. 400, 2. Κείμενον. καὶ ὁ Γ ἄρα τὸν $\overline{\beta}$ μετρεῖ κατὰ τὸν A . ἔχει ἐκάτερος τῶν Γ , B μέρος ἥμισυ[ν]. ἐστὶν ἄρα, ὡς ὁ Γ πρὸς τὸν B , οὕτως τὸ ἥμισυ πρὸς τὸ ἥμισυ. μετρεῖ δὲ ὁ Γ τὸν B κατὰ τὸν A , καὶ τὸ ἥμισυ αὐτοῦ μετρήσει τὸ ἥμισυ τοῦ B κατὰ τὸ A . ὁ A ἄρα τὸ ἥμισυ τοῦ Γ πολλαπλασιάσας τὸ ἥμισυ τοῦ B πεποίηκεν· ἰ A ἄρα τὸ ἥμισυ τοῦ B μετρεῖ κατὰ τὸ ἥμισυ τοῦ Γ .

31. Bei IX 36. Ἐνταῦθα ἂν ἐγένετο ὁ $\overline{\lambda\alpha}$ πρῶτος· οἱ γὰρ ἔχει μέρος, ὃ μετρήσει αὐτόν, εἰ μὴ μόνην τὴν μονάδα.

32. Nach Schol. X nr. 1 + 2. Ση. ὅτι ἐπὶ παντὸς λεπτοῦ [lies λεπτῶν] πολλαπλασιασμοῦ τὰ εὐρισκόμενα ὡς[?] δεύτερα λεπτά, εἰ μὲν ἐντός εἰσι τῶν $\overline{\lambda}$, παραθεωροῦνται, εἰ δὲ $\overline{\lambda}$ ἢ ἐπέκεινα, ὡς λεπτόν ἐν $\overline{\alpha}$ [d. h. πρῶτον] λαμβάνεται.

33. fol. 1^r. + \diamond \rangle Γ \diamond Π Π Π Π \boxtimes \diamond Π

ἔστι λαβεῖν τῶν περισσῶν ἀριθμῶν Ε.¹⁾ ποιήσον ἐφ' αὐτά· γίνονται Α.²⁾ ἄφελε Β· γίνονται Δ. τούτων τὸ ἡμίση· τετάχθω ταῦτα πλευρὰ ἑτέρα. ποιεῖ τὸν Ε· ἐφ' αὐτόν· γίνονται Α. τὸν Θ ἐφ' αὐτόν· γίνονται ΙΕ. Α· καὶ ΙΕ ΙΘ· εἰτα τὸν Θ ἐφ' αὐτόν, καὶ γίνονται πάλιν ΙΘ. †

εἰ δὲ τῶν ἀρτίων ἦγουν Ε, τέμνε τοῦτον τὸν ἀριθμὸν[?] εἰς 9· ἦτοι Ε καὶ Ε. τὰ γοῦν Ε τετραγώνισον· γίνεται Α, ἃ ἔστω τοῦ ἑτέρου τετραγώνου [τὸ ἐμβαδόν del.]. τοῖς γοῦν Α πρόσθεε Β· γίνεται Ε· ἔστω τοῦ μείζονος [ἡ πλευρὰ πρ.] ποιήσον τα Ε ἐφ' αὐτά· γίνεται Φ. ποιήσον ἐφ' αὐτὰς ἄμφω τὰς πλευρὰς ἦτοι τὴν Ε ἐλ(άττονα?)· γίνονται ΨΕ· καὶ τὴν Δ· γίνονται ΞΘ, ἃ μινύμενα τοῖς ΨΕ γίνεται Φ· ~

Δ·ΙΔ·ΙΕ ΦΔ·ΙΔΙΙ·ΙΔ|ΘΘΠ·ΙΘ·ΦΔΠ·ΙΔ5ΔΔΠ:~ ἔστω ἡ ἄτμητος μοιρῶν Θ, ἡ δὲ ἑτέρα Ε. τεμνέσθω εἰς ἴσα[?] τμήματα Ε· τούτων ἕκαστον [ἐχέτω del.] ἔστω μοιρῶν Φ. ποιήσον τὴν ἄτμητον [ἐφ' αὐτήν· γίνεται Ε del.; übergeschrieben: ἐφ' ἕκαστον τμήμα, dann getilgt: καὶ ἕκαστον τμήμα ἐφ' αὐτήν — dies corr. in ἐπ' αὐτήν — τὸ πρῶτον] ἐπὶ τὸ[?] Β' [ἐπ' αὐτήν del.]· γίνεται Δ· τετρά(κ)ι Φ γάρ· ὁμοίως καὶ τὸ Φ καὶ τὸ Ε. καὶ ἔχεις τρεῖς τὸν Δ, ἃ μινύμενα γεννώσι τὸν ΙΘ· ἐπεὶ ἡ μὲν ἄτμητος μοιρῶν Θ ἦν, ἡ δ' ἑτέρα Ε, ταῦτα ποιήσας ἐπὶ τὰ Θ ἕξεις ὀρθογώνιον μοιρῶν κδ· τετράκις γάρ ΕΕΘ†.

Die letzte Zeile giebt den Schlüssel zu diesen räthselhaften, offenbar willkürlich gebildeten Zeichen, die sich auch auf den Figuren, namentlich des II. Buchs, öfters finden. fol. 323^v sind sie fast alle der Reihe nach aufgeführt, und aus diesen Daten nebst den im Scholion angegebenen Gleichungen ergeben sich die daruntergeschriebenen Zahlenwerthe

fol. 323 ^v	Ε	Φ	Ε	Θ	Θ	ΙΕ	5	Δ	Α	Ε	Π	Ψ	ΙΙ	ΙΙ	Ξ
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	20	30	40	50	60
	Δ	ΙΕ	?	Φ	Ι	Ι	Π	Ξ	5	Ε	Π				
	70	80	90	100	200	300	400	500	600	700	800				

Darunter: Δ Ι Φ Β Π Ψ Δ Ι Ε Ε Δ ΙΙ Π ΙΙ Δ Ι, worin der Schreiber sich vergriffen haben muss, da ὁ τραηλος αν δυο μωνοσ keinen Sinn giebt; im Anfang ist wohl ὁ τραυλος


1) Uebergeschrieben: ἃ εἰσι τοῦ ἐνὸς τετραγώνου ἡ πλευρά.

2) Uebergeschrieben: ἃ εἰσι τὸ ἐμβαδὸν τοῦ τετραγώνου.

gemeint (\square statt Π geschrieben). Durch Einsetzung dieser Werthe ergibt sich oben 1) Ueberschrift: ἥς (d. h. εἰς) τὴν νύμφην, d. i. I 47, 2) zwei Scholien, die mit I nr. 156 sachlich übereinstimmen, 3) Ueberschrift ἥς τὸ πρῶτον τὸ δευτέρου στηχίου (εἰς τὸ πρῶτον τοῦ δευτέρου στοιχείου), 4) Zahlenbeispiel zu II 1.

Noch ist zu erwähnen, dass fol. 323^v, leider schwer leserlich, folgendes steht, mit der jungen Hand nach und nach eingetragen: ἦν γὰρ μοι ὁ παπᾶς Μακάριος διὰ μιᾶς φορᾶς βεμβράνων κδέρνα ιγ. ἀπὸ τούτων ἔλαβον ἐγὼ τὰ π. καὶ πάλιν ἦν γὰρ μοι θ (e corr.) καὶ δι' ἑμαυτὸν ἕτερα θ, καὶ ὁ καλόγηρος τοῦ κυρ. Ἀμβροσίου διὰ τοῦ Γαβριὴλ τῷ ὑπομνηματογράφῳ κδέρνα β. πάλιν ἐγὰρ δεηθεὶς δι' ἑμαυτὸν χαρτίων ἔλαβον ἐκ τῶν κομισθέντων μοι διὰ τὴν τοῦ κυρ. Ἀμβροσίου δουλείαν(?) τῶν ἀνωθεν εἰρημένων τετραδίων ἀνὰ δέκα φύλλα δύο. καὶ πάλιν ἕτερα τετράδια δέκα φύλλα ρ . . . καὶ πάλιν ἔλαβον ἀπὸ τοῦ ὑπομνηματογράφου τετράδιον θ, ἀφ' ἧς αὐτῷ ἔδωκεν ὁ κυρ. Ἀμβρόσιος.

ἑμοῦ ἃ ἔσχον ἐγὼ ἀπὸ τῶν χαρτῶν τοῦ κυρ. Ἀμβροσίου κτέρνα ιγ^a

fol. 324^r Federproben, die oben angeführten Zeichen zweimal, Figur zu I 47, fol. 324^v Federproben und das Monogramm 

Während die Bemerkungen der jungen Hand unbedeutend oder höchstens curios sind, bieten die alten Scholien mehrfach interessantes. Erstens ist zu constatiren, dass die arabischen Zahlenzeichen in nr. 17 von erster Hand sind, d. h. aus dem 11. Jahrh.; die Bekanntschaft der Byzantiner mit diesen Zeichen rückt damit wieder 100 Jahre weiter hinauf (vgl. vol. V S. XIX, Om Scholierne S. 26—27); auch in Schol. X nr. 143 S. 488, 9 steht $\overline{\zeta}i = \overline{\mu}a$. In demselben Scholion nr. 17 ist das Scholion X nr. 62, das zu den Schol. Vatic. gehört, als Eigenthum des Proklos bezeichnet. Man darf daraus schliessen, dass die Sammlung der Scholl. Vaticana einem byzantinischen Gelehrten als von Proklos verfasst gegolten hat, aber auch nicht mehr, namentlich nicht, dass Proklos sämtliche Bücher der Elemente commentirt habe in derselben Weise wie das I. Buch. Die Möglichkeit soll nicht geleugnet werden; es können ja die Scholl. Vatic. auch zu den übrigen Büchern aus Proklos excerptirt sein, wie es mit denen zum I. Buch der Fall ist, und die von mir nachgewiesenen Bruchstücke aus dem Com-

mentar des Pappos (s. Om Scholierne S. 10 ff.) können durch Proklos hindurchgegangen sein, wenn es auch schwer erklärlich ist, weshalb Proklos aus Pappos Stücke aufgenommen haben sollte, die von Theon schon in den Text gesetzt waren (s. Om Scholierne S. 14). Aber weit wahrscheinlicher ist es doch, dass ein byzantinischer Mathematiker, der in seiner Euklidhs. die Scholl. Vatic. hatte und wusste, dass sie für das I. Buch aus Proklos stammen, seinen Namen auch auf die übrigen Theile der Sammlung übertrug; für diese Erklärung spricht der Umstand, dass keine der übrigen, älteren Quellen der Scholl. Vatic. bei X nr. 62 Proklos' Namen hat. Er kommt noch vor im Paris. 2342, wo bei III app. 6 am Rande steht: *Πρόκλου σχόλιον*, eine Bestätigung dafür, dass dieser Hs. dieselbe Quelle vorlag, die auch in S benutzt ist (oben S. 64). Bei III app. 6 hat auch Mutin. III B 4 den Namen (ausserdem bei Schol. X nr. 135 *σχόλιον τοῦ Πρόκλου*), und daraus ist er durch Marcian. 301 in die Editio Basileensis gekommen, ebenfalls eine Bestätigung der oben S. 183 entwickelten Ansichten über den Zusammenhang dieser Hss. So erklärt sich auch, dass Commandinus (Om Scholierne S. 63) offenbar eine von S abhängige Quelle hatte (er hat III nr. 13 zu prop. 1 und in IX nr. 34 den Zusatz von S S. 408, 6); wahrscheinlich hat er nach seiner Gewohnheit die Marciani benutzt. Die Sammlung der Scholl. Vatic. stand in der Vorlage von S auf derselben Stufe als in der Vorlage von Vatic. 204, ohne die Scholien der Bücher XI—XIII (vgl. Om Scholierne S. 72), wie ja auch die Varianten durchweg stimmen. Aber identisch können die beiden Vorlagen nicht sein, da S neben den Scholl. Vatic. auch einige der Scholien in F hat, die im Vatic. 204 nicht stehen (s. die obige Aufzählung).

Die übrigen neu hinzugekommenen Scholienhss. ergeben wenig bedeutendes.

Cod. Savilianus 13 bomb. s. XIV (s. Philologus LV S. 741) enthält mit erster Hand I nr. 4 (mb). 21 (mμ). 22 (m). 42 (b). 93 (b). 99 (FS). 116 (PBFVat.S). 120 (PBFVat.S). 123 (PBFVat.S). 125 (PBFVat.S). 154 (b). 153 (Bl). II nr. 18 (Bb). 72 (FBVBqS). 91 (b). IV nr. 1 (PBFVat., im Text wie S). 10 (b). 17 (PBFVat.S). V nr. 1 (PBFVat.S, im Text). 5 (b). 6 (PBFVat.VqS, bis ε S. 283, 17. der Rest m. 2). 24 (b). 27 (h). 33 (Vqb, S. 294, 8 = b). 35 (b. S. 295, 15 *ἀνάλογον*). 36 (PBFVat.). 38 (b). 39 (Ab). 43 (PBFVat.qIS, S. 299, 2 *αὐτοῦ om.* = Sl). 40 (b). 41 (b). 42 (b). 44 (b)

bis κατάλληλα S. 299, 10). 45 (b). 51 (Bb). 52 (Bb). 55 (b). 58 (b, inc. τουτο λέγει ἡ πρότασις, ὅτι S. 304, 7). 60 (b). 61 (b, bis ἐνός S. 306, 8). 71 (Bb). Om Scholierne S. 39 nr. 4—7 (b). VI nr. 3 (VBq) + 4 (B) im Text. 30 (b). Om Scholierne S. 41 nr. 13—14 (b). 31 (b). 41 (BbVq). 42 (BbVq). 45 (q). 44 (q). 48 (Vqb, = b). 47 (VBq). 52 (BbVq, S. 352, 10 — B). 53 (bq, S. 353, 16 ἐρωτᾷ τις — ἔθεν und καὶ εἰποιμι m. 2, der Rest m. 1, S. 353, 16 ὅτι] διὰ τι). 55 (BbVq). 56 (BbVq). 62 (BbVq). Om Scholierne S. 42 nr. 17 (b). 64 (2 mal wie blq, 1 mal ohne S. 357, 20 = lq). VII nr. 6 (Vbq, des. καὶ ὁ εἰ τοῦ ια καὶ ὁ ψ τοῦ ιγ μέρη· ψ γὰρ τρισκαιδέκατα· ὁ ψ τοῦ ιγ μέρος· ἡμισυ γὰρ καὶ ἀπαρτιζόντως μετρεῖ αὐτόν· καὶ ὁ β τοῦ ιη μέρος· ἐνταυτον γάρ). Om Scholierne S. 43 nr. 18 (b, im Text zwischen VI und VII). 4 (Vbq). 10 + 11 (bq). 12 (BFVbq). 13 + 14 (BVq). 16 (Vbq). 79 (PBValbq). X nr. 53 (FbS). XI nr. 16 (PB). 26 (PBV). 44 (PBV). 49 (FV). 51 (FV). 53 (F). XII nr. 3 (B). 4 (B). 51 (V). 54 (V). 47 (Vq). 56 (V). 58 (Vq, von S. 638, 11 πρὸς an m. 2) — und einige neue. Mit einer wenig jüngeren Hand: V app. 3, 3 (q). *Variae collectiones* (ed. Hultsch, hinter Heron) 17 u. 27. I nr. 109 S. 179, 11—17 (PBVal.). 151 (q). II nr. 19 (bq, S. 228, 21 = q). 23 (Vqm). 31 (q). 34 (Vqm). 44 (Vbq, S. 238, 3—4 = q). 52 (q). 57 (FVbqS). 59 (q). 63 (FVbq). 65 (q). 68 (q). 67 (Vq). 73 (q). 69 (q). 78 (FVbq). 82 S. 252, 11—15 + 81 S. 252, 1—11 (q). 86 (q). 88 (q). 89 (Vq). 87 (q). V nr. 31 (q). 32 (Vq). 76 (PBFVal.VqS). VI nr. 38 (q). 39 (q). VII nr. 15 (b). 17 (PBFVal.SVbq). 20 (Vbq). 23 (Vbq, εἰς τὸ δ' ὁρώρημα). 24 (Vbq). 25 (Vbq). 26 (Vbq). 28 (Vbq). 32 (Vbq). 40 (PBFVal.SVbq). 42 (Vbq, S. 377, 24 = q). 46 (Vq). 47 (Vbq). 48 (Vbq). 50 (Vbq, = q). 52 (VBbq). 55 (Vbq, = q). 57 (Vbq). 58 (Vbq). 60 (Vbq). 62 (Vbq). 63 (Vbq, bis διζόμεν S. 382, 10). 69 (PBVal.Vbq). 75 (Vbq). 74 (Vbq). 76 (PBVal.SVbq, = q). 80 (Vbq). II app. S. 432, 22—434, 17. VIII nr. 1 (Vbq, hinter VII im Text). 2 (Vq). 5 (Vbq). 7 (Vq). S. nr. 16 oben S. 341 (σκέπτου] σκόπει). 8 (Vbq). 12 (Vq). 14 (Vq). 18 (Vq). 19 (Vq). 22 (Vq). 25 (Vq). 26 (Vq). 28 (Vq). 29 (q). 32 (Vq). 39 (Vq). 38 (Vq). IX nr. 23 (Vq). 31 (PBFVal.SVq). 32 (Vq). 33 (Vq). 34 (Vq). 35 (Vq). 37 (Vq). 39 (Vq). 41 (q). 46 (q). 42 (VqS, von S. 411, 20 ὃ λέγει an). X nr. 23 (Vq). 15 (q). V S. 432, 1—12 q). 39 (Vq, bis S. 440, 1 ἄδηλος). 50 (Vq). 52 (q). 57 (Vq). 64 Vq). 62 (PBFVal.SVq). 67 (Vq). 70 (Vq, bis S. 454, 18). 66 (r).

68 (q). 76 (Vq). 77 (FBVq). 72 (Vq). 74 (Vq). 75 (Vq). 81 (Vq). XI nr. 5 (FbVq). 9 (FV). 17 (Vq). 19 (BVq). 28 (PBV). 30 (PBV). 46 (V, zweimal). XII nr. 5 (FVq). 7 (Vq). 6 (FVq). XIII nr. 41 (q). 38 (V). 50 (B) — und einige neue, auch mit einer dritten Hand. Während also die Scholien erster Hand ziemlich bunt zusammengesetzt sind, wenn auch eine Verbindung mit b unverkennbar ist, tritt in denen der zweiten Hand q als Quelle entschieden in den Vordergrund. Vom Text ist mir nur wenig bekannt. Die Reihenfolge der ersten Sätze in XIII ist wie in P (1—6, app. 8); IV app. 1 3 ist da, XI 38 hat die Theonische Form. Eine Verwandtschaft mit Georg Vallas Quelle zeigt sich darin, dass auch er Schol. X nr. 39 mit *ἀσθλος* S. 440, 1 schliesst.

Cantabrig. Gg. II, 33 enthält fol. 153^v—176^v eine Scholiensammlung, als deren Urheber eine spätere lateinische Randbemerkung (und der Katalog III S. 58 ff.) Isaac Argyrus nennt; sie ist aber trotz einigen Berührungspunkten nicht identisch mit den von Dasypodius unter diesem Namen herausgegebenen Scholia (Om Scholierne S. 64 ff.). Fol. 153 fängt an: *ἰστέον, ὅτι τὰ μεγέθη τριχῶς*, fol. 154^r schliesst mit Beispielen zu V def. 5, fol. 154^r leer, dann Scholien zu V (Anfang nr. 27, Schluss nr. 76), VI (*ἐκτον βιβλίου*, Anf. nr. 3), VII (Anf. nr. 6, Schluss II app. S. 432—34), VIII (*τοῦ ἦ*, Anf. nr. 1), X (*τοῦ ἰ*, Anf. *τὰ μὲν θεία νοητά, τὰ δὲ μαθήματα διανοητά*, was auch im Savil. m. 3 steht, darauf nr. 1), XI (*τοῦ ἰα βιβλίου. τὸ λγ θεωρημα. οἷον ἔστω*, Schluss nr. 51), XII (*τοῦ ιβ βιβλίου. τοῦ α θεωρήματος. ἡ ΑΒ δ*, Schluss *τῶν Α, Β ἡμιόλιον*), XIII (*τοῦ ιγ βιβλίου στοιχείων. α θεωρ. τοῦτο δι' ἀριθμῶν, des. δώδεκα δὲ πενταγώνους*). Ferner stehen auch fol. 231—32 einige Scholien zu V—VII, u. a. V nr. 6, 76, VI nr. 24 (*εἰς τὸ τδ*), 25, VII nr. 3.

Marcianus 333, chartac. s. XV, enthält fol. 84—86^r *εἰς τοὺς ὁρους τοῦ ε στοιχείων Εὐκλείδου*, bestehend aus Schol. V nr. 1 (mit S. 282, 2 beginnt ein neues Scholion), 6, V def. 2, Schol. nr. 13 (*ἐξήγησις*), V def. 4—5, Schol. nr. 14, deff. 6—10, Schol. nr. 33 (*ἐξήγησις*), 32 (*εἰς τὸ αὐτό*), def. 11 mit einer *ἐξήγησις* (*inc. ὁμολογὰ εἰσι, des. διπλάσιοι γὰρ εἰσιν ἀμφοτέρω*), deff. 12—16, def. 17, Schol. VII nr. 42, V def. 18 und Definition der *τεταγμένη* — alles mit Zahlenbeispielen am Rand; dann die Protasis von V 5 (*θεωρημα ε*) mit einem Scholion (*inc. τὸ λεγόμενον τοιοῦτόν ἐστιν, des. γὰρ καὶ αὐτός· δεινῶς δὲ ἔφραστα*). fol. 86^v—88^r folgt:

Τοῦ Ψελλοῦ εἰς τοὺς ὅρους τοῦ τ στοιχείου Εὐκλείδου, bestehend aus X deff. 1—4, def. 1 bis μετρούμενα, Schol. X nr. 11 (ἡ ἐξήγησις, etwas abweichend, am Schluss hinzugefügt: καὶ πεντάκις $\bar{\epsilon}$ $\bar{\kappa}\epsilon$), 13, def. 1 ἀσύμμετρα — γενέσθαι, nr. 14, def. 2 bis μετρῆται (μετρῶνται), nr. 15 (= q bis S. 433, 21) def. 2 ἀσύμμετροι — γενέσθαι, nr. 15 S. 434, 1—2 (= q), 18, def. 3 καλεῖσθαι — ῥητὴ (τοῦ τ), nr. 21, 28 (= q^c), 9 bis S. 425, 9, πάλιν εἰς τὸ τοῦ $\bar{\epsilon}$ ὅρου, 9 S. 425, 9—426, 27 (zu S. 426, 9 ὅρος ῥητῆς mg.), ἀπορία, 9 S. 426, 27—427, 1, λύσις, 9 S. 427, 1 (i. om.) — 428, 15, τέλος.

Dieselben Stücke stehen in cod. Magliabecch. XI 53 s. XV (Om Scholierne S. 26). Diese Hs. enthält: fol. 1 vol, V app. 3, 5 (daselbe noch einmal fol. 1^v), Varr. coll. (ed. Hultsch, Heron) S. 252, 24ff. mit der Ueberschrift εἰς τὰ Εὐκλείδου στοιχεῖα προλαμβάνόμενα ἐκ τῶν Πρόκλου σποράδην καὶ κατ' ἐπιτομήν, fol. 2—22 mit derselben Ueberschrift dieselbe Sammlung vollständig, = q V S. 419 not. nr. 1 — 421 nr. 1, fol. 22^v—25^r q V S. 421 nr. 2—5, fol. 25^r—27^r Scholl. II nr. 69, 67, 57, 81, 89 (= q), fol. 27^r—41^v + 62 ἐνταῦθά εἰσι τὰ ζητούμενα θεωρήματα τοῦ γεωμέτρου Εὐκλείδου, ὧ[ν] Ἀριστοτέλης σποράδην μέμνηται ἐν τῇ πραγματείᾳ τῆς λογικῆς αὐτοῦ ἀποδείξεως mg., I 10 (τὸ τ τοῦ $\bar{\alpha}$), Schol. I nr. 49, I 5 (τὸ $\bar{\epsilon}$ τοῦ $\bar{\alpha}$ στοιχείου), 8, 4; VII 13, V 16, I 7, Schol. I nr. 40 (ἐξήγησις τοῦ Ψελλοῦ), am Rande Schol. II nr. 18; Elem. II 2, Schol. II nr. 22, II 3, Schol. II nr. 27, 31, 39, 52, 65; fol. 46^v—47^v Scholl. V nr. 30, 33, dazu fol. 60^r Schol. V nr. 1, fol. 60^v + 50—53^r die Definitionen von Elem. V mit kurzen Zahlenbeispielen und mit der Ueberschrift σχόλια τῶν ὅρων, Scholl. V nr. 6, 11, 14, 16, 13, 31, 32, 33 und 43 mit der Ueberschrift εἰς τὸ γ θεωρήματα τοῦ $\bar{\epsilon}$ στοιχείου; fol. 53^r—57^r Τοῦ ὑπάτου τῶν σοφῶν καὶ ὑπερτίμου κυροῦ Μιχαὴλ τοῦ Ψελλοῦ σχόλια εἰς τοὺς ὅρους τοῦ τ στοιχείου Εὐκλείδου = Marcian. 333 fol. 86^v—88^r.

Cod. Berolin. Philipps. 1544 hat folgende Scholien: Scorial. S nr. 4, 5, 6 (oben S. 339f.), I nr. 22? (Sm), 21 (Sm μ), 102 (PBF-Vat.S), 140 (PBFVat.S), 143 (PBFVat.S), II nr. 3 (SF μ , im Text), 1 (PBFVat.Sqm), 11 + 12 (PBFVat.Sqm), 6 + 9 (μ — SF μ), 19 (bq), 23 (Vqm), 31 (q), 34 (Vqm), III nr. 23 (q), IV nr. 3 (Vq), V nr. 1 bis S. 281, 20 (= q), 6 (PBFVat.SVq), 13 (PBFVat.Sq, vorn etwas mehr), 14 (PBFVat.SVq), X nr. 1 + 2 (PBFVat.Sq, im Text),

10 + 13 (Vq — q), 14 (q), 15 (q), 19 (q), 20 (Vq), 21 (Vq), 26 (PVq), 27 (Vq, hinten etwas mehr). Dieser Bestand bestätigt die oben nachgewiesene Abhängigkeit der Hs. von S. und Marcian. 302 (= μ); da die Auswahl der Scholien in μ sehr klein ist, wurde aber eine von q abhängige Quelle zur Aushilfe herangezogen.

Vatic. gr. 246, chartac. s. XV, enthält nach allerlei Excerpten, u. a. zu Aristoteles, fol. 15—16^v folgendes aus den Elementen: Definitionen von ἀνάλυσις und σύνθεσις = vol. IV S. 364, 18—366, 2 (inc. ἀνάλυσις ἐστι κατὰ Εὐκλείδην λήψις κτλ., σύνθεσις δὲ ἐστι λήψις κτλ.; S. 366, 2 = BVhq), I deff., αἰτήματα, κοινὰ ἔννοιαι (zehn + καὶ τὰ τοῦ αὐτοῦ ταῦτὰ μείζονα καὶ ἐλάττονα ἴσα ἀλλήλοις ἐστίν), II deff., I 47 mit Commentar, IV deff., XI deff.

Vatic. gr. 208, chartac. s. XIV, enthält zwischen allerlei astronomischen Abhandlungen¹⁾ fol. 228—230^r (229—30 sind seitwärts gekehrt, und die Schrift geht quer hindüber durch, 227—28 stehen auf dem Kopf) einiges zu Euklid, fol. 230^r Elem. XIII 1 S. 248, 13 ἐπεὶ — 250, 11 $\Delta\Delta$ wörtlich in Syllogismenform aufgestellt, fol. 229^v vol. IV S. 366, 9—24 ebenso behandelt, fol. 229^r vol. IV S. 368, 1 (ἡ σύνθεσις) — 14 $\Delta\Delta$, vol. V S. 675, 12—16 (Z. 14 αὐτὸ ἐπὶ, 15 τότε om.), vol. IV S. 364, 18—366, 2 (inc. ἡ καὶ οὕτως· ἀνάλυσις ἐστι κτλ.), fol. 228^v τὸ ὁ θεωρήμα τοῦ ᾱω, τοῦ ε̄ θεωρήματος τοῦ β̄ βιβλίου τῆς γεωμετρίας κατὰ ἀνάλυσιν, I 5 S. 20, 2—10, darauf: ἐπεὶ οὖν ἴση ἐστὶν ἡ μὲν ὑπὸ ZBF γωνία τῇ ὑπὸ HGB, ἡ δὲ ὑπὸ AΓZ τῇ ὑπὸ ABH, ἴση ἄρα²⁾ ἐστὶ καὶ πλευρὰ μὲν ἡ ZΓ τῇ BH πλευρᾷ, πλευρὰ δὲ ἡ AZ τῇ AH πλευρᾷ· αἱ γὰρ ἴσαι γωνίαι ὑπὸ ἴσων πλευρῶν ὑποτείνονται. ἀλλὰ μὴν καὶ ἡ BZ ἴση ἐστὶ τῇ ΓΗ· δύο δὲ τριγωνα ἐστὶ τὰ BZΓ, ΓBH τὰς δύο πλευρὰς ταῖς δυσὶ πλευραῖς ἴσας ἔχοντα ἐκατέραν ἐκατέρᾳ καὶ βάσιν κοινὴν τὴν ΒΓ, ἔτι δὲ καὶ γωνίαν τῇ γωνίᾳ ἴσην· καὶ τὰς λοιπὰς ἄρα γωνίας καὶ πλευρὰς ἴσας ἔξει, καὶ τὸ τρίγωνον

1) Da es noch immer keinen gedruckten Catalog der eigentlichen Vaticana giebt, halte ich es für Pflicht, nicht beschriebene Vaticani, die man in die Hand bekommt, zu beschreiben; hier aber sehe ich davon ab, weil diese Abhandlung in unerwarteter Weise angeschwollen ist, und verspare mir die Beschreibung der interessanten Hs., die ohne Zweifel aus dem Athos stammt, für eine andere Gelegenheit.

2) ἄρα.

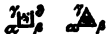
τῶ τριγώνῳ ἴσον ἔσται. πάλιν ἐπεὶ ἴση ἐστὶν ἡ ὑπὸ $\Lambda\Gamma Z$ γωνία τῇ ὑπὸ $\Lambda B H$, ὧν ἡ ὑπὸ $\Gamma B Z$ τῇ ὑπὸ $B G H$ ἴση (ὡς ἀποδείκεται)¹⁾, λοιπὴ ἄρα ἡ ὑπὸ $\Lambda B \Gamma$ γωνία τῇ ὑπὸ $\Lambda \Gamma B$ ἴση ἐστίν. ἄρα καὶ εὐθεία μὲν ἡ ΛZ τῇ ΛH ἴση ἐστὶ καὶ εὐθεία ἡ ΛB τῇ $\Lambda \Gamma$ ἐστὶν ἴση (ἰσοσκελὲς ἄρα ἐστὶ τὸ $\Lambda B \Gamma$ τρίγωνον)²⁾ ὅπερ ἔδει δεῖξαι.

εἰς τὸ γ τοῦ αὐτοῦ βιβλίου κατὰ ἀνάλυσιν.³⁾

ἐπεὶ οὖν ἡ μὲν ΛE τῇ Γ εὐθείᾳ, τῇ δὲ ΛE ἴση ἐστὶν ἡ $\Lambda \Delta$, ἥτις ἐκ τοῦ κέντρου ἦκται τοῦ $E \Lambda Z$ κύκλου, καὶ ἡ Γ ἄρα εὐθεία ἴση ἐστὶ τῇ ἐκ τοῦ κέντρου τοῦ Λ , δηλονότι τῇ $\Lambda \Delta$, τουτέστι τῇ ΛE .⁴⁾ τὸ Λ ἄρα κέντρον ἐστὶ τοῦ $E \Lambda Z$ κύκλου, ἀφ' οὗ τρεῖς εὐθεῖαι ἤχθησαν ἥ τε⁵⁾ $\Lambda \Delta$ καὶ ἡ ΛE , ἥτινι ἴση ἐστὶν ἡ Γ εὐθεία⁶⁾. ὅπερ ἔδει ποιῆσαι.

fol. 228^r. διὰ τοῦ ἀδυνάτου.

λέγω, ὅτι τῶν ἰσοσκελῶν τριγώνων αἱ πρὸς τῇ βάσει γωνίαι ἴσαι ἀλλήλαις εἰσι (καὶ)⁷⁾ αἱ ὑπὸ τὴν βάσιν προσεμβληθεισῶν τῶν ἴσων εὐθειῶν. μὴ γάρ, ἀλλ', εἰ δυνατόν, ἔστωσαν ἄνισοι. ἐπεὶ οὖν ἄνισός ἐστὶν ἡ μὲν ὑπὸ $\Lambda B \Gamma$ γωνία τῇ ὑπὸ $\Lambda \Gamma B$, ἡ δὲ ὑπὸ $Z B \Gamma$ τῇ ὑπὸ $H \Gamma B$, ἄνισος ἄρα καὶ πλευρὰ μὲν ἡ ΓZ τῇ $B H$, πλευρὰ δὲ ἡ ΛB τῇ $\Lambda \Gamma$. ἀλλὰ καὶ ἴσαι· ἰσοσκελὲς γὰρ ὑπόκειται εἶναι τὸ $\Lambda B \Gamma$ τρίγωνον· ὅπερ ἄτοπον. οὐκ ἄρα ἄνισοί εἰσιν αἱ γωνίαι· τὸ ἐναντίον ἄρα· ὅπερ ἔδει δεῖξαι.

Darauf folgt, mit der Ueberschrift εἰς τὸ δ, ein nicht mathematisches Beispiel der εἰς τὸ ἀδύνατον ἀπαγωγὴ und unmittelbar darauf (zu Elem. I 7): 

Ὁ λέγει, τοιοῦτόν ἐστιν· ἐπὶ τῆς αὐτῆς εὐθείας δύο μὲν ἑτέρας ἀπὸ τῶν περάτων ἀγαγεῖν εὐθείας ἥ πρὸς ὀρθὰς γωνίας οὖσας ἀλλήλαις⁸⁾ ἢ συνιούσας εἰς⁹⁾ γωνίαν δυνατόν ἐστιν, τὸ δὲ ἐπὶ (eher ἀπὸ) τῶν αὐτῶν περάτων τῆς ὑποκειμένης ταύτης, ἐφ' ᾧν (eher ἥς) αἱ ἐξ ἀρχῆς εὐθεῖαι βεβή-

1) Später eingefügt.

2) Uebergeschrieben.


3) Darauf noch: ἐπεὶ οὖν ἴση ἐστὶν ἡ ΛE τῇ Γ εὐθείᾳ, τῇ δὲ ΛE ἴση οὖσα ἡ $\Lambda \Delta$ εὐθεία.

4) Getilgt ἦτινι.

5) Getilgt ΛE καὶ ἡ.

6) ἀφ' οὗ — εὐθεῖα später eingefügt.

7) Lücke von 2—3 Buchstaben.

κασιν[§], στῆσαι δύο ἐτέρας εὐθείας πρὸς ἄλλο καὶ ἄλλο σημειον ἀποτελεσμαμένας, ὥστε ἴσην εἶναι ἑκατέραν ἑκατέρᾳ, τοῦτο ἀδύνατον. εἰ γὰρ μή, δεδόσθω τοῦτο ὡς δυνατόν, καὶ τὸ ἐξῆς ὡς ἐν τῇ ἐκθέσει κεῖται (I S. 24, 17 ff.). 

fol. 227^v noch ein nicht mathematisches Beispiel aus der Logik. Das ganze ist also eine Erläuterung der Aristotelischen Logik, unter anderem durch — sehr ungeschickt behandelte — Sätze aus Euklid.

VIII.

In meinen Studien über Euklid S. 186 ff. habe ich gesammelt und in der Ausgabe verwerthet was mir an Citaten aus den Elementen bekannt war. Den bei weitem grössten Beitrag liefern die Aristoteles-Commentatoren. Da diese jetzt in der Berliner Ausgabe neu vorliegen in kritisch gesichertem Text und mit bequemen Indices und somit eigentlich jetzt erst für meinen Zweck brauchbar sind, will ich hier zusammenstellen 1) die Euklidcite, die mir früher entgangen waren, 2) solche, die durch den kritischen Apparat eine andere Bedeutung bekommen haben. Was unverändert geblieben ist, übergehe ich; ich citire nach den Ausgaben der Berliner Akademie.

I def. 1, 2, 5 wörtlich Simplicios de caelo S. 562, 24—25; def.

2—3, 5 (μόνον om.) Alexandros in Metaphys. S. 230, 5—6.

I def. 6 wörtlich Philoponos in Categ. S. 152, 13.

I def. 10 wörtlich (nur S. 4, 1 ποιήση st. ποιῇ die besten Hss.) Simplicios de caelo S. 538, 23, Alexandros in Metaph. S. 597. 3 (S. 2, 16 εἶν; 4, 1 ἀλλήλαις om., ὁρῶναι εἶναι αἱ γωνίαι).

I def. 14 wörtlich Simplicios de caelo S. 413, 13.

αἰτήματα Elias in Categor. S. 251, 18 καὶ ὁ στοιχειωτῆς λέγων. αἰτήματα πέντε ἔξ αὐτὰ ἀπαριθμεῖται ὡς ἑνὸς μὴ ὄντος αἰτήματος. Er hat also S. 8, 6 αἰτήματα πέντε gehabt wie mehrere Hss. und das unechte Postulat καὶ δύο εὐθείας χωρίον μὴ περιέχειν mit PF hier geloesen.

κοιν. ἐνν. 1 wörtlich Alexandros in Analyt. pr. S. 22, 6; 344, 17; ohne καὶ in Metaphys. S. 597, 2.

I 5 wörtlich Asklepios in Metaphys. S. 174, 16. 25 (εἰσίν] ὑπάρχουσι, ἔσσονται] ὑπάρχουσι), vgl. Alexandros in Metaphys. S. 596, 36; Εὐκλείδης ἐν τῷ πρώτῳ τῶν Στοιχείων δέδειξε διὰ τοῦ πέμπτου θεωρήματος Alexandros in Analyt. pr. S. 268, 7.

- I 7 wörtlich (S. 24, 13 *ἐκατέρα ἐκατέρᾳ* om., 14 *πρός* — 15 *σημείῳ* om., *μέρη* — 16 *εὐθείαις*] *σημεῖα*) Asklepios in *Metaphys.* S. 174, 2.
- I 13 wörtlich mit Nummer Simplicios de caelo S. 651, 10 (S. 36, 2 *ἐάν*) *ὡς ἂν* wie die meisten Hss.).
- I 47 *ἐν τῷ παρατελείῳ τοῦ πρώτου τῶν Εὐκλείδου Στοιχείων θεωρήματι* Simplicios in *Phys.* S. 62, 1.
- II def. 2 wörtlich Philoponos in *Phys.* S. 393, 3 (S. 118, 5 *χωρίον* om., 6 *αὐτοῦ* om., 7 *δυσί*] *δύο*).
- II 14 wörtlich Simplicios de caelo S. 414, 2 (S. 160, 9 *εὐθυγράμμῳ*] *τριγώνῳ*).
- III def. 6 wörtlich Simplicios in *Phys.* S. 69, 8 *ἐν τρίτῳ*.
- III 15 Olympiodoros in *Meteor.* S. 183, 28 *εἴρηται γὰρ ἐν γεωμετρίας, ὅτι μεγίστη εὐθεῖα ἐν κύκλῳ ἐστὶν ἡ διάμετρος*.
- III 19 wörtlich und mit Nummer Simplicios de caelo S. 538, 29 (*γωνίας* S. 216, 20 mit Theon, 21 *ἀχθῇ εὐθείᾳ*).
- III 31 *ὅπως δεικνύται ἐν τῷ τρίτῳ τῶν Εὐκλείδου στοιχειώσεων βιβλίῳ, ὅτι ἡ ἐν ἡμικυκλίῳ γωνία ἐρθῇ ἐστὶν* Alexandros in *Metaphys.* S. 596, 31; es folgt ein merkwürdig verkehrter Auszug aus dem Euklidischen Beweis (*Studien über Euklid* S. 195). Alexandros zeigt auch sonst geringes Verständniss für Mathematik.
- VI 8 wörtlich Olympiodoros in *Meteor.* S. 257, 9 (*ἐν τῇ ἔκτῳ βιβλίῳ τῆς στοιχειώσεως*).
- VI 13 meint Philoponos de anima S. 233, 13 *τὸ οὖν μέσης εὐρεσις ὁ μὲν Ἀλέξανδρος φησι δεδειχθαι ἐν τῇ δευτέρῳ τῶν Εὐκλείδου, τὸ δ' οὐκ ἔστιν· οὐδὲν γὰρ ἐκεῖ τοιοῦτο δέδεικται, ἀλλ' ἐν τῇ ἔκτῳ*. Aber Alexandros dachte mit Recht an II 11.
- VI 14 Eutokios in Apollonium II S. 272, 11 mit der vortheonischen Lesart *ἰσογωνίων*.
- X 73 ungenau citirt bei Asklepios in *Metaphys.* S. 325, 23 *ὥσπερ ἐν τῷ δεκάτῳ λόγῳ τῶν Εὐκλείδου· καὶ ἡ δυναμένη αὐτὸ ἄλογος (αὐτῷ ἀλόγως codd.), καλεῖσθω δὲ ἀποτομή;* vgl. X def. 4.
- XI def. 1 wörtlich, nur mit *σῶμα* st. *στερεόν*, Alexandros in *Metaphys.* S. 230, 4.
- XI 4 wörtlich mit Nummer Olympiodoros in *Meteor.* S. 229, 19 (S. 12, 18 *εὐθείᾳ τις εὐθείαις τισί*, 19 *κοινῆς* om., 20

δι'] ἐνί, lies δι', πρὸς ὁρθὰς ἔσται om., nach ἐπιπέδον ist eine Lücke anzusetzen).

XI 5 Alexandros in Meteor. S. 145, 3 ἐν τῷ ἑνδεκάτῳ τῶν Στοιχείων

Noch führe ich an τὰ Εὐκλείδου τῇ βιβλίᾳ Philoponos in Physic. S. 220, 16, τὰ Εὐκλείδου γαινόμενα ibid. S. 220, 10, ἐπὶ τοῖς ὀπτικοῖς (Optic. 23) Simplicios de caelo S. 519, 22. Das Ammonios die Ψευδάρια [Euklids noch hatte, geht aus seinem Commentar zu Analyt. pr. S. 2, 26; 11, 32 hervor; die Bemerkung ibid. S. 5, 26 bezieht sich auf die analytische Behandlung von Elem. II in Herons Commentar (im Cod. Leidensis erhalten).

IX.

Zum Schluss noch eine Curiosität, die für Philologen nicht ohne Interesse ist.

In der oben erwähnten Ausgabe von Anaritii in decem libris priores Elementorum Euclidis commentarii hat Curtze S. XVII aus einer Hs. der Münchener Universitätsbibliothek (20757, zwei Pergamentsblätter s. X) Bruchstücke einer sonderbaren Uebersetzung der Elemente veröffentlicht (Berichtigungen nach der Hs. von Björnbo Bibliotheca mathematica 1901 S. 365 ff.). Sie ist in einem zersetzten Latein verfasst, das weder Genus noch Casus respectirt (es kommt vor *ad signo, in utraque gradibus, ambobus partibus ab unius* — ἀπὸ μιᾶς u. s. w.), und der Verfasser hat von der ganzen Sache auch nicht ein Wort verstanden. Er übersetzt nach dem Griechischen, wovon er auch nur eine sehr schwache Ahnung hat, Wort für Wort unbekümmert darum, dass reiner Unsinn dabei herauskommt; die Buchstaben auf der erhaltenen Figur zu Elem. II 8 sind durch die entsprechenden römischen Zahlen ersetzt z. B. N durch L, P durch C, und zwar immer richtig, und den entsprechend werden im Text die Buchstaben der Figur mit Zahlwörtern (Ordnungszahlen im Ablativ) wiedergegeben, z. B. τὰ ΓΙ ΚΔ, ΗΡ, ΡΝ *que tertio et vicissimo vicissimo et quarto octavo centesimo centesimo et quinquagissimo*.

Die Blätter enthalten Elem. I 37 S. 88, 15 ΒΓ bis 38 S. 92 παραλληλογράμμου und II 8 S. 140, 6 ΡΖ bis 9 S. 142, τμηθῆ. Die Art der Uebersetzung erlaubt ziemlich sichere Schlüsse auf die griechische Vorlage; nur bei Partikeln und ähnlichen Wörtchen kann ein Zweifel entstehen. Davon abgesehen ergeben sich folgende Abweichungen von meinem Text.

I S. 88, 16 λέγω — 17 περιγώνῳ] *om.* 18 ἦ] γὰρ ἦ 19 Ζ] *Zσημεῖα* 20 διὰ δὲ τοῦ Γ] *que autem ΓΖ*] ΓΑ 21 ΕΒΓΑ] *ΑΕΒΓΑ* 22 ΔΒΓΖ] ΔΒΖ (darauf soll in *primo* folgen, das ich nicht deuten kann) εἰσιν ἴσα] ἴσον τὸ ΕΒΓΑ τῷ ΔΒΓΖ 24 καὶ ἔστι] ἔστι δέ. Nach ΕΒΓΑ steht *sed* (ἀλλά), mir unerklärlich 25 ΑΒ] ΔΒ

S. 90, 2 τὰ δέ] *quas quam?* 12 καὶ] *quidem* 18 ἄρα] *om.* 19 γάρ] *om.*? 21 καὶ] *om.*

S. 140, 7 ἀλλά] *om.* 9 ΠΖ] ΠΞ 10 τὰ] τὰ δέ 13 τόν] τῶν Α γάρ] *om.* 17 καὶ] *om.* 18 vor κοινόν: *enim* (καί?) 22 καὶ] *nim* 23 καὶ] *om.* 25 τοῦ ἀπὸ] *om.* 27 τοῦ ἀπὸ] *om.*

S. 90, 18 ἐκότερον τῶν ΗΒΓΑ] *de ambobus que secundo pto primo*, d. h. er hat Η als ἦ gelesen; ebenso Z. 19 τὸ ΗΒΓΑ τῷ ΔΕΖΘ] *que secundo tertio primo quod autem septimo nono*, d. h. Η als ἦ, ΔΕ als δέ gelesen (er hatte wohl τό statt τῷ), 22 ΗΒΓΑ] *quo* (l. *que*) *secundo tertio primo*, S. 140, 17 ὁ ΤΥ] *sicut tricessimo et quadragessimo* (*corr.* in *tricentessimo et uadringentissimo*), d. h. ὁ Σ als ὡς gelesen. S. 142, 4 ἀπὸ τῆς αὐτῆς *ad* (d. h. *a*) entspricht der verkehrten Wortstellung unserer Hss. ἀπὸ. Die Lesart S. 88, 22 beweist, dass die Vorlage theonisch war. Die übrigen Varianten sind gänzlich ohne Bedeutung.

Zur Charakteristik der Sprachkenntnisse des Uebersetzers stelle ich sein griechisch-lateinisches Wörterbuch in den Hauptpunkten zusammen.

αὐτός *ipse*
 χθω *ueniet, coniungitur*
 ἢ *dico, autem, ergo, quidem,*
enim
 ἀλλά *sed*
 ἀλλήλοις *utrisque, alterutrum, ab*
inuicem
 αἰς *gradus*
 ἕρ *enim*
 ὁμῶν *scito*
 ἀμετρος *numerus*
 ἵχα *quasi*
 ἔει *oportet*
 εἰχθῆ *manifestata sunt, mon-*
stratum est

δέ *autem, enim*
 ἐκβεβλήσθω *exsegregatur, de-*
separantur
 ἑκαστον *inuicem*
 ἐπὶ *quod, quo* (ἐφ' *quorum*
 S. 90, 15) — als ἐπεὶ gefasst?
 ἐστὶ *est, esse*
 ἔστω *erunt*
 ἐκότερα *ambobus*
 εὐθεῖα γραμμῇ *directa picta*
 ἡμῖν *nos quidem sic*
 ἡμίση *nos* (Verwechslung mit
 ἡμεῖς; S. 88, 25 ἡμῖν *nos*
quidem litterarum sic entstellt
 durch irgend einen Irrthum)

ἴσος equalis, 1 mal utraque	παραπληρώματα minus adimplet
καί et, enim?	περιέχει ante habet, περιεχό-
λέγω scito	μενον circumdatum
ἀπὸ τοῦ λοιποῦ quo minus	προσχείσθω iacebit
μέν quidem (in διὰ μέν enim	σημεῖον signum
S. 88, 19 steckt ein Fehler)	τμήμα scissura, scisum
μετά aduersum	τμηθῇ scisa
ὀρθογώνιον directis angulis, 1 mal	ἔτυχεν conuenit
triangulis?	τετράκισ quadrages(-is), quadra-
παράλληλοι utrique, ab inuicem,	genis, quadra(-in)gentissimo
equales, ab utrumque, alternis	τετράγωνον quadrangulo
παράλληλόγραμμον ab inuicem	τε autem, sortgelassen
liter(r)a, ultriusque litera, ab	ὥς sicut
inuicem pinctum	

Der Artikel wird meist mit dem Relativpronomen wiedergegeben (τό quod oder quo, τῷ quo, τῇ quo, ἣ und τά que, τοῦ und τῶν mit de). zuweilen aber auch mit ille.

Offenbar kannte der Uebersetzer einige griechische Vocabeln, vermuthlich aus einem Glossar, und wirthschaftet damit nach Kräften zur Wiedergabe der ihm unbekannten mathematischen Termini (vgl. z. B. γνάμων, παράλληλοι, παραπληρώματα; wie er zu seiner Uebersetzung von δέχα und διάμετρος gekommen, weiss ich nicht); aber von Grammatik hat er keine Ahnung. Gegenüber sind die griechischen Zahlenbuchstaben ihm geläufig; sie finden sich ja auch meist in den griechischen Alphabeten, die das ganze Mittelalter hindurch sich in zahlreichen lateinischen Handschriften erhalten haben. Er hatte auch Griechisch sprechen gehört (s. ἡμῖν — ἡμεῖς).

Ausser der demonstratio ad oculos des Tiefstandes der mathematischen Kenntnisse bietet die Uebersetzung also einen Beleg für die Art der Kenntniss des Griechischen im tiefen Mittelalter. Es ist eine merkwürdige Thatsache, dass im X. Jahrh. ein Italiener — die Nationalität des Uebersetzers hat Curtze S. XV wohl mit Recht aus der Ueberschrift *Capitolo nono* erschlossen — einen griechischen Euklid hatte und sein bischen Griechisch in dieser Weise darauf verwendete, die ihm ganz unverständliche Geometrie zu übersetzen. Cui bono?

Kopenhagen.

J. L. HEIBERG.

DIE UEBERLIEFERUNG DES INDEX ✓ ACADEMICORUM.

Die Sammlung der herkulanensischen Rollen enthält einen überaus reichlichen, noch in keiner Frage genügend ausgebeuteten Stoff zur Geschichte des griechischen Bücherwesens. Was man bis jetzt aus den Rollen geschöpft hat, geht zum grössten Theile auf die Neapler und Oxforder Abschriften zurück, wie z. B. Theodor Birt, der die herkulanensische Bibliothek sehr fleissig durchgearbeitet hat, nirgends auf Grund eigener Untersuchung der Urschriften berichtet.¹⁾ Man erinnere sich doch nur, dass jene Abschriften zu- meist von Leuten angefertigt wurden, die des Griechischen un- kundig waren, dass es dabei weniger auf die Treue denn auf die Schönheit und Reinlichkeit der Zeichnung ankam,²⁾ dass fast nirgends Angaben über die Beschaffenheit des Papyrus gemacht werden, und man wird erkennen, eine wie schlechte Grundlage jene Ausgaben für die Forschung abgeben. Unter der grossen Menge der Rollen aber ragen zwei Papyri durch ihre ausserordentliche Bedeutung für die Kenntniss des alten Schriftwesens hervor, der Papyrus Nr. 1021, der die Geschichte der Akademie enthält, und die Schrift Philodems von der Frömmigkeit, deren zahlreiche, sehr zerstreute Reste, wie

1) Es laufen indessen dabei auch Fehler unter, die nicht den Abschriften zur Last fallen. Auf S. 310—314 stellt Birt eine nach der Zeilensumme geordnete Liste von antiken Büchern auf, wobei er zur Maasseinheit die Normal- oder Hexameterzeile zu etwa 36 Buchstaben nimmt. Er hätte nun die vielen, in den herkulanensischen Rollen erhaltenen stichometrischen Zahlen nicht ohne weiteres den übrigen beigesellen dürfen. In der Abtheilung III (grösstes Format) erscheint z. B. pap. 1674 mit 4200 Versen (Philodemi rhetorica ed. Sudh. I 13—99). Da nun die Zeile im Durchschnitt 17—18 Buchstaben hat, so enthielt also das Buch 2100 Normalzeilen und es gehörte somit in die Abtheilung I (mittlere Grösse).

2) So haben die *disegnatori* z. B. durch auffällige Vertheilung von Grund- und Haarstrichen den Buchstaben oft ein ganz anderes Aussehen gegeben.

leicht bewiesen werden kann, aus einer einzigen, sehr umfangreichen Rolle hervorgegangen sind. Wenn ich mich heute mit der Ueberlieferung des Index Academicorum beschäftige, so giebt mir dazu die eben erschienene, sehr verdienstliche Ausgabe Meklers¹⁾ eine gegründete Veranlassung.

Damit ich nur gleich auf die merkwürdigsten Erscheinungen hinweise: wie erklärt es sich, dass die Ausgabe eine ganz veränderte Blätterordnung zeigt, dass z. B. auf die achte Columna die vierte und auf die vierte die dreizehnte folgt, und dass dreimal ein Abschnitt an einer anderen Stelle des Papyrus wiederholt wird? Ist aber auf die Reihenfolge der Blätter im Papyrus kein Verlass, so muss zunächst aus dem Inhalt die Anordnung des Textes erschlossen werden. Ich schicke einige Bemerkungen über die Geschichte des Papyrus voraus.

Die Rolle 1021 ist im Jahre 1808 von Giovauni Battista Casanova geöffnet worden.²⁾ Zwei Jahre vorher war der bourbonische Hof vor dem Eindringen der Franzosen unter Murat nach Palermo geflüchtet und hatte unter anderen Schätzen auch die herkulanensischen Rollen mitgenommen, die erst im Jahre 1809 wieder nach Neapel zurückgebracht wurden. Der Engländer Hayter, der schon im Jahre 1802 die Oberleitung über die Papyruserbeiten erhalten hatte, war auch nach Sizilien hinübergegangen; im Jahre 1809 trat er von der Bearbeitung der Papyri auf Geheiss des Prinzen von Wales zurück und reiste nach England ab. Während die Uebersiedelung nach Palermo ohne Unfall verlaufen zu sein scheint, gingen bei der Rückreise viele von den für die Accademia Ercolanese angefertigten Abschriften verloren, so dass sie später noch einmal gezeichnet werden mussten.³⁾ Diese Umstände erklären die Schick-

1) Academicorum philosophorum Index Herculanensis, edidit Segofredus Mekler, Berolini apud Weidmannos, MCMII.

2) Der Ausdruck *papiro intero* (vgl. Mekler S. XXV) bedeutet, dass der Papyrus in seiner Höhe vollständig erhalten ist; ist nur die untere oder die obere Hälfte vorhanden, so heisst das Stück *metà di papiro*, kleinere Stücke werden mit *terzo di papiro* und *quarto di papiro* bezeichnet.

3) *Cum vero iterum se in patrium receperunt (volumina Herculanensia) eorum exempla, quae fidelissimo delineata, et quanta maxima per nos diligentia emendata iam fuerunt, in illa rerum perturbatione deperdita fuissindoluiimus, et deplorauimus. Necesso hinc fuit ex integro illa describere atque emendare* Volum. Hercul. (Collectio prior) Vol. II praef., vgl. W. Scott Fragmenta Herculanensia, Introduction S. 7 ff.

sale der Rolle Nr. 1021. Sie ward in Palermo geöffnet und sowohl für die Neapler Sammlung der *disegni* als auch für die Engländer abgeschrieben. Die Neapler Abschrift ging verloren und zugleich ein Theil des Papyrus selbst. Als dann die Rollen nach Neapel zurückgekehrt waren, wurde die englische Abschrift mit dem Papyrus verglichen, wie es ja ein fester Brauch war, dass alle *disegni* später von fachmännischer Seite an der Hand der Urschrift begutachtet und verbessert wurden (dies heisst im Sprachgebrauch der Neapolitaner *confrontare*).¹⁾ für die Neapler Sammlung aber ward eine neue Abschrift angefertigt. Und so ist denn heute die Oxforder Ueberlieferung um zwölf Columnen reicher als die Neapler.²⁾ Man kann wohl kaum hoffen, dass die Vorlage dieser zwölf Columnen wieder ans Tageslicht treten wird, wensschon es nicht unmöglich ist, dass die Stücke, die ehemals, wie unten ausgeführt werden soll, drei Tafeln (*cornici*) füllten, unter eine andere Nummer geraten sind.³⁾

Ich werde nun die einzelnen Columnen in der durch die Oxforder Abschrift gegebenen Reihenfolge vornehmen.]

1) Dies ist darum angenommen worden, weil in der Oxforder Sammlung diejenigen Theile, welche bei den Neaplern fehlen, da sie im Papyrus nicht mehr vorhanden waren, an erster Stelle stehen (vgl. Mekler S. 135), obwohl sie dem Inhalte nach zumeist in die Mitte des Papyrus gehören. Dies kann auf zweierlei Art erklärt werden: entweder waren die Tafeln, auf denen die Papyrusblätter aufbewahrt wurden, in Unordnung gerathen, oder man konnte die Stücke bei der Nachvergleihung nicht mehr auffinden. Die letztere Erklärung muss wohl nach den oben auseinandergesetzten Umständen für die wahrscheinlichere gelten.

2) Es ist freilich sehr verwunderlich, dass in den Oxforder Blättern die letzten vier Columnen des Papyrus (XXXIII — XXXVII) nicht erscheinen. Col. XXIX — XXXIII hängen zusammen und sind auf dem Rahmen Nr. 7 ausgebreitet, der Rest auf Nr. 8; wenn darum in jener Sammlung die ersten vier Columnen des 7. Rahmens vorhanden sind, die letzte aber nicht, so deutet dies darauf hin, dass die Zeichnungen der letzten vier Columnen später verloren gegangen sein müssen.

3) Ich bin im Stande, einen solchen Fall nachzuweisen. Unter Nr. 495 werden heute vier *cornici* aufbewahrt, von denen die 1., 3. und 4. Tafel zu dem Papyrus gehören, der die Geschichte des Sokrates und seiner Schüler enthält (hrg. im Rhein. Mus. LVII 285—300), während die zweite, wie die eigenartigen Schriftzüge sofort beweisen, aus dem Werke *Φιλοδημον παρά πλοῖτον* stammt. Was sich von Worten erkennen lässt, zeigt, dass auf diesem Blatte der Rest einer moralischen Abhandlung vorliegt. Wer einmal jenes Werk bearbeitet, wird das versprengte Stück leicht einordnen können.

- M¹⁾** [S. 77 Mekl.] Tod des Lakydes, seine Nachfolger, darunter Telekles.
- N** [79] Telekles und seine Schüler.
- O** [80] Die beiden Eubuloi, die vier Aristones, Apollonios, Schüler des Telekles.
- P** [65] Charakteristik eines Akademikers, der αὐτὸς τῆς συγγράμματος ἀπέστη (Karneades?).
- Q** [58] Polemon stirbt, Krates übernimmt die Schule.
- R** [75] Ein unbekannter Akademiker, der bei den Athenern und den Aitolern Bewunderung fand und der auch im Volke beliebt war (Polemon?).
- S** [61] Krantor und Polemon, Schüler des Krates.
- T** [57] Lob eines Akademikers, nach Mekler des Polemon.
- V** [22] Aristoteles und Xenokrates bei Hermeias von Atarneus.
- X** [6] Beginn einer Lebensbeschreibung des Platon, erste und zweite Reise nach Sizilien.
- Y** [15] Platons Einfluss auf die Entwicklung der mathematischen Wissenschaften und der Baukunst.
- Z** [11] Platon und Dion.

-
- | | |
|------------------------|---|
| [c. 1 ²⁾ I* | [3] Unergiebige Reste einer nur an dem rechten Rande erhaltenen Columnne. |
| I | [4] Scharfe Beurtheilung Platons. |
| II | [18] Standbild des Isokrates, ³⁾ Platons Tod. |
| III | [12] Platon wird verkauft, seine Beziehungen zu den Chaldäern. |
| IV | [45] Uneigennützigkeit des Xenokrates, seine Schüler; Polemon. |
-

- | | |
|----------|---|
| [c. 2] V | [14] Anekdoten aus Platons Leben. |
| VI | [33] Platons Schüler, Speusippos, sein Tod, Xenokrates. |
-

1) Die Oxfordter Blätter, die vor dem erhaltenen Theile stehen, sind mit den Buchstaben *M—Z* gezeichnet, was von neuem darauf hindeutet, dass bei der Vergleichung die betreffenden Stücke des Papyrus nicht mehr vorhanden waren.

2) — *cornice* (Rahmen) 1. Es sei schon hier bemerkt, dass alles, was auf einem Rahmen sich findet, auch unter sich zusammenhängt. Heute besteht der Papyrus aus 8 Stücken (*pezzi*), von denen jedes einen Rahmen füllt.

3) Der Papyrus hat IC[O]KPATOYC Z. 14. So lange der Zusammenhang, der jetzt noch dunkel ist, nicht dazu zwingt, darf dies nicht in CΩKPATOYC geändert werden.

- VII [38] Xenokrates, warum er zum Schulhaupt gewählt wurde, Gesandter bei Antipatros.
- VIII [42] Xenokrates, Gesandtenreise, Uneigennützigkeit.
- IX [24] Herakleides, Bestechung des delphischen Orakels.
-
- [c. 3] X [26] Bestrafung des Herakleides und der Pythia, Charakteristik des Herakleides. Ueberleitung zu anderen Schülern Platons, die die Tyrannis erstrebten.
- XI [28] Chairon wird zum Tyrannen von Pellene.
- XII [31] Charakteristik Chairons.
- XIII [47] Polemons ausschweifender Lebenswandel, er wird von Xenokrates für die Akademie gewonnen, Aenderung seines Charakters.
- XIV [52] Fortsetzung der Charakteristik Polemons.
-
- [c. 4] XV [55] Polemon gewinnt die Liebe des Krates.
- XVI [59] Krantor.
- XVII [63] Anfänge des Arkesilas.
- XVIII [67] Tod des Krates, Sokratides, Arkesilas wird Schulhaupt.
- XIX [69] Charakteristik des Arkesilas.
-
- [c. 5] XX [72] Schüler des Arkesilas.
- XXI [75] Lakydes' Armuth; er gründet die *νεωτέρα*.
- XXII [81] Karneades, seine Gesandtenreise nach Rom, seine Schüler.
- XXIII [83] Schüler des Karneades.
- XXIV [86] Schüler des Karneades, Tod des Karneades, Krates von Tarsos, Kleitomachos.
-
- [c. 6] XXV [88] Kleitomachos, Karneades, Sohn des Polemarchos.
- XXVI [91] Dessen Nachfolger Krates von Tarsos, Metrodoros von Stratonikeia. Beginn der Apollodorosverse (Boethos; XXVI 33—44 = XXIX 6—17).¹⁾
- XXVII [93] Apollodoros: Lakydes, seine Schüler.
- XXVIII [96] Apollodoros: Schüler des Lakydes, Boethos.
-
- 7) XXIX [98] Apollodoros: Boethos, Karneades, Sohn des Polemarchos.
- XXX [100] Apollodoros: Krates von Tarsos, Kleitomachos.
-

1) Dazu *sovrapposto* oder *sottoposto* Z. 15—19 = P 22—28.

XXXI [101] Apollodoros: Melanthios, Charmadas, Schüler des Karneades.

XXXII [103] Apollodoros: Charmadas, Schüler des Karneades (XXXII 33—42 = XXIII 35 — XXIV 1).

XXXIII [106] Philon.

[c. 8] XXXIV [108] Schüler des Antiochos.

XXXV [110] Aristos, Ariston, Dion, Kratippos u. a.

XXXVI [113] Heliodoros, Phanostratos, Apollonios.

Schluss des Buches.

Bei der Ordnung der Columnen bieten sich zunächst die Blätter dar, welche von Platon und seiner Bedeutung handeln, nämlich V, X, Y, Z, I—III, V—VI, IX—XII. Hier unterscheidet man folgende Abtheilungen: Lebensabriss (X, Z, II, III), Charakteristik (I, Y), Anekdoten (V) und Schüler (V, IX—XII, VI). In der Darstellung des Diogenes ist der Lebensabriss mit breiten Ausmalungen charakteristischer Züge und mit Anekdoten vermischt (1—41), dann folgt das Testament und die Grabepigramme (41—45), dann die Liste seiner Schüler (46—47), endlich eine Uebersicht über die Schriften und die vornehmsten Lehrsätze. Die beiden letzten Gruppen werden wir nicht im Index Academicorum vermissen, höchstens war die Zeilenzahl aller Schriften erwähnt, wie es auch z. B. bei Krantor geschieht (XVI 13). Die Schülerliste von VI bildete im Ind. Ac. den Beschluss, denn noch auf derselben Columnne wird Speusippos erledigt und der Anfang des Xenokrates gegeben. Dieser Columnne hat Mekler richtig vorausgeschickt was sonst noch von Platons Schülern gesagt wird. Hiervon steht Col. V (Aristoteles und Xenokrates bei Hermeias) für sich allein, enge aber hingen Col. IX—XII (Herakleides und Chairon) zusammen. Ist nun Col. V vor oder nach IX—XII anzusetzen? Nimmt man das letztere an, so muss zwischen XII und V eine Columnne ausgefallen sein, da das Ende von XII mit dem Anfang von V nicht übereinstimmt; im andern Falle aber ist es nothwendig, zwischen XII und VI aus demselben Grunde eine fehlende Columnne anzusetzen. Für diese Anordnung hat sich der Herausgeber nach guter Ueberlegung entschieden, und es wird sich unten zeigen, dass man dafür noch eine wichtige Beobachtung geltend machen kann. Was nun übrig bleibt, stand vor V. Der Anfang der Rolle ist nicht mehr erhalten, es fehlt heute die Einleitung und der Beginn des

γένος Ἠλλάωνος (Abstammung, Geburtszeit, Erziehung), auch ist nirgends von der Gründung der Akademie die Rede. Von allen erhaltenen Columnen nun scheint II die früheste zu sein. Es wird darin von Platons Lebensalter und der Erklärung seines Namens geredet.¹⁾ Die nächste Columnne, die aber vielleicht erst nach einer ausgefallenen folgte, ist X, woran sich Z und III anschliesst (Platons Reise, sein Verhältniss zu dem syrakusanischen Hofe, Verkaufung in die Sklaverei). Zwischen III und der schon vorhin festgelegten Columnne V muss dann noch Y (die mit Platon beginnende *μαθημάτων ἐπίδοσις*), I (Tadel der Wirksamkeit Platons) und V (charakteristische Anekdoten) gestanden haben. Es ergibt sich also folgende Ordnung:

II, X, Z, III, Y, I, V, IX—XII, *, VI.

Inwieweit diese Ordnung richtig ist, lässt sich jetzt noch nicht sagen. Vielleicht sind die Blätter allzusehr durcheinander geworfen worden, indem wir bei dem Verfasser eine genaue Eintheilung voraussetzten, die er selbst nicht beabsichtigte. Das wichtigste aber lässt sich nicht bezweifeln, nämlich dass das Stück IX—XII an eine falsche Stelle gerathen ist; die Folgerungen, die hieraus gezogen werden müssen, werden erst weiter unten dargelegt werden.

An Col. VI schliesst sich, sowohl in der heutigen Zusammenstellung der Rolle als auch dem Inhalte nach, VII unmittelbar an, und daran wiederum VIII. Dann aber springt die Ordnung, wie es in Meklers Ausgabe richtig zu finden ist, auf Col. IV zurück, und von hier wieder auf XIII, XIV, XV. Auch hier soll gleich das wichtigste herangezogen werden: eine einzelne *σελίς*, Col. IV enthaltend, ist an einen falschen Ort gestellt worden.

Col. XIII, XIV und XV handeln von Polemon. An XV hat Mekler mit gutem Grunde *T* angeschlossen, worin die Charakteristik eines Schülers des Speusippos gegeben wird, und es stimmt dazu, dass XV mit einem Satze endigt und *T* mit einem neuen beginnt. Auf Polemon folgt Krates (*Q*; Polemons Ende, Krates Schulhaupt) und Krantor (XVI und *S*, ziemlich sicher unter einander von Mekler verbunden), darauf Arkesilas. Mit *S* ist XVII (Lebensumstände des Arkesilas) von dem Herausgeber ohne Zweifel richtig vereinigt worden, die beiden Columnen folgten unmittelbar aufeinander. Zwischen XVII und XVIII hat Mekler die Col. *P* eingeschoben, wo-

1) Dieses steht auch bei Diogenes ziemlich nahe dem Anfang, vgl. III 3, 4.

gegen indessen unten etwas zu erinnern sein wird. Auf XVIII folgt ohne Lücke XIX, XX und XXI. Zwischen XX (Schüler des Arkesilas, von denen als letzter Lakydes erwähnt wird) und XXI (Lakydes) hat Mekler *R* eingesetzt, was sich wohl nicht halten lässt.

Nach XXI folgten drei Columnen, die wiederum nur in Oxford erhalten sind: *M* (Schüler des Lakydes), *N* (Telekles und seine Schüler), *O* (Schüler des Lakydes) und, wie jetzt schon vorweggenommen sei, *P* (Karneades?). Mit XXII beginnt dann derjenige Theil des Papyrus, der in allen seinen Columnen erhalten ist (XXII—XXXVI) und in dem die Columnenordnung nirgends mehr gestört wird. Aber nun zeigt sich eine andere, nicht minder auffällige Erscheinung. Die Apollodorverse XXVI 33—44 kehren XIX 6—17, wo sie richtiger am Platze sind, wieder, und aus der Liste der Schüler des Karneades findet sich XXIII 35—XXIV 1 in derselben Ordnung XXXII 33—42. Endlich ist *P* 22—28 zu einem kleinen Theile noch als *sovraposto* oder *sottoposto* in Col. XXXII 13—19 erhalten. Dreimal also ist in diesem Theile ein Abschnitt von 7—12 Zeilen an einem andern Ort, an den er nicht gehört, wiederholt. Am schwierigsten liegt die Frage bei Col. XXXII. Das erste überflüssige Stück (V. 13—19) ist entweder ein *sottoposto* oder ein *sovraposto*,¹⁾ das heisst es gehört entweder der folgenden Rollenlage an oder der vorhergehenden, und da der Papyrus seinem Ende schon ziemlich nahe ist, so kann man mit anderen Worten sagen, es gehört entweder zur folgenden Columne oder zur vorhergehenden. Nun ist Col. XXIX—XXXIII in einem zusammenhängenden Stück erhalten, aber weder in Col. XXXIII noch auch in XXXI findet sich ein Platz für jenes Stück. So bleibt die Herkunft jenes Bruchstücks vorläufig noch ein Räthsel. Die beiden andern Fälle indessen lassen sich leichter erklären, wovon später noch gehandelt werden wird (S. 366f.).

Es ist aber zweckmässig, noch einmal zu der Oxforder Abschrift zurückzukehren. Man erinnere sich, dass der erhaltene Theil des Papyrus heute zu Bogen zerschnitten ist, die je vier oder fünf Columnen enthalten (s. oben S. 360f.), und es wird alsbald offenbar werden, dass die zwölf Schriftsäulen der englischen Uebersetzung ehemals auf drei Rahmen gestanden haben. Was aber nun die Ordnung dieser Rahmen betrifft, so stand wohl der erste

1) Ich kann mich des genauen Umstandes nicht mehr entsinnen.

(V—Z) vor cornice 1, der zweite (Q—T) folgte auf c. 3, und der dritte (M—P) auf c. 4. Man gewinnt dadurch einen nicht zu verachtenden Anhaltspunkt für die Zutheilung mehrerer Oxforder Columnen, deren Inhalt zur Bestimmung nicht ausreicht. Col. R, welche zu dem zweiten Oxforder Rahmen gehört, ist von Mekler zwischen XX und XXI eingefügt worden und steht hier fern von den übrigen Schriftsäulen jenes Rahmens. Diese behandeln Polemon, Krates und Krantor, und es hindert nichts, auch R ihnen beizugesellen. Wer es freilich ist, von dem gesagt wird *οὐ [μ]όνον πα[ρ'] αὐ[τοῖς] περιενεχθῆναι εὐν[οίαι] κ[αὶ] θανμασ[θ]ῆναι τοῖς Ἀ[θ]ηναῖ[οις], ἀλλὰ καὶ παρ[ὰ] τοῖς Αἰτωλοῖς, ἀποδεξαμ[έν]ων καὶ τὸν ἄνδρα τῶν ὄχλων*, ist nicht mit aller Bestimmtheit zu sagen. Nahe liegt es, an Polemon zu denken, von dem es bei Diogenes IV 19 heisst: *διὰ δὲ οὖν τὸ φιλογενναῖον ἐτιμᾶτο ἐν τῇ πόλει*. Polemons Schulherrschaft dauerte von 315—268, aber schon in den ersten Jahrzehnten des 3. Jahrhunderts v. Chr. trat der aetolische Bund als Hauptmacht Mittelgriechenlands in den Vordergrund. Col. P, welche im dritten Oxforder Rahmen gestanden hat, in dessen übrigen Theilen Schüler des Lakydes angeführt werden, hat Mekler weiter hinaufgerückt, indem er in dem besprochenen Philosophen den Arkesilas sucht. Es ist aber viel wahrscheinlicher, dass in P die erste Columnne vorliegt, welche von Karneades handelt und die sich an die Geschichte der Schüler des Lakydes anschloss. Die wichtigste Angabe über den in P behandelten Akademiker ist die Bemerkung: *αὐτὸς τ[ῆ]ς συγγρα[φῆς] ἀπέσπει*, was ebensogut auf Arkesilas als auch auf Karneades zutrifft, von dem bei Diogenes IV 65 gesagt wird: *αὐτὸς δὲ κατέλιπεν οὐδέν*. Und die vorhergehende Bemerkung: *τὸ μέντοι συ]νειπεῖν χαλεπ[ός], τὸ δ' ἐρω]τῆσαι καὶ πικρὸς [ῆ]ν* passt vorzüglich auf den Meister der Dialektik, vgl. Diogenes IV 63 *δεινῶς τ' ἦν ἐπιπληκτικὸς καὶ ἐν ταῖς ζητίσεσι δύσ-μαχος*.¹⁾

1) Für Karneades spricht auch der Umstand, dass P 22—28 sich irrtümlich in der Nähe der XXXII. Columnne wiederfindet. Es wäre dann das falsche Stück um 11 Columnen zu spät eingesetzt, während, wenn in P Arkesilas besprochen wurde, der Abstand nicht weniger als 16 Columnen betrüge. Freilich ist dies für sich allein nur ein recht schwacher Beweis. Wenn P richtig dem Karneades gegeben wurde, dann ist die Columnne von nicht geringer Bedeutung, da sonst die Nachrichten über Karneades sehr dürftig sind (vgl. F. Leo, Die griechisch-römische Biographie 65).

Die Absonderlichkeiten, welche die Ueberlieferung des Index Academicorum aufweist, fallen drei verschiedenen Personen zur Last, dem Verfasser, dem Schreiber und dem Kleber (*glutinator*). Ueber die hastige und ungeordnete Arbeitsweise des Verfassers ist schon genug geredet worden (vgl. Mekler XXIV—XXVI), auf sie kann in manchen Fällen zur Erklärung räthselhafter Erscheinungen hingewiesen werden. Aber diese Erklärung lässt sich nur bei schroffen Uebergängen, bei sich widersprechenden Angaben und bei auffälligen Auslassungen anwenden. Wiederholungen derselben Worte und Umstellungen einzelner Columnen müssen durch äussere Umstände erklärt werden. Der Schreiber, sagte ich, ist der zweite Schuldige. Wie später bei der Uebersicht über die Schreiber-eigenthümlichkeiten im Besonderen wird ausgeführt werden, hat er sehr schnell geschrieben. Das zeigen die zahlreichen Verbesserungen, die er zum Theil zwischen den Zeilen, zum Theil am rechten Rande angebracht hat, und die Art und Weise, wie er die überflüssigen Buchstaben tilgt, deutet auch darauf hin, dass es ihm an gefälligem Aussehen der Schrift nicht gelegen war.¹⁾ Bei seiner Eile ist es ihm zwei- oder dreimal begegnet, dass er ein falsches Blatt der Vorlage abzuschreiben begann, bis er endlich seinen Irrthum gewahr wurde. Dass diese Vorlage aus einzelnen Blättern und nicht aus einer fertigen Rolle bestand, darauf deuten eben diese Fehler mit ziemlicher Gewissheit hin. Hatte der Schreiber eine Rolle vor Augen, so versteht man nicht recht, wie er an eine falsche Stelle gerathen konnte; dies ist aber bei Blättern schon eher möglich gewesen. Als er die Stelle von den Schülern des Karneades abgeschrieben hatte und dabei in die Mitte von Col. XXVI gekommen war, hatte ein Blatt seiner Vorlage sein Ende erreicht. Aus Versehen greift er nun zum übernächsten Blatt und merkt seinen Irrthum erst, als er seine eigene Columnne vollendet hat. Da klammert er den falschen Theil ein²⁾ und fährt auf der folgenden Seite mit dem richtigen Texte fort. In ähnlicher Weise scheint er bei Col. XXXII 33—42 statt der folgenden Seite das vorvorige

1) Die Bemerkung *litterarum et spatiorum asquabilitas librarii est munditiae exquisitae studiosi* S. VII liesse sich nur durch Erscheinungen vertheidigen, die in jeder herkulanensischen Rolle beobachtet werden.

2) Von dieser Einklammerung haben sich noch die beiden Klammern an den Enden der letzten Zeile von Col. XXVI erhalten.

Blatt (Col. XXIII) zunächst ergriffen zu haben.¹⁾ Giebt man aber zu, dass der Schreiber von einzelnen Blättern abschrieb, dann wird man auch zugeben, dass diese Blätter wahrscheinlich je vier oder fünf Columnen enthielten, und damit sind wir bei den Fehlern angelangt, welche der Kleber begangen hat. Als der Schreiber sich an die Arbeit machte, hatte er Blätter von geringer Ausdehnung unter den Händen. Gewöhnlich scheinen sie für je vier oder fünf Columnen Platz gehabt zu haben, manchmal war der Raum geringer, und es kam sogar vor, dass nur eine Schriftsäule in das Blatt hineinpaßte. Dies beweisen eben die Fehler des Klebers. Col. IX—XII hatten beim Schreiber auf einem Blatt gestanden, aber der Kleber versieht sich in der Ordnung und stellt das Blatt nach Col. VIII, anstatt es vor Col. VI einzusetzen, und da Col. VI—VIII wiederum unmittelbar aufeinander folgen, so haben wir hier ein Blatt von drei Columnen. Die Columnne, die zwischen VIII und XIII stehen sollte, war auf ein einzelnes Blatt geschrieben worden und fand hinter III einen falschen Platz, dann folgten XIII, XIV und XV in engem Zusammenhange. Auf XV folgte dann der Inhalt des zweiten Oxforder Rahmens und dazu XVI in einer nicht ganz genau zu erschliessenden Reihenfolge, wobei jedoch wiederum wichtig ist, dass sowohl XVI als auch S auf einem besonderen Blatt gestanden haben müssen. Es schliesst sich nun ein Fünfcolumnenstück an (XVII—XXI), daran ein Viercolumnenstück (*M—P*); aber von Col. XXII an hat der Kleber keinen Fehler mehr begangen.

Jedoch die Nachlässigkeit des Klebers ist nicht unbemerkt geblieben. Dreimal sind bis jetzt am Ende eines verstellten Stückes Klammern gefunden worden, und wenn man näher zusehen wird, müssen sich noch weitere Zeichen entdecken lassen. Am linken Ende von Col. IV erscheint ein rechter Winkel (\perp)²⁾ und das nämliche Zeichen steht am linken Ende von Col. XII und XV; Col. IV und Col. XV sind, wie eben ausgeführt wurde, ein ver-

1) Auf derselben Columnne werden noch andere fremdartige Theile gefunden. Z. 13—19 erscheinen die Reste eines Blattes, von denen ich nicht weiss, ob sie *sovrapposto* oder *sottoposto* sind. Auf ihnen wird *P* 22—28 (S. 66) gelesen, also nach der oben S. 365 gegebenen Ordnung ein Stück, das noch zwei Columnen vor XXIII steht. Aber da man über die Verfassung der jetzt von zwei Fremdtheilen gestörten Columnne XXXII noch zu wenig weiss, so halte ich dies Stück der Col. *P* von der Untersuchung fern.

2) Hier ist er von Mekler nicht bemerkt worden.

stelltes Einzelblatt, Col. XII aber schliesst ein verstelltes Viercolumnenstück ab.

Doch ist es nun an der Zeit, auf die Randbemerkungen hinzuweisen. Denn nachdem es einmal festgestellt ist, dass man die Verstellung der Blätter bemerkt hat, muss man die Angaben, welche den Leser der Rolle zurechtweisen sollten, am Rande erwarten, und zwar entweder am oberen oder am unteren. Nun haben sich Reste von Randbemerkungen am oberen Rande von VII und VIII und am unteren Rande von II, V, VIII und XX erhalten.¹⁾ Vieles davon ist vorläufig noch unverständlich; aber was am Fusse von V geschrieben steht, ist ein Zusatz zu einer Textstelle, und von derselben Art sind die Bemerkungen über VII und VIII.²⁾ Damit dürfen wir uns indessen nicht zufrieden geben; am Rande, und zwar am ehesten am unteren, müssen nothwendig Hinweise auf die richtige Ordnung gestanden haben, und eine genaue Untersuchung dieser bis jetzt nur wenig beachteten Theile wird sicherlich einige Spuren entdecken.

Was aber die bis jetzt festgestellten Randbemerkungen betrifft, so stammen sie von einem gelehrten Manne.³⁾ Das Scholion zu V z. B. führt Neanthes als Gewährsmann für eine Nachricht über Platons Familienverhältnisse an.⁴⁾ Wir können vielleicht dieselbe Hand

1) Wahrscheinlich auch über dem Rande von IX. Hier hat die Neapler Abschrift eine Zeile in kleinen Buchstaben, die andere bietet zwar grössere Züge, doch ist auch hier die Form von der einer gewöhnlichen Zeile verschieden. Mekler zog die Buchstaben in den Text; ob mit Recht, lässt sich jetzt noch nicht sagen. Dreimal findet man kleinere Schrift am rechten Rande vgl. IX 3, IX 19 (zur vorhergehenden Columnne gehörig) und VI 12. Davor enthält die erste Stelle sicher ein Scholion (es stand zuerst *Ἡρακλείδης* da darauf wurde am Rande hinzugefügt: *ἡ πρὸς Δι' Ἡρακλῆος* und endlich um allen Zweifel zu beseitigen, *δὴς* in *τος* geändert), über die zweite weiss man jetzt noch nichts zu sagen, die dritte aber ist wohl eher die Ergänzung eines fälschlich ausgelassenen Stückes als ein erweiternder Zusatz. Die Ueberlieferung ist noch nicht ganz klar, vgl. unten S. 396 und S. 400 A. 1. Ich darf übrigens nicht verschweigen, dass *πρὸς Διὰ* eine Lieblingswendung Philodems ist; sie kommt in seinen erhaltenen Schriften etwa 37 Mal vor, allein in den Büchern über die Rhetorik 23 Mal.

2) In der letzten Zeile dieses Scholions liest man *ἴσμεν καὶ ΠϚ. ΘΥΙΙ. Ν π[ρὸς]τέρας καὶ ΑΝ[.]*.

3) Ueber die Frage, ob Text und Bemerkungen von dem nämlichen Schreiber stammen, s. unten S. 369 und S. 400 A. 1.

4) Es sind dabei die Zeichen von Wichtigkeit, durch die der Mann im Text auf die Anmerkung hinwies. Col. XX 4 schrieb er am Ende eines Abschnitts

auch in anderen Rollen beobachten. Die Randbemerkung zu Vol. Herc. II^o 38 (*Φιλοδήμου περὶ εὐσεβείας* ed. S. Gomp. 10) *Ὅμηρος ἐπε τοῖς ὑπερώοις πλησιάζοντα ταῖς παρθένοις* zeigt die nämlichen kleinen, feinen Züge, und die Kapitelüberschriften am oberen Rande von Pap. 558—495 (*Φιλοδήμου περὶ τῆς Σωκράτους αἰρέσεως?*) mögen aus derselben Feder stammen (vgl. Rhein. Mus. LVII 295, 297, 298). Einer andern Hand scheinen die umfangreichen Randzusätze in Pap. 157—152 zu gehören (vgl. Scott, *Fragmenta Herculanensia* S. 149, 151, 152) und über das Scholion zu Vol. Herc. VI^o 15 (Pap. 1148, ein Buch Epikurs *περὶ φύσεως*) lässt sich vor einer Nachvergleihung nichts Genaues sagen. Ich habe im Archiv für Stenographie LIV (1902) S. 75 die Frage aufgeworfen, ob hier nicht gar die Handschrift Philodems selbst erhalten sei, doch glaube ich, dass sie verneint werden muss. So wichtig uns auch die Züge des Gadareners sein müssen, so können sie doch weder im Pap. 1021 noch in der Sokratesrolle erhalten sein. Wenn es schon offenbar ist, dass der durch Schreiber und Kleber ganz in Unordnung gerathene Text des Akademikerbuches von der Hand Philodems nicht geschrieben sein kann, so erscheint es noch viel unwahrscheinlicher, dass der Philosoph später eine so schlechte Ueberlieferung für die Aufnahme von Zusätzen benutzte. Mit den Verhältnissen unserer Zeit verglichen: der Verfasser eines Werkes wird doch nicht die vom Buchbinder in eine falsche Ordnung gebrachten Correcturbogen zu seinen nachträglichen Bemerkungen auswählen; ebensowenig schrieb Philodem über die Columnen einer vom Schönschreiber geschriebenen Rolle die Ueberschriften der einzelnen Abschnitte. Dies sind indessen allgemeine Gedanken, denen man nur solange Beachtung schenken möge, als die herkulanensische Schriftkunde eine unvollendete Wissenschaft ist. Vollendet ist sie dann, wenn die ganze Rollenmasse Blatt für Blatt durchgesehen ist und alle Schreibereigenthümlichkeiten festgestellt sind. Dabei wird u. a. eine Liste der verschiedenen Hände aufgestellt

KATΩ über die Zeile; das Scholion, dessen sehr zertrümmerte Reste am unteren Rande noch erhalten sind, muss mit ANΩ eingeleitet worden sein. Col. II 36 ist wiederum am Ende eines Abschnittes ONICΩB über die Zeile gesetzt, was etwa unserem „vgl. unten Anm. 2“ gleich ist; vorausgegangen ist ein ONICΩA, unter dem Rande aber, wo heute fast nichts mehr gelesen wird, standen einst die beiden Anmerkungen, durch A und B gekennzeichnet. Es ist nachzusehen, ob nicht das X 40 zwischen den Zeilen stehende KA zu einem zweiten KATΩ gehört, worauf schon Mekler aufmerksam gemacht hat.

werden müssen, und ich glaube, dass man dann unter den Schreibern der etwa sechzehnhundert¹⁾ erhaltenen Rollen mehr als fünfzig verschiedene Personen wird bestimmen können. Ist aber diese Vertheilung geschehen, dann mag aufs Neue die Frage nach der Herkunft der Randbemerkungen behandelt werden.²⁾

Aber es ist ein glücklicher Umstand, dass sich noch eine zweite Abschrift jenes wichtigen Buches gefunden hat, die Rolle Nr. 164. Im Jahre 1805 ward sie nach der Angabe der Neapler Papyrusliste von L. Catalani geöffnet; da aber die Aufrollung nur schlecht von Statten ging, so liess Catalani einen Theil zurück, der 10 cm lang ist, 4,1 cm im Durchmesser hat und 20 gr wiegt. Dieses ungeöffnete Stück wird noch heute zugleich mit den vielen anderen noch geschlossenen Rollentheilen in einem grossen Glaschranke aufbewahrt. Catalani hatte sehr unglücklich gearbeitet. Während sonst gewöhnlich lange Papyrusbogen losgelöst wurden, konnte er nur geringe Blattreste gewinnen, von denen das grösste wohl nicht mehr als 20 cm lang ist. In ganzen hat er vierzehn Papyrusstücke (*pezzi*) geliefert, die nun auf zwei Rahmen aufbewahrt werden. Von diesem Reste hat zunächst F. Casonova dasjenige, was sich am besten lesen liess, abgezeichnet (6 *frammenti* auf 3 Bogen [*disegni*]), dann musste im Jahre 1879, als Barnabei bei einer Durchsicht der Blätter die Mangelhaftigkeit der Arbeit Casonovas erkannte, von Carlo Orazj eine neue Abschrift angefertigt werden (16 *frammenti*, 8 *disegni*). Beide Abschriften werden noch heute in Neapel aufbewahrt, doch haben sie nur einen geringen Werth. Denn fr. 1, 4—14 und 16 liest man weit besser im Papyrus selbst, fr. 2 und 3 sind wahrscheinlich gefälscht,³⁾ von Wichtigkeit ist nur fr. 15, das die Schriftzüge eines später abgehobenen und dadurch zu Grunde gegangenen *sovraposto* darstellt. Dass Pap. 164 den Text der Geschichte der Akademie enthalte, merkte ich schon im Jahre 1899, als mir durch die Liebens-

1) Heute zählt man bis zum Pap. 1806. Dabei sind aber viele Rollen, da sie zerschnitten wurden, als drei, vier oder noch mehr Nummern gezählt. Die Rolle, welche einst *Φιλοδῖμονος περί εἰσαφύλας* enthielt, muss man heute aus etwa 20 Nummern wieder zusammensetzen.

2) Vgl. im übrigen noch unten S. 396 und 400.

3) fr. 2 und 3 stammen aus der älteren Abschrift und sind von Orazj unverändert hinübergenommen worden. Jener Francesco Casonova ist als ein dreister und plumper Fälscher bekannt, vgl. meinen Aufsatz 'Fälschungen in den Abschriften der herkulanensischen Rollen' Rhein. Mus. LIII 585—595.

würdigkeit der Museumsverwaltung die Neapler Abschrift, welche durch Comparettis Bemerkung *„pars storia filosofica“* die besondere Aufmerksamkeit auf sich lenken musste, nach Halle gesandt worden war; meine Vermuthung fand ich darauf im Frühjahr 1900 in Capel bestätigt, und nun hat Mekler, dem ich meine mit dem original verglichene Abschrift zur Verfügung stellte, noch weitere Weise gefunden (vgl. S. XIX—XXII).¹⁾

Sechs Stücke von jenen vierzehn sind schon jetzt in dem Text des Papyrus 1021 untergebracht. Das siebente habe ich nun durch Rechnen gefunden, und da man später auf diesem Wege noch weiter kommen wird, so soll er hier genauer beschrieben werden. Der Weg ist aber darum sehr schwierig, weil, wie schon bemerkt wurde, der Papyrus nur in kleinen, unzusammenhängenden Stücken vorliegt. Zwischen den einzelnen Stücken ist immer etwas verloren gegangen, auch scheinen sie nicht in der richtigen Reihenfolge zu stehen. Endlich ist niemals eine vollständige Columnne erhalten, sondern nur Theile vom oberen oder vom unteren Ende, ja nicht einmal eine einzige Zeile findet sich in ihrer vollen Ausdehnung vor. So ist es denn nöthig, zunächst den Umfang der Zeile und Columnne zu bestimmen. Die Zeile hatte, wie der Blick auf die Ergänzungen Meklers lehrt, 14—17 Buchstaben, war also erheblich kleiner als die Zeile der anderen Rolle, welche 22 Buchstaben fasst. Ebenso ist auch die Zeilenzahl der Columnne kleiner gewesen. Auf *pezzo* 7 beginnt eine Columnne mit $\delta\rho\acute{\alpha}\chi\omicron\rho\tau\iota\ \kappa\alpha\iota\ \delta\eta\chi\theta\epsilon\iota\sigma\alpha\nu$, das steht Col. X 10 des anderen Textes, und auf *pezzo* 9 ist die fünfte Zeile von oben der Zeile 19 des Pap. 1021 gleich. Col. X und XI hängen unmittelbar aneinander zusammen, zwischen X 10 aber und XI 15 liegen 5 Zeilen, das macht, wenn wir als Verhältniss zwischen den Zeilen der beiden Rollen 4 : 5 annehmen, $57\frac{1}{2}$ Zeilen der anderen Rolle, nehmen wir aber 3 : 4 an, $61\frac{1}{4}$ Zeilen; es mögen also etwa 60 gewesen sein. Daraus ergibt sich nun, dass die Columnne des Pap. 64 entweder 20 oder 30 Zeilen enthielt. Für die erstere Annahme spräche vielleicht der Umstand, dass auf *pezzo* 1, einem sonst sehr zertrümmerten Stücke, auf dem aber sowohl der obere als auch der untere Rand des Schriftraumes erhalten ist, wohl 20

1) Ob in der That *pezzo* 3 und 4 zusammengehören, vermag ich ohne neue Prüfung der Urschrift nicht zu sagen; aber sicher ist ohne Zweifel, dass *pezzo* 3 zu Col. VI gehört.

XXXI [101] Apollodoros: Melanthios, Charmadas, Schüler des Karneades.

XXXII [103] Apollodoros: Charmadas, Schüler des Karneades (XXXII 33—42 = XXIII 35 — XXIV 1).

XXXIII [106] Philon.

[c. 8] **XXXIV [108]** Schüler des Antiochos.

XXXV [110] Aristos, Ariston, Dion, Kratippos u. a.

XXXVI [113] Heliodoros, Phanostratos, Apollonios.

Schluss des Buches.

Bei der Ordnung der Columnen bieten sich zunächst die Blätter dar, welche von Platon und seiner Bedeutung handeln, nämlich V, X, Y, Z, I—III, V—VI, IX—XII. Hier unterscheidet man folgende Abtheilungen: Lebensabriss (X, Z, II, III), Charakteristik (I, Y), Anekdoten (V) und Schüler (V, IX—XII, VI). In der Darstellung des Diogenes ist der Lebensabriss mit breiten Ausmalungen charakteristischer Züge und mit Anekdoten vermischt (1—41), dann folgt das Testament und die Grabepigramme (41—45), dann die Liste seiner Schüler (46—47), endlich eine Uebersicht über die Schriften und die vornehmsten Lehrsätze. Die beiden letzten Gruppen werden wir nicht im Index Academicorum vermissen, höchstens war die Zeilenzahl aller Schriften erwähnt, wie es auch z. B. bei Krantor geschieht (XVI 13). Die Schülerliste von VI bildete im Ind. Ac. den Beschluss, denn noch auf derselben Columnne wird Speusippos erledigt und der Anfang des Xenokrates gegeben. Dieser Columnne hat Mekler richtig vorausgeschickt was sonst noch von Platons Schülern gesagt wird. Hiervon steht Col. V (Aristoteles und Xenokrates bei Hermeias) für sich allein, enge aber hingen Col. IX—XII (Herakleides und Chairon) zusammen. Ist nun Col. V vor oder nach IX—XII anzusetzen? Nimmt man das letztere an, so muss zwischen XII und V eine Columnne ausgefallen sein, da das Ende von XII mit dem Anfang von V nicht übereinstimmt; im andern Falle aber ist es nothwendig, zwischen XII und VI aus demselben Grunde eine fehlende Columnne anzusetzen. Für diese Anordnung hat sich der Herausgeber nach guter Ueberlegung entschieden, und es wird sich unten zeigen, dass man dafür noch eine wichtige Beobachtung geltend machen kann. Was nun übrig bleibt, stand vor V. Der Anfang der Rolle ist nicht mehr erhalten, es fehlt heute die Einleitung und der Beginn des

γένος Πλάτωνος (Abstammung, Geburtszeit, Erziehung), auch ist nirgends von der Gründung der Akademie die Rede. Von allen erhaltenen Columnen nun scheint II die früheste zu sein. Es wird darin von Platons Lebensalter und der Erklärung seines Namens geredet.¹⁾ Die nächste Columnne, die aber vielleicht erst nach einer ausgefallenen folgte, ist X, woran sich Z und III anschliesst (Platons Reise, sein Verhältniss zu dem syrakusanischen Hofe, Verkaufung in die Sklaverei). Zwischen III und der schon vorhin festgelegten Columnne V muss dann noch Y (die mit Platon beginnende *μαθημάτων ἐπίδοσις*), I (Tadel der Wirksamkeit Platons) und V (charakteristische Anekdoten) gestanden haben. Es ergibt sich also folgende Ordnung:

II, X, Z, III, Y, I, V, V, IX—XII, *, VI.

Inwieweit diese Ordnung richtig ist, lässt sich jetzt noch nicht sagen. Vielleicht sind die Blätter allzusehr durcheinander geworfen worden, indem wir bei dem Verfasser eine genaue Eintheilung voraussetzten, die er selbst nicht beabsichtigte. Das wichtigste aber lässt sich nicht bezweifeln, nämlich dass das Stück IX—XII an eine falsche Stelle gerathen ist; die Folgerungen, die hieraus gezogen werden müssen, werden erst weiter unten dargelegt werden.

An Col. VI schliesst sich, sowohl in der heutigen Zusammenstellung der Rolle als auch dem Inhalte nach, VII unmittelbar an, und daran wiederum VIII. Dann aber springt die Ordnung, wie es in Meklers Ausgabe richtig zu finden ist, auf Col. IV zurück, und von hier wieder auf XIII, XIV, XV. Auch hier soll gleich das wichtigste herangezogen werden: eine einzelne *σελίς*, Col. IV enthaltend, ist an einen falschen Ort gestellt worden.

Col. XIII, XIV und XV handeln von Polemon. An XV hat Mekler mit gutem Grunde *T* angeschlossen, worin die Charakteristik eines Schülers des Speusippos gegeben wird, und es stimmt dazu, dass XV mit einem Satze endigt und *T* mit einem neuen beginnt. Auf Polemon folgt Krates (*Q*; Polemons Ende, Krates Schulhaupt) und Krantor (XVI und *S*, ziemlich sicher unter einander von Mekler verbunden), darauf Arkesilas. Mit *S* ist XVII (Lebensumstände des Arkesilas) von dem Herausgeber ohne Zweifel richtig vereinigt worden, die beiden Columnen folgten unmittelbar aufeinander. Zwischen XVII und XVIII hat Mekler die Col. *P* eingeschoben, wo-

1) Dieses steht auch bei Diogenes ziemlich nahe dem Anfang, vgl. III 3, 4.

gegen indessen unten etwas zu erinnern sein wird. Auf XVIII folgt ohne Lücke XIX, XX und XXI. Zwischen XX (Schüler des Arkesilas, von denen als letzter Lakydes erwähnt wird) und XXI (Lakydes) hat Mekler *R* eingesetzt, was sich wohl nicht halten lässt.

Nach XXI folgten drei Columnen, die wiederum nur in Oxford erhalten sind: *M* (Schüler des Lakydes), *N* (Telekles und seine Schüler), *O* (Schüler des Lakydes) und, wie jetzt schon vorweggenommen sei, *P* (Karneades?). Mit XXII beginnt dann derjenige Theil des Papyrus, der in allen seinen Columnen erhalten ist (XXII—XXXVI) und in dem die Columnenordnung nirgends mehr gestört wird. Aber nun zeigt sich eine andere, nicht minder auffällige Erscheinung. Die Apollodorverse XXVI 33 — 44 kehren XIX 6—17, wo sie richtiger am Platze sind, wieder, und aus der Liste der Schüler des Karneades findet sich XXIII 35 — XXIV 1 in derselben Ordnung XXXII 33—42. Endlich ist *P* 22—28 zu einem kleinen Theile noch als *souvraposto* oder *sottoposto* in Col. XXXII 13—19 erhalten. Dreimal also ist in diesem Theile ein Abschnitt von 7—12 Zeilen an einem andern Ort, an den er nicht gehört, wiederholt. Am schwierigsten liegt die Frage bei Col. XXXII. Das erste überflüssige Stück (V. 13—19) ist entweder ein *sottoposto* oder ein *souvraposto*,¹⁾ das heisst es gehört entweder der folgenden Rollenlage an oder der vorhergehenden, und da der Papyrus seinem Ende schon ziemlich nahe ist, so kann man mit anderen Worten sagen, es gehört entweder zur folgenden Columnne oder zur vorhergehenden. Nun ist Col. XXIX—XXXIII in einem zusammenhängenden Stück erhalten, aber weder in Col. XXXIII noch auch in XXXI findet sich ein Platz für jenes Stück. So bleibt die Herkunft jenes Bruchstücks vorläufig noch ein Räthsel. Die beiden andern Fälle indessen lassen sich leichter erklären, wovon später noch gehandelt werden wird (S. 366f.).

Es ist aber zweckmässig, noch einmal zu der Oxforder Abschrift zurückzukehren. Man erinnere sich, dass der erhaltene Theil des Papyrus heute zu Bogen zerschnitten ist, die je vier oder fünf Columnen enthalten (s. oben S. 360f.), und es wird alsbald offenbar werden, dass die zwölf Schriftsäulen der englischen Ueberslieferung ehemals auf drei Rahmen gestanden haben. Was aber nun die Ordnung dieser Rahmen betrifft, so stand wohl der erste

1) Ich kann mich des genauen Umstandes nicht mehr entsinnen.

(V—Z) vor cornice 1, der zweite (Q—T) folgte auf c. 3, und der dritte (M—P) auf c. 4. Man gewinnt dadurch einen nicht zu verachtenden Anhaltspunkt für die Zutheilung mehrerer Oxforder Columnnen, deren Inhalt zur Bestimmung nicht ausreicht. Col. R, welche zu dem zweiten Oxforder Rahmen gehört, ist von Mekler zwischen XX und XXI eingefügt worden und steht hier fern von den übrigen Schriftsäulen jenes Rahmens. Diese behandeln Polemon, Krates und Krantor, und es hindert nichts, auch R ihnen beizugesellen. Wer es freilich ist, von dem gesagt wird *οὐ [μ]όνον πα[ρ'] αὐ[τοῖς] περιενεχθῆναι εὐν[οίαι] κ[αὶ] θάυμασ[θ]ῆναι τοῖς Ἀ[θ]ηναῖ[οις], ἀλλὰ καὶ παρ[ὰ τ]οῖς Αἰτωλοῖς, ἀποδεξαμ[έν]ων καὶ τὸν ἄνδρα τῶν ὄχλων*, ist nicht mit aller Bestimmtheit zu sagen. Nahe liegt es, an Polemon zu denken, von dem es bei Diogenes IV 19 heisst: *διὰ δὲ οὖν τὸ φιλογενναῖον ἐτιμᾶτο ἐν τῇ πόλει*. Polemons Schulherrschaft dauerte von 315—268, aber schon in den ersten Jahrzehnten des 3. Jahrhunderts v. Chr. trat der aetolische Bund als Hauptmacht Mittelgriechenlands in den Vordergrund. Col. P, welche im dritten Oxforder Rahmen gestanden hat, in dessen übrigen Theilen Schüler des Lakydes angeführt werden, hat Mekler weiter hinaufgerückt, indem er in dem besprochenen Philosophen den Arkesilas sucht. Es ist aber viel wahrscheinlicher, dass in P die erste Columnne vorliegt, welche von Karneades handelt und die sich an die Geschichte der Schüler des Lakydes anschloss. Die wichtigste Angabe über den in P behandelten Akademiker ist die Bemerkung: *αὐτὸς τ[ῆ]ς συγγρα[φῆς] ἀπέσχη*, was ebensogut auf Arkesilas als auch auf Karneades zutrifft, von dem bei Diogenes IV 65 gesagt wird: *αὐτὸς δὲ κατέλιπεν οὐδέν*. Und die vorhergehende Bemerkung: *τὸ μέντοι συ[ν]ειπεῖν χαλεπ[ός], τὸ δ' ἐρω[τ]ῆσαι καὶ πικρὸς [ῆ]ν* passt vorzüglich auf den Meister der Dialektik, vgl. Diogenes IV 63 *δεινῶς τ' ἦν ἐπιπληκτικὸς καὶ ἐν ταῖς ζητίσεσι δύσμαχος*.¹⁾

1) Für Karneades spricht auch der Umstand, dass P 22—28 sich irrtümlich in der Nähe der XXXII. Columnne wiederfindet. Es wäre dann das falsche Stück um 11 Columnnen zu spät eingesetzt, während, wenn in P Arkesilas besprochen wurde, der Abstand nicht weniger als 16 Columnnen betrüge. Freilich ist dies für sich allein nur ein recht schwacher Beweis. Wenn P richtig dem Karneades gegeben wurde, dann ist die Columnne von nicht geringer Bedeutung, da sonst die Nachrichten über Karneades sehr dürftig sind (vgl. F. Leo, Die griechisch-römische Biographie 65).

Die Absonderlichkeiten, welche die Ueberlieferung des Index Academicorum aufweist, fallen drei verschiedenen Personen zur Last, dem Verfasser, dem Schreiber und dem Kleber (*glutinator*). Ueber die hastige und ungeordnete Arbeitsweise des Verfassers ist schon genug geredet worden (vgl. Mekler XXIV—XXVI), auf sie kann in manchen Fällen zur Erklärung räthselhafter Erscheinungen hingewiesen werden. Aber diese Erklärung lässt sich nur bei schroffen Uebergängen, bei sich widersprechenden Angaben und bei auffälligen Auslassungen anwenden. Wiederholungen derselben Worte und Umstellungen einzelner Columnen müssen durch äussere Umstände erklärt werden. Der Schreiber, sagte ich, ist der zweite Schuldige. Wie später bei der Uebersicht über die Schreiber-eigenthümlichkeiten im Besonderen wird ausgeführt werden, hat er sehr schnell geschrieben. Das zeigen die zahlreichen Verbesserungen, die er zum Theil zwischen den Zeilen, zum Theil am rechten Rande angebracht hat, und die Art und Weise, wie er die überflüssigen Buchstaben tilgt, deutet auch darauf hin, dass es ihm an gefälligem Aussehen der Schrift nicht gelegen war.¹⁾ Bei seiner Eile ist es ihm zwei- oder dreimal begegnet, dass er ein falsches Blatt der Vorlage abzuschreiben begann, bis er endlich seinen Irrthum gewahr wurde. Dass diese Vorlage aus einzelnen Blättern und nicht aus einer fertigen Rolle bestand, darauf deuten eben diese Fehler mit ziemlicher Gewissheit hin. Hatte der Schreiber eine Rolle vor Augen, so versteht man nicht recht, wie er an eine falsche Stelle gerathen konnte; dies ist aber bei Blättern schon eher möglich gewesen. Als er die Stelle von den Schülern des Karneades abgeschrieben hatte und dabei in die Mitte von Col. XXVI gekommen war, hatte ein Blatt seiner Vorlage sein Ende erreicht. Aus Versehen greift er nun zum übernächsten Blatt und merkt seinen Irrthum erst, als er seine eigene Columnne vollendet hat. Da klammert er den falschen Theil ein²⁾ und fährt auf der folgenden Seite mit dem richtigen Texte fort. In ähnlicher Weise scheint er bei Col. XXXII 33—42 statt der folgenden Seite das vorvorige

1) Die Bemerkung *„litterarum et spatiorum aequabilitas librarii est munditiae exquisitae studiosi“* S. VII liesse sich nur durch Erscheinungen vertheidigen, die in jeder herkulanensischen Rolle beobachtet werden.

2) Von dieser Einklammerung haben sich noch die beiden Klammern an den Enden der letzten Zeile von Col. XXVI erhalten.

Blatt (Col. XXIII) zunächst ergriffen zu haben.¹⁾ Giebt man aber zu, dass der Schreiber von einzelnen Blättern abschrieb, dann wird man auch zugeben, dass diese Blätter wahrscheinlich je vier oder fünf Columnen enthielten, und damit sind wir bei den Fehlern angelangt, welche der Kleber begangen hat. Als der Schreiber sich an die Arbeit machte, hatte er Blätter von geringer Ausdehnung unter den Händen. Gewöhnlich scheinen sie für je vier oder fünf Columnen Platz gehabt zu haben, manchmal war der Raum geringer, und es kam sogar vor, dass nur eine Schriftsäule in das Blatt hineinpasste. Dies beweisen eben die Fehler des Klebers. Col. IX—XII hatten beim Schreiber auf einem Blatt gestanden, aber der Kleber versieht sich in der Ordnung und stellt das Blatt nach Col. VIII, anstatt es vor Col. VI einzusetzen, und da Col. VI—VIII wiederum unmittelbar aufeinander folgen, so haben wir hier ein Blatt von drei Columnen. Die Columnne, die zwischen VIII und XIII stehen sollte, war auf ein einzelnes Blatt geschrieben worden und fand hinter III einen falschen Platz, dann folgten XIII, XIV und XV in engem Zusammenhange. Auf XV folgte dann der Inhalt des zweiten Oxforder Rahmens und dazu XVI in einer nicht ganz genau zu erschliessenden Reihenfolge, wobei jedoch wiederum wichtig ist, dass sowohl XVI als auch S auf einem besonderen Blatt gestanden haben müssen. Es schliesst sich nun ein Fünfcolumnenstück an (XVII—XXI), daran ein Viercolumnenstück (*M—P*); aber von Col. XXII an hat der Kleber keinen Fehler mehr begangen.

Jedoch die Nachlässigkeit des Klebers ist nicht unbemerkt geblieben. Dreimal sind bis jetzt am Ende eines verstellten Stückes Klammern gefunden worden, und wenn man näher zusehen wird, müssen sich noch weitere Zeichen entdecken lassen. Am linken Ende von Col. IV erscheint ein rechter Winkel (\perp)²⁾ und das nämliche Zeichen steht am linken Ende von Col. XII und XV; Col. IV und Col. XV sind, wie eben ausgeführt wurde, ein ver-

1) Auf derselben Columnne werden noch andere fremdartige Theile gefunden. Z. 13—19 erscheinen die Reste eines Blattes, von denen ich nicht weiss, ob sie *sovraposto* oder *sottoposto* sind. Auf ihnen wird *P* 22—28 (S. 66) gelesen, also nach der oben S. 365 gegebenen Ordnung ein Stück, das noch zwei Columnen vor XXIII steht. Aber da man über die Verfassung der jetzt von zwei Fremdtheilen gestörten Columnne XXXII noch zu wenig weiss, so halte ich dies Stück der Col. *P* von der Untersuchung fern.

2) Hier ist er von Mekler nicht bemerkt worden.

stelltes Einzelblatt, Col. XII aber schliesst ein verstelltes Viercolumnenstück ab.

Doch ist es nun an der Zeit, auf die Randbemerkungen hinzuweisen. Denn nachdem es einmal festgestellt ist, dass man die Verstellung der Blätter bemerkt hat, muss man die Angaben, welche den Leser der Rolle zurechtweisen sollten, am Rande erwarten, und zwar entweder am oberen oder am unteren. Nun haben sich Reste von Randbemerkungen am oberen Rande von VII und VIII und am unteren Rande von II, V, VIII und XX erhalten.¹⁾ Vieles davon ist vorläufig noch unverständlich; aber was am Fusse von V geschrieben steht, ist ein Zusatz zu einer Textstelle, und von derselben Art sind die Bemerkungen über VII und VIII.²⁾ Damit dürfen wir uns indessen nicht zufrieden geben; am Rande, und zwar am ehesten am unteren, müssen nothwendig Hinweise auf die richtige Ordnung gestanden haben, und eine genaue Untersuchung dieser bis jetzt nur wenig beachteten Theile wird sicherlich einige Spuren entdecken.

Was aber die bis jetzt festgestellten Randbemerkungen betrifft, so stammen sie von einem gelehrten Manne.³⁾ Das Scholion zu V z. B. führt Neanthes als Gewährsmann für eine Nachricht über Platons Familienverhältnisse an.⁴⁾ Wir können vielleicht dieselbe Hand

1) Wahrscheinlich auch über dem Rande von IX. Hier hat die Neapler Abschrift eine Zeile in kleinen Buchstaben, die andere bietet zwar grössere Züge, doch ist auch hier die Form von der einer gewöhnlichen Zeile verschieden. Mekler zog die Buchstaben in den Text; ob mit Recht, lässt sich jetzt noch nicht sagen. Dreimal findet man kleinere Schrift am rechten Rande, vgl. IX 3, IX 19 (zur vorhergehenden Columnne gehörig) und VI 12. Davon enthält die erste Stelle sicher ein Scholion (es stand zuerst *Ἡρακλείδης* da, darauf wurde am Rande hinzugefügt: *ἡ νῆ Δι' Ἡράκλειτος* und endlich um allen Zweifel zu beseitigen, *δης* in *τος* geändert), über die zweite weiss man jetzt noch nichts zu sagen, die dritte aber ist wohl eher die Ergänzung eines fälschlich ausgelassenen Stückes als ein erweiternder Zusatz. Die Ueberlieferung ist noch nicht ganz klar, vgl. unten S. 396 und S. 400 A. 1. Ich darf übrigens nicht verschweigen, dass *νῆ Δία* eine Lieblingswendung Philodems ist; sie kommt in seinen erhaltenen Schriften etwa 37 Mal vor, allein in den Büchern über die Rhetorik 23 Mal.

2) In der letzten Zeile dieses Scholions liest man *ἦσαν καὶ ΠΖ . . ΘΥΙΙ . Ν π[ρο]τρέψατο καὶ ΑΝ[.]*.

3) Ueber die Frage, ob Text und Bemerkungen von dem nämlichen Schreiber stammen, s. unten S. 369 und S. 400 A. 1.

4) Es sind dabei die Zeichen von Wichtigkeit, durch die der Mann im Texte auf die Anmerkung hinwies. Col. XX 4 schrieb er am Ende eines Abschnittes

auch in anderen Rollen beobachten. Die Randbemerkung zu Vol. Herc. II^o 38 (*Φιλοδήμου περί εὐσεβείας* ed. S. Gomp. 10) *Ὁμηρος εἶπε τοῖς ὑπερώοις πλησιάζοντα ταῖς παρθένοις* zeigt die nämlichen kleinen, feinen Züge, und die Kapitelüberschriften am oberen Rande von Pap. 558—495 (*Φιλοδήμου περί τῆς Σωκράτους αἰρέσεως?*) mögen aus derselben Feder stammen (vgl. Rhein. Mus. LVII 295, 297, 298). Einer andern Hand scheinen die umfangreichen Randzusätze in Pap. 157—152 zu gehören (vgl. Scott, *Fragmenta Herculaniensia* S. 149, 151, 152) und über das Scholion zu Vol. Herc. VI^o 15 (Pap. 1148, ein Buch Epikurs *περί φύσεως*) lässt sich vor einer Nachvergleihung nichts Genaues sagen. Ich habe im Archiv für Stenographie LIV (1902) S. 75 die Frage aufgeworfen, ob hier nicht gar die Handschrift Philodems selbst erhalten sei, doch glaube ich, dass sie verneint werden muss. So wichtig uns auch die Züge des Gadareners sein müssen, so können sie doch weder im Pap. 1021 noch in der Sokratesrolle erhalten sein. Wenn es schon offenbar ist, dass der durch Schreiber und Kleber ganz in Unordnung gerathene Text des Akademikerbuches von der Hand Philodems nicht geschrieben sein kann, so erscheint es noch viel unwahrscheinlicher, dass der Philosoph später eine so schlechte Ueberlieferung für die Aufnahme von Zusätzen benutzte. Mit den Verhältnissen unserer Zeit verglichen: der Verfasser eines Werkes wird doch nicht die vom Buchbinder in eine falsche Ordnung gebrachten Correcturbogen zu seinen nachträglichen Bemerkungen auswählen; ebensowenig schrieb Philodem über die Columnen einer vom Schönschreiber geschriebenen Rolle die Ueberschriften der einzelnen Abschnitte. Dies sind indessen allgemeine Gedanken, denen man nur solange Beachtung schenken möge, als die herkulanensische Schriftkunde eine unvollendete Wissenschaft ist. Vollendet ist sie dann, wenn die ganze Rollenmasse Blatt für Blatt durchgelesen ist und alle Schreibereigenthümlichkeiten festgestellt sind. Dabei wird u. a. eine Liste der verschiedenen Hände aufgestellt

KATΩ über die Zeile; das Scholion, dessen sehr zertrümmerte Reste am unteren Rande noch erhalten sind, muss mit ANΩ eingeleitet worden sein. Col. II 36 ist wiederum am Ende eines Abschnittes ONICΩB über die Zeile gesetzt, was etwa unserem „vgl. unten Anm. 2“ gleich ist; vorausgegangen ist ein ONICΩA, unter dem Rande aber, wo heute fast nichts mehr gelesen wird, standen einst die beiden Anmerkungen, durch A und B gekennzeichnet. Es ist nachzusehen, ob nicht das X 40 zwischen den Zeilen stehende KA zu einem zweiten KATΩ gehört, worauf schon Mekler aufmerksam gemacht hat.

werden müssen, und ich glaube, dass man dann unter den Schreibern der etwa sechzehnhundert¹⁾ erhaltenen Rollen mehr als fünfzig verschiedene Personen wird bestimmen können. Ist aber diese Vertheilung geschehen, dann mag aufs Neue die Frage nach der Herkunft der Randbemerkungen behandelt werden.²⁾

Aber es ist ein glücklicher Umstand, dass sich noch eine zweite Abschrift jenes wichtigen Buches gefunden hat, die Rolle Nr. 164. Im Jahre 1805 ward sie nach der Angabe der Neapler Papyrusliste von L. Catalani geöffnet; da aber die Aufrollung nur schlecht von Statten ging, so liess Catalani einen Theil zurück, der 10 cm lang ist, 4,1 cm im Durchmesser hat und 20 gr wiegt. Dieses ungeöffnete Stück wird noch heute zugleich mit den vielen anderen noch geschlossenen Rollentheilen in einem grossen Glaschranke aufbewahrt. Catalani hatte sehr unglücklich gearbeitet. Während sonst gewöhnlich lange Papyrusbogen losgelöst wurden, konnte er nur geringe Blattreste gewinnen, von denen das grösste wohl nicht mehr als 20 cm lang ist. In ganzen hat er vierzehn Papyrusstücke (*pezzi*) geliefert, die nun auf zwei Rahmen aufbewahrt werden. Von diesem Reste hat zunächst F. Casonova dasjenige, was sich am besten lesen liess, abgezeichnet (6 *frammenti* auf 3 Bogen [*disegni*]), dann musste im Jahre 1879, als Barnabei bei einer Durchsicht der Blätter die Mangelhaftigkeit der Arbeit Casanovas erkannte, von Carlo Orazj eine neue Abschrift angefertigt werden (16 *frammenti*, 8 *disegni*). Beide Abschriften werden noch heute in Neapel aufbewahrt, doch haben sie nur einen geringen Werth. Denn fr. 1, 4—14 und 16 liest man weit besser im Papyrus selbst, fr. 2 und 3 sind wahrscheinlich gefälscht,³⁾ von Wichtigkeit ist nur fr. 15, das die Schriftzüge eines später abgehobenen und dadurch zu Grunde gegangenen *sovrapposto* darstellt. Dass Pap. 164 den Text der Geschichte der Akademie enthalte, merkte ich schon im Jahre 1899, als mir durch die Liebens-

1) Heute zählt man bis zum Pap. 1806. Dabei sind aber viele Rollen, da sie zerschnitten wurden, als drei, vier oder noch mehr Nummern gezählt. Die Rolle, welche einst *Φιλοδύμων περί εἰσαγγελίας* enthielt, muss man heute aus etwa 20 Nummern wieder zusammensetzen.

2) Vgl. im übrigen noch unten S. 396 und 400.

3) fr. 2 und 3 stammen aus der älteren Abschrift und sind von Orazj unverändert hinübergenommen worden. Jener Francesco Casanova ist als ein dreister und plumper Fälscher bekannt, vgl. meinen Aufsatz 'Fälschungen in den Abschriften der herkulanensischen Rollen' Rhein. Mus. LIII 585—595.

würdigkeit der Museumsverwaltung die Neapler Abschrift, welche durch Comparettis Bemerkung *„pare storia filosofica“* die besondere Aufmerksamkeit auf sich lenken musste, nach Halle gesandt worden war; meine Vermuthung fand ich darauf im Frühjahr 1900 in Neapel bestätigt, und nun hat Mekler, dem ich meine mit dem Original verglichene Abschrift zur Verfügung stellte, noch weitere Beweise gefunden (vgl. S. XIX—XXII).¹⁾

Sechs Stücke von jenen vierzehn sind schon jetzt in dem Text des Papyrus 1021 untergebracht. Das siebente habe ich nun durch Rechnen gefunden, und da man später auf diesem Wege noch weiter kommen wird, so soll er hier genauer beschrieben werden. Der Weg ist aber darum sehr schwierig, weil, wie schon bemerkt wurde, der Papyrus nur in kleinen, unzusammenhängenden Stücken vorliegt. Zwischen den einzelnen Stücken ist immer etwas verloren gegangen, auch scheinen sie nicht in der richtigen Reihenfolge zu stehen. Endlich ist niemals eine vollständige Columne erhalten, sondern nur Theile vom oberen oder vom unteren Rande, ja nicht einmal eine einzige Zeile findet sich in ihrer ganzen Ausdehnung vor. So ist es denn nöthig, zunächst den Umfang der Zeile und Columne zu bestimmen. Die Zeile hatte, wie ein Blick auf die Ergänzungen Meklers lehrt, 14—17 Buchstaben, sie war also erheblich kleiner als die Zeile der anderen Rolle, welche 18—22 Buchstaben fasst. Ebenso ist auch die Zeilenzahl der Columne kleiner gewesen. Auf *pezzo* 7 beginnt eine Columne mit *δράχοντι καὶ δρχθει[σαν]*, das steht Col. X 10 des anderen Textes, und auf *pezzo* 9 ist die fünfte Zeile von oben der Zeile XI 19 des Pap. 1021 gleich. Col. X und XI hängen unmittelbar mit einander zusammen, zwischen X 10 aber und XI 15 liegen 46 Zeilen, das macht, wenn wir als Verhältniss zwischen den Zeilen der beiden Rollen 4 : 5. annehmen, $57\frac{1}{2}$ Zeilen der anderen Rolle, nehmen wir aber 3 : 4 an, $61\frac{1}{4}$ Zeilen; es mögen also etwa 60 gewesen sein. Daraus ergibt sich nun, dass die Columne des Pap. 164 entweder 20 oder 30 Zeilen enthielt. Für die erstere Annahme spräche vielleicht der Umstand, dass auf *pezzo* 1, einem sonst sehr zertrümmerten Stücke, auf dem aber sowohl der obere als auch der untere Rand des Schriftraumes erhalten ist, wohl 20

1) Ob in der That *pezzo* 3 und 4 zusammengehören, vermag ich ohne erneute Prüfung der Urschrift nicht zu sagen; aber sicher ist ohne Zweifel, dass *pezzo* 3 zu Col. VI gehört.

oder 22, aber nicht 30 Zeilen untergebracht werden können. Doch habe ich einst in Neapel dieses Stück nur in rohen flüchtigen Umrissen gezeichnet und kann auch übersehen haben, dass das Blatt zusammengeschrumpft ist und dass Theile aus der Mitte fehlen. Nun ist aber 20 Zeilen ein gar kleines Maass für eine Columne. Im Durchschnitt enthalten die herkulanensischen Blätter 30—35 Zeilen auf der Seite, manchmal kommen auch 25, 26 und 27 zeilige Seiten vor, andere Schreiber wieder geben 40 Zeilen und darüber. Weniger als 25 Zeilen hat, soweit ich bis jetzt beobachtet habe, nur der Papyrus Nr. 1061 (*Δημητρίου περί γεωμετρίας*, vgl. Oxford. Photogr. IV 911—916), welcher, wie es scheint, nur 19 oder 20 zeilige Seiten hatte. Es ist aber wohl nicht nothwendig, Pap. 164 für eine ähnliche Ausnahme zu erklären.¹⁾ Auf *pizzo* 11 (Mekler S. XVIII m) sieht man die Reste zweier Columnen, die übereinander gerathen waren. Das untere Blatt begann an seinem Anfang mit IV 37 (S. 46), das obere mit XIII 41, wie sich leicht beweisen lässt. Da diese Stelle noch einer Verbesserung bedarf, so sollen beide Zeugen hierhergesetzt werden.

Pap. 1021²⁾:

XIII 41 ΛΟΓΙΜΕΝCIC[—]ΦΑΙΝΕΤΑΙΔΕΚΑΙ
 ΤΗΦΙΤΕ·ΑΝΓΕ·ΑΓΗ··ΤΟ
 ΚΡΑΔΥCΜΕΝΕΧΩΝΑCΓΕΝΝΑΙ
 CAIC
 ΕΝΚΑΙΤΑ^{CAIC}ΛΥΘΑΔΙΑΝΚΑΙΞΗ
 45 ΙΟΤΗΤΑΓΡΑΦΑΙCΕΜΦΑΙΝ..
 XIV 1 CAIC

Pap. 164:

.....
 .. ΝΕCÇ ..
 .. ΕΜΕΝÇ ..
 .. ΑΙΟΝΤΙΝ ..
 5 . ΑΔΙΑΝΚΑ ..
 . ΑΓΡΑΦ ..
 ΑΙÇ ..

1) Der Demetriospapyrus ist insofern von den anderen litterarischen Papyri zu trennen, als er geometrische Figuren im Textraume enthält.

2) Ich gebe hier den Text der Oxforder Abschrift. Das Original habe ich nur sehr flüchtig gesehen; dabei stellte ich fest, dass der Strich zwischen

Durchmesser haben darum auch die Umrollungen gehabt, denen *a* und *c* angehören.¹⁾ Nimmt man nun einen Bogen Papier und rollt man ihn so zusammen, dass er denselben Durchmesser hat, so findet man beim Aufrollen, dass in eine Umrollung etwas mehr als zwei Columnen des Pap. 164²⁾ hineinpassen. Damit muss es als erwiesen gelten, dass der Pap. 164 dreissigzeilige Schriftsäulen hatte.

Es soll nun sogleich die Probe auf diese Rechnung gemacht werden. Die erste Zeile der Columnne von *pezzo* 9 ist der Zeile XI 16 (S. 30) des andern Papyrus gleich, und die linke Columnne von *pezzo* 3 beginnt mit VI 12 (S. 33). Zwischen XI 16 und VI 12 liegt die ganze Columnne XII und ausserdem, wie oben S. 362 angenommen werden musste, noch eine verloren gegangene Columnne. Dies ergibt eine Summe von $23 + 44 + 44 + 11 = 122$ Zeilen, das sind nach dem Schriftgebrauche der kleineren Rolle $152\frac{1}{2}$ oder 160 Zeilen, und da jene Zahl sicher etwas zu hoch gegriffen ist,³⁾ rund 150 Zeilen, d. i. 5 Columnen. Rechnen wir nun von VI 12 bis zum nächsten festen Punkt IV 37 (S. 46) — *pezzo* 11 weiter, so ergeben sich $34 + 45 + 46 + 37 = 162$ Zeilen oder nach dem andern Maasse $202\frac{1}{2} = 216$ Zeilen, also rund 210, d. i. 7 Columnen.

Somit ist denn schon, wenn in der vorigen Untersuchung der richtige Weg eingeschlagen wurde, die Ausdehnung des Pap. 164 von Herakleides' Tod bis zur Charakteristik Polemons auf einen Raum von 17 Columnen fest bestimmt worden. Es bleibt zu untersuchen, ob sich diese Reihe nicht noch verlängern lässt. Auf *pezzo* 2 und *pezzo* 7 (diese beiden Stücke schliessen so aneinander, dass sich an den unteren Rand des einen der obere Rand des andern ansetzt) ist, wie Mekler S. XXI scharfsinnig nachgewiesen hat, von dem Schabernack die Rede, den Spintharos dem leichtgläubigen Herakleides gespielt hat (Diog. V 92). Dies findet auf Col. IX—X keinen Platz. Denn es stand weder nach X 9 (X 33 wird von

1) *c* ist das letzte Stück des Pap. 164, das sich im Pap. 1021 unterbringen lässt. Ueber Polemon (XIV 1) gehen, wie es scheint, die bis jetzt gelösten Theile nicht hinaus. Denn das rechte Stück von *pezzo* 11 stellt die Grenze des bis jetzt aus Pap. 164 aufgerollten Textes dar.

2) Die Länge der Zeilen mit dem dazugehörigen rechten Rande beträgt etwa 6 cm, die Länge einer Umrollung aber etwa 13 cm.

3) Col. X hat 40 Zeilen, Col. XI 39 Zeilen, Col. VI 44 Zeilen. Ich glaube nicht, dass der Uebergang von 40 zu 44 Zeilen plötzlich geschah, sondern dass wir zwischen XI und XII Columnen von 41—43 Zeilen ansetzen müssen.

anderen Dingen gesprochen) noch vorher (IX 2 ist ausgeschlossen und IX 26 handelt schon von der delphischen Angelegenheit). Da nun nach XI sogleich von Chairon die Rede ist, so bleibt nur übrig, dass jener Scherz vor IX behandelt worden ist. Diese Columne muss im grösseren Papyrus verloren gegangen sein, was sich wohl auch auf folgende Weise darthun lässt. Auf *pezzo* 1 schliesst eine Columne mit der Zeile V 8 (S. 23) des Pap. 1021. Berechnet man den Zwischenraum V 8 und X 9 und zählt man noch die Zeilen einer ganzen Columne hinzu, so ergeben sich 121 Zeilen¹⁾ oder $151\frac{1}{4}$ — $161\frac{1}{3}$ Zeilen der anderen Rolle, d. i. etwa 5 Schriftsäulen von Pap. 164.²⁾

Dies ist die äusserste Grenze, bis zu der man in der Berechnung der Blätterlagen ohne Ansicht des Papyrus kommen kann. Es verlohnt sich nun der Mühe, das, was aus Pap. 164 bestimmbar ist, in eine Liste zu bringen.

p. 1 unterer Rand = V 8 (S. 23); Aristoteles und Hermeias.

p. 2 u. R. + p. 7 rechte Hälfte o. R. = Columne zwischen V und IX; Herakleides und Spintharos.

p. 3 linke H. o. R. = VI 12 (S. 33); Timolaos, Schüler Platons.

p. 3 r. H. o. R. = Z oder eine benachbarte Columne (S. 11); Dionysios und Dion.³⁾

p. 7 l. H. o. R. = X 9; Herakleides und die Pythia.

p. 9 o. R. = XI 16 (S. 30); Chairon.

p. 11 l. H. o. R. = IV 37 (S. 47); Polemons Abstammung.

p. 11 r. H. o. R. = XI 41 (S. 51); Polemons Charakteristik.

Nachdem nun die Stücke beider Papyri im einzelnen behandelt worden sind, ist es an der Zeit, eine Uebersicht über die ganze Schrift zu geben. Dies soll so geschehen, dass zunächst die Blätterfolge von Pap. 1021 hergesetzt wird, woran sich auf der

1) $32 (40 - 8) + 40 + 40 + 8$. Die Columne vor V hat 42 Zeilen, aber IX hat 40 und X hat 39 Zeilen.

2) Liesse man die eingesetzte Columne aus, so ergäben sich nur 101 bis 108 Zeilen der kleineren Rolle, was sich noch viel weniger durch 30 theilen lässt. Indessen bemerke ich, dass ich die Sache nicht für ausgemacht erachte.

3) Dies ist das früheste Stück unter den 14 *pezzi*, doch kann man vorläufig nicht gut zu einer genauen Bestimmung schreiten. Immerhin bleibt zu erwägen, ob nicht jene Columne Z ziemlich nahe an V, in welche das nächste Stück von Pap. 164 gehört, gestanden hat.

rechten Seite anschliesst, was von der anderen Rolle bis jetzt bekannt ist.¹⁾

II	[18]	Platon: Standbild des Isokrates. Lebenszeit.	Pap. 164:
X	[6]	Beginn der Lebensbeschreibung. Erste und zweite Reise nach Sicilien.	
Z	[11]	Dion und Dionysios.	? p. 3 r. H.
III	[12]	Platon in Knechtschaft, ²⁾ bei den Chaldäern.	
Y	[15]	Platons Bedeutung für die Entwicklung der theoretischen und angewendeten Mathematik.	
I*	[3]	?)	
I	[4]	Scharfes Urtheil über Platon.	
V	[14]	Anekdoten.	
V	[22]	Aristoteles und Xenokrates bei Hermeias.	I [II] III?
*		Herakleides, von Spintharos lächerlich gemacht.	III? IV?
IX	[24]	Bestechung des delphischen Orakels.	IV? [V VI]
X	[26]	Bestrafung des Frevels.	[VI] VII [VIII]
XI	[28]	Chairon, Tyrann von Pellene.	[VIII] IX
XII	[31]	Charakteristik.	IX [X XI]
*		Beginn der Liste der Schüler Platons.	[XI XII XIII]
VI	[33]	Fortsetzung und Schluss der Liste; Speusippos wird Schulhaupt; auf ihn folgt Xenokrates.	[XIII] XIV [XV]

1) Von Col. V an sollen die Columnen des Pap. 164 nach den eben gewonnenen Ergebnissen gezählt werden. Zwischen V 8 und XI 41 liegen 22 Columnen, der Schluss einer weiteren ist vor V 8 erhalten, so dass also im Ganzen 23 Schriftsäulen bestimmt sind. Diejenigen, von denen bis jetzt keine Reste gefunden sind, wird man an den Klammern erkennen.

2) Platon wurde nicht einem sehr armen Manne verkauft (*ἀνδρὶ λίαν πτωχῷ* Mekler nach der Oxf. Abschrift, die ΠΕΙ . . . bietet), sondern einem sehr harten Manne (*ἀνδρὶ λίαν πικρῷ*; das K ist deutlich zu erkennen und von dem P steht noch der wagrechte Balken da). Das ist zugleich glaublicher und pikanter.

3) Diese spärlichen Reste der vor I stehenden Columnne (I*) lassen sich nicht gut mit einer der Columnen des 1. Oxforder Rahmens verbinden. Der Inhalt ist dunkel.

[38]	Seine Erwählung; athen. Gesandte.	[XV XVI XVII]
[42]	Charakteristik.	[XVII XVIII XIX]
[45]	Seine Schüler; Polemons Herkunft.	[XIX XX XXI]
[47]	Eintritt in die Akademie; Charakteristik.	XXI [XXII] XXIII
[52]	Charakteristik.	
[55]	Polemon und Krates.	
[57]	Fortsetzung der Charakteristik Polemons?	
[75]	Polemons Ansehen?	
[58]	Sein Ende; Krates Schulhaupt.	
[59]	Krantor.	
[61]	Polemon und Krantor.	
I [63]	Anfänge des Arkesilas.	
II [67]	Tod des Krates; Sokratides; Arkesilas.	
[69]	Charakteristik.	
[72]	Schüler.	
[75]	Lakydes.	
[77]	Sein Tod; Schüler.	
[79]	Telekles und seine Schüler.	
[80]	Andere Schüler des Lakydes.	
[65]	Karneades.	
I [81]	Gesandtenreise.	

Darauf folgt der Rest in der schon oben S. 361 f. angegebenen Reihenfolge. Man sieht nun, wie der Pap. 1021 an Ausdehnung nimmt, und wahrscheinlich sind auch in dem Abschnitt über Anton, abgesehen von den vor der äussersten Columnne verlorenen Wörtern, noch Schriftsäulen zu Grunde gegangen. Das mag denn geschehen sein, dass man beim Aufrollen diejenigen Columnnen, die nur sehr zertrümmert aus der Maschine (*machina di svolgito*) kamen, entfernte, da man sie für werthlos hielt (*inutile, za valore, di nessun frutto* und ähnliche Ausdrücke werden bei den Italienern gebraucht, wodurch man sich aber nur abschrecken lassen möge).

Bis jetzt ist in der Hauptsache nur von der Ordnung der Wörter die Rede gewesen. Zur Wiederherstellung des Textes sind aber auch noch viele andere äusserliche Beobachtungen nothwendig, da die vorliegende Ausgabe in dieser Hinsicht mancherlei zu

wünschen übrig lässt, so sollen einige von ihnen hier besprochen werden.

Zuvörderst die Buchstabenkunde. S. VII Anm. 3 werden einige merkwürdige Formen aufgezählt. Aber diese Gebilde sind aus den Neapler oder Oxforder Abschriften abgelesen und nehmen sich im Papyrus selbst ganz anders aus, was sich freilich zum Theil auch aus der Unmöglichkeit erklärt, jedes Zeichen durch den Setzer genau wiedergeben zu lassen. Darum wäre es sehr erwünscht gewesen, der Ausgabe, die sonst so vorzüglich ausgestattet ist, eine Tafel beizugeben, wie ich es schon früher (Neue Jahrb. 1900, 591) gefordert hatte. Der Schreiber des Pap. 1021 hat feste und wohl ausgeprägte Züge, die bis jetzt in keiner anderen Rolle wiedergefunden sind.¹⁾ Unter den mittelgrossen, in den runden Formen ziemlich vollen Schriftzeichen zeichnen sich besonders drei Buchstaben aus, η , μ und σ . Das erste sieht gewöhnlich einem umgekehrten ν ähnlich ($\mathbf{\text{K}}$), indem der Querstrich vom linken unteren Ende bis zum rechten oberen Ende geführt wird²⁾; der Querbalken des μ ist sehr flach, so dass der Buchstabe manchmal wie ein π aussieht, womit er denn auch in den *disegni* nicht selten verwechselt wird, während das richtige π einen über beide Ecken hinaus verlängerten Querbalken erhält ($\mathbf{\text{M}}$ und $\mathbf{\text{N}}$); das σ ist oft an der rechten Seite offen und mit einem kleinen Häkchen versehen ($\mathbf{\text{C}}$)³⁾, so dass es leicht mit einem α oder ω vertauscht werden kann.⁴⁾ Ein solches Häkchen wird auch manchmal dem zweiten Bogen des ω angehängt, im übrigen aber sind Zierlinien oder Zierhäkchen nur selten zu finden.⁵⁾

Von grosser Wichtigkeit ist die Bestimmung der Buchstabenreste. Fast in jeder trümmerhaft überlieferten Zeile muss sie zur Anwendung kommen. Da werden dann häufig die Ränder

1) Ich selbst kenne etwa 100 Papyri aus eigener Anschauung und 200 weitere aus den Abschriften.

2) Das η neigt öfter zur cursiven Form hin ($\mathbf{\text{J}}$) und sieht dann einem η nicht unähnlich, vgl. z. B. Col. Y und Z (Oxf. Photogr. 728 und 729).

3) Diese Form findet sich N 22 (S. 79) auch im Drucke wiedergegeben, doch ist dabei die rechte Hälfte zu hoch gerathen.

4) S. 79 Col. N 9 war $\chi\rho\epsilon\iota\sigma\tau\upsilon\sigma\ \sigma[\epsilon]\kappa\ \epsilon\chi\omega\nu$ zu schreiben (XPEION die Oxf. Abschrift), und S. 17 Col. Y 23 ist wohl $\Lambda\Lambda\Lambda\sigma$ in $\acute{\alpha}\lambda\lambda\acute{\alpha}$ zu verbessern.

5) Der senkrechte Balken des τ ist des öfteren an seinem unteren Ende nach rechts abgebogen. Es durfte darum S. 66, 9 nicht KACZHC (für $\delta\eta\kappa\acute{\alpha}\sigma\tau\eta\varsigma$) gedruckt werden.

einer Linie und die kleinsten Punkte von Bedeutung, und oft hat man schon einiges gewonnen, wenn man sagen kann: es folgte ein runder Buchstabe (C, E, O, W, ϕ ; dabei ist auch noch A und Δ zu berücksichtigen, weil hier oft der linke Winkel abgerundet wird) oder der vorausgehende Buchstabe schloss mit einer schrägen Linie (A, Δ , Λ , K, X; daneben ist noch an T und H, weniger an M zu denken). Von den Buchstaben mit senkrechter Hauptlinie gehen K, P, ϕ und Ψ meist über den unteren Rand hinaus, nicht aber I, und so muss z. B. Col. X 30 S. 9 nicht CAPII , sondern CAPIP gelesen werden.

Es ist sodann den Verbesserungen grosse Aufmerksamkeit zu widmen. Es giebt wenige herkulanensische Papyri, in denen der Schreiber sich so oft verbessert hat, wie dieser. Ein falscher Buchstabe kann in den Rollen auf dreierlei Weise getilgt werden, durch einen darüber gesetzten Punkt, durch Ausstreichen oder durch beides. Die letzte Art kommt nur selten vor; während aber die erste ein gefälligeres Bild giebt, weist die zweite den Leser schneller zurecht, und diese wird auch im Pap. 1021 ausschliesslich angewendet.¹⁾ Gute Beispiele solcher Verbesserungen geben die Tafeln 727 und 728 (X und Y) der Oxford Photographien. Wird das Ausgestrichene durch etwas anderes ersetzt, so findet dies gewöhnlich über der Tilgung seinen Platz, nur einmal sieht man das Richtige unter die Zeile geschrieben: $\text{ANEN}^{\Delta}\text{ABON Y 24 (S. 17).}^2)$ Manches was man von den Verbesserungen zur Zeit noch nicht versteht³⁾ (vgl. Mekler S. XIII),

1) Mekler führt S. XII einen seltsamen Fall an: $\overset{\Delta}{N}$ (Δ aus N verbessert) Y 8 (S. 16). Eine solche Weise stände in den herkulanensischen Rollen einzig da, und sie ist auch wohl anderwärts nicht zu finden (s. übrigens unten S. 384 A. 1). In Wirklichkeit aber ist N ausgestrichen, wie die Oxford Photographie deutlich zeigt. N 21 (S. 79) ist über einen Buchstaben, was Mekler nicht vermerkt, ein Punkt gezeichnet ($\Delta\text{AIA}\overset{\Delta}{\text{C}}\text{Y}$), was aber wohl auf den Zeichner zurückgeht.

2) Ich kenne aus den herkulanensischen Rollen keinen zweiten Fall dieser Art.

3) Y 6 (S. 16) soll nach Mekler $\Pi[\overset{C}{\Lambda}]\overset{C}{\text{AT}}\omega\text{NOC}$ stehen; es sind aber auf der Oxford Photographie vor C noch schwache Reste anderer Buchstaben erhalten. Hat hier vielleicht wieder ein $\text{KAT}\omega$ gestanden? Die Nachricht $\delta\rho\chi\iota\tau\epsilon\kappa\tau\omicron\upsilon\omicron\upsilon\tau\omicron\varsigma \mu\acute{\epsilon}\nu \kappa\alpha\iota \pi\rho\omicron\beta\lambda\acute{\eta}\mu\alpha\tau\alpha \delta\iota\delta\acute{\omicron}\nu\tau\omicron\varsigma \tau\omicron\upsilon \Pi\lambda\acute{\alpha}\tau\omega\nu\omicron\varsigma$ konnte sehr gut zu einer Erklärung einladen.

wird wohl bei sorgfältiger Untersuchung des Papyrus besser erkannt werden.¹⁾

Was die Interpunktion angeht, so sei hier nur hervor-
gehoben, dass die *ἀνω στίγμή* nicht selten ist, z. B. TH · ΨΗΦΙ-
CAM[ENOIC IX 10, EXHI · ΘHPAGEIC XIII 10. Der Punkt
am oberen Rande wird zu einem kleinen wagerechten Strich in
XIII 39 (s. oben S. 372 A. 2). XIX 23, welche Zeile noch nicht
verstanden ist, scheint auch eine *στίγμή* zu enthalten, was bei der
Wiederherstellung berücksichtigt werden muss. Der Doppelpunkt
(:), den Mekler XIV 41 gefunden zu haben glaubte (vgl. S. X),
ist nach der Oxfordter Photographie nicht sicher; man wird noch
einmal nachsehen müssen.

Eine der schwierigsten Aufgaben für die Neubearbeitung des
Index ist die Einordnung der Unter- und Ueberlagen
(*sottoposti* und *sovraposti*). Diese wichtige Frage ist schon vorhin
bei der Berechnung der Stücke des Pap. 164 behandelt worden
(s. S. 373), doch muss sie nun auch für die andere Rolle be-
sprochen werden. Es ist schon bemerkt worden, dass die Neapler
Abschriften hinter den Oxfordern weit zurückstehen. Das liegt
daran, dass in der Hayterschen Zeit (s. oben S. 358) zuerst die
für den Prinzen von Wales bestimmten *disegni* angefertigt wurden,
wie es leicht zu verstehen ist. Dabei verfuhr man bei solchen
Stellen, an denen *sovraposti* den Text verdeckten, nicht ohne Ge-
schick. Man berechnete die Columne, auf welcher das betreffende
Stück ehemals gestanden hatte, und zeichnete es an den Rand dieser
Columne unter genauer Beobachtung der Zeilenhöhe, darauf hob
man die Decke ab, um die richtige Schrift ans Licht zu bringen.
Das abgehobene Stück ging natürlich verloren, und auf diese Weise
erklärt es sich, dass die Oxfordter Zeichnungen wohl über hundert
von *sovraposti* aufweisen, die heute gar nicht mehr oder nur in
ganz spärlichen Resten erhalten sind. Ueber den *sovraposti* scheint
man dann auch auf die unter dem Texte liegende Papyrusschicht
geachtet zu haben. Diese Arbeitsweise der Hayterschen Zeichner
erkennt man an vielen Papyri,²⁾ und besonders auch an Pap. 1021.

1) X 15 (S. 8) ist ΤΕΞΕΟΥ . . ΕΙΓΕΝ zu lesen. So zeigt es die Photo-
graphie. Nach P ist ein Buchstabe, wohl Π, durchgestrichen, nach Y aber
folgt eine Lücke von 1—2 Buchstaben. Die Meklersche Herstellung des Textes
wird dadurch freilich nicht geändert.

2) Als Beispiele seien Pap. 1538 (Oxf. Photogr. VI 87—98, *Φιλοδῆμον*

Kleine Stücke sind am Rande von Blatt 732 (Col. III), 746 (XVII), 747 (XVIII), 750 (XXI), 753 (XXIV und XXV) und 756 (XXVII) zu finden; sie sollen nun einzeln betrachtet werden. Zu Col. III 13—17 steht am rechten Rande ein Stück mit der Bemerkung: Fram. Sottop. Col. 4, es ist also aus Col. IV, wo es unter der Textschicht gelegen haben soll, herübergangen.¹⁾ Doch glaube ich zeigen zu können, dass es vielmehr ein *soutaraisio* war. Ich will es darum hersetzen und zugleich den Meklerschen Text von V 13—18.

ΤΤΩ	(τὸν ἄν)δρα [π]οπ<π>ύζειν ἐπ[ε]ι κ]αὶ ταῦ-
\\ΘΕΝ	τ' ἐπὶ νοῦν ἤρχε[τ' αὐτῶ]ι κα[ὶ
T·NOCE	15 . . ΙΟΑΓΕΙ. διαθερμα[νθέν-
\\..AIP	τος δὲ [μ]ᾶλλον?, ἐκ [δὲ τῆς ἐ-
ΕΠΕΙ	γέρσεως νύκτωρ ὑ[π]νωτικῶ-
	τέρο[υ γε]νομέν[ου]

Man sieht, wie gut das Stück in die Lücke hineinpasst: αὐτῶι ist von Mekler richtig ergänzt worden (in der Abschrift ist Y leicht zu T verderbt) und διαθερμανθέντος wird nun ganz gelesen. Dann heisst es weiter: ἐκ [δὲ] τ[ι]νος ἐγέρσεως νύκτωρ \\..AIP . | τερο[ς γε] νόμε[ος] ἐπεὶ [. — Das kleine Randstück zu III 36—38 hingegen hat Mekler richtig eingeordnet. — Das Stück am rechten Rande von XVII 13—19 ist von Mekler wohl nicht richtig in die Höhe von 15—21 gesetzt worden, doch verlangt man zur sichern Beurtheilung zunächst eine genaue Vergleichung der noch vorhandenen Reste. — XVIII 13 ist zu lesen παρ[εξ]έβη τὸ [τ]ῆς '4x[α]δημεϊκῆς ἀγωγῆς [λε]γόμε[εν]ον²⁾ σχῆμα. — Die Einordnung von XXI 10—16 bleibt vorläufig noch ein Räthsel, und da nach XXI einer der jetzt verlorenen Oxforder Rahmen beginnt, so ist die Lösung schwierig. Zu beachten ist jedoch, dass das Stück, wie der freie Raum zeigt, vom linken Rande stammt. — Die kleinen, aber recht wichtigen Theile zu Col. XXIV, XXV und

περὶ ποιημάτων τοῦ ε̄ τῶν εἰς δύο τὸ β̄), Pap. 994 (II 91—128, [Φιλοδήμου περὶ ποιημάτων . .]), Pap. 339 (II 46—65, Φιλοδήμου περὶ τῶν Στωικῶν) genannt.

1) Mekler hat dies Stück zu Col. IV 11—15 gezogen, wo es jedoch nicht passt. Es fallen damit zugleich einige von Mekler angenommene Philosophennamen.

2) Der Buchstabe nach dem ersten O ist am ehesten ein M gewesen, keinesfalls aber Δ.

XXVII sind schon vom Herausgeber in die richtige Lage gebracht worden.

Weit mühsamer aber ist es noch, die verschiedenen Lagen des heutigen Papyrus zu scheiden und zu ordnen. In Meklers Ausgabe findet man an vielen Stellen angemerkt, dass die genaue Lesung des Textes durch fremdartige Theile gestört sei, vgl. besonders S. 74, 76, 89 und 99. Es sind vornehmlich die Mitteltheile in den einzelnen Columnen, in denen die Schichten übereinander gerathen sind, und zum Unglück sind es niemals grössere Stücke, sondern Blättchen von ganz geringer Ausdehnung, auf denen manchmal die Reste von drei Zeilen stehen, manchmal auch drei bis vier Buchstaben hinter einander erhalten sind, oft aber findet man nur einzelne Buchstaben oder gar nur Reste von Buchstaben. Bis jetzt ist aus diesem Trümmerhaufen noch kein einziges Stückchen wieder an die richtige Stelle gebracht worden, und man wünschte wohl, dass den Augen diese saure Arbeit erspart bliebe.¹⁾

Doch mit der Vergleichung des Originals ist die Arbeit noch nicht gethan. Ein Vorzug der Meklerschen Ausgabe ist es, dass auf der linken Seite ein Bild der erhaltenen Buchstaben des Papyrus hinzugefügt ist. Es werden dabei die Oxforder und, wo diese fehlen, die Neapler Zeichnungen wiedergegeben. Diese Weise lässt sich nur bei denjenigen Columnen rechtfertigen, welche heute in der Urschrift nicht mehr vorhanden sind; im übrigen hätte das gegeben werden sollen was man im Papyrus liest, da doch mit Ausnahme der Oxforder *sovrapposti* fast alles, was die Zeichner vor Augen hatten, auch heute noch zu schauen ist. Es wäre dann viel Raum gespart worden, weil die Abschriften auf jeder Seite eine Reihe von Lesungen enthalten, die schon der flüchtig Vergleichende als Fehler erkennen muss. Aber auch die Wiedergabe der Abschriften selbst ist nicht ohne Fehler. Es liegt dies an der Mangelhaftigkeit der Gomperzschen Durchpausblätter, welche von Mekler für den Oxforder Text zu Grunde gelegt worden sind.

Die Sammlung von *disegni*, welche Hayter nach England gebracht hatte, war lange Zeit verschollen, bis Coxe auf eine Anregung Gomperz' hin alle Winkel der Bodleiana durchsuchte und

1) Vgl. noch unten S. 396.

dabei aus einem verlorenen Gelas die Blätter wieder ans Licht zog. Sie wurden, soweit sie nicht schon in den zwei Oxforder Tafelbänden¹⁾ veröffentlicht waren, für Gomperz von Rev. J. J. Cohen „mit grösster Treue und Sorgfalt auf durchscheinendem Papier nachgezeichnet“²⁾, so dass jener nun als einziger Gelehrter auf dem Festlande die ganze werthvolle Sammlung ausnutzen konnte, was denn auch in vielen Schriften und Aufsätzen geschah. Erst als die Bodleiana alle in jenen beiden Bänden nicht wiedergegebenen Blätter auf photographischem Wege vervielfältigen und diese Vervielfältigungen an einige grosse Bibliotheken³⁾ versenden liess, sind die Hayterschen Abschriften Gemeingut der Forschung geworden. Als nun Gomperz, der schon im Jahre 1870 eine neue Bearbeitung des Index Academicorum angekündigt hatte, seinen ganzen Apparat an Mekler abtrat, übernahm der neue Herausgeber auch den Cohenschen Text. Zuvor hat er daneben noch die Photographieen eingesehen (S. IV), aber von dieser Durchsicht sind im kritischen Apparat nur geringe Spuren zu finden (vgl. S. 96).⁴⁾ Nun sind aber jene Durchpausblätter eine ganz ungenügende Wiedergabe, die nimmermehr zu einer so wichtigen Ausgabe hätte benutzt werden dürfen. Oft fehlen einzelne Striche und Punkte, und viele Buchstabenformen sind verkehrt gezeichnet.⁵⁾ Wer einmal die Photographien und die von Mekler abgedruckten Cohenschen Zeichen mit einander vergleicht, wird dies sofort erkennen müssen. Dass man aber durch eine genaue Betrachtung der Hayterschen Columnen den Meklerschen Text an manchen Orten wird verbessern und er-

1) Herculanensium Voluminum pars I, II; Oxonii MDCCCXXIV.

2) Gomperz, Herkulanische Studien, 2. Heft S. IX.

3) An sechs Orten des Festlandes habe ich bis jetzt die Oxforder Photographie feststellen können: an der Kgl. Bibliothek zu Berlin, an der Universitätsbibliothek zu Bonn, an der Nationalbibliothek zu Paris, an der Bibliothek des Nationalmuseums zu Neapel, an der Nationalbibliothek ebendort und an der Hofbibliothek zu Wien. Die Bonner Universitätsbibliothek versendet die sorgfältig gebundenen und eingehüllten Photographien auch nach auswärts, während das Berliner Exemplar nur in Berlin selbst benutzt werden kann.

4) Das wundert mich um so mehr, als ich einst Mekler selbst auf die Fehler der Durchzeichnungen aufmerksam gemacht hatte.

5) Es liegt dies zum grossen Theile daran, dass das Original an vielen Stellen nicht sehr klar gezeichnet ist. Auch bei den Photographien ist man manchmal über die richtige Form in Zweifel. Es ist darum nothwendig, dass einmal die Oxforder Blätter selbst auf das Genaueste verglichen werden.

weitem können, dafür seien nun einige Beispiele gegeben, die aus den Columnen genommen sind, die nur in der Oxforders Abschrift (*o*) erhalten sind.¹⁾

X 3 (S. 6) wird geschrieben ἐ[πι]τρέ[χ]ω τὰ γεγραμμένα περὶ Πλάτωνος ἀπ[α]νθ' ὑπογραφὰς ἔχων τούτων· Π[λ]ατῶν Σωκράτους [γε]γ[ο]ν[ω]ς μαθητῆς u. s. w. Mekler giebt für das 3., 4. und 5. Wort folgende Ueberlieferung aus *o*: ΓΕΓΡΑΙ. ΜΕΝΙ... ΑΙΓ..., wo richtiger ΓΕΓΡΑΙ. ΜΕΝ/.. ΑΙΠ./ gelesen wird. Wie ist nun das Folgende zu verstehen? Nach Mekler sagt Philodem: ‚Ich werde eine kurze Uebersicht von Allem geben, was über Platon geschrieben ist, wobei ich einen Umriss davon habe (und zu Grunde lege)‘. Darnach würde also der Verfasser eingestehen, die Litteratur über Platon nur in einem Auszuge zu kennen, und es wäre von grosser Wichtigkeit für die philosophische Biographie, die ὑπογραφαί näher zu bestimmen. Obwohl nun diese Erklärung immerhin ein Armuthszeugniss für den Verfasser ist, so mag sie noch hingehen, aber sprachlich ist ὑπογραφαί auffällig, wofür man ὑπογραφὴν erwartet (Thes. VIII 306⁴), und dann fehlt zwischen den beiden Sätzen jeder Uebergang, der etwa in folgender Wendung gegeben werden müsste: ὑπογραφὰς ἔχων τούτων· ἔχουσι δὲ οὕτως. Alle Schwierigkeit und Absonderlichkeit indessen wird durch *o* selbst beseitigt, wo zwischen den beiden α des strittigen Wortes der Rest einer wagrechten Linie am oberen Rande erhalten ist, und während Mekler aus ΕΧΟΝ | ΠΟΥΓ ἔχων | τούτων machte, wird man hier gelinder verbessern, wenn man ἔχον|τα οὕτως schreibt. Die ganze Stelle lautet nun: ἐ[πι]τρέ[χ]ω²⁾ τὰ γεγραμμένα περὶ Π[λ]ατῶνος ἀπ[α]νθ' ³⁾

1) Auch dort, wo wir die Urschrift noch besitzen, ist die Vergleichung der Photographie nicht ohne Bedeutung. Col. XXIX 40 giebt Mekler τ[ο]ῦ Κα[ρ]νεάδου διὰ γῆρας ἤδη τῆνέσει | [δ]όντος παρέλαβεν ἐξέδ[ω]κεν τε καὶ σχολήν und führt als Lesung von *o* ΤΗΝΕΘΕΙΠΟΝΤΟC an. Man liest dort aber ΤΗΝΕΘΕΙΠΟΙΑΤΟC (oder -ΠΟΙΑΤΟC) und über ΙΑ Reste von Buchstaben, die auf eine Verbesserung hindeuten. Damit ist das nach Meklers Angabe für getilgt zu haltende Ν (s. oben S. 379 A. 1) beseitigt. Die richtige Lesung aber kann erst aus einer Nachvergleichung gewonnen werden. Was an dieser Stelle unter dem Zeichen P^c mitgetheilt ist, habe ich nur schnell aufgezeichnet. Jedenfalls muss das ungeheuerliche τῆνέσει δόντος schwinden.

2) In *o* ist ΧΩ zwar verderbt worden, doch leuchtet daraus das Ω, was bei Mekler sich nicht erkennen lässt, deutlich hervor.

3) Der obere Theil des ersten Α ist erhalten.

ὑπογράφας ἔχοντα οὕτως, d. i. ,ich werde das was über Platon geschrieben ist durchgehen, indem ich alles aufschreibe, und das ist Folgendes'. Damit schwindet denn auch eine Angabe Philodems über seine Vorlage, die Frage nach dieser Vorlage selbst freilich bleibt bestehen.

X 18 (S. 8) ist nicht IPOIC, sondern IBOIC zu lesen, wodurch ἐμπόροις fraglich wird. Von dem ersten A des folgenden Αα]χεδαίμονο[ς ist noch eine Spur erhalten.

X 38 (S. 10) ἦλθε πρὸς Διονύσ[ι]ον, ἔ[ν]θ[α] διαβληθεῖς u. s. w. Mekler giebt Cl. ΕΙΔΙΑ aus o, aber es ist ΚΑ. ΕΙΔΙΑ, so dass κάκει zu schreiben ist, was in solchen Erzählungen bei Philodem oft vorkommt. Das zweite l des Eigennamens ist erhalten, das H des folgenden Verbums ist aus N verbessert.

X 40 (S. 10) ist einmal in Oxford selbst zu vergleichen. Von ἀναιροῦντι ist das erste l erhalten.

Y (S. 15—18) ist sehr schwierig zu lesen, man muss aber mit o noch an manchen Stellen weiter kommen. Z. 15 ist aus den verschriebenen Zeichen wohl ἀλλά (ἀλλὰ καὶ δλω[ς] herauszulesen, Z. 17 steht am Anfang wahrscheinlich K und nicht Λ, Z. 18 liest man deutlich I.M.MICTHN, Z. 26 τοῦτον, Z. 29 CYNOYETA. Am schwersten sind die letzten Zeilen; auch hier muss man sich wieder nach Oxford wenden.

V (S. 22—23) ist ebenfalls nicht sehr deutlich; Z. 5 steht Πλάτωνος wirklich da, Z. 12 aber ist ΕΡΓ. IACΔΗ überliefert.

T 1 (S. 57) γράφει δ' ὑπὲρ¹⁾ αὐτοῦ (nämlich Πολέμωνος) ταῦτα Διόδωρος, ὡ[ς] τὸ μὲν κατὰ Θεόφραστον πέπον εἰς ἀπὸ Σπενσίππου, φύσιν δὲ καὶ φιλοπονίαν ἀξίαν (ΑΞΙΑΝ o, das zweite A scheint ausgestrichen zu sein) ἔσχε μνήμης. Der erste Theil des Zeugnisses des Diodoros ist ganz unverständlich. Mekler nahm die Verbesserung Büchelers auf und schrieb τὸ . . πέπον (die Ueberreife²⁾), was ein Ausdruck des Theophrast gewesen sein soll; im zweiten Theile sei dann als Gegensatz die starke und arbeitskräftige Naturanlage erwähnt worden. Aber wo ist das Verbum des Vordersatzes? Ist etwa τὸ μὲν κατὰ Θεόφραστον πέπον εἰς ἣν ἀπὸ Σπενσίππου zu ergänzen und in τὸ — πέπον ein Accusativ der Beziehung zu sehen? Dies ist aber sehr hart. Und weiter, was heisst Σπενσίππου? Εἰς steht doch nicht

1) ἐπὶ ist in o ganz zu lesen.

etwa für *πρώτος*? Da nun das Griechisch nicht erträglich ist, so kehren wir zur Ueberlieferung zurück. Von den umstrittenen Worten *πέπον εις* ist der erste Buchstabe ein Τ, dessen rechter Querbalken sehr weit verlängert ist, während der linke nur eine kurze Ausdehnung hat, mit anderen Worten ein etwas verzeichnetes Γ. Dann folgt ein schlechtes Ε, indem zwar der Mittelstrich weit hinausgezogen wurde, dennoch aber der Kreis geschlossen ist, so dass der Mittelstrich über den Kreis hinaussteht. Dadurch giebt sich sofort der Fehler zu erkennen, da im richtigen Θ der Mittelstrich in der Schrift des Pap. 1021 innerhalb des Kreises bleibt. Es folgt ein Π, dessen zweiter senkrechter Balken aber schwächer gezeichnet ist, dann ΟΝΕΙC. Wir haben also ΓΕΠ(oder Γ)ΟΝΕΙC, was sich, da die Vertauschung von Ν und ΙC sehr nahe liegt, sofort in ΓΕΓΟΝΕΝ auflöst. Ich übersetze nun so: ‚Dies aber meldet von ihm Diodoros, einmal, dass er zur Zeit des Theophrastos lebte von der Zeit des Speusippos an, zum andern‘ u. s. w. Polemon war Schulhaupt von 315/314—268/267 v. Chr., Theophrastos aber leitete den Peripatos von 322/321—288/286 v. Chr. (Jacoby, Apollodors Chronik S. 352). Man sieht, dass Diodoros einen richtigen Synchronismus angiebt. Speusippos folgt auf Platon im Jahre 348/347, Polemon wird von Xenokrates (Schulhaupt 339—315/314) als *μειράκιον* gewonnen, was sich ebenfalls gut vereinigen lässt. Somit hat Polemon ein Alter von 71—80 Jahren erreicht (*ἐτελείτῃσε δὲ γηραιὸς ἤδη ἐπὶ φθίσεως* Diog. IV 20). — In Z. 13 sind noch deutliche Spuren des K von *K]ράντ[ορα* zu lesen (nicht ΕΡΑΝΤ), ebenso ist ΤΩΝΔΙΚΑ Z. 9, ΔΙΑΤΡΙ Z. 10 und ΕΠΟΙΗCΑΤ Z. 12 richtig überliefert.

Q (S. 58—59) ist sehr deutlich gezeichnet. Z. 4 lies *Φιλοκράτην*.

S (S. 61—63) Z. 4, 11, 32, 34 und 36 sind von Mekler die ausgestrichenen Buchstaben fälschlich fortgelassen worden, so dass jetzt an den betreffenden Stellen ein Punkt steht. Es ist einmal in Oxford nachzusehen, ob hier wirklich Nachbildungen der Züge des Papyrus vorliegen oder ob diese Tilgungen nicht vielmehr auf die Hand zurückgehen, welche die Zeichnung später durchsah und verbesserte (oben S. 359). Z. 19 lies ΓΡΑΦ.

P (S. 65—67) Z. 5 lies ΑΙΤΩC, 15 PITHCΙ.

R (S. 72) ist untadelig wiedergegeben.

M (S. 77—78) Z. 7 lies *AW*). Der Bogen am rechten Ende deutet wohl darauf hin, dass die Zeile später eingeklammert wurde. Der Buchstabe *M* ist ausgestrichen. Z. 12 war, damit die Ueberlieferung besser erkannt werden konnte, *KYI.HNAION* oder *KYI//HNAION* zu drucken. Z. 14 lies *ΓΑΡΚ*, Z. 21 *Τηλ[εκλέα*, Z. 26 wohl *META*.

N (S. 79—80) Z. 19 lies *Α]ρόντιχο[ς*, 23 l. *γράφας ἀπ[έ-
λυ]εν*. Das *T* in *μ]αθητάς* Z. 12 ist nur ein wenig am rechten Ende nach oben verschnörkelt.

O (S. 80—81) Z. 10 *ΥΔ... \Η... /*, 16 *ΩΠΙΜΩΙ*, 17 *ΚΑΙΑΤΥΑΛΟC*, 21 *\ΟΝCΔΑΔΕΛΦΟC*.

Die Beobachtung aber, dass die Gomperzschen Durchpau-
blätter nicht ausreichen, muss auch bei den andern Ausgaben,
welche Lesungen jener Blätter benutzen, berücksichtigt werden.
In seiner Bearbeitung von *Φιλοδήμου περί θανάτου δ* (Wien 1886)
hat Mekler ebenfalls jene Blätter für die Oxforder Ueberlieferung
zu Grunde gelegt. Vergleicht man nun seine Lesungen mit den
schönen, von Scott (*Fragmenta Herculanensia*, Appendix) heraus-
gegebenen Hayterschen Kupfertafeln, so finden sich mancherlei Ab-
weichungen, z. B. *ΒΑΘΥΝ XXIII* 30 richtig Hayt., *ΒΑΟΥΝ* Mekl.,
ΓΛ.ΕΤΗΝ XXV 3 H., *ΠΑ.ΕΤΗΝ M.*, *XXVIII* 2 *ΑΝΥΠ \Ρ-
ΞΙΑΝ H.*, *ΑΝΥΠ \ΙΙΑΝ M.*, *ΕΚΠΝΕ XXXIX* 23 H. (*ἐκπνέου-
σιν* richtig Blass), *ΕΚΤΕΝΕ M.* Die Zeichnungen Cohens dürfen
darum fortan nicht mehr benutzt werden, wo sie aber früher zu
Grunde gelegt sind, müssen die Photographien, und wo diese nicht
ausreichen oder nicht vorhanden sind,¹⁾ die Oxforder Blätter selbst
zur Nachprüfung herangezogen werden.

Die richtige Wortbrechung hat Mekler nicht überall ge-
geben, obwohl er darüber in der Einleitung (S. VIII—IX) eine
längere Anmerkung macht. Denn ein Fall, der für die Trennung
[οὐχ] | ἔμεινεν XI 10 geltend gemacht werden könnte, findet sich
nirgends in den herculanensischen Rollen (vgl. *Memoria Graeca
Herculanensis* S. 12), und ebenso wenig sind jemals in diesen
Schriften die Diphthonge getheilt. Was Mekler *XX* 41 zur Rech-
fertigung von *Κυ[ορνα]ζ[ος]* anführt, *τλα[[έ]η* aus der Schrift *περί*

1) Die Oxforder Abschrift von Philodems logischer Schrift *περί σημείων
καὶ σημειώσεων* ist weder in den zwei Tafelbänden noch in der Photo-
graphiensammlung zu finden. Dies schadet freilich nicht viel, da der Papyrus
selbst noch wohl erhalten ist und viel mehr bietet als die Abschriften.

durch -ιος erweitert werden. Man mag ἰόλλας [ὁ | Σαρδ. lesen, wenn auch im Folgenden vor dem Heimathnamen der Artikel nicht steht.

Bei der Wiederherstellung des Textes ist die Frage nach dem Hiat von grosser Bedeutung. Die Bemerkung auf S. XII, *de hiatu admittendo intricatio disceptatio est in libello diversorum auctorum locis ex parte praecisis centonis instar contexto. praestat igitur hic quidem manum ab ea re cohibere* weicht einer genaueren Beantwortung der Frage ohne Ursache aus, und an den Stellen, welche in der Anmerkung zu diesen Worten angeführt werden, ist das Meiste erst durch die Ergänzung Hiat geworden.¹⁾ Bei der Behandlung herkulanensischer Texte ist es aber nothwendig, zu wissen, dass Philodem mit grosser Gewandtheit den Hiat vermeidet, während alle übrigen Schriftsteller, nämlich Epikuros, Metrodoros (?), Kolotes, Polystratos, Karneiskos, Demetrios und Chrysippos, in dieser Hinsicht auf eine ebene Wortfolge keinen Werth legen. Bei titellosen Rollen wird diese Beobachtung manchmal recht nützlich, indem es schon immerhin von Wichtigkeit ist, einen Papyrus dem Philodem mit Bestimmtheit absprechen zu können, da doch mehr als drei Fünftel der ganzen Bibliothek aus Schriften Philodems besteht. Auf der anderen Seite aber ist weder bei der Geschichte der Stoiker noch bei der der Akademiker bemerkt worden, dass der Verfasser den Hiat vermeidet. Dort findet sich eine harte Wortfolge nur an wenigen Orten, und zwar dreimal in Schülerlisten, die von dem Verfasser unverändert aus der Quelle herübergenommen worden sind: Κλεάν- [Θ]ης Φαινίου Ἀσσιος X 2,²⁾ Μνήσαρχος Ὀνησίμου Ἀθηναίος LI 4, Ἀρδα[ν]ος Ἀνδρομάχου Ἀ[Θη]ναίος 5, und sonst nur noch in πολὺ ἰδεῖν VII 2, während in ἢ οὐ δυνάμεως XXIV 8 ein bei Philodem erlaubter Hiat (nach ἢ) vorliegt.³⁾ Nimmt man also die Namenlisten aus, in denen der Hiat sich nicht gut umgehen liess, so fliesst die Rede fast ohne jeden Anstoss dahin. Eine ähnliche Beobachtung aber macht man im Index Academicorum. Von den vom Herausgeber (S. XII²⁾ angemerkten Hiaten ist nur εἴκοσι ἐπτά 7,7 wirklich überliefert. Aber dies hat Philodem nicht für

1) κα[ταστ]ῆναι ἐνδαιμονέστερος 8, 14, τί [οἶ]ν 12, 9, Ἐρ[μ]ία [ἐν]- τοῖστα[τα 23, 4, Ξενοκράτης [οὐκ 29, 10, ἄ[ν]δρεῖαι [ἐσθ]ῆτι 37, 27, γε[γο]- νέναι ὑ[πό]βαρχος 51, 42.

2) Κλεάνθης Φαινίου Ἀσσιος heisst es auch beim Diogenes VII 168.

3) Ueber einen anderen Fall wird gleich im Folgenden geredet werden.

einen Hiat gehalten, da *ἔχουσι*, wenn eine mit einem Vokale anfangende Zahl folgt, wie Inschriften und Papyri beweisen, kein *ν* erhält, wodurch es nahegelegt ist zu vermuten, ob man nicht richtiger *εἰκοσιέν* *εἰκοσιδύο* *εἰκοσιοκτώ* u. s. w. schreibt, wie man es in vielen Handschriften überliefert findet. Erlaubte Hiäte sind ferner *εἰ μὴ* [*ἀνάγκης* 54,32, *ἀποδέχασθαι*. *Ἔφη* 55,3, *ὅτι αὐτῷ*. 4, *περὶ ὁκτώ* 106,10, weiter nach dem Artikel¹⁾: *ἡ ἀνάλυσις* 17,14, *τῇ εὐνοίαι* 41,43, *καὶ ὁ Ἐρυθραῖος* 80,23, woran sich das Relativum anschliesst: *ἐφ' ᾧ ἐπ[ιγέγγ]ραπται* 19,15.²⁾ Lässt man diese Fälle weg, so bleiben nur zwei Beispiele übrig, von denen das eine (*Γαζαῖοι*, *Ἰππαρχος* 86,7) wieder in einer Namenliste steht, während das andere (*Σολεῦσι*, *ὥς* 59, 1) vielleicht auch noch zu den erlaubten Hiäten gehört.³⁾ Hieraus aber wird es offenbar, dass der Verfasser des Index Academicorum den Hiat mit Fleiss vermied,⁴⁾ und es ist dieses Erkenntnis ein weiterer Beweis für den engen Zusammenhang zwischen den beiden Indices⁵⁾ und für die Urheberchaft Philodems.

Im Folgenden soll versucht werden, einige von dem Heraus-

1) So z. B. aus der Schrift Philodems *περὶ ὀργῆς*: *ὁ Ἐπίκουρος* XLV 5, *ὁ εἰρημνός* fr. 5, 21, *ἡ ἀδελφὴ* XVI 15, vgl. auch *οἱ ἀπὸ Phil. περὶ εὐσεβείας* 84, 8 Gomp., *αἱ ὄψεις* Phil. *περὶ μουσικῆς* 93, 6, *οἱ ἀκούοντες* 102, 17 u. s. w.

2) Wenn dieses nicht vielmehr ein voller und schwerer Hiat ist. Philodem lässt sonst beim Relativum den Hiat nicht zu.

3) Bei Demosthenes ist z. B. Olynth. 3, 31 nach Ausweis des oratorischen Numerus *ἐπάγουσ' ἐπὶ ταῦτα* zu sprechen und mindestens *ἐπάγουσι* zu schreiben¹ Kühner-Blass I 234. So ist in der 3. Person der Plural und in den Dativendungen nicht selten auch in den herkulanensischen Rollen das *ν* vor dem Vocal fortgelassen, z. B. *κτυποῦσι ἐν* Rhet. I 208, 24, *ἐροῦσι ὑπάρχων* II 87, 6 und im Index Stoicorum *γονεῦσι ἐκπέμψαι* XIX 8. Die genauen Angaben möge man in der Memoria Graeca Herculanensis S. 137 ff. einsehen.

4) Der Hiat ist auch weder in den kleineren noch in den grösseren Satzungen zu finden, da doch *ἀποδέχασθαι*. *Ἔφη* 55, 3 kein Hiat ist (-σθαι wird des öfteren in den herkulanensischen Rollen elidirt) und *Σολεῦσι*, *ὥς* 59, 1, wie eben bemerkt wurde, nicht in Betracht gezogen zu werden braucht. Auserwärts stösst man freilich auf einige Beispiele, doch sind sie nicht häufig: *συλλογισμῶι*, *ἡ* Rhet. II 37, 20, *χηματιστοῦ*, *ἀλλὰ* pap. 1424 (*περὶ οἰκονομίας*) XXI 9, vgl. Rhet. I 66, 3. 223, 5. II 15, 4. 16, 8. 22, 22.

5) Dafür spricht u. a. auch die grosse Aehnlichkeit in den Schlussworten (Ind. Ac. XXXVI 15 ff. ~ Ind. Stoic. LXXIX 5 ff.) und die gleiche Ausdrucksweise, z. B. in der Bezeichnung des Begriffes 'sterben': *τελευτῶν*, *τὸν βίον ἐγλείπειν*, *καταστρέφειν*, *μεταλλάττειν*.

geber eingeführte Hiate zu beseitigen. 'Ο δὲ αὐτοῖς τὰ τε ἄλλα πάντα | ἐπ[ό]ησε | κοι[ν]ᾶ | καὶ πόλιν¹⁾ | ἔδωκεν | οἰκ[εῖν] | τὴν Ἀσ- [σὸ]ν²⁾ | ἐν ἣ | ἐξ[ε]σ[τ]η[ν]ιζε 23, 7—9. Die Ueberlieferung besteht in ο, sie bietet in der letzten Zeile .ΟΙΚ.Τ.ΟΝΑC... ΝΕ- ΝΗΙΕΚΕΗΝΙCΕ.³⁾ Die Abschrift ist über die Maassen schlecht, so dass es schon erlaubt ist, die Buchstaben etwas gewaltsam zu verändern. Man erwartet πόλιν ἔδωκεν αὐτοῖς τὴν Ἀσσὸν ἐν ἣ συνώ[ι]κισε.

*Εραστος καὶ Ἀσκληπιάδης [οἱ ἀπ]ορμημον[εύμα]τα γρά- ψα[ν]τες αὐτοῦ, [ὁ Κ]υ[ζ]ικηνὸς Τιμόλαος καὶ . . . γένης Ἀθη- ναῖος [ὁ] Τιμόλαῖοι ἐν τῷ περιδελπνῶι [συν]τα[ξάμε]νος 35, 10—12 in der Aufzählung der Schüler Platons. Mit den spärlichen Wortresten, welche sich im andern Papyrus fanden (S. XVI u. XVII), ist nichts anzufangen, da es ausserdem gar nicht sicher ist, ob die beiden versprengten Stücke, die S. XXII Anm. 1 zusammengestellt sind, wirklich der nämlichen Stelle angehören (s. oben S. 375). Jener Papyrus aber ist nicht bis zum letzten Striche verglichen worden, und darum kann man auch nicht endgültig urtheilen. An dem Hiat αὐτοῦ δ (überliefert in ο und η ΑΥΤΟΥΑ, die Lesart des Papyrus selbst ist nicht bekannt) wird man wohl nicht vorbeikommen können. Der andere Philosoph ist ohne Zweifel Διογένης, denn man liest noch das ι und den linken Bogen des ο. Was nun folgt, ist zum Theil unsicher: ΤΙΑ . Ο | Λ . . ΟΥC | ΕΝΤΩΙ | ΠΕΡΙ | ΛΕΙΤΗ . Ι | . . . Ι . Die Ergänzung ὁ τοὺς λόγους ἐν τῷ περιδελπνῶι συνταξάμενος scheitert wohl an der ersten Zeile, in der der Oxforder Schreiber noch deutlich TIMO las, aber auch Τιμόλαῖοι lässt sich nicht gut unterbringen. So muss denn hier das Urtheil noch zurückstehen, sicherlich aber ist der Hiat Τιμόλαῖοι ἐν nicht überliefert.

Ἀριδείκα[ς] | τε Ῥόδιος καὶ Δωρόθεος Τελ[φ]οῦσιος καὶ | Ζώνυρος Κολοφώνιοι [δ τ]ε | Τελ[ε]κλή[ς] Με[τα]ποντινο[ς] 73, 7—11, Schüler des Arkesilas. Im Papyrus war der vorletzte Buchstabe von Z. 10 zuerst ein Ε, das dann verbessert wurde, es folgt der Rest eines Α; es ist also κα[ί] zu schreiben.

1) ΠΟΛΙΝ ο, nicht ΠΟΝΝ.

2) Ἀσ[σ]ὸν Μ., aber in der Lücke findet auch noch ein zweiter Buchstabe Platz.

3) Der vorletzte Buchstabe ist eher C als Z.

περιεχθῆναι | ἐν[ολαι] 75, 4—5 schreibt Mekler nach Arnim, während er selbst richtig συν[έσει] vermuthet hatte (CYN . . . ο).

περὶ ὁκ[τῶ ἦ] ἐ[ννέ'] ἔ[τη] 106, 10—11 (ΠΕΡΙΟΚ . . . Ε . . . Ε η, die Lesart des Papyrus ist nicht bekannt). Nach ἦ ist der Hiat gestattet, aber nicht davor, und so muss man eine andere Ergänzung suchen: περὶ ὁκ[τῶ καὶ δε'] ἔ[τη] oder περὶ ὁκ[τῶ σχ]ε[δόν] ἔ[τη]?

Jedoch habe ich die schwierigste und verantwortungsvollste, aber auch die schönste Aufgabe, welche an der Ueberlieferung der Philodemischen Schrift zu lösen ist, noch nicht erwähnt. Es ist die Aufrollung des geschlossenen Theiles des Papyrus 164. Oft geschah es, dass man bei Rollen, die sich schlecht lösen liessen, die Arbeit unterbrach und den geschlossenen Rest wieder in die Abtheilung der *papiri non volti* zurückstellte. So ist z. B. von dem bis jetzt unbekannten Pap. 1199, der wahrscheinlich ein Buch Epikurs περὶ φύσεως enthält, ein Rest von 5,5 cm Durchmesser und 25 g Gewicht zurückgeblieben, von Pap. 1025 (hrg. Coll. alt. X 118—134; [Φιλοδήμον περὶ φιλοδοξίας?]) ein Rest von 1,5 cm Durchmesser und 6 g Gewicht, von Pap. 973 (vgl. Coll. alt. XI 202) ein Rest von 6 cm Durchmesser und 93 g Gewicht, vgl. Pap. 988, 1001, 1040, 1138, 1177 u. s. w. Dass man an den schwierigen Stücken die Arbeit nicht bis zur vollständigen Zerbröckelung fortsetzte, geschah zum Vorteil der Wissenschaft. Denn nun bleibt immer noch die Hoffnung, dass es eines Tages gelingen werde, den Inhalt besser zu erschliessen. Die Aufrollungsarbeit ist in Neapel mehr als ein Jahrhundert lang betrieben worden, im Jahre 1893 wurde der letzte Papyrus von Luigi Corraza geöffnet. Man hatte beim Oeffnen fast immer nur das nämliche Mittel angewendet. Auf einer sehr sinnreich gebauten Maschine liess man den Papyrus langsam herabgleiten, nachdem man die zu lösenden Blätter auf der Rückseite sorglich an eine feine, sehr haltbare Membrane angeklebt hatte. Solche Maschinen sind, wie man es sich im Museum erzählen lassen kann, sehr theuer gewesen. Ein prächtiger Kasten ist in der sala de' papiri zu sehen, andere sollen in einem Aufbewahrungsraume sein. Die noch ungeöffneten Rollen und Rollentheile aber sind in zwei sehr geräumigen Glasschränken¹⁾ unter-

1) Wie schlecht man früher mit den Rollen umgegangen ist, lernt man aus einer Mittheilung Minervinis im *Bullettino archeologico Italiano* I S. 77

gebracht. Dass nun schon seit zehn Jahren in Neapel alle Arbeit ruht, soll man nicht bedauern.¹⁾ Es war höchste Zeit, dass die alte Arbeitsweise aufhörte. Hätte man sie fortgesetzt, so wäre heute von geschlossenen Theilen vielleicht gar nichts mehr übrig, der Inhalt des jetzt noch ungeöffneten Restes läge in fast werthlosen Trümmern vor, und wir hätten keine Hoffnung mehr auf glückliche Funde. Diese aber haben wir heute noch. Denn es muss sich doch einmal ein Mittel entdecken lassen, den verkohlten Stoff der Papyri biegsamer zu machen und ihn leicht von den benachbarten Lagen zu trennen. Es wird entweder in der Anwendung einer zweckmässigen Flüssigkeit (bis jetzt hat man Spiritus verwendet) oder in der Entwicklung feuchter Dämpfe bestehen. Hier hat der Chemiker das erste Wort. Es giebt eine Anzahl von Rollenresten, die nach dem bis jetzt erkannten Inhalt nicht sehr werthvoll sind; diese mag man zu den ersten Versuchen benützen. Gelingen sie endlich, alsdann, aber auch erst alsdann ist es an der Zeit, den Rest des Papyrus 164 vorzunehmen.

Es ist aber nicht das Stück der Akademikerrolle allein, auf dessen Erschliessung wir einige Hoffnung zu setzen berechtigt sind. Auch von der Geschichte der Stoiker²⁾ ist noch ein Theil in

(Ottobre 1861). Die alten Schränke, schreibt dieser, waren mangelhaft. Um zu einem Papyrus zu gelangen, war es nöthig, mehrere Tafeln aufzuheben, auf denen andere Papyri lagen, und durch die unvermeidlichen Stösse geschah viel Schaden. Darum wird beschlossen, *altri armadi di miglior costruzione* an die Stelle zu setzen. Diese Schränke sind wohl diejenigen, die man heute sieht.

1) Bedauerlich ist es freilich, dass Emidio Martini, der mit einer Neubearbeitung der Papyri im Jahre 1900 betraut worden war, von seinem Amte wieder zurückgetreten ist. So giebt es denn augenblicklich in Neapel keinen, der sich als Fachmann um die einst unter den Bourbonen so gefeierten Rollen kümmert. Ich erinnere daran, dass, während ich dieses schreibe (Oct. 1902), der herkulanensische Bücherschatz gerade seit 150 Jahren bekannt ist.

2) Der Aufsatz H. v. Arnims 'Anmerkungen zum Index Stoicorum Herculensis' (Wiener Sitzungsber. 1901 Nr. XIV) enthält manche treffliche Bemerkung zum ersten Theile der Schrift. Einige der neuen Lesungen werden vom Papyrus bestätigt (so z. B. in Col. III und IV), mehreres jedoch steht mit der Ueberlieferung in Widerspruch, und das beweist, wie nothwendig eine bessere Vergleichung ist. Da mir nun die Zeit fehlt, eine endgültige, abschliessende Ausgabe zu besorgen, so werde ich mich wohl entschliessen, den von mir gelesenen Text in vorläufiger Veröffentlichung drucken zu lassen. Es mag daran eine neue Kritik anschliessen, und an diese endlich die Hauptausgabe.

den ungelösten Windungen des Papyrus verborgen. Im Jahre 1808 hat Corazza den jetzt durch Comparetti bekannt gemachten Pap. 1018 geöffnet. Wie aber die Neapler Papyrusliste meldet, blieb ein kleines Stück von 8,5 cm Länge, 3,7 cm Durchmesser und 15 gr Gewicht ungelöst. Es muss die unteren Theile der Columnen enthalten, etwa von Col. XL oder L an. Denn während bis zur VIII. Columne der Papyrus in seiner ganzen Höhengestaltung, wenn auch sehr zertrümmert, erhalten ist, findet man von Col. IX bis zum Schlusse (Col. LXXIX) nur den oberen Theil des Schrift-raumes, und zwar gewöhnlich 8—10 Zeilen, vom oberen Rande gerechnet, höchstens 13. Bei der Aufrollung ist also der untere Theil, weil er spröde oder zusammengewachsen war, nach einigen unergiebigem Versuchen fortgelassen worden, der Rest aber wurde bis zum Ende glatt gelöst. In gleicher Weise ist endlich auch von dem Papyrus der Geschichte des Sokrates und seiner Schule (hrg. Rhein. Mus. LVII 286—298) ein Stück zurückgeblieben.¹⁾ Es ist bedeutend umfangreicher als das vorige, denn es misst 17 cm in der Länge, hat einen Durchmesser von 7 cm und ist 210 gr schwer. Der Papyrus dieser Rolle ist sehr fein und glatt, auch die Schrift ist vorzüglich zu lesen, so dass man gerade hier auf einen reichen Ertrag wird rechnen können.²⁾

So hängt denn der Fortschritt in der Erforschung der philosophischen Biographie zu einem grossen Theile von der Aufrollung jener geschlossenen Papyrusreste ab. Aber rechnen wir nur immer

1) Mir war es a. a. O. S. 298 zweifelhaft erschienen, ob Philodem in der That der Verfasser dieser Schrift gewesen sei, da ich den Hiaten grossen Werth beilegte. Aber statt *στρατευσαμένω[ι εἰς] τὴν Ἀσίαν* Pap. 495 pezzo 10 kann man auch *στρ. κατὰ τ. Ἀ.* lesen, und von den drei anderen Hiaten fällt einer fort, weil er auf einen Schreibfehler zurückzugehen scheint. Ich glaube heute bestimmt, dass auch Pap. 558—495 in das philosophengeschichtliche Sammelwerk Philodems gehört.

2) Das Werk Philodems hatte wenigstens 10 Bücher (*Φιλόδημος ὁ Ἐπικουρίως ἐν ταῖς δεκάταις τῆς τῶν φιλοσόφων συντάξεως* Diog. X 3). Drei von ihnen sind nun schon bekannt. Die Reste eines vierten (*περὶ τῆς τῶν Ἐπικουρίων ἀγωγῆς*?) und vielleicht noch eines fünften werde ich nachweisen. Vom Titel wird sich in dem Stück der Stoikerrolle nichts mehr erwarten lassen, da es dem unteren Theile des Papyrus angehört, und aus demselben Grunde wird auch Pap. 495 nichts ergeben. Aber der des Index Academicorum ist vielleicht noch zu erkennen. Er mag etwa gelautet haben: *Φιλόδημον περὶ τῆς τῶν φιλοσόφων συντάξεως Δ* (oder eine andere Zahl) *ὅ ὅτι περὶ τῶν τῆς Ἀκαδημείας διαδόχων.*

mit dem Falle, dass sich aus ihnen nichts mehr gewinnen liesse: es ist zunächst die Arbeit an den schon geöffneten Stücken die wichtigste. Und damit wende ich mich noch einmal zum Index Academicorum. Man halte das, was oben S. 377 ff. von der Arbeit am Pap. 1021 gesagt worden ist, nicht für eitle Vorschläge, die man doch nicht ausführen könne. Denn man muss doch alles finden, was noch irgend erreichbar ist, erreichbar aber ist ein jeglicher Buchstabe, der sich offen oder verdeckt, vollständig oder zu einem Theile auf jenen acht Rahmen erhalten hat. Es ist aber etwa Folgendes zu leisten.

1. Eine sorgfältige Vergleichung des fortlaufenden Textes, Buchstabe für Buchstabe. Mekler hat sich zu ängstlich an seine Abschriften, insbesondere an die Oxforder Blätter, angeschlossen (vgl. z. B. XIII 40), er ist nur selten in wichtigen Dingen über die alten Zeichen hinausgekommen.¹⁾ Ich selbst habe das, was ich Meklern nachträglich zur Verfügung stellte, ziemlich schnell gelesen, und ich bitte nicht zu glauben, dass an den Stellen wirklich nichts weiter mehr aus der Urschrift herausgeschöpft werden könne. Es wird sehr nützlich sein, sich eine Handtafel von allen Buchstabenformen, welche vorkommen, anzufertigen. Manche Buchstaben, wie A, Δ, H, K und M, haben ein veränderliches Aussehen, und man wird mit Hilfe jener Listen sich in den Buchstaben-trümmern besser zurecht finden. Ueberall wo die Schrift undeutlich wird oder der Papyrus zerrissen ist, muss man ein scharfes Glas zu Hülfe nehmen, ohne das überhaupt eine ordentliche Vergleichung unmöglich ist. Ausdrücke wie *mihi apparebat*, *mihi esse videbatur*, *umbra* sind dem Leser nicht erwünscht; er will genau die Zeichen wissen, die man heute liest, lassen aber die Reste eine genaue Bestimmung nicht zu, dann will er wissen, welche Zeichen möglich sind. Es ist für schwierige und dem Inhalte nach sehr wichtige Fälle dieser letzten Art von Vortheil, wenn man solche Stellen auf einer Tafel wiedergiebt, die ja nothwendig einer vollständigen Ausgabe beigelegt werden muss. Eine sorgfältige Vergleichung wird, wie ich zuversichtlich glaube, gerade den Apollodorversen (S. 92—104) zu Gute kommen, und wenn man nur zehn neue Lamben gewönne, so wöge dies schon alle Mühe auf.

1) Vielfach hat Mekler auf grosse Strecken hin über die Lesung des Papyrus kaum etwas zu berichten, vgl. z. B. S. 54, 65 und 91.

2. Eine Feststellung, Aufzeichnung und Einordnung der Ober- und Unterlagen (vgl. oben S. 380). Das erste und zweite muss sich in den meisten Fällen leisten lassen,¹⁾ das letzte ist oft von einem glücklichen Zufall und vom Scharfsinn des Beobachters abhängig. In jedem Falle aber kann man zweierlei angeben, einmal, ob das betreffende Stück einer darüberliegenden oder einer darunterliegenden Schicht angehört, und dann, welche Höhe es ungefähr einnimmt. Es wird öfter vorkommen, dass man ein *sovraposto* ablösen muss, um die darunterliegende Schicht aufzudecken. Alsdann ist die Ueberlage abzuzeichnen, wobei man zugleich die umstehenden Buchstaben des darunterliegenden Textes vermerkt. Hat man dabei die nöthige Sorgfalt angewendet, so ist der Verlust — denn jede Entfernung eines kleinen Blättchens ist zugleich sein Untergang — von geringer Bedeutung. Bei diesen Arbeiten aber leistet gerade ein scharfes Glas sehr gute Dienste. Denn mit seiner Hülfe wird man, wenn sie nicht schon dem unbewaffneten Auge sichtbar sind, alsbald die Ränder der verschiedenen Theile ausfindig machen. Die Wissenschaft von den *sovraposti* und *sottoposti*, die schon von den Zeichnern der englischen Abschrift geübt wurde (s. oben S. 380), hat erst Comparetti in seiner Ausgabe des Pap. 1018, des Schwesterbuches von Pap. 1021, zum Verständniss gebracht. Sie ist es, die nun, immer weiter ausgebaut, eine Eigenthümlichkeit der neuesten herkulanensischen Forschung werden muss.

3. Bestimmung der Randbemerkungen (vgl. oben S. 368). Die Zusätze und Scholien am Rande von Col. IX, VI und VIII z. B. muss man noch ganz verstehen können. Es ist dabei zu untersuchen, ob gewichtige Gründe dagegen sprechen, in dem Schreiber des Textes und dem der Anmerkungen dieselbe Person anzunehmen. Diese Frage ist immerhin der Beantwortung werth. Geht alles auf eine einzige Hand zurück, was ich vorläufig nicht glaube, dann ist die Erklärung der Ueberlieferung des Pap. 1021 sehr schwierig. Dann wurde die Rolle nicht von einem Berufsschreiber geschrieben, sondern von einem gebildeten, an dem Inhalte theilnehmenden Manne. Aber diese Frage sei hier nur angedeutet, da sie doch nicht beantwortet werden kann. Es ist aber auch auf

1) Die Feststellung kann z. B. dann unmöglich sein, wenn sich das *sottoposto* nicht an einen anderen Papyrustheil anschliesst, sondern auf allen Seiten von der Membrane umgeben ist, also wenn es frei in einer Lücke schwebt.

das geringste Zeichen am Rande zu achten, insbesondere ist nach den Klammern zu forschen, von denen oben S. 367 die Rede war.

4. Feststellung der Klebungen. Wie wichtig dies für die Erkenntniss der Ueberlieferung des Index ist, habe ich in Neapel noch nicht erkannt, und so fehlt mir jede Nachricht über die Fugen des Papyrus. Mekler bemerkt einmal (S. 60), dass er zwischen Col. XVI und XVII, zwischen denen richtig noch Col. S stehen müsste, eine Fuge gesucht und gefunden habe, und kurz darauf (S. 65), dass sich hingegen zwischen Col. XVII und XVIII keine Spalte habe entdecken lassen.¹⁾ So hat man durch alle acht Rahmen die Klebungen ausfindig zu machen und die Selidenbreiten zu vergleichen. Daraus muss sich die Probe auf die Berechnung ergeben, die oben über die Reihenfolge der Columnen angestellt ist. Ich habe lange geschwankt, ob ich diesen Aufsatz schreiben dürfe, ohne über die Klebungen genau Bescheid zu wissen, und da mir die Frage keine Ruhe liess, so bin ich schon auf dem Punkte gestanden, nach Neapel abzureisen. Aber dort hätte ich mich sicherlich alsbald auf längere Zeit in die Papyri vergraben, so dass meine nothwendigeren Arbeiten in Deutschland darunter zu Schaden gekommen wären, und ich hoffe, dass man mir die Unterlassung der Prüfung zu Gute halten werde, da ich die Bedeutung jener Frage wohl erkenne und auch die Bestätigung meiner Schlüsse den Ergebnissen einer solchen Prüfung unterstelle.²⁾

5. Vergleichung der Schnittränder. Man hat nur einen einzigen herkulanensischen Papyrus, Nr. 1672, ungetheilt gelassen; er wird heute auf einem etwa $3\frac{1}{2}$ m langen Rahmen aufbewahrt und enthält 41 Columnen. Sonst hat man, was durchaus nicht zu tadeln war, den aufgerollten Papyrus in kleinere, 3—5 Co-

1) Mekler musste sie suchen, da er Col. XVII und XVIII auseinanderzieht. Wie aber oben S. 363f. ausgeführt worden ist, gehören sie zusammen.

2) Es wäre z. B. möglich, dass zwischen zwei von mir getrennten Columnen, z. B. I und II, keine Fuge sichtbar wäre. Dann würde, falls die Columnen dennoch aus logischen Gründen zu trennen wären, die Schuld nicht die des Klebers, sondern des Schreibers sein, dem freilich oben S. 366 schon mancherlei zur Last gelegt werden musste, und die Verwirrung wäre noch grösser. Auch weiss ich gar nicht, wie gross die Selidenbreite ist. Füllt sie einen Schriftraum (d. i. eine Zeile mit dem dazugehörigen Rande) aus? Oder, da sie nicht gut kleiner sein kann, ist sie grösser? Ueber solche Fragen wird im Folgenden noch einiges angeführt werden.

lumnen haltende Stücke geschnitten, so dass nun die ganze übrige aufgerollte Papyrusmasse, mit Ausnahme der *scorxi* und anderer zerbröckelter Theile, auf 30—35 cm langen Bogen oder Rahmen aufbewahrt wird. Nun wird man sich erinnern, dass drei Rahmen des Pap. 1021 zu Grunde gegangen sind. Ich habe oben S. 365 den zweiten auf Cornice 3 und den dritten auf C. 4 folgen lassen. Ist dies richtig, dann können zwischen Corn. 3 und 4 und zwischen 4 und 5 die Ränder nicht aneinander passen. Bei einer flüchtigen Durchsicht der Rahmen nun glaubte ich zu bemerken, dass zwar zwischen dem ersten und dem zweiten der Zusammenhang fehlt, dass er aber zwischen den übrigen deutlich vorhanden ist, und auch zwischen drei und vier habe ich mir das Aneinanderschliessen der Ränder ausdrücklich vermerkt. Ich weiss es nun nicht für gewiss, ob ich ganz genau zugesehen habe, hängen aber die Stücke von Rahmen 2—8 in fortlaufender Folge untereinander zusammen, dann ist die Frage nach der Lage der Oxforder Blätter sehr verwickelt, und wir müssten eine weit grössere Umstellung der Blätter annehmen, als sie oben vermuthet wurde.

So beginnt denn die Hauptarbeit an der Ueberlieferung des Index Academicorum erst nach der Ausgabe Meklers, und wir müssen ihm zu grossem Danke verpflichtet sein, dass er die sachliche Erklärung so ausführlich gegeben hat, so dass man nun leicht bei jeder Stelle merkt, worauf es vornehmlich ankommt und welche Formen von den sonst bekannten Zeugnissen empfohlen und gestützt werden. In den Verzeichnissen aber ist nächst der zeitlichen Uebersicht der *Index vocabulorum ad disciplinae sedem formam rationem pertinentium* von Wichtigkeit, weil wir hier einen Ueberblick über die philosophengeschichtlichen Fachausdrücke erhalten, die man nun bei jeder verderbten Stelle gegenwärtig haben muss.

Ich möchte diesen Aufsatz nicht schliessen, ohne die Folgerungen aus der Zusammensetzung der Rolle Nr. 1021 gezogen zu haben. Die in der Einleitung angedeutete Wichtigkeit dieser Rolle für die Geschichte des alten Buchwesens liegt in der Erkenntniss, dass der Schreiber keine fertige Rolle, sondern einzelne Blätter für die Aufnahme des Textes benützte.

Birt hat in seinem Werke über das antike Buchwesen den Satz aufgestellt und auf das Nachdrücklichste verfochten, dass die fertige Rolle in der Regel in der Fabrik und nicht erst nach der

Niederschrift des Textes entstanden sei.¹⁾ Er musste dabei einige entgegenstehende Nachrichten verbessern oder gewaltsam erklären oder aber sie als eine Ausnahme hinstellen. Birts Meinung ist von den einen gebilligt, von den anderen angegriffen²⁾ worden, Dziatzko aber, der sich insbesondere auf die plinianische Maximalänge³⁾ des von der Fabrik gelieferten Papyrus von 20 Klebungen stützt, hält dafür, dass ‚man nicht bloss in fertige Rollen, sondern unter Umständen auch auf einzelne Blätter schrieb, die dann zur Rolle zusammengefügt oder der kürzeren Rolle angefügt wurden‘ (Realencykl. III 1, 950 Z. 58).

Vergegenwärtigen wir uns nun noch einmal, was oben S. 367 über die Klebungen der fertig geschriebenen Stücke gesagt werden musste. Es wurden drei Fälle festgestellt, in denen eine einzelne Columnne an einen falschen Platz gerieth oder für sich allein geklebt wurde (IV, XVI, S); ein Dreicolumnenstück ist XIII—XV, vier Columnnen sind in IX—XII und in *M—P* verstellt worden, fünf von verstellten Stücken umgebenene Columnnen sind XVII—XXI. Vom Schreiber aber wurde angenommen (S. 366), dass er bei seiner Arbeit zweimal ein falsches Blatt der Vorlage ergriffen habe, und zwar einmal (Col. XXVI) das dem richtigen Blatte folgende Stück, ein ander Mal (Col. XXXII) den dem eben fertig abgeschriebenen Blatte vorausgehenden Bogen, so dass die Blätter der Vorlage je vier oder fünf Columnnen enthielten. Es sei nun

1) Vgl. S. 103, 104 und 154f., und besonders die Sätze auf S. 242: ‚Ich glaube also nicht, dass wir annehmen dürfen, in den grossen Werkstätten der Librarii, in denen die Vervielfältigung vor sich ging, sei wirklich erst jedes Exemplar Seite für Seite geschrieben und dann zusammengeklebt worden‘, und ‚der Autor empfing sein Buch vom Fabrikanten‘.

2) Z. B. L. Haenny, Schriftsteller und Buchhändler in Rom (Halle a. S. 1884), S. 89ff. (‚Die Anfertigung und der Umfang der Rollen‘), vgl. besonders S. 103: ‚Der Bibliopole kauft sich das Papier in Bogen (*scapi*). Diese Bogen werden einer nach dem andern vollgeschrieben. Erst nachträglich werden sie zusammengeleimt und zu einer Rolle vereinigt‘.

3) Es fällt auf, dass Dziatzko nicht scharf genug zwischen dem Zwanzigselidenblatt und der gewöhnlichen Buchlänge scheidet. Rechnet man auch auf die Selis den Raum von zwei Columnnen, auf die Columnne aber das hohe Maass von 50 Zeilen, so erhält man 1000 Zeilen, welche in diesem Falle bei weitem nicht die Ausdehnung von Hexameterzeilen haben können, während in Birts Liste (S. 310—314) das geringste Buchmaass 1100—2000, das mittlere 2000—4000 Hexameterzeilen enthält.

dahingestellt, ob diese letztere Annahme richtig ist,¹⁾ und es sollen hier keine Schlüsse aus ihr gezogen werden; dass aber die herkulanensischen Rollen erst nach der Niederschrift des Textes ihre Ge-

1) Zur Ergänzung der oben S. 369 stehenden Ausführungen will ich nicht verhehlen, dass mir die Frage, ob nicht Philodem selbst die Rolle 1021 geschrieben haben könnte, so oft ich sie auch aus zwingenden Gründen verneinen zu müssen glaubte, immer wieder gekommen ist. Dabei drängen sich mir folgende Gedanken auf: 1. Die Scholien sind, soweit man sie verstehen kann (s. oben S. 368), sehr gelehrt. Sie können nun von einem Leser aus einer anderen, ähnlichen Schrift genommen sein, aber 2. stehen sie, wo wir ihren Ort erkennen, an den Enden von Sätzen, so dass sie sehr gut als Zusätze aufgefasst werden können, und 3. ist gar X 3 die nachträglich am Rande mit *ἡ νῆ Δία* 'Hράκλειτος gegebene Berichtigung auch in den Text aufgenommen worden, dergestalt, dass der ursprüngliche 'Hράκλειδης in 'Hράκλειτος geändert wurde. Dieses *νῆ Δία* ist, wie oben S. 368 A. 1 bemerkt wurde, ein Lieblingsausdruck Philodems. Es lässt sich 4. die Wiederholung der Apollodorosverse (XXVI 33—44 — XXIX 6—17) für sich betrachtet leichter so verstehen, dass der Schreiber, in diesem Falle also der Verfasser, auf Karneades und Kleitomachos zuerst Boethos folgen liess und hier die beste Quelle, die erweiterte Apollodorchronik, wörtlich abschrieb, als er aber sah, dass diese Quelle auch schon in den früheren Theilen für die Geschichte der Akademie wichtig war, die Boethosverse wieder ausstrich, zu den Schülern des Lakydes übergang und nun die ganze Reihe der Philosophen vom Tode des Lakydes bis zu Charmadas nach Apollodoros durchging, wodurch also die meisten eine doppelte Behandlung erfuhren. Wir hätten demnach in Pap. 1021 das Unreine des Werkes, seine erste Niederschrift, vor uns. Ein so unschätzbares Schriftendekmal es uns nun auch in diesem Falle sein müsste, da wir nun eine antike Schrift auch äusserlich im Entstehen beobachten könnten, so stellen sich doch jener Annahme sehr gewichtige Gründe entgegen. 1. Es sind noch zwei andere Stellen irrtümlich doppelt gegeben worden (s. oben S. 366); hier aber ist der richtige Text nicht der spätere, sondern der frühere, und dieser liegt IX—X Columnen vor der falschen Wiederholung. 2. Der Verfasser konnte es, wie schon oben angedeutet wurde, unmöglich geschehen lassen, dass man die Blätter seines Werkes in einer falschen Ordnung zusammenklebte. Ein so verwirrter Text hätte doch nicht die Grundlage für seine Vervielfältigung sein können. Es lässt sich nun wieder entgegnen, dass eben der Papyrus 1021 nur das Unreine bildet, dass die Grundlage des Textes aber die Reinschrift war, welche nach jener verklebten, verbesserten und ergänzten Rolle gemacht wurde. Damit sind aber immer jene beiden Wiederholungen noch nicht erklärt. Vom Verfasser können sie doch nicht herrühren. So wechseln Frage und Gegenfrage, und es ist nur durch die immer wieder zu fordernde genaue Vergleichung der Urschrift volle Klarheit zu gewinnen. Auf die Bedeutung des Papyrus 164 sei dabei noch ausdrücklich hingewiesen. Sollte es sich herausstellen, dass er solche Stellen, die in der andern Zusätze sind, im Text hat, so wäre dies sehr wichtig und für die Frage nach der

stalt erhalten, lässt sich auch auf andere Weise wahrscheinlich machen.

Ich beginne mit einer Diogenesgeschichte: *μακρά τινος ἀναγνώσκοντος καὶ πρὸς τῷ τέλει τοῦ βιβλίου ἀγραφὸν τι παραδείξαντος, θαρρεῖτε, ἔφη, ἄνδρες· γῆν ὁρῶ* (Diog. VI 38). Dieser unbeschriebene Raum findet sich sehr oft am Ende der bertulanensischen Rollen. Damit man aber die Frage besser übersehe, soll hier eine Uebersicht über die verschiedenen Längen des *ἀγραφον* am Rollenende gegeben werden.

In den Fällen, in denen auf den Schluss des Textes der Titel folgt,¹⁾ geschieht dies nie in der Weise, dass der Titel noch auf die letzte Columnne des Textes gesetzt wird.²⁾

Auf die letzte Textcolumnne folgt ein für eine Columnne ausreichender Raum, auf dem der Titel steht: Pap. 57 (*Φιλοδήμου π[ερὶ] μα[νίας]*, noch nicht veröffentlicht), 89 (*Φιλοδήμου . . . ὑπόμνημα*, nicht veröffentlicht), 207 (*Φιλοδήμου περὶ ποιημάτων* Δ II³ 148—158), 1258 (*Δημητρίου . . .*, unveröffentlicht), 1414 (*Φιλοδήμου περὶ χάριτος*, X¹).³⁾

Vor dem Titelblatt steht noch ein unbeschriebenes Blatt: Pap. 1061 (*Δημητρίου [περὶ γεω]μετρίας*, unveröffentlicht),

Gleichheit von Schreiber und Verfasser, wenn nicht sofort entscheidend, so doch von allergrösster Bedeutung. Ist die Randbemerkung zu VI 12 wirklich ein Zusatz und nicht die Ergänzung einer aus Versehen ausgelassenen Stelle, dann läge es schon sehr nahe, darin eine Bejahung jener Frage zu sehen, da *pezzo* 3 das fragliche Stück im Text steht. Aber im Papyrus 164 ist die Stelle vorläufig ebenfalls ein Räthsel (s. Mekler S. XXII), so dass wir also auch hier nicht weiterkommen.

1) Ich mache absichtlich eine Einschränkung, weil ich nicht gewiss weiss, ob in der That jede Rolle eine Titelunterschrift hatte. Einigemale scheint es nach der Fassung des Papyrus, dass der Titel am Ende gefehlt habe, doch wage ich es noch nicht, dies mit aller Bestimmtheit zu behaupten. Unter jene zweifelhaften Fälle gehört auch die Rolle, von der hier handelt wird, Pap. 1021. Ich führe in der folgenden Liste nur diejenigen Papyri an, welche ich selbst untersucht habe.

2) Anders der Papyrus Amherst II Nr. XII aus dem 3. Jhdt. n. Chr., auf dessen letzter Textcolumnne zugleich der Titel vermerkt ist: *Ἀριστάρχου Ἡροδότου Α ὑπόμνημα*. Aber dieser Text steht auf der Rückseite von Rechnungen und ist obendrein nur ein Auszug, jene Erscheinung hat also wenig Bedeutung.

3) In dem Pap. 307 (*Χρυσίππου λογικῶ[ν] ζητ[η]μ[ά]των*) [], hrg. in dieser Zeitschr. XXXVI 551 ff.) befindet sich zwischen dem Titelblatt und der letzten Textschrift noch der Raum von etwa einer halben Columnne.

1289 (*Φιλοδήμου περὶ Ἐπικούρου B*, vgl. Rhein. Mus. LVI 615 f.),

1418 (*Φιλοδήμου περὶ Ἐπικούρου... πραγματεῖται*, I² 107—131),

1471 (*Φιλοδήμου . . . περὶ παρρησίας*, V¹ 2).

Der Titel steht in der Mitte der beiden letzten freien Blätter: Pap. 1275 (*Φιλ[οδήμου] περὶ [ποιημάτων]*, unveröffentlicht).

Vor dem Titelblatt stehen zwei freie Blätter: Pap. 1003 (*Φιλοδήμου περ[ὶ τ]ῶν Ζ[ή]νων[ος] σχολῶν*, hrg. in dieser Zeitschr. XXXVI 572 ff.), 1786 (*Δημητρίου περὶ ποιημάτων B*, Herc. Vol. Oxon. pars I 106—133).

Vor und hinter dem Titelblatt steht noch ein freies Blatt: Pap. 182 (*Φιλοδήμου περὶ ὀργῆς*, hrg. v. Gomperz, Leipzig 1864).

Auf das Titelblatt folgen noch zwei leere Blätter: Pap. 996 (Epikur?, unveröffentlicht).

Auf das letzte Textblatt folgen noch etwa 6—7 leere Blätter (der Titel ist nicht vorhanden und es ist zweifelhaft, ob er aufgeschrieben war): Pap. 176 (*Φιλοδήμου . . . πραγματεῖται?*), unveröffentlicht).

Sehen wir also von dem letzten Papyrus, dessen Beschaffenheit noch nicht genügend untersucht worden ist, ab, so haben die bis jetzt untersuchten herkulanensischen Rollen nach dem letzten Textblatte noch einen freien Raum von 1—3 Blättern, auf dem dann der Titel in wechselnder Anordnung aufgezeichnet ist, und es ist kein Grund vorhanden, zu bestreiten, dass dies für die ganze Rollenmasse die Regel sei. Nun sind aber die Rollen, soweit sich vorläufig ihr genauer Umfang feststellen lässt, niemals unter 100 Columnen stark. In dem bekannten Pap. 1414 (*Φιλοδήμου περὶ χάριτος*) z. B. werden auf dem Eschatokoll 137 *σελίδες* vermerkt, am unteren Rande des Pap. 1423 wird bis zu *PMZ* gezählt und über der drittletzten Columnne von Pap. 1497 (*Φιλοδήμου περὶ μουσικῆς A*) steht *PN*. Es widerspricht nun doch aller Wahrscheinlichkeit, dass einmal der Papyrushändler fertige Rollen in allmählich zunehmender Länge führte, z. B. 130, 135, 140 Seiden u. s. w., und dass auf der andern Seite der Schreiber, ehe er einkaufte und sich ans Werk setzte, die erforderliche Rollenslänge genau ausmaass und dann unter den verschiedenen Ausdehnungen wählte.¹⁾ Aber es ist nicht nöthig, die Haltlosigkeit der Birtschen Ansicht hier des längeren darzuthun, da dies z. B.

1) Dass es auch viel leichter ist, auf ein einzelnes Blatt denn auf eine grosse Rolle zu schreiben, sei hier nur im Vorübergehen bemerkt.

schon von Haenny geschehen ist; es genügte die Feststellung, dass die verklebte Rolle Nr. 1021 einen neuen Beweis gegen jene Ansicht ausmacht.

Die übrigen Rollen aber mit ihren wechselnden Endräumen lassen errathen, wie gross etwa die Bogen waren, auf denen der Schreiber schrieb. Hier ist nun der Bericht des Plinius von grösster Wichtigkeit. Er sagt von der einzelnen Selis (Nat. hist. XIII 77, vgl. Dziatzko, Untersuchungen über ausgewählte Capitel des antiken Buchwesens S. 62): *premitur igitur prelis, et siccantur sole plagulae* (= σελίδες) *atque inter se iunguntur, proximarum semper bonitatis deminutione ad deterrimas. numquam plures scapo quam vicinae.* Mit dem Pressen und Aneinanderkleben der *plagulae* ist die Arbeit in der Papyrusfabrik zu Ende. Mit dem Namen *scapus*¹⁾ also ward der in den Handel kommende Papyrusbogen bezeichnet, seine höchste Ausdehnung war die von zwanzig *plagulae*.²⁾ Man möchte nun gerne die durchschnittliche Länge des *scapus* erfahren. Die von den herkulanensischen Schreibern verwendeten Blätter mögen zwischen 4 und 10 Seliden geschwankt haben. Die obere Grenze wird durch jenen Papyrus 176 wahrscheinlich gemacht,³⁾ für die untere aber kann man die einzelnen Seliden des

1) Vgl. darüber den gleichartigen griechischen Ausdruck τόμος χάρτου (τόμος βιβλίου) Birt Buchw. 239. So findet es sich auch einmal in einer schlecht geschriebenen ägyptischen Rechnung: δάιμον χάρτου P. Grenf. II 38, 5 u. 6 (81 v. Chr.). Die ganze Stelle freilich ist noch nicht verstanden: χαρ-τία (?) δάιμον χάρ(του) πάντα καὶ . . . PA δάμ[ο]ν χάρτου πάντα. — Ueber die Papyruspreise findet man in den ägyptischen Urkunden mancherlei Angaben, doch kann man damit nicht viel anfangen, da man nicht erfährt, wie lang der bezahlte Papyrus war. Doch lässt sich wohl aus einer Stelle der Tebtynispapyri mehr gewinnen. Dort heisst es (I 112, 25 in einer Rechnung aus dem J. 112 v. Chr.) κάταργον χαρτῶν εἰς ἀν(ἀ)ρ 'Α, d. i. 'Lohn für 10 χάρταις, den χάρτης zu 100 (Kupfer-) Drachmen, macht 1000 Drachmen'. Ich denke, dass der χάρτης dem *scapus* gleich ist. Ebendort werden einmal dem Papyrusmacher 3800 Drachmen gezahlt: τι(μῆς) χαρτῶν εἰς συμπλήρωσι(ν) τῶν διαγγραμμένων τῷ χαρ(ο)ποι(ῶν) 'Γω Z. 62. Dafür war also schon eine tüchtige Menge Papyrus geliefert worden. Wie χάρταις κατασ() P. Leipzig XI verso 13 (III. Jhdt. n. Chr.) zu verstehen sei, habe ich noch nicht herausfinden können.

2) Birt sucht das mit Unrecht in zweihundert (*ducentae*) zu verbessern.

3) In dem schon erwähnten Papyrus Φιλοδήμου περί μουσικῆς A steht über der sechsten Columne IB, über der 16. IG, über der 26. ID und über der 36. PN. Es hat den Anschein, als ob der Schreiber die einzelnen Bogen zunächst durch eine fortlaufende Nummer gekennzeichnet hat, auf den letzten

Pap. 1021 nicht anführen, weil doch diese Rolle eine besondere Geschichte hat. Wohl aber zeigen die freien Endräume, dass die Schreiber auf mehrere Seliden fassende Bogen schrieben. Warum aber schnitt man denn den leeren Theil am Ende nicht ab, da doch der Papyrus immerhin ein kostbarer Schreibstoff war? Die Antwort giebt Plinius XIII 80: *erat et cubitalis macrocollis*¹⁾ *sed ratio deprehendit vitium unius schidae revulsione plures infestanti paginas*. Um also am Ende der Rolle den Papyrus vor einer Zersäuerung zu bewahren, liess man die etwa leer gebliebenen Seliden an der Rolle zurück.

Wie gross die Ausdehnung der herkulanensischen *scapi* war, muss sich indessen durch eine genauere Untersuchung der Papyrusreste ergründen lassen. Man muss zu diesem Ende die einzelnen Klebungen aufsuchen und nun feststellen, wo sie in ein Inter-columnium fallen. Geschieht dies z. B. auf alle 5 *κολλήματα*, dann ist es sehr wahrscheinlich, dass die Bogen, welche der Schreiber verwendete, 5 Klebungen fassten. Ein Beispiel soll dies deutlicher machen. Die schon vielbesprochene Unterschrift des Pap. 1414 lautet:

ΦΙΛΟΔΗΜΟΥ
ΠΕΡΙΧΑΡΙΤΟΣ
ΑΡΙΘ[Χ]Χ[Χ]ΗΗΗΗΔ²⁾
ΚΟΛΛΗΜΑΤΑ ΞΕ
ΣΕΛΙΔΕΣ ΡΑΖ

Hier haben wir also 95 Klebungen, die einzelne Klebung hatte etwa $1\frac{2}{3}$ Columnnenbreite. Es ist nun nachzusehen, ob nicht die Rolle nach jeder 7. Columnne eine Klebung zeigt. Es ist möglich, dass die Untersuchung ein anderes Ergebniss liefert; es sollte hier nur auf ihre Nothwendigkeit und ihren Nutzen hingewiesen werden.

Es ist nun aber offenbar, dass, wenn es bei Aristoteles heisst *κόλλη (γίνεται) τὸ βιβλίον* Metaph. VIII 2, 1042^b 18, damit die Aneinanderleimung der beschriebenen Bogen gemeint ist.³⁾ Auch

aber schrieb er statt der Bogennummer die Selidenzahl. Ist diese Erklärung richtig, dann enthält der Bogen 10 Seliden auf etwa 7 Klebungen.

1) Plinius spricht hier von einer aussergewöhnlich breiten Papyrussorte.

2) Die Zahl 3460 ist durch Berechnung ergänzt, da die Seite 25—26 Zeilen hat.

3) Ob *βιβλίδιον κόλλημα* beim Komiker Antiphanes (Mein. III 88) auf denselben Vorgang hinweist oder vielmehr die einzelne *pagina* bedeutet,

eine Cicerostelle wird jetzt besser verstanden: *et velim mihi mittas de tuis librariis duos aliquos, quibus Tyrannio utatur glutinatoribus, ad cetera administris, iisque imperes, ut sumant membranulas, ex quo indices fiant, quos vos Graeci, ut opinor, σιλλύβους appellatis* (ad Att. IV 4a). Nach Birt (S. 242) sollen die *glutinatores* sur die Aufgabe gehabt haben, die *σιλλύβοι* zu kleben. Aber damit thut er der Stelle Gewalt an. Es steht deutlich zu lesen, dass die beiden *librarii* zweierlei thun sollen, einmal *glutinatores* sein und dann auch sonst helfen, und unter diese übrige Arbeit ist die Anfertigung und Befestigung der *σιλλύβοι* zu rechnen. Tyrannio hat einen grossen Haufen von beschriebenen Papyrusbogen beisammen. Da sollen zwei Sklaven vom Atticus das Zusammenleimen der Bogen übernehmen und auch sonst mit Hand anlegen, damit die Rollen 'schneller fertig werden. Die sehr wichtige Ulpianstelle (Dig. XXXII 52, 5): *libri perscripti nondum conglutinati vel emendati* bezeichnet nun nicht, wie Birt (S. 242) will, eine Ausnahme, sondern die Regel. Eine Ausnahme vielmehr sind die *βιβλα ἄγραφα* oder die *libri nondum perscripti* (S. 241), wenn man hier überhaupt vollständig zusammengeklebte Papyrusrollen anzunehmen genöthigt ist.

Dass aber auch die andere der beiden merkwürdigsten herkulanensischen Rollen, diejenige, welche einst *Φιλοδήμου περί εὐσεβείας* enthielt, ein wichtiges Zeugniß für die Behauptung liefert, dass die alte Rolle aus geschriebenen Bogen zusammengesetzt wurde, dies soll, da der Beweis mit langwierigen stichometrischen Untersuchungen verknüpft ist, in einem späteren Aufsatze dargelegt werden.

lässt sich nicht entscheiden. Das Wort *κόλλημα* ist jetzt auch aus den ägyptischen Papyri bekannt geworden. Hier wird in den Listen der Behörden nach *τόμος* und *κόλλημα* citirt, z. B. *κόλλη(ματι) PNB τόμ(ον) A Corp. Pap. Rain. I 233, 6* aus dem Jahre 314 n. Chr. (es steht dies am Ende einer eingeschalteten Columne), *Γ τόμον κολλή(ματι) Γ Berl. Urk. 16, 9* (159 n. Chr.), *κόλ(λημα) M bis MΓ* zwischen zwei Urkunden ebenda 5 II 9 (138 n. Chr.). Es hat sogar das Wort einmal die Bedeutung 'Urkunde', vgl. *ἄπερ ἀπεγράφωτο ὁ πατήρ . . . δι' ἑτέρου κολλήμα[τος]* ebenda 98, 18 (147 n. Chr.).

Bonn.

WILHELM CRÖNERT.

ΑΝΕΠΙΒΑΣΙΑ

Das Wort *ἀνεπιβασία* findet sich in der interessanten, leider oben und unten abgebrochenen, bez. beschädigten, trözenischen Inschrift, die von M. Fränkel in CIGPel. I 752 (s. auch Addenda) und von Ph. Legrand in Bull. de corr. hell. XXIV p. 179 ff. edirt und nach dem letzteren von R. Meister in den Berichten der sächs. Ges. d. W. Bd. 53, S. 21 ff. (s. auch Bd. 54, S. 2 ff.) erläutert worden ist; vgl. ausserdem Haussoulliers Noten in der Revue de philol. XXV p. 336 ff. und Legrands Antwort ebend. XXVI p. 99 ff. sowie B. Keil Anon. Argent. S. 277 und Bechtel in dieser Zeitschr. XXXVI S. 610. Fränkel ist es zwar nicht entgangen, dass die von ihm publicirten epidaurischen Inschriftenfragmente 941 A und B (s. Addenda) an vielen Stellen mit dem trözenischen Texte übereinstimmen, doch ist er nicht zur Erkenntniss gekommen, dass wir es hier mit zwei Copien ein und desselben Textes zu thun haben. Die Erkenntniss dieser Identität, die von mir im russischen Journal des Ministeriums der Volksaufklärung 1902, Octoberheft, S. 445—467, ausführlich dargelegt ist, hat mir ermöglicht, etwa 4—5 Zeilen des fragmentirten Textes zu ergänzen und manche Ungenauigkeit der Fränkelschen Copie 941 nachzuweisen. Dort S. 451—454 stehen parallel sowohl meine Reconstruction für 941 (mit N. bezeichnet), wie Fränkels Copie (in Majuskeln, — B links, A rechts) und seine Lesungen (mit F. bezeichnet), so dass dieser Theil meines Aufsatzes Jedermann zugänglich sein könnte (vgl. auch S. 464, wo meine Vermuthungen für 941 Z. 1—4 stehen). Nur weil die russische Zeitschrift im Auslande wohl schwer zu finden sein wird, wiederhole ich hier den Haupttheil des von mir gewonnenen Textes 941, in Zusammenhang mit dem Passus, wo das Wort *ἀνεπιβασία* begegnet. Eingeklammert ist was sowohl in 941 wie in 752 fehlt; für mich sichere Copiefehler werden nicht notirt; Strich und Ziffer zeigen, wo die entsprechenden Zeilen 752 beginnen.

- 5 μὴ δικάξασθαι μηδέν[α μήτε ἰδιώταν μήτε πόλιν μηδετέραν (?), αἱ δὲ δικάζαιτο,]
 6 ἃ τε δίνα ἀτελῆς [ἔστω] [καὶ ἀποτρεῖσάτω εἰ μὴν ἰδιώτας χιλ[ί]ας δραχ[μ]άς,]
 7 εἰ δὲ πόλιν μυριάς· περὶ δὲ τῆς κοινᾶς χώρας καὶ [περὶ τῆς ἐπικα]ρχ[πίας]
 8 τῆς ἐκ τῆς χώρας καὶ περὶ τῶν ποθόδων τῶν ἐκ τῶν θυ[ν]υ[ν]ων τῶν γενομένων
 9 ἐν τοῖς ἐμπροσθεῖν χρόνοις μὴ δικάξασθαι μηδένα,] [αἱ δὲ δικάζαιτο, ἀποτρε-
 10 σάτω εἰ μὴν ἰδιώτας χιλ[ί]ας δραχ[μ]άς, εἰ δὲ πόλιν] [μυριάς καὶ ἃ δίνα ἀτελῆς
 11 ἔστω· περὶ δὲ τῶν ἐργουσιασμένων ὑπὸ τῆς πό[λ]ις ἢ ἀγμέ-
 12 των ἀπὸ τῆς χώρας ἐν ταῖς ἀνεπιβασίαις ἀπὸ τῶν κοινῶν ποθόδων τῶν
 13 ἐκ τῶν θυ[ν]υ[ν]ων ἐπιληθῆμεν τοὺς ἐργουσιασμένους u. s. w.

Dass auf dem trözenischen Steine 752 (jetzt in Athen) in der 1. erhaltenen Zeile weder ΩΣΔΕΔΛ (Legrand), noch ΩΣΔΕΛΟ (von Prott bei Fränkel), sondern ΑΣΔΡΑΧ zu erkennen ist, hat mir nach dem Erscheinen meiner russischen Schrift A. Wilhelm sehr liebenswürdig mitgeteilt und somit meine Textherstellung bestätigt. Für die 2. Zeile des trözenischen Steines gab Legrand περὶ τῆς ΕΙ, von Prott περὶ τῆς ΕΙ . . . ΠΙ, und mein Vorschlag περὶ τῆς ἐπικαρχπίας hat durch die von Wilhelm nachgewiesenen Buchstaben Spuren gleichfalls volle Bestätigung gefunden. Meine Ergänzung 941, 8 — 752, 2—3 τῶν θυ[ν]υ[ν]ων ist wohl als sicher zu betrachten, vgl. 941, 13 (Meister dachte an δα[ν]υ[ν]ων).

Der Hauptgegenstand der folgenden Zeilen ist aber die Bedeutung des Wortes ἀνεπιβασία. Die Meinungen darüber gehen etwas auseinander. Legrand sagte zuerst (p. 193): *Dans tous les mots commençant par ἀνεπι- qu'énumèrent les dictionnaires, le premier élément a une valeur privative; je ne pense pas qu'il en soit de même dans le mot ἀνεπιβασία: le premier élément doit y être la préposition ἀνά; en sorte que ἀνεπιβασία, espèce de compromis entre ἀνάβασις et ἐπιβασία signifie très probablement 'incursion'; l'accumulation de préfixes, souvent sans intention ni profit pour le sens, est un caractère bien connu de la langue des temps hellénistiques.* Fränkel versteht das Wort ebenso: in irruptionibus (zu 752). Haussoullier (p. 337): *lors des expéditions (de course).* Meister (S. 24 f.) anders: „Wenn ἐν ταῖς ἀνεπιβασίαις nichts weiter besagte als «bei den Angriffen», so würde es eine sehr unbestimmte und überflüssige Bezeichnung der betreffenden trözenischen Maassnahmen gewesen sein. Wir haben vielmehr in dem Worte den technischen Ausdruck für Besitznahme zum Zwecke von Repres-

salien zu erkennen. ἐπιβασία wird aus Hypereides (frg. 242 Bl.²) bei Pollux II 200 (καὶ ἐπιβασίαν τῇ δίκῃ Ὑπερείδης, wozu das Scholion: ἐπιβασία καὶ ἡ εἰς ἀλλότριον οἶκον ἀναρχος εἰσέλεις) citirt in dem Sinn des attischen ἐμβαστεία für die zum Zwecke der Pfändung vorgenommene Besitzergreifung; die Zusammensetzung mit der Präposition ἀνί bezeichnet die ἐπιβασία als eine ‚Wieder-Besitzergreifung‘, d. h. als eine zur Vergeltung von der entgegengesetzten Seite aus wieder vorgenommene, wie latein. *re-* in *reprehendere*, ‚Repressalien‘ u. s. w. Es hatte also die andere Stadt trözenisches Eigenthum zum Zwecke der Pfändung in Besitz genommen, und die Trözenier hatten darauf, um sich schadlos zu halten, Repressalien gegen die andere Stadt geübt, indem sie Besitzergreifungen von Grundstücken und Häusern vornahmen, Mobilien pfändeten und Menschen wegführten. Meisters Erklärung wurde später auch von Legrand (Antwort, p. 103) *du moins pour l'essentiel* angenommen, doch *on attendrait plutôt, s'il s'agit d'une saisie répondant à une autre saisie, un composé de ἀντί*, — dazu Anmerkung: *Je ne vois pas dans ces mots de Pollux: καὶ etc. [s. oben] de quoi établir que ἐπιβασία ait été un doublet de ἐμβαστεία; tous les autres passages où sont employés, à ma connaissance, soit le substantif ἐπιβασία soit le verbe ἐπιβατεύειν, — y compris la scolie à la note de Pollux [s. oben] — me paraissent évoquer l'idée, non pas d'une prise de possession légitime telle qu'était l'ἐμβαστεία, mais plutôt d'une usurpation.* In einem Punkte aber treffen alle Forscher zusammen, nämlich dass sie ἀνεπιβασία als ein bisher noch nicht bekanntes Wort bezeichnen — so Legrand, Fränkel (p. 403 in den Indices), Meister und sein Recensent Larfeld (Berl. phil. Woch. 1902 S. 530). Doch ist das Wort eben längst bekannt: dasselbe ist bereits im Thesaurus linguae Gr. aus einem pseudoheraklitischen Briefe angeführt, nach einer Ausgabe in den Notae ad Eunapium von Boissonade und Wytttenbach, Amsterdam 1822, S. 450 (ebenso jetzt auch in dem in Athen erscheinenden Μέγα κακόν, d. h. Μέγα λεξικόν Ἑλληνικόν). In den Didotschen Epistolographi Graeci steht die betreffende Stelle p. 288. An die Ephesier, welche ihre Sklaven freilassen, denselben aber keinen Antheil an den bürgerlichen Rechten und Pflichten gewähren, wird die folgende Frage gerichtet: τί σὺν βούλεσθε; τῆς πόλεως ἀθρόοι ἐξέλθωσι καὶ ἐξελθόντες ἰδίαν πόλιν κτίσωσι καταρῶμενοι ὑμῖν καὶ παισὶ παίδων ἀν-

ἐπιβασίαν ψηφισάμενοι; Vgl. Bernays, Die heraklit. Briefe 8. 96: „nachdem sie die Aufhebung jedes Verkehrs auch für Kindeskinde beschlossen“. Mir scheint die Bedeutung des Wortes von Bernays richtig wiedergegeben zu sein, und ich kann nicht einsehen, warum dieselbe für die trözenische Inschrift unzulässig wäre. Bei dieser Annahme verschwindet gerade die Nothwendigkeit, in dem ersten Bestandtheil des Wortes *ἀν-ἐπιβασία* ausnahmsweise die Präposition *ἀνά* zu erkennen, trotz *ἀνεπιμῖξια*, *ἀνεπινοησία*, *ἀνεπιπληξία*, *ἀκαταστασία*, *ἀνεκπληξία*, *ἀπερισκεψία*, *ἀσυνεσία* u. s. w., welchen allen die entsprechenden Verbaladjectiven zur Seite stehen (*ἀνεπίμικτος*, *ἀνεπινόητος* u. s. w.), wie in unserem Falle *ἀνεπίβατος*, in dem doch wohl niemand an die Präposition *ἀνά* denken wird. Dass das Verbum *ἐπιβαίνειν* in dem entsprechenden Sinne gebraucht wird, ist selbstverständlich und kann durch Parallelen erwiesen werden; z. B. in der delphischen Manumission aus dem J. 170/169 v. Chr. W.-F. 109 = Baunack bei Collitz II 1774 = SIG.² 851 lässt ein gewisser Prätias aus Aigion seinen Sklaven frei *ἐφ' οἷ αὐτὸν ἐλεύθερον εἶμεν κτέ. μὴ ἐπιβαίνοντα ἐπ' Ἀχαΐαν*. Thuk. I 103, 1 *οἱ δ' ἐν Ἰθώμῃ — ξυνέβησαν πρὸς τοὺς Λακεδαιμονίους ἐφ' ᾧ ἐξίσαιεν ἐκ Πελοποννήσου καὶ μηδέποτε ἐπιβήσονται αὐτῆς*. Noch näher liegt es zu vergleichen Plut. Pericl. 30: *γράφει ψήφισμα κατ' αὐτῶν (d. h. Μεγαρέων) Χαρίνος ἄσπονδον μὲν εἶναι καὶ ἀκήρυκτον ἔχθραν, ὃς δ' ἂν ἐπιβῇ τῆς Ἀττικῆς Μεγαρέων θανάτῳ ζημιουῖσθαι*. Nach Plutarch also können wir jetzt den hiernach zwischen Athen und Megara bestehenden Zustand mit dem Worte *ἀνεπιβασία* bezeichnen (Thukydides spricht bekanntlich von *λιμένων τε εἵργεσθαι τῶν ἐν τῇ Ἀθηναίων ἀρχῇ καὶ τῆς Ἀττικῆς ἀγορᾶς*, I 67, 4). Die *Anepibasia* kann man auch mit der lakonischen *Xenelasia* vergleichen, wenn auch nicht gleichstellen. *Μεγαρέας μὲν ἑάσομεν ἀγορᾶ καὶ λιμέσι χρῆσθαι, ἣν καὶ Λακεδαιμόνιοι ξενηλασίας μὴ ποιῶσι μήτε ἡμῶν μήτε τῶν ἡμετέρων συμμάχων*, lesen wir in Perikles' Rede bei Thuk. I 144, 2. Vgl. noch in der Grabrede desselben: *τὴν γὰρ πόλιν κοινὴν παρέχομεν καὶ οὐκ ἔστιν ὅτε ξενηλασίαις ἀπειργομέν τινα ἢ μαθήματος ἢ θεάματος*, Thuk. II 39, 1. Mit diesem *ξενηλασίαις* kann auch der Plural *ἐν ταῖς ἀνεπιβασίαις* auf die gleiche Stufe gestellt werden, wenn er nicht darin bessere Erklärung findet, dass die Aufhebung jedes

Verkehrs gegenseitig war, d. h. ebenso von Trözen wie von der anderen Stadt beschlossen wurde. Keinen Anstoss sehe ich auch in dem zugesetzten Artikel. Derselbe fehlt zwar, z. B. bei Thuk. I 55, 2 (*ἐν σπονδαῖς μετὰ Κορυθαίων ἐναυμάχουν*, vgl. VII 18, 2 u. dgl. m.) und an ähnlichen einigermaassen parallelen Stellen, doch, wie Meisterhans (Gramm. d. att. Inschr.² S. 188, § 84, 23) betreffs der Festnamen bemerkt, „findet er sich seit der nachklassischen Zeit auch ohne ersichtlichen Grund zugesetzt“. In unserem Falle wurde durch den Artikel bei *ἀνεπιβασίαις* wohl der ganze den betreffenden Städten bekannte Zeitraum angegeben, während dessen der Zustand der Verkehrsaufhebung dauerte.

Ueber die Ursachen ‚der Streitigkeiten‘ oder, wie ich jetzt lieber sage, der Anepibasie zwischen Trözen und der anderen uns leider nicht bekannten Stadt konnte man nicht ins Klare kommen. Die Vermuthung Meisters, die er in Zusammenhang mit seinen bloss als ‚denkbar‘ aufgestellten Ergänzungen 752, Z. 1 ὡς δε-δ[ανει-] und 752, Z. 2—3 τῶν δα]γείων ausgesprochen hat, dass ‚ein Schuldverhältniss Trözens zu Grunde lag‘, ist jetzt, nachdem ich dieselben Stellen anders ergänzt habe, wohl unhaltbar geworden. Der Wahrheit näher scheint mir Haussoullier gekommen zu sein, als er annahm, dass es Grenzstreitigkeiten (*une querelle de frontières*) waren (p. 337). Seine Motivirung ist freilich nicht beweiskräftig, wie das bereits von Legrand bemerkt wurde (Antwort, p. 99). Er beruft sich nämlich auf 752, Z. 15 f., wo gesagt wird, dass die streitenden Parteien einverstanden sind, drei Schiedsrichter von Athen einzuholen, οὔτινες παραγενόμενοι τὰ γεγονότα αὐτοῖς ὁμόλογα ἐπικρίναντες κτέ. — *qui se rendront sur les lieux*. Das erinnerte ihn an ἐπελθόντων ἐπ’ αὐτὰν τὰν χώραν τῶν δικαστῶν in der Urkunde des megarischen Schiedsgerichts im Grenzstreit zwischen Epidauros und Korinth (CIGPel. I 926 = Michel 20 = Dittenberger SIG.³ 452, Z. 5 ff.). Mit Recht bemerkt dagegen Legrand, dass man bei Abwesenheit eines näheren Objects (*sans régime exprimé*) bei παραγενόμενοι ebenso gut ‚nach Trözen‘, wie ‚auf die Grenzen‘ suppliren kann. Ich möchte noch hinzufügen, dass den Schiedsrichtern bei uns bloss die ἐπικρίσις der schon abgeschlossenen ὁμόλογα oblag, also der Fall mit dem megarischen nicht verglichen werden darf. Steht nun jetzt die Identität des Textes 752 — 941 fest, so belehrt uns die sich daraus ergebende Vermehrung des Textes

wohl auch über die Ursachen der Anepibasie. In der Urkunde ist die Rede bald bloss von ἡ χώρα (941, 8. 12 = 752, 2. 6), bald von ἡ κοινὰ χώρα (941, 2 und daraus von mir eingeführt 941, 7 = 752, 1), oder einerseits heisst es περὶ τῆς ἐπιχαρπίας τῆς ἐκ τῆς χώρας καὶ περὶ τῶν ποθόδων τῶν ἐκ τῶν θυννελων τῶν γενομένων ἐν τῷ ἐμπροσθεν χρόνῳ (das Particip bezieht sich vielleicht nicht nur auf τῶν ποθόδων, sondern auch auf τῆς ἐπιχαρπίας), 941, 7—9 = 752, 2—3, andererseits ἀπὸ τῶν κοινῶν ποθόδων τῶν ἐκ τῶν θυννελων 941, 12 = 752, 6 f. (vgl. auch 941, 18 = 752, 12), hier nämlich jedenfalls auf die folgende Zeit bezogen. Meister, der von ἡ κοινὰ χώρα nichts wusste, verstand αἱ κοινὰί ποθοδοὶ als die Einkünfte der Stadt Trützen allein, also κοινὰί = δημόσιαι (S. 30 sagt er, dass „Trützen seine ausserordentlichen Ausgaben durch die Einnahmen aus der Verpachtung des Thunfischfanges deckte“). Legrand (197) spricht ebenfalls von *le trésor public des Trézéniens*, ebenso Haussoullier (338) von *les revenus des madragues qui appartiennent au domaine de l'Etat*. Mir scheint es jetzt mehr angemessen, das Epitheton κοινός, welches wohl nicht zufällig bald fehlt, bald zugesetzt wird, in Beziehung auf die beiden Städte zu verstehen. Ich stelle mir den Vorgang folgenderweise vor. Zwischen Trützen und der anderen Stadt war eine χώρα, ein Landstrich streitig, ebenso auch das Recht der *thynnorum capturae* auf einem bestimmten Seestrich. Möglich dass beide Streitpunkte in einem gewissen Zusammenhange standen, wenn wir nämlich annehmen, dass unter ἡ χώρα ein Küstenstrich verstanden werden soll, welcher für die Thunfischfänger besonders wichtig war. Es ist übrigens wohl zweifellos, dass die andere Stadt auch eine Seestadt war. In jenem Streite, in dem jede Stadt das Besitzrecht der Streitobjecte ausschliesslich für sich in Anspruch nahm und verfolgte, kam es mit der Zeit bis zur Erklärung der gegenseitigen Verkehrsaufhebung und zum *ῥυσιάζειν* und *ἄγειν* als einer Folge derselben. Man kann nicht sagen, wie lange dieser anormale Zustand dauerte, aber schliesslich wird demselben durch einen Vertrag ein Ende gemacht. Die Reste dieses Vertrages haben wir in zwei Copien vor uns. Der streitige Landstrich und der Thunfischfang wurden von nun an als κοινὰ der beiden Städte beiderseitig anerkannt. Es folgten wohl einige Bestimmungen über die Nutzniessung des Gemeinlandes und über die Verwaltung der Einnahmen aus der Verpachtung des Thunfisch-

fanges, welche seit dieser Zeit das gemeinsame Eigenthum der beiden Städte bilden und in eine Kasse zu bestimmten Zwecken fliessen sollten. Daran schlossen sich Strafandrohungen gegen die Verletzer der Convention an. Dieser von mir vermuthungsweise reconstruirte Inhalt des Vertrages ist uns verloren gegangen. Der erhaltene, resp. ergänzte zusammenhängende Text beginnt mit dem Verbot aller zukünftigen Klagen betreffs sowohl des jetzt gemeinsam gewordenen Landes, wie derjenigen Einkünfte von diesem Lande und von dem Thunfischfange, welche in die Zeit noch vor der Convention fallen, es wird also eine Art von Amnestie mit Strafandrohung angeordnet. Es waren nur zweierlei Entschädigungen vorzunehmen, und es folgen nun die Bestimmungen über dieselben. Bei den Verhandlungen über die Convention hatte es sich, wie ich glaube, herausgestellt, dass bei der Anepibasia nur eine Stadt sich thatsächliche Gewaltthatigkeiten zu Schulden kommen lasse: sonst würde man in einem Vertrage der Städte nicht gesagt haben: *περὶ δὲ τῶν ἐρρυντισμένων ὑπὸ τᾶς πόλιος* 941, 11 = 752, 5—6, *ὅσσα ἐστὶ ἐρρυντισμένα ὑπὸ τᾶς πόλιος* 17 = 11, *τοῖς πεπεμμένοις τι τῶν ἐρρυντισμένων ὑπὸ τᾶς πόλιος* 18—19 = 13, — also stets *τᾶς πόλιος*, ohne den Namen zu nennen. Ich halte es aber noch nicht für ausgemacht, dass unter dieser Stadt die der Trözenier¹⁾ zu verstehen sei (Meister und Andere), und werde von der schuldigen oder, wenn man will, stärkeren Stadt sprechen. Zu entschädigen also waren die fremden Privatleute, welche über die von jener Stadt zur Zeit der Anepibasia ausgeübten Verletzungen ihres Personen- oder Eigenthums-

1) Aus dem Passus über die Zahlung *δραχμας διακοσίας ἂν Τροζάνιοι νομίζοντι* (752, 10) folgt dies noch nicht nothwendig: die Zahlung konnte erfolgen im Gelde entweder der zahlenden Seite oder der empfangenden. Die Abwesenheit des Stadtnamens wäre nur in dem Volksbeschluss einer Stadt am Platze, dass wir aber mit einem solchen und nicht mit einem Vertrage zu thun haben, ist unglaublich schon wegen *τὰς δ' ἐπιγαμίας καὶ τὰς ἐγκτάσεις ὑπάρχουσιν ἑκατέρωσιν ποτ' ἀλλήλους εἰς ἅπαντα τὸν χρόνον*. Zur Zeit des Vertrages war für die interessirten Kreise klar, von welcher Stadt die Rede ist, und durch die hier in Betracht kommenden Bestimmungen werden nur die einzelnen Entschädigungen (s. aoristische Formen *ἐπιλυθῆμεν*, *ἀποδόμην* u. s. w.) betroffen, welche sogleich zu erledigen waren. Ist es vielleicht möglich, die Auslassung des Stadtnamens in unserer Urkunde mit der bekannten Sitte zu vergleichen, in den Weihinschriften nach dem Kriege die Namen der gewesenen Feinde nicht zu nennen und bloss *ἀπὸ τῶν πολεμίων* oder ähnlich zu sagen?

rechts zu klagen hatten und deren Rechte nach der Prüfung ihrer bereits vor der Convention eingereichten Klagen endgiltig festgestellt wurden. Diese Entschädigung sollte entweder durch Geldzahlungen oder durch Rückgabe der besetzten Grundstücke und Häuser u. s. w. erfolgen. Mittlerweile aber waren diese Grundstücke und Häuser von der Stadt einzelnen Personen (käuflich?) überlassen worden, so dass auch die letzteren durch Geldzahlungen entschädigt werden sollten, falls jene Grundstücke und Häuser ihnen abgenommen wurden, um den früheren Besitzern zurückgegeben zu werden. Diese und jene Geldzahlungen sind nun in dem Vertrage an die neue gemeinsame Kasse — *αἱ κοινὰ πό-δοι αἱ ἐκ τῶν θυνητῶν* — angewiesen, obwohl sie eigentlich auf das Conto der schuldigen Stadt allein hätten fallen sollen. In dieser Maassnahme darf man vielleicht eine Concession erblicken, welche seitens der anderen Stadt zu Gunsten der an die Stelle der Anepibasie eingetretenen *ὁμόνοια* gemacht wurde. Vergleichen kann man die versöhnliche Haltung der athenischen Demokraten im J. 403 v. Chr., welche sogar die von den Dreissig zu ihrer Bekämpfung in Sparta aufgenommene Kriegsschuld auf die Gesammtheit übertrugen'.

Dass ich mit meinen Vermuthungen über den Inhalt der fragmentirten Urkunde überall das Richtige getroffen habe, will ich selbst nicht behaupten. Die Urkunde ist auch in anderen Einzelheiten, die ich hier absichtlich nicht berührt habe, noch nicht endgiltig erklärt. Weitere Forschungen über dieselbe werden nicht ausbleiben. Deswegen schien es nicht überflüssig zu sein, auch blosse Vermuthungen zu veröffentlichen.

Moskau.

A. NIKITSKY.

7 DAS KYKLOPENGEDICHT DER ODYSSEE. 2

Das Kyklopenabenteuer (1 105—Schluss) wird auch von Seiten der zahlreichen Kritiker, die nicht wenige Ausstellungen an ihm gemacht haben, als eins der schönsten und ältesten Stücke der Odyssee anerkannt. Die Schönheiten des Gedichtes leuchten wie die eines alten Wandgemäldes unter roher Uebermalung allerdings unverkennbar hervor. Wäre das nicht der Fall, die Kritik hätte über das Gedicht bei seinen zahllosen Unebenheiten und Widersprüchen längst ein vernichtendes Urtheil gefällt. Besonders hat sie sich mit den Theilen des Gedichtes beschäftigt, die ich seine Schalen nennen möchte: der die Kyklopen allgemein charakterisirenden Einleitung, dem von der Ziegeninsel handelnden Stück sammt dem was daran hängt, und dem Stück vom Kikonenwein einerseits, wie den Würfen des Kyklopen andererseits. Das dazwischen liegende Hauptstück, der eigentliche Kern des Abenteuers, hat wohl hie und da im einzelnen die Kritik beschäftigt, die Einheitlichkeit der Composition dieses Kernes ist bis jetzt weder angezweifelt, noch genauer untersucht worden. Wenn ich hier versuche, das ganze Kyklopengedicht (um seinen weiteren Zusammenhang zunächst unbekümmert) einer umfassenden kritischen Untersuchung zu unterziehen, so scheint es mir nothwendig, von einem unzweifelhaft alten Stücke des Gedichtes auszugehen. Den Leser bitte ich aber, alle Voraussetzungen, die er aus der Odyssee oder sonstwoher über den Polyphem, die Kyklopen überhaupt, ihr Land, ihren Charakter, ihre Einrichtungen oder Nichteinrichtungen, ihren Culturstandpunkt, auch über den Odysseus und seine Irrfahrten etwa mitbringen möchte, einmal möglichst bei Seite zu lassen und nur die eine thatsächliche Voraussetzung zuzulassen: Odysseus befindet sich in der Höhle eines grausigen, menschenfressenden Unholds und in dessen Gewalt, da der Eingang durch einen riesigen Stein verschlossen ist. Es giebt keine Rettung als die Blendung des Unholds, die allein das Entkommen aus der Höhle ermöglichen

lann. Man sieht, die Blendung ist Brennpunkt der Sage, die Erzählung derselben bei Homer voller Anschaulichkeit und ihr hohes Alter nicht zu verkennen. Bei ihr nehmen wir unseren Standpunkt, um von da aus den ganzen Bereich der Sage zu überschauen und einen Maassstab zur Beurtheilung ihrer Theile zu gewinnen. In der That bietet sie ein interessantes, weitreichendes Problem, dessen Lösung auch für die Kritik der anderen Theile des Gedichtes von entscheidender Bedeutung ist.

1. Die Blendung des Kyklopen.

Das Problem selbst ist folgendes:

1. Am Morgen des zweiten Tages hat Odysseus die vorgefundene Keule, die als *χλωρόν ἐλαῖνεον* beschrieben wird, für die beabsichtigte Blendung in Stand gesetzt. Die Darstellung dieser Vorbereitung schliesst mit dem Verse 328:

ἀφάρ δὲ λαβὼν ἐπυράκτεον ἐν πυρὶ κηλέω,

„ich nahm sie schnell hin und drehte sie im lodernden Feuer hin und her“. So wie das dasteht, kann es nichts anderes bedeuten, als dass er die Keule ankohlen lässt, um sie am Abend zum Gebrauche schneller herrichten zu können. So versteht man wohl allgemein. Aber wie kann es dann noch heissen:

378. 79. *ἀλλ' ὅτε δὴ τάχ' ὁ μοχλὸς ἐλαίνος ἐν πυρὶ μέλλεν
διψεσθαι χλωρός περ ἑών, διεφαίνεται δ' αἰνῶς?*

Am Morgen, ja, vor dem *πυρακτεῖν ἐν πυρὶ κηλέω*, da war die Keule grün und frisch im Saft, — aber jetzt, wo sie (d. h. ihre Spitze, um die es sich allein handelt) längst verkohlt ist? Wenn aber *ἐπυράκτεον* im jetzigen Zusammenhang bloss heissen soll: „ich wendete sie im Feuer hin und her“, — welchen Zweck soll das haben?

2. Für eine Interpolation, mit deren Tilgung man etwa dem Text aufhelfen könnte, wird das *χλωρός περ ἑών* wohl niemand halten. Auch schwerlich für eine Gedankenlosigkeit des Dichters, denn erstens ist es besonders hübsch, man hört die Ungeduld des eilenden Odysseus heraus, und obendrein ist die Wendung durch die erwähnte erste Beschreibung der Keule eigens vorbereitet. Schade nur, dass bei der sinnlosen Trunkenheit des Kyklopen die Ungeduld keinen rechten Zweck hat, noch weniger die gleichfalls mehrmals betonte Eile in 327. 28.

ἐγὼ δ' ἐθόωσα παραστάς

ἄχρον· ἄφ' ἃρ δὲ λαβὼν ἐπυράκτεον ἐν πυρὶ κηλέω,
da bei der Abwesenheit des Kyklopen der ganze Tag für die Vorbereitung zur Verfügung steht. Man sollte eher erwarten, dass die Sorgfalt in der Vorbereitung hervorgehoben würde. Der ganze Ausdruck, besonders ἐθόωσα ἄχρον, ist aber wieder so gewählt, dass es sich auch hier durchaus verbietet, an eine Gedankenlosigkeit des Dichters zu denken. Warum also eilt und treibt Odysseus so?

3. Als am ersten Abend der Kyklops schlafend hingestreckt vor Odysseus liegt, da erwägt dieser, was er thun soll. Sein erster Gedanke ist, das Ungeheuer durch einen Stoss ins Herz zu töten. Aber dann wäre keine Rettung aus der Höhle möglich, weil den Stein niemand würde wegwälzen können. Zu welchem Entschlusse kommt nun der klugwägende Held? Zu gar keinem! Denn nachdem die Erwägung soweit gediehen, fährt das Gedicht fort:

306 ὥς τότε μὲν στενάχοντες ἐμειναμεν ἡὶα δῖαν.

Erst am anderen Morgen, als der Unhold fortgegangen ist und der Held und die Seinen in der Höhle zurückbleiben, da kommt ihm der Entschluss,

318 ἦδε δέ μοι κατὰ θυμὸν ἀρίστη φαίνεται βουλή,

den Kyklopen zu blenden. Hat er die ganze Nacht darüber nachgedacht und ist erst im Frühlicht etwa beim Anblick der Keule zum Entschlusse gekommen? Wenn der Dichter das sagen wollte, so hat er sich gewiss besonders ungeschickt ausgedrückt. Denn immer erwartet man wenigstens die Feststellung, dass Odysseus eben am Abend zu einem Entschlusse nicht zu kommen vermochte, worauf dann ja ὥς τότε μὲν στενάχοντες fortgefahren werden konnte. Dazu kommt, dass die Ueberlegung des Odysseus in jene bekannte Formel zwiespältiger Erwägung gekleidet ist, die bei den homerischen Dichtern als Mittel der Stimmungsschilderung in verschiedenen Wendungen, aber, wie das ja selbstverständlich ist, immer von momentaner Stimmung und Erwägung verwandt wird. Der sprachliche Ausdruck weist hier noch obendrein darauf hin (was durch die dazwischen stehenden Verse ja etwas verdeckt wird), dass es sich hier ganz gewiss um eine ununterbrochen verlaufende Vorstellungsreihe handelt. Man vergleiche nur den Anfang der Erwägung (τὸν μὲν ἐγὼ βούλευσα) mit ihrem Schlusse (ἦδε δὲ . . . βουλή).

4. Die vergleichende Prüfung dieser drei Punkte führt, als auf den Angelpunkt des ganzen Problems, auf die Frage: Warum blendet Odysseus den Kyklopen erst in der zweiten Nacht, warum nicht schon in der ersten? Wie kann er noch zweimal zwei Gefährten dem Kannibalen opfern? Wie leicht hätten es auch noch mehr sein können, wie leicht konnten am nächsten Tage alle Gefährten, sogar er selbst, Opfer des Ungeheuers werden! Wer stand ihm denn dafür, dass jener nicht Weib und Kind (v. 115) oder sonst-seinesgleichen zum Schmause mitbrachte? Oder fürchtete Odysseus etwa, dass der Kyklops durch die Vorbereitungen zur Blendung geweckt werden könnte? Musste er deshalb etwa auf alle Fälle trunken gemacht werden? Warum reichte ihm Odysseus denn nicht am ersten Abend das *χισσύβιον* mit dem merkwürdigen Wein, der ja eigens zu diesem Zwecke mitgenommen wurde? (v. 213—15). Durfte er wirklich die Gelegenheit, die ihm den Schlafenden in die Hände lieferte, der vor ihm liegt *τανυσσόμενος διὰ μήλων*, aus Besorgniß vor irgend welcher Gefahr versäumen? Nur die zwingendsten Gründe oder völlige Rathlosigkeit des Helden könnte ein solches Verfahren erklären; wie passt das letztere aber zu Odysseus und zu jener feierlichen Ueberlegungsformel? Und gesagt musste das doch immer werden. Wie man die Sache auch wenden mag, darüber kommt man einfach nicht hinweg, dass eine naive, durch Nebenrücksichten unbeeinflusste dichterische Conception die Blendung am ersten Abend vornehmen lassen musste.

Wir haben damit eine Fassung des Kyklopengedichtes erschlossen, die der uns vorliegenden vorausgegangen sein muss. Es ist nun merkwürdig, wie mit dieser Erkenntniß auch die Lösung des Problems sofort gegeben ist. Versucht man durch Ausscheidung der Verse, durch welche der Aufschub der Blendung herbeigeführt wird, eine Vorstellung zu gewinnen, wie etwa dies ursprünglichere Gedicht verlaufen sein möchte, so stehen wir unmittelbar vor einem ganz überraschenden Ergebniss. Scheidet man nämlich v. 306—317, die die Vorgänge des Morgens und v. 329—374, die die Vorgänge des Tages schildern, nebst der *Οὐτις*-Episode, für die auch kein Platz bleibt, aus, so zeigt uns der erste Blick, dass wir ein durchaus zusammenhängendes und lückenloses Stück Erzählung in Händen halten, in dem jetzt auch jeder Anstoss geschwunden ist — eine ältere Kyklopie.

Jeder Anstoss ist geschwunden:

1. *χλωρός περ ἑών* ist, wenn v. 375 direct an 328 anschliesst, passend und schön:

328 ἀφ' ἃρ δὲ λαβὼν ἐπυράκτεον ἐν πυρὶ κηλέω.

375 καὶ τότε' ἐγὼ τὸν μοχλὸν ὑπὸ σποδοῦ ἤλασα πολλῆς,
ἥος θερμαίνοντο· ἔπεσσι δὲ πάντας ἑταίρους
θάρσυνον, μή τις μοι ὑποδδείσας ἀναδύη.
ἀλλ' ὅτε δὴ τάχ' ὁ μοχλὸς ἐλάινος ἐν πυρὶ μέλλεν
ἄψασθαι χλωρός περ ἑών, διαφαίνεται δ' αἰνῶς —

Jetzt ist der ganze Vorgang des Glühendmachens eine einzige zusammenhängende Handlung, die allerdings durch die hervorgehobene Eigenschaft des Knüttels erschwert wird.

2. Die Eile des Odysseus ist jetzt sehr erklärlich. Der Kyklops schläft zwar, aber wer weiss, wie lange, und die Zeit ist beschränkt.

3. Die Ueberlegung (v. 299 ff.) kommt, wie sich gebührt, zum Resultat, und dem Entschluss folgt die Ausführung so schnell als möglich, wie sich gleichfalls gebührt.

2. Die ausgeschiedenen Verse.

Die Verse 306—317 und 329—374, durch welche der Erweiterer den Aufschub herbeigeführt hat, bedürfen noch einer kurzen Besprechung.

a) 306—317: Die beiden ersten sind Gemeinplätze; 308—314 bis auf den Vergleich am Schlusse *ὡς εἴτε φαρέτρῃ πῶμ' ἐπιθείη* den Gedanken und Worten nach Wiederholungen der Vorgänge am Abend vorher (308 = 251, 309 = 245, 310 = 250, 311 = 289 und 291, 312 = 237; 313 und 314 = 240). Nur 315—317 sind nicht direct entlehnt, wenigstens nicht aus dem vorhergehenden. Doch ist 317 wegen des Erscheinens der Athene längst verdächtig; ich füge hinzu, dass Rache und Strafe nicht der nächstliegende Gedanke sein müsste, sondern Rettung, Rettung vom grauenvollen Tode. Wie klar das dem alten Dichter und seinem Odysseus ist, zeigt die Behandlung der ganz ähnlichen Situation 420 ff., wo der Dichter seinen Helden sich das Hirn zermartern lässt, ob er Rettung für seine Gefährten und sich finden möchte vom Tode und von der äussersten Noth:

πάντας δὲ δόλους καὶ μῆτιν ὑφαινον

ὡς τε περὶ ψυχῆς· μέγα γὰρ κακὸν ἐγγύθεν ἔην.

Den weiten Abstand wird jeder fühlen. Auch *κακὰ βυσσοδομέων*

steht auf der selben Stufe, da der erste Gedanke wieder nicht dem Kyklopen gelten sollte. Den noch übrigen Vers *πολλῇ δὲ δολίῳ* will ich in einem anderen Zusammenhange besprechen.

b) 329—374: Hiervon sind 336—345 wieder der Schilderung des ersten Abends entlehnt; von 345—374 lesen wir die *Οὔτις*-Episode, die eine gesonderte Behandlung verlangt; zu besprechen bleiben nur 329—335. Die beiden ersten Verse 329, 330 sind in dem jetzigen Zusammenhange nothwendig; irgendwo musste der Knüttel doch bleiben. Auch der Gedanke, ihn zu verstecken, ist natürlich; auch ein Löschen des brennenden Scheites im Miste (oder sollte der Erweiterer an das Löschen nicht gedacht haben?) vorstellbar. v. 331—335 wird geloost. Wenn ich nicht den Kern der Erzählung aus ihm selbst zu beurtheilen beabsichtigte, würde ich betonen, dass nach v. 195 Odysseus 12 Gefährten mitnahm, von denen noch acht übrig sind. Wie können von diesen vier ausgeloozt werden, zumal da der Kyklops am nächsten Morgen noch seinen Theil nehmen wird? Es ist aber nicht gerade wahrscheinlich, dass die Zahlangabe 12 (cf. v 195) aus dem alten Gedicht stammt. Bedenklicher ist noch, dass es 376, 377, an einer Stelle also, die doch wohl dem alten Gedicht angehört, heisst: *ἔπεσσι δὲ πέντε-τας ἑταίρους θάροννον. Πέντε-τας ἑταίρους*: das sind doch wohl nicht bloss alle Ausgeloosten. Die Verse machen obendrein ganz den Eindruck, als Lücken-, oder wenn ich so sagen darf, Zeitbüsser von dem Erweiterer eingeschoben zu sein. Denn in gewissen Kreisen der jüngeren homerischen Dichtung geht es nun einmal ohne Loosen so wenig ab wie ohne Vorherahnung kommender Ereignisse (z. B. 213—215), Wahrsagungen, die den Ereignissen nachhinken (vgl. 506—512), Säbelrasseln, Gier nach Gastgeschenken, Keuchen nach Ruhm (vgl. 311) und Missbrauch des Namens der Athene. Soviel ist gewiss, dass werthvolles altes poetisches Gut, stamme es nun woher es wolle, unter den von dem Erweiterer eingefügten Versen nirgends enthalten ist — man müsste denn den Vers *πολλῇ δὲ δολίῳ κ. τ. λ.* dafür ausgeben wollen.

3. Die *Οὔτις*-Episode.

Anders steht es mit den Versen 347—374 und ihrer Fortsetzung v. 399—414, der *Οὔτις*-Episode. Das ist ein selbständiges Motiv, ein kleines Gedicht für sich, das, so wie wir es lesen, in den Rahmen des alten Kyklopengedichtes eingefügt ist. Und es

ist klar, dass eben diese Einfügung die Veranlassung zum Aufschub der Blendung gewesen ist. Das *Οὔτις*-Motiv wäre an und für sich, unverbunden mit dem Trunkenheitsmotiv, wohl ohne starke Verstümmelung des alten Gedichtes einzufügen gewesen, etwa so, dass Odysseus sich auf die erste Frage des Kyklopen als ‚Niemand‘ bezeichnet hätte, wie das ja auch wohl das Nächstliegende gewesen wäre. Aber eben der Umstand, dass das nicht der Fall ist, beweist, dass der Erweiterer hier verarbeiteten Stoff, ein fertiges Gedicht, aus einem anderen Zusammenhange herübernahm. In der vorliegenden Form ging es aber schlechterdings in die Vorgänge des ersten Abends nicht hinein. Den Entschluss, ‚nicht tödten, sondern blenden‘, kann in natürlicher Weise nur der Anblick des schlafenden Kyklopen zeitigen (also erst Schlaf, dann Entschluss), wie das alte Gedicht das anschaulich und schön schildert — aus der Anschauung erwächst der Plan —; der Gedanke, den Unhold trunken zu machen, um ihn dann zu blenden, wenn er schlafen würde (erst Entschluss, dann Schlaf), konnte ohne göttliche Inspiration dem Odysseus schwerlich kommen. Jedenfalls wäre aber dabei das alte Gedicht völlig aus den Fugen gegangen. So hat sich denn der Erweiterer für die Verschiebung der Blendung auf den zweiten Abend entschieden; ich meine, das ist evident.

Also das *Οὔτις*-Motiv, das viel bewunderte, sollte kein Stück der ältesten, uns erreichbaren dichterischen Behandlung der Kyklopensage sein? Allerdings nicht, so fremd das klingen mag. Das Motiv ist nicht bloss ursprünglich völlig unabhängig von dem Kyklopenabenteuer, es ist auch durch keinen festen Einschlag mit dem Gewebe des eigentlichen Abenteuers verbunden. Die Gewöhnung lässt uns das vielleicht verkennen. Das Motiv kann eben so gut in einer anderen Einkleidung bestehen. Das ist das eine. Dass obendrein in dieser Episode eine ganz andere Vorstellung herrscht von Polyphem und seinesgleichen als in dem alten Gedicht von dem namenlosen *Κίκλωψ*, wer fühlt das nicht? Im alten Gedicht ist alles ins Gigantische, Grausige, Düstere, Unheimliche gearbeitet. Wie er mit einem Satze seine Opfer packt, die Art, wie er schlachtet, seinen Opfern die Hirnschale gegen den Boden zerschmetternd, wie er sie zu Stücken auseinanderreißt (im Kessel siedet?) und wie ein Löwe frisst mit Haut und Haar sammt den Knochen, sein *βαρὺς φθόγγος* — das alles hat nicht nur nichts Menschliches, jeder Strich ins Menschliche ist mit berechnender Sorgfalt fern-

gehalten. Der entsetzliche *Κύκλωψ* deckt sich nicht entfernt mit dem Herrn Riesen Polyphemos. Den vermenschlicht schon der Eigenname. Aufgefallen ist es ja auch schon früher, dass der Name so spät fällt, man hat es wohl gar als eine besondere Schönheit angesehen. *Κρατερὸς Πολύφημος* heisst der Riese der *Οὔτις*-Episode. Das Epitheton drückt ihn noch mehr auf das Niveau des Menschenthums, wenn auch des heroischen, herab. Es ist nur natürlich, dass er bis auf die Menschenfresserei, in die ihn das Abenteuer nun einmal verwickelt, als ein leidlich gesitteter Mann erscheint. Oder hat man wirklich für das *ἔδεκτο* und *δός μοι ἔτι πρόφρων* kein Gefühl? Und für den etwas blutigen Grandseigneurwitz *Οὔτιν' ἐγὼ πύματον ἔδομαι* u. s. w.? Und nun gar der Besuch der schlafgestörten, bequemen und verdrüsslichen Nachbarn und Gevattern — die doch seinesgleichen sind — ist das nicht eine ganz andere Welt als die, in der das alte Gedicht steht?

4. Der Auszug aus der Höhle.

Das mag zur Veranschaulichung des Gegensatzes zunächst genügen, in einem anderen Kapitel wird noch darauf zurückzukommen sein. Genug also, dass die Thatsache der Einschlebung der *Οὔτις*-Episode in das alte Gedicht festgestellt, und dass klar geworden ist, inwieweit eine Erweiterung desselben dadurch herbeigeführt wurde. Es ist noch zu prüfen, ob durch das eingeschobene Gedicht und die Arbeit des Erweiterers auch Schatten auf den Ausgang des Gedichtes gefallen sind. Es ist schon hervorgehoben worden, dass der alte Dichter wie bei der Blendung so auch bei der Vorbereitung des Auszuges die märchenhafte Handlung ganz sorgfältig und durchaus natürlich motivirt. Der geblendete Kyklops sitzt, nachdem er den Stein abgewälzt, am Ausgang der Höhle; was er will und worauf er lauert, ist klar. Der rettende Gedanke des Odysseus stammt nicht von langer Hand her, ist von dem Helden nicht etwa mit oder vor der Blendung concipirt, sondern erwächst ihm auch hier erst aus angestrengtem Nachdenken und Sichversenken in die Situation. Die Gefährten werden unter Widdern festgebunden, der Held selbst krallt sich unter dem Leibe des stärksten in der Wolle fest — und dann? Nun dann erwarten sie stöhnend die Morgenröthe. Wie viele Stunden konnten wohl die Gefährten, konnte vor allem Odysseus, nur festgekrallt, so hängen, wie lange die Widder sie tragen? Wie pedantisch, so zu fragen! Im Märchen

wird ja das Unwahrscheinliche bekanntlich Ereigniss. Es sei, aber warum muss denn der Dichter den Hörer grade — sozusagen mit der Nase — darauf stossen, dass er ihm eine krasse Unwahrscheinlichkeit zumuthet? Mag im Märchenlande die Zeit verfliessen, wie sie will, wir werden nicht nachrechnen; warum aber controllirt der Erzähler pedantisch die Zeit und den Stand der Sonne? Oder thut er das etwa nicht? Er erzählt ausdrücklich, dass alle Vorbereitungen getroffen sind und lässt nun die Aermsten in der denkbar beschwerlichsten Lage warten — warten bis endlich die Morgenröthe erscheint. Da mögen sie allerdings gestöhnt haben! Gut, dass der Kyklops weitaus an der Thür sitzt und das Stöhnen nicht hört. Aber das darf wohl so genau nicht genommen werden, denn wir kennen ja den Vers und seine Verwendung. Vielleicht stellen wir überhaupt an die Ueberlegung des alten Dichters, dessen Hand wir doch hier gar nicht verkennen können, zu hohe Ansprüche — in einem anderen Kapitel werde ich noch zeigen, wie glänzend der seinen Stoff beherrscht hat (hier vergleiche man zunächst ἀλέων v. 427) —, aber wie kommt es denn, dass in der Schilderung der Vorbereitung des Auszugs (v. 429ff.) Prädikate stehen, die doch nur von der Ausführung selbst gebraucht werden können — *πέπεσεν* — *ἔστην* — *φέρον* — (dem doch wohl *κείμεν* nicht widerspricht)? Die Widder ‚gingen‘ wirklich, sie ‚trugen‘ (doch wohl nicht bewegungslos?) die Gefährten, und wenn auch Odysseus ‚lag‘, sein Widder ‚ging‘ doch wohl auch. Der Ausdruck beweist, dass in dem alten Gedichte Vorbereitung und Auszug unmittelbar ineinander griffen, und dass es dort auch kein ‚Warten‘ und kein Stöhnen gab — was jedenfalls die Unwahrscheinlichkeit sehr verringert. Wenn also alles dafür spricht, dass der Vers nachträglich eingeschoben ist, lässt sich dann auch die Frage beantworten, von wem er eingeschoben ist und weshalb? Ich denke, es kann kein Zweifel sein, dass er von dem Erweiterer gleichfalls der *Οὐτις*-Episode wegen eingefügt ist. Im alten Gedicht fiel Vorbereitung und Ausführung der Blendung in dieselbe Nacht, beides konnte den grössten Theil der Nacht wohl ausfüllen. Wenn der geblendete Kyklops sich nach dem Ausgange hintastet, so ist es eben Morgen, das weiss er, wenn er auch geblendet ist, wenn nicht anders, dann doch aus der Unruhe seiner Heerde. Zum Festbinden seiner Gefährten mag Odysseus eben Zeit haben — eine gute Schlinge für jeden oder vielleicht zwei — die Beine dürfen doch schleifen, oder

nicht? Für ihn selbst — ein Schwung, eine augenblickliche, riesige Anstrengung — und heraus sind sie aus der Höhle. Die Zeitrechnung des Erweiterers ist aber eine gründlich verschiedene. Am Tage vorher ist die Vorbereitung vollendet, nur die Ausführung fällt auf den Abend. Als alles vollbracht ist, ist es noch tiefe Nacht, kann es wenigstens sein. Das Entscheidende aber ist, dass die *Οὔτις*-Episode wirklich in die tiefe Nacht fällt — ich meine den Nachbarbesuch. Die kommen aus dem ersten Schlafe aufgeschreckt, pflichtgemäss, aber verdriesslich

v. 403, 4 *τίπτε τόσον, Πολύφημ', ἀρημένος ὥδ' ἐβόησας*
νύκτα δι' ἀμβροσίην καὶ ἀύπνους ἄμμε τι-
θησθα;

Und warum sonst sollten sie es so eilig nach Hause haben als um der theueren Nachtruhe willen? Oder hat wirklich die *Οὔτις*-Episode nicht von Anfang bis Ende die stark humoristische Färbung, die auch beweist, dass sie aus einem, gegen das Hauptstück des Gedichtes stark contrastirenden Gusse ist?

5. Das Gespräch zwischen Odysseus und dem Kyklopen (v. 252—287).

Aber die Einwirkung der *Οὔτις*-Episode geht noch weiter; auch an einer anderen Stelle stossen wir auf ihre Spuren. Die Unterredung des Helden mit dem Kyklops kann, sowie wir sie 252—287 lesen, keinesfalls auf den alten Dichter zurückgehen. Ich will aber die Stelle, die in Rücksicht auf die *Οὔτις*-Episode so geformt ist, wie sie ist (v. 262—268), im Zusammenhang behandeln, da das ganze Stück eine Besprechung beansprucht. Schon an der ersten Anrede des Kyklopen, aus der sich das ganze Gespräch entwickelt, nahm die Kritik des Alterthums berechtigten Anstoss. Die Verse sollen offenbar besagen: ‚Was macht ihr hier? Ihr seid wohl Diebe?‘ Aber wie ist das eingekleidet! So dass es in jedem anderen Munde eher zu passen scheinen möchte als in dem des Kyklopen. Zwar mit der wie selbstverständlich auftretenden Annahme des Menschenfressers, dass die Fremden über See gekommen sind, hat es eine eigene Bewandtniss. Die Menschenfresser des Märchens hausen allerdings in der Einsamkeit der Wildniss. Auch der Kyklops hat ursprünglich seine Behausung in einem wilden Walde oder Berge gehabt. Wanderer, die sich dort verirren oder Unglückliche, die in den wilden Wald verstossen werden,

mögen in seine Höhle gelangen; für Schiffer aber führt eigentlich kein Weg zu ihm. Und doch ist das im Gedicht der *Odyssee*, so gut es ging, vorbereitet. So confus die Ortsbeschreibung des *Kyklopenlandes* ist, so ist es gewiss ein echter Zug, dass der Unhold in einem *σπέος* wohnt, das ἐπ' *ἐσχατιῇ ἄγχι θαλάσσης*, in einer Einöde am Meer' angesetzt wird (v. 182). Diese Verlegung des *Locals* aus dem Binnenlande an den Meeresstrand, aber doch auch an eine Einöde in der Nähe des Meeres, ist ja die Voraussetzung für die Reception des *Kyklopenmärchens* in die *Schiffersage* der *Odyssee*. Diese Umbiegung der Sage stört ihren Zusammenhang kaum, vorausgesetzt, dass die *ἐσχατιή* *Märchenland* bleibt — nur dass der *Kyklops*, wenn er *Fremdlinge* in seiner Behausung erblickt, nicht wohl anders fragen kann als: ‚Wer seid ihr, und woher kommt ihr übers Meer?, so sonderbar uns das anmuthen mag. Die folgenden drei Verse aber sind jedenfalls sehr unpassend. Was kann der *Kyklops* von *Seeräubern* wissen, er, den gewiss noch kein *Seeräuber* geschädigt hat? Und wenn der Unhold κατ' *ἑξοχήν* obendrein noch eine Art moralischer Einschätzung des *Seeräuberthums* vorbringt, so ist das geradezu grotesk. Etwas derartiges ist dem alten Dichter nach allem, was wir bis jetzt von ihm kennen gelernt haben, keinesfalls zuzutrauen. Wenn man die Bedeutung der Verse für die vorliegende Situation umschreiben soll, so können sie höchstens ausdrücken sollen: ‚Ihr habt mich wohl bestohlen oder wollt mich bestehlen!‘ In der Antwort des *Odysseus* v. 259—271 erwartet man nun zunächst eine Zurückweisung dieses Vorwurfs zu hören, er beantwortet aber durchaus nur die Fragen: ‚Wer seid ihr?‘ und ‚Woher kommt ihr?‘ (259—262) in angemessener Kürze. Was dann folgt (263—268), ist offenbar unter dem Zwange der *Οὐτις*-Episode gedichtet. Nicht das Fehlen des Namens *Odysseus* an und für sich beweist das — denn man kann sich vorstellen, dass eine absolut zwingende Nothwendigkeit zur Namensnennung nicht vorlag — aber die Art und Weise, wie den Namen zu nennen vermieden und was dafür eingesetzt ist. Für das conventionelle Prahlen mit dem eigenen κλυτὸν ὄνομα ist der Name *Agamemnons* eingetreten, zu dessen λαοί der Sprecher zu gehören behauptet und dessen Ruhm er preist statt des eigenen. Man sieht, dem Dichter steckt die Vorstellung vom Ruhm des *Odysseus* im Blut und in den Fingern. Da die Situation das volle Ausklingen dieser Saite nicht gestattet, so behilft sich der Erweiterer, so gut oder schlecht er kann.

Der alte Dichter würde das natürlicher haben sagen können, da er nicht gezwungen war, den Namen Odysseus zu verschweigen und würde es gewiss natürlicher gesagt haben. Aber wir dürfen ihm überhaupt nicht zutrauen, dass er wie sein später Nachfahre an dieser Stelle seinen Helden in das Horn des Ruhms stossen liess. Denn sein Odysseus sah wohl, dass es hier *περὶ ψυχῆς* und noch um mehr ging, und dass Renommiren an keinem Orte der Welt so unangebracht sein konnte wie hier. Man beachte auch den Widerspruch zwischen dem kleinlautmachenden Schrecken, den der *βαρὺς φθόγγος* hervorrief, und dem Wortschwall des Helden. Der *βαρὺς φθόγγος* ist aber ganz gewiss echt. Der alte Dichter liess seinen Helden gewiss das Hauptgewicht legen auf die Bitte um Erbarmen (v. 269, 270). Er würde auch auf die Entgegennahme eines Gastgeschenkes seinen Helden weniger sehen lassen — worüber noch an einer anderen Stelle zu handeln sein wird. Die Replik des Kyklopen (272—280) ist in der Hauptsache passend: ‚Was gehen mich eure Götter an!‘ sodass die Verse wenigstens dem Gedanken nach dem alten Gedichte angehört haben werden. Mit einer Einschränkung jedoch, die bei der Besprechung der Schlussrede des Odysseus erledigt werden soll. Nur die beiden schliessenden Verse (279, 280) machen einen sehr verdächtigen Eindruck. ‚Sag mir, wo hast du dein Schiff landen lassen? *ἢ που ἐπ' ἔσχατις ἢ καὶ σχεδόν*; von der Construction ganz zu geschweigen; aber merkwürdig ist es doch, dass das Schiff nach 181, 182 vgl. 193, 194 wirklich an einer *ἔσχατι* liegt, nämlich der, auf welcher des Kyklopen Höhle sich befindet, obendrein doch wohl der einzigen *ἔσχατι* hierorts; zugleich liegt das Schiff aber auch *σχεδόν*. Noch vor der Landung waren sie dem *σπέος* so nahe (*τὸν χῶρον ἔγγυς ἶόντα*), dass sie die Gegenstände, Bäume, Viehhof u. s. w. unterscheiden konnten (v. 181 ff.). *ἐπ' ἔσχατις* und *σχεδόν* ist also gar kein Gegensatz; der Dichter meint, ‚wo hast du dein Schiff, fern oder nah?‘ und den Begriff ‚fern‘ giebt er durch *ἐπ' ἔσχατις* wieder (vielleicht hätte er *ἀποτηλοῦ* (v. 117) gesagt, wenn es so bequem in den Vers gegangen wäre). *ὄφρα δαίω* ist aber nichts mehr als Versfüllung. v. 280 schreibe ich deshalb dem Erweiterer zu. Es wäre nicht uninteressant zu wissen, was der unter der *ἔσχατι* hier verstand. Auf die Frage des Kyklopen: ‚wo ist dein Schiff?‘ antwortet Odysseus, ‚mein Schiff ist gescheitert‘ (v. 281—286): ganz passend, so dass diese Verse im ganzen wohl dem alten Ge-

nicht angehört haben könnten. Nur *ὁμῆς ἐπὶ πείρασι γαίης!* Hier taucht zum ersten male im Contexte des alten Gedichtes das Kyklopenland auf. Der Menschenfresser des Märchens ist so gut wie die kinderfressende Hexe eine singuläre Erscheinung, die ihresgleichen nicht hat. Es mag in diesem Märchen ein Menschenfresser, in einem anderen ein anderer vorkommen, aber eine *γαῖα Κυκλώπων*, derart bewohnt, dass man etwa von fern kommend eine grössere Anzahl von Rauchstellen zusammen unterscheiden könnte (v. 166, 167), das ist ganz und gar gegen den Geist des Märchens — allerdings nicht gegen den des *Οὔτις*-Gedichtes. Diesem gehören die *Κύκλωπες* im Plural an; ihr Verfasser denkt sich diese zwar nicht in Dörfern und Städten, aber in Einzelhöfen zusammenwohnend — ein ganzes Land oder eine ganze Insel voll. Das alte Gedicht lässt aber nirgends eine solche Vorstellung durchblicken; es kennt nur den einen in der Einöde lebenden Menschenfresser. Wie weit die Discrepanz beider Gedichte auch in dieser Richtung geht, zeigt folgender Vergleich, der merkwürdiger Weise dadurch möglich wird, dass beide Gedichte an einer Stelle dasselbe Moment der Handlung, dieselbe Situation schildern, d. n. m. l. i. c. h., wo der geblendete Unhold schreit. In dem alten Gedicht heisst es da:

395 *σμερδαλέον δὲ μέγ' ᾤμωξεν, περὶ δ' ἔαχε πέτρῃ.*
er brüllte entsetzlich, dass der Berg widerhallte; in dem *Οὔτις*-Gedicht dagegen:

399 *αὐτὰρ ὃ Κύκλωπας μεγάλ' ἤπνευεν, οἳ ρά μιν ἀμφὶς
ᾤκεον ἐν σπήεσσι δι' ἄκριας ἡνεμοέσσας.*

er rief laut die Kyklopen, die um ihn herumwohnten. Das ist eine ganz andere Welt. Das alte Gedicht kennt nur einen entsetzlichen Schrei des Schmerzes und der Wuth, der nur in der Wildniss sein Echo findet; im *Οὔτις*-Gedicht lässt der Dichter nicht bloss die „umwohnenden“ Kyklopen diesen Schrei hören, nein der Geblendete ruft offenbar in bewusster Absicht um Hülfe. Aus dem *Οὔτις*-Gedicht stammen die *Κύκλωπες* und sinngemäss die Vorstellung einer *γαῖα Κυκλώπων*, mit der in dem Gespräch zwischen Odysseus und dem Kyklopen operirt wird. Ist es zweifelhaft, dass der Uebersetzung des Erweiterers die Einführung dieser Vorstellung in das alte Gedicht verdankt wird? Darnach wären wenigstens 275, 276 und 284 als Arbeit des Erweiterers erkannt. Das übrige in der Replik des Kyklopen und der Schlussrede des

Odysseus ist ohne Anstoss. Ja, man könnte sich versucht fühlen, dies, gerade so wie es dasteht, für das alte Gedicht zu reclamiren. Dass wenigstens οὐδ' ἂν ἐγὼ in v. 277 des Gegensatzes *Κύκλω-
πες* bedürfte, leugne ich durchaus — die Angeredeten liefern den Gegensatz, meinethwegen auch die ganze übrige Welt. In v. 285 wird ἄνεμος δ' ἐκ πόντου ἔνεικεν jetzt in den rechten Zusammenhang gerückt. Der Wind vom Meere her, das ist die zerschmetternde Hand Poseidons, der das Schiff gegen die Klippe trieb. πρὸς πέτρῃσι βαλὼν aber verdeckt das und führt zu so unhaltbaren Erklärungen, wie die, dass ‚der Wind vom Meere her‘ (warum nicht lieber ‚vom Lande her‘?) die Trümmer fortgetragen habe.

6. Die beiden Würfe des Kyklopen. — Die Anrede an den Widder.

Wenn also als erwiesen angesehen werden muss, dass das Gespräch zwischen Odysseus und dem Kyklopen stark von dem Erweiterer überarbeitet worden ist, so liesse sich sogar die Möglichkeit denken, dass das ganze Stück von Anfang bis Ende als dessen Arbeit anzusehen wäre. Man müsste dann annehmen, dass aus dem alten Gedicht ein ursprünglich ganz anders beschaffenes Stück verdrängt worden wäre. Diese Frage deckt sich mit der anderen, ob vielleicht die Reception des Kyklopenmärchens in die Schifffersage der Odyssee erst von dem Erweiterer vollzogen sein möchte. Denn es muss ja einmal eine ursprünglichere Form des Märchens gegeben haben, in dem der *Κύκλωψ* nicht so auf einer *ἐσχατιῇ ἄλλῃ θαλάσσης* seine Behausung hatte, die abenteuernden Gäste nicht zu Schiff zu ihm gelangten, der Held der Erzählung also auch nicht Odysseus war. Liegt nun die Möglichkeit vor, dass das alte Gedicht von keinem Schiff und folglich auch wohl von keinem Odysseus wusste? Für eine solche Annahme scheint die Thatsache zu sprechen, dass sich das Wort ‚Schiff‘ und was damit zusammengehört als rother Faden, man möchte sagen, aufdringlich durch das ganze Gespräch zieht. Diese Absichtlichkeit könnte verdächtig erscheinen. Doch ich glaube, das Gegentheil lässt sich erweisen. Wäre der Erweiterer der Urheber der Reception, so müsste er der Erfinder der Ankunft des Helden mit dem Schiff, also auch der Erfinder der *ἐσχατιῇ ἄλλῃ θαλάσσης* sein. Wäre es dann aber nicht unerfindlich, wie der nämliche Dichter die von ihm selbst erfundene *ἐσχατιῇ* so missverstanden haben könnte, wie es oben bei

Besprechung von v. 280 gezeigt worden ist? Wir müssten denn für diesen Vers einen neuen Nachdichter verantwortlich machen wollen — was der Einfachheit der Erklärung zuwider ist. Obendrein scheint mir ein Theil des Schlusses unseres Gedichtes, der, welcher die beiden Würfe nach dem Schiff des Odysseus erzählt, auch den directen Beweis zu liefern, dass schon der alte Dichter seinen Helden hat zu Schiff zur Kyklophenhöhle gelangen lassen.

Das Problem, das dies Stück (v. 473—542) bietet, ist längst bekannt. Schon die Wiederholung des Wurfmotivs zeigt, dass hier der eine Wurf Original, der andere Nachbildung ist. Ich verstehe aber nicht, wie man darüber ungewiss sein kann, wo das Original zu suchen ist. Allerdings, solange man die *Ὀὔτις*-Episode als ein unerlässlich nothwendiges Stück des Märchens ansehen musste, liess sich der zweite Wurf, der erst die Aufklärung über die Person des *Ὀὔτις* bringt, gar nicht entbehren. Darin lag allerdings eine gewisse Verleitung zum Irrthum. Davon abgesehen ist es ja handgreiflich, dass der erste Wurf (473—490) Original ist; er giebt das Motiv kurz, rein, unvermischt und so, dass es seinen Zweck in sich hat, während in dem zweiten Stück, auch wenn man von der noch obendrein eingeschobenen Weissagung und dem Fluch, die möglicher Weise wieder anderswoher stammen und noch in einem anderen Zusammenhange besprochen werden sollen, absieht, das Wurfmotiv einem anderen Zwecke untergeordnet ist, nämlich der Absicht, den Kyklops über die Person seines Gegners aufzuklären. Schon dies Verhältniss beweist genug. Dazu ist auch noch das zweite Stück von dem ersten in all und jedem abhängig. Im ersten Stück ruft Odysseus, als er sich auf Rufweite entfernt hat,

v. 473 ἀλλ' ὅτε τόσσον ἀπῆν ὅσον τε γέγωνε βοήσας
den Kyklopen an, der mit einem Steinwurfe antwortet. Die Erzählung des zweiten Wurfs aber wird eingeleitet:

v. 491 ἀλλ' ὅτε δὴ δὲς τόσσον ἄλα πρήσσοντες ἀπῆμεν.
Das Rufen ‚aus doppelter Rufweite‘ hat der Erzähler vielleicht nicht als unmöglich angesehen, er stellt sich das wohl als eine des Ruhmes würdige Leistung des ἥρωος vor (ein Beweis, wie wenig diese Epigonen das Zeug haben, ihre Helden natürlich und menschlich zu nehmen), aber auf jeden Fall ist die Bezugnahme auf das erste Stück klar und die Absicht zu überbieten — die allerdings ungeschickt genug ausgefallen ist. Genau so liegt es bei den Würfen selbst:

v. 481 ἤκε δ' ἀπορρήξας κορυφὴν ὄρεος μεγάλοιο,
bricht der Unhold einen gewaltigen Felsblock los und schleudert ihn dem Schiffe nach. Das ist grossartig gedacht, ein Beweis gigantischer Kraft und ganz im Charakter des Riesen. Wie matt ist dagegen

v. 537. 538 αὐτὰρ ὃ γ' ἐξαῦτις πολὺν μελίζονα λαῶν ἀέλρας
ἤκ' ἐπιδινήσας, ἐπέρεισε δὲ ἴν' ἀπέλαθρον,

das obendrein aus Ilias 7, 268^b, 269 wörtlich entlehnt ist. Einen viel grösseren Stein! Die Bezugnahme ist wieder klar, desgleichen die Absicht zu überbieten — aber auch hier ist das Können hinter dem Willen zurückgeblieben. Alles in allem wollte der Nachdichter den Kyklopen einen doppelt so grossen Stein aus doppelt so grosser Entfernung werfen lassen, und wie hat er das zu Stande gebracht! Dass er auch im Ausdruck von seinem Vorgänger abhängt, dazu vergleiche man 482 — 539 (483 ist doch wohl aus Irrthum in Folge der vielen Parallelstellen aus 540 eingedrungen), 486^b — 542^b, wo an der zweiten Stelle obendrein gerathen werden muss, dass es sich um einen anderen χέρος als den des Kyklopenlandes handelt, nämlich um die Insel, wo die übrigen Schiffe sich befanden. Ein Dichter, der die Form selbständig beherrschte, der in seinem Dichten nicht auf *disiecta membra* seiner Vorgänger angewiesen war, hätte das nothwendig zum Ausdruck bringen müssen.

Wenn also der zweite Wurf als eine Consequenz der Οὐτις-Geschichte und zwar als ein gar nicht zu entbehrender Abschluss betrachtet werden muss, so ist es wahrscheinlich, dass eben der Erweiterer, der die Οὐτις-Episode mit dem alten Gedicht verknüpfte, und nicht etwa ein noch späterer Dichter ihr mit der Erklärung des Helden, er sei Odysseus und nicht Οὐτις, diesen Abschluss gab. Ist aber dieser Dichter der Autor des zweiten Wurfes, so ist klar, dass der erste Wurf in das alte Gedicht gehört und dessen Schluss bildet. Dann war aber der Held des alten Gedichtes ein Seefahrer, d. h. also wohl Odysseus.

Versuchen wir nun festzustellen, was sonst noch zu dem Schlusse des alten Gedichtes gehört haben kann. Vers 436 ist bereits behandelt. Auf ihn folgt ein Stück, das des Polyphem Anrede an den Widder schildert (437—461). Das Stück ist an zwei Stellen (v. 446 und 454—460) mit der Οὐτις-Episode verknüpft, das zeigt schon, in welche Umgebung es gehört. Denkbar wäre es ja, dass auch

hier ein älteres Stück von dem Erweiterer überarbeitet wäre. Die letzten Verse sind bekanntlich besonders ungeschickt:

456 ff. *εἰ δὴ ὁμοφρονέοις ποτιφωνήεις τε γένοιο κλ*
 Was der Dichter sagen will, ist klar: ‚Wenn du Verstand hättest und sprechen könntest‘, ebenso, was er sagt. Das lässt sich durch keine Conjectur heilen. Auch der Schlusssatz mit dem Witze *οὐτιδανός Οὐτίς* verräth seine Herkunft. Aber auch die übrigen weniger anstössigen Verse widersprechen, wie mir scheint, der Maske, die der *Κύκλωψ* des alten Gedichtes trägt. Die Sentimentalität passt gar nicht, sie verwirrt auch das Gefühl, indem sie Mitleid für den Geblendeten erweckt. Das passt nicht auf den Schrecklichen in der Höhle, das passt zu Polyphem, der mehr die Züge eines harmlosen Hirtentölpels als die des entsetzlichen Menschenfressers trägt. Uebrigens kann ich mich des Verdachtes nicht erwehren, dass der Nachdichter (v. 444) unter dem *ἄρνεϊός μῆλων* den Herdenbock verstanden wissen will — es gab ja viele Böcke, 18 mindestens gebrauchte Odysseus zur Rettung seiner Gefährten, nur ‚den stärksten‘ gebrauchte der Held für sich — aus Missverständniss, indem er in 432 *ἄρνεϊός μῆλων* verband statt *ἔριστος μῆλων*. Nur unter dieser Voraussetzung, dass der Widder etwas ganz Singuläres war, der Herdenbock, der *ἄρνεϊός μῆλων*, ist es einigermaassen denkbar, dass der Blinde den einen aus der ganzen Schaar herauskennen konnte. Am ersten liessen sich noch 438—443 in dem alten Gedicht denken. Aber *περὶ σηκούς* (439) ist mehr als zweifelhaft (vgl. den neunten Abschnitt), und in *οὐθᾶτα γὰρ σφαραγεῦντο* scheint mir *σφαραγεῦντο* missverständlich aus v. 390 entlehnt. *Ὅρθῳ ἐσταότων* (442) gestehe ich überhaupt nicht zu begreifen; nicht einmal begreife ich, was der Dichter damit mag haben sagen wollen.

Den nächsten Versen (467—470) sieht wohl jeder ihren Ursprung an. Der Vers des alten Gedichtes 466 *ἀσπάσιοι δὲ φίλοις ἐτάροισι φάνημεν* schien dringend einer Correctur zu bedürfen. Waren doch nicht bloss 2, sondern 6 Gefährten dem Unholde zum Opfer gefallen. Daher klappt *οἱ φύγομεν θάνατον* als Berichtigung nach nebst dem obligaten Stöhnen — was die Situation aber wieder nicht gestattet, weshalb es ihnen Odysseus verbieten muss, allerdings zu spät: *ἀνὰ δ' ὀφρῦσι νεῦον ἑκάστω*. Das Muster ist nicht weit — v. 490 *κρατὶ κατανεύων*. Nur dass in der originalen Wendung das unglückliche *ἑκάστω* nicht vor-

kommt. — Dass dann nicht vergessen werden darf, die erbeuteten Schiffe auch sorgfältig zu verladen, ist auch für den späten Homeriker bezeichnend.

7. Die Charakteristik der Kyklopen.

Was sonst von der Schlusspartie noch zu sagen ist, besonders in der Weissagung der Blendung und dem Fluche des Poseidonhies, verschiebe ich auf ein anderes Capitel, da es enge mit der Sage nach der Person des Erweiterers zusammenhängt. Zunächst bedarf der jetzige Eingang des Gedichtes (v. 105 ff.) einer Sprechung.

a) Die Charakteristik der Kyklopen.

Der Kyklopen Art und Sitte hat nicht bloss den neuzeitlichen Merkerklärern viel Kopfschmerzen gemacht, die mannigfachen fallenden Widersprüche in der Schilderung haben schon bei den Kritikern des Alterthums Ausgleichsversuche hervorgerufen. Insbesondere schien ihre Stellung zu den Göttern mit Recht äusserst widerspruchsvoll. Die extreme Gottlosigkeit des ‚Polyphem‘ in Wort und That und der wiederholte Appell seiner ‚Volksgenossen‘ an die Götter musste Ausgleichsversuche der mannigfachsten Art hervorufen, wovon der treffendste: ‚Polyphem sei eben ein völlig ausser Art geschlagener Kyklop, der obendrein seine Genossen der Gottlosigkeit schnöde verdächtige‘, schliesslich nichts anderes ist, als ein Zugeständniss der Unlösbarkeit des Problems. Diese Deutung hat den Vorzug, dass sie den Text vor den Vergewaltigungen conquirender Harmonisten schützt. Aber welches Strecken und Renken, Ziehen und Brechen hat die arme Phrase v. 107 οἱ ἄα θεοὶ περὶ πόδες ἀθανάτοισιν, ja die ganze Charakteristik bis v. 116 sich schon von alten und neuen Vermittlern und Ausgleichern gefallen lassen müssen, ohne dass diese Kritiker ahnten, dass schon das ganze Stück nichts anderes ist, als ein Ausgleichs- und Vermittlungsversuch, die älteste Kyklopenharmonie, verfasst von dem ältesten Harmonisten, dem ‚Homer‘!

Der Abgrund, welcher zwischen den beiden Stücken, aus denen uns vorliegende Gesamtgedicht contaminirt ist, klafft, ist so tief, dass die Unüberbrückbarkeit der Gegensätze nicht bloss in der Auffassung des Verhältnisses zu den Göttern, sondern in allem und jedem, was in den beiden Gedichten zur Sprache kommt, auch dem Contaminator nicht entgehen konnte. Es ist einigermassen

räthselhaft, wodurch er zur Verschmelzung so heterogener Stücke bewogen werden konnte. Man muss schon annehmen, dass ihm dem Sammler, daran lag, möglichst wenig altes episches Gut untergehen zu lassen. Dies Bestreben kann man, dünkt mich, auch sonst nicht verkennen. So hat er denn nothgedrungen die klaffenden Risse, so gut es ging, zu verdecken, die Widersprüche auszugleichen versucht. Zunächst erfand er die *γαῖα Κυκλώπων* des *Ὀὔτις*-Gedichtes wegen und fügte diese seine Erfindung dann auch in das Gespräch des Odysseus mit dem Kyklopen ein (s. S. 423 f.) Das *ἀφικόμεθα* ist nicht wörtlich zu nehmen, der Vers soll nur als Anfangsvers, gewissermaassen als Ueberschrift des Gesamt- abenteuers gelten, wie der Dichter das aus alten Rhapsodien der Schiffersage kannte. Freilich ist das ungeschickt genug, da der Held in das Kyklopenland wirklich erst viel später gelangt. Die Bezeichnung der Leute als *ὑπερφιάλων ἀθελίστων* war nothwendig des ‚Polyphem‘ wegen, die übrigen begehen zwar in dem Gedicht keine Gewaltthat, sie mögen ja aber bei Gelegenheit dazu wohl fähig gewesen sein. Wenigstens widerspricht ihr Handeln dieser Möglichkeit nicht. Es ist daher doppelt merkwürdig, dass der Verfasser, was er mit der einen Hand giebt, mit der anderen wieder zurücknimmt: v. 107 erhalten bekanntlich die Kyklopen (mit oder ohne Einschluss des Polyphem?) das Epitheton *πεποιθότες θεοσίν ἀθανάτοισι*. Den schreienden Widerspruch vermag keine Exegese aus der Welt zu schaffen. Ist es aber nach den vorausgehenden Untersuchungen zweifelhaft, woher das stammt? Bei der Ueberreichung des wunderbar berauschenden Weines betont das *Ὀὔτις*-Gedicht:

v. 357. 358 καὶ γὰρ Κυκλώπεσσι φέρει ζείδωρος ἄρουρα
οἶνον ἐριστάφυλον καὶ σφιν Διὸς ὄμβρος ἀέξει

Das war unentbehrlich, stand aber im stärksten Widerspruch zu dem alten Gedicht. Denn es ist ja klar, dass der Schreckliche in seiner Höhle nichts ist als Nomade, dessen Nahrung Fleisch von seiner Herde und Käse, dessen Getränk Milch ist, dessen Lebensweise den Gebrauch, ja die Kenntniss des Weines ganz ausschliesst. Wie sollte wohl ein solcher das ihm von einem Menschen angebotene fremde Getränk nehmen, trinken und würdigen? Die Voraussetzung zu dem Trunkenheitsmotiv ist die Bekanntschaft des Kyklopen mit Wein — dazu stehen also die obigen Verse. Liest man sie unbefangen, in seiner Vorstellung unbeeinflusst von

der Idee, welche die Verse 108 ff. hervorrufen sollen, so wird man nicht zweifeln, dass in dem *Οὐπὶς*-Gedicht als selbstverständlich vorausgesetzt wird, dass die Leute den Wein selbst verbauen und ihn auch keltern. Dem *Κύκλωψ* des alten Gedichtes ist das erst recht nicht zuzutragen. So erfand der vermittelnde Bearbeiter die Aushilfe: ‚Der grosstraubige Wein wächst von selbst; wenn aber Wein, dann natürlich auch Korn (über das Ernten, das Keltern u. s. w. gleitet der Verfasser hinweg), und indem er nun in *Διὸς ὄμβρος ἀέξει* auf das *Διὸς* einen besonderen Ton legt, constatirt er ein besonderes Wohlwollen der Götter für die gottlosen Leute‘. Die Leute sind also am letzten Ende wohl gar nicht so sehr gottlos? Vielmehr fromm zu nennen? Und so stellt sich denn wirklich das *πεποιθότες κτλ.* ein! Wenn man allerdings fragen sollte: ‚Nähren sich nun auch die Kyklopen, die ja allen Grund haben mögen sich darauf zu verlassen, dass ihnen die Götter Korn und Wein in Fülle erwachsen lassen, von den Früchten des Feldes, nachdem sie geerntet, gekeltet und gedroschen, und wie sie alle, so auch Polyphem?‘, so könnte die Antwort nur lauten: ‚Nein, der nicht, der bildet eine Ausnahme‘, womit dann freilich wieder die ganze schöne Harmonie in die Brüche geht. — Einem ebenso verwickelten Gedankengange des Erweiterers sind die Verse:

114. 115 -

*Θεμιστεύει δὲ ἕκαστος**παίδων ἢ δ' ἐλόχων, οὐδ' ἀλλήλων ἀλέγουσιν*

entsprungen. Von Weib und Kind steht in beiden Gedichten nichts; wie kam der Bearbeiter darauf? Und von ‚Polyphem‘ mag man ja gewissermaassen sagen können, dass er sich um die andern nicht kümmerte (wenigstens nicht in normalen Zeitläuften), aber die andern kümmern sich doch um ihn? Sie kommen, so unbequem es ihnen ist, bei tiefer Nacht herangezogen. Aber der Dichter verstand den Ton des kleinen Stückes gewiss richtig, wenn er aus ihren Worten:

v. 403. 404 *τίπτε τόσον, Πολύφημε κτλ.*

keine Sorge um das Befinden ihres Volksgenossen, sondern Aerger über die nächtliche Ruhestörung heraushört, wie sie ja auch durchaus keinen Versuch machen, ihm zu helfen. Und warum eilen sie so nach Hause? An Weib und Kind denken sie, an ihr Hauswesen, an ihre süsse Nachtruhe — die Philister! Diesem Gedankengange des Erweiterers, dünkt mich, verdanken wir die Erwähnung von Weib und Kind der Kyklopen und zugleich die

Bemerkung οὐδ' ἄλλήλων ἀλέγουσιν. Denn wenn sie sich im vollen Sinne des Wortes um den Geblendeten gekümmert hätten, so würde Odysseus schwerlich Gelegenheit haben, sich seiner „untadeligen List“ zu freuen und zu rühmen. Doch verdient Polyphem diese Interesselosigkeit seiner Genossen — hat er sich doch auch einen ganzen langen Tag hindurch nicht um sie gekümmert, ihnen keine Mittheilung davon gemacht, welche Fische ihm im Garn gegangen.

b) Die Ziegeninsel.

Das anschließende Gedicht von der Ziegeninsel (v. 116—162) ist, von einem grösseren Einschiebsel abgesehen, ein sehr ansprechendes Stück alter Poesie. Dass es aus einem ganz anderen Zusammenhang zusammenhangt, zeigt das jetzt ganz beziehungslose εἶπεν in v. 116. Der folgende Vers

117 γαίης Κυκλώπων οὔτε σχεδὸν οὔτ' ἀποτηλοῦ ist, wie leicht zu sehen, eine spätere Zuthat, deren Zweck klar ist: die Ziegeninsel an das Kyklopenland heranzubringen (oder umgekehrt, falls nämlich die Ziegeninsel ein Stück der dem Kyklopenabenteuer vorausgehenden Dichtung [Kikonen-Lotophagen] gewesen sein sollte). Einem ähnlichen Zwecke dient v. 125—130; es soll die Frage beantwortet werden, warum die Ziegeninsel, da sie doch nun dem Kyklopenlande so nahe liegt, nicht von Kyklopen besiedelt ist. Daher wird die selbstverständliche Thatsache, dass die Kyklopen keine Schiffbauer sind und keine Schifffahrt treiben, besonders hervorgehoben und zwar in einer Form, dass man sieht, der Verfasser würde ihnen, falls es seinen Zwecken passte, unbedenklich Schiffbau sowohl wie Ackerbau (v. 130) zumuthen. Oder sollen etwa die ἄνδρες νηῶν τέκτονες von Nichtkyklopen verstanden werden, gewöhnlichen Menschen, die ihrer Kunstfertigkeit und Nützlichkeit wegen von den Kyklopen ungefressen als ihre Sklaven Ackerbau, Handwerk u. s. w. betrieben hätten (und nur zufälliger Weise keinen Schiffbau)? ähnlich wie nach einer Erklärung des Alterthums der Seher Telemos, welcher κατεγήρα Κυκλώπεσσι, auch ein Nichtkyklop, ein Mensch war, den diese seiner Frömmigkeit wegen verschonten.

Welchen Zweck verfolgt der Erweiterer mit dieser Eindichtung, oder wollte er etwa nur das ansprechende Stück nicht untergehen lassen? Ich gebe die Antwort kurz, ohne der hier hineinreichenden Frage nach der Entstehung unserer Odyssee weiter zu prä-

judiciren. Es ist bekannt und natürlich, dass Odysseus seine Abenteuer zur See in der Hauptsache besteht nicht als der Flotten-führende König der Ilias, sondern als eines einzigen Schiffes Kapitän. In die Wunderwelt tritt nur der einzelne ein, daher denn sogar die nächsten Gefährten des Helden nicht viel mehr sind als tote Masse, als Theil der Schiffsausrüstung. Daher muss eine grosse Katastrophe, die Vernichtung der Flotte bis auf das eine Schiff des Helden, diese Verwandlung herbeiführen: das Lästrygonenabenteuer. Auch das alte Kyklopengedicht kennt nur ein Schiff; das Gedicht wäre also hinter dem Lästrygonenabenteuer einzufügen gewesen. Da war aber ein Hinderniss. Ob nun die Angabe, dass Polyphem Poseidons Sohn gewesen, aus dem *Οὐτις*-Gedicht selbst stammt (v. 412), oder ob der Erweiterer das missverständlich herausgelesen, oder ob wir den Vers seiner eigenen Erfindung verdanken, das ist verhältnissmässig gleichgültig gegenüber der bekannten Thatsache, dass der Zorn Poseidons über die Blendung seines Sohnes, die *μῆνις Ποσειδάωνος* offenbar in Anlehnung an die *μῆνις Ἀχιλλέως*, das Leitmotiv der ganzen Irrfahrt geworden ist. So schlecht die Handhabe war, die das Kyklopengedicht zur Erfindung eines nur leidlich begründeten Zorns des Poseidon bot, so begierig ist sie doch ergriffen worden. Der Held kam erst nach langer Irrfahrt und unendlichen Mühsalen nach Hause — also zürnte ihm Poseidon. Weshalb? — Weil er seinen Sohn geblendet hatte. Wenn aber der Zorn Poseidons der Grund alles Missgeschicks ist, so muss die Geschichte, die zu diesem Zorn Anlass giebt, so weit nach vorn gerückt werden, dass sie den grossen Schicksalsschlägen vorausgeht, also jedenfalls der Vernichtung der Flotte durch die Lästrygonen. Auch vor das Aiolosabenteuer musste sie gestellt werden, also gerade dahin, wo wir sie lesen, denn in diesem redet Aiolos, der Freund der Unsterblichen, in den stärksten Worten von dem Hass der Götter gegen Odysseus:

v. 72 *ἔρρ' ἐκ νήσου θᾶσσον, ἐλέγχιστε ζωόντων*

οὐ γάρ μοι θέμις ἐστὶ κομιζέμεν οὐδ' ἀποπέμπειν

ἔνδρα τόν, ὅς κε θεοῖσιν ἀπέχθεται μακάρεσσιν.

ἔρρ' ἐπεὶ ἀθανάτοισιν ἀπεχθόμενος τόδ' ἰκάνεις.

Ja, ich glaube, dass die Verse hauptsächlich den Anlass zur Erfindung des Poseidonzornes gegeben haben.¹⁾ An dieser Stelle

1) Der Zorn des Helios und die Veranlassung dazu tritt erst später ein, konnte also zur Erklärung nicht herangezogen werden; der Erweiterer sah

besass aber Odysseus noch seine ganze Flotte. Was blieb also dem Erweiterer anders übrig, als eine Localität einzuschieben, an welcher der Held die übrigen 11 Schiffe zurücklassen konnte — die Ziegeninsel?

Dass das Stück von der Ziegeninsel ausser den Unschicklichkeiten, die der Anschluss an das Kyklopenland verursachte, noch einen auffallenden Widerspruch enthält, hat Gittlbauer richtig bemerkt, wenn er auch die Lösung der Aporie auf einem unmöglichen Wege sucht. Wie mich dünkt, ist v. 125—141 ein zusammenhängendes Einschiebsel, während in dem ursprünglichen Gedicht von der Ziegeninsel v. 142 direct an v. 124 anschloss. Damit erhält die Ziegeninsel einen untadeligen Zusammenhang, aber auch das Bruchstück einer Inselfchilderung v. 125—141 ist für sich allein betrachtet ohne Anstoss, wenn man sich nur für *Κυκλώπεια* irgend einen andern Volksnamen eingesetzt denkt. Der Erweiterer scheint das Stück seiner Absicht, die Ziegeninsel an das Kyklopenland heranzubringen, so dienstbar gemacht zu haben, dass er den Volksnamen seiner Vorlage in *Κυκλώπεσσι* umsetzte und das Stück dann in das Gedicht von der Ziegeninsel einfügte. Dass er damit den Charakter der Insel gänzlich änderte, wird ihm kaum aufgefallen sein, ebensowenig, dass die Schilderung des Hafens v. 136. 137 sich mit den *κύματα μακρὰ κλινδόμενα πρότι χέρσον* (v. 147) nicht wohl verträgt.

c) Auch das Stück vom Kikonenwein (v. 193—215) ist eine Arbeit des Erweiterers; den Anstoss zu der Einlage gab das Vorkommen des Weins in dem *Οδυσ-*Stück, seine Verwendung dort und die besondere Art, wie darin vom Weine gesprochen wird. Mit einem starken Preise überreicht dort Odysseus den Wein:

v. 348 ὁφρ' εἰδῆς ὅλον τι ποτὸν τόδε νηὺς ἐκελεύθει
ἡμετέρῃ,

und die Wirkung beweist, wie wahr er gesprochen; nach dreimaligem Leeren eines Näpfchens (*κισσύβιον*) sinkt der Riese besinnungslos zu Boden. Ein starker Wein! Das ist der erste Eindruck, den die Erzählung auf den Erweiterer gemacht hat. Aus dem folgenden Verse

übrigens den Odysseus als unschuldig an dieser Begebenheit an, wie der Dichter von α (v. 7—9), der die Gefährten verdienstermaassen wegen ihres Frevels untergehen lässt, eine indirecte Unschuldserklärung des Odysseus, der sich ja auch genug bemüht hat, seine Gefährten abzuhalten.

349 *σοὶ δ' αὖ λοιβὴν φέρον εἰ μ' ἔλῃσας*
 οἴκαδε πέμπειας

hat er herausgelesen, dass Odysseus den Wein wirklich in berechnender Absicht mitgenommen habe, offenbar in Folge einer Mahnung der Götter oder einer Ahnung (anders wäre es ja nicht möglich); daher stammen dann die Verse 213—215. Dazu kommt noch das dritte: die Frage, woher stammt der Wein? Konnte, wie oben gezeigt, der Erweiterer das Kyklopengedicht in die Irrfahrten des Odysseus nur hier einschieben, so gab es für den Wein keinen anderen Ursprungsort als Ismaros. In dem Kikonengedicht hieß es ja:

v. 45 *ἐνθα δὲ πολλὸν μὲν μέθῃ πίνετο.*

Stünde der Vers nicht da, so würde der Wein nothgedrungen aus Troia oder Umgegend stammen müssen. Das ist ja alles so einleuchtend, dass es eines Nachweises im einzelnen kaum mehr bedarf; ich gebe ihn aber doch, da man eine Abhängigkeit des Kikonengedichtes von der Kyklopie hat nachweisen wollen, und weil auch ein Kritiker wie Wilamowitz trotz allem an der Kirchhoffschen Hypothese festhält, wonach Buch ι und die Teiresias-episode aus λ ein zeitweilig selbständig existirendes Gedicht ausgemacht haben sollen (Hom. Unters. besonders S. 174. 198). Das Kikonengedicht gehört gewiss der jüngeren Poesie an, es mag schliesslich sogar eine Compilation des Schlussredactors selbst sein (was ich aber nicht glaube, da dann Maron und was daran hängt kaum so eingeführt werden würde, wie es jetzt geschieht, vielmehr bei der Eroberung schon vorkommen würden), dann ist es aber immer noch ebenso alt wie das Kyklopengedicht, so wie es uns jetzt vorliegt. Denn der Erweiterer und Umdichter desselben ist niemand anders als eben der Schlussredactor — wie nachher noch näher begründet werden soll. ι 549 *ὥς μὴ τίς μοι ἀτεμβόμενος κλοιὸν ἵσῃς* (= ι 42) kann auf Zugehörigkeit zu dem alten Kyklopengedicht keinen Anspruch machen, wird vielmehr dem Erweiterer angehören, wie das ganze Stück 543—555, wo dem kritischen Verse vorausgeht die Schilderung der Rückkehr zu der Ziegeninsel und der dort zurückgelassenen Flotte, während die folgenden Verse

550 *ἀρνεῖδ' ὃν ἐμοὶ οὔρῃ εὐκνήμιδες ἑταῖροι*

μήλων δαιομένων δόσαν ἔξοχα

dieselbe Anschauung von dem ἀρνεῖς (μήλων), dem Herdenbock

zu verrathen scheinen, die ich als für den Erweiterer charakteristisch oben hervorgehoben habe. Λ 705 aber als Original, die beiden Verse aus ι als Nachahmung ansprechen zu wollen, verstösst gegen jede kritische Regel. Ich halte daher das Kikongedicht nicht für eine Compilation des Erweiterers, sondern für älter, so dass es also dieser bei der Verfertigung seiner Kyklopie benutzte. Für das Stück von Maron und dem Kikonenwein hat dieser nun folgende Vorlagen benutzt: 1. die Vorbereitung Telemachs für die Reise nach Pylos (β 349—356); daher stammen

οἶνον ἐν ἀμφορεῦσιν ἄφυσσον

ἡδὺν

in gleicher Stellung im Verse, *δώδεκα δ' ἔμπλησον* und *εἴκοσι μέτρα*, also beide Zahlangaben, und vor allem der merkwürdige, nur dem Preise des Weins, nicht etwa seiner Auffindung dienende Gedanke, dass den Aufbewahrungsort des merkwürdigen Weines ausser dem Herrn und der Herrin des Hauses nur die Schaffnerin allein gekannt habe. Denn Telemach sagt zur Eurykleia: *αὐτῇ δ' οἴῃ ἴσθι* (β 356). Wenn auch schwerlich angenommen werden kann, dass der Dichter seine Vorlage so gröblich missverstanden habe, so scheint doch seine Phantasie durch diese Stelle ihre Richtung bekommen zu haben auf das Verblüffende

οὐδέ τις αὐτὸν

ἦελδεῖ δμῶν οὐδ' ἀμφιπόλων ἐνὶ οἴκῳ

ἀλλ' αὐτὸς ἄλοχός τε φίλη ταμὴ τε μὶ' οἴῃ,

womit man den von Eurykleia für Odysseus eigens aufgesparten Extrawein ν 350 vergleichen möge. 2. Die Verproviantirung des abreisenden Odysseus durch Kalypso ϵ 266. 7; daher stammt ausser

ν . 212

ἄσκον μέγαν, ἐν δὲ καὶ ἦα

χωρύνκῳ

in derselben Versstellung. Dazu ist noch zu bemerken, dass die Mitnahme von essbaren Reisevorräthen auch die Mitnahme von Wein ganz natürlich hätte erklären können und das Ahnungsmotiv eigentlich entbehrlich macht. Aber Odysseus sagte ja selbst ν . 349 *σοὶ δ' αὖ λοιβὴν φέρον*. 3. Das Kikonenabenteuer; es lieferte den Namen des Priesters Maron, nach Ismaros bezw. nach *Μαρώνια* erdichtet. Ebenso durchsichtig ist auch der Name seines Vaters *Εὐάνθης*, der ad hoc fingirt ist von dem *ἄνθος* des herrlichen Weines, eine Art Hoflieferantentitel, der aber auch dem

Blödesten zeigt, dass Maron u. s. w. nur um des Weines willen da ist. Dasselbe will das Scholion ausdrücken, wenn es für Marons Vater den Namen *Οἰνονπιω* beibringt oder dem *Εὐάνθης* den Dionysos zum Vater giebt.

Das ganze Stück kann aber als charakteristisch dafür gelten, wie diese jungen Homeriker, wenn sie nicht direct entlehnend verfahren können, wenigstens stark anlehnend zu Werke gehen. Wenn so die Herkunft des *ἀμφιβέβηκε* (v. 198) klar ist, wird man sich die Speculation darüber ersparen können, ob etwa Ismaros eine alte Cultstätte des Apollo gewesen sei, und wie sich Götter zu zerstörten Cultstätten verhalten, ob sie diese zu ‚umwandeln‘ fortfahren oder nicht. Der Gott ist obendrein ebenso willkürlich aus *A* entlehnt, wie die Namen der Menschen fingirt sind. Man darf auch nicht die Sage von den Kikonen auf Grund der hier erscheinenden Namen irgendwo localisiren wollen, weder in Chios noch sonstwo.

Was noch den Vers 195 betrifft,

αὐτὰρ ἐγὼ κτείνας ἐτάρων δύο καὶ δέκ' ἀρσένους,
so ist die Wahrscheinlichkeit nicht gross, dass sich in diese Umgebung ein dem alten Gedicht ursprünglich angehörender Vers verirrt haben sollte (siehe S. 419).

8. Der Erweiterer. Das Teiresiasgedicht der Nekyia.

Oben ist schon vorgreifend bemerkt worden, dass der Erweiterer der Kyklopie kein anderer sein kann als der Schlussredactor der ganzen Odyssee. Wenn daran ein Zweifel sein könnte, müsste der Ausgang des Kyklopengedichtes ihn vollends zerstreuen. Zu dem zweiten Wurf nach Odysseus gehört nämlich noch ein bis jetzt unbesprochenes Stück, das nur von dem Redactor herrühren kann (wenn man den Namen noch gelten lassen will), ich meine den Fluch des Polyphem (v. 530—535), der den Plan unserer heutigen Odyssee mit Einschluss der Phäakengeschichte und des Freiermords zur Voraussetzung hat. Es steckt dieses Stück, ebensogut wie die unzweifelhaft späte Prophezeiung des Telemos, des Eurymos Sohn, so fest in der Partie vom zweiten Wurf, dass es wirklich nicht angeht, das für eine noch spätere Einlage im Vergleich zu dem zweiten Wurf zu erklären. Der Redactor allein aber kann der Erfinder des Poseidonzornes sein. Er allein kann

auch um dieses Zornes willen der Kyklopie, wie gezeigt, ihren Platz in der Reihenfolge der Abenteuer angewiesen haben.

Schon deshalb kann es ein älteres selbständiges Gedicht, das etwa ε 39 bis Schluss nebst dem Teiresiasgedicht von λ umfasst hätte, niemals gegeben haben. Das Gedicht wäre ja auch ein wahres Monstrum gewesen, bestehend aus lauter disparaten Stücken mit einem markanten Anfang (*Ἰλιόθεν με φέρων*), dafür aber ganz ohne Schluss. Aber woher stammt die Vorstellung, dass die Kyklopie in einer besonders engen Beziehung zur Teiresiasepisode stehe, so dass Wilamowitz trotz Nieses völliger Ablehnung diese Idee Kirchhoffs festhält, trotzdem die Hadesfahrt gerade mit dem Kirkegedicht so eng (durch Teiresias und Elpenor) verbunden ist?

Das sogenannte Teiresiasgedicht (λ 25—224) besteht aus drei Stücken: der Elpenorepisode, dem Antikleia- und der Verkündigung des Teiresias. Alle drei Stücke sind ineinander gearbeitet, das Bindeglied zum Vorhergehenden bildet vor allem das Teiresiasstück. Den blinden Seher zu fragen gebietet Kirke (κ 490—5) ganz unvermittelt, ohne dass irgend ein Motiv gegeben wird. Es gab aber doch gewiss ein Motiv der Hadesfahrt des Odysseus? An einer anderen Stelle erscheint allerdings ein Motiv (κ 539. 540): Odysseus will nach seiner Heimkehr fragen: nach dem Wege, den Entfernungen, dem Wie? Das wäre ja ein vorstellbares Motiv. Nur musste das dem Odysseus gleich gesagt werden; es musste ihm klar gemacht werden, dass das auf keine andere Weise gelte, denn eine Hadesfahrt ist doch wohl das Aeusserste. Obendrein ist κ 539. 540 auch noch aus δ 389. 390 entlehnt. Wir erkennen die ungeschickte Mache. So steht es also mit dem Motiv. Fragt in der Unterwelt Odysseus nun wirklich hiernach? Keineswegs; er fragt überhaupt nicht! Teiresias giebt sein Orakel ungefragt — auch ohne Vorstellung. Dies Orakel selbst ist nun wieder — unbestritten — ein klägliches Machwerk (ν. 100—136) bis auf den Schluss (126—137), der wirklich wie ein älteres Orakel aussieht. Aber von dem Wege, den *μέτρα κελεύθου* u. s. w., ist darin überhaupt nicht die Rede. Wenn das Ganze überhaupt einen Sinn haben soll, kann es nur so verstanden werden, dass Teiresias dem Odysseus auferlegen will, sich mit Poseidon zu versöhnen. Daher ist der Poseidonzorn markant an die Spitze der Exposition gestellt (das ist die vermeinte Verbindung mit ε, woher ja auch die Opferschafe [τ δ μῆλα] stammen konnten, übrigens ist die Sorge

für Speise und Trank, Verproviantirung, die materielle Motivirung eine *cura* der späten Epik), und die Versöhnung mit Poseidon ist auch das Leitmotiv des Orakels (v. 130. 131), so dunkel das auch sonst ist und so schlecht es auf Odysseus passt. Auch die Form des Versöhnungsofers, das Rituelle, giebt Teiresias — die *suovetaurilia*. Und das ist es ja gerade, was allein der Kenner, der Seherpriester, geben kann — nicht die Mutter, noch sonst jemand der Angehörigen oder Freunde. Teiresias also steht und fällt mit dem Zorn des Poseidon. Gehört der Zorn des Poseidon dem Redactor, so gehört ihm auch die Antwort des Teiresias. Wenn also die Aufforderung zur Hadesfahrt, die Fahrt selbst und die Ankunft, ihr Zweck und ihr Erfolg dem Erweiterer gehört, was bleibt dann übrig? Der schöne Eingang (v. 25 ff., wenn auch nicht gerade bis 50) und das Antikleiaedicht. Nun ist aber der Eingang durchaus nicht auf das Teiresiasgedicht zugeschnitten; die Geistererscheinung ist sehr allgemein gehalten (v. 36—41) und geht offenbar auf die Opfer des Troerkrieges: die Kämpfer in blutbesudelter Rüstung, hingeschlachtete Greise, Weiber und Kinder — das Thema der Ilias. In v. 31. 32 steckt allerdings des Teiresias Name. Sie sind aber für den übrigen Zusammenhang durchaus entbehrlich. Ueberdies enthalten sie in dem Gelübde an Teiresias, ihm in Ithaka ein schwarzes Schaf zu opfern, das unter unseren Schafen das beste, mindestens eine Ungeschicklichkeit. Wahrscheinlich stammt das ungeschickte

μήλοισι μεταπρέπει ἡμετέροισιν aus A 270:

ἵππεῦσι μεταπρέπει ἡμετέροισιν

in derselben Verststellung. Man könnte sonst dem Gedanken Raum geben, dass hier ein *μητρὶ φίλῃ* dargebrachtes Gelübde gestanden habe. Abgesehen von dem *πρὶν Τειρεσίῃαο πνέσθαι* (v. 50. 89) steckt der Name des Teiresias noch v. 165 in dem Antikleiaedicht. Dies Gedicht ist — darin stimme ich ganz mit Wilamowitz überein — ganz vortrefflich und sonst ohne Anstoss. Die Mutter fragt den Sohn nach dem Grunde seines Kommens in den Hades, wie das auch der Seher hätte thun müssen, selbst wenn er allwissend wäre. Der Sohn antwortet:

164 μήτερ ἐμή, χρεῖά με κατήγαγεν εἰς Ἀΐδαο

166 οὐ γάρ πω σχεδὸν ἦλθον Ἀχαιῖδος οὐδέ πω ἄμης
γῆς ἐπέβην, ἀλλ' αἰὲν ἔχων ἀλάλημαι οἰζύν,

(der ausgelassene Vers 165 enthält die Antwort, die der Bearbeiter ja geben lassen musste: „um den Teiresias zu fragen“). Das ist doch nichts anderes, als ein Ausdruck der Verzweiflung. Und das ist allerdings ein Motiv und, mich dünkt, das einzige, was es geben kann. Wer nicht anders aus noch ein kann, der mag es über sich gewinnen, hinabzufahren in den Hades, kein anderer, den *χαλεπὸν τῶδε ζῶοισιν ὁρᾶσθαι* (v. 156). Das ist echt; die Hadesfahrt ist das Aeusserste, keine Spazierfahrt, wie der Redactor da behandelt, der den Odysseus die schreckliche Eröffnung ohne Fragen und ohne Widerstreben, aber auch ohne gefassten Mut hinnehmen lässt, nur unter Weinen (vgl. κ 496). Das Antikleimaggedicht hat übrigens einen selbständigen Schluss

v. 224 *ἀλλὰ φάοςδε τάχιστα λιλαίεο·*¹⁾

auch ein Beweis seiner ursprünglichen Selbständigkeit. Dieser Aufforderung der heissgeliebten und heissliebenden Mutter wird der gute, zärtliche Sohn doch gefolgt sein! Die Fortsetzung ab (der Heroinkatalog) nimmt von dieser Aufforderung überhaupt keine Notiz.

Dass die Elpenorepisode von dem Kirkegedicht in die Nekyia gelangt ist und nicht umgekehrt, zeigt der erste Blick. Das Stück ist offenbar ätiologisch; der Dichter, der das erfand, wollte dann die Wohnung der Kirke localisiren — für sich wenigstens. In der Nekyia hat Elpenor seinen Platz nur von des Schlussredactors Gnaden. Das beweist die ganze kümmerliche Begründung seines Auftretens im Hades v. 52—58, warum er, der Unbegrabene, den Hades kommt, warum er nicht begraben worden ist, wie hergekommen und zwar noch vor Odysseus. Die für die Bitte um nachträgliches Begräbniss unumgängliche Bemerkung

v. 69. 70 *οἷδα γάρ, ὥς ἐνθ' ἐνδε κίων δόμον ἐξ Ἀΐδαο
νῆσον ἐς Αἰαίην σπήσεις εὐεργέα νῆα·*

vervollständigt das Bild.

Also allein das Antikleimaggedicht, das den Odysseus zu seiner Mutter in die Unterwelt hinabführte, ist alt und bestand einmal für sich allein. Der erste Theil der Nekyia, das sogenannte Teiresiasgedicht, ist also dadurch entstanden, dass der Schlussredactor in dieses alte Gedicht vor allem um des Poseidonzornes, des Kinde-

1) Ist dahinter etwa *ἀπονέεσθαι* nebst einer Begründung weggeschnitten wofür dann eingesetzt ist was wir heute lesen?

seiner Phantasie willen, dann aber auch, um die ganze Nekyia in das Kirkegedicht einlegen zu können, das Gespräch mit Teiresias und Elpenor hineinarbeitete und dabei die Discrepanzen, so gut es ihm gelingen wollte, zu verdecken suchte. (Welch grosser Widerspruch gegen den Ausgang unserer Odyssee dabei stehen geblieben ist, ist ja bekannt, ich hoffe das bald in einem anderen Zusammenhange zu behandeln.) Das vermeintliche grössere, einst als selbständige Gedicht ist also Chimäre, der ganze jetzige Zusammenhang ein Machwerk des Schlussredactors, der es aus einer Anzahl kleinerer Stücke (Kikonen, Lotophagen, Ziegeninsel, alte Kyklopie, dem *Ὀδύς*-Motiv, das wohl einem grösseren Zusammenhang entnommen wurde, dem Antikleiaedicht) componirt hat. Die Findung der Figur des Teiresias, der doch in der Ilias nirgends vorkommt (nicht etwa der des Kalchas), hängt möglicher Weise mit zusammen, dass der alte Orakelspruch, der hier auf Odysseus, übrigens sehr ungeschickt, übertragen worden ist, dem Teiresias zugeschrieben wurde. Die Figur wird übrigens aus derselben Quelle stammen, aus der die Bruchstücke thebanischer Sage im Heldenkatalog herkommen (schwerlich aus den Kyprien, wie Filamowitz Hom. Unters. S. 149 will).

9. Die Höhle des Kyklopen.

(Die *ἀνθή*. — *Ἐκτο(σ)θεν* oder *ἐντοσθεν*?)

Doch kehren wir erst zu dem alten Kyklopengedichte zurück. Meinen Anfang habe ich mit Bestimmtheit erst von *ι* 231 an anzusetzen gewagt: *ἐνθα δὲ πῦρ κήαντες κτλ.* Es fehlt also der Kopf des Gedichtes, die Situationsschilderung, die bald länger, bald kürzer, je nach Bedarf, der Erzählung der Begebenheiten in allen Einzelabenteuern voraufzugehen pflegt. Als typisch kann die Einleitung des Aiolosabenteuers angesehen werden (*κ* 1—12), auch die des Lästrygonengedichtes (*ι* 77—86) u. s. w. (dass die Einleitungen zu den hinter dem Kirkegedicht stehenden Abenteuern bearbeitet sind, auch wie? und weshalb? gedenke ich später nachzuweisen). Eine derartige Einleitung, wie schon der feststehende Eingangsvers (*Κυκλώπων δ' ἐς γαίαν ἀφικόμεθα*) zeigt, sollte die uns vorliegende Bearbeitung bieten in der oben gekennzeichneten Kyklopencharakteristik (*ι* 105—115). Dass das an der Kopf des alten Gedichtes nicht gewesen sein kann, ist nach dem vorher Dargelegten klar. Erwartet würde für die ur-

sprüngliche Kyklopie etwa folgende Voraussetzung: „An eine einsame Insel gelangten wir, eine weidenreiche (etwa mit v. 132 *ἐν μὲν γὰρ λειμῶνες ἄλως πολιοῖο παρ' ὄχθας — ὑδρηλοὶ μαλακοί*). Darauf befand sich eine Höhle, nahe dem Meere, die diente einem riesigen, einäugigen Unhold als Viehstall, ihm und seinen Herden als Unterschlupf bei Nacht.“ Ein entsprechendes Stück steht nun wirklich zwischen Ziegeninsel und Kikonenwein in den Versen 163—192. Es ist aber stark überarbeitet, vgl. den Kikonenwein v. 163—165, die Nähe des Kyklopenlande v. 166. 167 in merkwürdigem Ausdruck, dann bis v. 180 Gemeinplätze, welche eine für das alte Gedicht wenigstens so nicht passende Disposition des Helden einschliessen. Dann kommt abe von v. 181—192 ein Stück, das die nothwendige eigentlich Situationsschilderung wirklich geben soll. Hier findet sich da *σπέος — ἐπ' ἐσχατιῇ ἄγχι θαλάσσης — ὑψηλόν, δάφνης κατηρεφές*, wozu man aber wieder v. 141 vergleichen wolle, wo in einer ähnlichen Schilderung (doch wohl derselben Höhle ursprünglich) statt des Lorbeers Pappeln genannt werden, denen jedenfalls die Priorität gebührt. — Der Dichter will dann weiter sagen (die Kritik des sprachlichen Ausdrucks bei Giltbauer, Philologische Streifzüge): „Diese Höhle diente als Viehstall (bei Nacht) ihr Besitzer war ein schrecklicher Unhold“. Nun wird hier den Unhold obendrein noch eine *αὐλή*, ein ausserhalb der Höhle liegender Viehstall zugeschrieben, der ein merkwürdiges Ding gewesen sein, jedenfalls aber eine sehr „kyklopische“ Hofmauer gehabt haben muss. Von dieser *αὐλή* wird des weiteren noch die Rede sein; grosse Interpretationsschwierigkeiten sind an sie geknüpft. Dann folgt schliesslich eine Schilderung des Ungethümes selbst, die in den letzten drei Zeilen den Eindruck des Originalen macht, während die vorausgehenden beiden Verse 188. 189 die in den letzten Versen hervorgebrachte Vorstellung von der Singularität des *Κύκλωψ* umbiegen und abschwächen sollen. Die directe Erwähnung der Einäugigkeit entbehrt man schmerzlich, da sie auch in dem eigentlichen Abenteuer nicht nachgeholt wird. Wahrscheinlich enthielt sie etwas, was die Vorstellung von einem Kyklopen-„lande“ und „volke“ gründlich zu nichte gemacht hätte. Eigentlich thun das doch auch die Verse 190—192, und ich meine, die Unvereinbarkeit von *οὐδὲ ἔφκει ἄνδρι γε σιτοφάγῳ* u. s. w. mit dem farblosen *ἐνθα δ' ἄνῃρ ἐνλανε πελώριος* u. s. w. läge

für jeden, der sehen kann, auf der Hand. Das heisst denn nun schliesslich harmonistisch ausgedrückt: ‚Er war kein Mensch und hatte keine Menschenähnlichkeit — in gewisser Beziehung aber war er doch ein Mensch, nur dass er nicht gern mit anderen zu tun hatte — bis auf die Ausnahmen natürlich, die ja die Regel bestätigen‘. — Und für diese Auffassung dürfen sich die Harmonisten auf keinen Geringeren berufen, als den *δῖος Ὀμήρος* selbst.

Der Dichter lässt dann (nach dem Stück vom Kikonenwein) den Abenteurer schnell in die Höhle gelangen, die offenbar nahe bei der Insel Ithaka; der Besitzer war nicht daheim (216 und 217). Das ist durchaus präcis erzählt. Was aber dann folgt, ist wieder in mehr als einem Punkte bedenklich. Man findet Lämmer in Unmenge; die Gefährten rathen zu schnellem Zugreifen, aber Odysseus will nicht um eines etwaigen Gastgeschenks willen. Ich glaube, man hat keine Veranlassung, in höchstem Grade misstrauisch zu sein, wenn man ein Gastgeschenk um seiner selbst willen, aus blosser Gier und Neugier, nicht als Symbol der gewährten Gastfreundschaft, erstrebt sieht. Drückte etwa Proviantmangel, dann war der dringende Vorschlag der Gefährten wieder das einzig Zweckmässige. So wie der Redactor seinen Helden handeln lässt, verdient dieser den Vorwurf frevelhaften Leichtsinns, den er ihm selbst durch den Mund seines Geschöpfes Eurylochus x 435—37 macht. Man bedenke auch wohl, dass aus diesem verstockten Beharren des Odysseus erst seine Verschuldung erwachsen soll, die ihm den Zorn des Poseidon mit einem gewissen Rechte zuzieht. Eigentlich handelt ja Odysseus in der Nothwehr; die Schuldfrage liegt aber doch ganz anders, wenn der Held durch seinen Frevelmuth die ganze Tragödie heraufbeschworen hat. Dahin zielen diese Verse, und das erweist sie als eine Erfindung des Bearbeiters. Das weist auch das andere, dass überhaupt wohl keine Lämmer in der Höhle waren. Dass Odysseus im alten Gedicht nur Käse nimmt und opfert, eins der vorhandenen Lämmer, dafür hat ja die vielvermögende Interpretationskunst eine Erklärung, deren Zulänglichkeit dahinstellt bleiben mag. Dass der Redactor, wenn ich seinen Intentionen richtig nachgegangen bin, der Schafe oder Lämmer bedurfte, dass er sie erfinden, ihr Dasein in der Höhle begründen musste, das hat doch wohl zur Erfindung jener grossen Musterwirthschaft des Kyklops geführt, die Odysseus und die Seinen gleich wie wir sie bewundern. *ἐθνεύμεθα ἕκαστα*. Da waren Altlämmer und

Junglämmer und dazwischen geborne in drei gesonderten Pferchen Das ist ja ganz zweckmässig, aber für den Kyklops doch gar zu überlegt, gar zu menschlich. Auf die Weide konnten sie nicht mitgehen den ganzen Tag hindurch, da sind sie also in der Höhle geblieben. Daher ist auch die Sorgfalt des Kyklops, der nach den Eintreiben jedes Lämmchen seiner Mutter unterlegt, gewiss nicht zu entbehren. Es ist das aber das nämliche Streben, das ich bei der Besprechung der Anrede des Polyphem an seinen Widder hervorgehoben habe, den Entsetzlichen von der gemüthvollen Seite zu zeigen, den idyllischen Frieden seines Lebens und Treibens hervortreten zu lassen, in den dann Odysseus als Störenfried — ganz unnöthiger Weise — eindringt. Wenn man also bedenkt, dass das Vorhandensein der Lämmer in der Höhle für das alte Gedicht nicht bedeutet, dagegen den Cardinalpunkt der Bearbeitung ausmacht, dass der Ton der Schilderung auf letztere gestellt ist, wird man auch diese Verse dem Bearbeiter zuweisen. Woher er sie genommen, scheint mir nicht zweifelhaft: aus derselben Quelle, aus der δ 85 ff. geschöpft wird.¹⁾ Von all den Versen also von 218—230 wird dem alten Gedicht nicht viel mehr gehören als die Erwähnung des Käses 219 und etwa der Molken 222.

Verwunderlich genug, und doch stehen wir noch nicht bei der letzten Wunderlichkeit. Es ist doch ein gar merkwürdig Ding um die Höhle des Kyklopen! Sie besteht nach der Schilderung der Redactors aus der eigentlichen Grotte, darin in drei Pferchen die weiblichen Thiere sammt den Lämmern nächtigen unter der Obhut des Unholds, und ausserdem einer von hoher Hofmauer umgebenen $\alpha\upsilon\lambda\acute{\eta}$, einem besonderen Viehstall, in dem zur Nachtzeit die Böcke untergebracht werden. Dieser Viehstall liegt vor dem Eingang in die Höhle selbst, man muss ihn passiren, wenn man in die Höhle gelangen will. So konnte der Bearbeiter das menschliche Gehöft man geht über die $\alpha\upsilon\lambda\acute{\eta}$ in den Wohnraum. Dass die weiblichen und männlichen Thiere zur Nachtzeit gesondert eingepfercht werden ist rationell; wenn aber jemand einen Viehhof besitzt, wird er nicht in denselben Schafe und Böcke einsperren, wenn auch in gesonderten Abtheilungen? Ist es denkbar, dass er eine Gattung zu sich in den Wohnraum nimmt? — Aber nicht genug; die Höhle pflegt durch einen Thürstein verschlossen zu werden. Wo liegt

1) Ebendaher stammt, denke ich, auch $\pi\omicron\lambda\lambda\eta\grave{\iota} \delta\acute{\epsilon} \phi\omicron\iota\zeta\varphi \kappa. \tau. \lambda.$ (315).

der? Vor der eigentlichen Höhle oder vor dem Eingang in den Viehhof? Unzweifelhaft doch vor der Grotte. Der Viehhof war also offen? Den Böcken war es also möglich, den Hofraum des Nachts zu verlassen, und dem wilden Gethier hineinzukommen? Ganz unzweifelhaft, wie die Schilderung des Eintreibens und Austreibens, die Flucht des Odysseus beweist. Was nützt aber dann die noch so hohe und feste Hofmauer, wenn ihr der Verschluss fehlt? Schliesslich ist es da gleich, ob der Unhold die Böcke *παράγειν* *ἐκποθεῖν* oder *ἐνποθεῖν* *αὐλῆς* lässt; im ersteren Falle mögen sie hinein-, im letzteren hinauslaufen, wie es ihnen gefällt. Oder sollen wir uns auf dem Hofraum wieder einen oder mehrere verschliessbare Pferche für die Böcke denken? Davon findet sich keine Spur, vielmehr deutliche Spuren des Gegentheils.

Dass der Dichter ferner nur den Böcken die Kraft zutraut, Odysseus und die Seinen aus der Höhle hinauszutragen, nicht den Schafen, zeigt der Context der Erzählung. Die Gewohnheit des Kyklopen steht der Einrichtung, welche der Verlauf der Erzählung verlangt, gerade entgegen; daher muss der Unhold gerade an dem einzigen, kritischen Abend von seiner Gewohnheit abweichen. Diesmal bleibt also der ganze schöne Viehstall unbenutzt, ein Beweis also, dass er jedenfalls entbehrlich war. Man wird also zugestehen, dass der Dichter es bequemer gehabt hätte, wenn er dem Kyklopen das Verfahren, das am entscheidenden Abend unumgänglich war, überhaupt zur Gewohnheit gemacht hätte. Denn um diesen zu dem ihm ganz ungewohnten, für den Dichter aber unentbehrlichen Verfahren zu veranlassen, bedarf es jetzt einer Art *deus ex machina* von sehr windiger Beschaffenheit. Der Bearbeiter sagt also:

v. 339 ἢ τι οἰσάμενος, ἢ καὶ θεὸς ὥς ἐκέλευεν.

„Da er entweder etwas ahnte, oder ein Gott es ihm so befahl.“ Was ahnte er denn? Die bevorstehende Blendung und die Flucht seiner Gefangenen? Und dazu bahnt er ihnen nun selbst den Weg durch seine Ahnung? Das ist eine sehr sonderbare Ahnung! Und das zweite ist eigentlich ein anderes Motiv und zwar ein etwas besseres. Und zwischen diesen lässt uns der Dichter die Wahl. Was kümmert's ihn auch, weshalb er es that; genug, dass der Kyklop that, was der Dichter haben wollte. Aber rechten wir nicht um des Ausdruckes willen, nehmen wir den Gedanken, wie er ihn hat ausdrücken wollen, und nicht, wie er ihn ausgedrückt hat: „Ein Gott senkte ihm wohl irgend ein Misstrauen ins Herz“ und

‚irgend ein Misstrauen‘ mag dann besagen sollen ‚Furcht vor Diebstahl‘, denn die Gefährten des Odysseus, ‚des Seeräubers‘, sind ja nicht fern.

So hat es der Erweiterer ausgesonnen, um sich und seinen Hörern den Vorgang verständlich zu machen. Er mag wohl auf seine Erfindung nicht wenig stolz gewesen sein, wie es ihm denn in der That an Erfindungsgabe nicht gemangelt hat. Man soll den Redactor überhaupt nicht unterschätzen. Es ist eigentlich schade, dass er seine Gestaltungskraft in den Dienst einer Dichtart gestellt hat, deren stoffliche Voraussetzungen und deren Ausdrucksmittel er auch nicht annähernd beherrschte. Das zeigt sich auch hier sehr überraschend. Seine Erfindungsgabe muss die Blösse seines Verständnisses decken. Denn über das Eintreiben in die Höhle las der Bearbeiter in seiner Vorlage

v. 237 ff. *αὐτὰρ ὃ γ' εἰς εὐρὺ σπέος ἤλασε πύονα μῆλα
πάντα μάλ' ὅσσ' ἤμελγε, τὰ δ' ἄρσενα λείπε θύρηφιν
ἀρνεϊοὺς τε τράγους τε βαθείης ἔκτοθεν αὐλῆς.*

Ob man nun *ἔκτοθεν* oder mit Rumpf *ἐντοθεν* liest, die Böcke waren jedenfalls nicht da wo sie doch sein mussten, in der Höhle. Wenn sie nicht da waren, wie konnten dann die Griechen unter ihnen aus der Höhle entweichen? Da setzt denn die Erfindungsgabe des Bearbeiters ein; er berichtet ausdrücklich, dass am zweiten Abend auch die Böcke mit in die Höhle getrieben wurden:

v. 337 *αὐτίκα δ' εἰς εὐρὺ σπέος ἤλασε πύονα μῆλα
πάντα μάλ', οὐδέ τι λείπε βαθείης ἔκτοθεν (oder ἐντο-
θεν) αὐλῆς.*

Dass nun der ganze zweite Abend mit allem, was daran hängt, eine Erfindung des Erweiterers ist, habe ich oben nachgewiesen. Das von ihm erfundene Auskunftsmittel ist für uns nicht vorhanden. Wenn es wirklich Hausordnung des *Κύκλωψ* ist, dass die weiblichen Thiere in dem *εὐρὺ σπέος*, die Böcke aber draussen, sei es in der *αὐλή*, wie Rumpf und die ihm folgen, wollen, oder wie die Ueberlieferung sagt, auch noch ausserhalb der *αὐλή*, also ganz im Freien campiren, so ist damit die ganze Geschichte aus den Angeln gehoben. Nun stammt aber unsere Vorstellung von der *αὐλή* aus v. 184. 185, wo berichtet wird, dass sich vor der eigentlichen Höhle eine *αὐλή* befunden habe, jener merkwürdig construirte Viehstall, der eigentlich dem Ausdruck nach eine Hofmauer gewesen sein muss (Ahrens, *αὐλή* und villa), der keinen Verschluss

hatte, in dem nach der Ueberlieferung wenigstens kein einziges Stück Vieh je campirte — die Schafe nicht, die ja in der Höhle waren und die Böcke nicht, die sich *βαθείης ἔκτοθεν αὐλῆς*, also im Freien, herumtrieben. Die Umgebung, in der diese αὐλή eingeführt wird, habe ich als Werk des Bearbeiters oben gekennzeichnet. Es ist seine Vorstellung von der αὐλή des Kyklopen, seine Interpretation des alten Dichters, auf die wir hier stossen, die uns die Aussicht verbaut, gerade so wie die hohe Mauer dem Odysseus und seinen rudernden Gefährten (v. 180 ff.) den Anblick des Höhleneingangs (woran man ja doch eine Höhle aus der Entfernung nur erkennen kann) eigentlich hätte entziehen müssen. Von ihr ist also zuerst und vor allem zu abstrahiren, und wir müssen eine richtigere Vorstellung von der αὐλή des Κύκλωψ aus dem alten Gedichte allein zu gewinnen suchen.

Hier ergibt sich nun folgendes Dilemma. Da nur ein Thürverschluss vorhanden ist, so muss dieser, wenn *σπείος* und αὐλή zwei nach dem Vorbilde menschlicher Gehöfte separate Theile waren, beide zugleich verschlossen haben, dann lag der Thürstein am Eingange zum Hofraum, oder wenn der Thürverschluss unmittelbar vor der Grotte lag, dann kann die αὐλή nirgendwo anders gewesen sein als in der Höhle selbst.

Es ist offenbar, die αὐλή muss in der Höhle selbst gesucht werden. Natürlich ist sie dann keine Mauer, zumal keine von ‚kyklopischer‘ Bauart, sondern nichts als ein Raum, der durch einen *σπείος*, eine Hürde, abgegrenzt ist zur Aufnahme der weiblichen Schafe. Der Raum dient zur Isolirung von den Böcken und zum Melken. Am besten lässt sich vergleichen:

Δ 433 ὥς τ' ὅτιες πολυπάμονος ἀνδρὸς ἐν αὐλῇ
 μῦραι ἐστίχασιν ἀμελγόμεναι γάλα λευκὸν
 ἄζηχες μεμακῦνται ἀκούουσαι ὅπα ἀρνῶν (der sich
 ausserhalb des Pferchs befindenden Böcke).

Dieser Pferch liegt im Hintergrunde der Höhle, in dem sich weiten den Höhlenraum. Der Vorgang des Eintreibens ist also folgender: die weiblichen Schafe trieb er in den geräumigen Pferch im Hintergrunde der Höhle, die Böcke *λείπε θύρῃ* liess er draussen, *βαθείης ἔκτοθεν αὐλῆς*, nämlich ausserhalb des geräumigen Pferches. *λείπε* schildert die Situation. Der Lagerplatz der Böcke ist diesseits des Pferches (vielleicht auch an den Seiten desselben), dem Höhleneingange näher. So primitiv ist die Höhle, dass nicht

einmal ein abgetrennter Raum für den *Κύκλωψ* selbst vorhanden ist, der liegt Nachts da *τανυσσάμενος διὰ μήλων* (v. 298). Würden dazu die abgesonderten Pferche der Musterwirthschaft passen? Das alte Gedicht kennt nur einen *σηκός* (319), die eine Hürde, die die Schafe von den Böcken schied, bei der die Keule des Kyklopen lag. Kein Wort von *σηκολ*, womit der Bearbeiter so verschwenderisch umgeht. (Das verdächtigt den Vers 439 und seine ganze Umgebung noch mehr).

Uebrigens ist diese kurze Schilderung der einfachen Höhle durchaus berechnet componirt auf den Auszug hin. Dass der alte Dichter die Begebenheit nicht bloss märchenhaft, d. h. unter Nichtachtung jeder Wahrscheinlichkeit, aufgefasst wissen will, darauf muss schon der Umstand aufmerksam machen, dass der Dichter seinen Helden nur die Widder (als die stärksten) zum Auszuge benutzen lässt. Der Wahrscheinlichkeit zuliebe weist er den Widdern ihren Aufenthaltsort nahe dem Eingang zu. Nur eine kurze Strecke brauchen sie ihre schwere Last zu tragen, nur eben um die Ecke sozusagen, nicht etwa durch die ganze Grotte, dann über den geräumigen Viehhof und dann möglicher Weise noch eine ganze Strecke. Auch nicht die ganze Rede des Polyphem brauchen Odysseus und der Widder über sich ergehen zu lassen, ebensowenig die Gefährten stundenlang stöhnend ihre Widder zu quälen; der ganze Vorgang concentrirt sich auf einen kurzen Augenblick. Diese ganze Betrachtung beweist übrigens, dass wir mit 462 ff.

ἐλθόντες δ' ἡβαιὸν ἀπὸ σπείλους τε καὶ αὐλῆς
wieder auf dem Boden des alten Gedichtes stehen.

10. Das alte Gedicht.

Um zu zeigen, wie gut das alte Gedicht wirklich zusammenhängt, wie weit es an poetischem Werth dem voransteht, was der Bearbeiter daraus gemacht hat, gebe ich hier den Text der alten Kyklopie. (Ueber den Kopf des Gedichtes siehe oben S. 443).

231 *ἔνθα δὲ πῖρ κήαντες¹⁾ ἐθύσαμεν ἡδὲ καὶ αὐτοὶ* 1
εὐρῶν αἰνύμενοι φάγομεν, μένομέν τε μιν ἔνδον
ἦμενοι, ἦος ἐπῆλθε νέμων. φέρε δ' ὄβριμον ἄχθος
ῥλης ἄζαλης, ἵνα οἱ ποτιδόρπιον²⁾ εἶη.

1) Holz war also in der Höhle; es spricht das für *ἐντοσθεν* in v. 235.

2) Nicht bloss für die heutige Abendmahlzeit, sondern überhaupt als Ergänzung seines Holzvorraths; übrigens nimmt er seine Fleischmahlzeit nicht

- 235 ἔκτοσθον³⁾ δ' ἄντροιο βαλὼν ὀρυμαγδὸν ἔθηκεν· 5
 ἡμεῖς δὲ δεισαντες⁴⁾ ἀπεσσύμεθ' ἐς μυχὸν ἄντρου.
 αὐτὰρ ὃ γ' εἰς εὐρὺ σπέος ἤλασε⁵⁾ πλοῖα μῆλα
 πάντα μάλ' ὅσσ' ἤμελγε,⁶⁾ τὰ δ' ἄρσενα λείπε⁷⁾ θύρηφιν⁸⁾
 ἀρνειοὺς τε τράγους τε, βαθείης ἔκτοσθον αὐλῆς.
 240 αὐτὰρ ἔπειτ' ἐπέθηκε⁹⁾ θυρεὸν μέγαν ὑψὸς' αἰέρας, 10
 ὄβριμον· οὐκ ἂν τὸν γε δύω καὶ εἴκοσ' ἄμαξαι
 ἐσθλαὶ τεσσαράκνυλοι ἐπ' οὐδεὸς ὀχλίσσειαν¹⁰⁾
 τίσσην ἡλίβατον πέτρην ἐπέθηκε θύρησιν·
 244 ἔζόμενος δ' ἤμελγεν ὄις καὶ μηκάδας αἶγας.
 246 αὐτίκα δ' ἡμῖσι μὲν θρέψας λευκοῖο γάλακτος 15
 πλεκτοῖς ἐν ταλάροισιν ἀμυσάμενος κατέθηκεν,
 ἡμῖσι δ' αὐτ' ἔστησεν ἐν ἄγγεσιν¹¹⁾, ὄφρα οἱ εἴη
 πίνειν αἰνυμένῳ καὶ οἱ ποτιδόρπιον εἴη.
 250 αὐτὰρ ἐπεὶ δὴ σπεῦσε πονησάμενος τὰ ἃ ἔργα
 καὶ τότε πῦρ ἀνέκαιε καὶ εἰσίδεν,¹²⁾ εἶρετο δ' ἡμέας· 20
 252 ὦ ξεῖνοι, τίνας ἐστέ; πόθεν πλέεθ' ὑγρὰ κέλευθα;
 256 ὥς ἔφαθ'· ἡμῖν δ' αὖτε κατεκλάσθη φίλον ἦτορ
 δεισάντων φθόγγον τε βαρὺν αὐτόν τε πέλωρον.¹³⁾
 ἀλλὰ καὶ ὥς μιν ἔπεσσι ἐμειβόμενος προσέειπον·
 ἡμεῖς τοι Τροίην ἀποπλαγχθέντες Ἀχαιοὶ 25
 260 παντοίοις ἀνέμοισιν ὑπὲρ μέγα λαῖψμα θαλάσσης
 οἴκαδ' ἰέμενοι, ἄλλην ὁδὸν ἄλλα κέλευθα
 262 ἦλθομεν· οὕτω που Ζεὺς ἠθέλε μητλισασθαι.
 269 ἀλλ' αἰδέϊο, φέριστε, θεοὺς· ἰκέται δέ τοι εἰμεν·
 270 Ζεὺς δ' ἐπιτιμῆτωρ ἰκετῶν τε ξείνων τέ. 30

roh. 3) Der Holzstapel befindet sich vorn am Höhleneingang; die Lesart *ἐκτοσθον* ist zu verwerfen. 4) Sie hören ihn nicht bloss, sie sehen auch seine Umrisse.

5) Indem er am Höhleneingange stehen bleibt; die Thiere kennen ihren Platz. 6) Sie wissen auch, dass sie gleich gemolken werden.

7) Die Böcke kennen auch ihren Platz; er bleibt immer noch am Höhleneingang stehen. 8) *θύρηφι* dazu explikativ *βαθείης ἐκτοσθον αὐλῆς*.

9) *ἐπέθηκε* der Unhold steht noch am selben Platze. 10) Die Schilderung der Grösse des Thürsteins scheint in das alte Gedicht nicht zu gehören; wenig geschmackvoll und ziemlich unklar, ist sie wohl von dem Bearbeiter *M* 448 nachgebildet, anscheinend um zu steigern. Das, was ursprünglich da stand, schien vielleicht für die übermenschliche Kraft des Odysseus kein genügendes Hinderniss; vgl. den Zuruf aus doppelter Rufweite. Der Held der Schifferage der Odyssee zeigt nichts ‚Heroisches‘ in diesem Sinne.

11) Die *ἄγγεα* sind natürlich nicht *τετυγμένα*. 12) Im Schein der Feuers.

13) Jetzt sieht man ihn erst genau; er ist auf sie zuge treten.

- 272 ὥς ἐφάμην, ὃ δέ μ' αὐτίκ' ἀμείβετο νηλεί θυμῷ·
 ,νήπιός εἰς ὧ ξεῖν' ἣ τηλόθεν εἰλήλουθας,
 274 δς με θεοὺς κέλειαι ἣ δειδίμεν ἣ ἀλέασθαι·
 277 οὐδ' ἂν ἐγὼ Διὸς ἔχθος ἀλευάμενος πεφιδόιμην
 οὔτε σέῃ οὐθ' ἐτάρων, εἰ μὴ θυμὸς με κελεύει. 35
 278 ἀλλὰ μοι εἴφ', ὅπη ἔσχεσ' ἰών¹⁴⁾ εὐεργέα νῆα·
 281 ὥς φάτο πειράζων, ἐμὲ δ' οὐ λάθην, εἰδότα πολλά·
 ἀλλὰ μιν ἄψορρον προσέφην δολλοῖς ἐπέεσσιν·
 283 ,νέα μὲν μοι κατέαξε Ποσειδάων ἐνοσίχθων
 285 ἄκρη προσπελάσας· ἔνεμος δ' ἐκ πόντου ἔνεικεν¹⁵⁾ 40
 αὐτὰρ ἐγὼ σὺν τοῖσδε ὑπέκφυγον αἰπὺν ὄλεθρον·
 ὥς ἐφάμην· ὃ δέ μ' οὐδὲν ἀμείβετο νηλεί θυμῷ
 ἀλλ' ὃ γ' ἀναΐξας¹⁶⁾ ἐτάροις ἐπὶ χεῖρας ἴαλλεν.
 σὺν δὲ δύνω μάρψας ὥς τε σκύλακας ποτὶ γαίῃ
 290 κόπτ'· ἐκ δ' ἐγκέφαλος χαμάδις ῥέε, δεῦε δὲ γαῖαν. 45
 τοὺς δὲ διὰ μελεῖσσι ταμῶν¹⁷⁾ ὠπλίσσατο δόρπον¹⁸⁾
 ἥσθιε δ' ὥστε λέων ὀρεσίτροφος — οὐδ' ἀπέλειπεν —
 ἔγκατά τε σάρκας τε καὶ ὅστέα μυελόεντα.
 ἡμεῖς δὲ κλαίοντες¹⁹⁾ ἀνέσχεθμεν Διὶ χεῖρας,
 295 σχέτλια ἔργ' ὀράοντες· ἀμυχανίῃ δ' ἔχε θυμόν. 50
 αὐτὰρ ἐπεὶ Κύκλωψ μεγάλην ἐμπλήσατο νηδὺν,
 ἀνδρόμεα κρέ' ἔδων καὶ ἐπ' ἄκρητον γάλα πίνων,
 κείτ'²⁰⁾ ἔντοσθ' ἄντροιο τανυσσάμενος διὰ μήλων.²¹⁾
 τὸν μὲν ἐγὼ βούλευσα κατὰ μεγαλήτορα θυμόν
 300 ἄσπον ἰών, ξίφος ὀξὺ ἐρυσσάμενος παρὰ μηροῦ, 55
 οὐτάμεναι πρὸς στήθος, ὅθι φρένες ἦπαρ ἔχουσιν,
 χεῖρ' ἐπιμασσάμενος· ἕτερος δέ με θυμὸς ἔρκεν·
 αὐτοῦ γάρ κε καὶ ἄμμες ἀπωλόμεθ' αἰπὺν ὄλεθρον·
 οὐ γάρ κεν δυνάμεσθαι θυράων ὑψηλῶν
 305 χερσὶν ἀπώσασθαι λίθον ὄβριμον, ὃν προσέσθηκεν· 60
 318 ἦδε δέ μοι κατὰ θυμόν ἀρίστη φαίνεται βουλή.
 Κύκλωπος γὰρ ἔκειτο μέγα ῥόπαλον παρὰ σηκῷ²²⁾

14) „Als du dich aufmachtest zu mir“. 15) „Der Wind vom Meere her“ ist die zerschmetternde Hand Poseidons, der sie gegen die Felsen wirft. Das ist eine elementare Auffassung des Zornes des Poseidon. 16) „Mit einem Satze“; er sass oder kauerte schon längst nicht mehr am Feuer, er ist während des Gesprächs auf seine Opfer losgegangen. 17) ταμῶν wie ἔταμεν (s. 320); er riss sie in Stücke. 18) Er siedet das Fleisch im Kessel. 19) Das Weinen hat hier seine gute Berechtigung. 20) Er schläft; das ist charakteristisch; er versieht sich gar keiner Gefahr. 21) Einen abgetrennten Ruheplatz, Decke u. s. w. hat er nicht. 22) Bei der Hürde, die den Schafpferch umzäunt.

- 320 χλωρόν ἐλαίτεον· τὸ μὲν ἔκταμεν, ὄφρα φοροίη
αἶανθ' ἐν. τὸ μὲν ἄμμες ἐίσκομεν εἰσοράοντες
ἔσسون θ' ἴστον νηὸς λεικοσόροιο μελαίνης, 65
φορτίδος εὐρείης, ἣ τ' ἐκπεράει μέγα λαῖτμα·
τόσσον ἔην μῆκος, τόσσον πάχος εἰσοράεσθαι.
- 325 τοῦ μὲν ἔσσον τ' ὄργυιαν ἐγὼν ἀπέκοιπα παραστάς
καὶ παρέθιχ' ἐτάροισιν, ἀποξῆναι²³⁾ δ' ἐκέλευσα·
οἱ δ' ἐμαλὸν ποίησαν· ἐγὼ δ' ἐθόωσα παραστάς 70
- 328 ἄκρον· ἄφαρ δὲ λαβὼν ἐπυράκτεον²⁴⁾ ἐν πυρὶ κηλέφ.
375 καὶ τότε' ἐγὼ τὸν μοχλὸν ὑπὸ σποδοῦ ἤλασα πολλῆς,
ἥος θερμαίνοιτο· ἔπεσσι δὲ πάντας ἐταίρους
θάρσυνον, μὴ τίς μοι ὑποδδείσας ἀναδυῖη·
ἀλλ' ὅτε δὴ τάχ' ὁ μοχλὸς ἐλάινος ἐν πυρὶ μέλλεν 75
ἄψεσθαι χλωρὸς περ ἐὼν, διεφαίνεται δ' αἰνῶς,
380 καὶ τότε' ἐγὼν ἄσσον φέρον ἐκ πυρός, ἀμφὶ δ' ἐταῖροι
ἴσαντ'· αὐτὰρ θάρσος ἐνέπνευσεν μέγα δαίμων²⁵⁾
οἱ μὲν μοχλὸν ἐλόντες ἐλάινον, ὅξυν' ἐπ' ἄκρῳ
ὀφθαλμῷ ἐνέρευσαν· ἐγὼ δ' ἐφύπερθεν ἀερθεῖς 80
δίνεον, ὥς ὅτε τις τρυπῷ δόρυ νήιον ἀνῆρ
385 τρυπάνῳ, οἱ δὲ τ' ἐνερθεν ὑποσσεύουσιν ἱμάντι
ἀψάμενοι ἐκάτερθε, τὸ δὲ τρέχει ἔμμενές αἰεὶ.
ὥς τοῦ ἐν ὀφθαλμῷ πυριέκεα μοχλὸν ἐλόντες
δινέομεν, τὸν δ' αἶμα περιέρρεε θερμὸν ἰόντα²⁶⁾ 85
πάντα δὲ οἱ βλέφαρ' ἀμφὶ καὶ ὀφρῆας εὔσεν αὐτμῇ

23) So richtig die Einwendungen gegen das überlieferte ἀποξῆναι sind, so würde ich selbst in dem alten Gedicht nicht ἀποξῆσαι zu schreiben wagen. In einer Ausgabe des überarbeiteten Kyklopengedichts ganz gewiss nicht! Denn wer bürgt dafür, dass nicht etwa der Bearbeiter das Anspitzen vermisste, weil ihm das gewählte (ἐ)θόωσα ἄκρον unverständlich blieb? Wer weiss, wie er das verstanden haben mag! Er hat in seinen alten Vorlagen manches nicht verstanden oder missverstanden. Vgl. z. B. αἶλῃ. Wie selbstverständlich erschien die Conjectur ἐντοθεν statt ἐκτοθεν und doch: wie unberechtigt hat sie sich erwiesen! Meine Vermuthung, dass ἀποξῆναι δ' ἐκέλευσα dem Bearbeiter gehört, der es einsetzte für irgend etwas anderes, z. B. für einen Ausdruck leiser Anweisung, wird gestützt durch die Merkwürdigkeit, dass die Mutter des Polyphem den Namen θόωσα vom Bearbeiter erhalten hat. Solche ihm undurchdringliche Ausdrücke scheinen die Phantasie des Bearbeiters besonders in Bewegung gesetzt zu haben. Man vergleiche zu θόωσα die Κραταίη, die Mutter der Skylla, die auf dieselbe Weise entstanden scheint. Auch die Insel Ὠγυγίη ist ja erst durch Missverständniß geworden.

24) ‚Drehte im Feuer hin und her‘. 25) δαίμων, nicht etwa Ἀθήνη.

26) θερμὸν ἰόντα ist allerdings matt; ἰόντα erscheint mir aber keineswegs als

- 390 γλήνης καιομένης· σφαραγεῦντο δέ οἱ πυρὶ ῥίζαι.
 ὥς δ' ὅτ' ἀνὴρ χαλκεὺς πέλεκυν μέγαν ἤε σκέπαρνον
 εἰν ὕδατι ψυχρῷ βάπτῃ μεγάλα λάχοντα
 φαρμάσσω· τὸ γὰρ αὐτε σιδήρου γε κράτος ἐστίν· 90^a
 ὥς τοῦ σίξ' ὀφθαλμὸς ἐλαϊνέῳ περὶ μοχλῷ.
- 395 σμερδαλέον δὲ μέγ' ᾤμωξεν, περὶ δ' ἔαχε πέτρῃ·
 ἡμεῖς δὲ δεισαντες ἀπεσσύμεθ'. αὐτὰρ ὁ μοχλὸν
 ἐξέρυσ' ὀφθαλμοῖο πεφυρμένον αἵματι πολλῷ·
 398 τὸν μὲν ἔπειτ' ἔρριψεν ἀπὸ ἑο χερσὶν ἀλύων.²⁷⁾ 95
- · · · ·
- 415 Κύκλωψ δὲ στενάχων τε καὶ ὠδίνων ὀδύνῃσιν
 χερσὶ ψηλαφάων ἀπὸ μὲν λίθον εἴλε θυράων,
 αὐτὸς δ' εἰνὶ θύρῃσι καθέζετο χεῖρε πετάσσας,
 εἴ τινα που μετ' ὅεσσι λάβοι στείχοντα θύραζε·
 οὕτω γάρ που μ' ἤλπετ' ἐνὶ φρεσὶ νήπιον εἶναι. 100
- 420 αὐτὰρ ἐγὼ βούλευον, ὅπως ὅχ' ἄριστα γένοιτο,
 εἴ τιν' ἐταίροισιν θανάτου λύσειν ἡδ' ἐμοὶ αὐτῷ
 εὐροίμην· πάντας δὲ δόλους καὶ μῆτιν ὕφατον
 ὥς τε περὶ ψυχῆς· μέγα γὰρ κακὸν ἐγγύθεν ἦεν·
 ἦδε δέ μοι κατὰ θυμὸν ἀρίστη φαίνεται βουλή. 105·
- 425 ἄρσενες ὄιες ἦσαν ἐντρεφέες δασύμαλλοι
 καλοὶ τε μεγάλοι τε, ἰοδνεφές εἶρος ἔχοντες·
 τοὺς ἀκίων συνέεργον ἐυστρεφέεσσι λύγοισιν·
 τῆς ἐπὶ Κύκλωψ εὖδε πέλωρ, ἀθελίστια εἰδώς,²⁸⁾
 σύντρεις αἰνύμενος· ὁ μὲν ἐν μέσῳ ἄνδρα φέρεσκεν, 110^c
- 430 τῷ δ' ἐτέρῳ ἐκάτερθεν ἵτην σώοντες²⁹⁾ ἐταίρους.
 τρεῖς δὲ ἕκαστον φῶτ' ὄιες φέρον·³⁰⁾ αὐτὰρ ἐγὼ γε —
 ἀρνεῖός γάρ ἐην μήλων ὅχ' ἄριστος ἀπάντων —

eine so sichere Verbesserung, dass man sie aufnehmen dürfte. 27) Nach v. 398 habe ich eine kleine Lücke angesetzt. Die ist übrigens in der Uebersetzung eben so gut vorhanden. Bevor der Κύκλωψ sich nach dem Ausgange hinkehrt und den Stein abwälzt, müsste constatirt werden, dass am Morgen geworden war, dass das Blöken der Schafe die Höhle füllte, ähnlich wie es 436—438 geschildert wird. 28) Der Vers sieht, besonders gegen Schluss, so aus, als ob er vom Bearbeiter eingeschoben wäre, um die Herkunft der Weidenstricke zu erklären. Odysseus konnte diese ebensowohl aus dem σηκός der αὐλή erhalten; der Bearbeiter hatte aber von den Stallungen des Kyklopen eine ganz andere Vorstellung. Ich lege dieser Bemerkung übrigens keinen weiteren Werth bei, als dass ich zeigen möchte, wie stark der Schluss des Gedichts überarbeitet ist. 29) σώοντες zur Deckung an den Seiten. 30) Das widerspricht der unmittelbar vorhergehenden Schil-

- τοῦ κατὰ νῦτα λαβών, λασίην ὑπὸ γαστέρ' ἔλυσθεις
 κείμεν· αὐτὰρ χερσὶν αὐτοῦ θεσπεσίῳ 115
- 435 νωλεμέως στρεφθεὶς ἐχόμεν³¹⁾ τετληότι θυμῷ.
 462 ἐλθόντες δ' ἡβαιὸν³²⁾ ἀπὸ σπείλους τε καὶ αὐλῆς³³⁾
 πρῶτος ὑπ' ἀρνείου λυόμεν, ὑπέλυσα δ' ἑταίρους.
 καρπαλίμως δὲ τὰ μῆλα ταναύποδα, πίονα δημῷ,
 465 πολλὰ περιτροπέοντες ἐλαύνομεν, ὄφρ' ἐπὶ νῆα 120
 ἰκόμεθ'· ἀσπασιοὶ δὲ φίλοις ἐτάροισι φάνημεν.
 471 οἳ δ' αἶψ' εἰσβαῖνον καὶ ἐπὶ κλισίῃ καθίζον,
 ἔστῃς δ' ἐζόμενοι πολλῶν ἄλα τύπτον ἑρεμνοῖς.
 ἀλλ' ὅτε τόσσον ἀπῆν, ὅσσον τε γέγωνε βοήσας,
 καὶ τότ' ἐγὼ Κύνκλωπα προσηύδων κερτομίοισιν· 125
 475 Κύνκλωπ, οὐκ ἄρ' ἔμελλες ἀνάλκιδος ἀνδρὸς ἑταίρους
 ἔδμεναι ἐν σπῆει γλαφυρῷ κρατερῇφι βίηφιν.
 καὶ λίην σε γ' ἔμελλε κινήσεσθαι κακὰ ἔργα,
 σχέτλι', ἐπεὶ ξείνους οὐχ ἄζω σὴ ἐν οἴκῳ
 ἐσθόμεναι· τῷ σε Ζεὺς τίσατο καὶ θεοὶ ἄλλοι'. 130
 480 ὥς ἐφαίμην· ὃ δ' ἔπειτα χολώσατο κηρόθι μᾶλλον,
 ἦκε δ' ἀπορρήξας κορυφὴν ὄρεος μεγάλοιο,
 καὶ δ' ἔβαλε προπάροιθε νεὸς κωανοπεφύροιο,
 ἐκλύσθη δὲ θάλασσα κατερχομένης ὑπὸ πέτρης·
 485 τὴν δ' αἶψ' ἡπειρόνδε παλιρρόθιον φέρε κύμα, 135
 πημυρὶς ἐκ πόντοιο, θέμωσε δὲ χέρσον ἰκέσθαι.
 αὐτὰρ ἐγὼ χεῖρεσσι λαβὼν περιμήκεα κοντὸν
 ὥσα παρέξ· ἐτάροισι δ' ἐποτρύνας ἐκέλευσα
 ἐμβαλέειν κώπης, ἵν' ὑπὲκ κακότητα φύγοιμεν
 490 κρατὶ καταννέων· οἳ δὲ προπεσόντες ἔρυσσον. 140

Derung, wonsch nur ein Widder trug. 31) Die ganze Schilderung von τοῦ κατὰ νῦτα λαβών bis ἐχόμεν pflegt so erklärt zu werden, dass weder ἔλυσθεις noch στρεφθεὶς zu ihrem Rechte kommen. Ich würde 434 am ersten für eine Erweiterung des Bearbeiters halten; scheidet man diesen Vers aus dem alten Gedicht aus, so wird der ganze Vorgang klar und natürlich. Odysseus packt den Widder beim Wickel; nach vorwärts über ihn gebeugt, lässt er sich unter seinen wolligen Leib gleiten und hält sich da in Rückenlage (den Rücken gegen die Erde gekehrt) fest — schwerlich in der Wolle, vielmehr indem er den Leib des Thieres umschlingt. Die Kehrtwendung (στρεφθεὶς) ist ein das Sichgleitenlassen natürlich begleitender Vorgang.

32) Nur eine ganz kurze Strecke konnten die Thiere ihre Last tragen.

33) Von der als Viehstall dienenden Höhle.

Hildesheim.

DIETRICH MUELDER.

ZU ISAIOS.

I 14 καὶ οὐχ οὕτως ὡς ἀσθενῶν διακείμενος, ἀλλ' ἔτι πολλῶν οὐσῶν ἐλπιδῶν ἐξαπλῆς τῆς νυκτὸς ταύτης ἀπέθανε. Der Sinn ist klar: „und es stand mit ihm nicht so schlecht“, die Verderbniss ebenfalls, die Vorschläge sind Nothbehelfe, und der weitgehendste von Bekker, Streichung von ὡς 'σθενῶν, ist darum unwahrscheinlich, weil die Krankheit des Kleonymos im Eingang des § wenige Zeilen vorher erwähnt ist: ἤδη γὰρ ἀσθενῶν ταύτην τὴν νόσον ἐξ ἧς ἐτελεύτησεν, so dass kaum Jemand zu einer solchen Erklärung des οὕτως διακείμενος das Bedürfniss empfinden konnte. Wie wäre es mit ὥστ' ἀπειπεῖν? vgl. Is. VI 35 κομιδῇ ἀπειρηκότα ὑπὸ γέρας καὶ οὐδὲ τῆς κλίνης ἀνίστασθαι δυνάμενον und Demosth. LIV 25 ἀλλ' ἕως ἂν ἀπειπωσιν ἐβρίξεσθαι ὑπάρξει, „sie sind der Misshandlung ausgesetzt, bis sie für tot liegen bleiben“.

I 46 ἀποθνήσκοντες δὲ ἄλλους κληρονόμους ἐβουλήθημεν αὐτῶν μᾶλλον ἢ τὸν πάντων οἰκειότατον. Der Construction ist mit κληρονομεῖν durch Bekker völlig Genüge gethan, nicht aber ist die Verderbniss erklärt. Denn dieser Infinitiv wäre schwerlich verdorben worden, doch konnte das dem elidirten Aorist κληρονομῆσ' sehr leicht widerfahren, der ausserdem für das rein gedachte Verhältniss ganz am Platze ist, vgl. II 22 καταγῆρᾱν ὥσπερ nach Dobree.

I 48 ὅσω γὰρ ἂν ταῦτα λέγοντες ἀποφαίνωσι καὶ πειρῶνται πείθειν ὑμᾶς . . . , ἡμεῖς ἐνθυμείσθε, ὅτι . . . Alle Versuche, dem ὅσω conditionale Bedeutung zu ertheilen, dürfen als misslungen gelten, selbst Schoemanns ἐν ᾧ hat diese zu wenig, um die Fortsetzung des Nebensatzes: καὶ ταῦτα πάντα λέγοντες καὶ διυσχυριζόμενοι μηδέτερον ἀποφάνωσι zu rechtfertigen. Den einfachsten Weg zur Erhaltung des ὅσω weist Dobrees Einsetzung von μᾶλλον vor ταῦτα, der Comparativ würde es sofort rechtfertigen. Der Ausdruck freilich ist wenig entsprechend und hat

nirgends Anklang finden können. Aber einfacher noch erscheint es, das ταῦτα durch πλείω zu ersetzen, und viele Worte galten damals und gelten mitunter auch jetzt als Ersatz für gute Gründe, vgl. V 8 πολλῶ πλείω καὶ δικαιότερα λέγοντες ἡδικήθημεν. Also: ‚Je mehr sie reden und nachweisen wollen und Euch zu überreden versuchen, dass . . ., und mit all diesen Worten und Behauptungen keins von beiden erwiesen haben . . .‘ Diese Uebersetzung begründet zugleich den Tempuswechsel in ἀποφῆνωσι, das seit Schoemann dem Präsens hat weichen müssen, und erweist die völlige Grundlosigkeit der Streichung von λέγοντες καὶ durch Cobet, da gerade die Synonyma den Wortschwall der Gegner malen sollen.

II 21. Der Redner beweist von § 19 ab, dass Menekles die Adoption bei vollem Verstande vorgenommen hat, nicht seiner früheren Frau zu Liebe, sondern hauptsächlich seiner Einsamkeit und Verlassenheit wegen. Der Gedanke beherrscht die weitere Auseinandersetzung, er kehrt noch § 38 und 40 wieder. Nun heisst es § 21: ἡδέως δ' ἂν μοι δοκῶ τούτου πυνθέσθαι τοῦ φάσκειντος εὐ φρονεῖν, τίνα ποιήσασθαι ἐχρῆν αὐτὸν τῶν συγγενῶν; Schoemann übersetzt das Participium: ‚der sich ohne Zweifel für sehr verständig hält‘, setzt also ‚ohne Zweifel‘ zu und verändert den Sinn von φάσκειντος. Von einer solchen Behauptung des Gegners wird sonst nirgends berichtet, weder an der sehr ähnlichen Stelle § 25, noch § 40, wo dem Gegner geradezu παραφρονεῖν, also Unzurechnungsfähigkeit, vorgeworfen wird. Und nach dem Zusammenhange, wo eben § 20 des Menekles Zurechnungsfähigkeit erwiesen ist, kann der Satztheil unserer Stelle auch nur bedeuten: ‚Der von sich die Zurechnungsfähigkeit behauptet‘. Das ist bare Thorheit, es unterliegt wohl keinem Zweifel, dass vor εὐ ein οὐκ ausgefallen ist: ‚Nun möchte ich doch gerne von diesem erfahren, der da behauptet, dass er (Menekles) nicht zurechnungsfähig gewesen sei, wen von den Verwandten er hätte adoptiren sollen‘.

II 47 μὴ οὖν, ὧ ἄνδρες, πεισθέντες ὑπὸ τούτων ἀφελθῆ μου τὸ ὕνομα τῆς κληρονομίας, ὃ ἔτι μόνον λοιπὸν ἔστιν, ἄκυρον δὲ τὴν πώλησιν αὐτοῦ καταστήσητε. An der Stelle wäre nichts auszusetzen, wenn nicht § 41 zu lesen stände: εἰ μὴ πάνυ τὸ πρῶγμα αἰσχυρὸν εἶναι ἐνόμιζον καὶ ἐπονειδιστον, προδοῦναι τὸν πατέρα οὐ εἶναι ὠνομάσθην καὶ ὅς ἐποιήσατό με und § 27 εἰ μὲν γὰρ περὶ τοῦ ἑνόματός μοι διαφέρεται καὶ ἀναίνεται, εἰ ἐγὼ ἔσομαι εὐὸς Μενεκλέους,

Sätze, die beweisen, dass der Sprecher auf die Weiterführung seines Adoptivnamens, den er über zwanzig Jahre getragen hat und den er jetzt verlieren kann, einen hohen Werth legt. Sie erwecken den Verdacht, dass auch unsere Stelle nicht von dem Namen der Erbschaft, sondern von dem Vaternamen des Adoptirten handelt. Dazu ist nur nöthig, hinter *ὄνομα* zu interpungiren und *τῆς κληρονομίας* von *ὁ* abhängig zu machen. Freilich wäre die Stellung ungewöhnlich, und für den Relativsatz vermag ich nur etwa VI 6 *αὐτῷ ὡπερ ἐγενέσθην* anzuführen, vgl. auch 53. Aber selbst die Umstellung *ὁ τῆς κληρονομίας* wäre immerhin eine leichte Aenderung. Am meisten wird diese Auffassung dadurch empfohlen, dass bei ihr jeder Grund für die seit Tyrwhitt allgemein beliebte Aenderung des im Relativsatze überlieferten *ἔσται* in *ἔστιν* wegfällt. Denn der Name des Vaters ist etwas Reales, und es kann wohl behauptet werden, dass nach Abzug der Kosten des jetzigen Processes auch für den Fall des Obsiegens dem Sprecher von der Erbschaft des Menekles nichts bleiben wird, als dieser Name.

III 6 *περὶ γὰρ αὐτοῦ τούτου διαμαρτυρήσας τὴν τῶν ψευδομαρτυριῶν δίκην ἠγωνίζετο, πότερον ἔξ ἐγγυητῆς ἢ ἔξ ἐταίρας ἢ ἀμφισβητοῦσα τοῦ κλήρου τῷ Θείῳ γυναικὸς εἶη*. Hier hat Bekker Add. V 696 mit Recht an *γυναικὸς* Anstoss genommen, da *ἐταίρα* den Zusatz nicht verträgt, und es entweder streichen oder in *γυνή* ändern wollen mit Vergleichung von 24 und 45, wo *ἐγγυητή* ohne diesen Zusatz steht. Schoemann S. 232 stimmte zu, nur erklärt weder das eine noch das andere Verfahren die Verderbnisse. Da nun andererseits *ἐγγυητή* den Zusatz anderwärts hat, vgl. 9. 10. 78, der bei *γαμετή* in 14 sogar in zwei aufeinander folgenden Zeilen sich findet, so ist es einfacher noch mit Umstellung zu schreiben *πότερον ἔξ ἐταίρας ἢ ἔξ ἐγγυητῆς . . . γυναικὸς εἶη*. Dies ist überdies auch die Folge in 24: *ἢ ἔξ ἐταίρας ἢ ἔξ ἐγγυητῆς τὴν ἑαυτοῦ γυναῖκα εἶναι*.

III 23 *μετὰ δυοῖν τούτοις ἐν τῷ ἄστει αὐτοῦ τὴν ἐκμαρτυρίαν ποιήσασθαι φασιν οὗτοι — τοιαῦτα μετὰ τούτων, οἷς οὐδ' ἂν περὶ ὅτουσιν πιστεύσειεν ἄλλος οὐδεὶς*. So giebt Buermann die Stelle mit Aufnahme einer Aenderung Dobrees *μετά* für das überlieferte *μὲν τὰ*. Dabei stört das *τοιαῦτα*, zu dem aus dem vorhergehenden *ἐκμαρτυρίαν ποιήσασθαι* das allgemeinere *ποιεῖν* ergänzt werden muss. Nun hat bei der Ueberlieferung *τοιαῦτα μὲν τὰ τούτων* die Endung von *τοιαῦτα* offenbar

wenig Gewähr, da sie leicht dem folgenden τὰ zu Liebe geändert werden konnte. Es handelt sich auch hier nicht um eine beliebige *ἐκμαρτυρία*, zu der man nach § 21 allerdings immer schon viele und gewichtige Zeugen zuzog, sondern, wie das Folgende begründend ausführt, um eine besonders wichtige, die die Kernfrage des ganzen Processes betraf. Diesen Sinn erhält man durch die Schreibung *τοιαύτην μετὰ τούτων*.

III 61 τοῖς μὲν γάρ, ὅτι γόνῳ γεγένησιν, οὐδεὶς ἂν δῆπου ἀμφισβητήσῃ περὶ τῶν πατρώων· πρὸς δὲ τοὺς εἰσπολήτους ἅπαντες οἱ κατὰ γένος προσήκοντες ἀμφισβητεῖν ἀξιοῦσιν. ἵνα οὖν μὴ παρὰ τοῦ ἐντυχόντος τῶν κλήρων αἱ λῆξεις τοῖς ἀμφισβητεῖν βουλομένοις γίνωνται, καὶ μὴ ὡς ἐρήμων τῶν κλήρων ἐπιδικάζεσθαι τινες τολμῶσι, τούτου ἕνεκα τὰς ἐπιδικασίας οἱ εἰσπολήτοι πάντες ποιοῦνται. Es ist unnütz, die verschiedenen Auffassungen zu wiederholen. Eins ist klar: τοῖς ἀμφ. βουλομένοις bezeichnet die Seitenverwandten, deren Ansprüche gegenüber der Adoptirte seine Rechte im Epidikasierverfahren begründet. Bevor er dies thut, ist er der erste beste ὁ ἐντυχών. Es liegt daher nahe, mit Sauppe πρὸς τοὺς ἐντυχόντας zu schreiben, allerdings aber nicht mit ihm ep. crit. 92 ἐντυχόντας τῶν κλήρων zu verbinden (*contra eos qui possessionem hereditatis iam adepti essent*), sondern zu verstehen: damit nicht die Seitenverwandten ihre Ansprüche gegen den ersten besten geltend zu machen haben (vielmehr gegen einen, der sein Recht vor Gericht erwiesen hat). Aber diese Auffassung hat zur Voraussetzung, dass die Epidikasia des Adoptivsohnes der der Seitenverwandten stets vorherging. Das aber ist keineswegs erfordert, diese können mit dem Adoptirten zugleich ihre Ansprüche geltend machen. Nun finde ich bei Emperius op. 280 eine Vermuthung von Meier erwähnt, die den Fehler in γίνωνται sucht und dies durch καλύωνται ersetzt. Sie wird dort leichtthin abgethan, weil eine Verhinderung der λῆξις schwerlich dadurch bewirkt werden konnte, dass der εἰσπολήτος keine Epidikasia anstellte. Hier ist aber Meier gewiss missverstanden, und zwar deshalb, weil die betonte Stellung von ἐντυχόντος nicht beachtet ist. Die Adoption schließt Seitenverwandte nur dann aus, wenn sie gerichtlich anerkannt ist. Es heisst also: ‚damit nicht von dem ersten besten die Anträge der Seitenverwandten beseitigt werden‘ (sondern von einem gerichtlich anerkannten Adoptivsohn). Freilich καλύωνται

ist weder dem Sinne nach noch paläographisch das rechte Wort. Am nächsten läge es, vor *γλνγωνται* ein Adjectiv im Sinne des lateinischen *irritus* einzuschieben, doch ist mir ein passendes nicht gegenwärtig. Möglich wäre wohl auch *ἀναιρῶνται* für *γλνγωνται*. Der Vorschlag von Buermann *παρὰ τοὺς τυχόντας* ist selbst mit dem Commentar in dieser Zeitschrift XIX 363 nur schwer zu verstehen.

V 9. Hier wird erzählt, wie Dikaiogenes auf Grund eines gerichtlichen Urtheils, das ihm die gesammte Erbschaft seines gleichnamigen Adoptivvaters zugesprochen hat, die Töchter derselben und deren Angehörige aus ihren Erbantheilen verdrängt. Dabei macht die Stelle *ἐξήλασε μὲν τὴν Κηφισοφῶντος το Παιανίως θυγατέρα ἐκ τοῦ μέρους, ἀδελφιδῆν οὐσαν Δικαιογένοῦς τοῦ καταλιπόντος τὰ χρήματα* Schwierigkeiten, in sofern gleich darauf § 12 ein Sohn des Kephisophon Menexenos genannt ist, der mit Erfolg gegen die Zeugen des Dikaiogenes vorgeht. Warum fehlt seine Erwähnung in unseren Worten? Naber (Mnem. I 375 N. S. V 402) meint, er sei nur Adoptivsohn des Kephisophon und mit dessen Tochter verheirathet gewesen. Das wäre in § 12, wo dieser Menexenos den Richtern ausdrücklich vorgestellt wird, schwerlich unerwähnt geblieben. Kirchhoff (Prosop. att. I 559) giebt ihm sogar noch einen älteren Bruder Kallibios, der freilich zur Zeit dieser Vorgänge nicht mehr am Leben gewesen sein kann. Buermann (diese Zeitschr. XIX 364) denkt an einen in § 9 beabsichtigten Anachronismus, da Menexenos zu der Zeit der Rede gleichfalls verstorben war (§ 44). Aber die Uebersetzung obiger Worte ist unsicher, *Κηφισοφῶντος* und *ἀδελφιδῆν* sind Correcturen der zweiten Hand in A, die erste richtig nach § 5; an zweiter Stelle stand *ἀδελφῆν*, und ebensogut wie dieses kann das vorausgehende *θυγατέρα* verdorben sein. Daß hat Buermann (Rhein. Mus. XXXII 357) *γυναῖκα* vorgeschlagen. Er hat diese Vermuthung zu Gunsten des Anachronismus aufgegeben, aber der Ausdruck *ἐξήλασε . . ἐκ τοῦ μέρους* für etwa was die Tochter nie besessen, sondern worauf sie nur nach dem Bruders Tode einen Anspruch erhalten hat, wäre doch wirklich unglaublich. Und ebenso wenig wahrscheinlich ist dabei die Absicht des Redners, da er drei Paragraphen später durch den Bericht von dem Auftreten des Menexenos die beabsichtigte Wirkung wieder aufhebt. Mir scheint daher die frühere Vermuthung vorzuziehen.

Einen anderen Anstoss bietet das dritte Glied dieses Berichtes

ἀφείλετο δὲ καὶ τὴν Κηφισοδότου μητέρα καὶ αὐτὸν τοῦτον ἅπαντα. Das Folgende erzählt nämlich von mehreren Kindern dieser Mutter, die durch ihren Vormund Dikaiogenes an den Bettelstab gebracht worden seien, und zwar im unmittelbaren Anschluss an jene Worte: τούτων ἅμα καὶ ἐπίτροπος καὶ κύριος καὶ ἀντίδικος ἦν. Danach muss es oben heissen καὶ αὐτοὺς τούτους ἅπαντα. Der Plural wurde, weil vorher nur Kephisodotos genannt war, in den Singular verwandelt.

V 26. Πρωταρχίδη γὰρ τῷ Ποταμίῳ ἔδωκε Δικαιογένης τὴν ἀδελφὴν τὴν ἑαυτοῦ ἐπὶ τετταράκοντα μναῖς, ἀντὶ δὲ τῆς προικὸς τὴν οἰκίαν αὐτῷ τὴν ἐν Κεραμεικῷ παρέδωκε. ταύτη δὲ τῇ γυναικί, ἣν ὁ Πρωταρχίδης ἔχει, προσήκει τοῦ κλήρου μέρος δσονπερ τῇ μητρὶ τῇ ἐμῇ. Die Verbesserungsvorschläge sind zahlreich, aber auch hier ist es unnöthig, sie aufzuzählen, da ich vorhabe, die Ueberlieferung zu vertheidigen. Und zwar scheint es mir ausser Zweifel, dass in diesem wie in dem folgenden Paragraphen von dem Gegner Dikaiogenes III. die Rede ist. Andernfalls hätten die gleichnamigen Männer durch einen unterscheidenden Zusatz geschieden werden müssen, wie sonst immer der Fall ist. Ich finde aber nirgends die Möglichkeit erwogen, dass mit ἀδελφὴν τὴν ἑαυτοῦ die Adoptivschwester gemeint sei. Und doch ist solcher Sprachgebrauch ganz gewöhnlich, vgl. VI 4, ὁ Θεῖος in II, und sogar officiell X 2. So ist auch dieser Dikaiogenes durch die Adoption Bruder der vier Schwestern aus § 5 geworden. Von diesen ist nach § 9 die Frau des Demokles Wittve schon ums Jahr 399, als dem Dikaiogenes III. auf Grund des zweiten Testaments die ganze Erbschaft des Dikaiogenes II. zugesprochen wird. Als Bruder hat er nun der Schwester gegenüber die Verpflichtung, sofern dies ihre Jahre erlauben, für ihre Wiederverheirathung zu sorgen und ihr eine Mitgift zu bestellen. Dass er dieser Pflicht nachkommt, zeugt davon, dass der Redner in § 16f. die Farben zu stark aufgetragen hat. Er giebt also das Miethshaus im Kerameikos. Als er sich später um 390 zu dem gerichtlichen Vergleich verstehen muss, wonach er von der Erbschaft wieder zwei Drittel an die Schwestern und deren Erben abtreten soll, erlischt seine Verpflichtung zur Mitgiftbestellung, da ja die Schwestern nun wieder, wie bald nach dem Tode des Erblassers, selbständige Erbantheile erhalten sollen. Danach fordert Leochares § 27 — jedenfalls im Einverständniss mit

Dikaiogenes III., vielleicht in seinem Auftrage, denn die Begründung mit der Bürgschaft kann trotz der Zeugen Erfindung des Redners sein — von dem Gatten der Schwester Protarchides das Haus zurück und vertrübet ihn auf den Antheil seiner Frau an der Erbschaft.

VI 12 . . οὐκ εἶχον ἀποδείξαι διαμαρτυρομένων ἡμῶν καὶ τοῦ ἄρχοντος κελεύοντος ἀποκρίνασθαι κατὰ τὸν νόμον * * ὧ ἄνδρες, ἀμφισβητεῖν μὲν ὡς ὑπὲρ γνησίων καὶ διαμαρτυρεῖν, μητέρα δὲ ἥτις ἦν μὴ ἔχειν ἀποδείξαι, μηδὲ προσήκοντα αὐτοῖς μηδὲνα. ἀλλὰ τότε μὲν Ἀθηνίαν σκηψάμενοι ταύτην, ἀναβολὴν ἐποιήσαντο. Die Lücke hinter νόμον ist längst bemerkt, sie wird meist durch einen selbständigen Satztheil ausgefüllt, z. B. καίτοι πῶς οὐ δεινόν von den Zürichern mit Vergleichung von 58, wofür ja wohl die Anrede ὧ ἄνδρες zu sprechen schien. Dagegen aber streitet die Fortsetzung mit ἀλλὰ τότε μὲν die sich zu dem οὐκ εἶχον ἀποδείξαι in Gegensatz stellt. Auch das vorausgehende διαμαρτύρεσθαι 'Zeugen aufrufen' verlangt eine Inhaltsangabe. Die Einsetzung von ὡς δεινόν ὃν würde auch die Anrede rechtfertigen.

VI 24 καὶ ἐπεδείξατο ἔτι οὐ παίδων ἕνεκα ἐγάμει, ἀλλ' ἵνα τοῦτον εἰσαγάγοι. τί γὰρ ἔδει αὐτὸν γάμειν, ὧ Ἀνδρόκλεις, εἴπερ οἶδε ἦσαν ἐξ αὐτοῦ καὶ γυναικὸς ἀστῆς; F. Hitzig, Studien zu Isaeus 29, findet in dem Zusammenhange Schwierigkeiten, möchte γὰρ ändern oder lieber noch vor τί Ausfall eines Satzes annehmen. Sie sind vorhanden, werden aber viel einfacher durch Einsetzung eines καὶ hinter γὰρ behoben, welches die Strenge des causalen Satzgefüges mildert.

VI 59 ὥστε οὐ μόνον ὑφ' ἡμῶν ἐλέγχεται τὰ ψευδῆ διαμαρτυρηκῶς, ἀλλὰ καὶ ἐξ ὧν αὐτὸς πράττει. καὶ τοῦτω μὲν οὐδεὶς διαμαρτυρεῖ, ἀλλ' εὐθυδικίᾳ εἰσιέναι . . ., οὗτος δ' ἅπαντας ἀποστερεῖ τῆς ἀμφισβητήσεως. In dem ersten Satze ist der Gegner Androkles Subject. Wie dann das τοῦτω μὲν auf einmal den Chairestratos bezeichnen soll (nach Reiske und Schoemann), während seine Partei bei der letzten Erwähnung 56 mit ἡμᾶς und 59 wieder mit ἡμῖν und οἶδε eingeführt war, ist nicht abzusehen, zumal οὗτος eine Zeile weiter wieder unzweifelhaft vom Androkles gesagt ist. Auch Aenderungen helfen nichts (Gebauer arg. ex contr. 169), da für Chairestratos als testamentarischen Adoptivsohn des Erblassers die Diamartyrie gar nicht eingelegt werden konnte. Der Satz würde also bestenfalls etwas ganz Selbstverständliches sagen. Das trifft auch den Vorschlag von

Dobree *τούτων μὲν*, womit die Partei des Chairestratos doch auch nur höchst unvollkommen bezeichnet wäre. Nur als Nothbehelf darf die Aenderung von Hitzig, Studien zu Isaeus 29, gelten, *καὶ τοῦτο μὲν ο'κ ἔδει μαρτυρεῖν*. Aber das *τούτῳ μὲν* braucht doch nicht durchaus Dativus commodi, es kann auch Dativus incommidi sein und dann ohne allen Wechsel auf den Androkles bezogen werden. „Und gegen diesen Androkles (nämlich gegen seinen Anspruch auf die Hand der Wittve des Chaereas) erhebt Niemand die Diamartyrie, er könnte ohne weiteres in den Process eintreten“ mit absichtlichem Uebergehen der Thatsache, dass durch die Diamartyrie des Androkles auch sein eigener Anspruch bei Seite geschoben ist. Die einfachste Ausfüllung der Lücke ist dann *ἔξῃν*, nicht *ἔξασα*, wie Dobree von anderer Auffassung aus vorgeschlagen hat. Auch der folgende Satz ist nicht in Ordnung. Buermann hat das zweite *ὁδὲ* (in *διὰ δὲ ταῦτα*) als ungehörige Wiederholung des ersten gestrichen, ich möchte Tilgung des ersten (hinter *ἐάν*) empfehlen und den Satz mit *ἐάν* als Erklärung zu *παρεμβάσεις* fassen, die dann mit *διὰ δὲ ταῦτα* zusammengefasst wird.

VII 8 *καὶ χρήματα εἰσενεγκεῖν εἰς λύτρα καὶ ὀμηρεῦσαι ὑπὲρ αὐτοῦ ἠθέλησεν, ἕως οὗ εὐπορήσειεν ἐκεῖνος τὰργύριον*. Das *οὗ* des späteren Sprachgebrauchs, das bei Herodot II 143 und Xen. An. IV 8, 8 längst beseitigt ist, stand hier unangefochten bis auf Albrecht, diese Zeitschr. XVIII 381. Es hat in der That gar keine Gewähr, denn es stammt von dem Corrector A²; als Ueberlieferung ist *οὗς* nach Buermann oder *οὗν*, wie ich gelesen habe, anzusehen. Das erste wäre ganz unsinnig, auch das zweite ist unmöglich, aber für keins von beiden liegt die Wahrscheinlichkeit einer Interpolation vor. Es muss vielmehr verdorben sein, vielleicht aus *αὐ*, vgl. X 20 *εἰρήνης τ' αὐτὸ γενομένης ἔμολ' τι ἀτύχημα πρὸς τὸ δημόσιον συνέβη*.

VII 39 *ὑμῖν ὅσα προστάττοιτε πάνθ' ὑπηρετεῖ φιλοτίμως, οὐδέν τ' ἀδικῶν ἐκ τῶν ἑαυτοῦ φιλοτίμως ἐπειράτο ζῆν, εἰς αὐτὸν μὲν τὰ μέτρια ἀναλίσκειν οἴομενος δεῖν, τὰ δ' ἄλλα τῇ πόλει περιποιεῖν*. Obwohl anscheinend noch Niemand Anstoss genommen hat, dürfte es keinem Zweifel unterliegen, dass das zweite *φιλοτίμως* verdorben ist. Es ist doch ein Gegensatz zwischen dem öffentlichen und privaten Auftreten des Apollodoros beabsichtigt, und dieser kann vernünftiger Weise nicht so ausgedrückt werden, dass dazu ein und dasselbe Wort in verschiedenen

Bedeutungen verwandt wird. Pracht in öffentlichen Leistungen, Sparsamkeit im Privatleben, dessen pflegt man sonst vor Gericht sich zu rühmen (Lys. XXI 16). Hier wird weniger die Sparsamkeit, als die Rechtlichkeit betont, wie auch der folgende Paragraph zeigt: οὐ μὲν ἕτεροι τὰ μὴ προσήκοντ' ἐβιάζοντο λαμβάνειν, τούτων μηδὲν ποιεῖν, τὰ δ' ἑαυτοῦ πειράσθαι σφῆζειν. Da μετρίως ausgeschlossen ist, dürfte für das φιλοτίμως kaum ein passenderes Wort gefunden werden als κοσμίως, vgl. IV 27. X 25. Isocr. II 31. III 38.

VIII 34 ἀναγνοὺς οὖν τὸν τῆς κακώσεως νόμον, ὃν ἕνεκα τᾶλλα γίγνεται, καὶ ταῦτ' ἤδη πειράσσομαι διδάσκειν. Sowohl τᾶλλα wie ταῦτα bietet Anstoss. Schoemann hat sich mit einer freieren Wendung beholfen: „deshalb will ich Euch nur noch das Gesetz . . vorlesen und dann Euch zu erklären suchen, was der eigentliche Grund dieses ganzen Rechtshandels ist“. Dareste folgt ihm darin getreulich und diesem ebenso der neueste italienische Uebersetzer. Demselben Gedanken giebt Dobrees Aenderung ταῦτα γίγνεται, καὶ δὴ πειράσσομαι Ausdruck. Die Parallelstelle XI 32: ἃ ἐγὼ διὰ βραχέων εἰπὼν καὶ παρακαταθέμενος ὑμῖν μνημονεύειν, ἐπὶ τὴν ἄλλην ἀπολογίαν ἤδη τρέψομαι τῶν κατηγορηθέντων giebt an die Hand, dass der Schreiber τᾶλλα und ταῦτα nur vertauscht hat und dass zu lesen ist ὃν ἕνεκα ταῦτα γίγνεται, καὶ τᾶλλ' ἤδη πειράσσομαι διδάσκειν.

IX 2 ἔστι γὰρ Κλέων οὗτοσι ἀνεψιὸς Ἀστυφίλῳ πρὸς πατρός, ὃ δὲ υἱὸς ὁ τούτου, ὃν εἰσποιεῖ ἐκείνῳ, ἀνεψιαδούς. εἰσποίητος δ' ἦν ὁ πατήρ ὁ Κλέωνος εἰς ἄλλον οἶκον, καὶ οὗτοι ἔτι εἰσὶν ἐν ἐκείνῳ τῷ οἴκῳ, ὥστε γένοι μὲν διὰ τὸν νόμον οὐδὲν προσήκουσιν Ἀστυφίλῳ. Der erste Satz behauptet die Blutsverwandschaft, der zweite ihre Aufhebung durch die Adoption. In diesem ist εἰσποίητος betont vorangestellt, es ist kein Zweifel, dass ἐκποίητος der Absicht des Redners besser entspricht, vgl. VII 23. X 4. 7. 8. Das vorausgehende εἰσποιεῖ dürfte die Verschreibung veranlasst haben.

IX 7 ἀναγκαῖόν μοι ἔστιν ἐξ αὐτῶν ὃν οὗτοι λέγουσιν ἐλέγχειν ψευδεῖς οὔσας τὰς διαθήκας ἃς ἐποίησατο. Die letzten Worte sind unmöglich, ebenso Reiskes ἃς ἐποίησαντο. Buermann hat sie mit Dobree gestrichen, sie tragen aber nicht den Stempel eines Glossems. § 25: ὥς δὲ ἐπηγγέλλετο περιωὴν διαθήκας ἀποφάνειν, εἴ τις αὐτῷ κοινώσεται führt auf ἃς ἀποφαινουσιν, welches der Ueberlieferung nicht eben fern liegt.

IX 8 *ἅπαντα δὲ ταῦτα μάλιστα ἄν εἰδέναι ὅτι γένοιτο, εἰ μὴ ἄνευ τῶν οἰκείων τῶν ἑαυτοῦ τὰς διαθήκας ποιοῖτο.* Voraus geht der Gedanke: Es ist wahrscheinlich, dass der Erblasser bei Errichtung des Testamentes diesem sichere Geltung zu verschaffen wünschte; ferner dass er wusste u. s. w. An sich ohne Anstoss, doch stammt *εἰδέναι* von dem zweiten Corrector. Ueberlieferung ist *οἶδα*. Nun ist es gewiss nicht erforderlich, auch diesen Satz noch abhängig zu machen. So viel Geschäftskenntniss wird Astyphilos nicht nur wahrscheinlich, sondern gewiss besessen haben, und selbst wenn es nicht der Fall war, lag es im Interesse des Sprechers, die Sache so darzustellen. Daher *ἥδει ὅτι*, das der Ueberlieferung näher steht.

X 11. *αὐτῷ μὲν ἐπαλελθεῖν εἰς τὸν πατρῷον οἶκον ἐξῆν, ὃν ἐγκαταλιπόντα ἐν τῷ Ξεναινέτου οἴκῳ, ἐξ αὐτοῦ δὲ τινα ἀγαγεῖν οὐκ ἔστι νόμος.* Die gesperrt gedruckten Worte sind unsicher, der Sinn aber klar: der Adoptirte darf zwar selbst in sein Vaterhaus zurückkehren, nicht aber einen Sohn dorthin zurückführen. In A steht jetzt von der Hand des zweiten Correctors *δὲ ἄν τι. | να ἀγαγεῖν*. Die erste Hand hatte *δὲ ἄν τις | ἀναγαγεῖν*. Buermann giebt zwar an *δὲ ἄντ.*, aber ich habe das *σ* deutlich erkannt und das *ι* als von erster Hand notirt. Danach ist *τινα* Vermuthung von A², *ἄν τις* Ueberlieferung, und dieses weist auf *υἱεῖς*. An sich würde man zunächst den Singular erwarten, vielleicht ist er wegen des voraufgehenden *υἱὸν ἐγκαταλιπόντα* vermieden. Jedenfalls ist an *ἐξ αὐτοῦ δὲ υἱεῖς ἀναγαγεῖν* nichts auszusetzen.

XI. Der Stammbaum zur Rede ist nur aus der Makartatea zu ersehen. Der Sprecher hatte alle Ursache über seine Verwandtschaft mit dem Erblasser Hagnias einen Schleier zu breiten. Aber auch dort besteht ein Zweifel bezüglich der Nachkommen des Stratios: in § 22 werden als seine Kinder angegeben Phanostrate und Charidemios, wenigstens haben so die besseren Handschriften, nur A bietet Phanostratos. Auf Grund unserer Rede wird diese Lesart von Schoemann Is. 449 bevorzugt, und demgemäss findet sie sich auch in den Stemmata, zuletzt bei Kirchner Prosop. Att. I 192. Da erhebt sich aber die eigenthümliche Schwierigkeit, dass in den Zeugenaussagen § 42, und zwar in A, der sie allein enthält, deutlich steht: *Φανοστράτην τὴν Στρατίου θυγατέρα*, wozu Blass bemerkt: *interpolatum ex falsa lectione* § 22. Das ist denn doch schwer zu glauben, wenn gerade diese Handschrift dort die richtige

Lesart hatte. Blass verbessert mit Wachholtz *Φανόστρατον τὸν Στρατίου πατέρα* und findet bereitwillige Zustimmung bei Drerup, Urkunden 330, der ja auch S. 283 harmloser Weise den Isaïos für einen authentischen Ausleger attischer Gesetze ansieht. Aber diese Aenderung hat zunächst das gegen sich, dass der jüngere Stratios für den Process gleichgiltig ist und man nicht einsieht, wodurch eine solche Bezeichnung des Phanostratos veranlasst wäre. Isaïos freilich stellt die Sache so dar, als habe Stratios, der wahrscheinlich Sohn dieser Phanostrate (oder dieses Phanostratos) war, gleiches Erbrecht wie sein Klient Theopompos (§ 8). Aber er thut dies vielleicht nur zu dem Zwecke, um mit vollem Brustton für ihn das Beweismittel geltend zu machen (§ 15—19), die Kinder dieses Stratios hätten trotz ihres gleichen Anrechts mit dem Gegner dem Theopompos keinerlei Schwierigkeit in den Weg gelegt. Jedenfalls kann durch die Darstellung des Isaïos, die absichtlich die Verwandtschaftsverhältnisse in Dunkel hüllt, die Ueberlieferung nicht widerlegt werden, und diese spricht für Phanostrate.

XI 29 εὖ δ' οἷδ' <οἷδ'> εἰ συνεχώρουν τῷ παιδὶ λαβεῖν ἐπιδικασαμένῳ παρ' ἐμοῦ τὸ ἱμικλίριον, οὐκ ἂν ποτε ταῦτ' ἐποίησαν οἷδ' ἐπεχείρησαν, εἰδότες ὅτι, ὅτ' ἐν τῇ ἀγχιστεῖα μὴ ὄντες εἰχόν τι τῶν μὴ προσηκόντων, τοῖτ' ἂν ὑπὸ τῶν ἐγγύτατα γένους ῥαδίως ἀγῇρεθῃσαν. Ich wundre mich, dass an dieser Stelle noch niemand Anstoss genommen hat, wo in einer Auseinandersetzung, die des Gegners Behauptung zurückweisen soll, der Sprecher (Theopompos) habe für den Fall seines Sieges im Erbschaftsstreit seinem Neffen das halbe Erbtheil zugesichert, plötzlich der Satz erscheint (nach Schoemanns Uebersetzung): ‚Auch bin ich überzeugt, selbst wenn ich es hätte mir gefallen lassen, dass der Knabe mir die Hälfte der Erbschaft abgewönne, würden sie dies nicht gethan und sich gar nicht darauf eingelassen haben, weil sie einsahen, dass wenn sie etwas erhielten, was ihnen als ausserhalb der berechtigten Vormundschaft Stehenden nicht gebührte, die nächsten Anverwandten ihnen dies leicht wieder abnehmen würden‘. Was soll das heissen εἰ συνεχώρουν τῷ παιδὶ λαβεῖν ἐπιδικασαμένῳ παρ' ἐμοῦ τὸ ἱμικλίριον? Was hätte Theopompos gestatten sollen? die Erbschaftsklage? etwa, weil er als Vormund seine Einwilligung zu deren Einbringung zu geben hatte? Diese kann nicht erfordert gewesen sein, denn gleich darauf § 33 richtet er an den Gegner die Aufforderung zu der Klage: *λαχέτω*

πρὸς τὸν ἄρχοντα. Oder soll er auf die bloße Klage hin freiwillig die Hälfte abtreten? Aber dann ist die Klage überflüssig, freiwillig kann er auch ohne solche dem Neffen abtreten, was er will, und die Auseinandersetzung zielt eben darauf hin, zu erweisen, dass er gar keine Veranlassung hatte den Gegnern dies von ihnen behauptete Versprechen zu geben (§ 25). Diesem Beweise will er jetzt die Krone aufsetzen durch den Gedanken: wenn ich mich hätte bereitfinden lassen ihnen das halbe Erbtheil abzutreten, sie hätten sich gar nicht darauf einlassen können, denn es wäre ihnen gleich wieder von besser berechtigten Verwandten entrissen worden. In den ausgeschriebenen Worten ist *ἐπιδικασαμένου* zu lesen: nach meinem oder trotz meines Sieges im Erbschaftstreit, womit nicht gesagt ist, dass der Gedanke richtig wäre. Denn in diesem Falle hätten sich die Verwandten an den Theopompos selbst und nicht an seinen Neffen zu halten. Aber ob richtig oder nicht, vor den Richtern that der Satz seine Wirkung.

XI 34 *εἰ δ' αὖ μήτ' ἐπιδικάσασθαι φησι δεῖν τοῦ ἡμι-κληρίου μήτε μὴν δικάσασθαι, ἀλλ' ἤδη εἶναι ταῦτα τοῦ παιδός, ἀπογραψάσθω πρὸς τὸν ἄρχοντα εἰς τὴν μίσθωσιν τῶν ἐκείνου χρημάτων.* Das ist ein ganz unerhörter Gebrauch von *μήν*, das Wort stammt aber auch von dem zweiten Corrector und ist eine verfehlte Vermuthung. Ueberlieferung ist *μίτε μή*, oder vielmehr richtiger gelesen *μήτ' ἐμοί*, ein Zusatz, der ganz nöthig ist, um das *δικάσασθαι* überhaupt dem *ἐπιδικάσασθαι* entgegenstellen zu können. Auch im folgenden Paragraphen und IX 2 scheint mir das von A² eingeschobene *καί* von Uebel, die Participia *ἔχων κακῶς διέθηκα* und *κατασκευάσαντες ζητοῦσιν* sind jedenfalls gefälliger und die Aenderung ist ebenso leicht.

XI 50 *κοινώσασθαι γὰρ ἐθέλω τὴν οὐσίαν τὴν ἐμὴν τῇ τοῦ παιδός, καὶ εἴτε πολλὰ εἴτ' ὀλίγα ἔστιν, ἐν κοινῷ γενομένης λάβωμεν τὰ ἡμίσεια ἑκάτερος, ἵνα μηδὲν πλέον ἔχη ἄτερος τοῦ ἑτέρου τοῦ προσήκοντος.* Die beiden letzten Worte streicht Herwerden, schon Schoemann in der Uebersetzung übergelst sie, ebenso Dareste und Caccialanza. Aber wer hätte sie zugesetzt? Ist nicht vielmehr das Umgekehrte wahrscheinlich, dass das minder klare *τοῦ προσήκοντος* durch *τοῦ ἑτέρου* erklärt wurde? Verständlich bleibt jenes trotzdem und bildet einen viel besseren Satzschluss.

Breslau.

TH. THALHEIM.

ZUR UEBERLIEFERUNG DER SILVAE DES STATIUS.¹⁾

In seiner Dissertation *de Statii Silvarum codicibus*²⁾ hat Arthur Engelmann versucht, das Resultat, das ich über die Ueberlieferung der *Silvae* des Statius gewonnen hatte³⁾, umzustossen und die Noten Polizians in dem exemplar Corsinianum als eine vom Matritensis (M), in dem ich die einzige Textquelle erkenne,⁴⁾ unabhängige Tradition zu erweisen. Friedrich Vollmer hat sofort einige Hauptpunkte Engelmann gegenüber geltend gemacht,⁵⁾ hat aber diesen nicht zu überzeugen vermocht.⁶⁾

Auch ich kann mich der Beweisführung Engelmanns nicht anschliessen, sondern muss an meinem früheren Ergebniss festhalten. Engelmann sucht zunächst zu beweisen, dass der Matritensis nicht die Abschrift eines alten Codex sein könne, sondern aus einer jungen, jedenfalls frühestens dem 13. Jahrhundert angehörigen Vorlage stamme. Mithin könne er nicht die in der Nähe von Constanz für Poggio gefertigte Abschrift sein. Wäre der Beweis einleuchtend, so brauchte man sich der Schlussfolgerung Engelmanns trotzdem nicht anzuschliessen. Denn seine Aeusserungen über den niedrigen Bildungsstand der deutschen Klöster im 12. und 13. Jahrhundert werden schon durch die grosse Zahl der in dieser Zeit in Deutschland geschriebenen Handschriften entkräftet; im allgemeinen vgl. Norden, *Kunstprosa* p. 659. Aber die Argumente, die für das geringe Alter der Vorlage von M vorgebracht werden, sind nichts weniger als durchschlagend. Es sind die Verwechselungen der

1) In der durch Engelmanns Arbeit angeregten Controverse haben wir gern auch dem neuesten Herausgeber des Statius das Wort gegeben; erklären aber, dass die Debatte für unsere Zeitschrift hiermit geschlossen ist.

Die Redaction.

2) Leipz. Stud. XX 1902 p. 1—144.

3) *Statii Silvae* p. LXXIII.

4) Abgesehen natürlich vom Laur. plut. 29, 32, der ja aber nur *silv.* II 7 enthält.

5) In dieser Zeitschr. XXXVIII (1903) S. 134—139.

6) ebend. S. 285—291.

Buchstaben *c* und *t*, *n* und *u*, *in* und *m* u. ä., *o* und *e*.¹⁾ Die Fälle werden ohne jede Sichtung bei Engelmann diss. p. 7 sq. aufgezählt. Dass nicht nur das Auge des Schreibers irrt, scheint Engelmann gar nicht bedacht zu haben. Aber es giebt wirklich eine Anzahl von Fällen, in denen die Verwechslung durch ähnliche Formen der Vorlage entstanden zu sein scheint. Indess derartige Irrthümer finden sich doch nicht erst seit dem 15. Jahrhundert, in das Engelmann die Vorlage von M gern herabdrücken möchte. Für die Verwechslung von *c* und *t* führe ich nur einige besonders alte Beispiele an: im Laur. 29, 32 ist Stat. silv. II 7, 38 *caliope* aus *tabi-* verbessert, vgl. Wachsmuth, Leipz. Stud. XX (1902) S. 213. Lact. inst. 3, 18, 9 las in seiner Handschrift von Cic. Tusc. 1, 84 *theombrotum* für *cleombrotum* und ihm folgt Aug. civ. 1, 22 (*theobritum* codd.); bei Flor. 1, 27, 5 las schon Iordanes ähnlich wie wir heute im Bambergensis: für *Tolostobegi* bietet diese Handschrift *coloscobegi*, Iordanes *colos obegit*. Vgl. auch Ammian ed. Gardthausen I p. XIII, wo Fälle derselben Verwechslung aus dem Fuldensis (9./10. Jahrh.) aufgezählt sind. Auch die Ueberlieferung des auctor ad Herennium bietet viele Fälle dieser Art: cf. z. B. p. 194, 4. 219, 4. 225, 9. 241, 20 der Ausgabe von Marx. Für die Vertauschung von *n* und *u* kann ich auf die Einleitung zur Achilleis p. XIII verweisen, wo ich einige Beispiele zusammengestellt habe, an denen selbst der gelehrte Schreiber des Putaneus geirrt hat. Dass dem wenig gebildeten Schreiber des Matritensis dies öfter widerfahren ist, darf nicht Wunder nehmen. Die Aehnlichkeit von *o* und *e* ist in jeder Minuskelschrift so gross, dass die paar wirklich auf Sehfehlern beruhenden Beispiele absolut nichts beweisen können; vgl. auch Ammian. l. I. p. XV. Also hindert nichts anzunehmen, dass M direkt aus einer alten Handschrift abgeschrieben ist. Ob diese in halbuncialer Schrift geschrieben war, wie Engelmann p. 16 annimmt, ist mir zweifelhaft. Ich möchte eher an eine insulare Vorlage denken. Denn die Verschreibungen, die Engelmann p. 17 sq. anführt,²⁾ finden sich z. B. im oben erwähnten Fuldensis des Ammian.

1) Engelmanns Bemerkungen p. 285 Ende sind irrig. In der praef. I schreibt der Schreiber noch zaghaft und langsam. Nachdem er aber einmal weiter fortgeschritten ist, ist es oft unmöglich, jene Buchstaben in M zu unterscheiden.

2) Auch hier ist freilich noch eine genaue Sichtung nöthig, da Engelmann die Fälle nicht scheidet.

Als wichtigstes Moment dafür, dass M die in der Schweiz für Poggio genommene Abschrift ist, hatte ich die Identität der Schriftzüge des ersten Correctors (M¹) mit denen Poggios angeführt. Diese wird bewiesen durch die Identität der Schrift der Correcturen M² mit der des cod. Matr. X 81, der Schwesterhandschrift M 31, als dessen Schreiber sich Poggio in der Subscription ausdrücklich bezeichnet; vgl. Silvae p. XLIX. Die Echtheit dieses Zeugnisses zieht Engelmann im Anschluss an Clark (Class. Rev. X p. 302) in Zweifel, da die Schrift der Correcturen und des cod. X 81 abweiche von der *manus bellissima* Poggios. Damit bezeichnet Poggio die Nachahmung der alten Minuskel, die er selbst in den für den Buchhandel geschriebenen Exemplaren anwandte. Nur solche kennt Clark i. l. Valerius Flaccus und Asconius, d. h. cod. X 81, schrieb Poggio nach seinem eigenen Zeugnis (Engelmann p. 23) *veloci manu*. Diese Handschrift ist zwar immer noch sehr schön und deutlich, aber bedeutend schreibflüchtiger als die *manus bellissima*. Für die Echtheit der Unterschrift Poggios im Matr. X 81 spricht besonders die durchgehende Aehnlichkeit der einzelnen Buchstaben mit den Schriftzügen der Rand- und Interlinearnoten in dem von Poggio in der *manus bellissima* geschriebenen cod. Hamiltonensis (Berol.) 166, worauf ich im Anschluss an Krohn bereits Silvae p. L hingewiesen habe. Trotz der verschiedenartigen Schrift kehren die Charakteristika der einzelnen Buchstaben beiderseits wieder. Hier ist ein Zweifel über die Identität des Schreibers ausgeschlossen. Anders bei den Excerpten aus Sigisberts Chronik. Hier ist die Schrift grundverschieden, wie mich eine von Krohn neuerdings zur Verfügung gestellte Photographie belehrte, und so trage ich kein Bedenken, die Excerpte Poggio abzuspochen. Damit erledigt sich der Einwand Engelmanns p. 24.

Die Notizen Poggios in M (M¹) beschränken sich nun, wie ich Silvae p. XIII bemerkt habe, in der Hauptsache auf die Anfänge der Bücher, sind also in Eile gefertigte Stichproben zur Controlle des Schreibers, nicht die Früchte einer sorgfältigen, vollständigen Lektüre. Dass ein Handschriftenkenner wie Gustav Loewe M¹ als die Schrift eines deutschen Schreibers bezeichnete, fällt für meine Auffassung schwer ins Gewicht.

Doch das Wichtigste bleiben die Noten Polizians selbst, die wir mit der Ueberlieferung vergleichen müssen, um die Stellung des ‚codex Poggianus‘ innerhalb dieser zu würdigen. Die Stellen,

an denen er mit M übereinstimmt, können wir beiseite lassen.²⁾ Von den Abweichungen betrachten wir zunächst die ausdrücklich dem ‚codex Poggianus‘ zugeschriebenen. Die meisten hat Vollmer kurz abgethan, zu kurz, um Engelmann zu überzeugen. Ich hebe natürlich auch hier nur die wirklichen Differenzen heraus.

I praef. 35 ist die corrupte Ueberlieferung von Scriverius und Heinsius in *convalescenti* verbessert. M¹ hat *est valenti*.³⁾ M² tilgt *fce* und notirt am Rande *valenti*. Diese Lesart ist infolgedessen auch in sämtliche Abschriften von M übergegangen. *est* (ε) ist aus *con* (c) verlesen: *convale^{fce}nti* ist unmöglich, *convalescenti* unanfechtbar. Das blosse *valenti* ist nicht nur matt, sondern auch aus rhythmischen Gründen unmöglich.³⁾ Dann würden die Trochäen zu weit zurückgreifen. Nun bezeugt aber Polizian nach Engelmann p. 112 *est* ausdrücklich für den ‚codex Poggianus‘, *valenti* erschliesst Engelmann p. 109 mit Wahrscheinlichkeit. Hatte also der ‚codex Poggianus‘ *est valenti*, so gehört er zu den apographa des Matritensis 5 (vgl. Silvae p. XXXVI).

I 2, 147 hat der codex Poggianus nach Engelmann p. 114 *viridis* wie die editio princeps, dazu schrieb Polizian als Variante⁴⁾ die Lesart der Ausgabe des Domitius. Vgl. Vollmer p. 136 adn. 1.⁵⁾

1) In meiner Tabelle Silvae p. LVsq. bitte ich folgendes zu berichtigen: I 4, 66 *phēbeam* A* (nicht *phebeiam* wie M). I 4, 90 *vel das* M (= A*). II 3, 10 scheint Polizian nur *hēo* aus A* zu bezeugen. II 6, 3 *aaedere* A* (vgl. Vollmer in dieser Zeitschr. a. a. O. S. 136 Anm. 1). III pr. 14 *meoium* nach Engelmann auch A*, ebenso III 4, 84 *Faucia*. IV 3, 159 hat Engelmann *sa||d|||* erkannt. V 3, 21 *tuus* A* nach Engelmann. V 3, 241 *si iungere* A*M. Nachzutragen sind vier Lesungen Vollmers, die Engelmann p. 30 bestätigt hat, und sechs von Engelmann p. 30 zuerst erkannte. In allen diesen Fällen ist A* = M.

2) Engelmann irrt, wenn er p. 109 die übergeschriebene Silbe dem Schreiber selbst abspricht. Krohn schreibt sie ihm ausdrücklich zu. Auch ist weder *s* noch *o* Poggios Zügen ähnlich. Da dieser die Silbe durchstrichen hat, kann sie nicht von einem späteren Corrector herrühren.

3) Dass die Vorreden der einzelnen Bücher der Silvae rhythmische Clauseln haben, braucht wohl nicht erst ausführlich bewiesen zu werden.

4) *vt* und *t* bedeuten bekanntlich *vel*. Engelmann müht sich p. 114 adn. 2 vergeblich ab. Auch seine Deutung der Randbemerkung zu I 2, 147 *ant(iquum) viridis (esse mihi videtur)* ist unglaublich. So schlechtes Latein schrieb kein Humanist.

5) Engelmanns unrichtige Interpretation (p. 37) missbilligt auch Wachsmuth a. a. O. S. 210.

I 2, 203 hat der Schreiber von M die unverständenen Schriftzüge treu nachgemalt: *mtiade* oder *nitiade*. Polizian giebt als Lesart des ‚Poggianus‘ *nitidae* = ζ .

I 4, 88 ist *laeta* Lesart von M und ohne Zweifel die echte Ueberlieferung. Es wird gestützt durch *palam*: der geschlagene Feldherr, der die Oeffentlichkeit aus Scham meiden musste, wagt sich wieder mit freudigem Stolz aus seinem Versteck hervor; er ist durch Gallicus' Erfolge gerächt. Auch andre Erwägungen führen darauf, *laeta* anzuerkennen. Dass die eigenthümliche Ligatur *et* in M aus der Vorlage übernommen ist, habe ich Silvae p. LXXVII nachgewiesen. Daraus ergibt sich, dass *laeta* schon in der Vorlage stand. *lacera*, was Polizian aus seinem ‚Poggianus‘ anführt, ist die Lesart einiger aus M abgeleiteten Handschriften, die hier durch die Schriftzüge in M besonders nahe gelegt war. Folglich kann *lacera* nicht aus einem Vorgänger von M stammen.

I 6, 10 *velaria* A*: *vellaria* M; das richtige *bellaria* steht bereits in der Ausgabe des Domitius. Hat also Polizian die Vorlage von M verglichen, so hat der Schreiber von M, der das Prädikat, das Poggio dem Abschreiber der alten Handschrift ertheilt (vgl. Silvae p. V), vollauf verdient, durch ein Schreibversehen das Echte hergestellt.

II 3, 10 *haec* A*: *et* M¹. Hätte hier *haec* in der Vorlage gestanden, so würde der Schreiber von M nicht *et* daraus gemacht haben. Methodisch ist also gegen Krohns Vermuthung *sed* (oder *set*) nichts einzuwenden. *haec* ist Conjectur eines der späteren Correctoren in M und steht in einigen apographa, was Vollmer mit vollem Recht betont hat S. 137.

III 2, 56 hat M *Saevus e puppi*, die editio princeps *Serius e puppi*. Polizian scheint aus seiner Handschrift *Saevus et e* zu bezeugen, wenn anders man annehmen darf, dass der Tilgungsstrich nur aus Versehen über *Serius* hinausgreifend auch *e* verwirft. Jedenfalls steht *et* auch in den ζ , mit denen der ‚codex Poggianus‘ auch hier geht. Selbst wenn wirklich *Saevus et puppi* in diesem gestanden haben sollte, so setzt dies den Versuch voraus, die lückenhafte Lesart von M zu verbessern.

Ausser diesen Differenzen kommt ernsthaft nur die vielbesprochene Stelle I, 4, 86 sq. in Betracht. Ich pflichte Vollmer vollständig darin bei, dass die von mir seiner Zeit vorgeschlagene Ergänzung schon wegen der Apostrophe an Gallicus nicht passend

ist. Seine Ergänzung trifft sicher den Sinn richtig: ‚Apoll hat nicht nöthig, selbst Gallicus’ Triumphe zu preisen, der Jubel der Schlachtfelder Hannibals und des Regulus beweisen zur Genüge die Grösse des Erfolgs‘. Ich kann nur finden, dass dieser Gedanken- gang die Erwähnung des Thrasymennus u. s. w. vortrefflich moti- virt. Wünschenswerth erscheint es mir auch heute noch, zu *attollam* ein Objekt zu ergänzen,¹⁾ also etwa (*cur ipse ego facta necesse est*), aber über den Wortlaut will ich mit Vollmer nicht streiten. Engelmanns paläographische Bedenken fallen wenig ins Gewicht. Vertheile und Verse werden oft übersprungen, auch ohne dass die Aehnlichkeit von Silben und Wörtern Anlass dazu bot. Wenn Engelmann p. 33 glaubt, eine solche Flüchtigkeit dem Schreiber von M, bei dem Nachlässigkeitsfehler nichts seltenes sind, nicht zutrauen zu dürfen, so hindert ja nichts, den Fehler weiter zurückzuverlegen. Wer den Vers als Interpolation betrachtet, muss einigermassen wahrscheinlich die Thatsache der Interpolation erklären können. Dieser Pflicht ist sich Engelmann auch bewusst, aber was er bietet, kann wohl niemanden befriedigen. Der Schreiber soll *attollam cantu*, eine Erklärung zu *laudem* v. 85, als Versan- fang betrachtet und um keine Lücke zu lassen, den voraus- gehenden Halbvers wiederholt haben. Zweierlei namentlich spricht gegen diese Annahme. Erstens ist bei dem sonstigen Fehlen von Interpolationen²⁾ eine derartige Vermuthung nicht sehr wahr- scheinlich; auch würde kaum *laudem* durch *attollam cantu* glossirt sein. Zweitens bewahrt der Schreiber von M die Lücken seiner Vorlage mit grosser Gewissenhaftigkeit³⁾; sollte er nun hier einen Halbvers einfach wiederholt haben, nur damit keine Lücke bleibt? Der Vers 86^a fehlt nun aber thatsächlich in einigen Abkömmlingen von M (vgl. *Silvae* p. LXXIII), zu denen sich also auch hier wie- der der ‚codex Poggianus‘ gesellt.

Waren schon die ausdrücklich als dem ‚codex Poggianus‘ ent- lehnt bezeichneten Noten nicht geeignet, diesem den Platz zu sichern, den Engelmann ihm zurückerobern möchte, so wird die Sache noch bedenkllicher, wenn wir die Notizen betrachten, die Engelmann ohne äusseres Zeugniß, nur weil sie mit derselben Tinte geschrieben sind, auf den ‚codex Poggianus‘ zurückführt.

1) Vgl. *silv.* V 3, 10 *facta attollere regum*.

2) Nur III 3, 114 ist ein Glossem in den Text gedrungen.

3) Vgl. I pr. 9. 37. I 1, 2. 81. IV 2, 87 u. s. w., besonders V 5, 24—27.

Diese Conjectur nöthigt ihn zu gewagten Hypothesen. Denn wenn auch ich selbst eine grosse Reihe der A-Noten als dem ‚codex Poggianus‘ entnommen anerkannt habe (Silvae p. LVIII), so ist doch eine Verallgemeinerung nicht erlaubt, da die Noten ohne Provenienzbezeichnung verschiedener Natur sind. Das muss selbst Engelmann p. 134 für eine Stelle unumwunden zugestehen: V 1, 64 *maioribus* Ma: *in moribus* Ac 5. Aber auch Conjecturen Polizians finden sich unter den Noten A:

I 1, 10 *iden* M: *ida* a: *ide* A. Dass *iden* Versehen des Schreibers von M sei, sucht Engelmann p. 86 damit zu erklären, dass das folgende Wort mit N anfangt. Dass er dabei in den nächsten Vers übergreifen muss, schlägt ihm nichts. Auch hier bieten neben Polizian bereits die 5 das Richtige.

Auch I praef. 20 hat Polizian offenbar einer Vermuthung Raum gegeben. Neben das durch Ausfall eines Buchstabens entstellte *quam: meone* hatte Poggio *quamvis* an den Rand geschrieben. Polizian schreibt neben die Lesart der editio princeps *quantitudo* und zwar so, dass *ti* aus *v* corrigirt erscheint: er wollte erst *quamvis* schreiben, besann sich und emendirte richtig *quam timor*.

I 1, 103 bietet die editio princeps *tonans*, ebenso ein Theil der apographa, eine Verderbniss des in M überlieferten *tarans*. Dass Polizian, wenn er dies in seinem Codex fand, *taras* dafür einsetzte, wird ihm niemand verargen. Dass der Schreiber von M die seltenere, wie es scheint seit dem 1. Jahrhundert p. Chr. aus dem Genetiv rückgebildete Form *tarans* aus Versehen für *taras* einsetzte, kann ich nicht glauben.

I 2 tit. EPITHALAMION hat M aus seiner Vorlage, wo es auch gewiss schon in Capitalschrift¹⁾ stand, richtig abgeschrieben. Polizian schreibt *-ium*: es kam ihm offenbar nicht auf die griechische Form an, sondern auf die Herstellung des richtigen Titels.

I 2, 276 sucht Engelmann Polizians Lesart *virides* gegenüber dem *viridis* des Matritensis als allein richtig zu erweisen. Eine solche Differenz würde ja nichts zu bedeuten haben, zumal da man *viridis* auch als Accusativ auffassen kann. Aber mir ist nicht erfindlich, warum man nicht sagen kann: lange mögen deine Züge so wie jetzt in der Blüthe frischer Jugend dauern.

I 3, 41 *tota* M a c 5: *tuta* A. Engelmann leugnet zwar, dass *tota quies* vollständige, ungestörte Ruhe bedeuten könne. Doch

1) Nicht in Minuskel, wie Engelmann p. 95 glaubt.

findet sich *totus*—*integer, plenus* nicht eben selten. Vgl. Theb. 8, 257 *necdum tota fides*. Moret. 104 *color est e pluribus unus, nec totus viridis*. Paneg. VI 9 p. 155, 16 Baehr. *etiamsi totam*¹⁾ *excusationem aetatis afferres*; mehr Beispiele führen Hand zu der Stelle und Gronov, Diatribe I p. 114 sq. an.

I 3, 94 hat M wie a mit leisem Versehen *gargeticus* für das richtige *Gargettius*, auf das ja die Schriftzüge selbst hinweisen. A hat *gargetius*, was unmöglich in der Vorlage von M gestanden haben kann; es ist hingegen die Lesart der Domitiana.²⁾

I 4, 13 *nosteque* hat M mit leichter Corruptel für *nosterque*, was die apographa hergestellt haben. Das Richtige bietet auch die editio Domitiana und aus ihr oder den ζ A.

Die Stelle II praef. 26, über die Engelmann p. 108 spricht, erledigt sich. Denn Engelmann führt fälschlich *Excludit est* als Lesart von M an, irregeführt durch den ungünstigen Druck der an sich unzweideutigen adnotatio an dieser Stelle meiner Ausgabe.

II 2, 142 hat Polizian eine offenbar falsche Lesart, wie auch Engelmann p. 88 zugiebt. Das richtige *dimitte* ist in M durch eine Wucherung in *dimittere* verderbt, für die man den Schreiber von M verantwortlich machen darf. Die Hauptfrage wird davon nicht berührt. *dimitte* hat schon ein jüngerer Corrector in M richtig gestellt, und auch die apographa haben es. *demitte*, wie Polizian notirt, ist sicher falsch, aber bei der häufigen Verwechslung von *di-* und *de-*³⁾ möchte ich hierauf nicht zu viel Gewicht legen.

II 6 tit. verbessert Polizian offenbar auf Grund seiner Handschrift den Titel der editio princeps in *consolacio ad flavium ursum*. Der Matritensis fügt hinzu DI (E corr. atr.) AMISSIONE PVERI DELICATI. Die Verschreibung DI beweist schon, dass dieser Titel aus seiner Vorlage stammt, ebenso dass die Titel in der Vorlage in Capitalschrift geschrieben waren. Also giebt Polizian auf keinen Fall den vollständigen Text der Vorlage von M.

Auch III 3, 47 verdient die Lesart des M *famulantur* den Vorzug vor Polizians Note *famulatur*, weil durch jene die poetischen

1) *tutam* ist hier eine nicht nur unnöthige, sondern direct sinnwidrige Conjectur.

2) Ähnlich steht es I 1, 27 *cattis* M : *captis* a : *catis* Ac.

3) Diese Fälle sind ebenso wie die Verwechslungen von *-is* und *-es* bei Engelmann p. 19 in der Liste über die Vertauschungen von *e* und *i* auszusondern, ebenso natürlich auch die Verschreibungen von *l* und *E* in den Ueberschriften.

Plurale *occasus* und *ortus*, also eine gewählte Lesart, hergestellt werden. Diese entsprechen auch dem Sprachgebrauch des Dichters, der die Plurale zur Bezeichnung der Himmelsgegenden verwendet, vgl. IV 4, 61 (acc. der Richtung, so richtig Vollmer, Ausg. p. 480), II 2, 45. II 7, 54. III 2, 33. V 1, 81.

III 3, 201 notirt Polizian *cere* zur Lesart *terre* der editio princeps. M hat im Texte *cſrſſ*¹⁾ und dieses neben 207 als *cetret* wiederholt. Also las der Schreiber das Ungethüm in seiner Vorlage. A ist auch hier Lesart der *ſ* und von *c*.

Ueber V 1, 181 hat sich eine lebhafte Debatte zwischen Vollmer und Engelmann entsponnen. *mostis* hat M, daraus stellte schon ein Humanist in dem ganz jungen cod. Paris. das unzweifelhaft richtige *mortis* her. Zu der Lesart von a *noctis* notirte Polizian aus der Domitiana *maestos*. Dieses sucht nun Engelmann als echte Ueberlieferung zu erweisen. Es handelt sich darum, ob Priscilla älter oder jünger ist als ihr Gemahl. Vollmer, Ausg. p. 506 und mit ihm Engelmann in dieser Zeitschr. a. a. O. S. 290 halten sie für älter, jetzt hält Vollmer (in dieser Zeitschr. a. a. O. S. 134 Anm. 2) sie für jünger. Unzweifelhaft mit Recht. Denn nur so sind die folgenden Worte verständlich: 'ich verlasse unser Ehegemach, obwohl jünger, doch in der richtigen Reihenfolge des Todes, indem ich früher sterbe. Denn ich habe besseres erlebt, als ein langes Leben bieten kann'. *maestos* bringt nicht nur eine hier höchst unpassende Personifikation der *thalami*²⁾ herein, sondern zerstört auch den Zusammenhang. Die *thalami* würden auch über Priscillas Tod trauern, wenn sie später als ihr Gatte stürbe. Schliesslich ist es unmöglich, dass der Schreiber von M in seiner Vorlage *maestos* gefunden hat.

Weiter wird selbst V 3, 237 Polizians Note *limice versus* der Vorzug zuerkannt vor der Lesart des Matritensis *limite cursus*. Engelmann p. 91 übersieht, dass *versus* das Bild zerstört. Wenn er (in dieser Zeitschr. S. 290 Anm. 1) wiederholt, dass *cursus* und *versus* aus derselben Vorlage herausgelesen werden konnten, so ist dies mir sehr zweifelhaft.³⁾

V 5, 83 soll *destra* die echte Ueberlieferung sein. Schon die Humanistenorthographie *destra* lässt uns den Ursprung der Lesart

1) Schon in der Vorlage missverstanden aus *caeras*?

2) Was Engelmanns Verweis (Diss. p. 90) auf v. 162sq. und v. 179sq. bezweckt, vermag ich nicht einzusehen.

3) Auch Wachsmuth a. a. O. S. 209 glaubt dies nicht.

erkennen. *dextra* haben einige apographa und Domitius gefunden. Ich möchte übrigens jetzt dieser Verbesserung der ς vor der seiner Zeit von mir aufgenommenen von Krohn *nostra* den Vorzug geben. Aber dass erst der Schreiber des Matritensis den Fehler begangen haben sollte, ist mir wenig wahrscheinlich.

Ich habe ein Beispiel aufgespart, das wohl das wichtigste von allen ist: die Ueberschrift von II 7. Hier ist die Lesart von M GENETHLIACON LVCANI AD OPPIAM durch die gleiche Lesart des Laurentianus als alte Tradition gesichert. Polizians *ad Pollam* ist also sachlich zwar richtig, aber eine richtige Conjectur, die wahrlich aus der praefatio und aus Martial nicht allzuschwer zu finden war. Ich verzichte darauf, den künstlichen Gedankengang Engelmanns zu wiederholen, durch den er p. 93 als möglich zu erweisen sucht, dass *ad Pollam* in der Vorlage von M gestanden habe, indem er eine unglückliche Vermuthung von Baehrens aufnimmt. Hier giebt es keinen Ausweg: entweder ist der ‚codex Poggianus‘ ein von unserer Ueberlieferung absolut unabhängiger Zweig, der schon vor dem 10. Jahrhundert sich losgelöst hat, oder die Noten A sind werthlos. Die erste Annahme ist unmöglich, da allgemein feststand, dass Poggio die Silvae gefunden hat, und auch Polizian selbst von keiner anderen Ueberlieferung als der durch Poggio weiss. Folglich stellen die notae keine von M unabhängige Ueberlieferung dar. Sie sind sogar theilweise Conjecturen und Lesarten der Domitiana. So erledigen sich auch die Stellen, mit denen Engelmann p. 94 nichts anzufangen weiss: II 1 tit. *dedicatus* (oder *dedacatus*?) = c. III 1, 145 *hercê* (= *hercent*) ist offenbar verschrieben für *herent*: *herent* hat die ed. Domit. Auch in *celis* IV 6, 57 sehe ich nichts weiter als ein Verschreiben für *caedis* (= c). Aus Polizians Schweigen darf man nichts schliessen über die Lesarten des ‚codex Poggianus‘, denn sonst müsste dieser z. B. V 3, 35 *hebente* gehabt haben. Das exemplar Corsinianum ist also nicht ein Collationsexemplar, sondern das Handexemplar Polizians.

Ist der ‚codex Poggianus‘ aber nicht ein Vorgänger des Matritensis, so muss er ein Nachkomme sein. Dies wird dadurch bestätigt, dass seine Abweichungen von diesem sich fast stets in den aus M abgeleiteten Handschriften nachweisen lassen, worauf ich schon bisher immer hingewiesen habe. Prüfen wir nun noch einige Fälle, besonders solche, die sein Verhältniss zu den Correctoren von M erkennen lassen.

I praef. 6 *qua parte et* (et zweifelhaft) notirt Polizian; M¹ hat *qua peste et*, das letzte Wort ist von M² unterstrichen, von derselben Hand *peste* in *parte* verbessert. Die Vorlage von M kann *parte* nicht gehabt haben, da die Verderbniss *parte* zu *peste* zwei Mittelstufen voraussetzt: *pte* : *perte*.¹⁾

Dass I praef. 20 *quamvis* als Variante dem Polizian bekannt war, habe ich oben wahrscheinlich zu machen gesucht.

I praef. 33 *gloriar illam* M¹ ist im Text von M² in *gloriar villam* verbessert und in dieser richtigen Form in die apographa übergegangen. Auch Polizian hat die Lesart von a *gloriar et villam* so verbessert.

I praef. 37 konnte M¹ in der Vorlage nur c . . . *ei* lesen, woraus M² richtig *etrusci* herstellte. Diese Lesart herrscht in den apographa, und zu der gleichen Lesart von a bemerkt Polizian nichts.

II praef. 15 *iudico* M¹a : *indico* M²A.

II 1, 6 *manus* M¹ ist von M² am Rande in *mauis* verbessert worden: auch Polizians Handschrift scheint so gelesen zu haben.

IV praef. 16 *septimum* M¹ ist ein Versehen des Schreibers, der den Eigennamen nicht erkannte: *septimium* besserte M², und dies notirt A.

Ebenso liegt der Fall V 1, 4, wo M¹ *moretur* hat, *meretur* M²⊂A.

Also zeigt der ‚codex Poggianus‘ Bekanntschaft mit den Correcturen Poggios. Dass nicht alle berücksichtigt waren, erklärt sich aus der verschiedenen Art und Weise der Eintragungen Poggios in M: ein Abschreiber konnte eine am Rande hinzugefügte Bemerkung übersehen und gelegentlich auch eine übergeschriebene Conjectur unberücksichtigt lassen, wie II praef. 30, wo M *rarissima* bietet (von M²). Hier ist *rarissima* die richtige Lesart, *carissima* eine ganz schlechte Conjectur (vgl. Curae Stadianae 1896 p. 67).

Dafür dass A* und A mit den jüngeren Correctoren und den apographa von M übereinstimmen, sind schon oben Beispiele gegeben, so dass hier wenige genügen.

I 2, 221 *movet* om. M, es steht in ♂ = A.

II 1, 188 *accendisse* Ma : *ascendisse* m⊂A.

II 4, 33 *Ac* M¹a : *At* m⊂A, cf. III 1, 62. IV 3, 33.

II 6, 10 *ut se* M¹ : *et se* a : *urse* m⊂A.

1) Vgl. einen ähnlichen Fall Anthol. 379, 11 Baehr. *per Cereris*, dafür *parte reris* im Thuanus (9. Jh.).

III 1, 16 *Ditavit* M¹: *Ditavit* mng ζ A.

III 1, 111 *exesus* M¹: *exesus* a: *exesus* m ζ A.

III 5, 20 *Ves* M¹: *Vis* a: *Vel* ζ A.

III 5, 90 *Templaque* M: *Templaque* quas a: *Templaque* et ζ A.

IV 2, 66 *flaca* M: *data* a: *daca* ζ A.

Wachsmuths Ausführungen¹⁾ stützen sich auf Engelmans Verthung der Poliziannoten. Doch sucht er die in **M** vorhandenen chtiigen Lesarten als Conjecturen eines Gelehrten zu erklären, er in dem auch von ihm angenommenen Zwischenglied zwischen er von Poggio gefundenen Handschrift und dem Matritensis manches verbessert habe. So vermeidet er manche von den unabscheinlichen Voraussetzungen Engelmans, ohne jedoch alle edenken zu beseitigen. Dass Poggio nicht den alten Schweizer odex nach Italien gesandt hat, erscheint mir auch heute noch cher. Dass Manilius und Statius aus verschiedenen Vorlagen ammen, habe ich Silvae p. LXXVIII angedeutet: die für die Vorge der Silvae charakteristischen Ligaturen *et* und *ut* haben im anilius keine Spuren hinterlassen. Hingegen finden sich deren den Siliushandschriften. Es ergibt sich also, dass die in der chweiz gefundenen Handschriften des Manilius, Statius, Silius indestens von zwei verschiedenen Schreibern herrühren. Poggio ennt aber als den *qui libros transcripsit* ausdrücklich einen chreiber (vgl. Silvae p. V). Die folgenden Worte, die Wachsmuth . 207 anführt um dies zu entkräften, scheinen mir nichts zu beisen. Es ist doch sehr wohl möglich, dass Poggio die mangelnen Fähigkeiten des gemietheten Schreibers erst zu spät erkannt it. Schiebt man zwischen den Matritensis und den von Poggio gefundenen Codex ein Mittelglied ein, so ist schwer zu erklären, ie die Poggiocorrecturen, die offenbar in Eile gemacht sind, in en Matritensis gerathen sind.

Wenn aber der ‚codex Poggianus‘ nicht aus dem Matritensis geleitet wäre, so müsste erklärt werden, wie die vielen mit ihm meinsamen Lesarten in die apographa und in die ersten Ausgaben gerathen sind. Dann müsste man consequenter Weise auch eine Behauptung, dass alle vorhandenen Handschriften²⁾ ausschliesslich aus dem Matritensis stammen, verwerfen. Da meine untersuchung darüber vollständig unabhängig von der Polizianfrage

1) Leipz. Stud. XX 1902 S. 203—214.

2) Vgl. S. 468 A. 4.

geführt ist, stimmen Engelmann (p. 4) und Wachsmuth (S. 208) in ihren Ergebnissen ausdrücklich bei.

Also hat Polizian nicht einen Vorgänger des Matritensis vor sich gehabt und befand sich im Irrthum, als er seine Handschrift für die von Poggio nach Italien gesandte hielt. Die Möglichkeit dieses Irrthums hat Vollmer S. 138 vollständig glaubhaft erklärt.

Leipzig.

ALFRED KLOTZ.

Berichtigung.

Durch ein bedauerliches Versehen während der Drucklegung ist in dem Aufsatz über Die enoplistischen Strophen Pindars eine Reihe von Stellen unverständlich geworden. Lies S. 226 Z. 10 v. u. *schweren Maassen (* mit Hemmung); ebd. 8 v. u. *leicht (* mit Hemmung); 227, 5 v. o. gleitend-leicht-*leichten; 229, 2 v. o. schwer-gleitend-*schwerer; 230, 13 v. u. leicht-*leicht-*leicht; ebd. 4 v. u. *leicht-gleitend-leichter; ebd. 3 v. u. gleitend-leicht-*leichter; 234, 8 v. u. gleitend-leicht-*leichten; 236, 8 v. o. gleitend-leicht-*leichte; ebd. 10 v. o. gleitend-leicht-*leicht; ebd. 11 v. o. *leicht-gleitend-leicht; ebd. 12 v. o. *schwer-schwer-; 236, 15 v. u. leicht-*leicht; 237, 5 v. o. *leicht-gleitend-leichten; 238, 12 v. o. gleitend-*leichtes; 239, 10 v. o. gleitend-leicht-*leicht-*leichte; 241, 2 v. o. leicht-*leicht-*leichten. Ausserdem *leicht 226, 7 v. u., 227, 5 v. o., ebd. 5 v. u., 229, 1. 6. 11. 13 v. o., 14 v. u., 230, 17 v. o., 231, 1 v. u., 233, 3. 6 v. o., 16 v. u., 234, 7 v. u., 237, 6 v. u., 240, 11 v. o., 241, 1 v. o., 243, 11. 12 v. o.; *schwer 229, 5 v. oben, 233 Mitte.

Gelegentlich sei noch verbessert: 208, 11 v. u. von schwer und leicht anhebenden; 209 Anm., 3 v. u. Bacch. XIII str. 3; 221, 10 v. u. ————; 225 Anm. 1 S. 209 st. 221; 227, 14 v. o. str. 4. 6; 230, 12 v. u. Tetrameter; 242 im Schema *aiee* st. *aiei* und *aieeae* st. *aieeue*; 243, 15 v. u. dritten st. zweiten.

O. SCHROEDER.

Berichtigung zu S. 249 ff.

In den Ueberschriften der rechten Columnne ist S. 249. S. 252. S. 257. S. 259. *c. pl.* (also *de causis plantarum*), S. 261 nur **Theophr.** zu lesen; ferner in den Ueberschriften der linken Columnne S. 249: 370 (statt 362), S. 252: 450 (statt 447); endlich S. 254 Z. 4 c. III 2—7 (statt h. III 2—7) D. Red.

BEOBACHTUNGEN ZUR TECHNIK DES ANTIPHON. ✓

I. Die Structur der Reden.

Nachdem Wilamowitz die bekannten glänzenden Analysen der ersten und sechsten antiphonteischen Rede veröffentlicht hat¹⁾, könnte es überflüssig erscheinen, den Aufbau dieser ältesten Denkmäler der attischen Beredsamkeit einer erneuten Betrachtung zu unterwerfen. Aber Wilamowitz wurde von der Absicht geleitet, die rednerische Wirkung der Plaidoyers aus ihrer Structur zu erläutern. Daneben hat, wie mir scheint, die Frage, mit welchen Mitteln der Aufbau hergestellt wurde, die Frage also nach der Technik, welche den Reden zu Grunde liegt, ihr Recht und ihre Bedeutung.

Freilich, auch diese Frage könnte als gelöst erscheinen. Ed. Schwartz hat in seinem Programm *De Thrasymacho Chalcedonio* (Ind. schol. Rostoch. 1892) das Schema des Gorgianischen Palamedes bei Antiphon wiederzufinden geglaubt. Das Uebungsstück hat folgende Eintheilung:

1. *προοίμιον*. 2. [*διήγησις*] (weggelassen, weil die äusseren Umstände bekannt sind). 3. *ἀπόδειξις*. 4. *τὰ πρὸς τὸν ἀντίδικον* mit *ἐντικατηγόρεα*. 5. *τὰ πρὸς τοὺς δικαστάς*. 6. *ὑπόμνησις*.

Die Reden werden von Schwartz in dieser Weise zerlegt:

I.	V.	VI.
1-4 <i>προοίμιον</i>	1-7 <i>προοίμιον</i>	1-6 <i>προοίμιον</i>
5-13 <i>πρὸς τὸν ἀντίδικον</i>	8-18 <i>πρ. τ. ἀντίδ.</i>	7-10 <i>πρ. τ. ἀντίδ.</i>
14-20 <i>διήγησις</i>	19 2. <i>προοίμιον</i>	(ähnlich einem Streitgespräch)
	20-24 <i>διήγησις</i>	

1) In dieser Zeitschr. XXII (1887) S. 194 ff. Sitzungsberichte d. preuss. Akademie d. W. 1900, 1. S. 398 ff.

21-27 δικαιολογία (statt ἀπόδειξις)	25-64 ἀπόδειξις 64-84 πρ. τ. ἀντίδ.	11-13 δι' ἡγήσεις 14-19 ἀπόδειξις (dabei 1b: δικαιολογία)
28-38 πρὸς τὸν ἀντιδικόν	85-92 ἐπίλογος	{ 20-32 πρ. τ. ἀντίδ. 33-51 ἀντικατηγορία
31 ἐπίλογος		

Hierbei macht zunächst stutzig, dass der Theil *πρὸς τὸν ἀντιδικόν* in jeder der Reden doppelt auftritt; er soll, so meint Schwartz, der probatio einmal als Vorbereitung, sodann als Stütze dienen. Aber widerspricht es nicht dem Begriff der pars orationis, dass sie nicht als Einheit und nicht an fester Stelle sich zeigt? Ferner aber werden die Ueberschriften, die Schwartz den bezeichneten Abschnitten giebt, deren Inhalt oder vielmehr der Absicht, die der Redner in ihnen verfolgt, nicht immer gerecht. So wird in der Choreutenrede § 7—10 freilich auf die Gegner gescholten, aber § 10 dient nur dazu, die Worte (§ 8) *ἐγὼ δὲ ἀξιῶ πρῶτον μὲν περὶ τοῦ πράγματος κρίνεσθαι . . . ἔπειτα . . . βουλήσομαι ἀπολογήσασθαι* hervorzuheben, und § 9 und 10 sind nur nähere Ausführung der § 7 erhobenen Vorwürfe. ‚Während die Gegner sich an Dinge klammern, die persönlicher Natur sind, will ich sachlich vorgehen.‘ Ebenso ist § 20—32 nicht der Tadel als solcher Gegenstand des Abschnitts. Vielmehr strebt der Sprecher darauf hin, erstens aus der Zurückweisung der *πρόκλησις* durch den Widerpart für sich ein *τεκμήριον* zu gewinnen, zweitens das Gewicht der Zeugenaussagen, die sämmtlich für ihn sprechen, stark hervorzuheben. Aehnlich steht es mit § 1—13 der Giftmordrede.

Diese Proben mögen genügen, um zu zeigen, dass das *παράγγελμα*, nach welchem Gorgias seinen Palamedes gearbeitet hat, mit dem, welches Antiphon befolgt, sich nicht deckt.

In der That, nur auf sachliche Gruppen führt die Analyse der Reden; deren formale Elemente vermag sie nicht aufzuweisen. Aber Antiphon selbst kommt uns zu Hülfe. Eine Aeusserung seines Choregen, zusammengehalten mit einer Stelle des platonischen Phaedrus, ergiebt, wenn ich recht sehe, seine Kunstregel.

Sokrates mustert, nachdem er der Rhetorik das Todesurtheil gesprochen hat, ihr Inventar (Plat. Phaedr. 266 D ff.). In den Lehrbüchern finden sich zunächst die Theile der Reden, und zwar:

1. προοίμιον, 2. διήγησις μαρτυρίαι τ' ἐπ' αὐτῆς, 3. τεκμήρια, 4. εἰκότα — es folgen Specialitäten, 5. τέλος.

In der Choreutenrede (VI) heisst es nun § 30 f.: ὅπου μὲν γὰρ λόγῳ τις διδόντο περὶ τῶν πραχθέντων, μάρτυρας δὲ μὴ παρέχοιτο, μαρτύρων ἂν τις τοὺς λόγους τούτους ἐνδεὲς φαίη εἶναι· ὅπου δὲ μάρτυρας μὲν παρέχοιτο, τεκμήρια δὲ αὐ τοῖς μαρτυροῦσιν ὅμοια μὴ ἐποφαίνοι, ταῦτα ἂν τις ἔχοι εἰπεῖν, εἰ βούλοιο. ἐγὼ τοίνυν τοὺς τε λόγους ὑμῖν εἰκότας ἀποφαίνω καὶ τοῖς λόγοις τοὺς μάρτυρας ὁμολογούντας καὶ τοῖς μάρτυσι τὰ ἔργα, καὶ τεκμήρια ἐξ αὐτῶν τῶν ἔργων κ. τ. λ.

Nach der Meinung des Choregen sind zu einem lückenlosen Beweise erforderlichlich:

1) ein λόγος περὶ τῶν πραχθέντων, und zwar ein εἰκὼς λόγος, 2) Zeugen, die den im λόγος dargestellten Sachverhalt bestätigen, 3) τεκμήρια, welche sich aus den ἔργα, d. i. dem Verhalten der Gegner oder sonst ergeben; ἔργα und naturgemäss τεκμήρια müssen mit den Zeugenaussagen stimmen.

Erkennen wir nicht in dem λόγος περὶ τῶν πραχθέντων die διήγησις bei Plato wieder? An jene wie an diese schliessen sich die μαρτυρίαι an. τεκμήρια stehen an beiden Stellen. Die εἰκότα werden bei Antiphon nicht besonders angeführt, aber sie stecken in dem εἰκὼς λόγος. Das παράγγελμα der Rhetoren bei Plato kehrt also in verkürzter Gestalt bei Antiphon wieder, oder umgekehrt: das παράγγελμα des Antiphon ist erweitert bei Platon vorhanden.

Sehen wir zu, ob die Kunstregel, die wir gefunden zu haben meinen, wirklich von dem Redner befolgt wird.

Mit Einleitung und Schluss brauchen wir uns nicht aufzuhalten. Die Einleitung findet sich in allen Reden, der Schluss in der ersten und fünften Rede; in der sechsten ist er, wenn wir Wilamowitz zustimmen, aus rednerischen Gründen weggeblieben. Es handelt sich um das eigentliche Plaidoyer.

Die Rede vom Mord des Herodes, die compliciteste der drei, lässt sich in folgende sachliche Gruppen zerlegen:

- 1) 3—18 die Ruchlosigkeit der Gegner,
- 2) 19—28 die Reise mit Herodes,
- 3) 29—52 das Folterverhör,

- 4) 53—56. 60—63 das angebliche Complot mit Lykinos.
57—59 eingeschoben: *τίνος ἕνεκα*;
- 5) 64—73 *ὅτι ἐφανῆς ὁ ἀνὴρ*,
- 6) 74—80 Vertheidigung des Vaters,
- 7) 81—84 Götterzeichen.

1 ist vorausgeschickt, um den Boden, auf dem die Gegner stehen, zu unterminiren. Wenn irgendwo, so hat Schwartz hier Recht mit der Bezeichnung: *πρὸς τὸν ἀντίδικον*. Aber es fallen hier zugleich die Stichworte *τεκμήρια* und *μαρτύρια* (§ 8 u. 15). 2 u. 3, enge zusammengehörig, behandeln die wichtigsten Punkte, 4—7 sind von geringer Erheblichkeit.

§ 19—28. In drei Abschnitten wird erzählt, auf jeden Abschnitt folgen Zeugen (19. 20. — 21. 22. — 23. 24). Deutlich abgehoben — *τὰ μὲν γένομενα ταῦτ' ἐστίν· ἐκ δὲ τούτων ἥδη σκοπεῖτε τὰ εἰκότα* — schliesst eine Darlegung an, welche aus dem Gesichtspunkt der Wahrscheinlichkeit beweist: der Verdacht des Mordes fällt nicht auf den Sprecher.

Also dreimal *διήγησις μετὰ μαρτυριῶν* — *εἰκότα*. (Zum Schluss werden für eine einzelne Behauptung, die mitten im Beweise steht, Zeugen beigebracht.)

§ 29—52.

1) Zwei Abschnitte Erzählung mit Zeugen (29. 30. — 31—32). Dann: 36—38 *τὸν κατ' ἐμοῦ μηνυτὴν ἐφάνισαν: εἰκότος*. 38: *τεκμήρια*.

2) 39—42 werden die Aussagen des ersten Zeugen unter sich, dann diese und die des zweiten verglichen: eine Partie, die wohl am passendsten *σύγκρισις τῶν μαρτυριῶν* genannt wird.

3) 43—45 wird materiell auf die Anklage eingegangen, und zwar mittels des *εἰκότος*. 46 und 47 wird das bereits 38 beigebrachte *τεκμήριον* den Richtern nochmals vorgehalten, woran sich 47 *ὃν ἐχρῆν* bis 48 ein Ausfall auf die Gegner schliesst, der fast einer *ἀντικατηγορία* gleichkommt. 49—51 enthalten eine wiederholte Gegenüberstellung der entlastenden und belastenden Zeugenaussagen, die indess hier nach den Gesichtspunkten *δίκαιον* und *εἰκότος* (hier im ethischen Sinne — *τὸ προσήκον*) orientirt ist.

52 Abschluss (*τέλος*) mit *εἰκότος*.

Demnach: zweimal *διήγησις μετὰ μαρτυριῶν*.

$\left\{ \begin{array}{l} \text{εἰκός} \\ \text{τεκμήριον} \\ \text{σύγκρισις τῶν μαρτυριῶν} \end{array} \right.$	$\left\{ \begin{array}{l} \text{εἰκός} \\ \text{τεκμήριον} \\ \text{πρὸς τοὺς ἀντιδίκους} \\ \sim \text{ἀντικατηγορία} \\ \text{σύγκρισις τ. μαρτ.} \end{array} \right.$
---	--

τέλος.

§ 53—63. Dass ein Billet des Sprechers an Lykinos im Schiffe h fand, wird als Behauptung der Anklage angeführt: dies steht tt διήγησις. Darauf wird der Inhalt des Schriftstückes durch ότα bekämpft (54 bis τέθνηκεν ὁ ἀνὴρ). Dann Zusammenstel- ig dieses Beweismittels mit den Zeugenaussagen (54 ἔπειτα ἐν- μείσθε bis Ende). 55 und 56 enthalten eine Hülfshypothese, das Verhalten der Gegner als sehr hinterlistig darstellt. Die terielle Grundlage dieser Aufstellung, die Thatsache nämlich, dass Brief erst später im Schiff gefunden wurde, wird durch Zeugen ärtet. Wir dürfen die Darstellung jener Annahme als διήγησις sprechen.

Darnach: (διήγησις), εἰκότα, διήγησις μετὰ μαρτυριῶν.

57 und 58 sollen zeigen, dass die denkbaren Motive der Er- ordnung des Herodes auf den Angeklagten nicht zutreffen. Eins r Motive, das χρημάτων ἔνεκα, wird den Gegnern, die der recher seine Mörder nennt, zugeschoben (59). Es fällt sehr auf, is der locus τίνος ἔνεκα (zu dem passend Palam. 13 ff. verglichen rden ist) so knapp behandelt und an einer Stelle eingeschoben rd, die den Zusammenhang der Lykinos-Affaire übel zerreisst.¹⁾

60—63 wird das angebliche Complot weiter tractirt. Lykinos rd gerechtfertigt, und zwar mittels des εἰκός (60) und τεκμή- on (61). Das diesem zu Grunde liegende ἔργον, das kurz erzählt rd, findet Bestätigung durch Zeugen (61). Dann verbindet der recher die Apologie des Lykinos mit der eignen; bewiesen wird t εἰκός und τεκμήριον (62. 63). Also:

	εἰκός
$\left\{ \begin{array}{l} (\text{διήγησις}) \\ \text{εἰκός} \end{array} \right.$	τεκμήριον
$\left\{ \begin{array}{l} \text{διήγησις μετὰ μαρτ.} \end{array} \right.$	(διήγησις) ἔργον μετ. μαρτ.
	εἰκός
	τεκμήριον.

1) Im ganzen betrachtet, fällt auch das τίνος ἔνεκα unter εἰκός. Aber gehört nicht hierher, sondern etwa hinter § 84. Doch wage ich keine nstellung anzunehmen, für die das τίνος ἔνεκα fehlt.

§ 64—73. Diese Partie bietet Schwierigkeiten, weil sie nicht gut disponirt ist und den logischen Zusammenhang einigermaassen vermissen lässt. Von dem Verklagten haben die Verwandten des Herodes verlangt, er solle angeben, wo der Todte geblieben ist. Dagegen wehrt er sich: ‚Mir liegt nur ob zu zeigen, dass ich mit dem Morde nichts zu thun habe; Vermuthungen über den Verbleib des Leichnams aufzustellen, ist nicht meine Sache‘ (—67). Es folgen drei Beispiele, die aber nicht, wie man erwarten sollte, einen congruenten Fall beibringen. 1) Die Mörder des Ephialtes sind bis auf den heutigen Tag unentdeckt geblieben (68). Hier ist der Fall genau umgekehrt, wie er bei Herodes — wenigstens nach Behauptung der Gegner — liegt. Nicht der Todte, aber die Thäter sind unauffindbar. Eine Analogie entsteht, indem der Sprecher die Möglichkeit ausdenkt, die Begleiter des Ephialtes wären des Mordes beschuldigt worden, weil sie den Mörder nicht angeben konnten. Das wäre höchst unrecht gewesen, meint er.) 2) Ein kaum zwölfjähriger Knabe macht einen Mordanschlag auf seinen Herrn. Er stüchtet mit Zurücklassung der Waffe. Wäre er geblieben, so wäre auf die Sklaven im Hause der Verdacht gefallen, da ihm selbst wegen seiner Jugend das Verbrechen nicht zugetraut wurde, das er übrigens später eingestand (69). 3) Hellenotamien wurden wegen angeblicher Unterschlagung der von ihnen verwalteten Gelder zum Tode verurtheilt; sie starben auch bis auf einen, bei dem sich die eigne wie der Uebrigen Unschuld herausstellte (69. 70). Die Analogie liegt hier darin, dass Schuldlose deshalb in Verdacht gerathen, ja in Strafe verfallen können, weil der Schuldige nicht entdeckt wird. Aber etwas anderes spielt hinein. Von den Hellenotamien wird gesagt (69 E): *ἐκείνοι ἅπαντες ἀπέθανον ὀργῇ μᾶλλον ἢ γνώμῃ* (sc. *τῶν δικαστῶν*), und 71 E warnt der Sprecher die Richter *μὴ μετ’ ὀργῆς καὶ διαβολῆς* sich zu berathen. Es folgt eine Gnome über die Wirkung des Zorns auf das Urtheilsvermögen (72). Zum Schluss die Bitte, den Angeklagten loszusprechen und die Aufklärung des Dunkels, das über der Sache schwebt, der Zukunft zu überlassen (73). — Wie ist der Abschnitt technisch zu verstehen? Ich denke, etwa so: Die Anklage hat mit dem *εἰκὸς* argumentirt: der Mytilenäer ist, da er zuletzt mit Herodes vor dessen Verschwinden zusammen war, sein

1) τοῖς συνοῖσι nach *οὐκ ἂν καλῶς εἴχε* ist mit Nauck und Jernstedt offenbar zu streichen.

Mörder. (Vgl. 67: οὐκ οὖν ἂν καλῶς ἔχοι, εἰ δέοι τὰς αἰτίας ἵποσχέιν τοὺς συγγενομένους und 68: εἰ οὖν τις ἤξιον τοὺς συνόντας ἐκείνῳ εἰκάζειν οἵτινες ἦσαν οἱ ἀποκτείναντες τὸν Ἐφριάτην.) Der Sprecher giebt zu, dass er kein εἰκός, das ihn entlastet, aufstellen kann, bestreitet aber, dazu verpflichtet zu sein. Durch Beispiele zeigt er, dass mancherlei sich deutlicher Einsicht entzieht, dass aber eine Unerklärlichkeit nicht zur Grundlage eines Urtheils genommen werden darf; dies wendet er auf seinen Fall an, zugleich an die Besonnenheit der Richter appellirend. Wir haben also: ein negatives εἰκός, παραδείγματα, πρὸς τοὺς δικαστάς. (Vgl. Palam. § 33 ff.)

§ 74—80. Der Mytilenäer vertheidigt seinen Vater. Nach verhältnissmässig langer Einleitung (74. 75) wird dessen Verhalten während der Katastrophe von 428 und sein Leben nachher gerechtfertigt, in vorwiegend erzählender Form, aber mit eingestreuter Argumentation (76. 77. 78). Dann ein Ausfall auf die sykophantischen Gegner (79. 80). προοίμιον, διήγησις, πρὸς τοὺς ἐντιδικούς.

§ 81—84. Die menschlichen Beweismittel (τεκμήρια καὶ μαρτυρίαι) sind erschöpft, es bleiben noch Θεῶν σημεῖα. Ihr Werth und Wesen wird erörtert (81. 82), die Thatsache, dass sie für den Angeklagten günstig sind, durch Zeugen erhärtet (83); daraus ergeben sich τεκμήρια für ihn (84). Demnach: γνώμη oder besser: κοινὸς τόπος, διήγησις μετὰ μαρτυριῶν, τεκμήρια.

Hiermit ist der erörternde Theil zu Ende.

Ebenso kunstreich wie hier, aber minder verwickelt ist das Geflecht der Antiphontischen Rede in den beiden andern Stücken (I und VI). Deshalb und besonders weil ich die Analysen von Wilamowitz als bekannt voraussetzen darf, begnüge ich mich mit der Aufzeichnung des Schemas dieser Reden.

- I. § 1—4 προοίμιον,
 § 5—13 τεκμήριον,
 § 14—20 διήγησις,
 § 21—27 δικαιολογία,
 § 28—30? (ἐπίσκηψις) εἰκός?
 § 31 τέλος.

- VI. § 1—10 προοίμιον,
 { § 11—15 διήγησις μετὰ μαρτυριῶν,
 { § 16—19 δικαιολογία,

§ 20—32 οἱ ἀντίδικοι οἷον τρόπον ἔρχονται ἐπὶ τὰ
πράγματα,

20 προοίμιον,

21—25 διήγησις,

26—27 τεκμήριον,

28—29 πρὸς τὸν ἀντίδικον,

29 καὶ εἰ] — 32 εἰκός,

§ 33—51 ἀντικατηγορία,

33 προοίμιον,

34—41 ἀληθῆ λέγω]: διήγησις (μέγιστος angekündigt),

41 καὶ πρῶτον] — 43: τεκμήριον,

44—51 ἀντικατηγορία im speciellen Sinne.

Die Durchmusterung der Reden hat gezeigt, dass das παράγ-
γελμα, welches wir glaubten feststellen zu dürfen, befolgt worden
ist. Aber es erfährt durch den Ueberblick bedeutsame Erweite-
rungen. Ausser den Elementen, deren Verwendung es empfiehlt,
treten auf: σύγκρισις τῶν μαρτυριῶν, nahe verwandt mit diesem
δικαιολογία, πρὸς τοὺς ἀντίδικους und ἀντικατηγορία, die
leicht in einander übergehen, γνώμη und allgemeine Raisonne-
ments (κοινοὶ τόποι). Nicht gut unterbringen lassen sich I 28—30
und V 57—59, 64—73. Sie ordnen sich unter den Gesichtspunkt
des εἰκός, wozu wohl auch die παραδείγματα im letzt-
genannten Abschnitt gehören. Das so erweiterte παράγγελμα
wird nun — das ist das wichtigste — in der Weise angewandt,
dass die sachlichen Gruppen als Einheiten gelten, die nach Maass-
gabe des Schemas componirt werden. Die fünfte und sechste
Rede lassen sich als ein Bündel kleiner Reden betrachten, die
durch ein gemeinsames Thema zusammengehalten werden. Die
Giftmordrede ist einfacher construiert; sie bringt von den Elementen
τεκμήριον, διήγησις, εἰκός jedes nur einmal.

Nicht überall treten in I und VI alle Elemente auf, aber ihre
Abfolge ist im Allgemeinen fest. An die διήγησις μετὰ μαρ-
τυριῶν schliesst sich εἰκός oder τεκμήριον oder beides, daran
gewöhnlich πρὸς τὸν ἀντίδικον, einmal σύγκρισις, einmal folgt
auf die Schelte der Gegner die σύγκρισις, einmal auf die διήγη-
σις die δικαιολογία (VI 16—19). V 53—56 ist die Gruppierung:
εἰκότα, σύγκρισις, διήγησις. Zu beachten ist, dass auch die
einzelnen (sachlichen) Theile mitunter ihr προοίμιον und τέλος
für sich haben.

Wer an die strenge Folgerichtigkeit der *partes orationis*, wie die spätere Rhetorik sie lehrt, die spätere Redekunst sie durch-
 ert, gewöhnt ist und ihr Geschmack abgewonnen hat, empfängt
 n der antiphonteischen Art zunächst den Eindruck einer gewissen
 archie. Aber wenn meine Darlegung das Richtige trifft, so er-
 liesst sich bei näherem Zusehen eine Symmetrie, die darum
 ht minder reizvoll ist, weil sie sich verbirgt. Für die Wirkung
 lebendigen Wortes auf den lebenden Hörer war diese *ἀρετή*
πυρρίδα sicher von stärkerem Eindruck, als mancher steif abge-
 kelte Prachtbau der Späteren.

II. Die Elemente des Plaidoyers.

Es sei vergönnt bei der Methode des Plaidirens, welche Anti-
 on befolgt, ein wenig zu verweilen. Die platonische Kritik der
 retorik gipfelt darin, dass diese fälschlich so genannte Kunst nicht

Wahrheit sucht und darstellt, sondern das was auf den ersten
 blick einleuchtet, das Plausible, dass sie nicht überzeugt, son-
 n überredet. Fällt der Advocat Antiphon unter dies Verdam-
 ngsurtheil?

Der Bericht, welchen der Sprecher von V (§ 19—24) von seiner
 neinsamen Reise mit Herodes liefert, enthält einen sehr gering-
 igen Thatbestand, der sich in wenigen Sätzen wiedergeben lässt.
 h segelte mit Herodes von Mytilene nach Ainos ab, er in Ge-
 läften, ich zum Besuch meines Vaters. Sturm und Regen
 thigten uns unterwegs, nicht weit von Methymna, Anker zu
 rfen; zum bessern Schutz vor dem Unwetter begaben wir uns
 f ein dort bereits ankerndes anderes Fahrzeug; auf diesem zechten
 r des Nachts zusammen; Herodes verliess darnach das Schiff und
 urde nicht mehr gesehen. Nachforschungen, die am nächsten
 ge angestellt wurden, führten zu keinem Ergebniss. Ich fuhr
 ein weiter.‘ Aber nicht so wird erzählt. Bei jedem Moment, das
 endwie verfüglich erscheinen könnte, wird innegehalten, um
 len etwa aufsteigenden Verdacht im Keime zu ersticken. ‚Der Sturm
 thigte uns dicht bei Methymna vor Anker zu gehen.‘ Lag hier
 in abgekartetes Spiel vor? Hat der Mytilenäer etwa das Schiffe-
 lk bestochen, dass die Fahrt so bald unterbrochen wurde? Diesem
 uthmaasslichen Gedanken eines misstrauischen Hörers (vielleicht
 ch einem ausgesprochenen *εἰκός* der Anklage) hält der Sprecher

entgegen: ‚Die Unterbrechung der Fahrt war lediglich durch die Umstände geboten. Denn ich habe den Herodes nicht überredet mit mir zu reisen, auch hatte ich selbst genügenden Grund zur Fahrt nach Ainos, endlich veranlasste nicht ich, sondern das Wetter den Aufenthalt‘. — ‚Nachdem wir uns festgelegt hatten, stiegen wir in ein anderes Schiff‘ — warum? das war gewiss nicht von Ungefähr. οὐδενὶ μηχανήματι οὐδ’ ἀπάτῃ, ἀλλ’ ἀνάγκῃ καὶ τοῦτο ἐγένετο, wird der Richter belehrt. Sie trinken, Herodes geht von Bord und kommt nicht wieder an Bord. ‚Ich aber verlies überhaupt nicht während der Nacht das Schiff‘. Dieser letzte Satz wird als simple Erzählung gegeben; und doch, hier, wenn irgendwo, war es nöthig, die Behauptung glaubhaft zu machen. Aber hier eilt der Sprecher weiter. ‚Am Tage darauf wurde der verschwundene Reisegefährte von mir ebenso sehr wie von den Uebrigen gesucht, und ich alterirte mich über den Vorfall wie kein Anderer‘. Was hat der treffliche Mann dann alles versucht, um des Herodes wieder habhaft zu werden! Er und kein Anderer veranlasst eine Botensendung nach Mytilene, und da sich sonst Niemand für diesen Dienst finden lässt, so schickt er seinen eignen Sklaven. ‚Mehr konnte einer, der sich völlig unschuldig fühlt, wahrhaftig nicht thun‘. Das sagen die Worte (24): καὶ τοὶ οὐ δὴ ποὺ κατ’ ἑμαυτοῦ μηνυτὴν ἔπεμπον εἰδώς. Das Echauffement ist freilich kein Zeichen eines guten Gewissens, aber es wirkt; und der Redner kannte sein Publicum.

Es ist nicht möglich, aber auch nicht nöthig, die sämtlichen διηγήσεις gleich ausführlich durchzusprechen. Nur auf Einzelnes möchte ich hinweisen.

Beim Folterverhör des Sklaven (V 31—35) wird dessen Gemüthszustand in beweglicher Weise geschildert: wie er in der Hoffnung freigelassen zu werden oder doch die Fortsetzung der Marter zu hindern, wenn er nach Wunsch der Folternden aussagt, gegen den Mytilenæer zeugt; wie er aber, als er den Tod nahe fühlt, endlich der Wahrheit die Ehre giebt. ‚Und diesen ihren Kronzeugen, den μηνυτῆς, lassen die Gegner sterben! Das ist der Lohn, den sie ihm für ein unschätzbares Beweisthum geben! Freilich, sie brauchten nur seine Worte, nicht seine lebende Person. Und ich Unglücklicher, dem an dem Lebenden alles lag, soll nun durch die Worte des Todten zu Grunde gehen!‘

In der Darstellung des Choregen (VI 11—15) muthet es eigen-

thümlich an, dass er über die grosse Sorgfalt und Treue, mit der er seiner Pflichten gewaltet hat, recht weitläufig wird, über die Sache aber, auf die es ankommt, kein Wort verliert. Es heisst freilich (§ 15): .. ἀποδείξω ὑμῖν ὅτι οὔτε ἐκέλευσα πειν τὸν παῖδα τὸ φάρμακον κ.τ.λ. Aber es bleibt bei der Behauptung. Der Beweis fällt ganz den μάρτυρες anheim; das ist doch auffallend.

Die διήγησις der ἀντικατηγορία (VI 34—41) ist ganz durchsetzt von Insinuationen gegen die Ankläger (§ 34: *τῆδε τῇ τρίτῃ ἡμέρᾳ ... τῶν νομίμων*. § 35: *ἡγήσαντο ... ἔσεσθαι*. § 37: *καὶ οὗτοι ... τὰ δίκηματα*). Ja, es lassen sich bisweilen Erzählung und Stimmung machende Bemerkungen nicht voneinander trennen. So in § 38; der Satz *καὶ οὗτοι ὧν ἔνεκα ἔλαβον χρήματα οὐδὲν αὐτοῖς οἷοί τε ἦσαν ὠφελεῖσθαι* unterbricht die Darlegung.

Die umfangreichste der erhaltenen διηγήσεις, die in der ersten Rede, ist zwar frei von Zwischenbemerkungen, aber in ihrem scheinbar objectiven Ton nicht weniger subjectiv und tendenziös als die übrigen. Sie geht von der Voraussetzung aus, dass das verlassene Weib den Wunsch, ihren ungetreuen Mann zu vergiften, gehegt haben muss; die Möglichkeit, dass sie den Trank als Liebeszauber benutzen wollte, wird nicht erwogen.

Als Resultat dürfen wir hinstellen: die διήγησις bei Antiphon zeichnet die dem Process zu Grunde liegenden Thatfachen mit raffiniert berechneter Linienführung, und sie ertheilt dem Hörer durch eingeschobene kurze Erörterungen, manchmal auch durch wohlberechnetes Schweigen, Directiven für die Auffassung des Thatbestandes.

Wir wenden uns zu den Beweisen. Es sind dies die τεκμήρια und εἰκότα; aber auch die σύγκρισις τῶν μαρτυριῶν und die δικαιολογία gehören hierher.¹⁾

Ein sehr einfaches Paradigma des τεκμήριον, welches aber dessen Wesen gut verdeutlicht, steht V 38: *καὶ εἰ μὲν ἐγὼ τὸν ἄνδρα ἠφάνισα ἢ μὴ ἤθελον ἐκδοῦναι τούτοις ἢ ἄλλον τινὰ ἔφρευγον ἔλεγχον, αὐτοῖς ἂν τούτοις ἰσχυροτάτοις εἰς τὰ πράγματα ἐχρῶντο καὶ ἦν ταῦτα αὐτοῖς μέγιστα τεκμήρια κατ' ἐμοῦ. νῦν δέ, ὅποτε αὐτοὶ οὗτοι προκαλουμένων τῶν*

1) Die μάρτυρες selbst kommen natürlich nicht in Betracht.

φίλων τῶν ἐμῶν ταῦτ' ἔφυγον, ἐμοὶ δὴπου κατὰ τοῦτων εἶναι χρεὶ ταῦτα ταῦτα τεκμήρια, ὥς οὐκ ἀληθῆ τὴν αἰτίαν ἐπέφερον ἢν ἡτιῶντο.

„Hätte ich den Sklaven verschwinden lassen (d. h. seine Folterung ohne Zuziehung der Gegenpartei bewirkt, wie die Gegner es wirklich gethan haben) oder ihn ihnen nicht ausliefern wollen = so wäre dies ein erheblicher Beweis für sie gegen mich gewesen. So aber, da sie trotz der Aufforderung meiner Freunde es versäumt haben ihn in deren Gegenwart foltern zu lassen, ist dies ein Beweis für mich gegen sie.“

Ein Schluss, der nicht gleich einleuchtet. Es liegt aber folgender doppelter Syllogismus zu Grunde:

1. a) Wer von der Wahrheit seiner Sache überzeugt ist, gewährt auch dem Gegner die Möglichkeit, Beweise beizubringen. b) Diese Möglichkeit haben die Ankläger mir nicht gewährt, indem sie den Sklaven in der angegebenen Weise folterten. c) Also glauben sie selbst nicht an ihre Anklage.

2. a) = 1. a). b) Nun habe ich der Anklage diese Möglichkeit gewähren wollen, indem ich durch meine Freunde mich bereit erklärte, an der Folterung des Sklaven mich zu betheiligen. c) Also fühle ich mich unschuldig.

Aus der Ueberzeugung des Verklagten von seiner Unschuld, aus dem Mangel an Ueberzeugung auf Seiten des Klägers ergibt sich, das ist die Meinung, dass die Klage unbegründet ist. Das Beweisende liegt eigentlich in dem moralischen Bewusstsein, dem guten oder bösen Gewissen, der beiden Parteien. Das sichtbare und daher allein brauchbare Kennzeichen (τεκμήριον) dafür ist ihr Verhalten und dies wird nun als Beweis beigebracht; das Wort erfährt dabei die Wandlung ins Technische. Sein rhetorischer Ort befindet sich in den Untersätzen der beiden Syllogismen.

Die Form des τεκμήριον, wie ich kurz das Beweisverfahren mittels τεκμήριον nenne, zeigt an den verschiedenen Stellen, wo es begegnet, eine merkwürdige Uebereinstimmung. Eine irrealer Hypothese sagt, wie die Dinge liegen müssten, wenn sich aus ihnen ein Beweis wider den Redenden ergeben sollte. Ein Satz mit νῦν δέ oder eine ähnliche Wendung spricht aus, wie es wirklich ist. Hieraus wird die für den Redenden günstige Folgerung gezogen. So I 11, V 38, VI 27. V 84 ist die Einführung der wirklichen Lage dadurch variirt, dass nicht der Anspruch des Redners

auf Glaubwürdigkeit direct deducirt, sondern dafür ironisch die Zumuthung der Gegner beigebracht wird, ihnen trotz des Widerspruchs zwischen Thatsachen und Behauptungen zu glauben. Eine Verkürzung der kunstgerechten Form lässt sich V 46 und 61 beobachten. An der ersten Stelle recapitulirt der Mytilenäer von 38. ‚Die Gegner haben alles daran gesetzt, dass der Sklave nicht von mir oder meinen Freunden gefoltert wurde, ja sie haben ihn getödtet. Sie hätten nicht so verfahren, vielmehr ihn nur dingfest machen dürfen‘. Aus dem zweiten Satze lässt sich die irrealer Hypothese, aus dem vorangehenden der *γυν δέ*-Satz herstellen. Ebenso steht es an der zweiten Stelle. Völlig aufgelöst ist die Form des *τεκμήριον*-Beweises VI 42. 43, wodurch dieser selbst an Wirkung nicht verliert.

Antiphon braucht diese Art zu argumentiren oft und gern, wie wir sahen. In Wahrheit ist die Tragfähigkeit der *τεκμήρια* nicht eben gross. Denn indem ein ganz bestimmtes Verfahren oder Verhalten als das einzig normale den Gegnern zugemuthet wird — von dem sich dann zeigt, dass sie es gerade nicht beobachtet haben —, werden alle andern Handlungsweisen als unberechtigt hingestellt, alle andern Motive, ausser der supponirten *mala fides*, bei Seite geschoben. Aber freilich, um die Hörer zu verwirren und so zum Glauben geneigt zu machen, dazu ist dies Vorgehen geeignet. Ein indirecter Beweis — und das ist dieser — hat ohnehin mehr Ueberredungskraft als ein directer, schon weil er complicirter ist. Der Hörer giebt die Prämissen, die er nur halb versteht, gern zu, um der Folgerung mit um so grösserer Ruhe beistimmen zu dürfen.

Geringer an Zahl sind die Beweise *ἐκ τοῦ εἰκότος*. Die Hauptstelle ist die, welche auf die besprochene *διήγησις* der Herodesrede folgt (V 25—28). ‚Ehe ich kurz nach dem Verschwinden meines Reisegefährten in See stach, wurde mir keine Schuld beigemessen, obwohl die Verwandten bereits benachrichtigt waren; sie hätten mich sonst ja nicht abreisen lassen‘. Warum liessen sie mich ziehen? ‚Die Wahrheit, die Gewalt der Thatsachen, war noch zu mächtig; auch hätte ich mich, solange ich anwesend war, rechtfertigen können. Nachdem ich mich entfernt hatte, erst da erhoben sie die Beschuldigung‘. Der Richter Gedanken sollen diesen Weg gehn: Einen Mörder ergreift man auf frischer That; wenn die Verwandten den Mytilenäer abreisen liessen, so hielten

sie ihn nicht für den Mörder, und ihre Klage hat einen anderen Grund als die Ueberzeugung von seiner Schuld. Diesen Grund suppeditirt der Sprecher: ‚Sie machten ein Complot gegen mich‘ (ἐπειδὴ . . . οὗτοι ἐξ ἐπιβουλῆς συνέθεσαν ταῦτα καὶ ἐμηχανήσαντο κατ’ ἐμοῦ). — ‚Die Gegner behaupten, als Herodes ans Land ging, ich sei ihm gefolgt und habe ihn durch einen Steinwurf getötet. Ich bin aber gar nicht ans Land gegangen‘. (Dies ohne weitere Ausführung trotz seiner enormen Bedeutung.) ‚Dass ich der Thäter war, wissen sie genau; aber das Verschwinden des Leichnams können sie auf keine glaubliche Weise erklären. Dagegen ist es 1) plausibel, dass Herodes in der Nähe des Hafens den Tod fand; denn einmal war er betrunken, zweitens ist es unmöglich, in der Nacht weit ins Land zu gehen. Und doch fand sich bei allem Suchen keine Spur von ihm! 2) Angenommen ich wäre der Mörder, so ist es plausibel, dass man den Körper irgendwo entdeckte‘. — ‚Sie behaupten ferner, ich habe den Herodes in die See geworfen‘. Damit würde freilich dessen Verschwinden begreiflich sein, also die Einrede, dass die Kläger über den Verbleib des Leichnams nichts beibringen, sich erledigen. Aber zu diesem einfachen Schluss lässt der Sprecher sein Auditorium nicht gelangen. ‚Von welchem Schiff aus ist er denn ins Meer versenkt worden? Es ist nicht plausibel, dass dies von einem Schiffe aus geschah; denn erstens fand sich in den beiden Schiffen, die zunächst in Betracht kommen, kein Indiz (Blutspuren u. dgl.); zweitens, ein anderes Schiff, dessen Beschaffenheit verdächtig gewesen wäre, liess sich nicht aufreiben‘.

Worin liegt nun das εἰκός, das unmittelbar Einleuchtende, das der Sprecher in der gegnerischen Darstellung vermisst, in der eignen aufzeigt? Offenbar in dem Zusammenhang der einzelnen Momente, aus denen sich die Folge der Ereignisse zu einem Ganzen zusammenschliesst. Die Gegner können ihn nicht nachweisen, während er es vermag. Bei ihnen finden sich unerklärliche Lücken, bei ihm fügt sich jedes Glied aufs schönste an das andere. ‚Herodes verschwindet, eine Anklage wird nicht erhoben, der Mytilenäer reist ab‘. Andererseits: Der Mytilenäer erschlägt seinen Reisegenossen. Aber: der Leichnam wird nirgends gefunden. — Herodes wird in die See geworfen. Aber: Spuren davon, dass ein Leichnam herabgestürzt war, finden sich in keinem Schiffe des Hafens. Das logisch Unzureichende, um nicht zu sagen

Fehlerhafte, liegt bei diesem Raisonnement (gerade wie beim *τακμήριον*) darin, dass nur eine Möglichkeit zu handeln oder sich zu benehmen in Betracht gezogen, nur eine Abfolge der Ereignisse als die natürliche und selbstverständliche angesehen wird. War es nicht z. B. denkbar, dass der Mytilenäer den nicht ganz directionsfähigen Herodes an eine Stelle des Ufers führte und von da in die See warf? Aber dergleichen zu erwägen werden die Hörer durch die Zuversichtlichkeit und den scheinbaren Scharfsinn verhindert, womit die eine Möglichkeit als die einzige behauptet wird.

Diese Probe mag genügen. Wo sonst das *εἰκός* angewandt wird: in derselben Rede § 31. 43—45. 53—54. 60. 62. 63 und VI 29—32, — immer führt die Sophistik das Wort.

Einen eigenthümlichen Charakter tragen die Partien, welche ich als *συγκρίσεις τῶν μαρτυριῶν* und als *δικαιολογίαι* bezeichnet habe. Erstere vergleichen die Zeugenaussagen und prüfen sie auf ihren Werth, letztere stellen Klage und Abwehr zusammen und wirken auf das Urtheil der Richter aus dem Gesichtspunkt des *δίκαιον*. Die *συγκρίσεις* haben mit dem Beweise das gemeinsam, dass wenigstens scheinbar der Verstand in Anspruch genommen wird, aber sie gehen zugleich stark darauf aus, den Willen durch Betonung von Gefühlsmomenten in Bewegung zu setzen. Durchaus dieses ist der Fall bei den *δικαιολογίαι*. Das moralische Bewusstsein soll den Richter zu der angestrebten Entscheidung zwingen. Ja, man kann sagen: nicht den Richtern als solchen wird zur Einsicht in den Fall verholfen, sondern an sie, als die Vertreter des souveränen Volkes, wird appellirt, sich in bestimmter Richtung schlüssig zu machen.

V 39—42 werden zunächst die drei verschiedenen Aussagen, die der gefolterte Sklave im Verlauf der Execution gethan hat, zusammengehalten. ‚Ehe er aufs Rad ging, erklärte er mich für unschuldig, dann zeugte er gegen mich, um von seinen Qualen befreit zu werden, zuletzt, als er sah, dass es ihm nichts helfe, nach dem Wunsch der Verhörenden zu zeugen, dass er sterben müsse, kam er auf die erste Aussage zurück‘. Hierauf wird das Zeugniß des Freien beigebracht. ‚Er hat von Anfang bis zu Ende für mich ausgesagt‘. Diese Vergleichung soll durch sich selbst wirken, sie wird nicht weiter demonstrirt.

Mit demselben Material arbeitet der Redner § 49—51 ausgesprochen auf einen moralischen Effect hinaus; fast können wir die

Partie δικαιολογία nennen. σκοπεῖτε . . . ἐκ τῶν λόγων τοῖν ἀνδρῶν ἐκατέρω τοῖν βασανισθέντων τὸ δίκαιον καὶ τὸ εἰκός, hebt er an. Und nun wird kurz die obige Vergleichung wiederholt, dann aber wird betont, dass es angemessen ist dem zu glauben, dessen Zeugniß sich selbst gleich bleibt, endlich durch ein spitzfindiges Rechenexempel herausgebracht, dass die Zeugen aussagen sich die Wage halten; woraus folgt, dass der Angeklagte freizusprechen ist.

Eine höchst eindrucksvolle δικαιολογία enthält die erste Rede in § 21—27. Nach dem einleitenden Satze: σκέψασθε οὖν ὅσῳ δικαιοτέρα ὑμῶν δεήσομαι ἢ ὁ ἀδελφός werden in drei symmetrisch gebauten Satzcomplexen:

ἐγὼ μὲν . . . οὗτος δὲ . . . ὑμεῖς δὲ (21. 22)

οὗτος μὲν . . . ἐγὼ δὲ . . . ὑμεῖς δὲ (23)

ἐγὼ μὲν . . . ὑμᾶς δὲ . . . οὗτος δὲ (24)

Ankläger und Vertheidiger mit ihren Ansprüchen confrontirt; hier tritt die Pflicht der Richter. Daraus wird in zwei disjunctiven Fragen das Facit gezogen (§ 25): gerechter ist die Bestrafung der Mörderin als ihre Freilassung und: der Gemordete verdient mehr Mitleid als die Mörderin. Hieraus ergiebt sich die Forderung: Untergang der Mörderin. § 26 und 27 treten die beiden Personen, deren Sache geführt wird, in ihrem Thun und Leiden einander gegenüber. Der Schluss ist: der Verklagten gebührt die Strafe. Der Effect, den dieser leidenschaftliche Appell an die sittlichen und religiösen Gefühle macht, ist so gewaltig, dass die nüchterne Frage: ist die Schuld denn auch erwiesen? verstummen muss.

Auf eine zweite δικαιολογία, die VI 16—19 steht, genügt der Hinweis.

Nahe verwandt der δικαιολογία ist es, wenn der Sprecher den Richter ermahnt, ihm beizustehen; auch hier spielt die Rede aus dem δικανικὸν ins συμβουλευτικὸν γένος hinüber. Es begegnet dies zweimal in der fünften Rede: § 73 und § 80.

Der Ausfall auf die Gegner (τὰ πρὸς τοὺς ἀντιδίκους) findet sich nur einmal als besonders ausgeführter Abschnitt des ganzen Plaidoyers (V 8—18). Sonst mehr anhangsweise: V 47—48. 79—80. VI 28—29. Eine förmliche ἀντικατηγορία haben wir VI 33—51. — Ich verzichte darauf, dieses Kunstmittel ausführlich zu erörtern, da es nicht zu den Beweisen gehört. Sein tech-

nischer Werth ist klar: es kann und will nur zeigen, dass die Gegner viel mehr auf dem Kerbholz haben als der Sprecher.

Mit derselben beinahe höhnischen Ueberlegenheit, mit der Plato an einer bekannten Stelle (Phaedr. 273 D — 274 A) den Teisias anredet, würde er den Redenschreiber Antiphon beurtheilt haben. Wir dürfen, ich will nicht sagen gerechter, aber billiger sein als Plato. Sophistik bleibt Unwahrheit. Aber treibt nicht auch heute noch der Anwalt die Darstellung der von ihm vertretenen Sache auf die Spitze, verdeckt er nicht heute noch Schwächen der Beweisführung durch geschickte Trics? Und wenn wir das bei unseren Advocaten begreiflich, ja entschuldbar finden, wie viel mehr bei einem athenischen Redner, der, selbst ein Glied des leidenschaftlichsten Volkes, mehr mit dessen Leidenschaft rechnen musste als mit seiner Zugänglichkeit für wohl abgewogene Gründe.

Marburg i. H.

AUG. REUTER.

BEITRAEGE ZUR TEXTGESCHICHTE UND KRITIK DER PHILONISCHEN SCHRIFTEN.

Für die im 4. Bande [unserer Philo-Ausgabe enthaltenen Schriften fließen die Quellen reichlicher als in den andern Bänden. Von den Handschriften, die einen grösseren Complex von Schriften bieten, kamen auch hier in Betracht: M, A, FG, HP. Neben diesen konnten noch sieben Hss. verwerthet werden, die ausschliesslich oder hauptsächlich Schriften dieses Bandes enthalten: C, VO, BE, K, Z. Der kritische Apparat von *de vita Mosis lib.* weist daher nicht weniger als 13 Hss. auf, der Apparat der Schrift *de Abrahamo* 10, der der Schrift *de Iosepho* 12 Hss. Dabei konnte eine ganze Reihe von Hss. von vornherein ausgeschieden werden theils weil sie eine gemischte Ueberlieferung zeigen, theils weil sie sich als Copien einer der genannten 7 Hss. erwiesen. Insbesondere stellte sich codex V (Vindobonensis suppl. gr. 50 saec. XVI) als Vater von 6 Hss. heraus:

Laurentianus X 23 saec. XIV (O),
Venetus app. class. XI 31 saec. XIV,
Vindobonensis hist. gr. 81 saec. XVI,
Leidensis suppl. gr. 105 saec. XVI,
Leeuwardensis 40 saec. XVI,
Monacensis gr. 19 saec. XVI.

V enthält die 3 Bücher *de vita Mosis* (das dritte unter dem Titel *περὶ ἰσχυροσύνης*), die kleine Schrift *de fortitudine* und das Buch *de Iosepho*. Die Hs. hat einen besonderen Charakter dadurch, dass sie etwa im 13. Jahrhundert von einem gelehrten Schreiber von Anfang bis zu Ende durchcorrigirt ist und zwar nicht nach einer Hs.; der Corrector hat vielmehr auf Grund eigener Gelehrsamkeit und eigenen Scharfsinns da, wo ihm der Text fehlerhaft oder verbesserungsbedürftig erschien, Aenderungen vorgenommen und an vielen Stellen durch seine Conjecturen und Zusätze den ursprüng-

lichen Text ganz unlesbar gemacht. Vgl. Proleg. vol. IV p. V. Dass die genannten 6 Hss. theils direkt theils indirekt Abschriften von V sind, ergibt sich schon aus äusseren Indicien. Alle bieten dieselben philonischen Schriften mit denselben Ueberschriften (auch *περὶ ἱερωσύνης* für *de vita Mosi lib. III*) und in derselben Reihenfolge wie V. Alle haben auch am Anfang der Schrift *de fortitud.* die Bemerkung, die der Corrector in V an den Rand geschrieben hat: *ὁ λόγος οὗτος ἐνακροαλαῖωσιν περιέχει τῶν ὀπισθεν εἰρημένων περὶ Μωσέως ἡγουν βλου αὐτοῦ καὶ ἀρετῆς καὶ τῶν ἐκ Θεοῦ πορισθέντων αὐτῷ χαρισμάτων.* Alle 6 Hss. gehen auf diejenige Gestalt von V zurück, die diese Hs. durch den Corrector erhalten hat; wo also die Lesart in V geändert ist, stimmen die Abschriften mit V¹ überein, Wörter, die der Corrector in V ausradirt hat, fehlen in den Abschriften ganz. Einige Beispiele, die durch Stichproben gewonnen sind, mögen zur Veranschaulichung des Sachverhalts dienen. *de vit. Mos.* I § 2 hatte V (wie die meisten Hss.) ursprünglich *διὰ φθόρον ἴσως οὐκ ὀλλοιοι* | *τῶν διατεταγμένων ὑπὸ τῶν κατὰ πόλει νομοθετῶν ἐναντίωσιν.* Der Corrector hat, um in den so unverständlichen Satz einen Sinn hineinzubringen, das σ von dem am Ende der Zeile stehenden ὀλλοιοι wegradirt und dahinter am Rande die Worte *ὁ καὶ διὰ τὴν* hinzugefügt, so dass der Satz jetzt lautet: *διὲ φθόρον ἴσως, οὐκ ὀλλοιοι δὲ καὶ διὰ τὴν τῶν διατεταγμένων . . . ἐναντίωσιν,* eine Conjectur, die wegen der folgenden Worte *οὐκ ἐδελησάντων αὐτὸν μνήμης ἀξιῶσαι τῶν παρ' Ἑλλήσι λογίων* grammatisch unmöglich ist; in die 6 Abschriften ist sie aber wörtlich so übergegangen. *ibid.* § 7 hat V *πατρός δὲ καὶ μητρός*^{τυ} *ἐλαχε*: *τυ* hat der Corrector übergeschrieben, alle Abschriften bieten daher *ἔτυχε*. *ibid.* § 19 scheint V¹ das richtige (ἔτι) *σπάσ*^α (d. i. *σπάσασα*) *ἐνόλας* gehabt zu haben; der Corrector verstand das wohl nicht und änderte *πάσης ἀξιώσ*^α (d. i. *ἀξιῶσασα*) *ἐνόλας*, und so haben die Abschriften. *de Iosepho* § 2 bot V¹ (mit anderen Hss.) die Lesart *ὁ γὰρ τὴν ποιμενικὴν ἄκρος ἄριστος ἂν εἴη καὶ βασιλεύς*: der Corrector nahm an ἄκρος Anstoss und machte daraus ἄριστος und so haben auch die Abschriften den unschönen Satz *ὁ γὰρ τὴν ποιμενικὴν ἄριστος ἄριστος ἔν εἴη καὶ βασιλεύς.* *de fortitud.* 3 (p. 377,27 Mang.) sind in V die Worte *ὅλω*

φασὶ καὶ τῷ παντὶ διενήνοχεν vom Corrector geändert in πα-
τάπασιν ἐγκρινομένη διενήνοχεν, und so lesen wir auch in den
Abschriften. *ibid.* 8 (p. 382,37 Mang.) hat der Corrector in V nach
τῶν κενομένων τάξεων am Rande die Worte ἄρδην διώλεσεν
hinzugefügt und diese stehen in den Abschriften im Text. — Für
die Herstellung des Textes sind diese Apographa bei ihrer völligen
Uebereinstimmung mit V (bezw. V²) selbstverständlich ohne Werth.
Nur die Lesarten einer Hs., des Laurent. X 23 (O), sind in den
kritischen Apparat neben denen von V aufgenommen, erstens um
als Beispiel für die ganze Gruppe und zugleich zur Controle für
V zu dienen, sodann aber auch, weil jene Hs. keine einheitliche
Ueberlieferung zeigt; am Ende der Schrift *de Iosepho* (§ 170 bei
den Worten ἔνεκα τῆς πρὸς τὸν ἀδελφὸν ἐπιβουλῆς) hört näm-
lich plötzlich die Uebereinstimmung mit V auf und von da an
herrscht in O im wesentlichen dieselbe Ueberlieferung wie in der
Hss.-Classe A. Vermuthlich war das aus V abgeschriebene Exemplar,
das dem Schreiber von O als Vorlage diente, unvollständig, so dass
er gezwungen war, um das Fehlende zu ergänzen, zu einer andern
Philohs. zu greifen. Aus dieser hat er dann auch noch einen Theil der
Schrift *quis rerum divinarum heres sit* abgeschrieben: vgl. Proleg.
vol III p. I f. — Die vier Hss. des XVI. Jahrhunderts (Vindob.
hist. 81, Leid., Leeuw., Monac.) bieten am Schlusse noch die Schrift
de Abrahamo, die in V und den beiden Abschriften des XIV. Jahr-
hunderts fehlt. In dieser haben sie dieselbe Ueberlieferung wie
die beiden Zwillingshss. BE, ihre gemeinsame Vorlage für diese
Schrift scheint B oder eine Abschrift von B gewesen zu sein. Ein
evidenter Beweis dafür ist ein merkwürdiger Fehler: *de Abrah.*
§ 23 hat B ἔξω πόλεως προελθὼν ἐν|ναγρία ποιεῖται τὰς
διατριβάς statt ἐν μοναγρία, wie in den andern Hss. überliefert
ist; mit ἐν schliesst nämlich eine Seite und mit ναγρία beginnt
eine neue Seite in B, der Schreiber hat dabei aus Versehen die
Silbe μο ausgelassen; in den 4 Abschriften steht nun ἐνναγρία.
Auch sonst finden sich in ihnen gemeinsame Fehler, von denen V
und B frei sind: z. B. *de Abrah.* § 6 φησί·ται statt φοιτηταί.
§ 7 ἐν ἀρχῇ statt ἀρχή. § 18 τροφήν statt τροπήν. § 22 στέ-
νειν — ἐφ' οἷς om. (Homoioteleuton). *de Iosepho* § 6 πρᾶγμα für
δράγμα.

Die Classificierung der Hss., die für den 4. Band in Betracht
kommen, und die Abschätzung nach ihrem Werthe für die Recension

es Textes war mit Schwierigkeiten verbunden, weil die meisten von ihnen keine einheitliche Ueberlieferung zeigen, sondern in der einen Schrift einen besseren, in der andern dagegen einen schlechteren Text bieten. So ist denn der Werth einer jeden Hs. der Hss.-Gruppe für die einzelnen Schriften verschieden und für jede Schrift ergeben sich abweichende Gruppierungen der Hss. und Iss.-Classen. Wie ich in den Prolegomena kurz angegeben habe, stehen sich in der Schrift *de Abrahamo* im allgemeinen zwei Arten der Ueberlieferung gegenüber: die eine bei weitem bessere wird von den Hss. BEK vertreten, die schlechtere von den übrigen. Die letzteren gehen zwar meistens zusammen, es lassen sich aber doch in ihnen drei Gruppen unterscheiden, von denen jede ihre Eigenheiten hat: CFG, MA, HP. In der Gruppe BEK nimmt die Hs. K trotz ihres jüngeren Alters die erste Stelle ein, weil sie von manchen Fehlern der älteren Verwandten BE frei ist und daher häufig allein das Richtige erhalten hat. In dem Buche *de Iosepho* lassen sich die Hss. folgendermassen gruppieren: 1. BEKM. 2. CVO. 3. AFGHP. Sehr häufig steht die Ueberlieferung der Gruppe AFGHP als die bessere der verderbten Ueberlieferung der beiden andern Gruppen gegenüber, an vielen Stellen aber verdient der Text der beiden andern Gruppen gegenüber AFGHP oder der Text der ersten Gruppe BEKM gegenüber den beiden andern den Vorzug. Ganz besonders Werth hat aber in diesem Buche in der ersten Gruppe wiederum die Hs. K und in der dritten Gruppe die Hs. A. Der Text von K beruht auch hier auf einer alten vorzüglichen Vorlage, er bietet an zahlreichen Stellen allein die richtige Lesart und hier und da ganze Worte, die in der gesamten anderweitigen Ueberlieferung ausgefallen sind; A weicht vielfach von den Hss. seiner Gruppe ab, wo diese fehlerhaft sind, und geht mit den andern Hss. zusammen und nicht selten hat er entweder zusammen mit K oder auch allein das Richtige bewahrt. In dem Werke *de vita Iosis* ist die Gruppierung für jedes der 3 Bücher, in die es nach den Hss. zerfällt, eine andere. In dem ersten Buche kommt noch eine Hs. mit eigenartiger Ueberlieferung hinzu, Z (cod. Paris. bibl. Mazarine 1310, saec. XIII), die überhaupt nur dieses eine Buch von Philo enthält. Zusammen mit ihr bildet die Hs. K, die sich hier von den ihm sonst verwandten Hss. BE trennt, eine Gruppe für sich. A geht hier wieder, wie in den meisten Philonischen Schriften, mit M zusammen und beide haben dieselbe Ueberliefe-

rung wie BE. So ergeben sich für das erste Buch *de vita Mosis* wiederum vier Gruppen: 1. BEMA. 2. KZ. 3. CVO. 4. FGHP. Die beste Ueberlieferung vertritt hier die Gruppe FGHP, obwohl sie aus lauter jüngeren Hss. zusammengesetzt ist. Am nächsten kommt ihr die Gruppe KZ, die zwar der Gruppe BEMA nahe verwandt ist, aber doch häufig von ihr abweicht, wo sie verderbt ist, und mit FGHP zusammengeht. Im zweiten Buch *de vita Mosis* (nach der Zählung der Hss. und früheren Ausgaben) zerfallen die Hss. wieder in drei Gruppen: 1. BEMA. 2. VOK. 3. FGHP. Im dritten Buch trennt sich A wieder von M und stimmt mehr mit der Gruppe FGHP, so dass hier die Gruppierung sich folgendermassen gestaltet: 1. BEM. 2. VOK. 3. AFGHP. In beiden Büchern (d. i. im zweiten Buche nach unserer Zählung) behauptet die Gruppe (A)FGHP ihren Vorrang. Die Hs. K hat hier keinen selbständigen Werth, sie stimmt durchweg mit V (bzw. V²). Die gute alte Vorlage, die der Schreiber von K in diesem Theile der Hs. benutzte, scheint nur die Bücher *de vita Mos.* lib. I, *de Iosepho*, *de Abrahamo* und *de fortitudine* enthalten zu haben; *de vita Mosis* lib. II. III hat er aus einer zweiten Vorlage, einem Apographon von V, abgeschrieben; nach dieser zweiten Vorlage hat er auch in den Schriften *de vita Mos.* lib. I, *de Iosepho* und *de fortitudine* an vielen Stellen nachträglich Correcturen vorgenommen, jedoch so, dass überall die ursprüngliche Lesart erkennbar ist.

Wie aus vorstehenden Bemerkungen erhellt, ist das Alter einer Hs. für ihren grösseren oder geringeren Werth nicht immer massgebend. Das zeigt am besten die Hs. C (Paris. 435 saec. XI), die hier die älteste der in Betracht kommenden Hss. ist, an Werth aber hinter andern jüngeren Hss. zurücksteht. Es wäre bei ihrem Alter zu verwundern, wenn wir in ihr nicht auch manche gute Lesart fänden, durch die der Text verbessert oder der Weg zur richtigen Herstellung des Textes gezeigt wird. *de Abrah.* § 65 wird ἐλχθέντες, was C und der Armenier bieten, geradezu durch ἰμέρω gefordert statt des verderbten ἐλεγχθέντες der übrigen Quellen. *ibid.* § 135 verdient die Lesart von C ἀπαυχενίζουσι τὸν τῆς φύσεως νόμον vor der Vulgata ἀ. τῶν τῆς φύσεως νόμων den Vorzug. ἀπαυχενίζειν steht zwar gewöhnlich bei Philon absolut in dem Sinne von ‚widerspenstig sein‘: vgl. II 101, 20. 187, 26. 240, 1. III 55, 15. IV 47, 5. 50, 14. Hier aber hat das Wort offenbar seine ursprüngliche Bedeutung ‚vom Nacken werfen, von sich werfen‘

und der Accusativ dabei ist unbedenklich, während der Genetiv grammatisch nicht zu erklären ist. *ibid.* § 149 hat C richtig *ἐπτόηται*, während die andern Hss. *πεπτόηται* bieten; *περὶ τὰς αἰσθήσεις μὴ ἐπτοῆσθαι* ist ein beliebter Ausdruck von Platon. *ibid.* § 160 schrieb Mangey richtig *ἀλλ' ἐάσαντες τὰς ἐπὶ ταῖς φάτναις τὸ σύμφυτον ἡμῖν θρέμμα πιαίνουσας, τὴν ἐπιθυμίαν*. Die richtige Lesart *τὰς . . . πιαίνουσας* (scil. αἰσθήσεις) ist nur in C(FG) erhalten, die andern Hss. lassen *τὰς* aus und bieten *πιαῖνον* für *πιαίνουσας*, wobei der Satz unverständlich bleibt. Was mit *ἐπὶ ταῖς φάτναις* gemeint ist, zeigt die Stelle *de praem. sacer.* 4 (II 235,13 Mang.) *κοιλίαν δὲ φάτνην ἀλόγου θρέμματος, ἐπιθυμίας, εἶναι συμβέβηκεν*. Vgl. auch *Quaest. in Exod.* I § 19 (Harris Fragments of Philo p. 48) . . . *κατὰ τὴν ὁσφύν· ὁ γὰρ τόπος ἐκεῖνος εἰς φάτνην ἀποκρίνεται πολυκεφάλῳ θρέμματι τῶν ἐν ἡμῖν ἐπιθυμιῶν*. Ganz heil ist die Stelle allerdings in C nicht; die Hs. hat *ἀπὸ τῶν συμφύτων ἡμῖν θρεμμάτων*, das richtige *τὸ σύμφυτον ἡμῖν θρέμμα* musste wieder aus den andern Hss. entnommen werden. *ibid.* § 170 ist in C(FG) die Form *ἐγνάμφθη* überliefert, während die andern Hss. theils *ἐκνάμφθη* theils *ἐκάμφθη* bieten (A *ἡγνάμφθη*). Die Formen *ἐγνάμφθη*, *ἐκνάμφθη* und *ἐκάμφθη* wechseln oft in den Hss., bei Philon scheint aber die bessere Ueberlieferung für *ἐγνάμφθη* zu sein: *de Iosepho* § 26 haben alle Hss. *ἐγνάμφθη*, *de vita Mos.* I § 182 die meisten Hss. *γναμφθέντες* (nur KZ *καμφθέντες*) und § 251 ebenso *ἐγνάμφθησαν* (nur FHP *ἐκνάμφθησαν*). *de Iosepho* § 24 ist in C allein richtig *ὀλιγοχρόνιος* überliefert, in den andern Hss. ist *ὀλιγοχρονώτατος* falsche Correctur nach *μακροβιώτατος*. *ibid.* § 205 haben CF richtig den Indicativ *διασφίζει*, der Infinitiv *διασφίζειν* der übrigen Hss. ist grammatisch falsch; über *ὥς* und andere Relativpronomina in Ausrufen (ein solcher liegt hier vor) vgl. Kühner, Gr. Gr. II² 943. *ibid.* § 254 ist die gewöhnliche Ueberlieferung *ἴδει γὰρ καὶ νεότητα εὐόλισθον φύσει* an sich unbedenklich; C hat aber *τὸ τῆς νεωτάτης εὐόλισθον φύσεως* für *καὶ νεότητα εὐόλισθον φύσει*, vielleicht ist darin eine Spur des Ursprünglichen erhalten; wenn wir *νεωτάτης* in *νεότητος* ändern und *φύσει* statt *φύσεως* schreiben, so würde *τὸ τῆς νεότητος εὐόλισθον φύσει* dem Philonischen Stil besser entsprechen als die Vulgata *νεότητα εὐόλισθον φύσει*. *de vita Mos.* I § 234 ist die richtige Lesart *ἐποδε-*

δειλιακότων nur als übergeschriebene Variante in C und H erhalten, die gewöhnliche Ueberlieferung ist *ἀποδεδρακότων* (oder *ἀποδεδραμηκότων*). *ibid.* § 297 bieten allein C und F den vom Zusammenhang geforderten Ausdruck *ἀκχισμός* (Ziererei, Koketterie), während die andern Hss. dafür *ἀστεισμός* (feine, witzige Rede) haben: vgl. *de vita contempl.* 7 (II 480, 27 Mang.). Diesen und manchen andern nicht zu verachtenden Lesarten, die in C zu finden sind, steht aber eine verhältnissmässig grosse Zahl schlechter Lesarten gegenüber, die theils in gewöhnlichen Corruptelen und Missverständnissen, theils in Auslassungen, theils auch in offenbar willkürlichen Aenderungen des ursprünglichen Textes bestehen. *de Abrah.* § 11 ist in C(FG) *σήψεων* statt *σητῶν* geschrieben. § 23 hat C allein *ἐν μοναγρίῳ* und so liest man in allen früheren Ausgaben. Ich habe mit den andern Hss. *ἐν μοναγρίῳ* geschrieben; denn diese Form findet sich auch bei Alkiphron 2, 2, 7 *ἐκ τῆς ἐμῆς μοναγρίας*. Allerdings ist bei Philon *de vita contempl.* 2 (II 474, 30 Mang.) *ἐν κρίσει* ἢ *μοναγρίαις* überliefert, ich vermuthete aber, dass auch hier Philon *μοναγρίαις* geschrieben hat. § 33 lautet die gewöhnliche Ueberlieferung *ὡς ἀδίκου μὲν οὐδενὸς ὄντος ἀνθρώπου* (*κυριώτερον δ' εἰπεῖν ἀνθρωπομόρφου θηρίου*), *μόνου δὲ ὅς ἂν ζηλωτῆς ἢ δικαιοσύνης*, d. h. die Bibel nennt Noth *ἄνθρωπος* und *δίκαιος*, „als ob kein Ungerechter ein Mensch sei (richtiger könnte man solchen ein menschenähnliches Thier nennen), sondern nur der, welcher eifrig nach Gerechtigkeit strebt“. In dem Text von C(FG) *ὡς δικαίου μὲν οὐδενὸς ὄντος, ἀνθρώπου δὲ μόνου ὅς ἂν ζηλωτῆς ἢ δικαιοσύνης* kommt ein ganz verkehrter Sinn heraus: „als ob es überhaupt keinen Gerechten gebe und Mensch nur der sei, der nach Gerechtigkeit strebt“. Es scheint, dass *ἀδίκου* in *δικαίου* verderbt war und dass diese Corruptel weiter die Aenderung der Interpunction und die Umstellung *ἀνθρώπου δὲ μόνου* verursacht hat, vielleicht auch die Auslassung der Parenthese *κυριώτερον — θηρίου*, die nun in den Satz nicht hineinpasste. § 71 haben. CFG das unverständliche *ἡγγε* für *ἡῤῥησε*: in der gemeinsamen Vorlage war wohl das *υ* undeutlich geschrieben, so dass es für *γ* gelesen werden konnte, und da *ἡῤῥησε* keine griechische Form ist, wurde *ἡγγε* daraus gemacht. § 137 haben die meisten Hss. *οὐχὶ ταῖς ἐν ἔθει καινουργήσας δ' ἐκτόποις καὶ παρηλλαγμέναις τιμωρίαις ἐτιμωρήσατο* statt der Accusative

τὰς . . . ἐκτόπους καὶ παρηλλαγμένας τιμωρίας. Im Text von CFG hat diese Corruptel weitere Folgen gehabt, da ist *καινουργήσας* in *καινουργλαῖς* geändert. § 161 bieten CFG ἐπὶ τὴν ἀφανεστάτην διάνοιαν für ἐπὶ τὰ φανέντα τὴν διάνοιαν. § 212 stand in der Vorlage von CFG für *προσσαινων* wahrscheinlich *προσπινων*, in FG lesen wir daher *πρὸς τινων*, in C dagegen die Conjectur *προσπίπτων*. *de Iosepho* § 40 ist das ungewöhnlichere *οἰκουρίαν* in C in *οἰκονομίαν* geändert. § 217 hat C abweichend von den übrigen Hss. καὶ οὐχ ἦττον αὐτοῦ τὰ κατὰ τὸν πατέρα. Mangey hat diese Lesart gebilligt, dem Sachverhalt entspricht aber entschieden besser die gewöhnliche Ueberlieferung καὶ οὐχ ἦττον αὐτοῦς καὶ τὸν πατέρα, auch die Umschreibung τὰ κατὰ τὸν πατέρα für das einfache τὸν πατέρα ist hier wenig am Platze; ich halte daher die Lesart der Hs. C für eine willkürliche Aenderung.

Eine weit bessere Ueberlieferung haben wir in den beiden Zwillingshss. BE und in der auf denselben Archetypus wie BE zurückgehenden, aber auf einer correcteren Vorlage beruhenden Hs. K, die bisher noch gar nicht benutzt war. Durch diese 3 Hss. gewann der Text der Bücher *de Abrahamo* und *de Iosepho* eine ganz neue Grundlage, an unzähligen Stellen konnte aus ihnen oder mit ihrer Hilfe das Richtige hergestellt oder eruiert und eine Menge von Fehlern und Verderbnissen aus dem Text beseitigt werden. Auch für die Bücher *de vita Mosis*, wo zu der Ueberlieferung von BE die Hs. M hinzutritt und K (im ersten Buche) durch Z verstärkt wird, liess sich hier und da noch eine gute Lesart gewinnen. Im allgemeinen aber mussten in diesem Werke die Hss. (A)FGHP das Fundament für die Textes-Recension bilden. Die in diesen Hss. vorliegende Ueberlieferung der Bücher *de vita Mosis* ist verhältnissmässig gut und mit weniger Fehlern durchsetzt, als der Text der Philonischen Schriften sonst im Allgemeinen aufweist, sie muss daher auf einen ziemlich alten Archetypus zurückgehen. Das wird auch dadurch bewiesen, dass die hier reichlich vertretene indirecte Ueberlieferung, insbesondere der Text der Zeugnisse in der aus dem Anfang des 6. Jahrhunderts stammenden Catene des Prokopios von Gaza,¹⁾ gewöhnlich mit den Hss. (A)FGHP

1) Die von mir zuerst bestimmt ausgesprochene Ansicht, dass die in zahlreichen Hss. überlieferte Catene zum Oktateuch, die auch der sog. Leipziger Catene des Nikephoros (1772) zu grunde liegt, auf Prokopios von Gaza

stimmt: z. B. *de vita Mos.* I § 141 ἐκφορήσαντες gegen εὐφορήσαντες der andern Hss. § 155 ὁ τῆς συμπάσης gegen ἰσότης συμπάσης oder ἰσότης πάσης. § 158 πάγκαλον gegen πᾶσι καλόν. II § 35 περικλειόμενος gegen περικλινόμενος. § 186 εὐγηρίαν gegen εὐστηρίαν. Auch auf Fehler erstreckt sich die Uebereinstimmung: z. B. *de vita Mos.* I § 24 αἰρεσιάρχαις statt αἰρεσιομάχοις. § 118 χάλαζαν πολλήν καὶ βαθεῖαν statt βαρεῖαν. II § 236 ὕφ' ἐκατέρας statt ἐτέρας.

Trotz der vielen Differenzen der Hss. und Hss.-Gruppen und der bunten Mannigfaltigkeit von Fehlern, die im kritischen Apparat verzeichnet sind, ist doch andererseits eine gewisse Einheitlichkeit der Ueberlieferung unverkennbar. Denn eine nicht geringe Zahl der Varianten besteht in Corruptelen der einfachsten Art und erklärt sich daraus, dass bei der Umschrift des Textes aus der *continua scriptura* der alten Uncialhss. in die Minuskelschrift ähnliche Buchstaben der Uncialschrift mit einander verwechselt wurden und bei der Trennung der Wörter Irrthümer unterliefen; dazu kommen die vielen Versehen in Folge des Itacismus, die Vertauschungen von αἰ und ε, ι und η, υ und οἰ und dgl. Einige dieser Varianten oder Corruptelen verdienen hervorgehoben zu werden, da sie in paläographischer Beziehung von einigem Interesse sind. *de Abrah.* § 3 haben BEMA ὥσανεῖ κοινῶν statt ὥς ἂν εἰκόνων in Folge falscher Trennung der überlieferten Worte ὥσανεικονων. § 16 erklärt sich ebenso die Lesart von BE πεπαιδευτέον statt

zurückgeht, hat durchweg Zustimmung gefunden. Widersprochen hat ihr meines Wissens nur Ludwig Eisenhofer, Procopius von Gaza, Freiburg i. Br. 1897. Ich habe es nicht für der Mühe werth erachtet, auf seine Einwendungen etwas zu erwidern, weil er ohne genügende Einsicht in betreff des Sachverhalts und ohne jede Kenntniss des handschriftlichen Materials geurtheilt hat und auch von falschen Voraussetzungen ausgegangen ist. Z. B. sagt er von Prokop (S. 10): ‚Er hatte Anfangs die Absicht, eine Catene zum Oktateuch zu sammeln; als aber das Werk zu grossen Umfang anzunehmen begann, kürzte er dasselbe, indem er durch Unterdrückung der Autorennamen die äussere Gestalt einer Catene verwischen und einen fortlaufenden Commentar schaffen wollte‘. Das ist falsch: Prokop spricht nicht von einer Absicht, sondern sagt ausdrücklich, dass er die Catene zusammengestellt hat und dass er ihres grossen Umfangs wegen nachträglich einen Auszug daraus in Form eines fortlaufenden Commentars angefertigt habe. Gegen Eisenhofer vgl. jetzt die gründlichen, meine Ansicht vollauf bestätigenden Untersuchungen von Ernest Lindl, Die Oktateuchcatene des Prokop von Gaza und die Septuagintaforschung (München 1902), besonders S. 19 ff.

πεπαίδευται, ὄν. § 22 ebenso die Variante von A *μόνω συναγαπᾶ* für *μόνωσιν ἀγαπᾷ*. § 95 haben die meisten Hss. richtig *παρ' ἀκρατεῖ τε*, CGA bieten dafür *παρακρατεῖται*. § 172 hat M ganz allein das Richtige erhalten *βαδίζοντες δ' ἰσοταχῶς*, in den andern Hss. ist die alte Ueberlieferung ΔΙCOTAXΩC in verschiedener Weise corrumpt: CFGHP haben δ' ἴσοι ταχέως, A διό σοι ταχέως, BE εἰς ὃ τάχος, K οὖν ὡς τάχος. § 181 BEK *Θεῖον* für *ὅσιον*, d. h. der Schreiber der gemeinsamen Vorlage hat ΘΕΙΟΝ für ΟCΙΟΝ gelesen. § 182 ergibt sich aus den Lesarten *πυρὰν ἀνήσαντας* (K), *πυρὰ νήσαντας* (B) und *πῦρ ἀνήσαντας* (E) ohne weiteres das Richtige, nämlich *πυρὰν νήσαντας*. In den anderen Hss. geht die Corruptel weiter; da man *πῦρ ἀνήσαντας* nicht verstand, änderte man die überlieferten Worte in *πῦρ ᾤψαντας*. § 198 konnte aus BEK der ursprüngliche Text hergestellt werden: *ἐμέλισε δ' ἂν ἴσως καὶ νόμῳ τῶν ὀλοκαντωμάτων κατὰ μέλη τὸν υἱὸν ἱερουργῶν*, wodurch auch die Uebereinstimmung mit dem biblischen νόμος τῶν ὀλοκαντωμάτων, auf den Philon anspielt, erst vollständig wird (vgl. z. B. *Levit.* 1,6 καὶ ἐκδεῖραντες τὸ ὀλοκαύτωμα μελιουῶσιν αὐτὸ κατὰ μέλη). In der Vulgata ist *ἐμέλισε* erst zu *ἐμέλλησε* (so MA) und dann zu *ἐμέλλησε* geworden und diese einfache Verderbniss hat weiter durchgreifende Aenderungen des Textes verursacht, indem vor κατὰ μέλη das Wort *διανέμων* hinzugesetzt und *ἱερουργῶν* in den Infinitiv *ἱερουργεῖν* geändert wurde, so dass der gewöhnliche Text lautet: *ἐμέλλησε δ' ἂν ἴσως καὶ νόμῳ τῶν ὀλοκαντωμάτων διανέμων κατὰ μέλη τὸν υἱὸν ἱερουργεῖν*. § 210 erklären sich die Varianten *ἀποβεβλημένος*, *ἀποπροβεβλημένος* und *προαποβεβλημένος* daraus, dass schon frühzeitig eine doppelte Ueberlieferung vorhanden war, *προβεβλημένος* und *ἀποβεβλημένος*, die im Archetypus unserer Hss. wohl so ausgedrückt war: ἀποπροβεβλημένος. § 240 (p. 53, 8) bieten CFG für *μηδ' ἴσα* in Folge falscher Worttrennung *μηδ' εἰς ᾧ* oder *μηδεῖς ᾧ*, was aber wiederum eine Aenderung nach sich gezogen hat, da für den Infinitiv *ὑποτελεῖν* in diesen Hss. *ὑπετίθετο* überliefert ist. § 261 haben BE ebenfalls in Folge irrthümlicher Worttrennung *ἀπέραντα ἐπιφέρουσιν* statt *ἄπερ ἀντεπιφέρουσιν*. § 267 erklären sich ebenso die Varianten *δοκεῖν ἱκανά* und *δοκεῖν κᾶν* für *δοκεῖν νικᾶν*. de Iosepho § 10 ist *συναντήσεως* die gewöhnliche Ueber-

lieferung; dafür hatte Mangey treffend *συνδιαίτησεως* vermuthet und dieses fand sich wirklich in K. Wie leicht CTNΔΙΑΙΤΗCEWC, wenn die Buchstaben ΔΙΑΙ nicht ganz deutlich waren, zu *συναντήσεως* verlesen werden konnte, liegt auf der Hand. § 32 liegt ein ganz ähnlicher Fall vor: die Hss. haben *προξένων ιδιώτησι*, was gar keinen Sinn giebt; Mangey vermuthete *πράξεων* für *προξένων* und *πράξεων* bietet wiederum K. § 64 las man bisher die völlig unverständlichen Worte *παρελθών, ὃ οὗτος, εἰς ὄχλον ὡς συνοίκῳ*, wie sie in den Hss. überliefert sind. Der durch den Zusammenhang geforderte Sinn ergibt sich, wenn ein σ gestrichen und *ῥ συνοικῶ* statt *ὡς συνοίκῳ* gelesen wird; das Richtige ist wiederum in K erhalten. § 66 haben die Ausgaben auf Grund der Ueberlieferung der meisten Hss. *καὶ ἅπαντα τὰ πρὸς ἀρέσκειαν τὴν ἐμὴν*, man erwartet aber nach *καὶ* einen Infinitiv. Für *ἅπαντα τὰ* hat C *ἄρanta*, hiernach vermuthete Mangey scharfsinnig, dass Philo *καὶ ὁρᾷν τὰ* geschrieben, und so steht wirklich in K. Also ΔΡΑΝΤΑ wurde zuerst zu *ἄρanta* verlesen, dieses wurde dann einerseits weiter in *ἔρωτα* (so BEM), andererseits in *ἅπαντα* (so VO) corrumpt und zu letzterem schliesslich *τὰ* hinzugefügt (so AFGHP). § 94 haben für *συναλγῶ τε*, das allein K bietet, die andern Hss. theils *συναγωγὰ*, theils *συναλγῶ γάρ*. Beide Lesarten erklären sich aus einer ursprünglich einfachen Corruptel. Aus CTNAΛΓΩTE war, indem T als Γ verlesen und statt des E ein ΑΙ geschrieben wurde, CTNAΛΓΩΓΑΙ geworden und daraus entstand einerseits *συναγωγὰ* (durch Fortlassung des λ), andererseits *συναλγῶ γάρ* (indem ΓΑΙ als γάρ gedeutet wurde). § 102 haben K und AFGHP richtig *πυροῦ στάχυς*, die andern Hss. dagegen *πυροὺς παχεῖς*. Man sieht, wie leicht ΠΤΡΟΥCΤΑΧΥC in ΠΤΡΟΥCΠΑΧΕΙC übergehen konnte. § 128 schliesst die Schilderung der sich einander ablösenden Lebensalter nach der gewöhnlichen Ueberlieferung mit den Worten *γῆρας δ' ἐπὶ τελευτῇ*. Der ursprüngliche Text ist wiederum allein in K erhalten: *γῆρα δ' ἔπεται τελευτῇ*. In Folge der gleichen Aussprache von *ται* und *τε* war zuerst die Endung von *ἔπεται* vor *τελευτῇ* ausgefallen, dann machte man aus dem unverständlichen *επε* die Präposition *ἐπὶ* und verwandelte den Dativ *γῆρα* in den Nominativ *γῆρας* und den Nominativ *τελευτῇ* in den Dativ; so wurde *γῆρα δ' ἔπεται* ΤΕλευτῇ zu *γῆρας δ' ἐπὶ τελευτῇ*. § 189 bietet ein ganz besonders lehr-

reiches Beispiel von der Art, wie aus missverständlicher Deutung des Uncialtextes Corruptelen entstanden sind, und zugleich von der vorzüglichen Ueberlieferung der Hs. K. Am Schlusse dieses Paragraphen haben die meisten Hss. den unverständlichen Text τὸν εὐτολμότατον . . . προστησάμενοι διερμηνεύειν εἴτε κᾶν (oder εἴτε κᾶν) τὰ δοκοῦντα πᾶσιν. Dass an Stelle von εἴτε κᾶν ein Verbum gestanden haben muss, ist klar. Ein solches bieten nun zwar AO und C, aber mit ἤνεγκαν (so AO) ist nichts anzufangen, und dass ἔλεγον, welches Turnebus aus C aufgenommen hatte und die übrigen Herausgeber übernommen haben, nichts als eine Conjectur sei, war mir angesichts der übereinstimmenden Ueberlieferung der andern Hss. nicht zweifelhaft. Da fand sich schliesslich in K die zweifellos richtige Lesart ἔπεισαν und damit auch die Erklärung für die Corruptel εἴτε κᾶν: ΕΠΕΙCΑΝ wurde zu ΕΙΤΕΚΑΝ, indem Π als IT und IC als K verlesen wurde. § 219 hat M die richtige Lesart προβλήτους, die in BEV¹ leicht in προαβλήτους verderbt ist; aus diesem ist die sonderbare Lesart der übrigen Hss. προσηλύτους entstanden, indem β und η verwechselt wurden, die bekanntlich in der ältesten Minuskel sich sehr ähnlich sehen. § 254 haben nur V und K richtig ἐκδιαιτησεως, die Lesart der andern Hss. ἐκζητησεως erklärt sich aus der gleichen Aussprache von δι und ζ im Mittelalter. *de vita Mos.* I § 47 ist in GHP richtig überliefert εἰς ἐπήρειαν, in den andern Hss. ist ΕΙC ΕΠΗΡΕΙΑΝ in εἰς σωτηρίαν corruptirt. § 205 haben FGHP die richtige Lesart γέρας, die andern Hss. dagegen τέρας. Hier sind also wieder Γ und Τ verwechselt. *de vita Mos.* II § 9 ist aus τέτταρα ταυτί, was FGHP bieten, in den andern Hss. παρὰ ταῦτα geworden: für ΤΕΤΤΑΡΑ wurde, vielleicht nachdem τε ausgefallen war, ΠΑΡΑ gelesen. § 205 hat F statt ἀξιονικοτάτη in Folge falscher Silbentheilung ἄξιον εἰκότα τῇ. In dieser Hs. finden sich auch sonst Indicien, dass ihr Text auf einen Uncialcodex zurückgeht. § 273 bietet F allein das richtige ἄπτέτω, das in den andern Hss. in ἀγέτω (und ἀγαγέτω) verderbt ist, indem wieder Τ und Γ vertauscht wurden; die Lesart der Hs. Α ἐφορμάτω ist eine Erklärung des ursprünglichen ἄπτέτω, die irrthümlich in den Text gekommen ist und ἄπτέτω verdrängt hat. § 291 haben für ἐπένθησεν die meisten Hss. ἐπενόησεν, indem Θ als Ο verlesen wurde. *de decalogo* § 16 bieten die meisten Hss. und die bisherigen Ausgaben μηκέτι θαναμάζωσι Νεῖλον

μηδ' εἰ συμβέβηκεν εἶναι θεοῦ τοὺς νόμους. Wenn man den ganzen Satz liest, fragt man sich vergebens, was der Nil hier zu bedeuten hat. Das Räthsel wird gelöst durch den Text der Armenischen Uebersetzung und der Hs. M: *μηκέτι θανμάζωσιν, εἰ λόγια θεοῦ συμβέβηκεν εἶναι τοὺς νόμους*. Die überlieferten Worte *θανμάζωCINEIAOΓIA* las einer fälschlich als *θανμάζωσι Νεῖλον*, und da nun die Verbindung mit dem Folgenden fehlte, wurde *μηδ' εἰ* eingeschoben und die Worte *θεοῦ συμβέβηκεν εἶναι* umgestellt. § 136 ist in dem letzten Worte *τάλη-θέστερον*, wie es die Hss. und Ausgaben bieten, der Comparativ nicht zu erklären. Das Wort ist in den Hss. aus *τάληθες ἔργον* corruptirt, wie der Text der Armenischen Uebersetzung ergab.

Meine Ausführungen über die Philo-Ausgaben in den Prolegomena des 1. Bandes p. LXX—LXXX bedürfen für die Schriften des 4. Bandes einer Ergänzung. Turnebus, der Herausgeber der editio princeps, hat, wie ich dort bemerkt habe, 3 Hss. der Pariser Bibliothèque Nationale, Paris. gr. 433. 434. 435, benutzt, in den meisten Schriften aber den Text der vollständigsten Hs. L (= Paris. 433) seiner Ausgabe zu Grunde gelegt. Da L zur Hs.-Classe H gehört, so beruht der Text des Turnebus in den Schriften der drei ersten Bände unserer Ausgabe fast ganz auf der Ueberlieferung dieser Classe. Auch für die Schriften des 4. Bandes diente ihm L als Hauptvorlage; daher stimmt auch in diesen die editio princeps im Allgemeinen mit der Ueberlieferung von HP. Neben L aber hat Turnebus hier Paris. 435 (= C) und Paris. 434 eingesehen und häufig aus ihnen Lesarten aufgenommen, wenn sie ihm besser schienen als der Text von L. Die Hs. C konnte er für die Schriften *de Abrahamo*, *de Iosepho* und *de vita Mosis lib. I* benutzen. So hat er in dem Buche *de Abrahamo* unter Verschmähung des Textes von L an folgenden Stellen Lesarten von C und zwar sowohl gute als schlechte in den Text gesetzt: § 7 ἀναφαίνει für das richtige ἀνατέμνει, das in Verbindung mit λεωφόρον ὁδόν Mangey mit Recht als dem Philonischen Sprachgebrauch besser entsprechend bezeichnete. § 11 σήψεων für das allein richtige σητῶν. § 17 μεταβαλόντα (nicht μεταβάλλοντα). § 23 ἐν μοναγρίῳ (s. ob. S. 504). § 24 εὐρίσκετο (nicht εὐρίσκεται). § 33 nahm Turnebus δικαίου (statt ἀδίκου) aus C auf, folgte aber im Uebrigen der auch in L gebotenen allgemeinen Ueberlieferung (s. ob. S. 504). § 47

ετατιθέμενος für μετατεθειμένος. § 54 μὴ ἐπὶ τριῶν ἀνθρώπων statt ἐπὶ τριῶν μὴ ἐπ' ἀνθρώπων. § 60 εὐσεβείας αὐτῆς. § 71 ἤγχε für ἤψχησε. § 86 οἴκαδε richtig, statt es von HL gebotenen ἀποστελλόμενος. § 133 ἐν γαστριμαργίαις καὶ λαγνείαις statt ἐκ γαστριμαργίας καὶ λαγνείας. § 137 ὑπὸ ταῖς ἐν ἔθει καινουργίαις δ' ἐκτόποις καὶ παρηλλαγμέναις τιμωρίαις für οὐχὶ τὰς ἐν ἔθει καινουργήσας δ' ἐκτότους καὶ παρηλλαγμένας τιμωρίας (s. ob. S. 504f.). § 140 σβέννυται μόνον (σβέννυται μὲν HL). § 148 ἐν τε λείοις (ἐτι τε λείοις HL). § 153 βλέμματι richtig für das in HL überlieferte θελήματι. § 159 τὸν ἀέρα. § 160 ἀπὸ τῶν συμφύτων für τὸ σύμφυτον. § 184—188 ist in C eine grosse Lücke, die Worte οἱ δὲ δόξης — κεκρατῆσθαι δοκεῖν . καὶ μὴν (p. 41, 21—42, 15) sind ausgefallen; zur Herstellung des Zusammenhanges sind nun in C die Worte οἱ δὲ φόβῳ τῷ ἀπ' ἀνθρώπων eingeschoben und die ersten Worte nach der Lücke οὐδὲ φόβος τις ἦν ἀπ' ἀνθρώπων οὐδὲ γάρ willkürlich in οὗτος δὲ οὔτε φόβῳ τῷ ἀπ' ἀνθρώπων οὔτε geändert; Turnebus folgt zwar dem lückenlosen Text von L, hat aber doch die interpolierten Worte οἱ δὲ φόβῳ τῷ ἀπ' ἀνθρώπων vor οἱ δὲ δόξης aus C aufgenommen. § 245 καὶ τῆς οἰκίας richtig für ἐκ τῆς οἰκίας. § 253 καινουμένην richtig für καινουμένην. § 256 ἤξιωσε πελθεσθαι τὰ βέλτεστα richtig für ἤξιωσε τὰ βέλτετα.

Noch häufiger finden wir in dem Buche de Iosepho bei Turnebus Lesarten von C. § 16 ἐφέρετο richtig statt ἐφαίνετο.

§ 19 φῆμαι statt μνήμαι. § 37 συμπάσης für σὺν πᾶσι. § 40 ἰκονομίαν für das richtige οἰκουρίαν. § 43 θανάτου für θάνατος. § 51 προσφέρειν richtig statt φέρειν. § 68 ἀπειλῇ richtig für ἀπαιτῇ. § 79 ἡρρενωμένον richtig für ἡρμένον.

§ 84 βιαίοις, φθορεῦσιν richtig für βιοφθορεῦσιν. § 122 μὴ αθυποσκελισθῆναι statt μηκέθ' ὑποσκελισθῆναι. § 132 τὸν λόγον richtig für τῷ λόγῳ. § 134 μεμένηκε richtig für μέμνημαι. § 160 ἡνωμένων statt ἡλωμένων. § 161 αἰρουμένους statt αἰρούμενοι. § 162 παρασκευάσειν richtig für παρασκευάζειν. § 165 τῆς διανοίας richtig für καὶ διανοίας. § 169 ἐπανέληθε richtig für ἐπαναχθῆτε. § 173 παρεκάλουν, ἰκέτευον richtig für παρεκάλει, ἰκέτευεν. § 188 εἰς ὁμηρείαν richtig für σομορίαν. § 191 ist ἀνιάτῳ νόσῳ mit C ausgelassen. § 199 ἧ καὶ ὑγιαίνει richtig für ὑγιαίνει. § 209 προσαπολεῖν statt

προσαπολαβεῖν (προσαποβαλεῖν). § 222 *τολμητής* richtig statt *τολμητίας* (spätgriech. fast nur bei Byzantinern vorkommende Form). § 242 *χρήζει* für *χρεῖα* (*χρεῖα*). § 258 *δυνήθεις* richtig für *δυνηθῆναι*.

Seltener hat Turnebus im ersten Buche *de vita Mosis* den Text von C benutzt. So hat er § 24 *ταυτό* daraus aufgenommen statt der Lesart von L *τὸ δ' αὐτό*. § 27 *ἐξελθεῖν* statt *ἐξῆρθαι*. § 29 *ἐξετάζων τέ* statt *ἐξετάζονται* und *συνηχοῦντας* statt *συνηχοῦντες*. § 35 *πρὸς ἑκέτας καὶ φίλοι* statt *πρὸς οἰκέτας καὶ φίλους*. § 169 *ἐξεληλυθότας* statt *ἐκλυθέντας* (*ἐκχυθέντας*). § 176 *ὑπανεχώρησεν* statt *ἐξανεχώρησεν*. § 274 *ἐμοῦ τε λεκτία ὑπηχοῦντος* statt *ἐμοῦ τὰ λεκτέα ὑπηχοῦντος*.

In diesem Buche weicht Turnebus auch sonst häufig von seiner Hauptvorlage L, also von der Ueberlieferung der Classe HP, ab. An vielen Stellen lässt sich aber nicht ausmachen, ob er eine derartige Lesart aus C oder aus dem Paris. 434 entlehnt hat. Diese Hs. nämlich benutzte Turnebus für die Bücher *de vita Mosis* neben L in ausgiebigem Maasse. Paris. 434 (vgl. Proleg. vol. I p. XV) enthält zuerst 18 Philonische Schriften, die in Reihenfolge und Ueberlieferung ganz und gar mit H übereinstimmen, alsdann die drei Bücher *de vita Mosis*; in diesen aber stimmt der Text nicht mit H (nur einige Correcturen am Rande stammen daher), sondern vielmehr mit der Classe A. Daher kommt es, dass der Text der editio princeps (und gewöhnlich auch aller andern Ausgaben, wo Mangey nicht geändert hat) in dem Werke *de vita Mosis* so oft Lesarten bietet, die sich nur in der Hss.-Classe A finden. So *de vita Mos.* I § 10 *προσαπόλωνται*. § 13 *εὐδαιμονίας καὶ ἡγεμονίας*. § 24 *ἐλάμβανε* für *ἀνελάμβανε*. § 25 *βρεφικῆς* statt *παιδικῆς* und *ἐχούσης* für *ἐχούσας*. § 74 *τοῦ πέμψαντος*. § 85 *ἀσφαλὲς ἀντιλέγειν*. § 94 *θειοτάτην*. § 95 *ἐπιδείξει*. § 136 ist die gewöhnliche Ueberlieferung *κατὰ πάσης τῆς χώρας συνηχῆσαι*, nur in A (und Paris. 434) steht dafür *συνηχῆσαι κατὰ πάσης τῆς οἰκουμένης*. Turnebus hat aus Paris. 434 diese Wortstellung übernommen, für *οἰκουμένης* aber nach L *χώρας* geschrieben, da er erkannte, dass *οἰκουμένης* hier dem Sinne nach falsch ist; daher liest man in allen Ausgaben *συνηχῆσαι κατὰ πάσης τῆς χώρας*, wie in keiner Hs. überliefert ist. § 145 haben die Hss. *ἐν αὐγῇ καθαρεῖ διήγαγον, τοῦ ἡμερησίου φωτός ἐπιλάμποντος*, nur A (und Paris. 434) dafür *ἐν αὐγῇ*.

αθαρχῇ φωτὸς διήγαγον τοῦ ἡμερησίου ἐπιλάμποντος. Turnebus sah zwar, dass φωτὸς eine falsche Stelle hat, setzte es aber vor (statt mit L nach) ἡμερησίου, und so haben alle Ausgaben den unerträglichen Hiatus τοῦ φωτὸς ἡμερησίου ἐπιλάμποντος. § 147 τοῖς Ἑβραίοις Αἰγυπτίων ebenfalls mit veränderter Wortstellung. § 153 fehlt οἰδ' in der editio princeps, weil es im Paris. 434 ausgelassen ist; alle Hss. (auch A) haben das Wort. § 180 μὲν Μωυσέως statt Μωυσεως· μὲν. § 188 φοινίκων στελέχη νέα gleichfalls mit geänderter Wortstellung. § 191 haben alle Ausgaben für εἴ γε falsch οἷ γε, das Turnebus aus Paris. 434 aufgenommen hatte. § 193 τῶν ἀνθρώπων. § 204 ἀνάγκην τε καὶ χρῆσιν. § 209 πᾶν für ἅπαν. § 210 παῖει πέτραν für πέτραν παῖει. § 212 πώποτε für ποτε. ibid. ὦν αἱ μὲν ψυχρῶν αἱ δὲ θερμῶν ὑδάτων ἀνομβροῦσι πηγὰς, wo in A der Text ganz augenscheinlich geändert ist. § 250 ὁμοῦρου für ὁμόρου. § 259 διό für δι' ὦν. § 270 ἀντωθούντος. § 274 καὶ μὴ δεομένου τῆς ἐκ λόγων ἀληθεστέρας πίστεως, εἰ μὴ ἄρα ὀφθαλμῶν ὥτα πιστότερα statt μὴ δεόμενον τῆς ἐκ λόγων πίστεως, εἰ μὴ ἄρα ὀφθαλμῶν ὥτα ἀληθέστερα. § 316 καταμονήν für μονήν. § 330 καὶ θυγατέρες καὶ μητέρες καὶ γυναῖκες, wo καὶ μητέρες sicher interpolirt ist. de vita Mos. II § 58 ἦκε für ἦλθε. § 59 τὸν Νῶε οἶκον für ἓνα οἶκον, wo τὸν Νῶε offenbar ursprünglich als Erklärung für ἓνα an den Rand geschrieben war und irrthümlich in den Text hineingekommen ist. § 66 Μωσέως τοῦ βίου für τοῦ βίου Μωυσέως. § 70 ἀναγκαίαν für ἀναγκαίας. § 71 δεῖ für δῆ. § 79 μέχρι für ἄχρι. § 84 ἀνατείνων für ἀποτείνων. § 85 ἀνασύρηται für ἐπισύρηται. § 101 προσήκει für προσῆκε. § 120 ἰδίας statt οἰκίας. § 122 σμάραγδοι für σμαράγδου. § 170 μετὰ πολλῆς σπουδῆς. § 174 φρουρὰ καὶ statt φυλακαί. ibid. βουληθέντων für διανοηθέντων. § 175 δυοκαίδεκα für δώδεκα. § 179 εὐθύς für νέους. § 192 ὥργιασεν für ὥργισεν. § 196 ἐρατικοῦ für ὀρατικοῦ. § 197 liest man in allen Ausgaben ἔμενος αὐτοχειρίᾳ διαχρήσασθαι τὸν ἄνθρωπον. Aber διαχρήσασθαι steht in keiner Hs., wohl aber διαχρῆσαι in 2. Hss. A und G). Aus diesem διαχρῆσαι, das er im Paris. 434 fand, hat Turnebus διαχρήσασθαι gemacht, das in alle Ausgaben übergegangen ist. Alle ändern Hss. haben richtig διαρτῆσαι (oder διαρτίσαι), das Philon auch sonst gern gebraucht: vgl. de Iosepho

§ 187. *Leg. ad Gaium* 45 (II 599, 25 Mang.). § 209 hat Turnebus aus Paris. 434 sogar den Schreibfehler *ἀνεσφραγισμένον* (für *ἐνεσφραγισμένον*) aufgenommen. § 230 *ἀναγράφεται* für *γράφεται*. § 242 δὲ *Μωσῆς* aus δ' ὁ *Μωσῆς* (so A Paris. 434) statt δ' ὁμως. § 257 *διαιδεθέντες* statt *ἀλιδεθέντες*. § 267 *οἷς ἀναχωροῦσιν* für *οἷς ἀναχώρησις*. § 273 *ἐφορμάτω τε* (Erklärung des ursprünglichen *ἔττεύω*). § 288 *ἀνεστοιχειοῦτο* für *ἀνεστοιχείου*.

Im Allgemeinen zeigt Turnebus, wie aus vorstehenden Citaten erhellt, geringen kritischen Blick bei der Benutzung der ihm zu Gebote stehenden Hss. Aus C hat er zwar einige gute Lesarten aufgenommen, aber auch solche nicht verschmäht, die offenbar verderbt oder fehlerhaft sind. Wenig Glück hatte er in den Büchern *de vita Mosis* mit dem Paris. 434: an den meisten Stellen, wo er den Lesarten dieser Hs. vor denen seiner Hauptvorlage L den Vorzug gab, verfuhr er nicht richtig, und umgekehrt an vielen Stellen, wo er die richtige Ueberlieferung aus Paris. 434 hätte schöpfen können, hielt er sich an L. Gerade da, wo die Classe A abweichend von der gewöhnlichen Ueberlieferung einen besseren Text bietet, finden wir bei Turnebus in den allermeisten Fällen die schlechtere Lesart. So *de vita Mos.* I § 63 *προθυμίᾳ*, wo A allein das richtige *προστασίᾳ* erhalten hat. II § 139 *νεωτερίζουσης* für *μετεωρίζουσης* (AF). § 142 *τῷ φιλοικείῳ ἔνεμε* (mit unzulässigem Hiatus) für *ἐνεμε τῷ φιλοικείῳ* (A). § 151 *ἐπιβατικούς* für *ἐπιβατικῶν* (A). § 166 *διαιτητής* für *διαλλακτής* (A). § 201 *δι' αἷς* statt *δι' ὧν* (A). § 207 *οὔτε* statt *οὐδέ* (A). § 241 *ἡμελημένοις* für *ἐξουθενημένοις* (A): ersteres war offenbar zuerst als Erklärung an den Rand geschrieben und hat später das richtige *ἐξουθενημένοις* aus dem Texte verdrängt. § 289 *διαμονήν* für *διανομήν* (A).

Ausser diesen in den Text aufgenommenen Lesarten zeugen auch die im Anhang der editio princeps verzeichneten Varianten und Fehlerverbesserungen für fleissige Benutzung der drei Pariser Hss. in den Schriften *de Abrahamo*, *de Iosepho* und *de vita Mosis*. Die späteren Herausgeber haben diesen Anhang unbeachtet gelassen. Eigene Emendationen und Conjecturen von Turnebus finden sich in diesen Schriften in geringerer Anzahl als in anderen, wo ihm nur L zu Gebote stand (und Paris. 434, der aber dieselbe Ueberlieferung wie L hat). *de Abrah.* § 259 bietet schon die editio prin-

ceps ἂν ἄχθοιτο, wie nur die Hss. BEK haben. Da Turnebus keine von diesen drei Hss. kannte und seine Hss. ἀνάσχοιτο bieten, so hat er durch Conjectur das richtige ἂν ἄχθοιτο gefunden. *de Iosepho* § 254 haben die meisten Hss. (darunter C und L) περὶ τῆς τῶν πατρῶν ἐκζητήσεως. Turnebus erkannte in ἐκζητήσεως richtig ἐκδικαιτήσεως: vgl. *de vita Mos.* I § 31 ἔθῃ δὲ πάτρια . . . κινουῖσιν ἐκδοδιτημένοι. Die von Turnebus erschlossene Lesart fand sich nur in zwei Hss. (V und K). *de vita Mos.* I § 186 hat Turnebus für ὡς εἰ μηδὲ, wie alle Hss. bieten, richtig ὡς μηδ' εἰ hergestellt. *de vita Mos.* II § 70 ist vor ἡμέραις ὕστερον mit Recht von Turnebus καὶ hinzugefügt, das hier nicht entbehrt werden kann. Ebenso hat er § 127 καὶ ὁ μὲν ergänzt und das in den Hss. verderbte γεγωνῶς in γεγωνός corrigirt. § 255 ist überliefert πολεμίων φθορά, οὓς τὰ τε χρυσταλλωθέντα τελεῖν καὶ ἀνατραπέντα κατένευσε καὶ αἱ πλήμυραι τοῦ πελάγους . . . κατέκλυσαν. Für κατένευσε (so die beste Ueberlieferung FGHP, κατένευσαν A) haben die anderen Hss. κατέκλυσε, was offenbar nur eine (wegen des folgenden κατέκλυσαν unmögliche) Conjectur für das unverständliche κατένευσε ist. Turnebus hat in κατένευσε eine Corruptel von κατεύνασε erkannt; κατευνάζειν 'einschläfern' ist hier vom Todesschlaf gebraucht, wie bei Soph. Ant. 833 ἔ με δαίμων ὁμοιοτάταν κατευνάζει und Trach. 95 ὃν αἰόλα νῦξ ἐναριζομένα τίκτει κατευνάζει τε. *de decalogo* § 46 haben ausser M alle Hss. φύντος statt ἔνεντος, Turnebus schreibt aber richtig ἔνεντος. Ebenso § 122 φιληδονίαν für das in den Hss. überlieferte φιληδονίας und § 165 ἐπ' ἄρχουσι für ὑπάρχοις. Andere Conjecturen und Aenderungen von ihm sind verfehlt oder unnöthig. So schreibt er *de Abrah.* § 132 für τὸν μὲν ξενοδόχον den Dativ τῷ μὲν ξενοδότῳ (wohl Druckfehler für ξενοδόχῳ) und verbindet die Worte mit dem folgenden ὑπισχνείται. Ebenso hat er § 161 φθάνωσιν für φθάνουσιν geschrieben und irrthümlich die Worte ὀφθαλμοὶ δὲ . . . φθάνωσιν zum vorhergehenden Satze gezogen. *de Iosepho* § 112 hat Turnebus wegen des vorausgehenden θησαυριστέον das hal. überlieferte συγκομίζειν in συγκομιστέον verbessern zu müssen geglaubt (und so alle Ausgaben); die Aenderung ist unnöthig, denn die Construction des Verbaladjectivs kann in die Infinitivconstruction übergehen: vgl. Kühner Gr. Gramm. II² 388. *de vita Mos.* I § 44 liest man bei Turnebus (und in allen andern Ausgaben) πάσαις

αἰκίζόμενος αἰκίαις, während die Hss. ganz richtig πάσας αἰκίζόμενος αἰκίας haben. Ebenso § 67 γενήσεσθαι für γενέσθαι. § 69 ist die auf Turnebus zurückgehende Lesart der Ausgaben κατατιρώσκει ohne hsl. Gewähr; die beste Ueberlieferung (GHP), die auch Turnebus kannte, bietet κατατρώσει, das anzutasten kein Grund vorliegt. § 98 schrieb Turnebus ἐξ ὕδατος (so alle Ausgaben), eine dem Sinne nach richtige Conjectur für das im Paris. 434 (= A) verderbte ἐφ' ὕδατος, wofür aber die andern Hss. richtig ἀφ' ὕδατος haben. § 189 haben alle Hss. (auch L und Paris. 434) φυλαί τε γάρ εἰσι τοῦ ἔθνους δώδεκα, die Ausgaben dagegen μέν statt τε. Offenbar hat Turnebus wegen des folgenden γενάρχει δέ das τε in μέν corrigiren zu müssen geglaubt; aber die Verbindung von Sätzen durch τε . . . δέ ist durchaus correct: vgl. Kühner II³ 789 Anm. 3. § 216 hat Turnebus unnöthiger Weise das von allen Hss. gebotene πολέμων in κινδύνων geändert. § 233 lautet die beste Ueberlieferung (FGHP) ἀλλὰ τῷ βάρεσι πιεσθεῖσαν πίπτειν. Nach ἀνθέξειν erwartet man zwar das Futurum, indessen scheint es nicht unbedingt nöthig, πίπτειν deshalb zu ändern. In den andern Hss. ist πίπτειν in ἀπειπεῖν verderbt, dieses hat dann Turnebus in ἀπερεῖν geändert, das alle Ausgaben bieten. § 244 hat Turnebus den Sinn des Satzes missverstanden, da er προτεινόμενοι für προτειναμένων (scil. ὑμῶν) schrieb. § 283 beruht die Schreibung der Ausgaben θεωρορεῖται auf einer Aenderung von Turnebus (oder vielleicht auf einem Druckfehler der editio princeps), denn alle Hss. haben richtig θεωρορεῖται. Danach ist die Bemerkung im Passowschen Lexikon s. v. θεωρορέω zu streichen. *de vita Mos.* II § 35 ist die Lesart der Ausgaben περικλυζόμενος eine Conjectur von Turnebus, übrigens dieselbe, auf die auch der Corrector der Hs. V verfallen ist. Die richtige Ueberlieferung ist περικλειόμενος, die Conjectur ist unnöthig und falsch, denn περικλυζόμενος (umwogt, umrauscht) passt nicht zu den Worten οὐκ ἀγγιβαθεῖ τὰ δὲ πολλὰ τεναγώδει θαλάττῃ und zu dem folgenden Satze ὡς καὶ . . . προσκλύεσθαι. § 291 fand Turnebus in seiner Hs. L διευθύνη διπτάμενος. Da ihm διευθύνη unpassend schien, schrieb er διανύη διπτάμενος (so alle Ausgaben).

Mangey hatte für seine Ausgabe ein viel grösseres handschriftliches Material als Turnebus. Für die in unserm 4. Bande herausgegebenen Schriften hat er selbst eine wichtige Oxforder Hs.

verglichen, den *Lincolniensis* (= E). Ausserdem standen ihm, nach gelegentlichen Anführungen zu schliessen, wenn wir nur die wichtigeren Hss. in Betracht ziehen, Collationen von folgenden Hss. zu Gebote: *Regius Parisinus* (= C), *Mediceus* (= M), *Augustanus* (= A), *Vaticanus* (= G). Bei seiner vorzüglichen Kenntniss des Philonischen Stils und Sprachgebrauchs ist es kein Wunder, dass er manche gute Lesart dieser Hss. als solche erkannt hat; so hat er besonders aus dem *Lincolniensis* eine ganze Reihe von Varianten aufgenommen und damit den Text verbessert. Im ganzen aber lässt die Art, wie er von seinem Material Gebrauch gemacht hat, alles zu wünschen übrig. Seine Angaben über die hsl. Ueberlieferung sind in den meisten Fällen ungenau oder unvollständig. Gewöhnlich begnügt er sich mit allgemeinen Wendungen wie *Ita* (*Sic*) *Mss.* oder *Restitui ex Mss.*, wobei man aber nirgends eine Gewähr hat, dass wirklich in allen von ihm benutzten Hss. so überliefert ist. Und ebenso wenig kann man sich auf seine Angaben über Varianten einzelner Hss. verlassen, nicht einmal beim *Lincolniensis*. Die Hss. stehen bei ihm ziemlich auf gleicher Stufe, zu irgend welcher Anschauung über Werth oder Unwerth der einen oder der andern ist er nicht gelangt. Den Reichthum an guten Lesarten, den der *Lincolniensis* besonders für die Bücher *de Abrahamo* und *de Iosepho* ihm bot, hat er bei weitem nicht ausgeschöpft und für den Text verwerthet; wir lesen bei Mangey sehr häufig dasselbe wie bei Turnebus, während die richtige Ueberlieferung aus dem *Lincolniensis* oder aus anderen Hss. gewonnen werden konnte. Z. B. *de Abrahamo* § 6 ἐνομοθέτησαν. § 73 πολλήν (für πάλιν). § 104 πικρῶς (für τιτρώσκει). § 116 προσπεφυκέναι (für προσπεφυγότα). § 138 ὁ τῆς ὀρεινῆς δενδροφόρος. § 149 γαστριμαργοῦντα (für γαστριμαργότατα): das Verbum γαστριμαργεῖν scheint nur bei ganz späten Schriftstellern vorzukommen, es wird aus Ioannes Chrysostomos und Palladios citirt. § 198 ἐμέλλησε . . . διανέμων κατὰ μέλη τὸν υἱὸν ἱεροουργεῖν (s. oben S. 507). § 233 δεδειπνημένοις, wofür ohne Zweifel mit BE δεδειπνοποιημένοις zu schreiben ist; denn von δειπνεῖν kommen Medialformen (ausser δειπνήσομαι neben δειπνήσω) sonst nicht vor. *de Iosepho* § 43 χαμαίτιποις. § 150 εὐοδεῖται: Philon braucht durchweg das Activ εὐοδεῖν. § 213 hat Mangey sogar die Form εὐοδοῦται aus der ed. princeps übernommen. *de vita Mosis* I § 25 βρεφικῆς (für παιδικῆς). § 44 πάσαις αἰκιζόμενος αἰκλαῖς. § 313 διασφε-

τερίσασθαι (für σφετερίσασθαι). *de decalogo* § 50 τῶν ἰσσοῶν (für δευτερείων). § 77 εἰς τὰς σκοράς. § 145 παρεντρειζέσθαι.

So gering demnach die Leistungen Mangeys auf dem Gebiete der Recension des Textes anzuschlagen sind, so gross sind seine Verdienste um die Emendation. Es ist hauptsächlich seiner gründlichen Vertrautheit mit dem Philonischen Sprachgebrauch zu verdanken, dass er zahllose Fehler des überlieferten Textes als solche erkannte und durch treffende und evidente Conjecturen beseitigte. Eine nicht geringe Zahl seiner Emendationen ist jetzt durch hsl. Ueberlieferung bestätigt worden. Ganz besonders haben sich in der werthvollen Hs. K einige Verbesserungen des Textes gefunden, die Mangey bereits vermuthet hatte. So *de Abrahamo* § 35 ἐκνευικηκότα. § 70 ταύτη τοι τῇ δόξῃ. § 91 ἀφορίας. § 105 εἰς χειρῶν ἀμιλλαν. *de Iosepho* § 10 συνδιαιτήσεως. § 28 πράγματι. § 32 πράξεων. § 66 δρᾶν τά. § 120 προερχομένου. § 128 ἀλλὰ ποῦ. *de vita Mos.* I § 56 προσδοκίθῃντα. § 63 προστασία. § 68 ἐπιψυάσειε τις τιτρώσκειν. § 155 ὁ τῆς συμπάσης. *de vita Mos.* II § 272 ἐξαλλάττεται. Ausser diesen konnte von den Verbesserungsvorschlägen Mangeys, die er fast sämmtlich nur in den Anmerkungen oder im Anhang seiner Ausgabe mittheilt, eine ganze Anzahl unbedenklich in den Text aufgenommen werden, da ihre Richtigkeit sofort einleuchtet. So *de Abrah.* § 35 τίς καλοκάγαθίας ἐναργέστερος ἔλεγχος für die überlieferten Worte τῆς καλοκάγαθίας ἐναργέστατος ἔλεγχος, eine Corruptel, die auch in den vorhergehenden Worten die weitere Aenderung τίς . . . κρείττων für τί . . . κρείττον in den meisten Hss. nach sich gezogen hat. § 60 γραμμάτων für πραγμάτων und αὐτὸ μόνον für αὐτῷ μόνον (beides bestätigt durch die Armenische Uebersetzung). § 168 γνώμη für γνώμη, denn die Gegensätze sind hier πάθος εὐνοίας φυσικῆς und γνώμη. § 200 ἀποδόσεως für ὑποθέσεως, vgl. § 119 τὰ μὲν οὖν τῆς ῥητῆς ἀποδόσεως ὡδὶ λελέχθω. § 225 ἦν für ὦν. § 235 zu Ende οἷς ἐν τέλος εὐαρεστεῖν θεῷ für οἷς ἐντελὲς εὐαρεστεῖν θεῷ. *de Iosepho* § 156 ὅμοιον κακὸν ᾧ διέθηκε παθῶν für ὅμοιον κακὸν ὧν διέθηκε παθῶν. § 169 ἀπιέναι für ἀπειναι. § 173 ἐπὶ δὴ πεπραγμένοις für ἐπειδὴ πεπραγμένοις (ἐπὶ πεπραγμένοις K). § 240 συμβούλοις für συμβόλοις. § 262 κεκαίνωνκεν für κεκένωνκεν. § 264 erkannte Mangey in der Lesart

einiger Hss. *προστετελευτηκότος* richtig eine Corruptel aus *πατρὸς* (gewöhnlich abgekürzt *προσ*) *τετελευτηκότος*, in den anderen Hss. ist *πρὸς τετελευτηκότα* daraus geworden. *de vita Moisi* I § 50 *δύναμιν ἀκαθαίρετον* für *δύναμιν αὐθαίρετον*. § 63 *προθυμία . . . τῇ προστασίᾳ χρῆσθαι* für *προστασίᾳ . . . τῇ προθυμίᾳ χρῆσθαι* und *μετὰ καθαρᾶς καὶ ἀδόλου πίστεως* für *μετὰ χαρᾶς καὶ ἀδόλου πίστεως*. § 83 *κατὰ σύγκρισιν τῆς θείας* für *ἀληθείας*. § 90 *ἀσεβείας αἰτιωμένων* für *ἀσέβειαν αἰτιωμένων*. § 95 *ἐπανατάσεως* für *ἐπαναστάσεως*. § 169 *ἐκχυθέντας* für *ἐκλυθέντας* (die von Turnebus aus C übernommene Lessart *ἐξεληλυθότας* ist eine verfehlte Conjectur). § 278 *μὴ συναναμιγνύμενος* für *μὴ συναναμιγνυμένων*. § 333 *προαγουμένοι πάντων* für *πρ. πάντως*. *de vita Moisi* II § 58 *μόνος* für *μόνον*. § 179 *ἀπαντος τοῦ ἔθνους παρεσιῶτος* für *προεσιῶτος*. § 198 *τῷ μὴ σέβειν θεὸν ἔπεται* für *τῷ μὴ σέβοντι θεὸν ἔπεται*. *de decalogo* § 5 *ἀνισότητος* für *ἀνοσιότητος*. § 31 *κείρων* für *καίων*, wegen des folgenden *χειρόμενος* unbedingt nothwendig. § 63 *κακήγορον* für *κατήγορον* (bestätigt durch die Armenische Uebersetzung). § 133 *ἀγιώτερον* für *ἀνώτερον* (gleichfalls durch die Armenische Uebersetzung bestätigt). § 150 *ἐπινέμεται καὶ σίνεται πάντα διὰ πάντων* für *γίνε-ται*. § 163 *χρησαμένας* (scil. *τὴν τε πεδιάδα καὶ τὴν ὄρει-νὴν*) für *χρησάμενος*.

Andere Vermuthungen Mangeys sind im kritischen Apparat angeführt; wenn sie auch nicht immer das Richtige treffen, so verdienen sie doch Beachtung, da sie häufig die Fehlerquelle in der Ueberlieferung anzeigen und auf den rechten Weg zur Herstellung des Ursprünglichen führen. Verhältnissmässig seltener sind die Fälle, wo Mangey den überlieferten Text missverstanden und eine falsche Conjectur gemacht hat, oder wo er unnöthiger Weise die Ueberlieferung hat ändern wollen. Z. B. *de Abrahamo* § 26 bemerkt Mangey zu den Worten *ἀνδρὸς ὄντως φρονήμασιν: melius ἀνδρείοις*. Dass die Aenderung unnöthig ist, zeigen die Worte *de vita Mos. I* § 40 *ἄνδρας τε εἶναι τὰ φρονήματα*. — *de Abrah.* § 44 ist überliefert . . . *καὶ τὸν κόσμον ἀκρωτηριασθέντα μεγάλῳ τμήματι τὸν παντελῇ καὶ ὁλόκληρον . . . λελωβῆσθαι δοκεῖν*. Mangey vermuthete *μεγάλα τμήματα* (so Richter und ed. Tauchnitz.), offenbar weil er die Worte von *ἀκρωτηριασθέντα* abhängig dachte, denn bei *ἀκρωτηριάζεσθαι* steht allerdings nur

der Accusativ. Aber der Dativ *μεγάλῳ τμήματι* ist vielmehr mit *λελωβῆσθαι* zu verbinden (geschädigt um ein grosses Stück'). — *de Abrah.* § 62 *λογίῳ πληχθεὶς περὶ τοῦ πατρίδα . . . καταλιπεῖν* wollte Mangey *πληχθεὶς* in *πεισθεὶς* ändern (wie auch der Armenier zu übersetzen scheint) nach § 85 *λογίῳ πάλιν πεισθεὶς* und § 88 *τὸν μὲν πεισθέντα λόγοις*. Die Uebersetzung wird aber durch Parallelstellen und ähnliche Wendungen bei Philon und andern Schriftstellern gestützt, *πλήττεσθαι* kommt in der hier geforderten Bedeutung ‚getroffen werden‘ — ‚veranlasst, bewogen werden‘ gar nicht selten vor: vgl. *de vita Mos.* II § 179 *λογίῳ πληχθεὶς*. *de Iosepho* § 261 *ὑπονοίᾳ πληθέντες*. Plat. Euthyd. 303a *πληγελς ὑπὸ τοῦ λόγου*. Sympos. 218a *πληγελς . . . ὑπὸ τῶν ἐν φιλοσοφίᾳ λόγων*. Theaet. 180a *ἐτέρῳ (δηματιστικῷ) πεπλήξει καινῶς μετωνομασμένῳ*. Epist. VII p. 347d *πληγελς δ' ἐγὼ τῷ λεχθέντι*. Ganz ähnlich sind auch *de Iosepho* § 102 *ἐτέρᾳ πληχθῆναι φαντασίᾳ*. *de vita Mos.* I § 268 *ὑφ' ὧν (ὀνειράτων) ἔλεγε πληχθεὶς ἐναργέσι φαντασίαις ἀναγκάζεσθαι*. Aesch. Agam. 1157 (Kirchh.) *ἰμέρῳ πεπληγμένος* (= Eur. Med. 556). — *de Abrah.* § 90 *πρὸς δυνατοῦ καὶ ἀκρατοῦς ἀνδρός* ist Mangey's Conjectur *αὐτοκράτορος* für *ἀκρατοῦς* durchaus unangebracht. — *de Abrah.* § 136 *εἰτ' ἐκ τοῦ κατ' ὀλίγον ἐθίζοντες τὰ γυναικῶν ὑπομένειν* vermuthete Mangey *ἐθίζειν* für *ἐθίζοντες*, augenscheinlich um *ἐκ τοῦ . . . ἐθίζειν* zu verbinden; die Vermuthung ist hinfällig, denn die Worte *ἐκ τοῦ κατ' ὀλίγον* gehören zusammen und haben die Bedeutung ‚allmählich‘ (vgl. z. B. *de decal.* § 34 *ἐκ τοῦ κατ' ὀλίγον ἀμαρυνόμενας*. *de opif. mundi* § 41 *μετὰ δὲ ταῦτ' ἐκ τοῦ κατ' ὀλίγον*). — *de Abrah.* § 266 *ὃν φασιν οἱ κυνηγετικοὶ ῥινηλατοῦντα τοῖς μακρὰν πτώμασιν εὐσκόπως ἐπιτρέχειν* verlangte Mangey *σώμασιν* für *πτώμασιν*. Aber *πτῶμα* (Fall, Tod durch Unglücksfall) wird bei Philon und andern spätern Schriftstellern auch von der Leiche des auf diese Weise Getödteten gebraucht: vgl. die analoge Stelle *de somn.* I § 49 *καθάπερ γὰρ τοὺς θηρατικούς τῶν σκυλάκων λόγος ἔχει καὶ τὰ πορρωτάτω τῶν θηρίων πτώματα ῥινηλατοῦντας ἀνευρίσκειν* und *de Iosepho* § 17 *δεῖξάτέ μοι τὸν νεκρόν, ἵν' ἐπιδακρύσας τῷ πτώματι* (so fast alle Hss., *σώματι* die Ausgaben) *λωφήσω τῆς συμφορᾶς*. Dagegen ist *de Abrah.* § 258 (wo vom Tode Sarah's die Rede ist) *βραχέα τῷ σώματι ἐπιδακρύσας θάπτον ἀπ' ἀνέστη*

του νεκρου richtig überliefert. — *de Abrah.* § 275 τῷ δὲ πλήθει καὶ μεγέθει τῶν ἐπαίνων ἐπιτιθεὶς ὥσπερ τινὰ κεφαλὴν τοῦ τοφου wollte Mangey unnöthiger Weise κολοφῶνα für κεφαλὴν schreiben; κεφαλὴ in dieser Bedeutung (= κολοφῶν) findet sich z. B. bei Platon an mehreren Stellen: *Gorg.* 505d ἀλλ' οὐδὲ τοὺς μύθους φασὶ μεταξὺ θέμις εἶναι καταλείπειν, ἀλλ' ἐπιθέοντας κεφαλὴν. *Phileb.* 66d μετὰ ταῦθ' ἡμῖν οὐδὲν λοιπὸν πλὴν ὥσπερ κεφαλὴν ἀποδοῦναι τοῖς εἰρημέτοις. *Tim.* 69a καὶ τελευτὴν ἤδη κεφαλὴν τε τῷ μῦθῳ πειρώμεθα ἀρμόττουσαν ἐπιθεῖναι τοῖς πρόσθεν. Dieselbe Bedeutung hat κεφαλὴ auch *de vita Mos.* II § 290 θαυμασιώτατον δὲ καὶ τὸ τέλος τῶν ἱερῶν γραμμάτων, ὃ . . . κεφαλὴ τῆς ὅλης νομοθεσίας ἐστίν. — *de Iosepho* § 50 ὃς οὐ μόνον ἤδη τὴν σὴν ψυχὴν διέφθαρχεν vermuthete Mangey οὐσίαν oder κτῆσιν für ψυχὴν, aber ψυχὴν ist in dieser heftigen Rede gerade sehr passend und unentbehrlich, weil τὴν σὴν ψυχὴν διέφθαρχεν einen scharfen Gegensatz bildet zu dem folgenden ἐμοῦ ἀπετόλμησεν αἰσχῶναι τὸ σῶμα. — *de vita Mosis* I § 16 zu den Worten τὸν ἐνδοιασμόν στοχασαμένην bemerkt Mangey: *repens τοῦ ἐνδοιασμοῦ*. Die Aenderung ist nicht nöthig, denn zu στοχάζεσθαι in der Bedeutung ‚vermuthen‘ setzt Philon den Accusativ: vgl. *de vita Mos.* II § 164 στοχάσασθαι ψυχῆς ἀδήλων . . . παθῶν ιδιότητος. *de opif. mundi* § 58 τὰ ἀποβησόμενα στοχάζονται. — *de vita Mos.* I § 46 ἥδεισαν γὰρ μνησικακήσοντα τῶν ἀνοσιουργημάτων αὐτοῖς verlangte Mangey ἔδεισαν für ἥδεισαν. Aber das Participium nach einem Verbum des Fürchtens ist hier schwerlich zulässig und an der Ueberlieferung Anstoss zu nehmen, liegt durchaus kein Grund vor. Nur war für ἥδεισαν die Form ἥδεσαν zu schreiben (ebenso § 328); denn an allen andern Stellen wird durch die bessere Ueberlieferung die Form auf -εσαν bezeugt: so *de Abrah.* § 107 ἐλελήθεσαν BEK, § 111 ἀπεγνώκεσαν BEK, § 116 ἥδεσαν alle Hss., *de vita Mos.* I § 104 προκατειλήφεσαν (-εσαν nur HP). — *de vita Mos.* I § 250 ist überliefert βασιλεὺς δὲ τις τῆς ὁμόρου Χανάνης ὄνομα. Die betreffende LXX-Stelle Num. 21, 1 lautet nach der gewöhnlichen Ueberlieferung καὶ ἔχουσεν ὁ Χανανεὺς, βασιλεὺς Ἀράδ (der Kananiter, der König von Arad), für Χανανεὺς haben der Alexandrinus und andere Hss. Χαναναῖος, andere Χανάνις oder Χανάνης (wie Philon). Mangey vermuthet (in der Anmerkung), dass in Philons Bibel-Handschrift das Wort Ἀράδ fehlte, daher

habe Philon *Χανάνης* für den Eigennamen des Königs gehalten; er übersetzt daher: *rex quidam, qui in confinio regnabat, nomine Chananes*. Im Anhang dagegen verlangt er *τῆς ὁμόρου Χανάνης, Ἀράδ ὄνομα* und übersetzt: *Rex conterminae regionis Chananaeae, Arad nomine*. Ich halte diese Aenderung für unnöthig; Philon muss *Χανάνης*, das als Adjectiv von *Χαναάν* sonst nicht vorkommt, für den Namen des Königs angesehen haben, den Namen des Landes *Ἀράδ* hat er als unwesentlich fortgelassen. — *de vita Mos.* II § 53 hat Mangey den Gedanken missverstanden, wenn er in den Worten *διὸ καὶ τοὺς ἀφθόνων μὲν ἀγαθῶν ἀξιοθέντας* nach *τοὺς* einen Begriff *ἀγαθούς* oder *εὐσεβεῖς* hinzufügen will; Philon meint im Gegentheil die *ἀσεβεῖς*, es ist aber nichts ausgefallen, der Satz ist ohnedies ganz klar. — *de vita Mos.* II § 178 *ὁ δὲ κελεύει δώδεκα ῥάβδους λαβεῖν ταῖς φυλαῖς ἰσαρίθμους καὶ τὰ μὲν τῶν ἄλλων ὀνόματα φυλάρχων ἐπιγράψαι ταῖς ἑνδεκα, τῇ δὲ λοιπῇ τὸ τοῦ ἀδελφοῦ καὶ ἀρχιερέως*. Für diesen tadellosen und klar verständlichen Satz hat Mangey eine beinahe unglaubliche Conjectur vorgeschlagen; er fragt nämlich (im Anhang), ob nicht für *τῇ δὲ λοιπῇ* zu schreiben sei *τῇ Λευιτικῇ*, er hat also zu *τῇ δὲ* das Wort *φυλῇ* statt *ῥάβδω* ergänzt! — *de vita Mos.* II § 271 *τοσαύτην αὐγὴν . . . τῆς ἀληθείας, ἣν οὐδ' ἥλιος ἐκλιπὼν οὐδ' ὁ σύμπας χορὸς τῶν ἀστέρων ἐπισκιάσει — περιλάμπεται γὰρ ἰδίῳ φέγγει νοητῷ καὶ ἀσωμάτῳ*. Hier ändert Mangey *ἐκλιπὼν* in *ἐκλάμπων*, denn, sagt er, *neque enim tam defectus solis quam eius fulgor rerum reliquarum lucem obscurat*. *ἐκλιπὼν* ist aber ganz richtig, Mangey hat offenbar den Gedanken nicht verstanden; Philon sagt: ‚die Wahrheit strahlt so hell, dass selbst die Verfinsterung der Sonne und aller Gestirne nicht im stande ist, sie zu verhüllen, denn sie strahlt in ihrem eigenen Glanze, sie braucht das Licht der Sonne und der Gestirne nicht‘.

Mangeys Nachfolger haben so gut wie nichts für den Philo-text gethan, sie bleiben sogar weit hinter Mangey zurück, da sie seine Anmerkungen unbeachtet gelassen haben. Nur der (anonyme) Herausgeber der Tauchnitzschen Stereotypausgabe hat hier und da eine Conjectur von Mangey in den Text aufgenommen, darunter freilich auch solche, die wir als verfehlt bezeichnet haben: z. B. *de vita Mos.* I § 46 *ἔδεισαν*, II § 271 *ἐκλάμπων*. Im ganzen zeigt der Text der Ausgaben von Pfeiffer, Richter und Tauchnitz geringe

puren von kritischer Verwerthung der vielen Varianten und Emendationsvorschläge, die Mangey in den Anmerkungen und im Anhang seiner Ausgabe niedergelegt hat; in desto grösserem Umfange sind dagegen die (zum Theil nicht beabsichtigten) Fehler der editio princeps und des Mangeyschen Textes in diesen neuesten Ausgaben getreulich fortgepflanzt. Die Pfeiffersche Ausgabe, die bekanntlich unvollendet geblieben ist, kommt hier wenig in Betracht, da sie von den Schriften des 4. Bandes unserer Ausgabe nur noch *de Abrahamo* enthält. Pfeiffer hat darin, wie durchweg, den Mangeyschen Text wieder abdrucken lassen, aber seine Anmerkungen enthalten auch die Varianten einer von ihm collationirten Münchner Hs., die für den Text wichtig sind, da die Hs. (Monac. gr. 19) in diesem Buche aus dem vorzüglichen Venetus 42 (= B) abgeschrieben ist. Richter, der wie in allen vorhergehenden Schriften auch noch in dieser den Pfeifferschen Text seiner Ausgabe zu Grunde legte, hat ausnahmsweise diesen Varianten Beachtung geschenkt und eine Reihe guter Lesarten sogar in den Text gesetzt. So kommt es, dass in dem Buche *de Abrahamo* an einigen Stellen Richter (und die ihm folgende Tauchnitz-Ausgabe) einen anderen bzw. besseren Text bietet als Turnebus und Mangey. So (ich citire hier der Kürze halber Seiten und Zeilen des 4. Bandes der kritischen Ausgabe) S. 1, 7 καὶ ἀφορίας. 3, 13 καθαρωτέρου. 3, 17 ὁ ἄριστος. 7, 13 ἔτι δὲ καὶ. 12, 12 τούτους. 14, 17 Ταῦτα μὲν οὖν. 19, 8 δῆλον ἐστὶ. 19, 9 χορεῖα. 21, 24 ἀφορίας. 24, 17 τιτρώσκει. 26, 4 ἀπεγνώκεσαν. 28, 18 μᾶλλον δὲ καὶ. 29, 18 μετασχεῖν (auch auf Grund einer Anmerkung Pfeiffers). 32, 4 καὶ δρυμοί. 33, 5 κοινάς und ταῦτα. 33, 10 παρών (om. Turn. Mang.). 39, 4 πρότερος für πρόσθεν ἦν. 39, 7 μόνους (om. Turn. Mang.). 40, 7 ἀπ' αἴρος. 41, 9 πρὸς πολυετίαν. 41, 14 αὐτόν (scil. θάνατον). 42, 1 εἰς ὕστερον (εἰς om. Turn. Mang.). 49, 3 ἀγαπῶντες (aus Pfeiffers Note über Monac. 124 = H; Turn. Mang. richtig ἀγαπῶσι). 51, 20 ἀνήγαγε. Im übrigen bieten Richter und Tauchnitz nur eine Copie des als Druckvorlage von ihnen benutzten Textes. Zahlreiche Fehler der Mangeyschen Ausgabe, die sich bei einiger Aufmerksamkeit leicht corrigiren liessen und wohl grösstentheils als Druckfehler anzusehen sind, finden sich auch in der Richterschen und Tauchnitzschen Ausgabe. Z. B. S. 2, 3 διερευνήσομεν. 2, 13 τοὺς τιθέντας νόμους. 4, 16 ὁ δ'. 5, 9 καὶ om. 17, 8 ἐφομοιώσαντες.

29, 14 εἰ ἔμμισθος ἢ (sic!). 33, 4 γνώμη θεία (für γνώμη θεία!). 47, 6 ἀνομαλίαν (Turn. richtig ἀνωμαλίαν). 52, 23 χυμῶν. 55, 22 παιδοποιήσεσθαι. 72, 5 steht bei Mangey δέιδιμεν (für δέδιμεν), ebenso in der Tauchnitz-Ausgabe, bei Richter gar ἐδέιδιμεν. 237, 3 ἐδαπάνησαν. Schon ein Blick in eine der Ausgaben, die vor Mangey erschienen sind, hätte an solchen Stellen genügt, um diese Fehler als Druckversehen zu erkennen und zu corrigiren; denn Turnebus und die von ihm abhängigen Ausgaben bieten hier überall das richtige. Die Nachlässigkeit, die sich darin kund giebt, ist um so unverzeihlicher, als Richter in den Schriften, in denen er an Stelle der Pfeifferschen Ausgabe Mangeys *ampla volumina* aufschlagen musste, vorzugsweise die Pariser Ausgabe von 1640 (also den Text der *editio princeps*) als Vorlage benutzte und Mangeys Text nur nebenbei einsah. Das ergibt sich (im Widerspruch mit der eigenen Angabe Richters in der Vorrede zum ersten Bändchen) mit Evidenz daraus, dass vom Buche *de Iosepho* an da, wo Mangey von Turnebus abweicht, Richter in den meisten Fällen mit Turnebus übereinstimmt; und zwar hat dies sehr selten seinen Grund darin, dass Richter auf Grund eigener Ueberlegung den Lesarten des Turnebus vor den Mangeyschen den Vorzug gab. Er begnügte sich eben vielfach damit, den Text der Pariser Ausgabe abdrucken zu lassen, und kümmerte sich um Mangeys Text ebenso wenig wie um seine wichtigen Anmerkungen. Nur so erklärt es sich, dass auch an zahlreichen Stellen, wo Mangey offenbare Fehler und falsche Lesarten der früheren Ausgaben beseitigt und mit Hilfe seiner Hss. corrigirt hat, Richter doch wieder den Text der *editio princeps* aufgenommen hat. Z. B. S. 65, 8 ἀπολείψομεν καὶ ὑμεῖς (!). 66, 7 ἐνοσίλευσα. 68, 19 εἶναι καὶ ἀναγκαῖον (καὶ wohl Druckfehler bei Turnebus für κατ'). 70, 14 ἀσθενεστερόους. 82, 22 κεντροῦσαι. 85, 21 ἐπιδῶν. 86, 18 μὴ καθυποσκελισθῆναι. 87, 1 ὕφεστιάθω (sic). 100, 12 συνδιέτεινον. 101, 14 πιστέον (sic). 111, 12 συνεπύθετο. 127, 11 ἤθη. 157, 5 οἶδ' om. 160, 9 ἀνοδί (Druckfehler bei Turnebus) für ἀνοδία. 168, 5 ἀπένιφεν (ἀπένειφεν Turn. aus Paris. 434). 180, 2 ὁμοχώρον. 189, 22 οἰκίαν. 218, 5 ποιεῖται (nach ἵνα). 236, 13 διεκκαίει. 238, 5 ἐπεβλουν. 242, 1 εὐθύς. 243, 6 τῶν ὀρθῶν λόγων. 245, 9 ὠργίασεν. 245, 23 ἱερατικοῦ. 253, 9 ἀτύχημα ἐν ἐτυχήματος μέρει καταριθμηθῆναι. 270, 22 φοράς. 275, 17 δυν

ναμένων. 281, 15/16 ἐκαλέσαντο. 285, 4 ἱερέως. Aber nicht genug damit, dass er von den Hilfsmitteln, die ihm zu Gebote standen, entweder keinen oder einen falschen Gebrauch machte, hat er auch selbst noch neue Fehler in den Philotext hineingebracht. Der Herausgeber der Tauchnitz-Ausgabe, der den Text von Mangey und Richter gleichmässig benutzte und im allgemeinen sich mehr an Mangey anschloss, daher auch an den meisten der eben angeführten Stellen von Richter abweicht, hat doch gerade die eigenen Fehler der Richterschen Ausgabe grösstentheils übernommen. So z. B. liest man S. 3, 3/4 bei Richter und Tauchnitz τὸν πρῶτον ἱλπίδος ἐραστὴν προσεῖπεν Ἐνώς für . . . προσεῖπεν ἄνθρωπον, wie fast alle Hss. und die früheren Ausgaben schreiben; die Ursache bildet wohl eine (von Pfeiffer angeführte) Bemerkung Mangeys, der die Lesart des Mediceus (M)... Ἐνώς (offenbar ursprünglich Randglosse) προσεῖπεν ἄνθρωπον erwähnt und billigt; aus Ἐνώς προσεῖπεν, ἄνθρωπον, wie Mangey schreiben wollte, hat Richter also mit Fortlassung von ἄνθρωπον (des wichtigsten Wortes) und Umstellung προσεῖπεν Ἐνώς gemacht. 76, 14 διὰ τὴν ἐπὶ ταῖς ἀτυχίαις ἔλεον Richt. Tauchn. für τόν. 148, 3 Richt. Tauchn. φθορῇ (sic!). 155, 1 Richt. Tauchn. ἀναχθέντος für ἀναχυθέντος. 166, 8 R. T. ἀπειρία σιτίων für ἀπορία σιτίων. 178, 20 R. T. σπάνης für σπάνις. 181, 4 R. μετηνίστατο für μετανίστατο. 181, 8 lassen R. T. καί aus. 181, 24 R. T. ὅμιλον für ὅμιλος. 197, 16 R. καταφρονίσαντες. 197, 17 R. ἀναμένει für ἀναμένειν. 211, 4 lassen R. T. ἀπό aus. 214, 15 liest man bei R. T. ἕνεκα τῆς πρὸς ὁμοιότητος, nach πρὸς ist αὐτὸν ausgelassen. 219, 2 R. αὐτήν für αὐλήν. 229, 15/16 R. T. τὴν διαιωνίζουσαν τὴν αὐτῶν μονήν, das zweite τὴν ist falscher Zusatz. 236, 7 R. T. ἀμαθῆ für εὐμαθῆ. 252, 12 R. πλησιφανοῦς für πλησιφαοῦς. 254, 2 R. ἐπὶ τούτων für τὰ περὶ τούτων. 254, 19/20 R. ὁμοίως μικτόν für ὅπερ ὁμοίως μικτόν ἦν. 255, 16 R. ἐφ' αὐτοῖς für ἐπ' αὐτοῖς. 262, 8 R. T. παραχθῆναι für παραθῆναι. 279, 8 R. T. μόνως für μόνος. 287, 19 R. T. προσειπῶν für προειπῶν. 296, 19 R. τῶν δέ für τὴν δ'. 306, 11 R. ἀκοιμήτω für ἀκοιωνήτω.

Die vorstehenden Ausführungen haben wohl zur Genüge darge-
gethan, in welch fehlerhaftem und zum Theil geradezu verwahr-

lostem Zustande der Philotext in den bisherigen Ausgaben sich befunden hat, trotzdem bereits Turnebus und Mangey für die in Rede stehende Gruppe von Schriften über ein nicht unbedeutendes handschriftliches Material verfügen konnten. Daher wird man sich nicht wundern, dass der Text in unserer Ausgabe vielfach ein ganz anderes Aussehen bekommen hat. Denn es galt nicht nur überall die schlechte Ueberlieferung durch die bessere zu ersetzen, sondern auch Fehler zu beseitigen, die erst durch die Ausgaben in den Text hineingekommen sind. Durch sorgfältigere Ausnützung des handschriftlichen Materials und Heranziehung neuer und besserer Hss. und der indirecten Ueberlieferung war es möglich, den Text lesbarer herzustellen und ihn von den schlimmsten Fehlern zu reinigen. In den Schriften *de Abrahamo* und *de Iosepho* konnten an der Hand der Hss. BE und K auch tiefer liegende Verderbnisse entfernt werden, in den Büchern *de vita Mosis* galt es häufig nur der Ueberlieferung der Gruppe (A)FGHP den Vorzug zu geben, um den ursprünglichen Text herzustellen, in dem Buche *de decalogo* boten M und die Armenische Uebersetzung die Handhabe, manche Fehler der Vulgata zu verbessern. Aber trotz des umfangreichen und verhältnissmässig nicht schlechten Apparats directer und indirecter Ueberlieferung bleibt doch auch für die Conjecturalkritik genug Spielraum. Dass Mangey durch seine Anmerkungen zur Emendation des Textes viel beigetragen hat, habe ich oben bemerkt. An anderen Stellen haben wir selbst offenbare Verderbnisse der Ueberlieferung durch leichte und naheliegende Aenderungen beseitigt. Z. B. habe ich S. 8, 4 *γαληνόν* für *γαλήνιον* geschrieben; die Form *γαλήνιος* findet sich nur bei Byzantinern, bei [Plat.] Alkyon 2 ist *γαλήνιον* wahrscheinlich auch in *γαληνόν* zu verbessern, an allen anderen Stellen ist richtig *γαληνός* bei Philon überliefert und die Verbindung *εὐδιος καὶ γαληνός* ist stehende Formel bei ihm: vgl. vol. II 237, 21. III 65, 8. 121, 3. IV 35, 9. 171, 23. S. 13, 12 habe ich nach Wendlands Vorschlag die nach *ἀρετῶν* nothwendigen Genetive *φύσεως*, *μαθήσεως*, *ἀσκήσεως* eingesetzt, die überlieferten Nominativformen *φύσις*, *μάθησις*, *ἀσκησις* sind wohl durch falsche Auflösung des Compendiums für die Endung entstanden. S. 13, 23 ergibt sich aus den verschiedenen Lesarten der Hss. *πανοίκιον*, *πανοικί· ὄν*, *πανοικί· ὄν* als das richtige *πανοίκιον* (mit dem ganzen Hause, mit der ganzen Familie), das auch sonst bei Philon, z. B. II 126, 8,

zi Diodor, Dionysios von Halik., Strabo u. s. vorkommt. S. 45, 21 habe ich für ἀλλ' ἐγκέκρται, welches die beste Ueberlieferung zu sein scheint, ἀλλὰ κέκρται geschrieben, da der Begriff ἐγκράνυσθαι hier nicht passt. S. 65, 18 konnte ἔσπε, das ich als unentbehrlich eingefügt habe, vor εἰς ὄργην leicht ausfallen. S. 67, 14 schien mir ebenso ὄνομα nach εὐθυβολώτατον nothwendig. S. 71, 8 hat Wendland dem Zusammenhange entsprechend τρίτον aus τρίτον verbessert. S. 73, 7 habe ich ἀνάπλεω für νάπλεως geschrieben, da das Adjectiv offenbar zu μαγειρεύει gehört. S. 101, 8 musste οἴκαδε in οἴκοι verbessert werden; Verechslungen dieser Art (οἴκοι und οἴκαδε, ἐκεῖ und ἐκεῖσε u. ä.) sind in den Hss. sehr häufig, dürfen aber bei einem Schriftsteller wie Philon nicht geduldet werden. S. 121, 4 war zur Herstellung der Satzverbindung nach ἐβδόμη γενεά die Einfügung eines δ' so nothwendiger, als dadurch zugleich der unerträgliche Hiatus γενεά οὗτος beseitigt wird. S. 130, 3 habe ich δικάσας in δικαίωσας verbessert; denn δικάζειν hat nicht die Bedeutung 'erchten, meinen', die hier gefordert wird; dass Prokop δικαίωσας gelesen hat, schliesse ich aus seiner Paraphrase ἀλλ' ἐνόμισε δικαίων. S. 136, 22 habe ich οἶδ' zugesetzt, da der Satz ohne Prädicat ist; wie leicht οἶδ' vor ἰδίᾳ ausfallen konnte, liegt auf der Hand. S. 177, 14 habe ich ἐννέμεσθαι (bewohnen) geschrieben für ἐκνέμεσθαι (abweiden, ausplündern): vgl. S. 196, 21 τὸν τότον ἐννέμεσθαι und 171, 23, wo es vielleicht richtiger war ἐνέμονται mit FHP zu schreiben. S. 178, 19 habe ich das unverständliche μήτε μὴν der Hss. in μὴ τεμεῖν corrigirt; dass ein Infinitiv βλάπτειν oder dergleichen fehlt, vermuthete auch Mangey. S. 253, 18 habe ich ἐν ᾧ für ἐν ᾗ geschrieben, denn das Relativ bezieht sich offenbar auf ὁ νόμος, nicht auf θυσίας. Bei vielen anderen Verbesserungen liegt die Nothwendigkeit so auf der Hand, dass sie keiner Erklärung oder Rechtfertigung bedürfen. Auch unter den Verbesserungsvorschlägen, die ich nur im kritischen Apparat erwähnt habe, scheinen mir viele das richtige zu treffen und hätten vielleicht besser in den Text selbst aufgenommen werden sollen. Z. B. S. 43, 19 τῆς φύσεως ἐνταῦθα ἱσταμένης ὡς πρὸς τελευταίου καὶ ὑστάτου ὅρου (für τελευταῖον καὶ ὑστατον ὅρον): vgl. S. 44, 20 ἐπὶ τῆς ῥητῆς καὶ φανεῶς ἀποδόσεως σταται τὰ λεχθέντα. S. 47, 12 ἐπηγάγκασαν für ἀπηγάγκασαν, was dies gerade das Gegentheil von dem bedeutet, was der Sinn

des Salzes verlangt. S. 76, 3 τῷδε τῷ κόσμῳ für τοῦδε τοῦ κόσμου als Apposition zu πολιτεύματι. S. 89, 25 ταλαντεύει (Wendland) für ταλαντεύεται, denn bei Philon findet sich sonst stets das Activ ταλαντεύειν auch in intransitiver Bedeutung (hin und her schwanken): vgl. vol. I 107, 4. II 47, 16. 139, 1. 255, 20. III 106, 20. 188, 14. 294, 30. IV 44, 4. 253, 16. S. 90, 1 ist wohl sicher καθελκόμενα für καθέλκοντα zu schreiben. S. 90, 21 scheint mir wegen des schweren Hiatus ἐκάστου ἀναδιδάσκοντα die Aenderung ἐκάστων nothwendig. S. 97, 1 ebenso die Einfügung von τὴν in den Worten οὐκ ἔχοντά πω <τὴν> ἡλικίαν ἀποδημίας wegen des Hiatus πω ἡλικίαν. In der nächsten Zeile ist ἡμᾶς wohl als Glossem zu streichen, da ea in die indirecte Rede nicht hineinpasst. S. 112, 2 scheint τῷ vor παρ' ἐπιίδα, das Wendland hinzuzufügen vorschlägt, nothwendig. S. 149, 16 ist ὄψιν wahrscheinlich Glossem zu τὴν ἀναγκαιοτάτην τῶν αἰσθήσεων, daher die sonderbare Stellung. S. 174, 10 ist der bloße Genetiv ἡλιθιότητος wohl kaum zulässig, vermuthlich hat Philon auch hier die bei ihm sehr beliebte Wendung mit ἔργον gebraucht, ἡλιθιότητος ἔργον: vgl. 179, 24. 289, 8. S. 184, 9 kann ἐπιφερόμενον nicht richtig sein, da ἐπιφέρεσθαι die hier geforderte Bedeutung (hin und her getrieben werden) nicht hat; Philon schrieb φερόμενον und ἐπι- ist durch das vorhergehende ἐπὶ δεξιὰ καὶ εὐώνυμα verursacht. S. 211, 8 hätte ich nach Wendlands Vorschlag <ἐν> ἁρμονίᾳ schreiben sollen, nach διάταξιν konnte ἐν leicht ausfallen. S. 251, 20 ist wahrscheinlich περὶ τῆς vor παρὰ καιρόν ausgefallen. S. 269, 17 lässt sich τὰς κενὰς δόξας kaum halten, Mangeys Vermuthung τοὺς κενοδόξους trifft wohl das Richtige. S. 295, 17/18 muss ἐπελαφριζόμενοι in ἐπελαφρίζοντες corrigirt werden, da Philon sonst nie das Medium ἐπελαφρίζεσθαι für das Activ gebraucht.

Einer besonderen Erörterung möchte ich hier noch eine Reihe von Stellen unterziehen, an denen entweder Zweifel und Bedenken wegen der aufgenommenen oder vermutheten Lesart entstehen könnten oder eine schwerere Textverderbniss vorzuliegen und eine sichere Emendation bisher noch nicht gefunden zu sein scheint; gleichzeitig benutze ich diese Gelegenheit einiges zu berichtigen, worüber ich inzwischen zu anderer Ansicht gelangt bin.

DE ABRAHAMO. § 3 ἐπεὶ δὲ τοὺς νόμους κατὰ τὸ ἐξῆς ἀκόλουθον ἀναγκαῖον διερευνᾶσθαι. So die gewöhnliche Ueber-

lieferung. BE dagegen lassen *κατὰ τὸ ἐξῆς* aus und bieten dann *κατακόλουθον ἦν* statt *ἀκόλουθον ἀναγκαῖον*, K hat *ἀναγκαῖον ἦν*, stimmt aber sonst mit der Vulgata. Keine der beiden sich gegenüberstehenden Lesarten befriedigt vollständig. *κατὰ τὸ ἐξῆς ἀκόλουθον* ist unmöglich, entweder *ἐξῆς* oder *ἀκόλουθον* ist überflüssig. Andererseits genügt auch *κατακόλουθον* (BE) nicht, selbst wenn wir dafür *κατ' ἀκόλουθον* schreiben, denn es muss *κατὰ τὸ ἀκόλουθον* heißen, und *ἀναγκαῖον* (das in BE fehlt) kann nicht entbehrt werden. Es giebt hier verschiedene Möglichkeiten, den Text herzustellen. Man könnte *ἀκόλουθον* als entbehrlich streichen, *κατὰ τὸ ἐξῆς* würde allein genügen; aber dabei würde unerklärt bleiben, wie *ἀκόλουθον* in den Text gekommen ist. Oder man könnte mit Umstellung von *ἀκόλουθον* und *ἐξῆς* schreiben: *κατὰ τὸ ἀκόλουθον ἐξῆς*, ähnlich wie *de decal.* § 1 *κατὰ τὰ ἀκόλουθα ἐξῆς*. Aber eine Umstellung hat immer etwas Gewalttames und darf nicht angewandt werden, wo sie nicht unbedingt nothwendig ist. Oder man streicht *ἐξῆς* und schreibt *κατὰ τὸ ἀκόλουθον*, denn wie *κατὰ τὸ ἐξῆς* braucht Philo auch die Wendung *κατὰ τὸ ἀκόλουθον* (z. B. vol. IV 73, 24. 146, 11. 157, 22). So wollte ich ursprünglich schreiben, habe aber dann vorgezogen, *κατὰ τὸ ἐξῆς* <καί> *ἀκόλουθον* zu corrigiren, da ich vermuthete, dass in dem *κατακόλουθον* der Hss. BE ein ursprüngliches *καί ἀκόλουθον* steckt. Eine solche Häufung von Synonymen gehört bekanntlich zu den beliebtesten Stilgewohnheiten Philons; ganz ähnlich sind z. B. vol. III 265, 27 *ἀκολουθίαν καὶ τὸ ἐξῆς* und IV 200, 9 *περὶ τῶν ἐπομένων καὶ ἀκολούθων*.

§ 20 *τὰ δὲ ὅσα ἐπορδιάσας εὐπορίας ἔνεκα καὶ πολυπράγμονος περιεργίας*. So die Vulgata, die auf der Lesart der Hss. HP beruht (*καί* ist vom Corrector von H zugesetzt). Nach der besseren Ueberlieferung schrieb Philon vielmehr *τὰ δὲ ὅσα ἐπουρίσας ἔνεκα πολυπράγμονος περιεργίας*. Das Wort *ἐπορδιάσας* ist Erklärung zu *ἐπουρίσας*, die irrthümlich in den Text gerathen ist. *εὐπορίας* ist wie *ἐπουρίας* (A) und *ἐπορίας* (K) Corruptel von *ἐπουριάσας* (so BE) oder *ἐπουρίσας*. Obwohl die hsl. Ueberlieferung hier mehr für *ἐπουριάσας* spricht, habe ich doch *ἐπουρίσας* geschrieben, weil bei Philon sonst nur diese Form vorkommt: vol. III 269, 24 *δεξιῶ πνεύματι ἐπουρίσαντες*. IV 187, 13 *τὰ ὅσα ἐπουρίσας*. 302, 6 *τὰ ὅσα ἀνεγερθέντα καὶ ἐπουρίσαντα*. Ueberhaupt ist *ἐπουρίζειν* die gewöhnliche Form,

ἐπουρίζειν findet sich (theils in transitiver, theils in intransitiver Bedeutung) bei Aischylos, Euripides, Aristophanes, Platon, Strabon u. a.; ἐπουριάζειν kommt nach den Wörterbüchern nur bei Lukian vor. In derselben Bedeutung wie ἐπουρίζειν τὰ ὕτα braucht Philon ἀνορθιάζειν (nicht ἐπορθιάζειν) τὰ ὕτα: II 200, 8 ἀκοῖ τε καὶ ὄψεις, ὥς ἔχων μὲν τις ὁλοκλήρους ἐγήγερται καὶ ἀνωρθίσταται. III 180, 9 οἷς τὰ ὕτα ἀναπέπταται καὶ ἀνωρθίσταται. 246, 21 τὰ ὕτα ἀνορθιάσαντες. IV 279, 6 ἀκροβατῶν καὶ ἀνωρθιακῶς τὰ ὕτα.

§ 119 ἐπειδὴν οὖν ἡ ψυχὴ καθάπερ ἐν μεσημβρίᾳ θεῷ περιλαμφθῇ καὶ ὅλη δι' ὅλων νοητοῦ φωτὸς ἀναπλησθεῖσα ταῖς ἐν κύκλῳ κεχυμέναις αὐγαῖς ἄσκιος γένηται, τριττὴν φαντασίαν ἐνὸς ὑποκειμένου καταλαμβάνει, τοῦ μὲν ὡς ὄντος, τῶν δ' ἄλλων δυοῖν ὡς ἂν ἀπαναγῶμένων ἀπὸ τούτου σκιῶν. Die Dative ταῖς . . . κεχυμέναις αὐγαῖς rühren von dem Corrector von H her, der durch diese Conjectur den Satz wenigstens grammatisch correct hergestellt hat; die Hss. haben τὰς . . . κεχυμένας αὐγάς und so ist der Satz unverständlich. Der Fehler scheint in den Worten ἄσκιος γένηται zu stecken. Eine Parallele zu dem hier ausgesprochenen Gedanken haben wir in den *Quaestiones in Genesim* IV § 30 (Harris *Fragments of Philo* p. 32) ὁ μὲν οὖν τέλειος τριάδα φαντασιοῦται ἐν ἀσκήῳ φωτὶ καὶ μεσημβρινῷ, μεστὴν διηνεκὴ καὶ πληρεστάτην οὐσίαν, aber die Worte bieten kein Hilfsmittel zur Emendation unserer Stelle. Es soll wohl der Gedanke darin ausgedrückt sein: ‚wenn die Seele von Gott erleuchtet wird und ganz und gar vom göttlichen Licht erfüllt ist und alle von ihm ausgehenden Strahlen auffängt, nimmt sie eine dreifache Vorstellung eines Substrates in sich auf, die des Seienden und die seiner beiden Ausstrahlungen‘. Hiernach vermuthete ich beispielsweise τὰς ἐν κύκλῳ κεχυμένας αἰγάς ἀσέλους δέχεται, Wendland τὰς . . . αἰγάς ἀσπάσεται. — Die Worte τριττὴν φαντασίαν ἐνὸς ὑποκειμένου καταλαμβάνει kehren wieder § 131 διτι δ' ἡ τριττὴ φαντασία δυνάμει ἐνός ἐστιν ὑποκειμένου. Hier aber ist das unverständliche δυνάμει hinzugesetzt; der Verdacht eines Glossems liegt um so näher, als δυνάμει ἐνός einen schweren Hiatus bewirkt.

§ 133 φανερώτατα μέντοι καὶ διαπονητότατα μηνύει διὰ τῶν ἐξῆς τὸ δηλούμενον. Für διαπονητότατα (so nur MGH) haben AP ἀδιαπονητότατα, BEK ἀδιαπόνητα, F διαπορώτατα

aus η corrigirt und nach ω eine Rasur). Alle diese Lesarten haben keinen Sinn. Es scheint, dass die Lesart ἀδιαπορητότατα r echten Ueberlieferung am nächsten steht; andererseits ist das ρ der Lesart von F beachtenswerth. Ich vermuthe daher, dass Nilon ἀδιαπορητότατα geschrieben hat (die Rasur in F deutet darauf hin, dass in seiner alten Vorlage διαπορητότατα gestanden ist). Das Wort ἀδιαπόρητος kann ich zwar sonst nicht belegen, aber dieser Umstand kann schwerlich Bedenken erregen. Demnach passt ἀδιαπορητότατα sehr gut zu φανερώτατα: ganz offenbar und ganz unzweifelhaft'.

§ 136 . . . καὶ τό γε ἐπ' αὐτοὺς ἦκον μέρος τὸ σύμπαν
 ἄνθρωπων γένος διέφθειρον. Für ἐπ' αὐτοῖς (oder ἐφ' αὐ-
 τοῖς) habe ich ἐπ' αὐτούς geschrieben, weil die bessere Ueber-
 setzung bei Philon für den Accusativ spricht. *de Abrah.* § 216
 haben BEK τό γε ἐπ' αὐτὸν ἦκον μέρος, die anderen Hss. τὸ
 οὐ αὐτὸν ἦκον μέρος. *de Iosepho* § 47 bieten alle Hss. τὸ γοῦν
 οὐ αὐτὸν ἦκον μέρος. Ebenso in der Parallelstelle (in der wie-
 der von der Päderastie die Rede ist) *de special. leg.* III 7 p. 306, 19
 ang. ὁ δὲ παιδεραστής . . . τὰς πόλεις τό γε ἐπ' αὐτὸν ἦκον
 μέρος ἐρήμους καὶ κενὰς ἀποδείκνυσιν οἰκητόρων.

§ 265 *πλοῦτοι δὲ καὶ εὐγένεια προσορμίζονται μὲν καὶ οἷς φανλοτάτοις· εἰ δὲ καὶ μόνοις σπουδαίοις, ἐγκώμια προ-
ίνων καὶ τύχης ἄλλ' οὐ τῶν ἐχόντων εἰσιν.* Das überlieferte
προσορμίζονται kann hier nicht richtig sein. Mangey übersetzt
ungemäss obveniunt, *προσορμίζεσθαι* hat aber nur die Bedeu-
gung ‚landen‘. Ich glaube sicher, dass Philon *προσορμίζονται*
geschrieben hat: *προσορμίζειν* bedeutet ‚zuweisen‘, *προσορμίζεσθαι*
‚zugewiesen werden, zufallen, zu Theil werden‘; das ist also genau
der Begriff, der hier verlangt wird. Der Armenische Uebersetzer
scheint auch so gelesen zu haben.

DE IOSEPHO. § 14 τὴν δ' ἐρίφον αἵματι φοινίξαντες
ἀπέμπονται τῷ πατρὶ πρόφασιν ὡς ὑπὸ θηρίων δαπανη-
έντος. Den Accusativ πρόφασιν bietet hier nur A, während
die anderen Hss. προφάσει haben. Die Lesart von A verdient
den Vorzug, weil der Hiatus προφάσει ὡς bei Philon nicht zulässig
erscheint und auch an anderen Stellen die bessere Ueberlieferung
τὴν πρόφασιν spricht: S. 104, 5 δραμῶν πρόφασιν ἐπὶ τι-
νι κατεπειγόντων (πρόφασιν AFGHPO, προφάσει CVBEKM).
S. 10, 22 πρόφασιν τοῦ γινῶναι (so wiederum AFGHPO, προφάσει

CVBKEM). S. 123, 15 kann man schwanken, ob *πρόφασιν ὡς ἐπὶ μισθῷ* (so BEMA, *πρόφασιν ἐπὶ μισθῷ CVO*) oder *προφάσει τοῦ ἐπὶ μισθῷ* (so GHPKZ) zu schreiben ist. Indessen kommt der bloße Dativ in diesem adverbialen Sinne überhaupt selten vor, während *πρόφασιν* und *πρόφασιν ὡς* sehr häufig sind, daneben noch *ἐπὶ προφάσει* (bei Philon z. B. IV 140, 9/10 *ἐπὶ προφάσει ἑορτῆς*). — Für *διαπέμπονται* war wohl auch mit A besser *διαπέμπουσι* zu schreiben.

§ 15 . . . καὶ γὰρ οὗτός μοι δοκῶ δεισας, μὴ . . . δολοφονηθῇ, συνεβούλευσεν ἀποδόσθαι. Für *δοκῶ* hat die Hs.-Classe VO *δοκεῖ*, an der ersten Person ist aber kein Anstoss zu nehmen, ebenso wenig *de vita Mosis* II § 158 *ταύτης ἕνεκά μοι δοκῶ τῆς αἰτίας ὡς μεμιασμένον ἤλασε*. *δοκῶ* und *μοι δοκῶ* werden auch parenthetisch ganz wie *οἶμαι* gebraucht. Vgl. [Plat.] Theag. 121^d. Epiktet. II 19, 7. III 24, 73. IV 1, 48. 4, 21. Kühner Gr. Gramm. II^a 873, 3.

§ 23 . . . οὐχ ὁ θάνατός με λυπεῖ, τέκνον, ἀλλ' ὁ τούτου τάφος· εἰ ἐπὶ γῆς ἐτάφης τῆς σῆς, παρηγορούμην, ἐθεράπευσα, ἐνοσήλευσα πρότερον κτλ. Die Worte ὁ τούτου τάφος können nicht richtig sein. Mangey nahm an τούτου Anstoss, das allerdings nach der Anrede τέκνον unmöglich ist, wenn es auf Joseph bezogen wird; er wollte deshalb τούτου streichen oder τοιοῦτος schreiben. Auch mittelalterliche Leser hielten τούτου für falsch, in V ist das Wort ausradirt und in BEKM fehlt es ganz. Der Fehler steckt aber gar nicht in τούτου, sondern in τάφος: in der ganzen folgenden Rede klagt Jakob darüber, dass Joseph, da er (wie ihm gemeldet wurde) von wilden Thieren zerrissen sei, überhaupt kein Grab gefunden habe, also kann er nicht sagen: με λυπεῖ ὁ τάφος. Sicherlich hat Markland das richtige getroffen, indem er ὁ τούτου (scil. θανάτου) τρόπος emendirt. Es scheint, dass die Corruptel τάφος durch das gleich folgende Wort ἐτάφης veranlasst wurde. — Mangey hat ἄν nach ἐθεράπευσα hinzugefügt, es kann aber in diesem Falle weggelassen werden (Kühner II^a 175).

§ 33 . . . καὶ ἰατρὸς οὐ μὴ χρῆται θεραπείᾳ πρὸς ἅπαντας τοὺς κάμνοντας, . . . ἀλλ' ἐπιτηρῶν ἀνέσεις, ἐπιτάσεις, πληρώσεις, κενώσεις, αἰτίων μεταβολὰς ποικίλλει ταῦτα πρὸς σωτηρίαν ποτὲ μὲν ταυτὶ ποτὲ δὲ ταυτὶ προσφέρων. Die Worte ποικίλλει ταῦτα sind unverständlich, man erwartet für

κῆτα etwa φάρμακα oder einen ähnlichen Ausdruck. Mangeys Vorschlag σιτίων für αἰτίων verstehe ich nicht, αἰτίων ist ganz richtig. ταῦτα könnte, da φάρμακα zu weit abliegt, aus πάντα verderbt sein. Vielleicht genügt auch ποικίλλει τὰ πρὸς σω-
 ηρίαν.

§ 34 . . . καὶ ὅπου μὲν μετὰ κινδύνου τὸ εἶναι, διὰ τὸ κοινωφελὲς φθάνοντα τοὺς ἄλλους αὐτουργία, ὅπου δὲ πόνων σκέψις, ἑτέροις ὑπηρετεῖν ἐξιστάμενον. Der Satz ist schwer zu verstehen. Die Worte μετὰ κινδύνου τὸ εἶναι scheinen nicht richtig zu sein, man sieht nicht, worauf τὸ εἶναι sich beziehen soll. Vielleicht ist die Lesart τοῦ εἶναι (BEKM) vorzuziehen und ἐπὶ κινδύνου τοῦ εἶναι etwa ‚mit Lebensgefahr verbunden‘ zu übersetzen; aber dann fehlt das Subject in dem Satze ὅπου μὲν – εἶναι. Ausserdem ist ganz unklar, worin der Gegensatz zu den Worten ὅπου δὲ πόνων ἢ σκέψις bestehen soll; auch der Ausdruck πόνων σκέψις ist nicht recht verständlich. Die Worte, wie sie überliefert sind, besagen ungefähr: ‚der Staatsmann soll, wenn die Existenz (des Staates oder seine eigene?) in Gefahr ist, im Nutzen des Staates persönlich vorgehen und es darin den anderen zuvorthun, wo es sich aber um Anstrengungen handelt (?), zurücktreten und anderen die Dienstleistung überlassen‘. Hier ist, wie man sieht, weder ein richtiger Gegensatz vorhanden, noch auch der Gedanke selbst klar ausgedrückt. Der Satz scheint heillos verderbt zu sein. Mit Mangeys Vorschlag ὅπου μὲν μετὰ κινδύνου τι, ὅλον διὰ τὸ κοινωφελὲς ist nichts gebessert. Die letzten Worte ἑτέροις ὑπηρετεῖν ἐξιστάμενον, an denen ich anfangs Anstoss nahm, sind in Ordnung; zu ἐξιστασθαι τινι kann ein blosser Infinitiv hinzutreten: vgl. z. B. Soph. Ai. 672 ἐξίσταται δὲ νυκτὸς αἰανὴς κύκλος | τῇ λευκοπώλῳ φέγγος μέγα φλέγειν.

§ 108 αἶ τε γὰρ πλοῖνες ἐπὶ τὰ βόες καὶ οἱ εὐβλαστοὶ καὶ ὑθαλεῖς ἐπὶ τὰ στάχυνες ἐνιαυτοῖς ἐπὶ τὰ δηλοῦσιν εὐθηνίας αἱ εὐετηρίας καὶ ἐπὶ τὰ ἑτέρους λιμοῦ αἱ ἐπανιοῦσαι ἐπὶ τὸ ὅες λεπταὶ καὶ εἰδεχθεῖς καὶ οἱ παρεφθαρμένοι καὶ μεμνότες ἐπὶ τὰ στάχυνες. Der Satz enthält zwei Fehler, die sich leicht corrigiren lassen. Der Hiatus zwischen λιμοῦ und αἱ ist unzulässig und die Symmetrie verlangt nach εὐθηνίας καὶ εὐετηρίας in Synonymum zu λιμοῦ. Beide Anstösse werden beseitigt, wenn wir ergänzen λιμοῦ <καὶ ἀφορίας>. Ferner ist ἐπανιοῦσαι hier

nicht am Platze, da ἐπανίεναι ‚zurückkehren‘ bedeutet, erwartet wird vielmehr ein Ausdruck ‚die dann kommenden, die folgenden‘. Philon schrieb also wohl ἐπιιοῦσαι.

§ 113 τρίτου δὲ τοῦ μηδ' εἰς ἀριθμὸν ἔλθειν, ἐν στάχυσι καὶ δράγμασιν ἀδήλου καὶ ἀπεριγράφου τοῦ καρποῦ ὑπάρχοντος, ἵνα μὴ προαναπέσωσιν αἱ διάνοιαι τῶν ἐγγχωρίων ἐν ταῖς ἀναλώσεσι τοῦ συλλογισθέντος. Als dritten Grund, weshalb das Getreide unausgedroschen aufgespeichert werden soll, giebt Joseph an, dass niemand wissen soll, wieviel der Vorrath beträgt, damit die Bewohner nicht schon im voraus muthlos werden. Für συλλογισθέντος hat A συγκομισθέντος und Mangey scheint συγκομισθέντος für richtig gehalten zu haben. Allerdings ist συλλογισθέντος unmöglich, wenn man die letzten Worte übersetzt ‚beim Aufzehren des angesammelten Getreides‘. Denn συλλογίζειν hat nicht die Bedeutung ‚sammeln, zusammenbringen‘. Die einzige in den Wörterbüchern dafür citirte Belegstelle aus Dion. Hal. de vet. scr. cens. 1 hat Usener (Dion. Hal. de imit. p. 18, 15) beseitigt, indem er συλλογῆς ἐν τι aus συλλογίσαντι verbesserte. An unserer Stelle aber ist συλλογισθέντος ganz dem Zusammenhange entsprechend, wenn es in seiner richtigen Bedeutung genommen wird: ‚damit die Gemüther der Bewohner nicht im voraus den Muth verlieren beim Aufzehren des berechneten Vorraths‘; τοῦ συλλογισθέντος ist gleichbedeutend mit τοῦ εἰς ἔριθμὸν ἔλθόντος.

§ 142 . . . οἷς ἐκάστη τῶν αἰσθήσεων εἰς ἐπιστήμην ἐμπόδιος, δεκαζομένη θεάμασιν, ἀκούσμασι. Für die Vulgata δελεαζομένη habe ich mit den meisten Hss. δεκαζομένη geschrieben; denn Philon gebraucht gern δεκάζειν in Verbindung mit den Sinneswahrnehmungen: vgl. vol. III 17, 6 καταγνοῦσα μὲν αὐτῆς (αἰσθήσεως) τῶν κριτηρίων ὡς νενοθυμένων καὶ δεδεκασμένων. III 78, 1 ὁ πολὺς καὶ ἀγελαῖος ἀνθρώπων ὄχλος κρίνει δεδεκασμέναις μὲν ἀκοαῖς, δεδεκασμένοι δὲ καὶ τῷ ἄλλῳ τῶν αἰσθήσεων δικαστηρίῳ.

§ 143 . . . ὅτι τοῦτο καλόν, ἐκεῖνο αἰσχρόν, τοῦτο ἀγαθόν, κακὸν ἐκεῖνο, τουτὶ δίκαιον, ἄδικον τούναντίον, καὶ τᾶλλα ταύτη, τὸ φρόνιμον, τὸ ἀνδρείον, τὸ εὐσεβές, τὸ ὅσιον, τὸ συμφέρον, τὸ ὠφέλιμον, καὶ πάλιν τὸ ἀνωφελές, τὸ ἀλόγιστον, τὸ ἀγεννές, τὸ ἀσεβές, τὸ ἀνόσιον, τὸ ἀσύμφορον, τὸ βλαβερόν, τὸ φιλαντον. Die Worte καὶ πάλιν τὸ ἀνωφελές bringen

Unordnung in diese Aufzählung von Gegensätzen, in der τὸ φρόνιμον bis τὸ ὠφέλιμον und τὸ ἀλόγιστον bis τὸ βλαβερόν sich genau entsprechen, während τὸ ἀνωφελές überflüssig ist und zu τὸ φίλαντον der Gegensatz fehlt. Ich vermute, dass vor καὶ πάλιν etwa τὸ φιλόανθρωπον (Gegensatz τὸ φίλαντον) ausgefallen ist; τὸ ἀνωφελές ist als Glossem zu streichen.

§ 158 ἐπεὶ δὲ κατὰ τὴν τῶν ὀνειράτων σύγκρισιν ἐνέστη προτέρα τῆς εὐθηνίας ἢ ἑπταετία . . . Auffallend ist hier σύγκρισιν, wofür man vielmehr διάκρισιν erwartet; denn Philon gebraucht sonst, wo er von Josephs Traumdeutungen spricht, stets διάκρισις und διακρίνειν: vgl. S. 80, 9. 22. 81, 23. 83, 7/8. 84, 12. 85, 16. 87, 8. 90, 20. 113, 16. 118, 12. Die Annahme, dass hier ein Fehler in der Ueberlieferung vorliegt, wird noch dadurch gestützt, dass S. 113, 16 für διέκρινεν in einer Hs. (V) συνέκρινεν überliefert ist. συγκρίνειν und σύγκρισις für Traumdeutung findet sich nur in der Septuaginta (Genes. 40, 8. 12. 16. 18. 22. 41, 12. 13. 15 und öfter im Buche Daniel). Dass Philon an dieser einen Stelle dem singulären Gebrauch von σύγκρισις in der Septuaginta gefolgt sein sollte, ist nicht sehr wahrscheinlich.

§ 162 ὁ δὲ τὸ μὲν πρῶτον κελεύει ἀνοιχθῆναι τοὺς σωροὺς ἀπαντας. Der schwere Hiatus κελεύει ἀνοιχθῆναι lässt sich durch Umstellung ἀνοιχθῆναι κελεύει beseitigen. Wegen des folgenden ἐπώλει könnte man aber auch vermuthen, dass Philon ἐκέλευεν geschrieben hat.

§ 172 . . . οἵτινες μόνοι σχεδὸν ἐξ ἀπάντων ἀνθρώπων εὐπατρίδαι λεγόμενοι διὰ τὰς πατέρων καὶ πάππων καὶ προγόνων ὑπερβαλλούσας ἀρετὰς ἡσχύναμεν τὴν συγγένειαν ἐπιφανὲς ὄνειδος κτήσασθαι σπουδάσαντες. Statt συγγένειαν hätte ich die Lesart von K εὐγένειαν in den Text setzen sollen: vgl. die ähnliche Stelle de vita Mos. II § 270 . . . καὶ θυσίας ἀνῆγον ἐκλαθόμενοι τοῦ πρὸς ἀλήθειαν Θεοῦ καὶ τὴν προγονικὴν εὐγένειαν, ἣ δι' εὐσεβείας καὶ ὁσιότητος ἡυξήθη, καθαιρουῦντες. Die Verwechslung von εὐγένεια und συγγένεια ist in den Hss. sehr häufig (S. 101, 9 hat V εὐγενείας statt συγγενείας).

§ 185 . . . ἀλλ' ἔφη μόνην ἂν αὐτῷ πείσιν ἀψευδοῦς ὁμολογίας γενέσθαι τὴν ὡς αὐτὸν ἀφίξιν τοῦ νεωτάτου παιδός. Das Wort ὁμολογίας giebt hier keinen Sinn; da von der Rechtfertigung der Brüder vor Joseph die Rede ist, dürfte ὁμολογίας

aus ἀπολογία verderbt sein. S. 178, 14 haben umgekehrt für ὁμολογίας einige Hss. ἀπολογίας.

§ 189 σφόδρα δ' ἀχθομένου τοῦ πατρὸς καὶ λέγοντος ἄγνοεῖν, ὅτι δυεῖν ὄντων ὁμομητρῶν ὁ μὲν ἤδη τέθνηκεν, ὁ δ' ἔρημος καὶ μόνος ἀπολειφθεὶς εὐλαβήσεται τὴν ὁδόν... Das Verbum ἄγνοεῖν ist falsch. Auch ἀμφιγνοεῖν, das Mangey vorschlug, passt nicht. Ich vermurthe ἀποκνεῖν (ängstlich sein, Bedenken tragen, scil. Benjamin ziehen zu lassen), das dem Zusammenhange entspricht und auch paläographisch ἄγνοεῖν nahe steht.

§ 224 κελεύοντος δὲ σοῦ ἐνθάδε τὸν ἀδελφὸν ἀγαγεῖν... κατηφοῦντες ἀπηλλαττόμεθα. Der Hiatus σοῦ ἐνθάδε ist unstatthaft. σοῦ ist aber nur in den Hss. C und K überliefert, alle andern haben κελεύοντος δ' ἐνθάδε. Vielleicht schrieb Philon wirklich so mit Auslassung des aus dem Zusammenhange zu ergänzenden Subjects zu κελεύοντος. Ein ähnliches, wenn auch nicht völlig zutreffendes, Beispiel einer Auslassung des Pronomens der zweiten Person haben wir de vita Mos. I § 244 ἡ μὲν ἀγανάκτησις ὑμῶν εὐλογος καὶ δικαία· χρηστὰ γὰρ ἀφ' ἡμέρου γνώμης προτειναμένων, πονηρὰ ἀπὸ διανοίας ἀπεκρίναντο κακοήθους. Zu προτειναμένων gehört als Subject ὑμῶν, das sich aus dem vorangehenden Passus leicht ergänzen lässt. Vergleichen liesse sich auch de vita Mos. I § 274 ἡνιοχήσω γὰρ ἐγὼ τὸν λόγον θεσπίζων ἕκαστα διὰ τῆς σῆς γλώττης οὐ συνιέντος (scil. σοῦ). Beispiele eines Genetivus absolutus, wo als Subjekt ein Pronomen der dritten Person in Gedanken zu ergänzen ist, giebt es bei Philon in Menge: vgl. Vol. IV 31, 9. 55, 23. 64, 8. 18. 65, 2. 66, 15. 80, 8. 84, 24. 86, 16. 96, 19 u. d.

§ 228 f. ... δοῦλον ἀπὸ ταύτης ἀνάγραφε τῆς ἡμέρας, ἄσμενος ὑπομενῶ τὰ τῶν νεωνήτων, ἐὰν τὸ παιδίον ἐθελήσῃς ἑᾶσαι. λήψῃ δ' οὐκ αὐτὸς τὴν χάριν, ἐὰν ἄρα διδῶς, ἀλλ' ὁ μὴ παρὼν ἐπικουφισθεὶς τῶν φροντίδων, ὁ τῶν τοσοῦτων πατῆρ ἱκετῶν ἀπάντων· ἱκέται γὰρ ἔσμεν καταπεφευγότες ἐπὶ τὴν σὴν ἱερωτάτην δεξιάν, ἧς μηδέποτε διαμάρτομεν. Die Worte λήψῃ δ' οὐκ αὐτὸς τὴν χάριν geben keinen Sinn; derjenige, der die Gnade empfängt, kann doch unmöglich Joseph sein, der sie erweist. Die Worte können offenbar nur auf Benjamin gehen, dessen Freilassung erbeten wird. Ich habe deshalb λήψεται verbessert; αὐτός bezieht sich auf τὸ παιδίον (κατὰ σύνεσιν, als ob ὁ παῖς vorher gesagt wäre): „Die Gnade wird

nicht allein dem Knaben zu Theil werden, sondern vielmehr dem dadurch von seinen Besorgnissen befreiten Vater⁴. *ἔκτεω* habe ich aus K hergestellt statt der gewöhnlichen Ueberlieferung *καὶ τῶν*, durch *ἔκτεω* werden die Worte *ὁ τῶν . . . ἀπάντων* und der folgende Satz *ἔκται γάρ ἐσμεν κτλ.* überhaupt erst verständlich. Für *τοσούτων* hätte ich mit A *τοιούτων* schreiben sollen.

§ 232 *Πάντα δ' ἦσαν ἀπόπειρα καὶ ταῦτα καὶ τὸ πρότερον*. Der Plural *ἦσαν* nach dem Neutrum *πάντα* entspricht nicht dem Philonischen Sprachgebrauch; ich hatte deshalb *ἦν* vermuthet. Besser scheint mir jetzt die Aenderung *ἀπόπειραι*, der Plural *ἦσαν* ist dann in Uebereinstimmung mit dem Prädicatsnominativ gesetzt, wie bei Philon sehr häufig: vgl. z. B. *de viâ Mos.* I § 192 *πάντα γάρ ἦσαν ἢ τραχεῖαι καὶ ἀπορρώγες πέτραι ἢ ἀλμυρόγεως πεδιάς ἢ ὄρη λιθωδέστατα ἢ ψάμμοι θάλατται*.

DE VITA MOSIS LIB. I. § 63 *γενόμενος οὖν τῶν καθ' αὐτὸν ἀγελαρχῶν ἄριστος καὶ ποριστῆς (τῶν) ὅσα πρὸς τὴν τῶν θρεμμάτων συνέτεινεν ὠφέλειαν ἱκανὸς ἐκ τοῦ μηδὲν ἀποκνεῖν ἀλλ' ἐθελουργῷ καὶ αὐτοκλείστῃ προστασίᾳ εἰς δέον τῇ προθυμίᾳ χρῆσθαι μετὰ χαρᾶς καὶ ἀδόλου πίστεως ἠὔξησε τὰς ἀγέλας*. Die Ueberlieferung dieses Satzes leidet an mehreren Fehlern. Zunächst ist der nach *ποριστῆς* nöthige Genetiv ausgefallen, ich habe daher *τῶν* hinzugefügt. Sodann haben *προστασίᾳ* und *προθυμίᾳ* ihre Plätze gewechselt; offenbar muss, wie Mangey erkannt hat, gelesen werden *ἐθελουργῷ καὶ αὐτοκλείστῃ προθυμίᾳ . . . τῇ προστασίᾳ χρῆσθαι*. Ferner giebt *μετὰ χαρᾶς* hier keinen Sinn und passt nicht zu *ἀδόλου πίστεως*. Mangey hat auch für *χαρᾶς* die richtige Emendation *καθαρᾶς* gefunden, die Zusammenstellung der Synonyma *καθαρὸς καὶ ἥδολος* liebt Philon sehr. Endlich muss noch in *εἰς δέον* ein Fehler stecken: der Ausdruck ist an dieser Stelle unverständlich und wegen des schweren Hiatus *προθυμίᾳ εἰς* unmöglich, er ist entweder corrupt oder Glossem; man würde nichts vermissen, wenn *εἰς δέον* gestrichen würde.

§ 69 *τοῦθ' ἅπαν ὑπογραφή τίς ἐστι τῆς ἐθνικῆς ὑποθέσεως, ἣ κατ' ἐκείνον τὸν χρόνον ἐπείχε, μόνον οὐ βοῶσα τοῖς ἐν τυμφοραῖς, μὴ ἀναπλήττετε, τὸ ἀσθενὲς ὑμῶν δύναμις ἐστίν, καὶ κεντεῖ καὶ κατατρώσει μυρλους⁴*. Was *ὑποθέσεως* hier be-
 leuten soll, verstehe ich nicht. *ὑπο-* verdankt seine Entstehung

dem vorausgehenden ὑπογραφῇ, Philon schrieb wahrscheinlich δια-
θείσεως (Lage): ‚Dies Ganze (der brennende Dornbusch) ist eine
Anspielung auf die (traurige) Lage des Volkes (Israel), die in jener
Zeit herrschte. μόνον οὐ βοῶσα ist auf ὑπογραφῇ zu beziehen.

§ 139 ... εἰτ' ἄλλος ἄλλον παρεκάλει τὸν λεῶν ... ἐξε-
λαύνειν, καὶ τὸ μίαν ἡμέραν μᾶλλον δὲ ὥραν αὐτὸ μόνον
κατασχεῖν πρὸς ἀνήκεστον τιμωρίαν τιθέμενοι. Der Sinn der
letzten Worte ist: ‚das Volk auch nur einen Tag, ja eine Stunde
noch zurückzuhalten, sahen sie als einen unheilbaren Schaden für
sich an.‘ τίθεσθαι τι πρὸς τι in dieser Bedeutung ist unge-
wöhnlich. Mangey vermuthet πρὸς ἀνήκεστον τιμωρίας und
beruft sich auf *quod omnis probus liber sit* 19 (II 467, 27 Mang.)
πρὸς εὐδοξίας καὶ τιμῆς, ὅπερ ἐστὶ, τὴν ὑπηρεσίαν τιθέμενοι.
Häufiger sind die Constructionen τίθεσθαι τι ἐν τινι und εἰς
τι. Ich vermuthete daher εἰς ἀνήκεστον τιμωρίαν τιθέμενοι.
Dass εἰς und πρὸς in den Hss. sehr häufig mit einander ver-
tauscht werden, ist bekannt.

§ 185 ... ξύλον δείκνυσιν ... τάχα μὲν κατεσκευασμένοι
ἐκ φύσεως ποιοῦν δύναμιν, ἣ τάχα ἡγνόητο, τάχα δὲ καὶ τότε
πρῶτον ποιηθέν εἰς ἣν ἔμελλεν ὑπηρετεῖν χρεῖαν. Das Parti-
cipium ποιοῦν ist nach κατεσκευασμένοι schwer zu erklären. Am
passendsten wäre noch der Infinitiv ποιεῖν, wie im zweiten Gliede
nach ποιηθέν der Infinitiv ὑπηρετεῖν steht. Aber ποιεῖν ist
blos Conjectur des Correctors von V und wahrscheinlich eben nach
ὑπηρετεῖν gemacht. Mangey's Vermuthung <καὶ> ποιοῦν befrie-
digt gar nicht. Ich vermuthete, dass ὥς nach φύσεως ausgefallen
ist: ‚vielleicht schon von Natur geschaffen als etwas das eine Kraft
wirkt (hervorbringt) . . .‘ Das Wort τάχα in dem Relativsatze
ἣ ... ἡγνόητο ist offenbar durch Versehen eines Schreibers unter
Einwirkung des unmittelbar folgenden τάχα δὲ in den Text ein-
gedrungen; der Zusammenhang fordert den Begriff ‚früher‘, also
πρόσθεν oder (wie Wendland vermuthete) τέως.

§ 199 ξένας οὖν εὐεργεσίας ἐκαινοτόμει, τρανοτέραις
ὅπως ἐμφάσειν αἰδεσθῶσιν ἤδη μὴ δυσανασχετεῖν. Dass
αἰδεσθῶσιν nicht richtig sein kann, ist klar. Ich habe ἐμφά-
σεσιΝΑΙΔΕCΘΩCIN mit geringen Aenderungen in ἐμφάσει
ΠΑΙΔΕΤΘΩCIN corrigirt. Nachträglich sah ich, dass Mangey
für αἰδεσθῶσι dem Sinne nach richtig ἀναδιδοχθῶσιν ver-
muthet hat.

§ 259 Die Worte δι' ὧν (διὸ) — σπουδάσαντες bezieht langey, wie man aus seiner Uebersetzung und einer Anmerkung ersieht, durch die Lesart διό (statt δι' ὧν) irrefgeführt, auf den neuen Kampf mit den Amorrhäern. Sie gehören vielmehr zu dem Satze οἱ πρὸ μικροῦ — ἐπιδειξάμενοι, Philon recapitulirt in diesen Wortsätzen, was er vorher (§ 250—254) über den Kampf mit dem Könige Χανάνης erzählt hat.

§ 266 . . . ὁ δ' οὐκ ἀπὸ φρονήματος εὐγενοῦς καὶ βεβαίου, ἀλλὰ τὸ πλεόν ἄστεϊζόμενος ὡς δὴ τῶν ἔλλογίμων προφητῶν γε-
ονῶς καὶ μηδὲν ἄνευ χρησμῶν εἰωθὼς πράττειν τὸ παρά-
ταν, ὑπανεδύετο λέγων οὐκ ἐπιτρέπειν αὐτῷ βαδίζειν τὸ
θεῖον. Der Ausdruck ἄστεϊζόμενος (ἀστιζόμενος CVO) passt
nicht recht für das Benehmen Bileams gegenüber den Abgesandten
Balaka. ἀστεῖζεσθαι bedeutet ‚urban, fein, witzig reden, scherzen‘
wie ἀστεῖσμός ‚witzige, scherzhafte Rede‘ *de vita contempl.* 7 (II
180, 27 Mang.) χάριν ἀστεῖσμοῦ παρείληπται. Die Scherzreden,
die hier an sich wenig angebracht scheinen, bilden auch keinen
massenden Gegensatz zu den Worten οὐκ ἀπὸ φρονήματος εὐγε-
νοῦς καὶ βεβαίου. Auch Mangey nahm an der Ueberlieferung
Anstoss und vermuthete für τὸ πλεόν ἄστεϊζόμενος nach § 268
τὸ θεῖον προφασίζόμενος, eine zu gewaltsame und wegen der
Tautologie mit den folgenden Worten λέγων οὐκ ἐπιτρέπειν . . .
τὸ θεῖον unmögliche Aenderung. Der Zusammenhang verlangt
vielmehr ein Wort, das Schwanken und Unsicherheit ausdrückt.
Ich vermuthete ἀκχιζόμενος ‚spröde thun, sich zieren‘; Bileam
stellt sich, als wolle er nicht zu Balak gehen, während ihn doch
die Versprechungen sehr locken. Auch § 297 ist das allein rich-
tige ἀκχισμός (dort: weibliche Koketterie) in den meisten Hss.
an ἀστεῖσμός (und ἀστισμός) verderbt, nur C und F haben
ἀκχισμός (s. o. S. 504).

§ 303 . . . ἀμφοτέρους τὸν τ' ἐραστὴν καὶ τὴν ἐταῖραν
ἵναιρῃ προσανατεμὼν καὶ τὰ γεννητικά, διότι σποραῖς ὑπη-
έτησαν ἐκθέσμοις. Für ὑπηρέτησαν ist wohl ὑπηρέτησεν
zu schreiben und τὰ γεννητικά als Subject anzunehmen; denn
der Satz διότι — ἐκθέσμοις giebt offenbar die Begründung zu den
Worten προσανατεμὼν καὶ τὰ γεννητικά, nicht zu ἀμφοτέρους
— ἀναιρῃ.

§ 306 παντὶ μὲν οὖν τῷ στρατῷ πολεμεῖν οὐκ ἐδοκίμαζεν,
ἰδὼς τὰ ὑπερόρια πλήθῃ πταλοντα περὶ αὐτοῖς καὶ ἄμα

λυσιτελές ἡγούμενος ἐφεδρείας εἶναι συμμαχῶν τοῖς προκα-
μοῦσι βοηθούς. Das Wort ὑπερόρια giebt hier keinen Sinn,
wir erwarten einen Ausdruck ‚übermässig, zu gross‘; ich habe
deshalb ὑπέρογκα geschrieben. Das Wort kommt bei Philon
sehr häufig vor (vgl. z. B. vol. IV 139, 4. 206, 20).

§ 328 ἥδεσαν γὰρ αὐτὸν . . . τὸ μισοπότηρον οὐκ ἐπ’
ὀνειδεῖ σωφρονισμῷ δὲ τῶν βελτιοῦσθαι δυναμένων αἰεὶ
ποιούμενον. An αἰεὶ ποιούμενον hat Mangey mit Recht An-
stoss genommen, aber mit seinen Aenderungsvorschlägen ἀντι-
ποιούμενον oder περιποιούμενον ist nichts gebessert. Ich dachte
an διαπονούμενον oder (was sinngemässer wäre) ἐπιδεικνύμενον.
Eine sichere Emendation weiss ich nicht. αἰεὶ ποιούντα, woran
ich zuerst dachte, wäre zu matt.

DE VITA MOSIS LIB. II. § 6 . . . ἀναγκαίως καὶ προ-
φητείας ἔτυχεν, ἵν’ ὅσα μὴ λογισμῷ δύναται καταλαμβάνειν,
ταῦτα προνοῖα Θεοῦ εὔροι. Die Ueberlieferung ist hier nicht
ganz in Ordnung, die Worte ταῦτα — εὔροι sind nur in der Hss-
Gruppe BEMA erhalten und fehlen in allen andern Hss.; in Folge
dessen ist in diesen δύναται in δύνηται geändert und θείω zu
λογισμῷ hingefügt (ὅσα μὴ aber unangetastet gelassen). Die Worte
ταῦτα — εὔροι sind unentbehrlich, sie leiden aber an dem uner-
träglichen Hiatus Θεοῦ εὔροι. Wahrscheinlich ist nach Θεοῦ ein
Wort ausgefallen; ich vermuthe ταῦτα προνοῖα Θεοῦ (Θεσπίζω)
εὔροι. Vgl. § 187 διὰ δὲ τῆς προφητείας ὅσα μὴ λογισμῷ
καταλαμβάνεται Θεσπίζει.

§ 60 . . . ἀφ’ ἐκάστου γένους ζῳῶν ὅσα χερσαία καὶ πτηνὰ
εἰσήγαγεν ἄρρεν τε καὶ θῆλυ σπέρματα ὑπολειπόμενος πρὸς
καταλλαγὴν καιρῶν τῶν αὐθις ποτε γενησομένων. Die Worte
πρὸς καταλλαγὴν καιρῶν sind stark verderbt. Mangeys Con-
jectur πρὸς καταβολὴν καὶ ἑτέρων (scil. σπερμάτων) liegt zu
weit ab und passt nicht zu τῶν αὐθις ποτε γενησομένων. Was
in den Worten ausgesprochen war, kann nicht zweifelhaft sein:
‚zur Fortpflanzung (oder Erhaltung?) der Arten, die später ent-
stehen sollten‘. καιρῶν scheint mir deshalb aus γενῶν verderbt
zu sein. Für καταλλαγὴν vermuthete ich καταγωγὴν (Hinauf-
führung = Fortpflanzung). κατάγειν τὸ γένος und καταγωγὴ
γένους findet sich bei Ps.-Plut. X orat. vit. p. 843 E, allerdings in
anderer Bedeutung (Ableitung des Geschlechts, Stammbaum). Mög-
lich wäre auch, aber weniger prägnant, πρὸς καταμονὴν γενῶν.

§ 208 *ἔτι νῦν συγγνώμης ἀξιούσθωσαν οἱ κατ' ἐπισυρ-
μὸν γλώττης ἀκαιρευόμενοι καὶ λόγων ἀναπλήρωμα ποιοῦμενοι
τὸ ἀγνώστατον καὶ θεῖον ὄνομα*; Der Ausdruck *ἔτι νῦν* ist nicht
geeignet, die Schlussfolgerung, die der Schriftsteller hier zieht,
einzuleiten. Mangey verlangt *οὐ τοίνυν* und fasst den Satz als
Aufforderung (*ne igitur veniam mereantur*), nicht als Fragesatz.
Aber *οὐ* beim Imperativ ist unmöglich. Die einfachste und dem
Gedanken am besten entsprechende Aenderung ist *ἔτι τοίνυν*:
,und da sollen noch Verzeihung verdienen . . . ?'. Es ist derselbe
Gebrauch von *ἔτι τοίνυν* wie *de Abrah.* § 158 *ἔτι τοίνυν ἐπι-
χειρῶμεν ὀφθαλμοὺς λόγοις ἐγκωμιάζειν . . .*; ,sollen wir da
noch versuchen . . . ?'

§ 224 *τῷ δὴ μὴνι τούτῳ περὶ τεσσαρεσκαίδεκάτην ἡμέραν,
μέλλοντος τοῦ σεληνιακοῦ κύκλου γίνεσθαι πλησιφαοῦς, ἄγεται
τὰ διαβατήρια, δημοφανῆς ἑορτῇ, τὸ Χαλδαῖσι λεγόμενον Πάσχα.*
Das Wort *δημοφανῆς* wird sonst nur vom Atticisten Phrynichos
erwähnt: Phryn. Bekk. 36, 21 *δημοφανὲς πρᾶγμα· τὸ πᾶσι φα-
νερόν*. Zu *ἑορτῇ* passt es nicht. Im Chronicon Paschale, wo
diese ganze Philostelle citirt wird, ist dafür *δημοφαῆς* überliefert.
Offenbar ist *δημοφαῆς* eine durch das vorübergehende *πλησιφαοῦς*
entstandene Corruptel; aus *δημοφαῆς* ist dann durch weitere Ver-
derbniss *δημοφανῆς* geworden. Was ursprünglich im Text dafür
gestanden hat, kann m. E. nicht zweifelhaft sein: das allein
passende Eigenschaftswort zu *ἑορτῇ*, das der Zusammenhang hier
fordert, ist *δημοτελής*.

§ 246 *ταῦτ' ἀναγκαίως διεξεληλυθὼς περὶ τῶν μικτῆν
ἐχόντων κληρουχίαν χρησμῶν, ἐξῆς δηλώσω τὰ κατ' ἐνθου-
σιασμόν τοῦ προφήτου θεσπισθέντα λόγια.* Das Wort *κλη-
ρουχίαν* giebt keinen Sinn, es scheint einem ähnlichen Versehen
wie vorhin *δημοφαῆς* seine Entstehung zu verdanken; da vorher
von *κληρὸς*, *κληρονομεῖν*, *κληρουχία* die Rede ist, schrieb ein
zerstreuter Schreiber hier wieder das Wort *κληρουχία*, an dessen
Stelle vermuthlich ein ganz anderes Wort gestanden hat. Auf Grund
der beiden ähnlichen Stellen in § 190 und § 192 haben Mangey
und Markland in verschiedener Weise die Stelle verbessert: Mangey
wollte *περὶ τῶν μίξιν ἐχόντων* <καὶ> *κοινωνίαν χρησμῶν*
schreiben, Markland *περὶ τῶν μικτῆν ἐχόντων δύναμιν χρησμῶν*.
Wenn meine Erklärung das Richtige trifft, ist nur *κληρουχίαν* als
verderbt anzusehen. Es dürfte daher das Einfachste sein, mit

Markland δύναμιν (oder vielleicht φύσιν) für κληρουχίαν zu schreiben.

DE DECALOGO. § 33 ἀλλά γέ μοι δοκεῖ κατ' ἐκείνον τὸν χρόνον ἱεροπρεπέστατόν τι θαυματουργῆσαι κελεύσας ἔχον ἄορατον ἐν ἀέρι δημιουργηθῆναι, . . . οὐκ ἄψυχον, ἀλλ' οὐδ' ἐκ σώματος καὶ ψυχῆς τρόπον ζώου συνεστηκότα, ἀλλὰ ψυχὴν λογικὴν ἀνάπλεω σαφηνείας καὶ τρανότητος, ἣ . . . φωνὴν τοσαύτην ἔναρθρον ἐξήχησεν. Zu ψυχὴν bemerkt Mangey: *omnino scribendum ἥχην*¹. Aber da κελεύσας ἔχον (so M, ἔχην Mangey nach den übrigen Hss.) . . . δημιουργηθῆναι vorausgeht, wäre ἥχην sehr matt. ψυχὴν ist ganz richtig, als Gegensatz zu οὐκ ἄψυχον ist es durchaus nothwendig. Unsere Stelle scheint mir sogar die Handhabe zu bieten, in einer Parallelstelle eine bisher nicht bemerkte Corruptel zu beseitigen. *de migr. Abrah.* § 47, wo ebenfalls von der Stimme Gottes bei der Offenbarung am Sinai die Rede ist, heisst es: διὰ τοῦτο . . . τοὺς τοῦ Θεοῦ λόγους οἱ χρησιμοὶ φωτὸς τρόπον ὁρωμένους μηνύουσιν· λέγεται γὰρ ὅτι, πᾶς ὁ λαὸς ἑώρα τὴν φωνήν, οὐκ ἔκκουεν, ἐπειδὴ περ οὐκ αἴρος πληῆξίς ἦν διὰ τῶν στόματος καὶ γλώττης ὁργάνων τὸ γινόμενον, ἀλλὰ φέγγος ἀρετῆς τὸ περιανγέστατον, λογικῆς ἀδιαφοροῦν πηγῆς. Was πηγῆς an dieser Stelle bedeuten soll, verstehe ich nicht; ich denke, dass Philon auch hier λογικῆς ἀδιαφοροῦν ψυχῆς geschrieben hat.

§ 39 δεύτερον δέ, ὅτι κοινῇ μὲν ὡς πλήθει τις ἐκλήσιάζων οὐκ ἐξ ἀνάγκης διαλέγεται ἐνί, ὅτε δὲ προστάττων ἢ ἀπαγορεύων, ἰδίᾳ δ' ὡς ἐνὶ ἐκάστῳ τῶν ἐμφερομένων εὐθὺς ἂν δόξαι τὰ πρακτέα καὶ κοινῇ πᾶσιν ἀθρόοις ὑφηγεῖσθαι. Dieser Satz bietet, trotzdem über den darin ausgesprochenen Gedanken kein Zweifel sein kann, für correcte Herstellung in grammatischer Beziehung manche Schwierigkeiten. Die hsl. Ueberlieferung schwankt und scheint von Fehlern nicht frei zu sein. ἐνί, ὅτε δέ hat nur F, die meisten Hss. haben ἐνίοτε δέ, G dagegen ἐνὶ ἐκάστῳ (ohne δέ). Dann haben ἰδίᾳ δ' (oder δέ) die Hss. ausser M, der δ' auslässt. Mit Unrecht bin ich hierin M gefolgt; der Gegensatz zu κοινῇ μὲν ist jedenfalls ἰδίᾳ δ', ausserdem ist der Hiatus ἰδίᾳ ὡς wohl kaum zulässig. Aus demselben Grunde ist meine Vermuthung, dass ὅτε δὲ προστάττει ἢ ἀπαγορεύει zu schreiben sei, hinfällig; denn ὅτε δὲ προστάττει ἢ ἀπαγορεύει müsste mit ἰδίᾳ κτλ. verbunden werden und dann

gäbe ἀπαγορεύει ἰδίᾳ einen unstatthaften Hiatus. Wenn aber ἰδίᾳ δ' richtig ist und damit das zweite Glied des Satzes beginnt, so muss das δέ vor προστάτων fehlerhaft sein und ἐνί, ὅτε ist unmöglich. Mit ἐνίote aber, wie die anderen Hss. haben, ist nichts anzufangen. Weniger anstössig ist ἐνί ἐκάστῳ, was G bietet, aber diese Lesart sieht aus, als ob sie von einem gelehrten Leser oder Corrector herrühre; sie scheint aus dem zweiten Gliede entnommen zu sein. Vielleicht ist ὅτε δέ ein falscher Zusatz, ohne dieses wären die Worte οὐκ ἐξ ἀνάγκης διαλέγεται ἐνί προστάτων ἢ ἀπαγορεύων ganz correct. Im 2. Gliede wären dann zu ὡς ἐνί ἐκάστῳ dieselben Participia (προστάτων ἢ ἀπαγορεύων) zu ergänzen. Unverständlich ist mir aber τῶν ἐμφορομένων. Mangey übersetzt *eorum qui adsunt*, aber diese Bedeutung kann ἐμφερεσθαι schwerlich haben.

§ 92 εἰσι δ' οἱ μηδὲ κερδαίνειν τι μέλλοντες ἔθει πονηρῷ κατακόρως καὶ ἀνεξετάστως ὁμνύουσιν ἐπὶ τοῖς τυχοῦσιν, οὐδενὸς ἀμφισβητουμένου τὸ παράπαν, τὰ μὲν αὐτῶν ἐν τῷ λόγῳ προσαναπληροῦντες ὄρκοις, ὡς οὐκ ἄμεινον ὄν ἀποκοπὴν ζημάτων μάλλον δὲ καὶ ἀφωρίαν ὑποστῆναι παντελεῖ. Die Worte τὰ μὲν αὐτῶν sind corrupt, eine sichere Emendation ist bisher nicht gefunden. Mangey vermuthete τὰ ὑστερήματα τῶν λόγων nach 1. Cor. 16, 17 ὅτι τὸ ὑμέτερον ὑστέρημα οὗτοι ἀνεπλήρωσαν und 2. Cor. 9, 12 προσαναπληροῦσα τὰ ὑστερήματα τῶν ἀγίων (vgl. auch Philon de nobil. 6. II 444, 20 Mang. καὶ τὸ δοκοῦν ὑστερεῖν προσανεπλήρωσαν). Aber die Aenderung liegt zu weit ab von der Ueberlieferung. In demselben Sinne schlug ich vor τὰ μείονα τῶν ἐν τῷ λόγῳ. Jetzt vermuthe ich τὰ κενὰ τῶν ἐν τῷ λόγῳ, die leeren, nichtassagenden Behauptungen in ihrer Rede.

§ 96 ταύτην (τὴν ἱερὰν ἐβδόμην) ἔναι μὲν τῶν πόλεων ἑορτάζουσιν ἅπασι τοῦ μηνὸς ἀπὸ τῆς κατὰ θεὸν νομηνίας διαριθμούμεναι. Die nähere Bezeichnung des Neumonds durch κατὰ θεόν beruht offenbar auf einer Corruptel. Nach der Parallelstelle Tischendorf Philonea p. 44, 13 (ἔστι δὲ νομηνία κατὰ σελήνην) ist wohl zu corrigiren τῆς κατὰ σελήνην νομηνίας. Es scheint, dass im Archetypus unserer Hss. σελήνην durch das bekannte Zeichen ausgedrückt war, das sich besonders in astrologischen Hss. häufig findet, und dass dies fälschlich als ΘΝ(θεόν)

gelesen wurde. Möglich wäre auch κατὰ σεληνιακὸν κύκλον (vgl. *de vita Mos.* II § 224).

§ 106 μετὰ δὲ τὰ περὶ τῆς ἐβδόμης παραγγέλλει πέμπτον παράγγελμα τὸ περὶ γονέων τιμῆς τάξιν αὐτῷ δοῦς τὴν μεθόριον τῶν δυοῖν πεντάδων· τελευταῖον γὰρ ὃν τῆς προτέρας, ἐν ᾗ τὰ ἱερῶτατα πρὸς τὰ πέντε, συνάπτει καὶ τῇ δευτέρᾳ περιεχούσῃ τὰ πρὸς ἀνθρώπους δίκαια. Die Worte πρὸς τὰ πέντε (so die meisten Hss.) geben keinen Sinn. Die Lesart der Hs. G ἐνοὶ (für ἐν ᾗ) τὰ ἱερῶτατα πρὸς τὰ ἕτερα πέντε καὶ συνάπτει τῇ δευτέρᾳ ist eine verunglückte Conjectur. Ich habe mit geringer Aenderung προστάττεται geschrieben (so scheint auch der Armenische Uebersetzer gelesen zu haben); wie leicht ΠΡΟCTATTETAI zu ΠΡΟCTAΠENTE werden konnte, liegt auf der Hand. Zu προστάττεται noch τὰ πέντε hinzuzufügen, wie Wendland wollte, ist nicht nöthig.

§ 138 . . . τὸ μὲν γὰρ πρῶτον φθείρουσι τὴν σεμνὴν ἀλήθειαν, ἥς οὐκ ἔστιν ἐν βίῳ κτῆμα ἱερῶτατον, ἡλίου τρόπον φῶς τοῖς πράγμασι περιτιθείσης, ἵνα μηδὲν αὐτῶν ἐπισκιάζεται. Für ἱερῶτατον wird nach dem Vorgange von Turnebus gewöhnlich ἱερώτερον geschrieben. Ich möchte eher annehmen, dass ἱερῶτατον zu dem folgenden φῶς gehört, wozu wir sonst wegen ἡλίου τρόπον ein ehrendes Beiwort vermissen würden, und dass nach κτῆμα ein Comparativ (z. B. κάλλιον) ausgefallen ist: ἥς οὐκ ἔστιν ἐν βίῳ κτῆμα (κάλλιον), ἱερῶτατον ἡλίου τρόπον φῶς τοῖς πράγμασι περιτιθείσης. Vgl. *de iudice* 3 (II 346, 46 Mang.) τί δ' οὕτως ἐν βίῳ καλὸν ὡς ἀλήθεια . . .;

§ 144 τὸ δ' ἐναντίον ἀγαθῷ κακόν, ὅταν ἐκβιασάμενον πληγὴν ἐπενέγκῃ καιρῖον, συννοίας καὶ κατηφείας εὐθὺς αὐτὴν ἀναπλήρῃσιν ἄκουσαν. Für ἐκβιασάμενον (herausdrängen) ist wohl εἰσβιασάμενον (eindringen) zu schreiben, wie auch das Wort εἰσφικισμένον in dem unmittelbar folgenden Satze zeigt: ὅταν δὲ τὸ κακὸν μήπω μὲν εἰσφικισμένον θλίβῃ.

§ 157 τῷ δὲ τρίτῳ ὑποστέλλει τὰ τε ἀνώμοτα πάντα καὶ ἐφ' οἷς ὀμνύναι δεῖ. An ὑποστέλλει hatte ich Anstoss genommen, weil ich in den Wörterbüchern für ὑποστέλλειν nicht die Bedeutung angegeben fand, die hier passt und den andern von Philon in diesem Abschnitt gebrauchten Ausdrücken (ὑποτάττειν, ὑποπίπτειν, ἐμφέρεσθαι) entspricht. Auf Vollständigkeit unserer Lexika in dieser Beziehung darf man sich jedoch nicht verlassen.

ὑποστέλλειν kommt in dieser Bedeutung auch sonst bei Philon (und vielleicht auch anderswo) vor, und zwar, wie es scheint, nicht nur transitiv (= *ὑποτάττειν*), sondern auch intransitiv (= *ὑποπίπτειν*) gebraucht: vgl. *de concup.* 12 (II 357, 49 Mang.) *τοσαῦτα . . . ἀποχρώντως κατὰ τὴν δύναμιν εἴρηται πρὸς συμπλήρωσιν τῶν δέκα λογίων καὶ τῶν τούτοις ὑποστελλόντων· εἰ γὰρ δεῖ τὰ μὲν φωνῇ θείᾳ χρησιμωδηθέντα κεφάλαια γένη νόμων ἀποδείξαι, τοὺς δὲ κατὰ μέρος πάντας οὓς διηρημήνευσε Μωυσῆς ὑποστέλλων τὰ εἶδη κτλ.*

§ 159 . . . καὶ ἦν Ἑβραῖοι πατρίῳ γλώττῃ Πάσχα προσαγορεύουσιν, ἐν ᾗ θύουσι πανδημεὶ αὐτῶν ἕκαστος τοὺς ἱερεῖς αὐτῶν οὐκ ἀναμένοντες. Für αὐτῶν ἕκαστος habe ich αὐτὸς ἕκαστος vermuthet, da der Nachdruck darauf liegt, dass ein Jeder selbst (ohne Hinzuziehung eines Priesters) das Opfer darbrachte. Das zweite αὐτῶν, das in der Armenischen Uebersetzung fehlt, ist vielleicht zu streichen, denn es ist durchaus entbehrlich. Beides, die Aenderung des ersten αὐτῶν wie die Streichung des zweiten, findet eine Stütze in der Parallelstelle Tischendorf Philonea p. 46, 17 . . . ὑπὸ τῆς ἄγαν περιχαρείας ἔθυσον αὐτοὶ διὰ προθυμίαν ἄλεκτον καὶ ἐσπευσμένως τοὺς ἱερεῖς οὐκ ἀναμένοντες. Der Hiatus πανδημεὶ αὐτὸς ist wohl dadurch entschuldigt, dass die Worte αὐτὸς ἕκαστος als ausserhalb der Construction stehend gewissermaassen eine Parenthese bilden.¹⁾

1) Bei dieser Gelegenheit bitte ich folgende nachträglich bemerkte Druckversehen im 4. Bande zu corrigiren: p. 116, 5 *πλουσιώτατος*. 127, 16 *ἀλλ'* für *ἀλλ'*. 141, 19. 20 Anm. *ἴσμοῦ* (om. *αἰς*) ceteri für *ἴσμοῦ*. 183, 14 *ἐπιβαίνονσαν*. 304, 15/16 *ἰσημερίας*.

Breslau.

LEOPOLD COHN.

DEMOSTHENES ΠΕΡΙ ΟΦΘΑΛΜΩΝ.

J. Hirschberg hat in seiner vortrefflichen Geschichte der Augenheilkunde Bd. I 368 ff. die Thatsache richtig erkannt, dass die sämtlichen Berichte der späteren Aerzte von Oribasius im 4. Jh. n. Chr. an, soweit sie die Augenheilkunde angehen, in letzter Linie auf dasselbe Quellenwerk zurückgehen, oder mit anderen Worten, dass bereits vor dem 4. nachchristlichen Jahrhundert die grossen Entdeckungen und Fortschritte der alexandrinischen, vornehmlich wohl herophileischen Aerzte auf dem Gebiete der Augenheilkunde zu einem grossen Canon verarbeitet worden sind, der die ganze Folgezeit beherrscht hat. In meiner Besprechung des Hirschberg'schen Buches (Deutsche Literaturztg. 1900 Nr. 24, 1587f.) habe ich darauf hingewiesen, dass sich nicht nur die Zeit der Entstehung dieses Canons genauer bestimmen, sondern dass sich sogar der Verfasser desselben mit dem zu Gebote stehenden Material namhaft machen lässt. Es ist dies deshalb von der grössten Bedeutung, weil wir dadurch in den Stand gesetzt werden, die grossen Entdeckungen und Fortschritte auf diesem Gebiete der Heilkunde zeitlich genauer zu bestimmen, als das bisher der Fall war.

Die bei dieser Untersuchung in Betracht kommenden Schriften sind der in dem Corpus der galenischen Schriften erhaltene *ιατρός* (Gal. XIV 767 ff.), Oribasius mit mehreren Capiteln seiner *συναγωγὰς ἱατρικαί*, Aetius von Amida mit dem 7. Buche seiner *βιβλία ἱατρικά* und der von Th. Puschmann (Berliner Studien Bd. V 134) edirte Anonymus *περὶ ὀφθαλμῶν*.¹⁾ Die älteste dieser Schriften ist der pseudogalenische *ιατρός*, der ohne Zweifel aus der Feder eines Anhängers der pneumatisch-eklektischen Schule um die Mitte des

1) Die späteren Aerzte wie Theophanes Nonnus (10. Jh.) und Johannes des Zacharias Sohn (14. Jh.) übergehe ich, weil sie keinen Anspruch auf Selbständigkeit machen, sondern im wesentlichen aus Paulus von Aegina geschöpft haben. Dagegen werde ich die Parallelüberlieferung des Paulus von Aegina (7. Jh.) und des Arztes Leo (9. Jh.) in seiner *σύνοψις ἱατρικῇ* (in Ermerins Anecdota med. gr.) gelegentlich heranziehen.

2. Jhdts. n. Chr. stammt.¹⁾ Fast die sämtlichen Krankheitsnamen und Krankheitsdefinitionen, die dieser Autor in dem Abschnitte *περὶ τῶν ἐν ὀφθαλμοῖς συνισταμένων παθῶν* (Gal. XIV 767 — 777) vorbringt, kehren bei Aetius in seiner Augenheilkunde in bisweilen wörtlicher Uebereinstimmung wieder. Zur Erklärung dieser Uebereinstimmung sind nur zwei Annahmen zulässig: entweder ist der Anonymus Quelle des Aetius oder aber sie schöpfen beide aus gemeinsamer Quelle. Von diesen beiden als zulässig bezeichneten Annahmen stellt sich bei genauerem Zusehen die erstere sofort als unmöglich heraus: es genügt darauf hinzuweisen, dass Aetius demselben Gegenstande, den der Verfasser des *ιατρός*, wie natürlich, summarisch auf ein paar Seiten abhandelt, ein ganzes Buch seiner Compilation gewidmet und dass er nicht nur die sämtlichen Augenkrankheiten vollständiger und reichhaltiger, sondern auch ihre Therapie ausführlich behandelt hat. Kurz — das 7. Buch des Aetius ist ein vollständiges Lehrbuch der Augenheilkunde, der Abschnitt in dem pseudogalenischen *ιατρός* dagegen ist ein kurzer Auszug aus einem solchen. Zur Darlegung dieses Verhältnisses mögen mehrere Berichte beider Autoren in Gegenüberstellung folgen, wobei ich bemerke, dass sich die mit Sim. Jan. beigefügten Citate auf die von Simon von Genus (13. Jh.) erhaltenen Bruchstücke aus der verloren gegangenen lateinischen Uebersetzung des Demosthenes beziehen²⁾:

Ps. Gal. <i>ιατρός</i> (XIV 771):	Aet. VII c. 84 ³⁾ :	Anon. <i>περὶ ὀφθαλμῶν</i> ed. Puschmann p. 146:
<i>Κριθὴ δὲ ἡ καὶ ποσθία λέγεται, ὅταν <κατὰ> τὸ ἐντὸς τῶν βλεφάρων πρὸς ταῖς στεφανιααῖς ὑπόπυόν <τι> παρὰ-</i>	<i>κριθὴν καλοῦσιν ἥτοι ποσθίαν, ὅταν ἐπὶ τῶν βλεφάρων πρὸς ταῖς βλεφαρί- δ σιν ἔξωθεν μάλιστα ὑπόπυόν τι γένηται,</i>	<i>καὶ ἡ κριθὴ κατὰ τοῖς ταρσοῦς μάλιστα γίνεται φλεγμονή τις οὕσα παραμύκης, εἰκνύα κρι-</i>

1) Ein *ιατρός* betitelttes Werk ist uns von dem Pneumatiker Herodot, dem Schüler des Agathinos und Zeitgenossen des Archigenes, bezeugt (Gal. XVII A. 999). Es sprechen mancherlei Gründe dafür, ihn mit dem Verfasser des erhaltenen Werkes zu identificiren; doch stimmt die Zeit nicht recht. Vgl. M. Wellmann Pneum. Schule 15.

2) Herausgegeben von Kühn in den additamenta ad elenchum med. a Fabricio exhibitum VII sq.

3) In der Adnotatio critica zu Aetius bedeutet W den Codex Weigelianus, saec. XV, jetzt Cod. Berol. gr. fol. 37, P den gleichfalls in Berlin befindlichen Cod. Philipp. 1534 ex bibl. Meerman., saec. XVI.

μηκες, ὅμοιον κριθῇ
κατὰ τὸ σχῆμα, γέ-
νηται. γίνεται δὲ
καὶ ἄλλα μελίζονα
κατὰ μέσα (τὰ) βλέ-
φαρα κριθῇ λεγό-
μενα.¹⁾

Sim. Jan. (Kühn,
additamenta ad Fa-
bricii elenchum med.
vet. VIII 9): *Chrites.*
Demostenes. est par-
vissima ac purulenta
collectio, latino no-
mine hordeolum ap-
pellata, in capillis pal-
pebrae aut paulo su-
perius sive interius,
in medio lata et ex
utraque parte con-
ducta, hordei granum
similans, unde aliqui
graecorum dochion (?)
vocaverunt.

Ps. Gal. ἱατρός
(XIV 771): λιθίασις
δὲ ἐστίν, ὅταν ἐκ-
στραφέντων τῶν
βλεφάρων ὅμοια
πύροις περὶ τὸ βλέ-
φαρα ὑπάρχη λευκὰ
καὶ τραχέα (παχέα
ed.) καὶ ὅλον λίθοις
ἐμφερῇ, νύσσοντα
τὸν ὀφθαλμόν.

τὸ σχῆμα κριθῇ ὅ-
μοιον.

³ ὑπὸ τὸ βλέφαρον
W 5 ἔξωθεν post βλε-
φάρων transp. Hirschberg.
fort. ἐνδοθεν 7 κριθῆς W
ὅμοιον om. P

Paul. Aeg. III c. 22
p. 34 r 39: κριθῇ
ἐστίν ἀποστημάτιον
κατὰ τὸν τοῦ βλε-
φάρου ταρσὸν ἐπί-
μηκες. Vgl. Gal. XVII
A. 326.

Leo (Erm. anecd.
med. gr. 133): κριθῇ
ἐστίν, ὡς μὲν τινες
λέγουσι, τὸ χαλά-
ζιον, οἱ δὲ ἀκριβέ-
στεροί φασιν, ὅτι τὸ
μὲν χαλάζιον στρογ-
γύλον ἐστίν, ἡ δὲ
κριθῇ μακροτέρα,
ὥσπερ ἡ κυρίως
κριθῇ.

Aet. VII c. 82: λι-
θίασιν ἐν βλεφά-
ροις λέγουσιν, ὅταν
ἐκστραφέντων τῶν
βλεφάρων πύροις
ὅμοια περὶ αὐτὰ
ὑπάρχη λευκὰ καὶ
τραχέα, ἰόνθοις
παρεμφερῇ.

⁵ πύροις P 7 ὑπάρ-
χει P 8 τραχεῖα P

θῇ κατὰ τὸ σχῆμα.

Ps. Gal. ὄροι (XII
437): κριθῇ ἐστίν
ὕγρου συλλογῇ, περὶ
τὸ βλέφαρον ἐπι-
μήκης, κριθῇ ὅμοια.
Vgl. Cels. VII 7, 2.

Anon. περὶ ὀφ-
θαλμῶν ed. Pusch-
mann p. 146: χάλα-
ζαι δὲ καὶ λιθίασις·
τὸ μὲν ὑγρὸν χαλά-
ζῃ ἔοικεν, τῷ δ' ἐκ
πύρου γένεσις ἐστίν.

Leo (Erm. 133):
λιθίασις ὀφθαλμῶν
ἐστίν, ὅταν ἐκστρέ-
ψας τὸ βλέφαρον

1) Vgl. Hirschberg a. a. O. 377 A. 8. Dass die Definition des Paulus von Aegina aus Galens Commentar zu Hippokrates Epidemien entlehnt sei, wie Hirschberg behauptet, wird niemand glauben. Die Definition ist sicher älter, und Galen hat sie so gut wie Paulus entlehnt.

Gal. ἱατρός
70): χαλάζω-
εἰ ἐστι περι-
τινα ἐνδοθεν
εφαέρου ἐπάρ-
περιγεγραμ-
λοικότα τῇ
ῆ.

Sim. Jan. (Kohn
m. ad Fabricii
um VIII 6):

1. Demoste(nes).
palpebris ex-
rotunda, albida,
cua, similia la-
randineo. Poros
pradictae similis
ate concretus, sed
durior supra-
etc.

3. Gal. ἱατρός
773): ὑπό-
μα δὲ λέγου-
ῶταν ὑπὸ πλη-
γόντων τῶν
ῤαγέντων τῶν
ῤρώτω χιτῶνι
ῤων μεταξὺ τῆς
ῤνος τοῦ λευ-
καὶ τοῦ ἐντὸς
νος αἷμα ὑπέλ-
καὶ παραχρῆμα
ἐναιμον ἢ τὸ
α τοῦ ὀφθαλ-
ῤστερον δὲ πε-
ῤν.

n. Jan. (Kohn
m. ad Fabricii
hum XI 9): γρο-
ια — sed Demo-

Aet. VII c. 83: χα-
λαζιᾶν δὲ λέγουσι
τὰ βλέφαρα, ὅταν
ἐκστραφέντων αὐ-
5 τῶν φαίνεται ὑπερ-
έχοντά τινα στρογ-
γύλα, διαφανῇ, ὁ-
μοια χαλάζῃ καὶ δι-
αιρουμένων ὑγρὸν
10 κενῶται ὁμοιον τῷ
λευκῷ τοῦ ὤου.

4 ἐκτραπέντων ed.
5 φαίνεται ed. 6 τινα
post φαίνεται transp. P
10 κενῶται P ed.

Aet. VII c. 22: ὑπό-
σφαγμα λέγεται, ὅταν
ἐκ πληγῆς τινος ῤα-
γέντων ἢ θλασθέντων
τῶν ἐν τοῖς χιτῶσι
τοῦ ὀφθαλμοῦ ἀγ-
γείων μεταξὺ τῶν χι-
τῶνων τὸ αἷμα ὑπ-
έλθῃ καὶ παραχρῆμα
μὲν ἐναιμον φανῇ τὸ
χρῶμα τοῦ ὀφθαλμοῦ,
ῤστερον δὲ πελιόν.

Leo (Erm. 139):
ὑπόσφαγμα καλοῦσιν
ἤτοι αἱματίδα, ὅταν
ἐκ πληγῆς τινος ὁ
ὀφθαλμὸς ῤξῆν ὑπο-
μείνῃ φλεβίου μικροῦ
καὶ ἐγχυθῇ αἷμα καὶ

ῤδης ὄγκους τινὰς
λιθώδεις, ὥσπερ τὶ
τραχώματα· ταῦτα
δὲ νύττει κακῶς τὸν
ὀφθαλμόν.

Paul. Aeg. III c. 22
p. 34: χαλάζιον
ἐστὶν ἀργοῦ ὑγροῦ
σύστασις κατὰ τὸ
βλέφαρον.

Vgl. Leo (Erm.
p. 133): χαλάζιον
λέγεται, ὅταν ἐντὸς
τοῦ βλεφάρου ἐγγὺς
τοῦ ταρσοῦ, ὅπου
αἱ τρίχες, ψυδράκιά
τινα στρογγύλα γι-
νῆται μαλακὰ καὶ
πλαδαρά, λοικότα
χαλάζῃ.

Paul. Aeg. VII c. 22:
ὑπόσφαγμα ἐστὶ ῤξ-
ξίς τῶν φλεβῶν
τοῦ ἐπιπεφυκότος ἐκ
πληγῆς ὡς μάλιστα
γινομένη. Vgl. Hirsch-
berg a. a. O. 374.

Anon. περὶ ὀφ-
θαλμῶν ed. Pusch-
mann p. 140: ὑπό-
σφαγμα δὲ ἐστὶ
παρέγχυσις αἷμα-
τος 142, 5:
τὸ δὲ ὑπόσφαγμα
γίνεται τῶν φλεβῶν
ἀναρρηγνυμένων τοῦ
ῤαγοειδοῦς. φλεβῶ-
δης γὰρ ὁ ὕμην οὔ-
τος, ὁ δὲ κερατο-

stipes yprostragmā in-
quit est sanguinis con-
gestio sub primae tu-
nicae membrana, quae
fit aut percussu aut
gravi pressura aut
vomitū vehementi etc.

Ps. Gal. *Ιατρός*
(XIV 773): *κοιλώ-*
ματα δὲ λέγεται
ἐπὶ ὀφθαλμοῦ, ὅσα
στρογγύλα καὶ κοί-
λα ἔλκη, πλατύτερα
τῶν βοθρίων γίνε-
ται ἐν αὐτῷ περὶ
τὴν ἴριν. ἄργεμον
δὲ ἔστιν, ὅταν κατὰ
τὸν τῆς ἱρίδος κύ-
κλον καὶ τὸ λευκόν,
ἐνίοτε δὲ καὶ τὸ μέ-
λαν ἔλκος γένηται
στρογγύλον καὶ ὑπό-
λευκον. νεφέλιον
δὲ ἔστιν ἔλκος ἐπι-
πόλαιον καὶ μικρῷ
μείζον ἄργεμον καὶ
λευκόν. ἀχλὺς δὲ
ἔστι περὶ ὅλον τὸ
μέλαν ἀπὸ ἐλκώσε-
ως ἐπιπολαίου οὐ-
λῆ λεπτοτάτη, ἀέρι
ἀχλὺδαι παραπλη-
σία. ἐπίκλυμα δὲ
ἔστιν, ὅταν ἐξ ἐπι-
πολῆς ἢ ἐπιδερμὶς
ἐπικαυθεῖσα ἐλκω-
θῇ ἢ καὶ βραχὺ
βαθυτέρα (ἢ ἐλκω-

γένηται ἐρυθρόν τὸ
λευκόν, οὐχ ὅλον, ἀλλὰ
μέρος· ἐὰν δὲ χρο-
νίσῃ, οὐκ ἐρυθρόν,
ἀλλὰ μέλαν γένεται.

Aet. VII c. 29:
βοθρία μὲν κα-
λεῖται, ὅταν ἐπὶ
τοῦ μέλανος γένη-
ται κοίλα καὶ στενὰ
καὶ καθαρὰ ἔλκη
κεντήμασιν ὁμοία·
κοιλώματα δὲ
καλεῖται τὰ στρογ-
γύλα καὶ πλατύ-
τερα τῶν βοθρίων
ἔλκη καὶ ἥττον βα-
θέα . . .

c. 28: *ἄργεμόν*
ἔστι τὸ κατὰ τὸν
τῆς ἱρεως κύκλον
γιγνόμενον ἐλκύ-
δριον, κατειληφὸς
τὸ μὲν τι τοῦ λευ-
κοῦ, τὸ δὲ τι τοῦ
μέλανος, λευκὸν
φαινόμενον.

c. 27: *ἡ μὲν γὰρ*
ἀχλὺς ἐπιπόλαιός
ἔστιν ἐλκωσις ἐπὶ
τοῦ μέλανος γιγνο-
μένη, παραπλησία
ἀχλὺδαι ἀέρι τῷ
χρῶματι κυανώδει,
πολὺν τόπον ἐπ-
έχουσα τοῦ μέλανος

ειδῆς ἥκιστα τοι-
ούτος.

Vgl. Anon. *περὶ*
ὀφθαλμῶν p. 148
ed. Puschmann. Paul.
Aeg. VII 22 (ed. Hirsch-
berg a. a. O. 380). Ps.
Gal. *ὄροι* XIX 433 ff.
Sim. Jan. (Kohn ad-
ditam. ad Fabricii
elenchum XI 7): *De-*
mosienses: ἐπίκλυμα,
inquit, est superfcie
levis ulceratio sive ex
febris sive tumori-
bis aut acrioris la-
crymae effecta. colo-
ma est ulcus parvum,
concauum, ut in ipso
graeco vocabulo assig-
natur. botrion est
quod rotunditate fuerit
concauum in scemate
fossarum, unde nomen
accepit, et nullis sordi-
bis infectum et an-
gustum in similitudine
puncti tunc etiam in-
ter circuitum pupillae
constitutum, hinc de-
nique a supra dicto
discernitur . . . acli
(achlye) ulcus levissi-

σις¹⁾ γένηται ἐξ ἐπι-
φορᾶς μεγάλης ἐγγι-
νομένη. βοθρίον δὲ
ἐστὶν ἑλκος κοῖλον,
καθάρων, στενόν,
κεντήμασι στρογγύ-
λοις ὅμοιον, βαθύ-
τερον ἐλκυδρίου.

Vgl. Leo (Erm. 141):
ἀργεμον λέγεται, ὅ-
ταν ἐν τῷ μέλανι
κατὰ τὸν τῆς ἱριδος
κύκλον στρογγύλα
ἑλκη γένηται καὶ
φαίνεται λευκότερα
... νεφέλιον δὲ λέ-
γεται, όταν ἐξ ἐπι-
πολαίου ἐλκώσεως
λεύκωμα γένηται
λεπτὸν καὶ διεσπασ-
μένον ὁικὸς νεφέλη
... ἀχλὺς ἐστὶν ὅ-
ταν καθ' ὅλον τὸν
ὀφθαλμὸν ἐξ ἐλκώ-
σεως λεύκωμα γέ-
νηται.

... νεφέλιον δὲ
καλεῖται τὸ ἐπὶ τοῦ
μέλανος βαθύτερον
τῆς ἀχλὺς ἑλκος
καὶ μικρότερον, τῇ
δὲ χροίᾳ λευκό-
τερον. ἐπίκτανμα
δὲ λέγεται, ὅταν
τὸ μέλαν τοῦ ὀφ-
θαλμοῦ τραχυνθῇ
ἐξ ἐπιπολῆς ἐπι-
καὲν φανῇ, τῇ
χροίᾳ τεφρὸν γενό-
μενον. ἑγκανμα δὲ
ἐστὶ τὸ κατὰ τὸ
πλεῖστον γιγνόμε-
νον ἐκ πυρετοῦ ἑλ-
κος μετὰ ἐσχάρας
ἀκαθάρτου ἐπὶ τοῦ
μέλανος ἢ τοῦ λευ-
κοῦ· ἐπὶ μὲν τοῦ
μέλανος κατὰ βά-
θος γιγνόμενον, καὶ
ὥς ἐπίπαν ἐν τῇ
ἀνακαθάρσει μεί-
ζονος διαβρώσεως
γιγνομένης τῶν ὑ-
μένων προχέεται ἐκ
τοῦ <ἑλκους> κατ'
ὀλίγον τὸ ὑγρὸ καὶ
ἐκρεῖ ὁλος ὁ ὀφ-
θαλμός.

nunc summoleus in
superficie constitutum,
latum, intra pupillae
circulum, calore fu-
meo vel nebuloso, im-
pediens visum, cum
forte pupillae fuerit
in medio. nefeion
est ulcus altius et bre-
vius a supradicto nec
nullas occupans par-
tes, solidius colore et
magis impediens vi-
sum, cum supra pu-
pillam fuerit. nomen
denique utraque a si-
militudine sumserunt,
hic nubis, ille nebulae
tenuitate sui minime
visui videretur ob stare
... agrimon (arge-
mon) est ulcus in cir-
culo pupillae constitu-
tum, aliquam nigro-
dinis accipiens partem,
aliquam albedinis, levi
attestante rubore, im-
pediens visum, cum
pupillae partes in-
vasserit.

16 γινόμενον P 17 ἐφίλητος P ἀπικλητός ed. 18 ὁ μὲν PW
22 γὰρ om. P 26 παραπλησίως P 28 χρίσματος P κτανάδης δὲ P
29 ἔχουσα P 41 ἐπιπολῆς P ἐπικαῖ καὶ φανῇ PW 44 ἑγκανμα W
45 ἐστὶν P τὸ om. W 47 ἐκ πυρετοῦ — 53 γιγνόμενον om. P
58 ἐκ τοῦ κατ' ὀλίγον PW : corr. ἔξω coni. Hirschberg.

1) Der Text des Aetius beweist, dass der Verfasser das ἐπίκτανμα und ἑγκανμα zusammengeworfen hat.

Ps. Gal. ἱατρός (XIV 774): μυιο-
κέφαλον δέ ἐστιν,
ὅταν ἐξ ἐλκώσεως
διαβρωθέντος τοῦ
πρώτου χιτῶνος κα-
τὰ τὴν ἕριν προ-
κύψῃ ὁ δεύτερος χι-
τῶν, ὡς οἶον μυίας
κεφαλῇ ἑοικέναι.
σταφυλῶμα δὲ
λέγεται, ὅταν ἡ κό-
ρη τοῦ ὀφθαλμοῦ
μετεωρισθῇ μετὰ
φλεγμονῆς καὶ πό-
νου καὶ γένηται (γί-
νηται ed.) ὁμοιον
ῥαγὶ σταφυλῆς, λευ-
κὸν τῇ χοροῖ.

Vgl. Sim. Jan. (Kuhn
additam. ad Fabricii
elenchum XI 5): *staf-
iloma*. — *Ei Demo-
(stenes). est secundae
tunicae casus, exsterni-
ore hians aut extensa
prima tunica uisum
similans acinum, ip-
sius casus extantia:
hinc denique nomen
acceperit etc.*

Ps. Gal. ἱατρός
(XIV 775): μυδρία-
σις δὲ λέγεται, ὅταν
ἡ κόρη τῷ μὲν χρώ-
ματι μηδὲν παραλ-
λάττῃ, πλατυτέρα
δὲ ἢ πολλῶ τοῦ

Aet. VII c. 35:

περὶ μυιοκεφά-
λων καὶ πρὸς μυιο-
κέφαλα καὶ πτερύ-
για. τῶν ἐλκῶν
5 βαθυνθέντων, ὅσα
δι' ἀνάβρωσιν ἢ
ῥῆξιν γίγνεται τοῦ
κερατοειδοῦς χιτῶ-
νος, προπίπτει
10 μέρος τοῦ ῥαγοει-
δοῦς χιτῶνος καὶ
τὸ προπεπτωκὸς
μέρος μέλαν ἢ κυα-
νοῦν φαίνεται....
15 μυιοκέφαλον δὲ κέ-
κληται, ἐπειδὴ τῷ
σχήματι προσέοικε
μυίας κεφαλῇ.

Aet. VII c. 36:

20 καλεῖται δὲ στα-
φυλῶμα, ὅταν ὁ
κερατοειδὴς χιτῶν
κυρτωθῇ καὶ τὴν
ὑπεροχὴν ῥαγὶ στα-
25 φυλῆς παραπλη-
σίαν ποιήσῃται.

1 περὶ μυιοκεφάλων(γ)
P 7 γίνονται P 10 ῥα-
γατοειδοῦς P 11 χιτῶνος
om. W add. man. rec.

Aet. VII c. 54:

μυδρίασις καὶ
πλατυκορία καλεῖ-
ται, ὅταν ἡ κόρη
τῷ μὲν χρώματι
5 μηδὲν ἀλλοιοτέρα
γένηται, πλατυτέρα

Anon. περὶ ὀφ-
θαλμῶν ed. Pusch-
mann 152: τοῦ κα-
λουμένου σταφυλώ-
ματος πολλάι εἰσι
διαφοραί· ἐκλήθη
δὲ σταφυλῶμα διὰ
τὸ ἑοικέναι ῥαγὶ
σταφυλῆς καὶ διὰ
τοῦτο τὸ τοιοῦτον
πάθος ἀνεδέξατο
τὴν τοῦ σταφυλώ-
ματος ὀνομασίαν.

Leo (Erm. Anecd.
145): μυιοκέφαλόν
ἐστιν, ὅταν ἀνά-
βρωσις γένηται τοῦ
κερατοειδοῦς χιτῶ-
νος καὶ λοιπὸν ὁ
ἔσωθεν τοῦ κερατο-
ειδοῦς χιτῶν, ὁ μέ-
λας λεγόμενος, προ-
πέσῃ ὥσει κεφαλὴ
μυίας.

Anon. περὶ ὀφ-
θαλμῶν (ed. Pusch-
mann 152): ἐὰν ἡ
κόρη τοῦ κατὰ φύ-
σιν εὐνυτέρα γένη-
ται, λέγεται μυδρί-
ασις· ἐὰν δὲ μικρο-

ἐ φύσιν, ὥστε
ἴζειν τῷ κύκλῳ
ἴρεως καὶ ἔμπο-
ν τὸ βλέπειν.
Ps. Gal. ὄροι
K 435).

Orib. V 450: ὅταν
ῖρη τῷ μὲν χρώ-
ι μηδὲν ἀλλοιο-
α γένηται, πλα-
έρα δὲ πολλῶ
κατὰ φύσιν, καί
ε μὲν ὀλοσχερῶς
οδῖξῃ τὸ ὄραν,
ε δὲ ἐπὶ πολὺ,
τὰ ὀρώμενα
τα αὐτοῖς δοκεῖ
ρότερα εἶναι, μυ-
σις μὲν τὸ πά-
· αἰτία δὲ αὐτοῦ
ιτωματική τις
ίτης ἐστίν.

δὲ πολλῶ τοῦ κατὰ
φύσιν, ὥστε ἐνίοτε
συνεγγίζειν τῷ τῆς
10 ἴρεως κύκλῳ· καὶ
ποτὲ μὲν ὀλοσχε-
ρῶς ἐμποδίζονται
ὄραν, ποτὲ δὲ ὀρῶ-
σιν πλην ἀμυδρῶς,
15 καὶ τὰ ὀρώμενα
αὐτοῖς δοκεῖ πάν-
τα μικρότερα εἶναι,
χεομένου δηλονότι
τοῦ ὀπτικῶ πνεύ-
20 ματος. γίνεται δὲ
τὸ πάθος δι' ἐπι-
φορὰν ὑγρῶν ἤτοι
ἀθρόως ἐπιφερο-
μένων ἢ κατὰ βρα-
25 χύ, ἀνεπαισθήτως
διατεινομένου τοῦ
φαγοειδοῦς καὶ ἐπὶ
πλέον πλατυνομέ-
νης τῆς κόρης.

9 συνεγγίζει PW 12
ἐμποδίζει τὸ ὄραν P
13 ὀρῶσιν ἀμυδρῶς P
23 φερόμενων P

Ps. Gal. ἰατρος
(716): μύωπας)
λέγουσι τοὺς τὰ
σύνεγγυς βλέ-
τας, τὰ δὲ πόρ-
θεν μὴ ὀρῶντας.
gl. Sim. Jan. (Kühn
tam. ad Fabricii
chum X 4): De-

Aet. VII c. 47:
μύωπες λέγονται
οἱ ἐκ γενετῆς τὰ μὲν
σμικρὰ καὶ σύνεγ-
γυς βλέποντες, τὰ
5 δὲ μεγάλα καὶ πόρ-
ρω βλέπειν μὴ δυ-
νάμενοι τὰ τε γε-
γραμμένα ἀναγι-

τέρα γένηται ἡ κόρη
τοῦ κατὰ φύσιν
πάνυ ὥς ἐμποδί-
ζεσθαι τὴν δρασιν,
καλεῖται τὸ τοιοῦ-
τον πάθος φθίσις.
Orib. V 450 (aus
dem Paul. Aeg. III
c. 22 p. 35 v 7 stamm!).

Ps. Gal. ὄροι (XIX
436): μυωπίασις
ἐστι διάθεσις ἐκ
γενετῆς, δι' ἣν (ἡς
ed.) τὰ μὲν πλησιὰ
ὀρῶμεν, τὰ δὲ πόρ-
ρωθεν ἢ ἐπὶ βραχὺ
ἢ οὐδ' ὄλως.
Orib. V 457 (aus

1) μύωπ ist der Zustand der Kurzsichtigkeit, dafür später μυωπία, πίασις. Vgl. Hirschberg Gesch. d. Augenheilkunde I 110. 395.

mostenes miopasis in-
quit est passio, qua
patientes remota non
uti vicina, vero ad-
modum conductis pal-
pebris vident, atque
angusto lumine diffi-
cile perspiciunt.

Ps. Gal. ἰατρός
(XIV 776): φθίσις¹⁾
δὲ λέγεται στενου-
μένης τῆς κόρης, ὡς
κεντήματι ἱοικέσθαι,
καὶ ἀμαυροτέρας καὶ
θυσσώτερας γινομέ-
νης ἢ ἐξ ἀσθενειῶν
ἐπικινδύνων ἢ κε-
φαλαλγιῶν ἐπιτετα-
μένων.

Vgl. Sim. Jan. (Kühn
addit. ad elenchum
med. vet. a Fabricio
exhibitum X 8): *ptisis*
inquii (sc. Demosthe-
nes) *oculi est angusta*
pupillae latitudo nu-
trimento cessante at-
que motum impediēte,
attestante partium ru-
gatione etc.

νόσκοντες συνεγ-
10 γίζουσι τοῖς ὀφ-
θαλμοῖς· καὶ οἱ
μὲν σκοροδόφθαλ-
μοὶ εἰσιν, οἱ δὲ ὁ-
μαλοὺς ἔχουσι τοὺς
15 ὀφθαλμούς. ἀνί-
ατος δὲ ἐστὶν ἡ
τοιαύτη διάθεσις.

1 μύσπε WP 2 γεννη-
τῆς P 3 σύνεγκυς P
7 δὲ pro τε P 12 ἀνω-
μάλους post οἱ μὲν add.
ed. σκοροδίφθαλμοι P ed.
16 ἐστὶν om. ed.

Aet. VII c. 55:
φθίσις δὲ λέγε-
ται τῆς κόρης, ὅταν
στενωτέρα καὶ ἀμ-
βλυτέρα γένηται.
5 τοῦτο δὲ τοῖς
πλειστοῖς συμβαί-
νει ἐξ ἀσθενειῶν
ἐπικινδύνων ἢ ἐπι-
τεταμένων κεφαλ-
10 αλγιῶν. μείζονα δὲ
τοῦ κατὰ φύσιν
φαίνεται τούτοις
τὰ ὀρώμενα διὰ
τὴν τῆς κόρης στε-
15 νότητα.

10 μείζονα W μείζω P

dem Paul. v. Aeg. III
c. 22 p. 36 r 26 ge-
schöpft hat): μυω-
πται λέγονται οἱ
ἐκ γενετῆς τὰ μὲν
ἐγγὺς βλέποντες, τὰ
δὲ ἐξ ἀποστάσεως
οὐχ ὀρώντες. ἀνί-
ατος δὲ ἐστὶν ἡ τοι-
αύτη διάθεσις. ἐν-
αντία δὲ πάσχουσιν
οἱ γηρῶντες τοῖς
μύωψιν· τὰ γὰρ ἐγ-
γὺς μὴ ὀρώντες τὰ
πόρρω βλέπουσιν.

Leo (Erm. Anecd.
131): φθίσις λέγε-
ται καὶ ὀφθαλμοῦ,
ὅταν ἀτροφήσῃ καὶ
μικρότερος γένηται
καὶ κοιλότερος· ἐπὶ
τούτου οὐ δεῖ κε-
χεῖσθαι κολλουρί-
οις — βλάπτει γὰρ
καὶ ξηραίνει — ἀλ-
λὰ λουτροῖς καὶ εὐ-
χύμῳ διατῆ.

Vgl. Anon. περὶ ὀφ-
θαλμῶν ed. Pusch-
mann 152. Ps. Gal.
δροί (XIX 435).

Orib. V 450, von
dem Paul. Aeg. III
c. 22 (35 v 14) ab-
hängig ist.

1) Phthisis ist Pupillenverengung. Vgl. Hirschberg a. a. O. 389.

Durch die angeführten Stellen ist es hoffentlich klar geworden, dass beide, der Verfasser des *ιατρός* sowie Aetius, sei es direct, sei es, wie mich bei Aetius wahrscheinlicher dünkt, indirect aus ein und derselben Quelle geschöpft haben. Wer war nun dieser Quellschriftsteller und wann lebte er? Nach Hirschbergs Ansicht würden wir mit der Entstehung des Canons in die Zeit nach Galen, frühestens in den Anfang des 3. Jhdts. kommen. Dass dieser Ansatz unrichtig ist, beweist die von mir behauptete Abfassungszeit des *ιατρός*. Wir können aber noch einen Schritt weitergehen und die Entstehung des Canons dem 1. Jh. n. Chr. zuweisen. Es folgt dies daraus, dass der Pneumatiker Rufus aus Ephesos zur Zeit des Traian ihn bereits benützt hat. Die Lehre dieses grossen Arztes von dem Glaukom und dem Star, wie sie uns Oribasius (V 452, aus dem Paulus von Aegina III c. 22 geschöpft hat) aufbewahrt hat, deckt sich mit dem, was wir von dem Verfasser des *ιατρός* über beide Krankheitserscheinungen erfahren, abgesehen von den Namen (*ὑπόχυμα*, *γλαύωμα* Rufus, *ὑπόχυσις* Ps. Gal. XIV 768, *γλαύκωσις* XIV 775) und von geringfügigen Abweichungen in der Darstellung. So heisst es bei Rufus, dass das Hypochyma ein Erguss von gerinnender Flüssigkeit zwischen Regenbogenhaut und Krystall sei, während der Verfasser des *ιατρός* den Erguss der Flüssigkeit in die Pupille (*κατὰ τὴν κόρην*) verlegt:

Orib. V 452¹⁾:

περὶ γλανκώματος καὶ ὑποχύματος· ἐκ τῶν Ρούφου. γλαύκωμα καὶ ὑπόχυμα οἱ μὲν ἀρχαῖοι ἔν τι ἡγοῦντο εἶναι. οἱ δὲ ὕστερον τὰ μὲν γλανκώματα τοῦ κρυσταλλοειδοῦς ὑγροῦ πάθος ἐνόμιζον τρεπομένου καὶ μεταβάλλοντος ἐκ τῆς οἰκείας χροῆς πρὸς τὸ γλανκόν, τὰ δὲ ὑποχύματα ὑγρῶν παρέμπτωσιν πηγνυμένων μεταξὺ τοῦ φαγοειδοῦς καὶ τοῦ κρυσταλλοειδοῦς. ἔστι δὲ πάντα τὰ γλανκώματα ἀνίατα, τὰ δὲ ὑποχύματα λιατά, οὐ πάντα.

Ps. Gal. *ιατρός* (XIV 775):

ὑποκεχύσθαι δὲ λέγουσιν τινες, ὅταν συμβῇ παρέχουσιν ὑγροῦ τινος γενέσθαι κατὰ τὴν κόρην καὶ πῆξιν πολλάκις, ὥστε κωλύσαι τὸ ὁρᾶν ἢ καὶ ἀμνηροῦσθαι ἐν τῇ φαίνειν. γλαύκωσις δὲ ἐστὶ τοῦ κρυσταλλοειδοῦς ὑγροῦ εἰς γλανκὴν (λευκὴν ed.) καὶ ὑδατώδη χροίαν μεταβολή, δι' ἣν τὸ βλέπειν κωλύεται.

Vgl. Anon. *περὶ ὀφθαλμῶν* 152. Ps. Gal. *ὄροι* (XIX 438).

1) Vgl. Hirschberg a. a. O. 390 f.

Diese Uebereinstimmung könnte zu der Annahme verleiten, dass der Pneumatiker Rufus die postulierte Quelle sei. Diese Annahme, der an sich nichts im Wege steht, wird, abgesehen davon, dass wir von einem Werke des Rufus über Augenheilkunde keinerlei Kenntniss haben, durch den Hinweis zur Unmöglichkeit, dass er, wie er ja selbst andeutet, nicht der Urheber dieser Lehre ist, sondern dass sie schon vor ihm der grosse Augenarzt Demosthenes aus dem 1. Jh. n. Chr. vertreten hat und dass die Darstellung der beiden Leiden, die uns Aet. VII c. 52. 53 aus dem Buche dieses Arztes über Augenkrankheiten erhalten hat, der des Verfassers des *ιατρός* noch näher steht als die des Rufus:

Aet. VII c. 52:

περὶ γλαυκώσεως. Δημοσθένους. γλαίκωσις λέγεται διττῶς· ἡ μὲν γὰρ κυρίως γλαύκωσις μεταβολή ἐστι
 5 πρὸς τὸ γλαυκὸν καὶ ξηρότης καὶ πῆξις τοῦ κρυσταλλοειδοῦς ὑγροῦ. τὸ δὲ ἕτερον εἶδος τῆς γλαυκώσεως ἐκ προσηγησαμένου ὑποχύματος
 10 γίνεται, πηγνυμένου κατὰ τὴν κόρην τοῦ ὑγροῦ σφοδρότατα καὶ ξηραίνομένου· καὶ ἐστι τὸ εἶδος τοῦτο ἀνίατον.

1 Δημοσθένους om. ed. 3 γὰρ om. W 6 κρυσταλλοειδοῦς WP 14 τοῦτο τὸ εἶδος ed.

Aet. VII c. 53:

περὶ ὑποχύσεως. Δημοσθένους. τὸ δὲ ὑπόχυμα ὑγροῦ ἐστι παρέγχυσις πηγνυμένου κατὰ τὴν κόρην, ὥστε, ἐπειδὴν τελειωθῇ, κωλύειν τὸ ὄραν.

2 ὑγρῶν — πηγνύμενον P ὑγρῶν — πηγνυμένων ed. 5 κωλύει PW

Vgl. Sim. Jan. (Kühn addit. ad Fabricii elenchum IX 1): *Glaucoma. Paulus... Demosthenes*. in his quam altissime coecantur. nam Graeci glaucosim vocant.

Ich denke, bei dieser Uebereinstimmung ist der Schluss unabweislich, dass Demosthenes die Quelle des Pseudogalenischen *ιατρός* und des Ephesiers Rufus ist, mit andern Worten, dass wir in ihm den Schöpfer des griechischen Canons der Augenheilkunde zu sehen haben. Eine erfreuliche Bestätigung dieses Resultates erhalten wir durch die Bruchstücke, die uns von dem epochemachenden Werke dieses Arztes erhalten sind. Bevor ich aber auf diese eingehe, kurz ein paar Worte über die Lebenszeit und das Werk des Demosthenes. Dem vielgeschmähten Galen (VIII 726 f.) verdanken wir die werthvolle Notiz, dass Demosthenes der von Zeuxis in Klein-

asien zwischen Laodikeia am Lykos und Karura gegründeten Schule der Herophileer angehörte und Schüler des Alexander Philaethes¹⁾ war zugleich mit Aristoxenos und Aglaidas.²⁾ Er lebte also in der ersten Hälfte des 1. Jh. n. Chr. Da die Schule der Herophileer in Kleinasien zur Zeit, wo Strabo schrieb³⁾ (spätestens 19 n. Chr.), bereits erloschen war, so wird das Feld seiner Thätigkeit Alexandria oder Rom gewesen sein.⁴⁾ Seine Zugehörigkeit zu der Schule der Herophileer macht es begreiflich, dass er, dem Beispiele seines Lehrers folgend, sich an der Fehde betheiligte,⁵⁾ die über das Wesen des Pulses zwischen seiner Schule und der des Erasistratos sowie den empirischen Aerzten entbrannt war und dass er sich auf dem Gebiet der Arzneykunde schriftstellerisch bethätigte, das der Gründer seiner Schule zuerst wissenschaftlich in Angriff genommen hatte, auf dem Gebiet der Augenheilkunde. Ausser der Schrift über den Puls (*περὶ σφυγμῶν*) in drei Büchern,⁶⁾ in der er sich eng an seinen Lehrer anschloss, verfasste er ein Werk *περὶ ὀφθαλμῶν*.⁷⁾ Wie sein älterer Zeitgenosse Claudius Philo-

1) Gal. VIII 725: ὁ γε μὴν Ἡροφίλειος Ἀλέξανδρος ὁ Φιλαλήθης ἐπικληθεὶς διττὸν ἐποιήσατο διὰ τὰς τοιαύτας ἐπηρείας τὸν ὀρισμὸν τοῦ σφυγμοῦ . . . διὰ κεφαλαίων δὲ καὶ γὰρ περὶ αὐτῶν ἴσως ὀλίγον ὑστερον ὅλως ἑρῶ πρότερόν γε παραγράφας τοὺς τοῦ Δημοσθένους ὅρους ὡσαύτως τῷ διδασκάλῳ (sc. Alexandro) Φιλαλήθου ἐπικληθέντος. Vgl. 731. Strab. XII p. 580.

2) Vgl. Bussemacker poet. buc. et did. Paris 1851 p. 97: πρὸς τὰς ἀρχομένας ὑποχίσεις Ἀγλαΐτου εὐγενιστάτου Βυζαντίων ἐξ Ἡρακλείους τὸ γένος κατὰγοντος Ἀλεξάνδρου μαθητοῦ, συμμαθητοῦ δὲ Δημοσθένους καὶ φίλου στίχοι. Des Aglaidas Starsalbe wird von Aetius VII c. 50 (126 ed. Hirschberg) in einem Capitel, das zum Theil auf Demosthenes zurückgeht, erwähnt.

3) An die Identität unseres Arztes mit dem von Gal. XIII 855 (aus Asklepiades ὁ Φαρμακίων) erwähnten Demosthenes aus Massilia vermag ich nicht zu glauben, obgleich die Zeit stimmen mag. Aerzte aus Massilia spielen eine Rolle seit der Kaiserzeit: man denke an Crinas und Charmis. Vgl. Deneffe les oculistes Galloromains 42 f. Demselben Arzt wird das von Gal. XII 843 angeführte Recept angehören.

4) Vgl. H. Schoene de Aristoxeni περὶ τῆς Ἡροφίλου αἰρέσεως libro XIII Bonner Diss. 1893 p. 13.

5) Gal. VIII 727.

6) Der griechische Titel ist nirgends überliefert: aus der lateinischen Uebersetzung könnte man auf ὀφθαλμικὸν βιβλίον schliessen. Doch scheint das Vorbild des Herophilos auch für den Titel maassgebend gewesen zu sein. Das einzige Citat des Herophilos bei Aet. VII c. 48, 118 H. steht in einem aus Demosthenes entnommenen Capitel.

xenus¹⁾ in seiner Chirurgie das gesammte chirurgische Wissen der damaligen Zeit zusammengefasst hat, so hat Demosthenes in dieser Schrift die gesammte Augenheilkunde canonisirt. Beider Schriften sind in gleicher Weise grundlegend geworden für die Folgezeit. Der *ophthalmicus liber* des Vindicianus, von dem in der von V. Rose edirten epitome Vindiciani²⁾ die Rede ist, scheint weiter nichts gewesen zu sein, als eine lateinische Uebersetzung des epochemachenden Werkes des Demosthenes. Eine Handschrift dieser Uebersetzung³⁾ existirte noch im 10—14. Jahrh., seitdem ist sie spurlos verschwunden. Sie war im Besitz der Bibliothek des Klosters Bobbio; in dem alten Klosterkatalog, der aus dem 10. Jh. erhalten ist,⁴⁾ wird unter dem Bücherbestande ein liber I Demosthenis ausdrücklich erwähnt. Diese werthvolle Hds. muss zu Anfang verstümmelt gewesen sein; denn als der als Philosoph und Mathematiker hochberühmte Lehrer des Kaisers Otto III., Gerbert, der spätere Papst Sylvester II. (999—1003), durch kaiserliche Huld 982 Abt des Klosters geworden war, richtete er von hier aus (c. 983), wie wir aus seinem Briefwechsel ersehen,⁵⁾ an einen Abt Gisalbert die Bitte, ihm den Anfang des *Ophthalmicus* Demosthenis zu schicken, wenn er in seinem Besitze sei: *de morbis ac remediis oculorum Demostenes philosophus librum edidit, qui inscribitur ophthalmicus. eius principium si habetis, habeamus, simulque finem Ciceronis pro rege Dejotaro.* Dieser *ophthalmicus liber* gehörte zu den Lieblingsschriften des geistig überaus angeregten Mannes; als er sich nach seiner Flucht aus Italien in Reims aufhielt (985 resp. 988), erwachte in ihm die Sehnsucht nach jenem Werke und er bat den Mönch Rainardus brieflich um eine Abschrift desselben: *age ergo et te solo conscio et tuis sumptibus fac ut mihi scribantur M. Manilius de astrologia, Victorinus de rhetorica, Demosthenis ophthalmicus.*⁶⁾ Sobald er dann nach dem Tode Gregors V. den päpstlichen Stuhl bestiegen hatte, scheint er ver-

1) M. Wellmann Die pneumatische Schule 116. 123.

2) Theod. Prisc. ed. Rose p. 469: *dominantur autem in oculis nostris humores tres . . . de his in ophthalmicum librum latius scripsimus.*

3) Für die Identität spricht die Gleichheit des Titels.

4) Vgl. Olleris, Oeuvres de Gerbert, Paris 1867 p. 493.

5) Olleris a. a. O. n. 213. Havet, Lettres de Gerbert n. 9 p. 7. Nach Olleris a. a. O. stammt dieser Brief aus späterer Zeit, nachdem er Erzbischof von Ravenna geworden, also c. 998.

6) Olleris a. a. O. n. 78. Havet a. a. O. n. 130 S. 119.

anlasst zu haben, dass die Handschrift nach Rom gekommen ist. Sicher ist, dass Simon von Genua (Simon Januensis), der ärztliche Caplan des Papstes Nicolaus IV. (1288—1292), in seinem *clavis sanationis* betitelten lexikalischen Werke eine Hs. der lateinischen Uebersetzung des Demosthenes¹⁾ benutzt hat. Dass diese Hs. keine andere gewesen ist als die Bobbiohandschrift, schliesse ich aus der Thatsache, dass beide in gleicher Weise zu Anfang verstümmelt waren. Die beweisende Stelle steht bei Simon Januensis in der Vorrede, in der er seine Quellen aufzählt: *item ex obtalmico Demostenis, continente quicquid ad oculorum sanitatis custodiam et aegritudinum curas expedit. hic liber antiquissimus mihi occurrit, in quo deficiebant de incepta disputatione de visu plurima et de anatomia oculi. cetera vero aderant et completa et miro lepore condita.*

Die Anordnung dieses Werkes entsprach derjenigen der Augenheilkunde des Aetius: in der Einleitung behandelte der Verfasser die Anatomie des Auges und lieferte dann ausführliche Beschreibungen der verschiedenen Erkrankungen dieses Organs und ihrer Erscheinungen, mit denen er Vorschriften über ihre Therapie (Orib. V 447 — Aet. VII c. 31), den Stoff und die Zusammensetzung der Kollyrien und die operativen Eingriffe verband.

Wenden wir uns nunmehr zu den in originaler Fassung erhaltenen Bruchstücken seines Werkes, für die ausser Oribasius nur Aetius in Betracht kommt. Da die Beischrift *Δημοσθένους* bisweilen in einer der beiden von mir verglichenen Aetiushandschriften fehlt, so füge ich die entsprechenden Partien aus der lateinischen Uebersetzung des Demosthenes bei, um jedem Zweifel an dem Ursprunge der im folgenden mitgetheilten Fragmente die Spitze abzubrechen.

Aet. VII c. 73:	Ps. Gal. <i>ιατρός</i> (XIV 772): <i>ἐκτετράφθαι δὲ</i>	Cels. VII 7, 10. Leo (Erm. anecd. med. gr. 151): <i>ἐκ-τροπίον ἔστιν, δ-ταν ὁ ταρσὸς τοῦ βλεφάρου, μᾶ-</i>
<i>περὶ ἐκτροπίου·</i>	<i>λέγουσι τὰ βλέφαρα,</i>	
<i>Δημοσθένους. ἐκ-τρέπεισθαι ἐπὶ πλέ-</i>	<i>ὅταν ἐπὶ πλέον ἐκ-τραπῇ ἐλκωθέντων</i>	
<i>ον συμβαίνει τὰ</i>	<i>ἐξοφθαλμιῶν.</i>	
<i>5 βλέφαρα ἐλκώσεως</i>		

1) Kühn, *additamenta ad Fabricii elenchum medicorum VII ff.*, der die bei Simon Jan. erhaltenen Bruchstücke des Demosthenes ebenda gesammelt hat. Die fünf Citate des Demosthenes, die sich in dem *liber pandectarum medicinae* des Matthaeus Silvaticus (14. Jh.) vorfinden, stammen offenbar aus Simon von Genus. Vgl. Kühn a. a. O.

προηγησαμένης καὶ
ὑπερσαρκησάντων
τῶν βλεφάρων, πο-
τὲ δὲ ὑπὸ οὐλῆς
10 σκληροτέρας συνελ-
κομένου τοῦ βλε-
φάρου καὶ ἐκστρεφο-
μένου. γίνεται δὲ
μᾶλλον περὶ τὰ κά-
15 τω βλέφαρα.

1 ἐκτροπίων W 7 ὑπερ-
σαρκωσάντων codd. ed.
corr. Hirschberg.

Sim. Jan. (Kühn ad-
dit. IX 4): *hectotropion*.
Demo. hectropion inquit
refractio atque eversio
palpebrae inferioris ad
exteriora, quae fit aut
senectutis debilitate aut
paralysi aut anguli ma-
ioris ruplo interius aug-
mento constituto aut im-
portuna partium incisura
aut exterius cicatrice
constituta.

Orib. V 446: περὶ
χημώσεως ἐκ τῶν Δη-
μοσθένους. χήμωσιν
λέγουσιν, ὅταν ὑπὸ
φλεγμονῆς ἰσχυρᾶς ἀμ-
φότερα τὰ βλέφαρα
ἐκτραπῇ, ὡς μάλιστα ὑπὸ
τῶν βλεφάρων τοὺς
ὀφθαλμοὺς καλύπτει-
σαι. Vgl. Orib. VI 252.

Sim. Jan. (Kühn addit.
ad elenchum med. vet.

Paul. Aeg. III c. 22
(34 r 11): ἐκτροπή
τοῦ βλεφάρου τοῦτο
τὸ πάθος ἐστὶν ἢ διὰ
οὐλὴν ἢ διὰ ὑπερ-
σάρκωσιν γινόμενον.
Vgl. Theoph. Nonn.
c. 51 (I 214).

Anon. περὶ ὀφθαλ-
μῶν (146 ed. Pusch-
mann): τὰ δὲ ἐκτρό-
πια γίνονται ἢ διὰ
ὑπερσάρκωσιν τῶν
βλεφάρων τῶν ἐκτὸς
τρεπομένων.

Ps. Gal. ὄροι (XIX
439): ἐκτρόπιόν ἐστιν
ὑπόφυσις σαρκὸς ἐν
τῷ βλεφάρῳ, ἣτις
βαροῦσα ἐκτρέπει τὸ
βλέφαρον. αἰτία δὲ
ἐκτροπῆς βλεφάρου ἢ
σαρκὸς ἐπίφυσις ἢ
παράλυσις ἢ οὐλῆς
σύστασις.

Ps. Gal. ἰατρός (XIV
773): χήμωσις δὲ
ἐστὶν, ὅταν ἐκ φλεγ-
μονῆς σφοδροτέρας
ἀμφότερα τὰ βλέ-
φαρα ἐκτραπῇ καὶ
μὴ ὄλον σκέπη τὸν
ὀφθαλμόν. κυρίως
δὲ χήμωσις λέγεται,
ὅταν τὸ λευκὸν ἐκα-
τέρωθεν τῆς ἱριδος
φλεγμάνῃ, κατὰ δὲ

λίστα τοῦ κάτω,
ὑπὸ ἐλκώσεως
ὑπερσαρκήση.

Anon. περὶ
ὀφθαλμῶν (ed.
Puschmann 142):
γνωρίσματα χη-
μώσεως. γνωρίζεις
δὲ τὴν χήμωσιν
ἐκ τοῦ παρεῖναι
μὲν καὶ τῇ ὀφ-
θαλμῖα τῶν ὄγ-
κων τὴν ὀδύνην,
μάλιστα δὲ ἐκ
τοῦ τὰ ἀμφότερα

Fabricio exhibitum VIII): chemosis . . . Demosthenes. chemosis est vehemens oculorum tumor, et minime claudere valent oculos aegrotantes, ideo ut albas partes prius tunicas sanguineas et extantes appareant, pupillam superantes, non aliter quam iarina conchidia semilauca aliquam partem ni corporis exteriùs faciunt prominere, unde iomen Graeci eidem passioni posuerunt. nam onchiam chemen appellant etc.

τὴν ἴριν κοιλαιόμενον (χάνη), ὁμοίαν τοῖς σχήμασι τῇ καλουμένη χήμῃ.

Paul. Aeg. VII c. 22 (p. 33 v 31): χήμωσιν λέγουσιν, ὅταν ὑπὸ φλεγμονῆς ἰσχυρῶς ἀμφοτέρω τὰ βλέφαρα ἐκτραπῇ, ὥς μάλιστα ἐπ' αὐτῶν τοὺς ὀφθαλμοὺς καλύπτεσθαι, καὶ τὸ λευκὸν τοῦ ὀφθαλμοῦ μετεωρότερον τοῦ μέλανος γένηται καὶ ἐρυθρὸν καὶ πολυμερῶς ἐπιλαμβάνῃ τοῦ μέλανος.

βλέφαρα ἐκτραπείσθαι, ὥστε καὶ ἐκτρέπτεσθαι (ἐκτρέφεσθαι cod.) καὶ μάλιστα κινεῖσθαι καὶ τὸ λευκὸν ἐπὶ πολὺ τοῦ μέλανος ὑψηλότερον φαίνεσθαι. Theoph. Nonnos c. 47 (l. 204) aus Paulus von Aegina. Vgl. Pa. Gal. 8ροι (XIX 436).

Leo (Erm. Anecd. med. gr. 141): δύο σημαίνει ἡ χήμωσις πάθῃ, ἐν μὲν ὅταν ἐκ φλεγμονῆς μεγάλης ἀμφοτέρω τὰ βλέφαρα κυρτωθῇ καὶ ἐκτραπῇ καὶ μὴ δύνωνται ὅλον σκέπειν τὸν ὀφθαλμόν . . . λέγεται δὲ χήμωσις κυρίως, ὅταν τὸ λευκὸν τοῦ ὀφθαλμοῦ φλεγμαῖνον ὑψηλότερον γένηται τοῦ μέλανος, ὅθεν φαίνεται βαδύτερον καὶ κυκλοτερές τὸ μέλαν.

Act. VII c. 14:

περὶ ἐμφυσήματος ὀφθαλμῶν· ἐκ τῶν Δημοσθένους.

Ἐμφυσᾶσθαι τὸν ὀφθαλμόν λέγουσιν, ὅταν χωρὶς φανερῶς αἰτίας οἰδήσας ὁ ὀφθαλμὸς ἀχρούστερ ᾖ τε καὶ φλεγματω-

Bernes XXXVIII.

Pa. Gal. ἱατρός (XIV 769): ἐμφύσημα δέ ἐστιν, ὅταν ἄφνω οἰδήσας (οἰδίσσας ed.) ὁ ὀφθαλμὸς ἀχρούστερος καὶ φλεγματωδέστερος γένηται. γίγνεται δὲ ὥς ἐπὶ παν πρεσβύταις, μάλιστα θέρονς.

Paul. Aeg. III c. 22, 33 v 48: τὸ μὲν ἐμφύσημα ὄγκος ἐστὶν οἰδηματώδης τοῦ βλεφάρου.

- 10 δέστερος καὶ κησ-
μῶδης ἰσχυρῶς μετὰ
φεύματος γένηται.
συμβαίνει δὲ τοῦτο
ὡς ἐπίπαν [μάλιστα]
15 τοῖς πρεσβυτέροις
ἀπὸ τοῦ πρὸς τῇ
ξινὶ κανθοῦ κησμοῦ
ἀρχομένου, ὥσπερ
ὑπὸ μυίας ἢ κύνω-
20 πος δῆγματος· πλεο-
νάζει δὲ ἐν θέρει.
2 ἐν ὀφθαλμοῖς P ἐκ
τῶν Δημοσθένους om. P
6 καὶ post χωρὶς add. W
11 ἰσχυρῶς om. W add. m.
rec. 12 γίγνεται P 14 μά-
λιστα post πρεσβυτέροις
transpos. P seclusi.

Aet. VII c. 51:

περὶ παραλύσεως ὀφθαλμῶν· Δημο-
σθένους.

- οὐ μόνον τὸ ὀπτικὸν νεῦρον, ὡς προ-
εῖρηται, ἀλλὰ καὶ ὁλος ὁ ὀφθαλμὸς ἐνίοτε
5 παραλύεται, ποτὲ μὲν μετὰ τοῦ λοιποῦ σώ-
ματος τῶν δεξιῶν ἢ ἀριστερῶν μερῶν πα-
ραλυθέντων, ἔστι δ' ὅτε κατ' ἰδίαν γίγνε-
ται περὶ τὸν ὀφθαλμὸν μόνον ἢ παρὰ-
λυσις· καὶ ποτὲ μὲν τὸ βλέφαρον μόνον
10 παραλύεται, ποτὲ δὲ καὶ ὁλος ὁ ὀφθαλμὸς·
καὶ εἰ μὲν τὸ βλέφαρον μόνον παραλυθεῖν,
μέμνηκε διηνεκῶς ὁ ὀφθαλμὸς καὶ ἀναισθη-
τεῖ τὸ βλέφαρον· εἰ δὲ ὁλος ὁ ὀφθαλμὸς
παραλυθεῖν, τὰς εἰς τὰ πλάγια καὶ ἄνω
15 καὶ κάτω κινήσεις οὐ δύναται ἐπιτελεῖν,
καὶ εἴ τις ὑπαλείφει ὀριμντέρῳ φαρμάκῳ,
οὐκ ἐπιδύκεται.

1 Δημοσθένους om. W ed. 4 ὁ ὁλος ὀφθαλμὸς P 6 τῶν ante
ἀριστερῶν add. ed. 8 ἢ om. P 9 καὶ — 10 ὀφθαλμὸς om. P καὶ — 10
παραλύεται om. ed. 10 ὁλος om. W 11 μόνον om. ed. παρα-
λυθῇ PW 12 μέμνηκε P 14 παραλυθῇ W 16 ὑπαλείφει ed.

ANON. περὶ ὀφθαλ-
μῶν 142: ἐμφύσημα
δ' ἔστιν ὄγκος χαῦ-
νος ὑδατι ἰοικῶς
ἐξαίφνης ἐπιγενόμε-
νος μετὰ κησμοῦ
κατὰ τὸν μέγαν καν-
θόν, μάλιστα δὲ προ-
ηγησαμένου μυίας ἢ
κύνωπος δακύντος,
δθεν καὶ θερυνῆς
ὤρας πλεονάζει τὰ
τοιαῦτα· γεγηρακῶσι
δὲ τοῦτο συμβαίνει
μᾶλλον ἢ νέοις.

Ps. Gal. ἰατρός
(XIV 771): παρα-
λεύσθαι δὲ λέ-
γεται ὁ ὀφθαλ-
μὸς, όταν αὐτὸν
ἐπιλείπωσιν αἱ
φυσικαὶ κινήσεις
καὶ μὴ δύνηται
ἀναβλέπειν ἢ κά-
τω βλέπειν, ἀν-
αίσθητος δὲ ἦ·
πολλάκις δὲ καὶ
περὶ μέρη τινὰ
τοῦ ὀφθαλμοῦ
τοῦτο συμβαίνει.

Aet. VII c. 50:

περὶ ἀμαυρώσεως· Δημοσθένους
καὶ Γαληνοῦ.

ἀμαύρωσις ἐστὶν ὁ παντελής ὡς
ἐπὶ τὸ πολὺ παρεμποδισμὸς τοῦ
ὄραν χωρὶς φανεροῦ πάθους περὶ
τὸν ὀφθαλμόν, καθαρὰς δηλονότι
φαινομένης τῆς κόρης.

Sim. Jan. (Kühn addit. ad elenchum
Fabricii VII 8): *amaurosis. Demosthenes in
ophthalmico* <α> *maurosis est pupillae debilitas,
ita ut obscura appareat cum difficili motu
et obtusione visus et perfecta negatione.*

1 Δημοσθένους καὶ Γαληνοῦ om. W 4 τό
om. P παραποδισμός PW

In der Aufzählung der verschiedenen Arten von Augenkrankheiten, die den Lidern und dem Auge selbst gemeinsam sind, folgen bei dem Verfasser des *ιατρός* (XIV 767) hinter einander die *ξηροφθαλμία* (trockene Augenentzündung), *ψωροφθαλμία* (krätzige Augenentzündung) und die *σκληροφθαλμία* (Lidverhärtung). Dieselben drei Arten kehren bei Aetius VII c. 76—78 in anderer Reihenfolge wieder. Es ist auffällig, dass in der vom Verfasser des *ιατρός* gegebenen Beschreibung die *ψωροφθαλμία* fehlt. Sieht man genauer zu, so ergibt sich mit Hilfe der Parallelberichte, dass die von der trockenen Augenentzündung gegebene Beschreibung in Wirklichkeit die der krätzigen Augenentzündung ist. Demnach haben wir bei Galen eine Textlücke zu constatiren, die in dem Abirren des Schreibers ihre Erklärung findet und die ich in der folgenden Zusammenstellung auf Grund der Parallelberichte ergänzt habe:

Ps. Gal. *ιατρός* (XIV 769): *ξηροφθαλμίας δὲ ἐστὶν, ὅταν ὁ ὀφθαλμὸς ὑπό ξηροῦ ἢ καὶ κνησμώδους καὶ ἡσυχῇ ἔμπονος χωρὶς σκληρότητος τῶν βλεφάρων. ψωροφθαλμία*

Aet. VII c. 76:

περὶ *σκληροφθαλμίας. Δημοσθένους. σκληροφθαλμία ἐστὶν, ὅταν συμβῇ τὰ βλέφαρα σκληρὰ εἶναι καὶ αὐτὸν τὸν ὀφθαλμόν σκληρότερόν τε καὶ δυσκινήτοτερον*

Ps. Gal. *ιατρός* (XIV

776): *ἀμαύρωσις δὲ ἐστὶν, ὅταν παντελὴς παρεμποδισμὸς ᾗ τοῦ ὄραν χωρὶς φανερὰς αἰτίας.*

Paul. Aeg. III c. 22 (35 v 51): *ἀμαύρωσις ἐστὶν ὁ παντελής ὡς ἐπιπολὺ τοῦ ὄραν παρεμποδισμὸς χωρὶς φανεροῦ πάθους περὶ τὸν ὀφθαλμόν.*

Vgl. Hirschberg 92. 391.

Anon.

περὶ ὀφθαλμῶν ed. Puschm. p. 144: περὶ *σκληροφθαλμίας. σκληροφθαλμία μὲν οὖν ἐστὶ σκληρότης αὐτοῦ τοῦ ὀφθαλμοῦ καὶ*

δέ ἐστιν, ὅταν) οἱ
 κανθοὶ ἐλκώδεις
 καὶ τραχύτεροι καὶ
 κνησμώδεις ὥσι (εἰ-
 σὶ ed.) καὶ τὰ βλέ-
 φαρά ἐρυθριᾶ καὶ
 δάκρυον ἄλμυρόν
 καὶ νιτρῶδες ἀπο-
 στάζῃ (διαστάζει
 ed.). σκληροφθαλ-
 μία δέ ἐστιν, ὅταν
 τὰ βλέφαρα σκληρό-
 τερα ἢ καὶ αὐτὸς ὁ
 ὀφθαλμὸς δυσκίνη-
 τος καὶ ἐνερευθῇς.

Sim. Jan. (Kühn
 l. c. X 7): *Psorotal-
 mia. Demo. est pru-
 ritus oculorum cum
 parvo rubore et levi
 summotenus ulcera-
 tione palpebrarum sine
 ullo lacrymarum flu-
 ore. Vgl. Paul. Aeg.
 III c. 22 (fol. 34 r 1).
 Leo (Erm. Anecd.
 131).*

ὑπάρχειν, ἔμπονόν τε
 10 καὶ ἐνερευθῇ, καὶ μά-
 λιστα μετὰ τὸ ἐκ τῶν
 ὑπνῶν ἐξαναστῆναι
 δυσκόλως διανοίγειν
 τὰ βλέφαρα ὑγρασίαν
 15 τε μηδεμίαν κενούσ-
 θαι, λήμιας δὲ ἐν τοῖς
 κανθοῖς συνίστασθαι
 μικράς, συνεστραμμέ-
 νας, ὑπόξηρους, καὶ
 20 ὅταν ἐκστρέφειν αὐ-
 τῶν βουλόμεθα τὰ
 βλέφαρα, μὴ ῥαδίως
 στρέφασθαι δύνασθαι
 διὰ τὴν σκληρότητα.

25 περὶ ξηροφθαλ-
 μίας. ξηροφθαλμία
 δέ ἐστιν, ὅταν ὑπό-
 ξηρος ὁ ὀφθαλμὸς γέ-
 νηται καὶ κνησμώδης
 30 καὶ ἥσυχῇ ἔμπονος
 χωρὶς σκληρότητος
 τῶν βλεφάρων.

περὶ ψωροφθαλ-
 μίας. ψωροφθαλμία
 35 δέ ἐστιν, ὅταν οἱ καν-
 θοὶ ἐλκώδεις ὥσι καὶ
 ἐνερευθεῖς καὶ κνησ-
 μώδεις σφόδρα καὶ
 τὰ βλέφαρα ἐνερευθῇ
 40 καὶ δάκρυον ἄλμυρόν
 ἢ νιτρῶδες ἀποστάζῃ.

τῶν βλεφάρων,
 ὥστε δῆλον εἶ-
 ναι· καὶ διὰ
 τοιαύτην αἰτίαν
 δυσκίνητος καὶ
 ἐπώδυνος ὀφ-
 θαλμὸς γίνεται
 καὶ μάλιστα με-
 τὰ τοὺς ὑπνους·
 καὶ γὰρ τὰ βλέ-
 φαρά μόλις τε
 ἀνοίγουσι καὶ διὰ
 τοῦτο καὶ ἀκίνη-
 τος μένει, καὶ
 λῆμαι δὲ μικραὶ
 καὶ σκληραὶ ὑπο-
 τρέφονται.

2 Δημοσθένους om. W 4 ἐστὶ W 7 τε om. W 9 ὑπάρχει PW
 13 διανοίγει W 16 λήμια ed. 17 ἐπίστασθαι P 18 μικρὰ συνεστραμμένα
 ὑπόξηρα P ed. ἀνεστραμμένας W 20 ἐκστρέφει W αὐτῶν om. ed.
 21 βουλόμεθα ed. 27 δέ om. ed. ἐστὶ W 29 κνησμώδης P
 30 ἐπίμπονος ed. 35 δέ om. W ἐστὶ W 36 εἰσὶ P ed.
 41 ἀποστάζει ed.

Sim. Jan. (Kuhn addit. ad elenchum ed. vet. a Fabricio exh. XI 9): ydema. mo. est inquit extantia frigida sine ullo lore atque rubore inflationem ostentans rursus digitis impressa subcutibit gravedinem ingerens oculorum et impediens motus aliquando etiam et humores ingerens sendum aliquos etc.

Aet. VII 15:

οιδαίνειν τὸν ὀφθαλμὸν λέγουσιν, ὅταν συμβῇ ἐπηρεῖσθαι τὸ βλέφαρον ἔξωθεν καὶ ἀχρύτερον εἶναι καὶ βαρύτερον καὶ δυσκινήτοτερον καὶ ὠχρότερον φαίνεσθαι· ἐνίοτε δὲ καὶ τὸ λευκὸν τοῦ ὀφθαλμοῦ ὑπεραιρεῖ ἐπὶ ποσὸν τοῦ μέλανος. ἔστι δὲ ὅτε σομφὸν οἰδημα ἔξωθεν περὶ τὸ βλέφαρον γίγνεται, ὃ πιεζόμενον τῷ δακτύλῳ ταχέως ὑποχωρεῖ καὶ ταχέως ἀναπληροῦνται· καὶ ἔστιν ἄπονον ὥς ἐπὶ τὸ πολὺ καὶ ὁμόχρουν τῷ κατὰ φύσιν, γίγνεται δὲ ὥς ἐπὶ λίαν ὑπὸ ζέυματος ὑδαροῦς.

1 λέγεται W 6 βλέφαρον PW ed. corr. schberg 8 ὅτε om. ed. καὶ post ὅτε 1. P 9 γιγνόμενον ed. πιεζοντα ed. τὸ om. PW.

Orib. V 447:

περὶ φλυκταινῶν· ἐκ τῆς Δημοσθένους.

Θεραπεύειν τὰς φλυκταίνας δὲ οὕτως· τὸ πάντων μὲν φυλάττοντας λαλίαν, πταρμούς, θυμὸν, κατοχήν πνεύματος, συστέλλειν καὶ ποτὸν καὶ τὸ σιτίον· μάλιστα, κενώσει

Pa. Gal. ἰατρὸς (XIV 769): οἰδημα δὲ ἐστίν, ὅταν ἐπηρεμένος καὶ ἀχρύτερος ἢ καὶ δυσκίνητος (sc. ὁ ὀφθαλμός) ἐπιφαίνεται. ἐνίοτε δὲ καὶ τὸ λευκὸν ὑπὲρ τὸ μέλαν ἐπαίρεται.

Απορ. περὶ ὀφθαλμῶν (ed. Puschmann 142): τὸ δὲ οἰδημα ἐστὶ μὲν καὶ αὐτὸ χασμὸς ὄγκος, ὁμοίως τῇ ἐμφυσήματι, διαφέρει δὲ αὐτοῦ τῇ ἄνευ προφάσεως φανερᾶς συστάσθαι καὶ πιεζόμενον κολινασθῆναι καὶ ἀναπληροῦσθαι· ἔστι δὲ ψυχρότερον τοῦ ἐμφυσήματος.

Aet. VII c. 31:

Θεραπεύειν οὖν τὰς φλυκταίνας πρῶτον μὲν παραφυλαττομένους λαλίαν, πλείω, πταρμούς, θυμούς, κατοχήν πνεύματος, αὐγὴν λαμπράν· ἔπειτα δὲ συστέλλειν καὶ τὸ ποτὸν καὶ τὸ σιτίον ὥς μάλιστα, κενώσει [τε] τῆς κοιλίας κλύσματι (μὴ) δριμύτην χρωμένους, πειράσθαι δὲ καὶ γάλακτι τὴν κοιλίαν ἐκλύειν . . . τοὺς δ' ἐπιδέσμους καὶ τὰ πολλὰ πτύγματα 10 ἐπὶ τούτων παραιτούμεθα· πάντῃ γάρ

δὲ χρῆσθαι μὴ ὀριμεῖ κλύσματι καὶ διαιτᾶσθαι ἐν τόποις σκοτεινοῖς. τοὺς δὲ ἐπιδύσους καὶ τὰ πτύγματα παραιτεῖσθαι δεῖ, καταπλάσμασι δὲ χρῆσθαι κουφοτάτοις καὶ ὑποστύφουσιν. κολλύριον δὲ ἀρμόζει τὸ Νειλέως διὰ ρόδων διὰ γάλακτος ἐγχεόμενον.

εἰσι βλαβερά οὐ μόνον ἐπὶ τούτων, ἀλλὰ καὶ ἐπὶ πάσης ὀφθαλμίας διὰ ὀριμύτητα χυμῶν γιγνομένης. καταπλάσσειν οὖν χρὴ ἐν ἀρχῇ μάλιστα, 15 ὅταν φλεγμονὴ συνεδρεύῃ, κοφύοις μὲν, ἀλλ' ἐπιπλατέσει . . . ἐπιτίθεται δὲ καὶ τὰ στύφοντα . . . κολλύρια δὲ ἐν ἀρχαῖς ἀρμόδια, (οἶον) τὸ Νείλου διὰ ρόδων σὺν γάλακτι ἐγχυματιζόμενον ὕδαρές.

1 μὲν post θεραπευτίων add. ed. 2 παραφυλαττομένων WP: corr. 5 συστάλλει ed. 6 αἰς om. P 7 τε seclasi 8 χρωμένους W ed. και om. P 9 ἐκλύει W, marg. add. ἐκλύων alt. man. 15 χρὴ post ἀρχῇ transpos. P 16 κοφύοις μὲν οὖν ἀλλ' ἐπιπλάττει ed. 17 ἐπιπλάττει W ἐπὶ πλάτος P: corr. 20 διαρροδον PW

Das bedeutsame Resultat dieser Analyse sehe ich darin, dass sich für die Augenheilkunde des Aetius das Werk eines bedeutenden Arztes des ersten nachchristlichen Jahrhunderts als Hauptquelle hat nachweisen lassen. Dies Ergebniss mahnt zur Vorsicht: man hüte sich, was leider noch immer zu häufig geschieht, die Selbständigkeit der späteren medicinischen Compileren zu hoch zu bewerten. Es gilt für die Medicin dasselbe, was für die übrigen Zweige griechischer Geistesarbeit schon längst erwiesen ist: die Selbständigkeit der Production hört auf mit der nachchristlichen Zeit; was folgt, ist Compilation, die dadurch für uns an Werth und Bedeutung gewinnt, dass sie ungeahnte Einblicke gewährt in die von hohem wissenschaftlichem Geist getragene Arbeit der letzten vorchristlichen Jahrhunderte.

Potsdam.

M. WELLMANN.

ΒΟΥΣ ΕΒΔΟΜΟΣ

Es gab in Athen ein wie es scheint viel gebrauchtes, schon im 5. Jahrhundert bekanntes Sprichwort, das einen stumpfsinnigen Menschen als βούς ἑβδομος bezeichnete.¹⁾ Die Zeugnisse aber, die uns den Ursprung und die Bedeutung des Wortes berichten, sind grösstentheils confus und verdorben; glücklicherweise bringt eine Ueberlieferung eine verständige Erklärung, sonst wären wir aufs Rathen angewiesen. Aber auch diese liegt nicht in der ersten Fassung vor, und der Gelehrte, der zuletzt darüber gehandelt hat, V. H. Roscher, hat gerade sie verworfen und auf die anderen seine Ausführungen aufgebaut (Arch. f. Religionsgesch. VI 1903 S. 64 ff.). Ich will versuchen, den ursprünglichen Text wiederzugewinnen und die Verderbnisse zu erklären, das Weitere wird sich dann, wie ich hoffe, von selbst ergeben.

Sachlich unanfechtbar und einleuchtend ist was uns Suidas unter βούς ἑβδομος bietet: ἐπὶ τῶν ἀναισθητῶν. οἱ γὰρ πένητες ψυχὸν μὴ ἔχοντες θύσαι ἐπλάττον ἐξ ἀλεύρου. θυομένων δὲ τῶν ἐξ ἐμψύχων προβάτων ὑὸς αἰγὸς βοὸς ὄρνιθος χηνός, θύετο ἑβδομος ὁ ἐξ ἀλεύρου. Aehnlich heisst es unter θύσονται ἐξ θυσιῶν ἐξ ἐμψύχων ἐθύοντο πρόβατον ὑὸς βοὸς αἰγὸς ὄρνιθος χηνός, ἐθύετο ἑβδομος ὁ ἐξ ἀλεύρου. Man hat zu hundertsechsen verschiedene Thiere benutzt, die Armen aber, denen in ἐμψυχὸν zu theuer war, halfen sich damit, dass sie ein Rind aus Brot- oder Kuchenteig buken und es statt eines lebendigen darbrachten; wie uns ja von ähnlichen Auskunftsmitteln öfters berichtet wird (vgl. Jahrb. f. Phil. 1881 S. 399, Griech. Kultusalth.² 10). Der Sinn des Sprichwortes ist darnach klar: der Stumpfsinnige heisst βούς ἑβδομος, weil er ἀναίσθητος ist, wie das geackerte Thier, das eigentlich doch ein ἐμψυχὸν sein sollte. Die

1) Suid. u. βούς ἑβδομος und ἑβδομαῖος, Diogenian III 50 S. 224 der 6. Aufl. Ausg., Eustath. zu N 575 p. 1165, Zenob. bei Miller Mélanges de littérature grecque, Paris 1868 S. 357.

Ueberlieferung ist an einer Stelle nicht mehr fest: das eine Mal steht *βοῦς* an vierter, das andere Mal an dritter Stelle; es wird sich zeigen, dass weder dies noch jenes das Ursprüngliche gewesen sein kann.

Das *πρῶτον ψεῦδος* war — und es ist interessant, dass es Roscher genau so ergangen ist, wie den Paroemiographen —, dass man herauslas, ‚es handle sich um die Darbringung von sieben Opferthieren‘, einer ‚*ἑβδομάς*‘, wie Roscher S. 64 sagt. Bezeugt sind solche Opfer zwar nirgends, aber man hat sie ‚mit voller Sicherheit‘ aus der Thatsache erschlossen, dass Selene neben sechs anderen Kuchen einen sog. *βοῦς ἑβδομος* zum Opfer erhielt. Beschrieben werden uns jene Kuchen als *πέμματα πλατέα κυκλωτερῇ*,¹⁾ flach und kreisrund; *κέκληνται δὲ* (sc. *σελήναι*) *ἀπὸ τοῦ σχήματος*.²⁾ Dass man sie der Selene opferte, bezeugen namentlich Kleitodemos in der Atthis (Müller Frgm. hist. gr. I 362, 16) und Pollux VI 76: *πέλανοι δὲ κοινοὶ πᾶσι θεοῖς ὡς αἱ σελῆναι τῇ θεῇ*, und auch der Name und die Form weisen ja darauf hin.³⁾ Zu ihnen pflegte man nun einen *βοῦς ἑβδομος* zu fügen. Suid. u. *βοῦς ἑβδ.* *ἐκάλουν δὲ αὐτὸ* (sc. *πέμμα*) *βοῦν, προστιθέντες καὶ τὸ ἑβδομον, ὅτι ἐπὶ ἑξ ταῖς σελήναις ἐπεθύετο οὗτος ἑβδομος*,⁴⁾ und ähnlich Pausanias bei Eustath. zu N 575 p. 1165 *ἐπὶ δὲ ἑξ σελήναις . . . βοῦν, φασιν, ἑβδομον ἔπειτον κέρατα ἔχοντα κατὰ μίμησιν πρωτοφυοῦς σελήνης*. Wahrscheinlich hat die Siebenzahl im Cult der Göttin eine Bedeutung gehabt (Usener Rhein. Mus. 1903 S. 350), schwerlich aber wurde ihr der *βοῦς ἑβδομος* aus diesem Grunde dargebracht. Abgesehen davon, dass dann sieben *σελήναι* denselben Zweck erfüllt hätten, wird uns überliefert, man habe bisweilen auch vier *σελήναι* und einen *βοῦς πέμπτος* geopfert: *ἔθνον μὲν οὖν καὶ ἐπὶ τέσσαρσι ποπᾶνοις τοῦτον τὸν βοῦν καὶ ἐκάλουν αὐτὸν πέμπτον βοῦν, μᾶλλον μέντοι ἐπὶ ταῖς ἑξ ἔθνον αὐτόν, ὃς καὶ ἐκαλεῖτο διὰ τοῦτο ἑβδομος βοῦς* (Paus. bei Eustath. a. a. O. und bis auf den fehlenden Schlus-

1) Suid. u. *βοῦς ἑβδ.*, Eustath. zu N 575 p. 1165, Apostol. V 8 S. 332.

2) Poll. VI 76. Vgl. Hesych u. *σελήνας*, Phot. u. *σελήνη*.

3) Aus Platons Phäon bei Athen. X 441 F — Meineke Frgm. com. III 674f. ist auf die gleichen Opfer für *Κουροτρόφος* nicht zu schliessen. Mit demselben Recht würde man aus der Stelle folgern, dass ihr gebratene Hasen geopfert oder Heroen die Felle der Opferthiere geweiht wurden.

4) Vgl. Suid. u. *ἑβδομαῖος*.

tz Suid. u. *ἀνάστατοι*). Der Zweck war also, durch das Hinzugehen eines (symbolischen) Thieropfers den Werth der Darbringung erhöhen, die anderen Kuchen werden nur *ein πρόθυμα* gewesen in; zum Opfer für Selene aber musste der *βοῦς* besonders geeignet erscheinen, weil die Hörner an die Gestalt des jungen Mondes innerten,¹⁾ wie die *σελήναι* an die des vollen. Den Namen hat der Kuchen natürlich nicht davon empfangen, dass man ihn an ebender Stelle darzubringen pflegte, sondern weil er das siebente darstellbare *ἐμψυχον* darstellte; das beweist schon das Sprichwort, und es wird sich noch weiter bestätigen; *βοῦς πέμπτος* aber war überhaupt keine sacrale, sondern wohl nur eine witzige Bezeichnung. Mit mehr Wahrscheinlichkeit hat, dass umgekehrt der *βοῦς ἑβδομος* die Zahl der vorher geopfertenen Selenen bestimmt hat, denn sechs waren, wie wir gesehen haben, die Regel. Selbstverständlich war das Opfer des *βοῦς ἑβδομος* nicht, wie die *σελήναι*, auf den Cult der Mondgötin beschränkt. Pollux VI 76 fährt nach seiner Bemerkung fort: *ὥσπερ καὶ ὁ βοῦς· πέμματα γὰρ ἐστὶ κέρατα ἔχον ἐπηγμένα προσφερόμενον Ἀπόλλωνι καὶ Ἀρτέμιδι καὶ Ἑκάτῃ καὶ Σελήνῃ*. Mögen die Göttinnen vielleicht identisch sein, so tritt doch Apollon hinzu, und andere Zeugnisse lassen keinen Zweifel darüber, dass die *βοῦς*-opfer, um sie kurz so zu nennen, auch sonst üblich waren. Von einem Altar in Athen besitzen wir eine Inschrift (CIA II 1666), aus der trotz der Unsicherheit der Ergänzung doch soviel hervorgeht, dass man auf dem Altar *βοῦς ἑδόμους* geopfert hat, wenn er nicht gar ausschliesslich dafür bestimmt war: *θύειν τῶν βοῦς ἑδόμους*. Auch CIA III 77 = v. Prott Leg. sacr. S. 7 *Κρόνῳ ... ἐπιθύσεις βοῦν χοινοκταίων* kann nur ein *βοῦς ἑβδομος* gemeint sein;²⁾ *μετὰ ποπάνων ἐνιοὶ καὶ θαγιαῖζουσιν (βοῦν ἑβδομον)* sagt Zenobius (Miller Mél. 357), und auch in der Inschrift geht ein *πόπανον δωδεκόμφαλον καθήκον* vorher. Endlich sagt Hesych. u. *βοῦς* ausdrücklich: *πόπανόν· τῶν θυομένων, οὕτως ἐν ταῖς ἀγιάταις Ἀθήνῃσι θυοταῖς*. Das sind nicht Seleneopfer, es wird sich die Bemerkung vor Allem, vielleicht ausschliesslich, auf die Diasien beziehen, die als Sühnfest eigentlich blutige Opfer erheischten, statt derer die Aermere aber

1) Suid. u. *βοῦς ἑβδομος· πέμματα κέρατα ἔχοντα κατὰ μίμησιν τῆς προηγουμένης σελήνης*. Vgl. Suid. u. *ἑβδομαῖος*, Poll. VI 76, Eustath. p. 1165, postol. V 8 S. 332, auch Horaz c. IV 2, 56 f.

2) So auch Roscher s. s. O. 67, 2.

πέμματα εἰς ζῳῶν μορφὰς τετυπωμένα darbrachten (Thuk. I 126 mit Schol. Vgl. meinen Artikel Diasia bei Pauly-Wissowa). Bedenken wir, dass in den weitaus meisten Fällen der Unbemittelte, von dessen bescheidener Gabe Inschriften und Schriftsteller schweigen, dem Gotte seinen gebackenen βοῦς dargebracht hat, so werden wir uns nicht wundern, wenn die Zahl der Zeugnisse nicht noch grösser ist. — Also der βοῦς ἑβδομος kann jeder Gottheit geopfert werden, und zwar nicht bloss als eine Zugabe zu sechs anderen, sondern als selbständige und einzige Opfergabe.¹⁾

Nun aber denke man sich, was für die Kuchenopfer in einzelnen Fällen zutrifft, für die blutigen Opfer geltend. Eine ‚Hebdomas‘, bestehend aus Schaf, Schwein, Ziege, einem Thier, von dem vorläufig noch nicht zu sagen, ob es ein Ochs oder ein Vogel ist, Huhn, Gans, Kuchen! Welch einer Gottheit durfte eine solche Sammlung angeboten werden? Von all den Thieren ist nur das Schaf sämmtlichen Göttern als Opfer genehm, von den anderen verschmäht der eine dieses, der andere jenes. Und doch hat man nicht nur das für möglich gehalten, sondern es sollen diese Massopfer auch eine Eigenthümlichkeit — der Armen in Athen gewesen sein. Wie ist man zu dieser Ungeheuerlichkeit gekommen? So sonderbar das Ergebniss, so einfach ist der Weg, auf dem man dahin gelangte. Hatte man eine ‚Hebdomas‘, so war der lebende βοῦς neben dem βοῦς ἑβδομος unmöglich, denn dieser sollte ihn ja ersetzen. Man strich also das erste βοῦς. Nun aber hatte man nur fünf Thiere, und für den verschwundenen βοῦς musste ein Ersatz gefunden werden. Das war wohl schwierig, dennoch fällt zunächst auf, wie seltsam man sich zu helfen suchte. Bei Diogenian III 50 S. 224 lesen wir: ἑβδομος δέ, ὅτι ἔξ θύοντες πρόβατον ὕν αἶγα ὄρνιν πετεινὸν χῆνα ἑβδομον τὸν βοῦν ἔθνον. Das πετεινὸν musste natürlich befremden, und die Herausgeber fragen zweifelnd: *Ἀν πέλειαν?* Dagegen wendet Roscher a. a. O. 65, 2 mit Recht ein, πέλεια heisse die Wildtaube, und schreibt daher περιστέριον. Aber auch Opfer von Haustauben sollen erst nachgewiesen werden! Dass einmal zur Reinigung des Heiligthums der Aphrodite Pandemos in Athen auch Taubenblut benutzt wird

1) Opfer von vielen Kuchen, sei es allein, sei es in Verbindung mit Thieropfern sind bekanntlich sehr häufig. Vgl. Lobeck Agl. 1062 ff. Stengel Griech. Kultusalth.² 89.

(CIA IV 2, 314 c S. 86), beweist noch kein Taubenopfer,¹⁾ und aus dem *θυέτω* . . . *ὄρνιθα ὄ[τ]τι[νά] καὶ θάλη*] CIGins. II 73 ist auf Tauben auch nicht zu schliessen, so lange man kein anderes sicheres Beispiel hat. Ueberhaupt aber handelt es sich hier ja nicht um absonderliche Culte oder Sühnriten, sondern um die üblichen Speiseopfer,²⁾ sonst hätte man unter den *ἐμψυχα* auch Fische, Pferde, Hunde u. A. anführen müssen. Das sinnlose *πετεινόν* finden wir an derselben Stelle auch bei Arsenios und Apostolios V 8 S. 332. Ganz rathlos ist Makarios (II 89 S. 152): *ἐξ αἰεὶ θύοντες ἐμψυχα πρόβατον ὕν αἶγα ὄρνιν ** χῆνα ἑβδομον ** ἐπέθουν πέμμα τετράγωνον*. Hinter *ὄρνιν* müsste entweder *βοῦν* oder *πετεινόν* stehen, und in der That hat eine Handschrift *βοῦν*, eine andere *πετεινόν*. In der benutzten Quelle hat wahrscheinlich hinter *ὄρνιν* wie hinter *ἑβδομον* richtig *βοῦν* gestanden, der Zweifelnde liess es beidemal weg, und das *ἑβδομον* kam an die sechste Stelle. Das einfachste Verfahren hat ein anderer Paroemiograph eingeschlagen (Miller *Mélanges* 377): *ἐξ ἐμψυχα θύοντες πρόβατον ὕν αἶγα ὄρνιν χῆνα νῆσαν ἑβδομον ἐπέθουν πέμμα εἰς σχῆμα βοός*, und G. Wolff (Philol. XXVIII 189) freut sich nun auch ein Entenopfer litterarisch bezeugt zu finden. Um so dankbarer müssen wir Miller für die Publicirung eines Ineditums aus Zenobius' Sammlung S. 357 sein: *τὰ ἐμψυχα ἐξ ἐθουν*³⁾ . . . *πρόβατον ὕν αἶγα ὄρνιν βοῦν χῆνα καὶ ἑβδομον τὸν πετεινὸν βοῦν*. Hier haben wir *βοῦν* an fünfter Stelle, wo das *πετεινόν* eindrang,⁴⁾ und am Ende *τὸν πετεινὸν βοῦν*. Das kann nur aus *πεττόμενον* oder einem ähnlich lautenden, dasselbe bedeutenden

1) Vgl. schon den Wortlaut der Inschrift: *παρασκευάζειν εἰς καὶ θάρεσιν τοῦ ἱεροῦ περιστράν κτλ.*

2) Gänseopfer sind im Cult ausländischer Gottheiten, vor allem der Isis, vielfach bezeugt (Diod. I 84, Paus. X 32, 9. Wolff Porphyrr. De philos. ex orac. haur. 191. Vgl. Schoemann Griech. Altth.⁴ II 238, Bernays Theophrast üb. d. Frömmigkeit 186), aber sie sind nicht darauf beschränkt gewesen, und wenn auch nicht alle Beispiele, die Stephani Comte-rendu 1863 S. 79 zusammengestellt hat, sicher sind (vgl. Wolff Philol. XXVIII 190 f.), so werden doch einige bestehen bleiben, zu denen neuerdings ein ganz unzweifelhaftes hinzugekommen ist: auf einem Relief aus Aigina, das Sam Wide in der *Εφημ. ἀρχ.* 1901 S. 113 f. publicirt hat, sehen wir ein Artemisopfer dargestellt, die Opferthiere aber sind ein Hirsch und eine Gans. Mit Recht erinnert Wide dabei an die *ὄρνιθες ἐδάδιμοι* neben dem Wild bei Paus. VII 18, 7.

3) Der Herausgeber: *ἐξέθουν*.

4) So auch Makar. cod. S Paroemiogr. gr. II 152.

Wort entstanden sein.¹⁾ Die Reihenfolge, in der die Thiere aufgezählt werden, ist, wie in dem Zusammenhang natürlich, bestimmt durch die Häufigkeit des Opfers²⁾: Schaf, Schwein, Ziege, Huhn, Rind, Gans. Dass das Rind erst an fünfter Stelle steht, erklärt sich aus der Kostspieligkeit, dass die Gans die letzte einnimmt, aus der verhältnissmässigen Seltenheit des Opfers; Suidas aber oder sein Gewährsmann, dem es zur Erklärung des Sprichwortes nur auf die Gegenüberstellung der *ἐμψυχα* und des *ἄψυχον* ankam, hat gemeint die Vierfüssler zusammenstellen zu müssen, wo es dann freilich keinen Unterschied machte, ob *βοῦς* die dritte oder vierte Stelle erhielt.

Und nun das Zweite: Wie kam man dazu, das überreiche Opfer den Armen zuzuweisen? Auch daran ist die unglückliche ‚Hebdomas‘ schuld. Den *βοῦς ἑβδομος* brachten die *πένητες* dar, so mussten sie denn auch alles andere in den Kauf nehmen. Wiederum aber lässt sich die Entstehung der Corruptel mit hoher Wahrscheinlichkeit nachweisen. *ἐπειδὴ τὰ ἐμψυχα ἔξ ἔθνον οἱ πένητες πρόβατον ὕν κτλ.* heisst es bei Zenobius Miller Mél. 357, *οἱ πένητες ἔθνον ἐμψυχα ἔξ πρόβατον ὕν κτλ.* bei Apostol. V 8 S. 332, *οἱ γὰρ πένητες τῶν Ἀθηναίων ἔξ αἰὲ θύοντες ἐμψυχα πρόβατον ὕν κτλ.* bei Makar. II 89 S. 152, *ἐν Ἀθήναις γὰρ οἱ πένητες ἔξ ἐμψυχα θύοντες πρόβατον ὕν κτλ.* bei dem ungenannten Paroemiographen Miller Mél. 377, *ἐπειδὴ ἔξ ἔθνον οἱ πένητες πρόβατον ὕν κτλ.* auch bei Diogenian III 50 S. 224 cod. B. Man sieht, das *πένητες* sitzt bereits fest — an der falschen Stelle. Wie es da hineingerathen ist, lässt sich, meine ich, noch erkennen, und zwar aus der confusesten Ueberlieferung, wo sich das Vernünftige vom Unsinn am deutlichsten scheidet, am ehesten. Die Herausgeber des Diogenian geben III 50 (Parömiogr. gr. I 224)

1) Ich habe auch an *παιτόν* gedacht, aber graphisch erklärt sich die Corruptel aus *παιτόμενον*, wo die Endung in den Handschriften abgekürzt zu werden pflegt, leichter, und das part. praes. ist namentlich nach dem Artikel unbedenklich: das Rind, das man (immer) aus Kuchenteig herstellt — im Gegensatz zum *ἐμψυχον* —, nicht das vorhandene gebackene (*ποκαμμένον*).

2) Nach Roscher s. s. O. 65 f. nach dem Werth der Thiere. Er nimmt an, ursprünglich habe der *βοῦς* an erster Stelle gestanden, ‚musste aber, sobald er durch einen ziemlich werthlosen Kuchen ersetzt wurde, naturgemäss an die siebente Stelle rücken‘, aber auch die Taube müsste dann mehr werth gewesen sein als die Gans (vgl. 66, 1), und wiederum das Huhn mehr werth als die Taube.

unter dem Text die Lesart eines cod. Vatic. (K): οἱ γὰρ πένητες βοῦν ἐπλαττον ἐξ ἀλεύρου θυομένων τῶν ἐξ ἐμψύχων
^{ου ος γος θος ου γος}
 τρόβατον ὕν αἶγα ὄρνιν πετεινὸν χῆνα βοῦν μὴ ἔχοντες
 ἐμψυχὸν ἀναλῶναι. Nehmen wir die gesperrt gedruckten Worte
 (für sich¹) und betrachten das andere, übrigens sprachlich und
 sachlich Unverständliche, als Interpolation oder in unserem Falle
 richtiger als misslungenen Auszug aus einer bereits früher oder
 eben jetzt corrumpten Quelle, so haben wir das Richtige: die
 Armen formten ein Rind aus Kuchenteig, da sie ein lebendes nicht
 hatten; also dasselbe, was Suidas überliefert. Vergleichen wir nun
 wieder Zenobius Miller Mél. 357: ἑβδομον δὲ ἐπειδὴ τὰ ἐμψυχα
 ἐξ ἔθνον οἱ πένητες πρόβατον ὕν αἶγα ὄρνιν βοῦν χῆνα καὶ
 ἑβδομον τὸν πετεινὸν βοῦν, so wird als ursprüngliche Ueber-
 lieferung herzustellen sein: ἑβδομον δέ, ἐπειδὴ τὰ ἐμψυχα ἐξ
 ἔθνον, πρόβατον ὕν αἶγα ὄρνιν βοῦν χῆνα, ἔθνον οἱ πένητες
 καὶ ἑβδομον τὸν πετιόμενον βοῦν. Die Verderbniss entstand
 dadurch, dass man οἱ πένητες hinter das erste ἔθνον setzte und
 dann das (jetzt unverständlich gewordene) zweite ἔθνον strich.
 Nehmen wir gar an, die Namen der Thiere seien erst später hin-
 zugefügt worden, was ja sehr wohl denkbar wäre, so ist die Cor-
 ruptel noch leichter zu begreifen.

Es bleibt uns noch eine Bemerkung über die Gestalt des
 βοῦς ἑβδομος übrig. Am natürlichsten stellt man sich ein ge-
 backenes Rind vor,²) in der Weise, wie man heute bei uns
 Schweine und andere Thiere aus Marzipan backt. Aber bei Ma-
 kar. II 89 S. 152 heisst es πέμμα τετράγωνον, und ebenso
 bei Zenobius (Miller Mél. 357): πλάττεται . . . ὅλον σμῆγμα τε-
 τράγωνον. Roscher a. a. O. 66 hat daraus geschlossen, dass ‚die
 Kuchen wie die altitalischen Kupferbarren von viereckiger Gestalt
 waren, und wie diese das reliefartige Gepräge irgend eines Thieres
 trugen, so das Reliefbild eines Ochsen aufwiesen‘. Bedenken er-
 regt ihm nur (S. 67, 1) ‚die Definition des βοῦς als eines πέμμα
 κέρατα ἔχον πεπηγμένα bei Poll. VI 76‘. Ich würde daran
 keinen Anstoss nehmen, ja man dürfte in den Worten vielleicht
 eher eine Bestätigung der Roscherschen Ansicht finden: bei einem

1) Auch in der Ausgabe sind sie durch den Druck hervorgehoben als
 abweichend von dem im Text Gegebenen.

2) Vgl. Herod. II 47, Athen. XIV 646 E, Bekker Anecd. 249 etc.

vollständig plastisch ausgebackenen Rinde waren die Hörner selbstverständlich, und wenn ihrer trotzdem Erwähnung geschieht, nicht aber, was ebenso nahe läge, der Beine und des Schwanzes, so scheint das gerade bei einem doch immer ziemlich flachen Kuchen mit dem Reliefbilde eines Rindes erklärlich; die Hörner hätte man sich dann angesetzt und hervorragend zu denken.¹⁾ Aber Pollux sagt vorher: αἱ σελῆναι . . . κέκληνται ἀπὸ τοῦ σχήματος, ὥσπερ καὶ ὁ βούς: die tellerförmigen Selenen ahmen das Bild des Mondes nach, der gebackene βούς das eines Rindes. Dazu kommt Hesych. u. βούς· πόπανον . . . ἣν δὲ βοῦ παραπλήσιον; endlich aber sehen wir auch die Hörner, die natürlich niemals fehlten, ausdrücklich erwähnt nur an den Stellen, wo von dem βούς als Seleneopfer die Rede ist, wo sie also ihre besondere Bedeutung hatten. (Vgl. S. 569 Anm. 1).²⁾ Das τετραγώνον braucht trotzdem nicht unrichtig zu sein, nur werden wir uns keinen flachen, sondern einen quaderförmigen Kuchen vorzustellen haben, mit Hörnern und Beinen, so dass man ihn auch hinstellen konnte. Die Bäcker haben Naturtreue gewiss das eine Mal mehr, das andere Mal weniger erstrebt und erreicht, aber auch ein minder gelungenes Exemplar wird den Körper eines Rindes noch immer ähnlicher wiedergegeben haben, als die Gurken, die die Lokrer,³⁾ oder die Äpfel, die die Athener⁴⁾ durch Hineinstecken von vier Hölzchen statt der Beine und zweier statt der Hörner in einen Ochsen verwandelten. Man hat in dieser Beziehung nicht höhere Anforderungen gestellt, als unsere Kinder heute an die gebackenen Osterhasen; nach Poll. I 30 f. machten die Boioter durch dasselbe Verfahren, wie die Athener, einen Apfel zum Widder und brachten ihn dem Herakles statt eines solchen zum Opfer dar.

1) Im Artushof in Danzig ist an einer Wand ein Hirsch in flachem Relief gebildet und übermalt, der Kopf aber springt aus der Wand heraus und trägt ein natürliches Geweih.

2) Man beachte, dass da überall die πένητες wieder fehlen, natürlich, denn der Selene opferten auch die Wohlhabenden einen βούς εβδομος. Im übrigen dürfen wir nicht vergessen, dass man ihr überhaupt nur selten Opfer dargebracht hat; auch unsere Nachrichten verdanken wir nur dem Umstand, dass βούς εβδομος eine sprichwörtliche Redensart wurde, und die Bezeichnung der Kuchen als σελῆναι einer Erklärung zu bedürfen schienen.

3) Zenob. V 5 S. 116.

4) Apollodor. bei Zenob. V 22 S. 124. Suid. u. Μήλιος Ἡρακλῆς.

Berlin.

PAUL STENGEL.

APOLLON. ✓

Apollon ist in der Ilias Beschützer der Troer und Lykier, Feind der Achäer. Wir sehen ihn zu Gunsten seiner Schützlinge noch öfter in den Kampf eingreifen, als Athena den Achäern helfen darf. Er rettet die Troer Hektor, Aineias, Agenor, den Leichnam des Sarpedon, heilt den Glaukos; das sind Lykier aus dem Xanthosthale. Pandaros, ein Lykier aus Zeleia, ruft ihn als Helfer bei einem Bogenschusse an; dabei nennt er ihn *λυκηγενής* (A 119). Dagegen den Achäern sendet er die Pest, verhindert Diomedes am Sturm auf Ilios, entwaffnet den Patroklos und wird den Achilleus erschossen, der ihn in diesem Vorgefühle *θεῶν ὀλωίτατε πάντων* anredet (X 15).

Der Apollonpriester von Chryse nennt in seinem Gebete noch andere Heilighümer seines Gottes; alle liegen in der Nähe von Ilios. Der Beiname Smintheus, den er ihm giebt, ist ungrisch; er hat später ausser dieser Gegend z. B. in Magnesia am Mäander, 1) Rhodos, Keos gegolten, nicht in Europa. Auf der Burg von Ilios hat Apollon oft sein Standquartier, E 446 auch einen Tempel, in dem auch seine Mutter Leto und seine Schwester Artemis anwesend sind, die sonst in der Ilias keine Rolle spielen; nur in der Götterschlacht stehen sie im Gefolge des Apollon auf Seiten der Troer. Auf achaischer Seite erwähnt nur das in so vielem einzeln stehende Iota das Heiligthum von Pytho (404), dessen Herr den seltsamen Beinamen *ἄφῆτωρ* führt. Hier kommt auch eine Liebesgeschichte vor (550). Apollon hat dem Idas seine Braut Marpessa geraubt. Sonst kennt die Ilias nichts der Art; kein Nachkomme des Apollon sicht dort, ein starker Gegensatz zu der Häufigkeit apollinischer Genealogien in der hesiodischen Welt. Ein einziger Achäer ist von dem Gotte begnadet: Kalchas hat seine Kunst von ihm. Er hat in der Ilias keine Heimath, auf späte Fictionen ist kein Verlass. Die Nosten und Hesiodos siedelten ihn in Klaros an, bei

1) Das beweist der Monat *Σμινθίων*.

dem dortigen Orakel. Man zieht von selbst den Schluss, dass er in Wahrheit dort zu Hause war, dies Orakel repräsentirt und durch Kolophonier in das heroische Epos gebracht ist.

Der Schiffskatalog kennt Delphi und von Geschichten z. B. die Dienstbarkeit bei Admetos; dieselbe wird in den Leichenspielen des Patroklos vorausgesetzt, wenn die Rosse des Eumelos berührt sind; der Sohn des Admetos heisst überhaupt nach dem Heerdenreichtum seines Vaters, der dem Hirtendienste des Apollon verdankt wird. Beide Gedichte sind erst in unsere Ilias eingelegt.

Die Odyssee erwähnt Apollontempel in Ismaros und Delos; ihr zweiter Theil führt den Gott schon in der späteren Weise als *χορηγός* in Ithaka ein; dort hat er ein Heiligthum und ein Fest am Neumond nach der Wintersonnenwende. In der Erweiterung der Phäakenschmäuse, die durch die Einfügung des Schwanks von Ares und Aphrodite hervorgerufen ist, wird Apollon einmal neben der Muse als Lehrer der Dichtkunst bezeichnet (§ 488).

Der Apollon Homers ist gewiss einer der grössten Götter; die Formel *αἱ γὰρ Ζεῦ τε πάτερ καὶ Ἀθηναίῃ καὶ Ἀπόλλωνι* zeigt es; aber er ist furchtbar und zumal den Achäern. Er gebraucht seine Waffe¹⁾ dazu, den Menschen Pest und Tod zu senden. Auch die Zukunfts offenbarung pflegt ja Offenbarung von Unheil zu sein. Nichts von seiner kathartischen,²⁾ nichts von seiner musischen Wirksamkeit. Noch der Dichter des delischen Hymnus beginnt mit einer prächtigen Epiphanie dieses Gottes: wenn er im Olympe erscheint, stehen alle Götter.

Die ganze kleinasiatische Küste finden wir besetzt von Apollonheiligthümern, meist Orakelstätten, als sie in unsern Gesichts-

1) Das ist der Bogen; in *O* auch die Aegis. In einer zweimal (*E* 509. *O* 256) vorkommenden Formel heisst er *χρυσάρεος*; danach auch der delische Hymnus 121 und die hesiodischen Tage 771, denen das Wort ein Götterepitheton ohne sinnliche Bedeutung war (*Δημήτηρ χρυσάρεος* Homer Hymn. 4). Die Verlegenheit der Erklärer zeigen die Scholien *O* 256 und die Parallelen der Lexica. Schon Pindar hat es von der Leier verstanden, sehr unhomerisch. Wenn wir ehrlich sind, müssen wir gestehen, dass wir nicht wissen, was die homerischen Dichter damit haben sagen wollen. Der Chryssor, den Medus hervorbringt, als ihr Persens den Kopf abschneidet, ist uns auch unverständlich, und wenn Hesiodos (Theog. 283) ihn von einem goldenen Schwerte ableitet, so ist das so wenig verbindlich wie die falsche Etymologie des *Pegasos*, die dabei steht.

2) Was *φοῖβος* bei Homer bedeutet, weiss ich nicht.

reis tritt. Von Illos-Thymbra¹⁾ ab folgen Gryneion, Klaros, Magnesia,²⁾ Didymoi, Knidos, Xanthos, Patara, nur allbekanntes zu nennen. Alle diese Orte sind vorhellenisch, und niemand kann es von ihrem Culte bezweifeln, manche sind vor Alexander überhaupt nicht von Griechen besetzt. Wir stehen also vor dem Dilemma: entweder ist hier ein vorgriechischer Gott dem Apollon gleichgesetzt, als die Griechen hinkamen, oder dieser Apollon ist von den Griechen übernommen. Für dieses letztere spricht der Befund der Ilias. Der Glaube der Ionier, der sich in diesen Gelichten zeigt, ist eben der, der die Griechen vermocht hat, den gewaltigen, aber feindlichen Gott als solchen anzuerkennen, sich zu gewinnen, und aus dem Sender des Uebels zu seinem Abwehrer zu machen. Die Gründungslegenden dieser ionischen Culte (die Geschichte von Branchos z. B., der zu einem Delpher gemacht wird) sind so geringhaltig, dass man um ihrerwillen nicht sagen wird, dieser Apollon wäre erst importirt. Auch wüßte ich nicht, dass ich irgend wo in dem wenigen was von dem Culte bekannt ist etwas unapollinisches zeigte.

Die Inseln sind alle der Ueberlieferung und dem archaischen Befunde nach erst allmählich von Hellenen besetzt; sie führen auch alle vorgriechische Namen, ausser den dorischen, Malos, Ithra, Anaphe, und der Dependenz von Delos, die nach den Schafen ihrer Herren Rheneia heisst. Unter ihnen hat sich eben Delos, oder vielmehr Dalos,³⁾ durch seinen Apolloncult früh erhoben. Dieser ist unbedingt vorgriechisch: das zeigt die Höhle des Kythos, die später keine Rolle mehr spielt. Auch die Palme und der Hörneraltar sehen sehr unhellenisch aus. Freilich ist der Gott hier geboren; aber das darf nicht als Beweis oder auch nur ernsthafter Anspruch auf den ersten Cult des Gottes gefasst werden. Denn Leto geht auf die armselige Insel nur, weil sie keine andere Unterkunft findet: schon der alte Hymnus sucht das Missverhältniss zwischen dem Orte und dem Gotte zu erklären. Leto als

1) Auf der Burg von Illos ist kein Apollontempel gewesen; der Dichter I^{es} erfindet ihn nur, während der des A^{then} den Athentempel, der da immer vor, voraussetzt. Die Kyprien und manche Posthomeriker rechnen daher mit dem benachbarten Heiligthum von Thymbra.

2) Das bekanntlich erst von Thibron zur Artemis von Leukophrys verlegt ist, während Dareios seinen Apollon schützt, den auch die Münzen zeigen.

3) Diese Form widerlegt bekanntlich die Deutung aus dem Griechischen.

Mutter der beiden Kinder, die immer Zwillinge sind, und Artemis gehören nothwendig mit zu Apollon; in Delos treten sie völlig zurück¹⁾ und Artemis ist da nicht geboren. Die Geburt des Apollon in Delos hat nicht mehr Bedeutung als die ihre auf der Wachtelinsel vor Ephesos. Apollon ist auch in Delos ein Wandergott; kaum geboren, zieht er aus, und alljährlich kommt er erst, wenn das Meer aufgeht (also Wallfahrer auch erst kommen können) nach Delos, und seltsamer Weise steht neben seinem Verweilen im Götterlande des Nordens ein Winteraufenthalt in Lykien.²⁾ Die alten Cultlieder des Tempels gehören einem Lykier Olen, wahrlich keinem Griechen. Der Delier hat sich weithin über die Inseln, auch nach Osten, aber auch bis nach Athen und Megara, an die böotische und lakonische Küste verpflanzt: die Abhängigkeit dieser Culte ist also anerkannt.

Apollon ist ein Wandergott; als Delphin zieht er über's Meer,³⁾ als Rabe fliegt er über das Land, den Menschen neue Sitze weisend, sich selbst neue Cultstätten suchend. Wir sehen eine Religion sich über die Erde verbreiten. So hat ein Hymnus Pindars geschildert, wie er neugeboren über die Berge Böotiens hinschwebte und sich seine Wohnplätze aussuchte. Das lief auf die Stiftung des alten Heiligthumes auf dem Berge Ptoion hinaus, das M. Holleaux ausgegraben hat. Gewiss ein sehr altes Heiligthum, und wenn die Thebaner es später zu Gunsten ihres Ismenios herabsetzten, der in einer Vorstadt wohnt und in ihrer alten Sage keine Rolle spielt, so werden wir dem Ptoios gern den Vorrang zuer-

1) Der Dichter des Hymnus 159 sieht sich noch veranlasst, sie beiläufig zu erwähnen.

2) Unser Zeuge ist Vergil Aen. IV 143—146, dessen Scholien fast alle Gelehrsamkeit verloren haben. Ein gelehrter hellenistischer Dichter wird ihm das sehr gewählte Bild geboten haben, wie der Gott, nach Delos heimkehrend, also zur wirklichen Zeit der Delien, die Chöre wieder antreten lässt; in der Festgesandtschaft erscheinen Kreter, die Herren der Kykladen, Dryoper, die dort vielfach sitzen und auf Euboia auch, und Agathyrsen, d. h. Hyperboreer, deren Ansprüche auf den Winteraufenthalt des Gottes eben abgelehnt sind. Diese Feinheiten können nicht wohl von Vergil stammen.

3) *Δελφίνιος* bedeutet also für die Herkunft so viel wie *παλαίος* bei Dionysos. Es war zu eng, wenn ich den Delphinios auf die Chalkidier bezog; diese haben nur sehr viele Städte jenseits des Meeres unter Führung des Apollon gegründet. Der Apollon von Euboia wird wie der von Athen aus Delos und Delphi zugezogen sein.

kennen.¹⁾ Gleichwohl hat mir Holleaux mitgetheilt, dass das imponirend gelegene Heiligthum nichts ‚mykenisches‘ ergeben hat; das Centrum ist eine bescheidene polygonal ausgemauerte Grotte. Dieser Apollon gehört in die Zeit, wo sein Dienst der vornehmste hellenische war; aber auch in das Hochthal an der Rebhuquelle war Apollon erst von aussen gekommen.

Das ist immer anerkannt worden von dem Orte, der schon damals der vornehmste Sitz des Gottes war, von Pytho. Hier lässt die Sage deutlich erkennen, dass der neue Gott sogar mit Gewalt einen älteren unterworfen hat, der in der Erde wohnte, wie seine Prophezeiung durch Inspiration die alte Incubation oder das Loswerfen (*ἀνελειν*) verdrängt hat. Die Erddämpfe, von denen die Pythia begeistert sein soll, sind eine so schlechte rationalistische Fabel wie der Erdsplitt im Adyton: die finstere Schlucht, an deren Munde die heilige Quelle Kastalia entspringt, ist die Grotte, die wir in einem alten Apollonheiligthum erwarten, freilich majestätischer als alle anderen, und die Macht ihrer Heiligkeit noch dem heutigen Beschauer aufdrängend. Aber ihr Herr war einst der Wurm gewesen, der Sohn der Erde oder durch ihn diese, *Γῆ Θέρμις*. Neben der Besitzergreifung durch den Gott von der Landseite steht die über's Meer, die der Hymnus schon entstellt und mit Menschlichem verquickt zeigt: der Delphin weist nur noch sterblichen Priestern den Weg.

Von Delphi aus hat sich der Dienst des Pythiers früh verbreitet. Durch die Amphiktionie hat er Thessalien erobert; aber auch in ihr ist er Erbe der Erdgöttin gewesen. Argos und Sparta, Epidauros und Sikyon bekennen sich zu ihm; in Gortyn steht als einer der allerältesten Tempel ein Pythion. In Athen hat man einmal den pythischen Gott aufgenommen, ihn in einer Höhle des Burgfelsens angesiedelt, ihm am Ilisos ein Heiligthum geweiht und sich selbst durch eine neue Eintheilung des Volkes zu seinen Nachkommen gemacht: die künstliche Mache ist hier ganz deutlich.²⁾ In Athen traf der Pythier den Delier bereits vor; auch vor der Stadt. Hier, wo wir die Culte am besten kennen, ist Apollon ohne jeden Zweifel ein Fremder. In diesen Filialen tritt er meist allein auf, ein Zeichen des secundären Cultes. In Delphi selbst hat die Trias Apollon Leto Artemis immer gegolten.

1) In dieser Zeitschr. XXIX 246.

2) Aristoteles und Athen II 136.

Von Delphi wollten die Dorer den Apollon mitgenommen haben, und allerdings ist sein Dienst ihnen gemeinsam, ein älterer als den sie nach dem Pythier nannten, obwohl dieser den Peloponnesiern und Kretern später meist der wichtigere ward. Es scheint mir durchaus glaublich, dass sie den Gott wirklich von Pytho erhalten haben; aber der für das Dorerthum charakteristische Name ist vielmehr Karneios, und der ist in dieser Eigenschaft so alt wie die Besiedelung von Thera. Der Apollon Karneios theilt den Namen mit einem Feste und einem Monat; das Fest ist am Karneios das Wichtigste. Gegeben ist sogar in der Ueberlieferung, dass der Karneios oder Karnos ein ursprünglich von Apollon gesondertes Wesen war; also ein wirklich dorischer Gott oder Dämon, der nur allmählich mit Apollon zusammengewachsen ist. Man hat zwar auf Grund einer vereinzelt spartanischen Tradition gewagt, den Karnos und die Karneen für vordorisch zu erklären, was doch nur anginge, wenn das Fest sich von Sparta aus verbreitet hätte; das widerlegt schon der Karneios von Thera, und die Akarnanen nicht minder.¹⁾ Wir kennen die Feier der Karneen freilich am besten aus Sparta, und es geht nicht an, die dortigen Riten zu verallgemeinern; aber das wird doch gelten dürfen, weil es durch

1) Pausanias III 13, 3: *ὁ δὲ Κάρνειος ὃν Οἰκίταν ἐπωνομάζοντα τιμᾷ εἶχον ἐν Σπάρτῃ καὶ πρὶν Ἑρακλείδας κατελθεῖν, ἴδροντο δ' ἐν οἰκίᾳ Κρίων τοῦ Θεουκλίου ἀνδρὸς μάντιος*. Besagter Krios verräth Sparta an die Herakleiden. Es folgt die Angabe, dass alle Dorer wegen des Sehers Karnos die Karneen feiern. Eine Priesterin des *Κάρνιος Οἰκίτας*, *Κλ. Λαμοσθίνια* kennen wir wirklich, CIG 1446. Der ‚Hausgenosse Karneios‘ musste freilich in Sparta zu Hause sein, und wenn er im Hause des ‚Widders‘ wohnt, so erinnern wir uns an die Etymologie von *κάρνον πρόβατον*. Aber was besagt das, als dass die Spartaner irgendwann die Karneen sich vindicirt haben? Sollen wir wirklich einen Karneios der vordorischen Zeit und einen Karnos der Dorer unterscheiden? Zu dieser Annahme wird J. Vürtheim gedrängt, der die Karneen eben in der Mnemosyne bespricht (XXXI 6). Er beruft sich darauf, dass Kleisthenes trotz seiner antidorischen Gesinnung Karneenpriester in die sikyonische Königsliste interpolirt hätte. Wenn das nur jemand bezugte. Es stammt wohl aus Busolt Gr. Gesch. I 665. Solche chronographischen Manipulationen hätten wirklich in der Zeit Solons kein Publicum gefunden. Karneen ausserhalb dorischer Orte erschliesst man allgemein aus Theokrit 5, 83 für Sybaris oder Thurioi. Das heisst die Realitäten des Dichters beträchtlich überschätzen, der das ihm aus Syrakus und Kos geläufige Fest nennt, wo es ihm passt. Selbst die Ortsnamen in dem Gedicht sind recht problematisch. Und was will man erst mit der Realität im vierten Gedicht anfangen?

die Festzeit bedingt ist, dass die Karneen ein Erntefest sind. Man begeht es, wenn die Felder abgeerntet sind; Jünglinge mit Trauben laufen zu Ehren des Festes, Laubhütten werden gebaut, geschmaust und getanzt. Das ist Lust. Aber auch Processionen schreiten; denn jedes solche Fest, auch wenn der Erntesegen geborgen ist, muss die drohenden Gefahren beschwören, Befleckung fernhalten oder bannen, und der Bauer denkt nicht nur an den Winter, sondern auch an das nächste Jahr. Je nach der allgemeinen und besonderen Stimmung wird Freude oder Angst vorwalten; religiös gedrückte Zeiten werden Sühnriten bevorzugen; die Moralisierung der Religion führt auch zur inneren Vertiefung, während die steigende Cultur Poesie und Musik fördert. Immer bleibt es dabei, dass das Erntefest, die concrete Veranlassung der Feier, Hauptsache und Grundlage ist: der Gott, der dabei angerufen wird, ist, so weit er nicht bloss Exponent dieses Festes ist, etwas accessorisches. Es weiss doch nachgerade jeder, dass diese Feste und ihre Bräuche, deren Symbolik jedes Sinnes entkleidet vielfach bis heute dauert, den Ansatz aller möglichen göttlichen Personen vertragen; Karnos oder Apollon oder ein christlicher Heiliger oder die Panagia, das ist im Grunde einerlei. So verzichte ich darauf, selbst auf das Wesen eines Karnos Schlüsse zu machen (geschweige den Namen zu deuten, was doch aus Vorstellungen über sein präsumptives Wesen heraus geschehen würde), ausser dass er ein wirklicher Dorer ist: Apollon aber ist ganz äusserlich zu dem Feste hinzugetreten; nur hat, als er einmal hinzugetreten war, sein sonstiges Wesen natürlich, je nachdem es war und ward, auf das Fest eingewirkt.

Nicht anders steht es bei den Ioniern. Die feiern mit Anfang der Ernte ein Fest der *Θάργηλοι*, der ersten Aehren, die in einer Procession eingebracht werden. Da die Feldfrucht noch draussen ist, hat man allen Grund, an die Vertreibung des Bösen und die Beschwichtigung der Feinde zu denken; daher die Sühnopfer, auch von Menschen. Wenn der *Θαργήλιος* dann Apollon heisst, so ist dieser Gott hinzugetreten, weil er einmal, sei es geeignet erschien die Mittel der Abwehr zu verleihen, sei es, dass man seinen Zorn beschwichtigen musste. Das erste haben die Ionier geglaubt, seit Apollon der Herr der Sühnungen geworden war: das zweite wird man den Ioniern Homers eher zutrauen.

Apollon hat im Peloponnes noch manchen alten Gott sich einverleibt, wie es sich eben am Karnos zeigte. Vom Maleatas,

der mancher Orten verehrt ward, ist es anerkannt; merkwürdiger von dem Gotte von Amyklai, der in einem Orte wie Gortyn als Amyklaier einen Cult hat.¹⁾ Unserer Vorstellung tritt um des alten Bildes und Thrones willen der Apollon von Amyklai als besonders alt entgegen, und da Amyklai ein vordorischer, ja ein ‚mykenischer‘ Herrnsitz ist, denkt man sich leicht seinen Herren ebenso. Und doch ist es unverkennbar und mehrfach bemerkt, dass der als ‚verstorbener‘ Heros, oder wohl gar als Geliebter des Gottes Apollon verehrte Hyakinthos der von Apollon verdrängte alte Gott ist, dem Monat und Fest nicht nur in Amyklai gilt, sondern z. B. auch auf den dorischen Inseln Asiens, der als Ortsdämon auch in Attika begegnet,²⁾ nach dem auffälliger Weise auch eine Blume heisst: und dieser Gott ist kein Grieche, sondern gehört dem Volke, das Kretschmer uns grade an den Bildungen auf -*ρτος* kennen gelehrt hat.³⁾

Ich will nicht weitere Thatfachen vorführen; besondere Gelehrsamkeit steht nicht zu meiner Verfügung, und was ich den Wissenden in das Gedächtniss gerufen habe, wird hinreichen, mindestens zu zeigen, wie ich zu der Thesis gelange: Apollon ist kein Hellene, er ist vielmehr von den Hellenen bei der vorgriechischen Bevölkerung angetroffen, die sie in Kleinasien, vielleicht auch auf den Inseln zu unterwerfen hatten.⁴⁾ Er erschien ihnen als ein mächtiger Gott durch das Leid, das er ihnen im Kampfe mit seinen Bekennern brachte. Seine Orakel imponirten ihnen; sie lernten an sie glauben. Sie lernten, oder er lehrte sie, seinen Groll beschwichtigen. Er ward ihr Gott, und wie sie sich ihm unterwarfen, so hellenisirte er sich. Er ergriff zum Bogen die Leier, weil die *θελα μαντα* nicht nur den *μάντις*, sondern auch die *μοῦσα* beseelt. Es war ein neuer Glaube, der sich die Seelen gewann;

1) Zwölf Tafeln von Gortyn 3, 11. *Ἀπόλλων Ἀμυκλος* in Idalion GDI 59.

2) Phot. Suid. *παρθένος*; der Hügel Hyakinthos lag über dem Dorfe Sphendale hoch oben im Kephisostale.

3) Dasselbe gilt natürlich für den Blumennamen; ob die Erfinder der geistreichen Gleichsetzung des *ἵανυθος* mit *iuvencus* auch den Rittersporn zum Kalbe gemacht haben, weiss ich nicht.

4) Dass Delos schon vor den Griechen seinen Apollon hatte, ist ein Zeichen, dass der Gott innerhalb der älteren Bevölkerung auch schon warded: das zeigt ja auch seine Verbreitung über die ganze Küste.

daher besass er eine werbende Kraft: es muss in den Zeiten der Kämpfe, ebenso wie das Hellenenthum nach Osten vordrang, so der neue Gott nach Westen vorgedrungen sein. Seine Gläubigen bauten ihm seine Höhlen¹⁾; dort prophezeiten die Priester und Sibyllen, denen er seinen Geist lieb. An einem Orte, in Delphi, haben dann diese Priester die innere Umgestaltung der Religion bewirkt, die neue Lehre von moralischer Reinigung und Heiligung gepredigt. Sie ist das Entscheidende in der Religionsgeschichte während der Jahrhunderte von Hesiod bis Pindar. Für diese Religion macht der Pythier Propaganda. An sie knüpfen Pythagoras und Platon an.

Es ist eine zwingende Folgerung, dass mit Apollon auch seine Mutter und Schwester von aussen gekommen sind. Leto muss sehr bedeutsam gewesen sein, heisst doch Apollon mit dem Metronymikon *Ἀπολλῶνης*, zwar nicht in den homerischen Epen, aber bei Hesiod und in den Hymnen. Bei Leto nun ist es ganz einleuchtend, dass sie wirklich eine Lykierin ist. Denn dort allein hat sie einen bedeutenden Cult, dort giebt sie theophore Namen. In Hellas ist von ihr nur als Begleiterin des Sohnes wirklich die Rede.²⁾ Nur die kretische Stadt Latos kann man noch nennen; und auf Kreta hat doch dasselbe Volk vor den Hellenen gegessen wie in Lykien.³⁾

1) Noch in dem Burgfelsen von Kyrne, der dem *ἄρχηγέτης* gehörte; sind die Grotten, und die Sibylle weissagt dort wie in Thymbra, Marpeessos, Erythrai, Delphi.

2) Die wenigen Heiligthümer, die ihr allein zugeschrieben werden, sind viel zu wenig bekannt, als dass man die Verehrung der Trias ausschliessen könnte. Wenn z. B. in dem obsuren Amphigeneia in Triphylien ein Letotempel ist, nach Apollodor bei Strabon VIII 349, so zeigt das weitere Excerpt bei Stephanos, dass dort die Zwillinggeburt localisirt war, und das würde der Name ‚Zwillinggebärerin‘ an sich lehren. Aber es liegt auf der Hand, dass der alte, im Schiffskatalog verzeichnete Name auf die Letoiden nur ausgedeutet ist; der Ort wird eigentlich nach einem Besitzer Amphigenes heissen. Wenn in der Legende der *Λαϊδάρα* von Plataiai Hera eifersüchtig war, also eine Rivalin benannt werden musste, bot sich Leto der späteren Zeit passend, und dann erhielt sie auch ein Opfer: das beweist nicht das mindeste für ihre persönliche Geltung.

3) Eine besondere Wichtigkeit hat vielleicht die *Ἄρτεμις-Ληαία*, über deren Cult im pamphylich-karischen Hinterland Ramsay handelt (Journ. of Hell. Stud. X); wie sie uns begegnet, ist sie eine frisch umgenannte Barbarin; aber die Analogien, die zu der Benennung führten, können auch weiter hinauf bedeutsam werden. Erinnert sei daran, dass *lada* im Lykischen *γυνή* bedeutet.

Aber Artemis ist doch eine Hellenin schon im Namen. Sie hat aller Orten Heiligthümer und ihr ganzes Wesen in Böotien, Attika, im Peloponnes ist wahrlich kein fremdes. Gewiss. Aber das ist sie eben gesondert von Apollon. Wer denkt nicht daran, dass in Ephesos und Magnesia eine Artemis wohnt, grossartig genug, auch barbarisch genug: sie ist über Massalia in die iberischen Küstenstädte und auf den Aventin gelangt. Da greift man mit Händen, dass die Einwanderer sich mühen, eine fremde Göttin mit einer eigenen zu gleichen. Auf Leros und Patmos und Ikaria und an der thrakischen Küste, in Lagina, in Kamiros u. s. w. machen sie denselben Versuch. Die Namen sind nicht dieselben; aber immer ist der Process der, dass eine fremde Göttin unter den heimischen Namen tritt, eine Ausgleichung des Wesens versucht wird: die asiatische und hellenische Jungfrau trafen aufeinander; wir sehen's auch in der bildenden Kunst.¹⁾ Bei Apollon ist eine solche Ausgleichung nicht möglich gewesen: da hat man den Gott ganz übernommen, ihn sich also ganz zu eigen gemacht. Die vergeblichen Versuche, den Namen aus dem Griechischen zu deuten (die meisten sind ja auch sprachwidrig), dürfen wir denn wohl aufgeben.²⁾

Der Glaube des Volkes, das den Griechen die Trias, Mutter und Zwillingsskinder, überlieferte, war soweit fortgeschritten, dass er menschliche Verwandtschaftsverhältnisse auf die Götter übertrug; das war sehr weit auf dem Wege der Vermenschlichung der Götter. Der ungeheure Fortschritt des homerischen Epos gegenüber den Vorstellungen, die noch Jahrhunderte in Europa galten, war also schon von diesem Volke mindestens zum Theil gemacht. Die Entdeckungen lehren uns täglich deutlicher, wie hoch die Gesittung des vorgriechischen oder doch vorhomerischen Menschen um den

1) Mit Aphrodite ist es ähnlich gegangen: die der Ilios ist doch Freundin der Troer und Mutter des Aineias, in sofern sie die Asiatin ist, die ihr Wesen in dem Aphroditehymnus enthüllt. Und doch ist die von Athen, Korinth, Sparta, Elis unzweifelhaft hellenisch. Die homerische Theomachie ist gar nicht absurd: es stehen gegen die Achäergötter wirklich nur Asiaten und Ares, der blutige Mord, den zwar Hellenen verehren, aber nur als Feind.

2) *Ἀπίλλων*, *Ἀπόλλων*, *Ἀπειλὼν*, *Ἀπλὼν* stehen neben einander; ich halte für möglich, dass *Ἀπόλλων* den Anklang an *ἀπολλύναι*, *Ἀπειλὼν* an *ἀπειλεῖν* (*ἀπορρῆλεῖν* Ellis) gesucht hat. Herleitungen aus dem Lateinischen oder Dorischen sind im Grunde nicht berechtigter als aus dem Phönikischen.

Archipel gewesen ist. Es kann ja gar nicht anders sein, als dass sich das auch auf dem religiösen Gebiete fühlbar gemacht hat. Wir müssen wie in der Heldensage (wo ich kürzlich daran erinnert habe, dass alle alten Kreter vorgriechische Namen führen) so auch unter den Göttern Gestalten und Namen aus dieser Welt antreffen: es sollte allmählich einleuchten, wie absurd es ist, diese Götter und Helden ‚mykenisch‘ zu nennen.

Ein bestimmtes Resultat über das Volk oder den Ort, dem Apollon eigentlich angehört, konnte ich nicht anstreben; dennoch sei gewagt, noch einen Schritt zu gehen. Leto hat auf Lykien gewiesen. In Lykien, in Araxa, sitzt eine alte trotz ihrer späten Bezeugung sehr ursprünglich anmuthende Localisation der Geburt der Zwillinge.¹⁾ Wenn Pandaros in der Ilias den Apollon *λυκηγενής* nennt, so meint der Dichter ohne jeden Zweifel, einerlei wie es mit der Wahrheit steht,²⁾ den in Lykien geborenen. Olen ist Lykier. Ein sehr altes und an den verschiedensten Orten auftretendes Beiwort des Apollon ist *λύκειος*, neben dem *λύκιος* nicht selten steht. Gewiss, Aischylos hat darin den wölfischen gefunden,³⁾ Sophokles den *λυκοκτόνος*, die Theologie, die in Apollon die Sonne sieht, das Licht. Ich ziehe den Lykier vor. Aber damit wird nur auf den Gott das Problem ausgedehnt, das der Volksname überhaupt stellt: wie die Lykier, deren Sprache wir lesen können, aber nicht verstehn, in ihrer Sprache die Götter genannt haben, die sich später von den Hellenen Leto, Apollon, Artemis nennen lassen, weiss ich nicht: sich selbst nennen sie jedenfalls nicht Lykier. Die Griechen haben den Namen eines Volkes, Lykier, auf die Tremilen übertragen, und so auch alte Götter jenes Volkes lykisch genannt. Volk und Götter müssen mit dem Lande gegen-

1) Benndorf Reisen in Lykien I 73.

2) Da nichts dagegen spricht, dass der Dichter das Wort gebildet hat, fehlt die Berechtigung, etwas anderes darin zu suchen, als er selber will. Die Verse *Δ* 101—3 (= 119—21) halte ich für falsch: Athena hatte keine Veranlassung, dem Pandaros das Gebet vorzusprechen, und wie er es spricht, deutet nicht auf fremde Vorschrift.

3) Sieben 145: *Λίκαι' ἀναξ λύκειος γενού στρατῶι δαίωι*. Es wäre an sich ganz glaublich, diesen Gott in Wolfsgestalt zu finden; er findet sich nur sonst nicht so, und daher wird die Deutung des Namens unwahrscheinlich. Der *Λυκοπεύς* vom Parnass heisst nach einem Orte und ist obscur. In dem Herosnamen Wolf kann ich nichts weiter finden als den Spitznamen, den auch ganz gewöhnliche Menschen geführt haben.

über Rhodos etwas zu thun haben; aber für unsere Kenntniss sind sie nicht zu fixiren; Homer kennt Lykier auch an der Propontia. Dass alte Volkstämme im Epos erscheinen, die historisch nicht mehr nachweisbar sind, ist nicht wunderbar, die Troer und Teukrer sind das eigentlich auch. Hier ist der Widerstreit nur besonders auffällig, weil die Tremilen-Lykier für uns eine greifbare Realität sind, mit denen Homers aber sich mindestens nicht decken.

Westend.

ULRICH VON WILAMOWITZ-MÖLLENDORFF.

UEBER DIE QUELLEN DER PLUTARCHISCHEN SCHRIFT ΠΕΡΙ ΑΟΡΓΗΣΙΑΣ.

Im 29. Bande dieser Zeitschrift S. 152 spricht v. Wilamowitz die Vermuthung aus, dass Plutarch das Material zu seiner Schrift *περί ἀοργησίας* aus wahrscheinlich stoischen Tractaten genommen habe, und im 31. Bande S. 321 ff. hat Pohlenz den Nachweis zu führen versucht, dass die Plutarchische Schrift zum grössten Theil auf den Peripatetiker Hieronymus von Rhodos zurückzuführen sei. Abgesehen davon, dass wir nicht einmal wissen, ob dieser ein Buch der Art verfasst hat, ist es bei Plutarch nicht angebracht, grossen Werth auf die hier sogar nur einmalige Namensnennung dieses Philosophen zu legen, da Plutarch im Citiren seiner Quellenschriftsteller eigenthümlich verfährt. Während er z. B. in der Schrift *de virtute morali* deutlich erkennen lässt, gegen wen er polemisiert, und auch Namen nennt, erwähnt er seine Gewährsmänner mit keiner Silbe. Ausserdem scheint mir Pohlenz die ganze Untersuchung insofern nicht richtig angefasst zu haben, als er die Uebereinstimmungen der Plutarchischen Schrift mit andern gleichen Inhalts und zerstreuten Aeusserungen gleicher Art nicht beachtet hat, sondern vielmehr von der Anlage der Schrift ausgegangen ist. Sie gehört aber gerade, wie wir sehen werden, zu den weniger wohl disponirten Plutarchs; die Ordnung der Gedanken ist nicht immer logisch, oft sind zusammenhangslose Gedanken aneinandergereiht, oft steht Zusammengehörendes nicht zusammen, oft sind kurz angedeutete Gedanken an anderer Stelle ausführlicher behandelt. Doch hat sich Plutarch bei aller Abhängigkeit die schriftstellerische Freiheit bewahrt, indem er Rücksicht nimmt auf die Personen des Dialogs (Fundanus und Sulla), von denen er Fundanus Meinungen äussern lässt, welche mit den in *de virtute mor.* von ihm vertretenen in vollem Widerspruch stehen (vgl. Hirzel, *Der Dialog II* S. 167 ff.). Den Charakter einer Diatribe zeigt unsere Schrift in der ganzen Diction, so z. B. in der häufigen Neben-

einanderstellung sinnverwandter Ausdrücke, während z. B. in de virt. mor. die Sprache wissenschaftlicher gehalten ist. Schriften gleichen Inhalts haben, soviel wir wissen, verfasst Bion der Borythenite, Antipater von Tarsos, der zu den Stoikern gehört die zur Zeit Epiktets am meisten studirt wurden (vgl. Epiktet diss. II 17, 40. III 2, 13) und der auch von Plutarch genannt und citirt wird, Posidonius (*σύνταγμα περὶ ὁρῆς*, Rhein. Mus. 21, 431), Philodem, Sotion Alexandrinus, der Lehrer Senecas, und dieser selbst; manches Aehnliche wird auch Chrysipps Werk *περὶ παθῶν*, besonders im 4. Buche, betitelt *θεραπευτικός*, enthalten haben. Erhalten sind davon nur zwei, Senecas 3 Bücher und Philodems Buch wohl zum grössten Theile; auf diese also sind wir im wesentlichen angewiesen.

Was zunächst Philodem betrifft, so ist auffällig, dass er nach der Einleitung (Col. I—VII) die eigentliche Abhandlung mit einer Darlegung der Wirkungen des Zornes auf den Körper beginnt, gerade wie Plutarch, Cap. 6.¹⁾ Ferner hat Philodem die von Plutarch Cap. 5 am Ende angedeutete und auch von Seneca II 35, 3 beibehaltene Zweitheilung in der Schilderung der Wirkungen des Zornes wirklich durchgeführt, indem er Col. I—XXII die üblen Eigenschaften des Zornes, Col. XXIII—XXIX den durch ihn verursachten Schaden beschreibt. Ausserdem weisen die Erörterungen Plutarchs und Philodems viele gemeinsame Punkte auf; doch sind die Uebereinstimmungen im einzelnen nicht so gross, dass man eine Benutzung der gleichen Vorlage annehmen darf; wohl aber werden ihre Gewährsmänner aus gleichen Quellen geschöpft haben. Nun geht Philodem nach Annahme Büchelers (Rhein. Mus. 43, 153) im wesentlichen auf die von ihm citirten Schriften, Bion *περὶ ὁρῆς* und Chrysipps *θεραπευτικός*, auf letztere durch Vermittelung des Nikasikrates zurück, jedenfalls also auf cynisch-stoische, resp. stoische Quellenschriften (auch Antipater *περὶ ὁρῆς* wird Col. XXXIII citirt). Die Quellen der

1) Was bei Plutarch c. 2—5 vorhergeht, ist gewissermassen nur ein Präludium, und manches ist an anderer, passenderer Stelle ausführlicher erörtert, z. B. der Gedanke am Anfang des 3. Cap. in Cap. 8; der darauf folgende, dass die dem Zorne augenblicklich widerstehende Ueberlegung der Seele für später Kraft zum Widerstande giebt, wird in Cap. 16 am Ende wieder aufgenommen, ebenso der letzte des Capitels in Cap. 12, wo von dem Ursprung des Zornes die Rede ist.

Bücher Senecas über den Zorn hat bereits Allers, *De Senecae librorum de ira fontibus* (Göttingen 1881) zu ermitteln gesucht und gefunden, dass Seneca neben andern, wie Sotion, besonders Chrysipp benutzte, in den Vorschriften über Meidung und Heilung des Zornes dagegen einen jüngern Stoiker. Spuren Chrysippeischer Lehren und Anschauungen finden sich genug, besonders im 1. Buch und vom 2. Buch bis Cap. 17, wo er über das Wesen des Zornes spricht; dagegen will es mir scheinen, als ob Seneca im 3. Buch nicht durchgehends auf dem Standpunkte der älteren Stoiker verharre, wonach der Zorn, wie alle *πάθη*, unbedingt ausgerottet werden muss, sondern einer milderen Anschauung Concessionen mache; wenigstens habe ich von Aeusserungen wie 1, 1: *aut certe refrenare sc. iram*, 11, 2: *circumscribenda multis modis ira est*, 13, 1: *illam quantum fieri potest occultam secretamque teneamus*, in den ersten beiden Büchern nichts gefunden; und es erklärt sich vielleicht das sonderbare Verhältniss des 3. Buches zu den beiden ersten daraus, dass Seneca in jenem noch andere Quellen als in diesen herangezogen hat, die manche Fragen weit ausführlicher behandelten als die in den ersten beiden Büchern benutzten. Auch zwischen Seneca und Plutarch finden sich zahlreiche Uebereinstimmungen, und zwar in einzelnen Bemerkungen von Cap. 2—11 Anfang vorzugsweise mit Stellen aus dem 3. Buch, dagegen von da ab bis zum Schluss fast ausschliesslich mit solchen aus dem 2. Theile des 2. Buches, wogegen sonst Plutarch fast keinen Punkt erörtert, den Seneca nicht auch, und zwar meist im 3. Buch, ausführlicher behandelt hätte; ja Plutarch hat sogar dieselben beiden Theile in seiner Disposition wie Seneca im 3. Buch: Erkenntniss des Uebels durch Beobachtungen und Heilung desselben, wozu allerdings dann Seneca noch einen dritten kurzen fügt über die Heilung des Zornes bei anderen (III 5, 2).

Mit Rücksicht auf die Person des Fundanus, dem er seine Worte in den Mund legt, beginnt Plutarch die eigentliche Abhandlung (Cap. 2) mit einem Dictum des Musonius: wer gesund bleiben will, muss immer so leben, als wenn er in ärztlicher Behandlung ist. Hiernach erwartet man den Gedanken: so ist es auch bei seelischen Krankheiten. Plutarch überlässt es aber dem Leser, die Worte hinzuzudenken, und fügt gleich ein neues Bild hinzu, indem er sagt, man dürfe den *λόγος* gegen die Krankheiten der Seele nicht wie die Nieswurz gegen die des Körpers gebrauchen,

vielmehr bedürften die Krankheiten der Seele einer ununterbrochenen Cur. Der Vergleich körperlicher und seelischer Affectionen war bei den Stoikern sehr beliebt (vgl. Cicero Tusc. IV, § 23) und ist auch von Plutarch recht oft angewendet worden. Plutarch begründet seine Behauptung damit, dass er sagt, die Kraft des λόγος gleiche nicht einem Heilmittel, sondern gesunden Speisen, indem sie denen, die sich daran gewöhnt hätten, nebst der Gesundheit eine *ἕξις χρηστή* verleibe. Dieser Ausdruck erinnert an die *τελεία ἕξις* der Stoiker, und das Wort *κρίσις* (Zeile 8 Bernardakis) daran, dass auch nach stoischer Auffassung die Leidenschaften Urtheile waren, vgl. de virt. mor. 441 D. 447 A; auch gehörte das *θεραπεύειν* Zeile 6 zu den termini des Chrysipp (vgl. Dyroff, Die Ethik der alten Stoa 175 nebst Anm. 1).

Mit 180, 15 B. beginnt ein neuer Gedanke, indem Plutarch speciell von dem Zorne redet. Dieser, so heisst es, ist insofern schlimmer als die übrigen Leidenschaften, als er den λόγος nicht aufkommen lässt, sondern ihn völlig ausschliesst; ein Zorniger nimmt keinen λόγος ἀλλότριος auf, ist also äusserem Zuspruch unzugänglich, wenn er nicht seinen eigenen λόγος in Bereitschaft hat. Dass der Zorn in gewisser Weise verderblicher ist als die andern Leidenschaften, führt auch Seneca III 1 des weiteren aus, und zwar stimmt er dort mit Chrysipp überein (Cic. Tusc. IV 63), wenn er sagt: . . . *an cedere ei debeamus, dum tempestas prima descevit, ne remedia ipsa secum ferat*. Ebenso wie Plutarch: ὁ θυμὸς . . . τὰς φρένας . . . ἀποκλείσας sagt er I 8, 1: *nil rationis est, ubi semel adfectus inductus est*. Kurz darauf (§ 3) aber vertritt er eine Ansicht, die nach Plutarch de virt. mor. 441 C Gemeingut der Stoiker ist, dass der vernünftige und unvernünftige Seelentheil ihrer Natur nach nicht verschieden seien. Mithin ist anzunehmen, dass er auch vorher auf dem Standpunkte der Stoiker steht. Vgl. ferner I 1, 2: (*ira*) *rationi consiliisque praeclusa*. Von den Leidenschaften im allgemeinen sagt dasselbe Chrysipp bei Plutarch de virt. mor. 450 C: τὰ γὰρ ἐπιγιγνώμενα πάθη ἐκκρούει τοὺς λογισμούς, und vom Zorne insbesondere ebds.: *τυφλὸν ἐστιν ἡ ὀργή καὶ πολλάκις μὲν οὐκ ἔῃ ὀρᾶν τὰ ἐκφανῆ* . . . Ist das nicht dasselbe, was Plutarch durch sein Bild (Z. 20 ff.) von dem brennenden Hause klarmachen will? — Der Vergleich des λογισμός mit einem Steuermann findet sich bei Plutarch mehrfach, z. B. de sera num. vind. 563 E., de exilio 601 E., περὶ

ργῆς bei Stob. flor. I 315, 21 ff. Mein.' (ein ähnliches bei Sotion ἐπὶ ὀργῆς ebda. S. 312, 21 ff.). Schifffahrtsbilder sind in der misch-stoischen Diatribe beliebt gewesen. Vgl. Teles S. 6, Z. 9. 41, Z. 7 Hense; Heinze im Rhein. Mus. 45, 518.

Den folgenden Gedanken von der Nothwendigkeit rechtzeitiger Beschaffung von philosophischen Hilfsmitteln gegen den Zorn beachtet Plutarch auch durch einen treffenden Vergleich, den er ebenfalls sehr geschätzt zu haben scheint; wenigstens findet er sich ziemlich oft, so z. B. 1059 B. 1095 A. 1120 D. 14 F. 127 E. Wie hier Plutarch, so hielt auch Chrysipp nach den Ausführungen vorzugsweise a. O. 175, für das beste Mittel gegen die Leidenschaften die Prophylaxis, indem durch Belehrung dem Menschen die richtigen Urtheile beigebracht würden. Diese Ansicht vertritt Plutarch auch im 1. Cap. de tranquill. animi 465 B. Was das Bild selbst betrifft, so ist die Vorliebe der Verfasser von Diatriben für dieser Art von Vergleichen bekannt. Vgl. Weber, Leipziger Studien X 178. Hense, Rhein. Mus. 45, 553.

Das dritte Capitel macht den Eindruck eines Conglomerates von Andeutungen später zu entwickelnder Gedanken. Es beginnt mit einer Unterscheidung von ὀργή und ὀργιλότης, die sich bei Cicero, Tusc. IV 27 und Seneca I 4, 1 f. zu finden ist, und zwar ist die Definition der ὀργιλότης dem Sinne nach dieselbe wie bei Seneca, der, wie die Cicerostelle zeigt, die stoische Definition wiedergiebt. — Mit den Worten ἡ δὲ Z. 23 setzt ein neuer Gedanke ein, der bis λογισμῶ geht und, wie das Beispiel von den Thebanern vermuthen lässt, von Plutarch selbst stammt. Ohne Zusammenhang mit diesem sind die Worte von ἐώρων S. 182, Z. 3) bis θυμός Z. 8, und zwar derart, dass man dieses Stück einfach fortlassen könnte, ohne den Zusammenhang zuören. Hierauf folgt unerwartet — denn von den Ursachen, die den Zorn erregen, redet er später — die Bemerkung, dass der Zorn oft aus geringen Veranlassungen entsteht: ein Spott, Scherz, Acheln, Wink vermögen schon Zorn hervorzurufen. Schon Allers a. O. S. 62 vergleicht hiermit Philodem Col. XXV S. 89, 30 Gomp: *λλὰ πάντα παραμισγομένων τῶν ἐρεθισμῶν διὰ νῦμα καὶ κινηρισμὸν καὶ γέλωτα* u. s. w. und schliesst auf Chrysipp als gemeinsame Quelle; bemerkenswerth erscheint, dass der von Chrysipp viel citirte Euripides auch hier von Plutarch citirt wird.

Das 4. Cap. hat mehr einheitlichen Charakter und enthält

als Hauptgedanken: der Zorn lässt sich im Anfang leicht unterdrücken. Zwischen diesem und dem 2. Cap. glaubt Pohlenz a. a. O. einen Widerspruch gefunden zu haben, woraus er dann für die Quellenfrage seine Schlüsse gezogen hat. Es verlohnt sich deshalb eine kurze Zusammenstellung der Gedanken. In Cap. 2 heisst es: die Besänftigung des Zornes ist schwieriger als die der andern Leidenschaften, wenn nicht die eigene Ueberlegung dagegen bereit gehalten wird; in Cap. 4: man muss gegen den Zorn gleich anfangs auftreten — natürlich mit dem bereitgehaltenem *λόγος οἰκτός*, wovon in 2 die Rede war — denn Ursprung und Wachsen desselben ist deutlich wahrnehmbar, mehr als bei anderen Leidenschaften. Infolgedessen lassen sich also Zornesausbrüche leichter bekämpfen als die übrigen Affecte. Zwischen diesen Worten vermag ich keinen Widerspruch zu entdecken. Der Fehler, den Pohlenz macht, ist der, dass er die stillschweigende Voraussetzung Plutarch's von der Anwendung des *οἰκτιρῶν λόγος* bei den Worten des Cap. 4 ausser Acht gelassen hat. Dass dies Plutarch aber voraussetzt, geht aus dem hier genannten Mittel gegen die Zornesausbrüche hervor; das *σιωπῆσαι* und *καταμελῆσαι* ist doch eine Folge der Anwendung des *λόγος*. Zur Erläuterung seiner Behauptung, der Zorn lasse sich im Anfang leicht unterdrücken, wählt Plutarch das Beispiel vom Feuer, das in leicht brennbaren Stoffen entsteht und leicht gedämpft werden kann. In der Schrift *Coniugalia praecepta* 138 F zieht er ebenso das Feuer fast mit denselben Worten zum Vergleich heran. Wenn Plutarch in unserer Schrift sagt, der Ursprung und das Entstehen der Leidenschaft des Zornes sei leicht zu bemerken und er sei anfangs gering, so steht er auf demselben Standpunkt wie der Gewährsmann Senecas in seiner Polemik gegen die Peripatetiker epist. 116, wo es § 3 heisst: *imbecillus est primo omnis affectus; deinde ipse se concitat et vires, dum procedit, parat*, und wo § 5 Panaetius citirt wird, also wohl stoische Anschauungen vertreten werden; vgl. Cicero *Tusc.* IV 47. Aus *de ira* III 10, 1 sind hiermit zu vergleichen die Worte: *optimum est itaque ad primum mali sensum mederi sibi*, 2: *facile est autem affectus moos, cum primum oriuntur, deprehendere*. 4: *prodest morbum suum nosse et vires eius ante quam spatientur opprimere*. Auch die Mittel der Beschwichtigung des Zornes sind bei beiden dieselben: *αὐτῷ τῷ σιωπῆσαι* — III 10, 1 *tum verbis quoque sui minimum libertatis dare et inhibere impetum*. Als Beispiel hierzu

führt Plutarch am Ende des Capitels das Verhalten des Sokrates bei drohendem Zornesausbruch an, dasselbe auch Seneca III 13, 3. Hiernach hat schon Allers a. a. O. S. 71 hingewiesen und aus dieser Uebereinstimmung den Schluss gezogen, dass beide aus derselben Quelle geschöpft hätten. Auch die Uebereinstimmung der bei Seneca III 13, 1 dem Beispiel vorhergehenden und bei Plutarch (Cap. 5 Anfang) folgenden Gedanken ist ihm nicht entgangen. Auch nach meiner Meinung gehören die von beiden Schriftstellern an diesen Stellen ausgeführten Gedanken zu dem Beispiele und ist die Abhängigkeit von derselben letzten Quelle nicht abzustreiten. Dasselbe Mittel, des Zornes Herr zu werden, empfiehlt Epiktet diss. II 18, 12: εἰ οὖν θέλεις μὴ εἶναι ὀργίλος, μὴ τρέφε σοῦ τὴν ἔξιν, μηδὲν αὐτῇ παράβαλλε αὐξητικόν. τὴν πρώτην ἡσύχασον u. s. w. Auf stoische Quelle weist der Ausdruck am Ende des Cap.: ἀήτητον διαφυλάττων. Dyroff a. a. O. S. 187 f. weist bei Behandlung dieses terminus hin auf das ethische Athletenideal bei Chrysipp (Plut. d. virt. mor. 441 B) und S. 186, 2 auf Epiktet diss. I 18, 23, wo der ἀνίκητος ἀθλητής (= ἀήτητος I 18, 21) definiert wird. Vgl. noch Epiktet diss. III 6, 5: σπουδαῖος ἀήτητος, Stob. ecl. II 99, 19 W., wo der σπουδαῖος der Stoiker genannt wird ἀήτητος καὶ ἀκαταγώνιστος. Dass also bei Plutarch Stoisches zu Grunde liegt, ist wohl klar.

An das Beispiel über das Verhalten des Sokrates fügt Plutarch das erste Mittel gegen Zornesaufwallungen: μὴ πεῖθεσθαι ἀλλ' ἡσυχάζειν; auch hierzu giebt es Parallelen aus dem 10. und 13. Cap. des 3. Buches Senecas; so heisst es dort 13, 2: *immo in contrarium omnia eius iudicia flectamus: vultus remittatur* (vgl. δεινὸν βλέπειν), *vox lenior sit* (vgl. μέγα βοᾶν), *gradus lentior*. Gleichfalls weist auf stoischen Ursprung ein Ausdruck: Plutarch warnt vor dem συνεπιτείνειν τὸ πάθος (184, 8); von den ἐπιτάσεις τῶν παθῶν spricht er auch de virt. mor. 449 F; ἐπιτελεσθαι sagten die Stoiker von den μέσαι τέχναι (Dyroff a. a. O. 59, 2).

Im Folgenden vergleicht Plutarch einen Zornesausbruch mit einem epileptischen Anfalle. Dass der Vergleich körperlicher und seelischer Affectionen bei Stoikern sehr gebräuchlich ist, wurde schon oben erwähnt (vgl. noch hierzu Galen de placit Hipp. et Plat. S. 411, 2. 408, 15 Müller), auch Seneca III 10, 3 und Philodem Col. IX S. 41, 4 haben denselben Vergleich: τρόμους καὶ

[κραδασμούς] τῶν μελῶν καὶ [παραλύσεις] οἷα συμβαίνει [καὶ] τοῖς ἐπιληπτικοῖς. Mit Hülfe des ἐπιπίπτειν springt Plutarch zu dem Gedanken über, dass vor dem Zorne niemand sicher sei, wir zürnten Feind und Freund, Eltern und Kindern, ja sogar unvernünftigen Thieren und leblosen Geräthen. Gleiches sagt auch Seneca II 26, 3 f.: *ad ultimum quid est dementius quam bilem in homines collectam in res effundere? atque ut his irasci dementis est quae anima carent, sic mutis animalibus* u. s. w. 26, 6: *atque ut his irasci stultum est, ita pueris* u. s. w., worauf es stoischer Auffassung entsprechend heisst: *omnia enim ista peccata aequum iudicem pro innocentia habent imprudentiam*. Philodem Col. XVII S. 65, 15: περὶ μὲν γὰρ τοῦ μωρότατον εἶναι τὸ πάθος ἔργον λέγειν, ὅταν καὶ μύας φόνους μηχανῶνται δεινούς καὶ κύνωψι μετὰ βριμώσεως καὶ ἀπειλώσι καὶ ῥαπτῶσιν ὡς καταφρονούμενοι. παρακολουθεῖ δ' αὐτοῖς [ἐξ ἐπιγενήματος] καὶ τοῖς φιλότοις συνοῦσιν [ἀντιβαίνειν] καὶ [προσχροῦειν] καὶ λυπεῖν καὶ μισεῖσθαι. Col. XXVI S. 90, 2: ἡ παιδᾶριον ἢ τι ἄλλο τῶν τοιούτων καὶ [οὐχ ὅτι] ἀνθρώπους, ἀλλὰ καὶ ἄλογα ζῶα καὶ ἄψυχα. Zu den zum folgenden Capitel überleitenden Worten: πολλὰ γὰρ ἐστὶ τοῦ θυμοῦ προβρά, πολλὰ δὲ καὶ γελοῖα u. s. w. vgl. Seneca II 35, 1: *nil ilam aequè profuerit quam primum intueri deformitatem rei, deinde periculum*, Reste einer Disposition, die sie wohl voranden, aber nur Seneca und Philodem noch berücksichtigten, während sie Plutarch nicht durchführte.

Fundanus hat den Anfang der Cur damit gemacht, dass er die äussere Erscheinung Zürnender sowie ihre Stimme beobachtet und das Abschreckende derselben sich vorgestellt hat. Woher die Schilderung der äusseren Kennzeichen eines Zürnenden stammt, lehrt eine Vergleichung Plutarchs mit Seneca, Philodem und Galen. Die beiden ersten haben sich darüber ausführlicher geäussert als Plutarch, der auf die Hässlichkeit eines Zornigen in Gesicht, Farbe und Gang nur hindeutet und allein über die unangenehme Stimme eines solchen weiteres sagt.

Sen. III 4, 1: *os . . subrubicundum venis tumentibus*.

Philod. VIII S. 36, 12: ἐκπυρρῶσεως διοιδήσεως.

Sen. III 4, 2: *pulsatum saepius pectus, anhelitus crebros tractosque altius gemitus*.

Philod. 36, 28: τὸ μετεωρότερον ἄσθμα. 31: τὴν πῆδῃσιν τῆς καρδίας.

III 4, 1: *oculis nunc trepidis et exilientibus.*

Fragm. I S. 169, 3: ἐν ταῖς ὀργαῖς ἔχει τοὺς ὀφθαλμούς, ἔστιν δ' ὅτε καὶ στυλβηδόνας προιεμένους.

III 4, 1: *venis tumentibus.*

S. 169, 17: φλέβας ἀνοιδύσας.

Hiermit und mit Plutarch vergleiche man die schon von Allers a. a. O. S. 23 citirte Stelle des Chrysipp bei Galen a. a. O. S. 256 M: ,ὥσαντι γάρ φησιν (scil. Chrysippus) ,ἀναθυμωμένου τοῦ θυμοῦ ἐκ τῆς καρδίας καὶ ὠθυμένου ἐκτὸς ἐπὶ τινα καὶ ἐμφυσῶντος τὸ πρόσωπον καὶ τὰς χεῖρας γίνεσθαι ἡμῖν ἔμφρασις'. ἐν ταύτῃ τῇ ῥήσει συγχωρεῖν δοικεν ὁ Χρύσιππος τῷ παλαιῷ λόγῳ ζῆσιν τινὰ τῆς ἐμφύτου θερμότητος ὑπολαμβάνοντι γίνεσθαι κατὰ τὴν καρδίαν ἐν τοῖς θυμοῖς, ἣ ζῆσει τότε διαφυσᾶσθαι τὸ πρόσωπον (vgl. Plutarch S. 187, 8: φυσῶσα τὸ πρόσωπον) ἔπεται καὶ σύμπαν ἐρεῦθειν τε καὶ θερμαίνεσθαι τὸ σῶμα καὶ σφοδρῶς πηδᾶν τὴν καρδίαν. Vgl. Plut. d. virt. m. 451 A—B. Die ganze Erörterung Plutarchs über die Hässlichkeit der Erscheinung Zürnender macht den Eindruck, als ob sie nach einer Vorlage, in der die fürchterlichen und lächerlichen Wirkungen des Zornes (vgl. die Worte Plutarchs S. 185, 9 ff.) dargelegt waren, für die Person des redenden Fundanus zurechtgeformt sei. Mit Rücksicht auf diesen hat Plutarch auch das Geschichtchen über Gracchus eingefügt. Vgl. Cicero, de orat. III 225.

Mit den Worten Plutarchs S. 186, 14 ff. vergleicht Allers aus Seneca die Stelle II 36, 1: *quibusdam, ut ait Sextius, iratis profuit adspexisse speculum* und schliesst aus der Aehnlichkeit beider Stellen, dass Sotion oder ein älterer Philosoph gemeinschaftliche Quelle sei. Dass die Erwähnung dieses Besänftigungsmittels in stoischen Diatriben auch sonst üblich war, zeigt die Stelle aus Epiktet diss. II 14, 21: καὶ τοι τί σοι ἐγὼ κακὸν πεποίηκα; εἰ μὴ καὶ τὸ ἔσοπτρον τῷ αἰσχυρῷ, ὅτι δεικνύει αὐτὸν αὐτῷ ὁλός ἐστιν. Auf stoischen Ursprung weisen zurück die Ausdrücke *λατρεία* (185, 14) sowie τὸ δ' αὐτὸν ἰδεῖν παρὰ φύσιν ἔχοντα καὶ συντεταραγμένον (186, 17); ersterer erinnert an die Parallelisirung körperlicher und seelischer Krankheiten, letzterer an das stoische Princip ὁμολογουμένως τῇ φύσει ζῆν und die Gleichstellung der *ταραχαί* (und des *ταράττεσθαι*) mit den *πάθη*. Epiktet diss. II 1, 24. Teles 43, 2. H.

Das Dictum Platons (187, 19) findet sich noch an einigen anderen Stellen, so Mor. 90 C. 505 C. 634 F, aber auch hier aus zwei verschiedenen Aeusserungen Platons zusammengesetzt, der Legg. 717 C sagt: *κούρων καὶ πτηνῶν λόγων βαρυτάτη ζημία*, ebds. 935 A: *ἐκ λόγων, κουφοτάτου πράγματος, ἔργῳ μίση τε καὶ ἐχθρὰ βαρύνεται γίνονται*. Der Gewährsmann Philodems (Col. XI S. 47, 18 *δταν . . κατὰ τὸν Πλάτωνα κομίζονται κούρων καὶ πτηνῶν λόγων βαρυτάτας ζημίας*) dagegen kennt nur die erste Stelle Platons; doch ist es wohl kein Zufall, dass beide dies Citat haben, obwohl der Wortlaut nicht derselbe ist.¹⁾

Das 7. Capitel enthält meist Wiederholungen der im vorigen entwickelten Gedanken oder Folgerungen daraus und scheint auf dieselbe Quelle zurückzugehen. Mit dem *ὀρώντι* weist Plutarch auf denselben Ausdruck in Cap. 6 (185, 19) zurück. Auf stoische Quelle deutet hin einmal die Nebeneinanderstellung der Wirkung einer körperlichen Krankheit und des Zornes auf die Zunge, sodann die Ausdrücke *λόγους ἀτόπους* und *ἀκόλαστον*. Beide finden sich in den von Plutarch referirten Worten der Stoiker de virt. mor. 441 D: *λέγεσθαι δ' ἄλογον, δταν τῷ πλεονάζοντι τῆς ὀρμῆς ἰσχυρῶ γενόμενῳ καὶ κρατήσαντι πρὸς τὶ τῶν ἀτόπων παρὰ τὸν αἰρουῦντα λόγον ἐκφέρηται. καὶ γὰρ τὸ πάθος εἶναι λόγον πονηρὸν καὶ ἀκόλαστον . .* (vgl. Dyroff a. a. O. 157 f.). *λόγοι ἄστοι* werden auch als Beweis der Leidenhaftigkeit erwähnt von Chrysipp, vgl. Dyroff a. a. O. 158.

Der Zorn, sagt Plutarch Cap. 8, ist weder edel noch männlich und hat auch nichts von Hochsinn und Grösse, ganz im Gegensatz zu der Meinung der Peripatetiker, deren Ansicht Cicero Tusc. IV 43 referirt: *virum denique videri negant, qui irasci nesciat*. Plutarch wendet sich also wohl mit den Worten 188, 18: *ἀλλὰ δοκεῖ τοῖς πολλοῖς* u. s. w. gegen diese. Wessen Anschauung er hier vertritt, ergiebt sich aus der Vergleichung seiner Worte mit denen Senecas I 20, 1: *ne illud quidem iudicandum est, aliquid iram ad magnitudinem animi conferre: non est enim illa magnitudo, tumor est*. ebds. 2: *non ex firmo mansuroque erit irasci (scil. ira), sed ventosa et inanis est tantumque abest a magnitudine animi quantum a fortitudine audacia, ab austeritate tristitia, a se-*

1) Siefert De aliquot Plutarchi scriptorum moral. compositione et indole Lips. 1896 hat zu de profectibus in virtute nachgewiesen, dass Plutarch in einer Anführung Platons von einem andern abhängig ist.

veritate crudelitas. Ebds. § 5 sagt Seneca bei Besprechung des *oderint, dum metuant: magno hoc dictum spiritu putas? falleris; nec enim magnitudo ista est, sed immanitas. non est quod credas irascentium verbis, quorum strepitus magni minaces sunt, intra mens pavidissima*; ähnlich Plutarch 188, 23: τὰ γὰρ ἔργα καὶ κινήματα καὶ τ' σχήματα μικρότητα πολλὴν καὶ ἀσθένειαν κατηγορεῖ . . . τὸ μικρόψυχον αὐτῶν . . . Ferner Sen. I 21, 1: *nilil ergo in ira, ne cum videtur quidem vehemens et deos hominesque despiciens, magnum* (Plut. 188, 17: οὐδ' ἔχουσα μέγαςθος), *nilil nobile* (Plut. 188, 16: οὐκ εὐγενής) *est.* Dazu kommt, dass auch die *κύνες* und *ἡμίλονοι* (189, 2) bei Seneca III 27, 1 in gleichem Zusammenhang erwähnt werden.

In dem Vergleiche aus der Thierwelt (189, 7), wo von den Bissen und dem Zorn der Schlangen die Rede ist, sagt Plutarch statt *ὀργή* auffälligerweise *φλεγμονή*; er scheint demnach hier die Ansicht der Stoiker zu theilen, die, im Gegensatz zu den Peripatetikern, den Zorn bei Thieren nicht zugeben. Vgl. Seneca I 3, 4. Cicero, Tusc. IV 31. Galen a. a. O. 169 M: *ὅταν ᾗται μηδὲν τῶν ἀλόγων ζῶων ἐπιθυμεῖν τις ἢ θυμοῦσθαι φάσκη, καθάπερ οἱ ἀπὸ τῆς στοᾶς.* Die gleiche Uebereinstimmung mit stoischer Lehre zeigt sich in dem Folgenden, wo es heisst: weil Schwachheit die Ursache des Zornes ist, so folgt daraus, dass Weiber mehr zum Zorn geneigt sind als Männer, Kranke mehr als Gesunde, Greise mehr als Jünglinge. Damit vergleiche man, was Seneca II 19, 4 in Uebereinstimmung mit den Stoikern, die er § 3 citirt, sagt: *senes difficiles et queruli sunt, ut aegri et convalescentes.* Desgl. I 13, 5: *atqui iracundissimi infantes senesque et aegri sunt, et invalidum omne natura querulum est.* Am Schlusse des Capitels sagt Plutarch; der Zorn gleicht nicht den *νεῦρα* τῆς ψυχῆς, sondern den Anspannungen und Zuckungen derselben, wenn sie durch Rachbegier allzusehr gereizt ist. Nun sagt Platon de republ. 411 B: *ἔως ἂν ἐκτῆξῃ τὸν θυμὸν καὶ ἐκτέμῃ ὥσπερ νεῦρα ἐκ τῆς ψυχῆς,* dasselbe nach Philodem de ira Col. XXXI S. 107, 24 auch die Peripatetiker: *διὰ προσώπων ἐκτέμνειν τὰ νεῦρα τῆς ψυχῆς φασι τοὺς τὴν ὀργὴν καὶ τὸν θυμὸν αὐτῆς ἐξαιροῦντας.* Dass Plutarch hier nicht selbständig ist, zeigt eine andere Stelle, wo er Platons Worte citirt und nichts dagegen einzuwenden hat, de virt. mor. 449 F: *διὸ καὶ νεῦρα τῆς ψυχῆς τὸν θυμὸν ὁ Πλάτων προσεῖπεν ὡς ἐπιτεινόμενόν τε πικρὶα*

καὶ πραότητι χαλῶμενον. Nun ist aber ebenso wie nach Plutarch (ἀμυντικαὶ ὀρμαί) auch nach Chrysipp die ἐπιθυμία τιμωρίας τοῦ δοκοῦντος ἡδικηκέναι οὐ προσηκόντως (Diog. L. VII 118) Triebfeder des Zornes, und aus der Vergleichung mit Seneca und Philodem, bei dem ja vieles von dem, was über den Ursprung des Zornes gesagt ist, auf Chrysipp zurückgeht (vgl. Bücheler, Rhein. Mus. 43. S. 153), ergibt sich, dass Plutarch in seiner Polemik hier Chrysippische Anschauungen vorträgt. Stoisches Gepräge zeigt auch im Wortlaut die Erklärung: ἀλλ' ἐπιτάμασι καὶ σπάσμασι u. s. w., da nach einer Beobachtung Dyroffs die auf *μα* endigenden Substantiva dieser Art vielfach stoische Bildungen sind; *ἐπίταμα* findet sich nach Stephanus nur an dieser Stelle.

Mit Cap. 9 geht Plutarch dazu über Beispiele von solchen aufzuzählen, die sich vom Zorn nicht haben hinreißen lassen. Vorher aber missbilligt er noch zwei Aeusserungen von Dichtern; diese Art, Dichterverse zu kritisieren, ist ganz stoisch, ebenso auch die in der Polemik dagegen hervortretende Anschauung. Mit den ἐνιοί (190, 7) sind die Peripatetiker gemeint, die den Zorn bei der ἀνδρεία billigten; Plutarch dagegen will bei der ἀνδρεία nur die *πραότης* zur Geltung kommen lassen. Wie früher, so wird auch hier Plutarch in der Polemik gegen die Peripatetiker auf Stoiker zurückgehen; diese Vermuthung wird durch den Umstand noch gestützt, dass Heraklit citirt wird, bei dem die Stoiker gern Bestätigung ihrer Lehre suchten. Ferner spricht für die Annahme einer stoischen Quelle die Verwendung der Wörter *τόνοι* und *κρίσεις*, die bei den Stoikern gebräuchliche termini sind (Epiktet diss. II 15, 2. 3. 4. 19, 20. Dyroff a. a. O. 60, 2. 116, 1); die *κρίσεις* galten auch den Stoikern als Mittel gegen die Leidenschaften wie hier dem Plutarch. Vgl. Dyroff a. a. O. 156. 166.

Nach diesem Einschubel beginnt Plutarch, und zwar nach denselben einleitenden Worten zu Anfang des Capitels wie Seneca III, 22, mit Aufzählung der Beispiele, und beide haben dasselbe an erster Stelle. Bemerkenswerth ist ferner, dass beide Anekdoten bringen, welche die Milde und Sanftmuth Philipps und die Grausamkeit Alexanders zeigen sollen. Der Vermuthung Allers' (a. a. O. S. 73. 76), dass Chrysipp gemeinschaftliche Quelle beider Autoren ist, stimme ich bei und füge noch folgende Gründe hinzu: auf ihn weist 1. die Zeit, aus der die Beispiele (über Antigonos, Philipp, Magas, Ptolemäus Lagi, Alexander, Agathokles) genommen sind,

2. der Umstand, dass er es liebte, viele historische Beispiele anzuführen (Diog. L. VII 181).

In dem 10. Capitel fehlt sehr oft der Zusammenhang zwischen den einzelnen Gedanken und gewinnt man den Eindruck, als ob Plutarch hier Notizen verschiedener Herkunft lose aneinander gereiht habe. Die Anrede an den *Θυμός* (192; 15. 194, 10) erinnert an die *προσωποποιία* in der cynischen Diatribe. Die Worte *τὸ δ' ἐμφῶναι καὶ δακρῖν μυρμηκῶδες καὶ μυῶδες* (Z. 20) deuten einen Gedanken nur an, der bei Seneca ausführlicher behandelt ist; vgl. aus II, 34, 1 die Worte: *pusilli hominis et miseri est repetere mordentem: mures formicaeque, si manum admooveris, ora convertunt*. Ebenso sagt Musonius bei Stob. flor. I 304, 30 M in Uebereinstimmung mit stoischer Lehre: *καὶ γὰρ δὴ τὸ μὲν σκοπεῖν, ὅπως ἀντιδῆξεται τις τὸν δάκνοντα, καὶ ἀντιποιήσῃ κακῶς τὸν ὑπάρξαντα, θηρίου τινὸς οὐκ ἀνθρώπου ἐστίν, ὃς οὐδὲ τοῦτο λογισασθαι δύναται, ὅτι τὰ πολλὰ τῶν ἀμαρτανομένων ὑπ' ἀγνοίας τε καὶ ἀμαθίας τοῖς ἀνθρώποις ἀμαρτάνεται*. Dass Zornesaussbrüche oft keinen andern Erfolg haben, als dass sie in nichtigen Anlauf u. s. w. ausgehen, sagt Seneca ebenfalls, wenn auch mit andern Worten I. 17, 4, wo er gegen Aristoteles polemisiert: *habet enim (scil. ira) non solidum robur, sed vanum tumorem, violentisque principis utitur . . . — incipit magno impetu, deinde deficit ante tempus fatigata*. Letztere Worte erinnern an das Bild bei Plutarch 192, 26: *ὥσπερ ἐν τοῖς δρόμοις τὰ παῖδια . . . προκαταπίπτοντα τοῦ τέλους*. Ein diesem sehr ähnlicher Vergleich steht aber auch de virt. mor. 447 A an einer Stelle, die schon erwähnt und durchaus stoischen Inhalts ist: die Leidenschaften, so heisst es dort, *ἐπιθυμία, ὀργή, φόβος* sind *κρίσεις πονηραί, ἐνέργειαι* — *ἐν ὀλίγῳ μεταπύονται*, worauf fortgefahren wird: *ὥσπερ αἱ τῶν παίδων ἐπιδρομαὶ τὸ ῥαγδαῖον καὶ τὸ σφοδρὸν ἐπισφαλές ὑπ' ἀσθενείας καὶ ἀβέβαιον ἔχουσι*. Der Vergleich scheint also zur Beleuchtung der Wandelbarkeit der Leidenschaften gebräuchlich gewesen zu sein. Das Beispiel des Rhodiens ist natürlich ebenso wie die Erwähnung des Camillus und Metellus weiter oben auf Plutarch selbst zurückzuführen, der diesen Zusatz mit Rücksicht auf den redenden Fundanus machte.

Im folgenden beginnt die Polemik gegen die Peripatetiker wieder (ἢ δ' ἀνδρεία χολῆς οὐ δέχεται), die nach Philodem

col. XXXII S. 108, 15 sagten: [ἐν τε τοῖς] πολέμοις καὶ τοῖς ἀναλόγοις καιροῖς οὐκ εἶναι προσφέρεσθαι χωρὶς ὀργῆς, ἣ θαρρεῖν ποιεῖ καὶ πάντα ὄκνον ἀφαιρεῖται καὶ δειλίαν καὶ ἀνικτήτως ποιεῖ μέχρι καὶ θανάτου μένειν. Aehnliches sagten die Peripatetiker nach Seneca I 7, 1: *nec quicquam sine illa (scil. ira) magnificum in bello fortitudo gerit, nisi hinc flamma subdita est et hic stimulus peragitavit misitque in pericula audaces*. Nun hat Allers a. a. O. S. 43 f. durch Vergleichung mit Galen erwiesen, dass dies 7. Cap. Senecas auf Chrysipp zurückgeht, also dürfen wir wohl auch bei Philodem und Plutarch annehmen, dass ihre Polemik gegen die Peripatetiker auf jenen zurückzuführen ist. Eine Bestätigung dieser Annahme ist meines Erachtens darin zu sehen, dass Plutarch unter den folgenden Beispielen eins anführt (Antigonos und die Spötter), das bei Seneca in demselben Capitel (III 22) steht, wie die Anekdote über Antigonos, die auch Plutarch Cap. 9 an erster Stelle hat, und die wir oben als Chrysipps Eigenthum erkannt haben.¹⁾

In dem letzten Theile des Capitels (S. 193, 26 ff.) fehlt der Zusammenhang zwischen den einzelnen Gedanken vollständig. So schwebt z. B. der Satz 194, 5—7 αὐτοὺς δ' ἡμᾶς u. s. w. ganz in der Luft. Die betreffende Stelle des Aristoteles findet sich in den Problemata 3, 27, die Plutarch auch sonst nachweislich benutzt hat.

Im Gegensatz zum vorigen Capitel haben wir im 11. wieder ein wohl disponirtes Ganzes, dessen Ueberschrift lauten könnte: der Zorn gegen Sklaven. Nach einigen einleitenden Worten lässt Plutarch den Fundanus sagen, dass er dreierlei zu berücksichtigen gelernt habe, nämlich 1. dass es besser sei, durch Nachsicht die Sklaven schlechter werden zu lassen, als sich selbst durch die Aufregung des Zornes zu schaden, 2. dass Nachsicht am ehesten zur Reue und damit zur Besserung führe, 3. dass das Strafen zur rechten Zeit und mit Maass geschehen müsse.

1) Der Schluss dieser Anekdote vom Antigonos lautet fast ebenso wie der Schluss einer in den Apophthegmen 176 E von Agathokles erzählten Geschichte, die auch Plutarch an unserer Stelle hat. Dieser Umstand lässt sich so erklären, dass der Compiler, der die Apophthegmen zusammenschrieb, hier aus de cohibenda ira geschöpft hat, und zwar hat er dem Sinne nach die Anekdote von Agathokles bis zu dem Worte ἐλα ebenso erzählt, dann hat er sich versehen, nämlich den Namen des Antigonos in der folgenden Anekdote übersehen und das Ende dieser zweiten zu der ersten gesetzt.

Auch hierzu finden sich Parallelen bei anderen Autoren; offenbar war die Behandlung der Sklaven ein in den Abhandlungen über den Zorn vielbesprochenes Thema, da auch Seneca (II 25 und sonst) und Philodem (Col. XXIV S. 84, 14 ff.) darüber gehandelt haben. Die Ausdrücke ἀναμάρτητον, ἀνυπεύθυνον weisen in diesem Sinne auf stoischen Ursprung; nach Chrysipp (Diog. L. VII 122) waren die Weisen ἀνυπεύθυνοι und ἀναμάρτητοι. Weiter unten (196, 2) heisst es bei Plutarch: ὁ τε γὰρ χρόνος ἐμποιοῖ τῷ πάθει διατριβὴν . . ἥ τε κρίσις εὐρίσκει καὶ τρόπον πρόποντα καὶ μέγεθος ἀρμότιον κολάσεως. Dasselbe sagt Seneca III 12, 4: *aliqui maximum remedium irae dilatio est* und den gleichen Sinn ergeben die Worte Ciceros, Tusc. IV 78: *rogandi orandique sunt, ut, si quam habent ulciscendi vim, differant in tempus aliud, dum defervescat ira*. Alle drei aber stimmen darin mit Chrysipp überein, der in dem 2. Buch περὶ παθῶν nach Galen a. a. O. 394, 9 M gesagt hat: ὅτι δ' ἐν τῷ χρόνῳ μαλάττεται τὰ πάθη, καὶ αἱ δόξαι μένωσι τοῦ κακόν τι αὐτοῖς γεγονέναι. — Mit den Worten 196, 19 τίς γὰρ ἡμῶν beginnt offenbar ein Einschiesel, das den Gedanken enthält: geringe Versehen der Sklaven setzen uns oft in Zorn, und bis Zeile 26 φαίνεται reicht; denn der darauf folgende Satz ist die eigentliche Fortsetzung des letzten Gedankens vor dem Zwischenstück. Dieses aber enthält den gleichen Sinn wie Seneca II 25, 1: *inde et illud sequetur, ut minimis sordissimisque rebus non exacerbemur. parum agilis est puer* u. s. w. — Erst nach gänzlicher Besiegung der Leidenschaft soll man strafen, so fährt Plutarch dann fort, und die Strafe ja nicht unterlassen; ähnlich Seneca im Allgemeinen I 15, 1: *corrigendus est itaque qui peccat et admonitione et vi, et molliter et aspere, meliorque tam sibi quam aliis faciendus non sine castigatione, sed sine ira*. — Am Schluss des Capitels warnt Plutarch davor, dass man sich Genuss aus dem Strafen mache, wie auch Philodem col. XXXII S. 138, 19 sagt: ὅτι μάλιστ' αὐτὰς (scil. τὰς συμφοράς) θεωρῶν ὁ σοφὸς οὐκ ἂν ἐμπίπτοι ποτὲ ἐπιθυμεῖν τῆς κολάσεως καθάπερ ἀπολαυστοῦ τινος, ὃ συνέχεται ταῖς μεγάλαις ὀργαῖς. Vgl. Plutarch 197, 18: καθάπερ ἀπολαύσματος ὀρέξει τῆς τιμωρίας ἐμπορεῖσθαι.

Plutarch behandelt von Cap. 12 an die Frage nach der Heilung des Zornes und forscht zuerst nach den Ursachen, die ihn erregen. Als erste giebt er an: δόξα τοῦ καταφρονεῖσθαι

καὶ ἀμελεῖσθαι. Ebenso Seneca II 22, 2 entsprechend der stoischen Auffassung: *causa autem iracundiae opinio iniuriarum est* (vgl. II 31). Wie Plutarch hiergegen als Mittel angiebt, dass man sich bemühen soll, allen Verdacht der Verachtung und des Trotzes möglichst fernzuhalten, so empfiehlt auch Seneca II 24, 1: *tollendus ex animo suspicio et coniectura, fallacissima irritamenta: ille me parum humane salutavit* u. s. w. — Die Worte Z. 20 ff., wo empfohlen wird, ein Vergehen auf Rechnung der Thorheit zu setzen, erinnern an die stoische Lehre, dass die Menschen aus Dummheit nicht recht handeln. Zum Schluss heisst es, dass das gegentheilige Verhalten zu unwürdigem Benehmen führt, indem man sich verleiten lässt, nicht nur Näherstehende hart zu behandeln, sondern auch sich mit Wirthen, Matrosen und trunkenen Menschen zu zanken und gegen unvernünftige Thiere aufgebracht zu sein. Dass auch Philodem dieses Moment hervorgehoben hat, lässt sich erkennen aus den Worten Col. XXVI S. 90, 2: ἢ παιδάριον ἢ τι ἄλλο τῶν τοιούτων καὶ [οὐχ ὅτι] ἀνθρώπους, ἀλλὰ καὶ ἄλογα ζῶα καὶ ἄψυχα. Vgl. Seneca II 26, 4: *atque ut his irasci dementis est, quae anima carent, sic mutis animalibus, quae nullam iniuriam nobis faciunt, quia velle non possunt* u. s. w.

Die Hauptursache des Zornes soll nach Plutarch Cap. 13 sein die φιλαντία und δυσκολία μετὰ τρυφῆς καὶ μαλακίας. Dementsprechend sagt auch Seneca II 25, 4: *nulla itaque res magis iracundiam alit quam luxuria intemperans et impatiens*. Die τρυφή ist ein in der cynisch-stoischen Philosophie oft erwähnter Begriff; z. B. Teles 5, 3. 40, 15 H; Musonius bei Stob. flor. II 72, 13. III 149, 15 M. Auch Zenon predigte dagegen, wie z. B. hervorgeht aus den Worten bei Musonius Stob. flor. I 287, 22 M: ὁ Ζήνων εἰκότως ἡξίου εὐλαβεῖσθαι τὴν πολυτέλειαν ἐν τῇ τροφῇ καὶ μηδ' ἐπ' ὀλίγον ἐνδιδόναι πρὸς τὸ τοιοῦτον. Was Plutarch dagegen empfiehlt, harmonirt auch mit den Grundsätzen dieser Philosophie: συμφέρεσθαι τοῖς παροῦσι, σιωπῇ χρῆσθαι τοῖς παρατυγχάνουσι (200, 8), vgl. Teles 7, 7 H: ἀρκεῖσθαι τοῖς παροῦσι 28, 12: ἀλλὰ βιώσῃ ἀρκούμενος τοῖς παροῦσι, τῶν ἀπόντων οὐκ ἐπιθυμῶν, τοῖς συμβεβηκόσιν οὐ δυσαρκεστῶν, Worte, die in einem Citat des Krates stehen. — In der trefflichen Schilderung eines τρυφῶν erinnert auch der Vergleich des seelischen Zustandes eines solchen mit einem körperlich Kranken an die bei den Genannten beliebten Vergleiche dieser Art, und nicht

minder weist dahin das der *εὐκολία* und *ἀφέλεια*, der *εὐτέλεια* und *αὐτάρχεια* gespendete Lob. Krates dichtete sogar, wie wir aus Julian or. 6, 199 A erfahren, einen Hymnus auf die *εὐτέλεια*. — Die hierauf bei Plutarch folgenden Beispiele stammen wohl aus derselben Quelle wie das übrige; denn schon bei Teles steht nach dem Tractat *περὶ αὐταρχείας* dasselbe Geschichtchen über Sokrates, nur in gröberen Zügen erzählt, und eine ähnliche Geschichte über die Gelassenheit des Sokrates brachte Antipatros der Stoiker in dem ersten Buche *περὶ ὀργῆς* (Athenaeus XIII 643 F). Ein besonderer Abschnitt enthält noch die Mahnung, auch den *σκαῦη* gegenüber sich der *εὐκολία* zu befeissigen, indem man nicht eins lieber als das andere gebrauche, da der Verlust desselben nur Anlass zum Zorn gebe; besonders aber müsse der zum Zorn Geneigte das Kostbare und Seltene (Becher, Siegelringe, kostbare Steine) im Gebrauch vermeiden, da der Verlust desselben mehr zum Zorne reize, als dies bei gewöhnlichen Dingen der Fall sei.

Wenn auch (mit Rücksicht auf Fundanus) zwei römische Beispiele gewählt sind, so glaube ich doch, dass Plutarch in der Empfehlung der *εὐτέλεια* in diesen Dingen denselben Autoren gefolgt ist wie vorher. Dass nämlich in der stoischen Philosophie auch von dem Verhalten des Menschen in diesen Dingen die Rede war, erschen wir aus einem Fragment des Musonius *περὶ σκευῶν* bei Stobaeus flor. III 147 M, der 147, 20 erwähnt die *ἐκπώματα πάντως τὴν χρεῖαν ὑπερβεβηκότα καὶ πρόσωτέρω τῶν ἀναγκαίων ἐληλυθότα*, ferner Z. 27: *ἐκπώματα χρυσοῦ καὶ ἀργύρου πεποιημένα, τὰ δὲ λίθων ἢ λιθοειδῶν τινῶν ἀμιλλωμένων τῇ πολυτελείᾳ τοῖς ἀργυροῖς καὶ χρυσοῖς*. Es genügt: *ἐκ καραμέων ποτηρίων πίνειν . . . διόπερ τὰ καράμεα . . . πολλῇ χρείᾳ τῶν ἀργύρων τε καὶ χρυσῶν, ὅτι ἡ κτῆσις τούτων εὐμαρσετέρα ὅσῳ καὶ εὐτελεστέρα*.

Der Anfang des 14. Capitels enthält eine Zusammenfassung und Erweiterung des Vorhergehenden: der Zorn darf nirgends zugelassen werden. Danach wird nochmals der Werth der *εὐκολία* hervorgehoben und diese an einigen Beispielen gezeigt, die denen ähnlich sind, welche in Cap. 9 stehen; deshalb ist die Vermuthung berechtigt, dass sie aus derselben Quelle stammen. — Gegen Ende des Capitels deutet die Uebereinstimmung der Gedanken: *ἀλλ' ἡμεῖς* u. s. w. mit denen Senecas II 31, 6 auf eine letzte gemeinsame Quelle. Der Schlusssatz, dass es nämlich

nicht recht sei, der Leidenschaft des Zornes den Namen *μισοπονηρία* zu geben, wie es auch bei andern Leidenschaften geschehe, die man beschönigend *πρόνοια* oder *ἐλευθεριότης* oder *εὐσέβεια* nenne, enthält eine leise Zurückweisung dieser bei den Stoikern üblichen (vgl. de virt. mor. Cap. 9) Art der Bezeichnung, mit denen Fundanus sich aber durch den Gebrauch der ersten Person im Satze identificirt.

Das 15. Capitel besteht aus zwei nicht zusammengehörenden Theilen, deren erster Stoisches enthält. Denn was Plutarch vom Wesen des Zornes sagt S. 204, 5: *ἀγωνίζεται γὰρ οὐχὶ μὴ παθεῖν αὐτὸς ἀλλὰ παθεῖν κακῶς ἐπιτρέψας ἕτερον*, findet sich auch bei Philodem Col. XXXIII S. 113, 1: *βιαζομένης καὶ πολλάκις ἀνόπλους, καὶ πρὸς τὴν φυλακὴν ἀποτυφλούσης, καὶ τὸ σῶμα συντριβοῦσης καὶ πολὺ μᾶλλον αὐτοῦς τῶν ἐναντίων κακῶς διατιθείσης*. Col. XXXI S. 137, 9: *ὁ δ' ἐν ταῖς ὀργαῖς εἰς τὰ μόνον βλέποντα τιμωρίας [τε] πρὸς τὴν ἄλλοτρίωσιν . . .* und noch ausführlicher bei Seneca I 1, 1: *hic (scil. affectus irae) totus concitatus et in impetu doloris est, armorum, sanguinis, suppliciorum minime humana furens cupiditate, dum alteri noceat, sui negligens, in ipso irruens tela et ultionis secum ultorem tracturas avidus*. Vgl. noch I 5, 2. 11, 8. Ebenso verrathen die Worte S. 204, 6: *ἐπειθυμίας δ' αὐτῷ τὸ ἀτερπέστατον ἐμπέφυκεν, εἴ γε δὴ τοῦ λυπεῖν ἕτερον ὀρεξίς ἐστι*, dass diese Gedanken stoischen Ursprungs sind; denn nach stoischer Lehre war der *θυμός* eine Unterart der *ἐπιθυμία*. Stob. ecl. II 91, 10 W. Diog. L. VII 113.

Der zweite Theil des Capitels von Zeile 8 ab stünde besser in Capitel 11.

In dem Schlusscapitel berührt Plutarch noch einen Fall, für den er den Zorn gelten lassen will, nämlich aus Hass gegen das Böse; aber auch hier soll man übermässigen Zorn vermeiden. Hierin weicht Plutarch von dem Standpunkte der älteren Stoiker ab, welche die Ansicht vertraten, dass das Böse nur aus Unwissenheit gethan werde und man deshalb jemandem, der Böses gethan habe, nicht zürnen dürfe. Vielmehr steht Plutarch hier auf der Seite derjenigen Stoiker, die, wie Panaetius und Athenodor, nicht die absolute *ἀπάθεια* forderten: Cicero de officiis I 102 ff.; Heuse, Seneca und Athenodor S. 34. Ersterem steht Plutarch hier offenbar nahe, da er ihn weiter unten auch citirt und zwar eine Stelle aus dessen Buche *περὶ εὐθυμίας* (vgl. Schmekel, Philosophie der

ittl. Stoa S. 9, 1. Diog. L. IX 20). Nun aber weist gerade unsere Stelle hier viel Aehnlichkeit auf mit dem 7. und 16. Capitel von tranquillitate animi einer Schrift, die wieder Panaetius' gleichtitelter Abhandlung in manchen Theilen nahe steht. So beklagt sich 468 B ὡςπερ ἀμέλει u. s. w. über die Unzuverlässigkeit der Menschen wie hier, citirt in demselben Capitel denselben Vers des Sophokles wie hier, ferner in Capitel 16 p. 474 D ebenfalls den Ausspruch des Anaxagoras, sowie 474 E die Worte Platons über die Menschen als εὐμετάβολον ζῷον, und hat auch zum Theil dieselben Beispiele im Anschluss an das Dictum des Anaxagoras: ὅσα τὴν γυναῖκα χρηστὴν γυναῖκα δ' οὐσαν, καὶ τὸν φίλον φθωπόν ὄντα. Heinze, Rhein. Mus. 45 S. 507 bemerkt dass den Capiteln 14—16 der Lehre des Panaetius nichts widerstehe, und andererseits ist auch bekannt, dass die in dem 16. Cap. entwickelten Gedanken von der Unvermeidlichkeit der Uebel zuerst von Panaetius ausgesprochen sind (Schmekel a. a. O. 186. 194 f. Cicero de officiis II 6, 19 f.); also wird man nicht abgehen, wenn man annimmt, dass in der ganzen Partie Cap. 14 bis 16 Panaetius letzte Quelle ist (auch nach Siefert stammen 14—16 aus derselben Vorlage), und dementsprechend auch für den Theil des Cap. 16 in unserer Schrift. —

Um das Uebermaass bei der μισοπονηρία zu vermeiden, empfiehlt Plutarch ferner zu berücksichtigen, wie sehr man selbst der Nachsicht bedarf. Dasselbe erwähnt auch Seneca II 28, 8: *ciet nos moderatiores respectus nostri, si consuluerimus nos: numquid et ipsi aliquid tale commisimus? numquid sic erravimus? exultine nobis ista damnare?* Das Dictum Platons: μήπου ἄρ' ὃ τοιοῦτος verwendet auch Ps.-Justin epistula ad Zenam etrenum, Cap. 11 am Ende, und zwar an einer Stelle, wo er davon spricht, dass es das Beste sei, nicht zu zürnen, wenn es aber nöthig sei, dann solle es nur geschehen *προς τὴν τοῦ πλησίου ραπείαν*. Das ist also ganz die Ansicht, welche auch Plutarch theilt, und es scheint kein Zufall zu sein, dass beide hierin übereinstimmen; das ganze Argument ist wohl in stoischen Diatriben häufig verwendet worden, da ja auch Ps.-Justin, wie Wendland (quaest. Musonianae p. 45 ff.) bewiesen hat, auf Musonius zurückgeht.

Der zweite Theil des Capitels warnt vor der πολυπραγμοσύνη, die viele Veranlassungen zum Zorn gebe. Ueber dieses

Thema schrieb Plutarch eine besondere Abhandlung, in der, wie mir Henses Ausführungen (Rhein. Mus. 45 S. 541 ff.) zu ergeben scheinen, viel stoische Gedanken enthalten sind. Auch Seneca III 6. 11; 1 warnt vor der *curiositas*, ebenso de tranq. animi Cap. 12 und 13, wo er aus stoischen Quellen geschöpft hat.¹⁾ Demnach ist wohl anzunehmen, dass die Berücksichtigung der *curiositas* als einer Quelle von Ursachen zum Zorn in stoischen Abhandlungen dieser Art üblich war. Auf stoischen Ursprung dieser Ausführungen weist auch hin der Ausfall gegen die *τύχη*, der echt stoisch ist; denn der *τύχη* etwas anheimzustellen konnte kein Stoiker zugeben. —

Auch die sittliche Uebung, die Plutarch zum Schluss empfiehlt, ist im Sinne der Stoiker. Vgl. Clemens Strom. II 486 P (Bd. II 215, 20 Dind.) *δοθὲν ὡς ἔλεγεν Ἀριστοῶν, πρὸς ὅλον τὸ τετραχόρδον, ἡδονήν, λύπην, φόβον, ἐπιθυμίαν, πολλῆς δὲ τῆς ἀσκήσεως καὶ μάχης* (Hense a. a. O. 549), Epiktet diss. II 18, 12: *τὴν πρώτην ἡσυχασον καὶ τὰς ἡμέρας ἀρίθμει ὥς οὐ ἀργισθῆς*.

Fassen wir nun die Resultate der Untersuchung über die einzelnen Capitel kurz zusammen.

Wie wir gesehen haben, finden sich in dem zweiten Capitel Uebereinstimmungen mit stoischer Lehre nicht nur dem Inhalte nach, sondern sogar in einigen Ausdrücken; daneben ist die Häufung der Bilder auffällig und verräth Verwandtschaft mit der cynisch-stoischen Popularphilosophie. Plutarch wird also diesen Theil mit Benutzung von Anregungen und Lesefrüchten an Schriften dieser Art verfasst haben. Das 3. Cap. enthält vielfach nur kurz angedeutete Gedanken verschiedener Art und verschiedenen Ursprungs; es stört den zwischen 2 und 4 bestehenden Zusammenhang und ist offenbar ein Einschubsel Plutarchs; jedoch ist am Anfang und Ende der Einfluss stoischer Lehre nicht zu verkennen.

Das 4. Cap. ist die natürliche Fortsetzung der in 2 angefangenen Gedankenreihe und geht auf stoische Quellen zurück. Mit diesem hängt wieder das 5. Cap. zusammen, das gleichfalls Uebereinstimmungen mit Seneca und Philodem zeigt, sodass wir berechtigt sind, hier gleichen Ursprung anzunehmen. Mit Cap. 6 beginnt eigentlich erst der erste Theil der Disposition Plutarchs: Erkenntnis des Uebels durch Beobachtungen, der zunächst die Capitel 6—8 ausfüllt und in Gedanken und Ausdrücken ganz auf stoischen An-

1) So auch Hense Seneca und Athenodor.

schauungen basirt; zum Theil liess sich sogar der Einfluss Chrysipps nachweisen. Dasselbe ist in C. 9 der Fall, wo Plutarch stoische Gedanken vorträgt und die Beispiele — ob direct oder indirect, bleibe dahingestellt — dem Chrysipp verdankt. Im 10. Cap. ist zu Anfang neben anderem auch Stoisches, von der Polemik gegen die Peripatetiker bis zu den Beispielen (Agathokles, Antigonos) Chrysippisches enthalten.

Cap. 11 behandelt ein in Abhandlungen dieser Art wohl vielbesprochenes Thema, die Behandlung der Sklaven, und der Umstand, dass Seneca und Philodem ebenfalls davon sprechen, erlaubt den Schluss, dass Plutarch hier aus gleicher Quelle schöpft wie sonst, wo er mit beiden übereinstimmt. Das bestätigen Uebereinstimmungen und Anklänge in Einzelheiten. Auffallend ist die grosse Zahl der Vergleiche und Bilder. Dieses Capitel bildet den Uebergang zum 12., mit dem der zweite Theil der Abhandlung beginnt, der im Wesentlichen Vorschriften prophylaktischer Art bringt; auch dieses Capitel steht im Einklang mit stoischer Lehre und weist Berührungen mit solchen Schriften gleichen Inhalts auf, in denen Stoisches enthalten ist. Mahnungen der Art, wie sie das 13. Cap. enthält, sowie Lobpreisung der *εὐκολία* und *ἀφέλεια* bildeten auch die Themata der Erörterungen stoischer Philosophie, und es ist deshalb wahrscheinlich, dass Plutarch solche für seine Zwecke eingesehen hat. Dasselbe wird für das folgende Capitel gelten, in dem nochmals der Werth der *εὐκολία* betont wird. Im Uebrigen macht es, wie auch das Folgende, den Eindruck, als ob es eingeschoben sei, und besteht aus drei aneinander gereihten Theilen. Stoischer Ursprung liess sich auch für den ersten Theil des 15. Capitels sowie für das Schlusscapitel nachweisen, das die Fortsetzung zu der in 12 und 13 begonnenen Erörterung über die Prophylaxe bildet.

Im Grossen und Ganzen hat also Plutarch bei der Abfassung dieser Schrift aus stoischen Quellen geschöpft, einzelnes ist natürlich auch anderswoher entlehnt, manches ist Plutarchs Zuthat.

Ob es gelingen wird, die Quellen genauer zu bestimmen, und ob er überhaupt hier direct aus Chrysipp u. a., deren Spuren sich nachweisen liessen, geschöpft hat, muss dahingestellt bleiben, zumal ihm doch wohl auch das Eigenthum früherer übermittelnde Schriften zu Gebote standen.

Dortmund.

A. SCHLEMM.

DIE QUELLENANGABEN ZU PARTHENIOS UND ANTONINOS LIBERALIS.

Die kleinen Sammlungen des Parthenios und Antoninos Liberalis von sentimental Liebesgeschichten und Verwandlungen, beide nur in der Heidelberger Miscellanhandschrift 398 IX. oder X. Jahrs. durch denselben Schreiber erhalten, sind beide gleicher Maassen mit Quellenangaben am oberen, unteren, auch seitlichen Rande von eben jener Hand ausgestattet, Quellenangaben der seltensten Art: denn fast ausschliesslich sind es Werke hellenistischer Zeit, uns z. Th. nur durch diese Notizen bekannt. Die Frage nach ihrer Glaubwürdigkeit und ihrem Verhältnisse zu jenen beiden Texten ist für diese verschollene Litteratur deshalb von bedeutendem Werthe. Am nächsten lag — freilich psychologisch, nicht logisch — die Annahme, Parthenios und Antonin hätten selbst die Herkunft ihrer Geschichten notirt. Sie war allgemein gemacht und verbreitet. Da erklärte sie Hercher 1853 im *Philologus* VII S. 251 und dann noch einmal in *Fleckeisens Jahrb.* 81 S. 452 kurz für falsch und behauptete, sie seien vielmehr sämmtlich von einem und demselben belesenen Grammatiker etwa des 3. Jahrs. n. Chr. den beiden Schriftchen als Randscholien hinzugefügt worden. Seitdem er 1877 in dieser Zeitschrift XII 306 ff. diese Ansicht ausführlich begründet hat, herrscht sie unangefochten auch heute. Es ist endlich Zeit darzuthun, dass sie unrichtig ist und dass sie das Verständniss dieser Ueberlieferung, damit auch die methodische Verwerthung dieser Erzählungen dauernd unmöglich gemacht hat. Mir scheint die Sache wichtig genug, um sie in einem besonderen Aufsätze zu behandeln; muss ich doch auch fürchten, dies eingewurzelte Dogma nicht durch beiläufige Bemerkung ausjäten zu können, und dürfte kaum erwarten, durch kurzen Hinweis auf die Parallelercheinung den richtigen Weg zu ihrem Verständniss zu öffnen.

Zunächst freilich ist zu betonen: Hercher hat vollkommen Recht darin, die Quellenangaben Scholien zu nennen. Schon in

Platz am Rande beweist das zur Genüge. Aber jeder weitere Schritt hat ihn mehr in die Irre geführt.

Hat sich wirklich noch Niemand die Frage vorgelegt: wer soll wohl diese kleinen, dürtigen, jedes, auch des bescheidensten Reizes der Form entbehrenden Schriftchen einer Quellenuntersuchung gewürdigt haben? Keines von beiden ist ein Buch im antiken Sinne. Beide sind *ὑπομνήματα*. Auch wenn Parthenios seine Schrift nicht ausdrücklich so nannte, dürfte Niemand im Zweifel bleiben, der diese kunstlos, ja nachlässig zusammengeschobenen Excerpte durchblättert hat. Antonin ist nicht ganz so formlos, aber doch derselben Art. Dass des Aristoteles Hinterlassenschaft commentirt wurde, wird Niemand als Parallele anführen mögen. Ich wüsste keine zu nennen. Man überlege nur einmal, was es heisst, eine Quellenuntersuchung dieser Art zu machen, man sehe die schwere Mühe der Goetheforscher und vergleiche mit ihr die erzielten Resultate. Und dergleichen soll ein Mann für 36 + 41 = 77 Geschichtchen, nein, formlose, ungeniessbare Inhaltsangaben geleistet haben? Für wen eigentlich? Wer hat diese Büchlein gelesen? Moderne Philologen bringen es ja fertig, zu den interesselosesten Texten Conjecturen zu machen und sind stolz, dass ihnen die Wissenschaft Selbstzweck ist. Auch im Alterthum mag solche zufriedene Gemüther gegeben haben. Aber Quellenuntersuchungen machen sich nicht so bequem wie Conjecturen. Hätten wir nur die eine oder andere gelegentliche Notiz dieser Art zu Parthenios und Antonin, so würde sich über Herchers Gedanken reden lassen; so aber ist er undenkbar, gar nicht discutabel. Er wird es auch nicht durch die Hypothese, dass Pamphilos, der zu Antonin 23 als Autor für fünf Quellenangaben — oder eine von ihnen genannt ist, das Material geboten habe, um ohne weitere Bemühung die Quellen für diese beiden Sammelhefte festzustellen. Denn wie soll dies Buch des Pamphilos — der *λειμών* war es nicht: s. Wentzel, Epikleseis VII 24 — wohl ausgesehen haben, was müsste es alles enthalten haben, dass man aus ihm zu etwa 70 Geschichten die Quellen feststellen konnte? Dies Buch müsste zum Wenigsten doch Parthenios und Antonin bis auf wenige Stücke in sich vereinigt haben. Nein, diese Hypothese ist eine von den vielen *ἀμενηνὰ κάρηνα*. Jedem, der sie fassen will, gehts wie Odysseus: sie zerfliessen in seinen Armen und — schweben weiter als blutlose *εἰδωλα*,

Anderé zu narren, und bleiben weiter so Manchen ein *ῥαῦμα ἰδέσθαι*.

Können also die Quellenangaben zu Parthenios und Antonin nicht von einem gelehrten Dritten stammen, so bleibt doch wohl kaum eine andere Möglichkeit, als dass sie auf die Autoren selbst zurückgehen. Martini hat dies von einem beschränkten Theil für Antonin behauptet (Mythogr. gr. II 1 (1896) praef. p. LXIV). Ein so genauer Kenner dieser Litteratur wie G. Knaack hat diese Heterodoxie durch ein Ausrufungszeichen in seiner Anzeige gebrandmarkt (Berliner phil. Wochenschr. 1900, Sp. 712). Auch ich muss gestehen, ich verstehe — diese Beschränkung nicht. In der That ist auch Martinis Beweisführung nichts weniger als durchschlagend; sie musste unzulänglich bleiben, da sie sich auf Antonin beschränkt (vgl. Mythogr. gr. II 1 suppl. (1902) praef. p. XII), was nach Herchers Darlegungen nicht mehr angängig sein sollte, und auf Herchers Argumente selbst nicht den Angriff unternimmt.

Hercher hat seinen Beweis ausschliesslich an Parthenios geführt. An Parthenios muss er widerlegt werden. Parthenios hat ‚diese knappe Sammlung‘ dem Cornelius Gallus als kleine Beihilfe für dessen poetische Arbeiten gesandt. Denn dieser grosse Herr hatte nicht die Zeit, selbst eingehende Quellenstudien für seine alexandrinisirenden Dichtungen zu treiben. Als Gedächtnisschrift sei sie angelegt und so solle sie benutzt werden, schreibt der Grieche im Begleitbrief. Liegt es nun wirklich, wie Hercher S. 300 sagt, in der Natur der Sache, dass Parthenios in diesen Auszügen keineswegs beabsichtigen konnte, auch die Namen der Quellschriftsteller und die Titel ihrer Werke dem Römer nahe zu bringen?

Bei den Vorarbeiten dieser ‚docti poetae‘ wie Catull, Cornelius Gallus, Vergil, Propertius für die eigene poetische Production kommt es nicht ausschliesslich oder auch nur besonders auf Herbeischaffung des rohen Stoffes an, wie es Hercher darstellt, sondern zum wenigsten ebenso sehr auf die Feststellung, von wem, zumal von welchem ‚Alexandriener‘ ein Stoff schon dichterisch gestaltet war und bei welcher Gelegenheit, in welcher Umgebung, vor allem wie er behandelt worden war. Denn sie haben die einfachste Erzählung, das simpelste Thema mit einem flimmernden Schimmer von Anspielungen und Beziehungen persönlicher, litterarischer, gelehrter Art umgeben, die für uns und die nicht gebildeten Zeit-

genossen das Verständniss ebenso schwierig machen, wie sie den Eingeweihten und gar den Brüdern in Apoll den Genuss erhöhten, zum Theil wohl gar ausmachten, sicher mit einem prickelnden, 'intimen' Reize ausstatteten, der ein wesentliches Characteristicum dieses Stiles darstellt. An Vergils Eclogen und Propertius können wir das am besten beobachten. Und da wir noch die Möglichkeit haben, die ersteren mit ihrem Vorbilde Theokrit zu vergleichen, sehen wir, wie eng der Anschluss an Einzelheiten war. Es ist verkehrt, deshalb über die dichterische Fähigkeit dieser Männer gering zu denken. So stark und bewusst auch die Imitation sein mochte, sie begingen nicht Plagiate, sie blendeten nicht durch geborgten Flitter, sondern sie schufen selbst ein Neues, Eigenthümliches, weil sie Alles in sich wahrhaft aufgenommen und verarbeitet und aus ihrer Persönlichkeit heraus in einem eigenen Stil wiedergeboren haben. Oder sind etwa nicht Vergils Eclogen etwas Anderes als Theokrits Idyllen? Würde sie Jemand verwechseln, auch wenn Vergil griechisch gedichtet hätte — oder kann man sich überhaupt diese lateinischesten aller Verse in einer anderen Sprache denken? Auch sollte man sich klar machen, dass sie auch darin den Spuren ihrer Vorbilder folgten. Die alte äolische und ionische Liederlyrik ist ihnen durch die hellenistischen Dichter vermittelt: schon Namen der Versmaasse wie Asklepiadeus, Phalaecus beweisen das. Zweifellos würden wir auch in den hellenistischen Liedern nicht geringe Anklänge an die alten finden, wie wir solche bei Horaz und Catull erkennen. Ebenso ist Arat voll von Reminiscenzen an Hesiod, der auch sonst erstaunlich lebhaft besonders auf die früheren Alexandriner und Koer gewirkt hat, und Homer; nicht anders Apollonios, Lykophron, Kallimachos. Noch viele Nachweise sind dafür erforderlich, aber die Thatsache steht sicher. Wie sie hat es Vergil mit den Griechen nicht nur, auch mit seinen lateinischen Vorgängern gemacht, und wie er auch seine Zeit- und Kunstgenossen. Aber alle waren sich des voll bewusst und wollten auch, dass ihre Leser sich dessen bewusst würden: denn darin lag eben eine Bedingung ihrer Wirkung. Deshalb gilt für sie Alle der Grundsatz *ἀμάρτυρον οὐδέν*. Und eben deshalb setzt an ihre Werke der Commentator so früh an, der diese vielfachen Beziehungen durch Quellennachweis aufzudecken sucht; nicht einem Bettler den mühsam zusammengefügten Mantel abzureissen war sein Zweck, sondern das Verständniss des Gedichtes dem nicht ganz Geweihten zu

erleichtern und ihm den Genuss zu vermitteln. Wie gründlich solche Untersuchungen für Vergil geführt waren, zeigen die Scholien und noch mehr die Zusammenstellungen bei Macrobius VI, aus den Commentaren leicht zu machen, in dieser Form aber albern und hässlich. Und auch wo es sich für diese Dichter nicht um die Form, sondern allein um den Stoff handelt, sind sie äusserst difficult in der Unterscheidung der verschiedenen Varianten: die Ciris bietet dafür das deutlichste, weil unfeinste Beispiel. Häufig mag auf geschätzte Gedichte durch Andeutung der ihr eigenthümlichen Variante des Mythos hingewiesen sein. Cataloge wie in Vergils 6. Ecloge oder an vielen Stellen in Ovids Metamorphosen dürften gerade dadurch einen eigenthümlichen Reiz gewonnen haben (vgl. Fr. Skutsch, Aus Vergils Frühzeit, S. 52 ff.). Das sind alles bekannte Dinge, und doch nicht so bekannt, dass sie nicht oft genug unberücksichtigt blieben. Wer sie beherzigt, kann nur im entgegengesetzten Sinne wie Hercher entscheiden: Parthenios musste, wenn er dem Cornelius Gallus durch seine Sammlung von Liebesgeschichten für seine Poesien behülflich sein wollte, nothwendig die Quellen angeben, aus denen er sie geschöpft. Ausdrücklich sagt er im Widmungsbriefe, Gedächtnishülfe solle dies Heftlein sein. Die Dichterlectüre ganz zu ersetzen, daran denkt er nicht, aber sie zu erleichtern, für einzelne, gelegentlich verwendbare Geschichten Nachweise zu geben, schnelles Finden in den Originalen zu ermöglichen, das ist sein Zweck und damit allein war einem Dichter wie dem Cornelius Gallus gedient. Parthenios wusste aus eigener Erfahrung, was für Vorarbeiten zum Dichten in diesem Stil nöthig und nützlich seien.

Und nun stehen ja in der That noch heute in dem uns vorliegenden Texte des Parthenios selbst einige Quellennachweise mit aller wünschenswerthen Genauigkeit. So am Schluss der Geschichte von *Ἀνθεύς* vor den ausgehobenen 36 Versen: *ὥς καὶ Ἀλέξανδρος ὁ Αἰτωλὸς μέμνηται ἐν τοῖσδε ἐν Ἀπόλλωνι*. In andern werden *Νικαινετος*, *Νικανδρος*, *ὁ τὴν Λέσβου κτίσιν ποιήσας* citirt und auch aus einem eigenen Werke führt er cp. 11 ein halb Dutzend Verse an. Daneben aber wimmelt es geradezu von unbestimmten Angaben *φασί, ἔχει δὲ λόγος, φασὶ δέ τινες, οἱ πλείονες, οἱ πολλοί*. Schon an und für sich wäre nicht abzusehen, warum Parthenios so verschieden hätte verfahren sollen, zumal wenn er mehrere Varianten derselben Geschichte neben einander

stellt und das thut er oft. Besonders schlagend ist cp. 11: *περὶ δὲ Καΐνου καὶ Βυβλίδος, τῶν Μιλήτου παίδων, διαφόρως ἱστορεῖται. Νίκανδρος μὲν γάρ φησι . . .* (mit ausgehobenen Versen): *οἱ δὲ πλείους φασὶν . . . λέγεται δὲ καὶ παρ' ἡμῖν οὕτως . . .* Nun steht am Rande zu diesem 11. Capitel *ἱστορεῖ Ἀριστόκριτος περὶ Μιλήτου καὶ Ἀπολλώνιος ὁ Ῥόδιος Καίνου πτῖσει*. Wenn diese Notiz überhaupt richtig ist und zu diesem Capitel in innerer Beziehung steht, so kann sie ausschliesslich zu der an zweiter Stelle mitgetheilten Version gehören, und wir haben in Aristokritos und Apollonios zwei von den dort im Text genannten *πλείους* zu erkennen. Die Richtigkeit dieses Schlusses bestätigt das analoge Capitel 28. Es beginnt: *διαφόρως δὲ ἱστορεῖται περὶ Κυζίκου τοῦ Αἰνέως. οἱ μὲν γάρ . . . τινὲς δὲ . . .* Das Randscholion notirt: *ἱστορεῖ Εὐφορίων Ἀπολλοδώρῳ, τὰ ἐξ ἧς Ἀπολλώνιος Ἀργοναυτικῶν α̃*. Die zweite Angabe können wir controliren: sie ist richtig. Apollonios erzählt 1936—1076 den Tod des Kyzikos und den Selbstmord seiner jungen Frau Kleite ebenso wie Parthenios an zweiter Stelle; nur das fehlt dort, dass sich Kleite auf den Leichnam des Gatten jammernd geworfen und ihren Selbstmord bei Nacht und heimlich vor ihren Dienerinnen geübt habe. Mag das im Excerpt aus freien Stücken zugesetzt, oder von einem andern Dichter, der sonst ebenso wie Apollonios berichtet, erzählt sein — das *τινὲς* des Textes dürfte unter diesen Umständen vielleicht streng genommen werden — jedenfalls ist das Scholion im Recht und Niemandem würde es auffallen, wenn dies genaue Citat, so gut wie jene des 11. Capitels, im Texte stände. Auch Herchern nicht. Denn er protestirt nur deshalb gegen die Rückführung der Quellenangaben in den Randscholien auf Parthenios selbst, weil alle im Text vorkommenden Citate syntaktisch eingegliedert seien und es nicht abzusehen sei, warum Parthenios die einen so, wie alle antiken Schriftsteller, behandelt haben solle, die andern aber, wie kein anderer Schriftsteller und kein Grammatiker, an den Rand geschrieben. Zweifellos richtig — aber nur insofern man die Form betrachtet. Der Schluss liegt nach Allem auf der flachen Hand: das Hefstchen des Parthenios ist nicht in der originalen Form erhalten, sondern in einer Epitome mit Randnotizen.

Wie sollte es denn auch anders sein? Parthenios hat es schwerlich selbst herausgegeben, da er es dem Cornelius Gallus

für seinen Privatgebrauch schickt. Aber wenn auch, es war doch kein Buch, es hatte keine Form, es war ein *ὑπόμνημα* und wollte nichts anders sein. Es steht mit der Scholienliteratur auf gleicher Stufe. Da sie alle nicht Stil noch Form hatten, so wurden sie nur inhaltlich geschätzt und je nach Neigung und Bedarf umgestaltet, verkürzt, verlängert, getheilt, verschmolzen. Die Scholien bieten vollkommenste Parallelen in ihrem mythographischen Bestande und zeigen alle Stadien der Umwandlung. Da haben wir dieselbe Sage in mehreren Varianten neben einander, jede mit sorgfältiger Quellenangabe: so sahen sie ursprünglich alle aus, so auch die Erzählungen des Parthenios. Viel häufiger sind Scholia, in denen die Quellenangaben alle oder z. Th. ersetzt sind durch *οἱ δέ, οἱ πολλοί* u. s. w.: in diesem Zustande befindet sich heute meistentheils der Text des Parthenios. Andere Scholien geben eine oft nur scheinbar einheitliche, meist aus mehreren Varianten zusammengeschweisste Erzählung mit der Schlussbemerkung *ἡ ἱστορία παρὰ τῷ δεῖνα*. Dieselbe Formel kehrt auch in den Subscriptionsen der Parthenioscapitel wieder — nur dass sie am Rande statt am Schlusse stehen: 1 *ἡ ἱστορία παρὰ Νικαινέτῳ* . . 15 *ἡ ἱστορία παρὰ Διοδώρῳ* . . . 22 *ἡ ἱστορία παρὰ Δικυμνίῳ* . . Das Gewöhnliche ist hier die Formel *ἱστορεῖ ὁ δεῖνα*, aber auch sie ist den Scholiasten kaum weniger geläufig wie jene: *ἱστορεῖ Ἀδύμνος* schliesst Schol. A 339 AD, *ἱστορεῖ Στῆσιχορος* Schol. B 339 ADB, *ὥς καὶ Ἀρχίλοχος ἱστορεῖ* Schol. Apoll. Rh. I 1212. 14.

Von diesem Gesichtspunkte aus verschwinden alle Einwürfe, die Hercher gemacht; theils lösen sie sich in sich selbst auf, meist werden sie durch Parallelerscheinungen in den mythographischen Scholien erklärt. S. 311 erklärt Hercher es mit Recht für unglaublich, dass Parthenios Cp. 27 begonnen habe *ἔχει δὲ λόγος* und an den Rand geschrieben *ἱστορεῖ Μοιρῶ ἐν ταῖς Ἀραῖς*, oder Cp. 26 *τινὲς μέντοι ἔφασαν* und am Rande *γράφει Ἀριστοκρίτος ἐν τοῖς περὶ Μιλήτου*. In den Scholien ist das nichts Seltenes. So heisst es Schol. Γ 243 ADLd . . *λέγεται δὲ* . . am Schluss aber *ἡ ἱστορία παρὰ Πινδάρῳ*, oder Schol. Z 396 ADLd *Γράνικος, οἱ δὲ Ἀρτάμωσ* . . . *ἡ ἱστορία παρὰ Δικαιάρχῳ*.

Diese *ἱστορίαι* in den mythographischen Scholien haben oft durch ihre Quellenangaben am Schlusse irregeführt. Sie unter-

liegen alle dem Verdacht der Contamination: vgl. Eduard Schwartz *Fleckeis. Jahrb. Supplbd.* 1881, S. 440 ff. Dasselbe gilt von den Erzählungen des Parthenios und des Antoninos Liberalis, dasselbe auch von Konons uns durch Photius' Auszug bibl. cd. 186 bekannten *διηγήματα*, die, obwohl sie ihre ursprünglichen Quellen citate ganz eingebüsst haben, offensichtlich in Absicht und Inhalt jenen beiden aufs nächste verwandt sind. Es ist keine leichte, aber eine nothwendige Arbeit, in allen drei Schriften Contaminationen nachzuweisen, schwierig, weil Parallelberichte zur Controlle oft ganz fehlen. Hier mag wenigstens genügen und hoffentlich mehreres anregen.

Im 3. Capitel des Parthenios *περὶ Εὐρύππης* steht der Schluss zur vorhergehenden Geschichte nicht in Zusammenhang, und vorher widerspricht die Angabe, Odysseus habe seinen Sohn Euryalos von der Eupippe mit eigener Hand getödtet, der als Quelle angegebenen Tragödie *Εὐρύαλος* des Sophokles. Vgl. U. v. Wilamowitz *Homer. Untersuch.* S. 191. — Zu Cp. 27 habe ich oben die Wahrscheinlichkeit einer bescheidenen Contamination gezeigt. — Konons 23. Erzählung hat die Sage von Korythos Tod und die Novelle von der Rache der Oinone, die nichts mit einander zu thun haben, sehr locker und äusserlich verbunden.

Was Antoninos angeht, so werde ich in einem im nächsten Hest dies. Zeitschr. erscheinenden Aufsatz über Ovid und Nikander Contamination zweier Nikanderexcerpte mit der Vulgata in seinem Cp. 28 über Typhon nachweisen und zeigen, dass Cp. 38 *Λύκος* und Cp. 2 *Μελεαγρίδες* verdächtig sind. Der an letzterem einleuchtend zu führende Beweis darf von G. Knaack erhofft werden, der gerade durch dieses zur Ueberzeugung, dies Büchlein enthalte contaminirte Geschichten, seinerseits geführt worden war (*Berliner phil. Wochenschr.* 1900, Sp. 712). Erst nachdem derartige Untersuchungen im gehörigen Umfange und mit der nöthigen eindringenden Schärfe an Parthenios, der am besten erhalten ist, und Antonin und Konon geführt sind, kann an zuverlässige methodisch sichere Verwerthung der Erzählungen und ihrer Quellenangaben gedacht werden.

Mir aber liegt noch die Pflicht ob, die Randscholien zu Parthenios und Antonin zu erklären. Denn das ist noch nicht mit dem, wie ich meine, geführten Beweise geschehen, dass auch sie inhaltlich auf diese Autoren selbst zurückgehen, formell aber ebenso

frei behandelt sind wie diese Texte selbst. Die mythographischen Scholien zu Homer u. s. w. führen die Quellenangabe in einer Subscription am Schlusse; diese aber stehen am Rande und sind dadurch als Zusätze charakterisirt, selbst Scholien. Und dass sie nicht von demjenigen herrühren können, der den Parthenios und Antonin in die vorliegende Form gebracht hat, wird allein schon erhärtet durch die Sigle δ zu Parthenios 10 und 32, Antonin 14, 34, 36, 37, vgl. Hercher in dieser Zeitschr. XII 313, nicht weniger durch Randnotizen wie zu Parthenios 8 *ιστορεῖ Ἀριστόδημος ὁ Νυσαῖς ἐν ᾧ ἱστοριῶν περὶ τούτων πλὴν ὅτι τὰ ὀνόματα ὑπαλάττει ἀντὶ Ἡρίππης καλῶν Εὐθυμίαν, τὸν δὲ βάρβαρον Κανάραν*, 28 *ιστορεῖ Εὐφορίων Ἀπολλοδώρῳ, τὰ ἐξ ἧς Ἀπολλωνίος Ἀργοναυτικῶν ᾧ*, Antonin 23 *ιστορεῖ Νικανόρῳ . . . καὶ Ἀπολλώνιος ὁ Ῥόδιος ἐν ἐπιγραμμασιν, ὡς φησὶ Πάμφιλος ἐν ᾧ*. Dazu kommt Herchers unumstößliche Beobachtung, dass beide Schriften in ganz gleicher Weise mit solchen Randscholien ausgestattet sind, diese Scholien also von einem und demselben Manne zugesetzt sein müssen. Ich lege mir die Sache so zurecht. Beide Büchlein waren ursprünglich für den Gebrauch alexandrinisirender Dichter als *ὑπομνήματα* ebenso wie Konons Sammlung zusammengestellt. Poetische Hilfsmittel ähnlicher Art sind die anonym in zwei oder mehr Handschriften kätümmerlich erhaltenen Listen, von Westermann in die *Mythographi Graeci* S. 345—348 aufgenommen, wie *μεταμορφωθέντες* (6), *φιλάδελφοι* (2), *φιλέταιροι* (3), *φιλομήτορες* (4), *ἄσεβεις* (5), *τίνες οἴκοι ἀνάστατοι διὰ γυναῖκας ἐγένοντο* (1, vgl. Athenaeus XIII 560 CD), später wohl zu Lehrzwecken verwendet, wie die ähnlichen Listen im Schulbuche Hygins (fab. 224—257). Interesse am Stoff oder vielleicht auch wieder lehrhafte Absicht haben von Parthenios und Antonin Excerpte gerettet. Irgend ein interessirter Mann, ich möchte glauben byzantinischer Zeit, etwa Arethas, um einen typischen Namen zu nennen, fand nun dieselben Erzählungen des Parthenios und Antonin in einer anderen, reicheren Fassung, aber auch hinter einander gestellt. Er verglich sie und notirte sich die Citate an den Rändern seines Exemplares so sorgfältig, dass er δ schrieb, wo er nichts fand. Dies Exemplar wurde abgeschrieben, Text mit Scholien: so ist dieser Theil des Heidelberger Codex 398 entstanden. Parallelen sind nicht selten, gerade aus der Bibliothek des Arethas. Neben dem Texte Notizen, theils

Lesarten, theils Lesefrüchte finden sich in den Arethashandschriften des Platon, Lukian, Pollux'). Auch der Venetus A ist nicht unähnlich: stellen doch seine Scholien zwei verschiedene Excerpte desselben Viermännercommentars dar; unverbunden stehen neben einander 1) die an Stellen ärmeren aber inhaltlich reicheren Hauptscholien auf den breiten Rändern, 2) die an Stellen reicheren, inhaltlich ärmeren Textscholien zwischen jenen und den Versen und die zwischen den Versen selbst eingeschobenen Interlinearscholien. Vgl. Ad. Roemer, Münch. Sitz.-Ber. 1875, A. Ludwig Aristarch I 94 ff. So viel Mühe wie der treffliche Vater des Venetus A hat sich jener Wackere nicht gegeben, der zu Parthenios und Antonin aus einer reicheren Epitome das dort erhaltene Mehr an Citaten auf den Rändern notirte; doch auch ihm zu danken haben wir vielen Grund. Den vollen Werth aber werden diese Quellenangaben erst erhalten, wenn die Erzählungen Beider wie die *ιστορίαι* der mythographischen Scholien scharf geprüft und wenn nöthig aufgedröselt und in ihre Urbestandtheile auseinandergelegt sind.

1) S. E. Maass *Mélanges Graux* p. 763, meine Präfatio zu Pollux pg. II
Gießen. E. BETHE.

ZUR ENTSTEHUNG DES MONUMENTUM ANCYRANUM.

Die Denkschrift des Augustus erweckt durch den Schlusssatz [cum scripsi haec, annum agebam septuagesimum sextum] den Anschein, im Jahre 13/14 n. Chr. vom Kaiser niedergeschrieben zu sein. Der Eindruck wird dadurch verstärkt, dass die darin aufgeführten Thaten und Ehren des Kaisers bis auf eben dieses Jahr herabreichen. Mommsen hat schon vor langen Jahren, in seiner ersten Ausgabe des Denkmals, gegen dieses Abfassungsdatum Zweifel erhoben (S. 4 und 37). Er sprach die Vermuthung aus, dass der vom Jahre 2 v. Chr. handelnde Schlusssatz von c. 15 (3, 19—21), da er nicht an seinem richtigen Platze, unmittelbar hinter der das Jahr 5 v. Chr. behandelnden gleichartigen Mittheilung, steht, ein späterer Zusatz sei, woraus er folgerte, dass die erste Niederschrift etwa im Jahre 4 v. Chr. gemacht sei. Wenn Mommsen auch in der zweiten Ausgabe auf dies Argument weniger Gewicht legte¹⁾, so vertrat er jetzt aus sprachlichen Gründen die Ansicht, dass gewisse Zahlen, die auf das Todesjahr des Augustus berechnet sind, nicht von ihm, sondern nach seinem Tode von einem Schlussredactor geschrieben seien (S. 193 f.). „Nach sprachlichen Indicien ist das Schriftstück von Augustus nicht erst wenige Monate vor seinem Tode, sondern früher aufgesetzt und durch Uebersetzung von fremder Hand auf das Datum umgeschrieben worden, welches es trägt.“²⁾

Von dieser Mommsen'schen Basis aus hat soeben E. Kornemann es unternommen, die successive Genesis der Denkschrift noch genauer zu ergründen.³⁾ Wenn ich auch sein Resultat in der Hauptsache für verfehlt halte, so haben doch seine scharfsinnigen

1) Er giebt mit Bergk die Möglichkeit eines lapsus memoriae zu. Vgl. jedoch S. 59.

2) Mommsen, Sybels Hist. Zeitschr. 57 (1887) S. 397.

3) Beiträge z. Alt. Geschichte II S. 141 ff.; III S. 74 ff.

Deductionen mich zu neuen Untersuchungen angeregt, deren Ergebnisse ich hier zugleich mit der Kritik seiner Aufstellungen den Fachgenossen zur Prüfung vorlege.

In der Grundanschauung, dass Augustus durch viele Jahre hindurch an der Vervollständigung des ursprünglichen Entwurfes gearbeitet habe, stimme ich mit Kornemann durchaus überein. Für richtig oder doch für sehr wahrscheinlich halte ich ferner die von Kornemann zuerst aufgestellte Behauptung, dass Augustus nach dem Jahre 6 nach Chr. an der Denkschrift nicht mehr geschrieben habe. Unter seinen Argumenten erscheint mir als das wichtigste¹⁾, dass der endlich siegreiche schwere Kampf gegen Pannonien (6—9) in der Schrift keine Erwähnung gefunden hat. So selbstverständlich in diesem Zusammenhang ein Uebergehen der Varianischen Niederlage vom Jahre 9 gewesen wäre, wenn Augustus noch nachher daran gearbeitet hätte, so unbegreiflich würde es unter dieser Voraussetzung sein, wenn er den gleichzeitigen Sieg über Pannonien nicht hinzugefügt hätte, zumal über die pannonischen Kämpfe vom Jahre 9 v. Chr. berichtet worden war.

Damit ist, von guten Einzelbemerkungen abgesehen, das erschöpft, worin ich Kornemann zustimme. Im übrigen kann ich seine Vorstellung von der Entstehung des Documents nicht theilen. Davon ausgehend, dass c. 34 ursprünglich auf c. 13 gefolgt sein müsse, sieht er in c. 14—33 einen späteren Einschub. Anfangs, und zwar, wie er meint, im Jahre 12 v. Chr., habe Augustus nur c. 1—13 und 34 geschrieben. Nach der ersten Ehrung des Gaius im Jahre 5 v. Chr. habe er, in der Freude hierüber — etwa im Jahre 4 v. Chr. — c. 14 (in der ersten Fassung) und zugleich auch die *impensae* (c. 15—24) eingeschoben. Die neuen Ehrungen im Jahre 2 v. Chr. sollen dann — noch vor 2 n. Chr. —, ausser einer nochmaligen Uebersarbeitung des Früheren, die Einfügung des dritten Abschnittes über die Kriegsthaten (c. 25—33), sowie die Angliederung von c. 35 veranlasst haben. Das ganze Document sei dann im Anfang des Jahres 6 n. Chr. nochmals überarbeitet worden. Während wir also bisher angenommen haben, dass Augustus sein dreitheiliges Werk als Ganzes concipirt habe, sodass die drei Teile einander ergänzend

1) II S. 154. — Ob die Nichterwähnung der Einrichtung der Provinz Judaea für das Jahr 6 n. Chr. als letzten Termin spricht (III S. 75), lasse ich dahingestellt. Auch die Einrichtung der Provinz Galatien (25 v. Chr.) ist nicht erwähnt worden.

mit einander wirken sollten, wären nach Kornemann die drei Theile nach einander — in den Jahren 12, 4 und (etwa) 1 v. Chr. — entworfen. Prüfen wir seine Gründe.

Er geht davon aus, dass c. 34 nicht an seinem ursprünglichen Platze stehe. „Wenn man nach einem passenden Platz für c. 34 sucht, so ist derselbe nur am Ende des ersten Abschnittes, etwa nach c. 13 zu finden“ (II S. 145). Ueber dieses „nur“ lässt sich streiten wie über die Prämisse. Mir würde z. B., wenn schon ein anderer Platz gesucht werden soll, der hinter den Triumphen von J. 29 (etwa am Schluss von c. 4) viel geeigneter erscheinen. Nach der Chronologie, der Augustus gerade im Anfang, wie auch Kornemann hervorhebt, nach Möglichkeit gefolgt ist, müsste man c. 34, das von J. 27 handelt, dort am ehesten erwarten. Wenn c. 34 unmittelbar hinter c. 13 gesetzt wäre, so würde die Chronologie ebenso sehr vernachlässigt sein wie jetzt, wo es hinter c. 33 steht, und man müsste auch unter jener Voraussetzung annehmen, dass die Schlussworte *post id tempus praestiti omnibus dignitate etc.* die beabsichtigte Pointe enthielten, um deren Willen die Chronologie ausser Acht gelassen wäre. Wenn man das aber doch einmal zugeben muss, warum soll dann c. 34 nicht von vornherein an seinem jetzigen Platz gestanden haben, wo es einen ausserordentlich wirkungsvollen Abschluss des Ganzen bietet?

Wer will ferner glauben, dass Augustus c. 34, wenn es wirklich ursprünglich hinter c. 13 gestanden hätte, durch spätere Einschiebung in einem Umfange von 20 Capiteln von dem alten Platz hätte verdrängen lassen! Vor allem aber: warum hat denn Augustus, wenn er wirklich im Jahre 4 v. Chr. die *impensae* nachtrug, dieselben nicht auf c. 34 folgen lassen, wenn dies so eng mit 1—13 zusammenhing? Das wäre doch das Natürlichste, ja das allein Verständliche gewesen. Merkwürdigerweise geht Kornemann auf diese Möglichkeit gar nicht ein, sondern behandelt das Dazwischenschieben der *impensae* wie etwas Selbstverständliches (II 147/8).

So beruht sein Gebäude auf rein subjektiven und sachlich unwahrscheinlichen Voraussetzungen. Man kann nicht erweisen, dass der Kaiser nicht mit voller Absichtlichkeit den Satz vom „Augustus“ von vornherein an den Schluss gestellt hätte. Ja, man könnte sogar eine hohe Kunst darin finden, wie er mit dem Hinweis auf die *bella civilia* an die vorher behandelten kriegerischen Ereignisse

anschliesst, zugleich aber mit der Erzählung der Constituirung der neuen Ordnung vom J. 27 wieder auf das eingangs behandelte Thema zurückleitet und so das Ganze mit Worten, die alles Vorhergesagte übertrumpfen, zu einer Einheit verschmilzt.

Kornemann glaubt nun aber, in c. 3 und 4 einen deutlichen Beweis dafür finden zu können, dass Augustus, als er c. 1—13 und 34 — ‚das Glaubensbekenntnis des Principats‘ — schrieb, noch nicht daran dachte, die *impensae* (c. 15—24) und die *res gestae* (c. 25—33) folgen zu lassen. ‚Hier hat er nämlich in aller Kürze schon berührt, was nachher in jenen Abschnitten breiter ausgeführt worden ist. Die kurzen Andeutungen in diesen Kapiteln sollten offenbar ursprünglich in jener Richtung genügen‘ (II 145/6. Vgl. 158 f.). Die letztere Behauptung wird schwer zu beweisen sein. Weshalb Augustus, wenn er im Jahre 12 v. Chr., wie Kornemann annimmt, die Denkschrift zuerst entwarf, ganz darauf verzichtet haben sollte, Genaueres über seine kriegerischen Erfolge zu berichten, ist nicht einzusehen. Wenn Kornemann meint (II 147), die kriegerischen Ereignisse bis zum Jahre 12 hätten nicht gerade zu einer besonderen Zusammenstellung einladen können, so ist das eine schwer verständliche Behauptung. Ich kann auch nicht zugeben, dass in c. 3 und 4 die späteren Ausführungen des II. und III. Abschnittes ‚anticipirt‘ seien (II 158). Vielmehr sind dieselben Themata in den drei Abschnitten, entsprechend dem verschiedenen Charakter derselben, nach verschiedenen Gesichtspunkten behandelt worden. Die Kriege sind in c. 3—4 nur insofern kurz berührt, als die Siege gewisse Ehren begründeten (Triumphe u. s. w.). Was sie dagegen dem Reich eingebracht haben, ist im III. Abschnitt erzählt. Was die Veteranenversorgung betrifft, so wird in c. 3—4 nur im Allgemeinen des Augustus Verdienst darum festgestellt, und die Zahl der versorgten Soldaten genannt. Im II. Theil dagegen (c. 16—17) werden die Summen aufgezählt, die ihm das gekostet hat. Im III. Abschnitt (c. 28) begegnen dann die Colonien noch einmal, und zwar unter dem Gesichtspunkt ihrer Rückwirkung auf Italien und die Provinzen. Ich sehe mich durch diese Disposition gerade bestärkt in der Ueberzeugung, dass die drei Theile des Documents von vornherein auf einander berechnet waren.

Im Besonderen sind die Argumente Kornemann's dafür, dass Augustus den II. Theil erst im Jahre 4 v. Chr., den III. Theil etwa im Jahre 1 v. Chr. entworfen habe, während der I. Theil schon im

Jahre 12 v. Chr. geschrieben gewesen sei, ohne jede überzeugende Kraft. Denn daraus, dass Augustus thatsächlich, wie schon Mommsen gezeigt hatte, im Jahre 4 v. Chr. am II. Theil gearbeitet hat, folgt keineswegs, dass er damals diesen Theil erst begonnen habe. Vielmehr kann trotzdem der erste Entwurf des II. Theiles genau so alt sein wie der des I. Theiles. Dasselbe gilt vom III. Theil. Kornemann's Argumente zeigen zwar, dass Augustus zwischen 2 v. Chr. und 2 n. Chr. daran gearbeitet hat, aber dass er ihn damals zum ersten Mal entworfen habe, das beweisen sie keineswegs.

Damit entfallen auch alle die Folgerungen, die Kornemann aus der Denkschrift in Bezug auf die innere Entwicklung des Augustus gezogen hat. Im Jahre 12 soll Augustus nur als der erste Bürger, der Rom den Frieden und die Freiheit gebracht, zur Feder gegriffen haben. Im Jahre 4 habe er dann zuerst auf den Geldbeutel geklopft und habe als Erster, der dem Volk *panem et circenses* gegeben, seine Persönlichkeit schon stärker hervortreten lassen. Im J. 1 feiere er dann sich und seine präsumtiven Thronfolger als die gewaltigen Mehrer des Reiches. Anfangs Friedensschalmeien, zum Schluss Kriegsgeschrei! Nach obigem bietet das Monumentum Ancyranum für eine derartige Charakteristik des Kaisers keinen Anhalt.

Doch nun zu meinen eigenen Ergebnissen. Ich glaube einen directen Beweis dafür bringen zu können, dass Augustus am II. Theil (*impensae*) auch schon vor dem Jahre 4 v. Chr. gearbeitet hat. Er berichtet in c. 15, nachdem er die der *plebs Romana* vom Jahre 44 bis 12 v. Chr. gespendeten *congiaria* aufgezählt hat, über die Geschenke des Jahres 5 v. Chr. mit folgenden Worten (3, 15 ff.): *Tribu[n]ciae potestatis duodevicesimum consul XII trecentis et viginti[i] millibus plebis urbanae sexagenos denarios viritum dedi.* In diesem Satz rechnet Augustus plötzlich nach Denaren, während er vorher nach Sesterzen gerechnet hat. Die Denarrechnung begegnet in der Denkschrift ausserdem nur noch in dem, wie Mommsen gezeigt hat, nachgetragenen Schlusssatz desselben Capitels, der über die Schenkung vom Jahre 2 v. Chr. handelt (3, 20). Dass der nicht von Augustus stammende Appendix ausschliesslich nach Denaren rechnet, können wir hier ausser Acht lassen. Einen sachlichen Grund für den Wechsel in der Rechnung des Augustus kann ich nicht finden. Mommsen scheint zwar in der Kleinheit der Summe einen solchen zu sehen, doch giebt er ausser den in Frage stehenden

zwei Sätzen kein Beispiel dafür.¹⁾ Ich habe mich vergeblich nach weiteren Belegen umgesehen.²⁾ Ich meine, selbst wenn es sich nachweisen liesse, dass die Römer bei kleineren Summen die Denarrechnung bevorzugt hätten, so würde in dem vorliegenden Fall der Unterschied zwischen den wenige Zeilen vorher genannten 300 Sesterzen und unsern 60 Denaren — 240 Sesterzen ein so minimaler sein, dass man jene Regel hier nicht einmal anwenden dürfte. Gegen die Annahme eines solchen Usus spricht aber Folgendes. Sueton, vit. Aug. c. 41, giebt einen kurzen Auszug aus unserm Capitel mit den Worten: *congiaria populo frequenter dedit, sed diversas fere summas: modo quadringenos, modo trecenos, nonnunquam ducenos quinquagenosque nummos*. Hier hat Sueton oder seine Quelle, die ihm für seine Vita die Augusteische Denkschrift vermittelt hat³⁾, es für passend gefunden, die 60 Denare des Augustus wieder in Sesterzen zurückzurechnen.⁴⁾ Dies zeigt doch wohl deutlich, dass es für den Römer, falls nicht besondere Veranlassung zur Denarrechnung vorlag (etwa Umrechnung von Drachmen oder dergleichen), das Gegebene war, „240 Sesterzen“, und nicht „60 Denare“ zu sagen. Was nun den Augustus im vorliegenden Falle veranlasst hat, die

1) Ed.² S. 156: *immo Graeci hominis esse ostendit maxime denariaria ratio etiam in Latinis admissa, cum in maioribus summis (nam in minoribus etiam Augustus denarios posuit 3, 16. 20) sestertiariam requirat Romana consuetudo ab ipso Augusto semper observata*.

2) In den wenigen Beispielen, die Hultsch (Metrologie² S. 292, 4) für Denarrechnung bei Römern überhaupt vorbringen kann, handelt es sich um recht hohe Summen. Vgl. Marquardt, Staatsverw.² S. 41.

3) Ich kann die herrschende Ansicht, dass Sueton in der vita Augusti die Denkschrift direct benutzt habe, nicht theilen. Die Uebereinstimmungen der beiden Texte sind sämtlich derartig, dass sie auch unter der Annahme einer indirecten Benutzung verständlich sind. Das gilt auch von dem aus *ex quo* (c. 52) entnommenen Argument, das soeben Wölfflin vorgebracht hat. Vgl. Arch. f. lat. Lexicogr. XIII S. 193 ff. Dagegen sprechen gegen eine directe Benutzung die tiefgehenden sachlichen Abweichungen bei Suet. c. 27 und 28, die mir unter der Annahme, dass Sueton den vollen Wortlaut der Denkschrift gekannt habe, nicht erklärlich wären. Vor allem aber spricht dagegen das Citat in c. 43. Sueton konnte die Worte *qui aut abessent aut non sufficerent* (beachte den Coniunctiv!) nur dann für Worte des Augustus halten und ausgeben, wenn er nicht die Denkschrift selbst, sondern nur ihre Verarbeitung bei einem früheren Autor kannte.

4) Nebensächlich ist, dass bei Sueton die 60 Denare in 250 statt 240 Sesterzen umgerechnet sind. Eher als ein Rechenfehler liegt vielleicht ein sehr alter Schreibfehler vor.

ungebräuchlichere Denarrechnung zu wählen, das wird uns wohl immer verschleiert bleiben. Aber soviel scheint mir sicher, dass dieser Satz nicht in einem Zuge mit der vorhergehenden nach Sesterzen rechnenden Periode geschrieben sein kann, sondern ein Nachtrag ist. Denn nur unter der Annahme, dass Augustus aus ganz anderen Gedankengängen heraus diese Notiz fixirt hat, lässt sich der Wechsel der Rechnung begreifen.

Zu demselben Ergebniss führen zwei andere Beobachtungen. Augustus bezeichnet in diesem Satz die *plebs* als *urbana*, während er sie im vorhergehenden Satz *Romana* genannt hat (3, 7). Auf dieses Argument hat schon Mommsen hingewiesen (Ed.² S. 50). Es ist offenbar nur ein Versehen, wenn er damit den Nachtrag von 3, 19 ff. stützen will, denn nicht in diesem auf das Jahr 2 v. Chr., sondern in unserm auf das Jahr 5 v. Chr. bezüglichen Satz findet der Wechsel statt. So spricht das Argument für die Lostrennung dieses letzteren Satzes vom vorhergehenden. — Endlich sagt Augustus in unserm Satz *tribuniciae potestatis* in der Datirung, während er drei Zeilen vorher *tribunica potestate* in demselben Sinne sagt. Doch will ich hierauf kein Gewicht legen, da ich den Einwand, Augustus habe in seinem Manuscript nur trib. pot. geschrieben, nicht direct widerlegen kann, wenn mir diese Annahme auch äusserst unwahrscheinlich ist.

Die anderen beiden Argumente scheinen mir an sich kräftig genug. Wir müssen hiernach in c. 15 drei verschiedene Schichten unterscheiden: 1) den Abschnitt über die Jahre 44 bis 12 (3, 7—14, 17—19), geschrieben (ganz oder zum Theil, s. unten) zwischen 12 und 5; 2) den Satz, der vom Jahre 5 handelt (3, 15/6), nachgetragen zwischen 5 und 2 v. Chr., und 3) den Satz, der das Jahr 2 v. Chr. betrifft (3, 19—21), nachgetragen nach dem Jahre 2 v. Chr.

Hiermit ist zum ersten Mal ein Beweis dafür gebracht, dass Augustus überhaupt schon vor 5 v. Chr., resp. zwischen 12 und 5 an der Denkschrift gearbeitet hat. Zugleich ist hierdurch, ganz abgesehen von den inneren Gründen, auf die ich oben hinwies, Kornemann's Ansicht, dass Augustus erst im Jahre 4 v. Chr. angefangen habe, die *impensae* zu entwerfen, widerlegt.

Somit steht nichts im Wege anzunehmen, dass Theil I und II gleichzeitig entworfen sind, was wir oben aus allgemeinen Gründen als wahrscheinlich annehmen mussten. Dass dasselbe auch vom III. Theil gilt, dafür dürfte u. a. folgendes sprechen. Ich gehe von dem

am meisten umstrittenen Satz des ganzen Documents aus (5, 10 ff.): *Gallias et Hispanias provincia[s] et Germaniam qua inclu[di]t oceanus a Gadibus ad ostium Albis flum[inis] pacavi[s]*. Ich weiss nicht, ob schon hervorgehoben worden ist, dass die Reihenfolge der drei Länder im Widerspruch steht zu der geographischen Vorstellung *a Gadibus ad ostium Albis*. Hatte Augustus von vornherein die letzteren Worte geschrieben, so musste er sagen: *Hispanias et Gallias et Germaniam*, da nur diese Aufzählung sich mit dem Hinweis auf die Distanz von Gades bis zur Elbe verträgt. Daraus, dass Augustus vielmehr *Gallias et Hispanias provincias* geschrieben hat, ziehe ich den Schluss, dass die Worte *et Germaniam, qua includit Oceanus a Gadibus ad ostium Albis fluminis* ein späterer Zusatz sind. Löst man ihn ab, so findet die Reihenfolge *Gallias et Hispanias* in der Chronologie ihre genügende Erklärung: die gallischen Unruhen waren 28 und 27, die in Spanien erst 25, resp. definitiv 19 niedergeworfen.¹⁾ Vgl. übrigens auch vorher 5, 5. Die Annahme einer nachträglichen Einfügung Germaniens wird durch die eigenartige, vielbesprochene Stellung von *provincias* gestützt. Augustus ist eben zu einer die Nachträge mit dem ursprünglichen Text einheitlich verarbeitenden Schlussredaction nicht gekommen. Gerade dadurch ist es uns möglich, hier und da noch die Nachträge als solche zu erkennen.

Wann kann nun der Nachtrag über Germanien gemacht sein? Den terminus post quem bietet der Zug des Drusus an die Elbe im Jahre 9 v. Chr. In den nächsten Jahren ist dann Germanien von Tiberius wie eine römische Provinz behandelt worden. Da, wie wir schon oben sahen, Augustus zwischen 5 und 2 v. Chr., d. h. wahrscheinlich bald nach 5, an der Vervollständigung des Documents gearbeitet hat, so wird der Satz über Germanien spätestens damals nachgetragen sein, falls er nicht schon vorher hinzugefügt war. Dieser 'Zusatz' setzt aber voraus, dass damals schon ein ursprünglicher Entwurf des III. Theiles vorlag.

Ich sehe mich hiernach berechtigt, an der alten Annahme, dass die drei Theile gleichzeitig entworfen sind, festzuhalten und werfe nur noch die Frage auf, ob wir den Zeitpunkt, in dem der erste Entwurf der Denkschrift gemacht wurde, genauer berechnen können. Kornemann hat sich mit grosser Bestimmtheit für das Jahr 12 v. Chr.

1) Man wende nicht ein, dass eben nach dem chronologischen Princip die drei Länder aufgeführt seien. In diesem Abschnitt überwiegt vielmehr, wie Kornemann richtig hervorhebt (II 150), die geographische Anordnung.

entschieden, mit der Beschränkung auf den I. Theil. Der Tod des Agrippa im Jahre 12, die damalige Unsicherheit der Nachfolge, die schwache Gesundheit des Augustus u. d. sollen ihm den Entschluss zu dieser Denkschrift damals nahegelegt haben (III 81). Solche psychologischen Motivirungen haben wohl einen Wert, nachdem der Termin durch stricte Argumente festgestellt ist, aber die Stelle der Argumente können sie nicht ausfüllen.¹⁾ Ich mache mich anheischig, ein ganz ähnliches Gemälde grau in grau z. B. für das Jahr 23 v. Chr. zu entwerfen: damals war Marcellus gestorben, der Kaiser kurz vorher schwer erkrankt, mit Todesgedanken beschäftigt. So liesse sich mutatis mutandis Kornemanns Motivirung auch auf das Jahr 23 anwenden. Ja, dafür liesse sich noch manches weitere anführen: gerade damals hat Augustus sein Testament gemacht, hat den ersten Entwurf zu dem *breviarium imperii* niedergeschrieben, das später zusammen mit unserer Denkschrift von den Vestalinnen vorgelegt wurde. Gerade damals könnte also Augustus in der rechten Stimmung gewesen sein, den ersten Entwurf zu einer politischen Denkschrift aufzusetzen, die vor seinem Mausoleum publicirt werden sollte.²⁾ Doch für andere Jahre liessen sich wieder andere Motive finden. Soweit ich bis jetzt sehe, haben wir keine Mittel, das Jahr des ersten Entwurfes zu eruiren. Wenn ich also oben nachwies, dass der Anfang von c. 15 schon vor 5 v. Chr. geschrieben war, so kann ich doch nicht entscheiden, ob der ganze Satz, der sich auf die Jahre 44—12 bezieht, zwischen 12 und 5 nieder-

1) Auch der Hinweis darauf, dass gewisse Ehrungen vom J. 11 (Feier der Augustalia) und 8 (Sextilis — Augustus) übergangen sind (III S. 80), beweist nichts für das J. 12 als Jahr des ursprünglichen Entwurfes. Jedes beliebige Jahr vor 12 ist darum ebenso möglich. Andererseits konnte Augustus, wenn er diese Ehrungen, wie Kornemann annimmt, bei einer späteren Uebersarbeitung übergangen hat, sie ebenso gut auch vergessen, wenn er nach 8 v. Chr. den ersten Entwurf gemacht hätte. — Dass die Wahl zum Pontifex maximus im J. 12 v. Chr. „offenbar“ bei der ersten Niederschrift schon erwähnt sein müsse (III S. 80), wird durch die Ausführlichkeit der Darstellung in keiner Weise erwiesen: genau so konnte er schreiben, wenn er etwa im J. 12 diese Ehrungen in einen schon vorhandenen älteren Entwurf nachträglich einfügte.

2) Kornemann schliesst aufs J. 12 auch daraus, dass mit dem J. 13 seine Berichte an den Senat aufhören. Aber was haben diese Berichte mit dem Monumentum Ancyranum zu thun? So könnte man doch nur schliessen, wenn die Denkschrift ein Ersatz für das Aufhören der Berichte wäre. Ebenso wenig überzeugt mich, was Kornemann (III S. 78) aus dem Abschluss der Autobiographie folgert.

geschrieben ist, oder ob etwa die Angabe über das Jahr 12 damals nur den schon vorhandenen Aufzeichnungen über die früheren *congiaria* hinzugefügt worden ist.

Aber wenn wir auch den Termin der ersten Niederschrift nicht bestimmen können, so eröffnet uns der Nachweis einiger Nachträge, den ich oben in Fortführung von Mommsens und Kornemanns Darlegungen versucht habe, einen tieferen Einblick in dies eigenartige Schriftstück. Dass durch die Annahme eines successiven Wachsens des Documents, und zwar gleichmässig aller drei Theile, hier und da auch die Interpretation des Textes gefördert wird, wird jeder beobachten, der in einer vollständigen Analyse der Schrift nach diesem Gesichtspunkt die verschiedenen Schichten herausarbeitet. Hier seien zum Schluss nur einige Beispiele gegeben.

In dem I. Teil ist c. 8 hinsichtlich der Nachträge von besonderem Interesse. Dass der 3. Census des Jahres 14 n. Chr. erst von Tiberius nachgetragen ist, hat schon Mommsen wahrscheinlich gemacht.¹⁾ Nach den oben gewonnenen Daten liegt die Annahme nahe, dass auch der 2. Census des Jahres 8 v. Chr. nachgetragen ist, natürlich von Augustus selbst. Vielleicht lässt sich diese Annahme durch folgendes stützen. Der Text lautet jetzt (2, 1 ff.): *Senatum ter legi. et* [del. Mommsen] *In consulatu sexto censum populi conlega M. Agrippa egi.* Angenommen, Augustus hätte bei der ersten Niederschrift nur die erste *lectio* und den ersten *census* erwähnen können, so würde er, da die *lectiones* und *census* mit Mommsen in dieselben Jahre zu setzen sind²⁾, etwa folgendermaassen geschrieben haben: *In consulatu sexto senatum legi et censum populi conlega M. Agrippa egi.* Als er dann nach 8 v. Chr. den Nachtrag machte, entschloss er sich, die *lectiones* am Anfang zusammenzuzählen, musste dann aber das Datum auf den ersten Census beschränken und änderte daher folgendermaassen: *Senatum bis legi. In consulatu sexto censum populi conlega M. Agrippa egi* etc. Bei dieser Umstellung des Datums blieb aber im Manuscript das *et*, das im ersten Entwurf die beiden Sätze verbunden hatte, aus Versehen stehen, und so wurde es auch in die Abschrift aufgenommen, die zur Publication nach Ancyra geschickt wurde. So könnte dies fehlerhafte *et* als Rudiment der ersten Niederschrift

1) Ich füge zu seinen Argumenten noch hinzu, dass in dem Satz vom dritten Census *capitum* gesagt ist, während vorher *capita* steht.

2) Ed.³ S. 36. Staatsrecht II³ S. 946.

dafür zeugen, dass diese vor 8 v. Chr. erfolgt ist. Aber ich will kein Gewicht darauf legen, da ja nicht ausgeschlossen ist, dass das *et* nur auf das Conto des Ancyranischen Steinmetzen zu setzen ist.

Im II. Theil ist eine grosse Reihe von Nachträgen zu erkennen. Für den Text sind, abgesehen von dem oben schon behandelten c. 15, etwa folgende Punkte von einigem Interesse. In c. 16 ist wohl der ganze zweite Theil, der von der Rücksendung der Soldaten in die Municipien handelt (von 7—2 v. Chr.), nach und nach hinzugefügt. Bei den ersten beiden Handlungen der Jahre 7 und 6 könnte man nach obigem ja noch schwanken. Aber die lose und ungeschickte Anknüpfung *Et postea* unterstützt die Annahme des Nachtrages für die ganze Periode. Dieser Abschnitt über die Veteranenversorgung schloss unter dieser Annahme ursprünglich mit dem schwungvollen Satz: *Id primus et solus omnium . . . ad memoriam aetatis meae feci.*

In c. 20 ist unter anderem der Satz *Rivos aquarum — inmisit* ein Nachtrag. Dadurch erklärt sich die Wiederholung von *refeci* und *refeci* in 4, 9 und 4, 11, die um so unschöner wirkt, als der nachgetragene Satz ohne jede Bezugnahme auf den vorhergehenden Satz (etwa mit *Item* oder dergleichen) daneben gestellt ist.

Im III. Theil ist wieder eine grössere Zahl von Nachträgen erkennbar. Für die Composition ist Eines namentlich von Interesse. Da c. 33, das sich auf 5 n. Chr. bezieht, ein Nachtrag ist, schloss diese Abschrift in dem ursprünglichen Entwurf mit den zusammenfassenden Worten: *Plurimaeque aliae gentes expert[ae sunt p. R.] fidem me principe, quibus antea cum populo Roman[o nullum extiterat] legationum et amicitiae [c]ommercium.* Hieran fügte sich dann direct c. 34 mit dem Bericht über das Epochenjahr 27 an. Da c. 35 erst nach 2 n. Chr. nachgetragen sein kann, so schloss das ganze Document ursprünglich mit den grossen Worten: *Post id tem[pus praestiti omnibus dignitate, potest]atis au[tem] nihilo amplius habui quam qui fuerunt mihi quoque in ma[gis]tra[tu] conlegae,* worauf nur noch das Datum folgte: *Cum scripsi haec, annum agebam [. . . ?].*

Wem es gelänge, diese letztbezeichnete Lücke überzeugend zu ergänzen, der erst würde die Composition des Monumentum Ancyranum völlig erschliessen.

Halle a. S.

ULRICH WILCKEN.

ZU AISCHYLOS ORESTIE.

I. Gegen Wilamowitz' bestechende Herstellung von Choeph. 639 ff.:

τόδ' ἄγχι πλευμόνων ξίφος
 διανταλαν ὀξυπενκὲς οὐτᾶι
 διαὶ δίκας· [τὸ μὴ] θέμις γάρ· οὐ λὰξ πέδοι πατούμενον
 τὸ πᾶν Διὸς σέβας παρεχβάντες οὐ θεμιστῶς —
 Δίκης [δ'] ἐρεῖδεται πυθμὴν;

macht mich immer wieder bedenklich, dass dabei angenommen werden muss, das echt Aischylische τὸ μὴ θέμις — Hiketid. 335 πότερα κατ' ἐχθραν ἢ τὸ μὴ θέμις λέγεις — sei hier durch den Kobold Zufall eingeschmuggelt worden, der einen Abschreiber ein zu διανταλαν beigeschriebenes τομὴν in τὸ μὴ verwandeln und in den Text einsetzen liess. Vielleicht darf daher die Frage aufgeworfen werden, ob es sich nicht mehr empfiehlt, statt mit Wilamowitz τὸ μὴ oder mit Ahrens γὰρ οὐ, vielmehr διαὶ zu tilgen. Da δίκας folgt und überdies der vorhergehende Vers mit διανταλαν beginnt, öffnen sich gleich zwei Wege auf einmal, um die Entstehung der Dittographie zu erklären. Also:

τὸ δ' ἄγχι πλευμόνων ξίφος
 διανταλαν ὀξυπενκὲς οὐτᾶι
 Δίκας.

„Das Schwert der Dike trifft durch und durch“. Jeder kennt das Schwert der Dike von den tarentinischen Unterweltvasen her, wo sie es als Wächterin des Theseus und Peirithoos hält.¹⁾ An demselben Schwert hat Milchhöfer Arch. Jahrb. VII 1892 S. 202 f. die Dike oder wie man hier wohl sagen muss, die *Poena* auf dem Lykurgos-Sarkophag in Villa Taverna erkannt (Zoega Abb. I 1, Matz und von Duhn Nr. 2269), und ebenso führt sie es auf dem Albanischen Meleager-Sarkophag (Sark. Rel. III 278), an den Milchhöfer

1) Wiener Vorlegebl. Ser. E Taf. 1, Taf. 3, 2, Taf. 6, 3 und dazu Winkler Darstell. d. Unterwelt auf unterital. Vasen (Bresl. philol. Abh. III 5, 1887) S. 40.

und ich damals nicht gedacht haben. Dagegen scheidet die von Milchhöfer gleichfalls als Dike angesprochene Aphrodite von Epidauros jetzt aus, nachdem F. Hauser in ihr eine Nachbildung der amykläischen Aphrodite des jüngeren Polyklet erkannt hat (Rom. Miith. XVII 1902 S. 232 ff.). Aber noch mehr als diese bildlichen Belege bedeutet das Zeugniß des Dichters selbst: *προχαλαύει δ' Αἶσα φασγανοῦργος* sagt er gleich darauf (V. 649) ‚das Schicksal ist der Schmied, der der Dike das Schwert schmiedet‘, und wo der Chor im Agamemnon prophetisch auf die That des Orestes hinweist, sagt er V. 1535 f.:

*δίκτην δ' ἐπ' ἄλλο πρᾶγμα θηγάνει βλάβης
πρὸς ἄλλαις θηγάναισι Μοῖρα.*

Hier ist also das Bild etwas verschoben; die Dike selbst ist das Schwert, das sich die Moira wetzt; es sei denn, dass man mit Musgrave und Weil das überlieferte *δίκτη* hält, das erst Auratus in *δίκτην* verwandelt hat, und *πρὸς ἄλλαις θηγάναις* (so die Handschr.) *μάχαιραν* schreibt. Dann ist das Bild dasselbe wie in den Choephoren. Sei dem wie ihm wolle; auf jeden Fall sollte sich das Publicum des Aischylos beim Hören des Liedes in den Choephoren der Stelle des Agamemnon erinnern und hat es gewiss auch gethan.

Natürlich verschiebt sich jetzt auch der Gedanke des Folgenden. Die letzten Worte, den Beginn der Antistrophe, verschmelzt Wilamowitz, indem er *δ'* tilgt, mit dem Vorhergehenden und übersetzt: ‚So wanken des Rechts Grundfesten‘, fasst also *ἐρείδειν* im Sinn von ‚durch Anstemmen ins Wanken bringen‘, wie Agam. 1004, wo ich, nebenbei gesagt, die Ergänzung *νόσος γὰρ <δυσ>γέτωρ ὁμότοιχος ἐρείδει* zur Erwägung stellen möchte. Ebenso versteht die Worte der Scholiast: *ὅλζα δικαιοσύνης καταβάλλεται*. Aber wenn mein Vorschlag *διαί* zu tilgen das richtige trifft, kann hier von einem Wanken des Stammes der Dike nicht mehr die Rede sein, nachdem vorher die Treffsicherheit ihres Schwertes gerühmt ist; vielmehr müsste unter dieser Voraussetzung *ἐρείδειν* die näherliegende Bedeutung ‚stützen‘ haben, wie Agam. 64, Prom. 350. Dazu muss nun das Vorhergehende den Gegensatz bilden: *τί μὴ θεμὺς γὰρ οὐ λὰξ πέδοι πατούμενον, τὸ πᾶν Διὸς σέβας παρεχβάντες οὐ θεμιστῶς*. Man könnte, hierin Wilamowitz folgend, die Worte als Frage fassen: ‚denn liegt nicht das Unrecht, die Frevler an der Majestät des Zeus, im Staube und wird mit

Füssen getreten? Aber da nach unserer Vermuthung der Satz mit *οὐ θεμιστῶς* schliesst, wird der Nominativ des Particips durch kein Zerreißen der Construction mehr entschuldigt und die Auffassung liefe im Grunde auf die übelbeleumdete Interpretation des Scholiasten hinaus: *λείπει ἐστίν*. Sollte es da nicht näher liegen *τὸ μὴ θέμις γ' ὄρω* und im Folgenden mit Weil (in der Ausgabe von 1860) *παρεχβάντας* zu schreiben? Mit aller bei Aischylos gebotenen Vorsicht schlage ich also folgende Lesung vor:

*τὸ δ' ἄγχι πλευμόνων ξίφος
διανταίαν ὄξυπενκὲς οὐταί
Δίκας· τὸ μὴ θέμις γ' ὄρω λὰξ πέδοι πατούμενον,
τὸ πᾶν Διὸς σέβας παρεχβάντας οὐ θεμιστῶς.
Δίκας δ' ἐρεῖδεται πυθμὴν.*

Also: ‚der Dike Schwert trifft sicher, das Unrecht liegt im Staube, der Stamm der Dike steht fest‘. Das Vertrauen auf das Eingreifen der göttlichen Gerechtigkeit tritt also meiner Ansicht nach nicht erst V. 649, sondern bereits V. 639 ein.

II. In der Schlusscene der Choephoren hat Weil bekanntlich eine Umstellung vorgenommen, die Wilamowitz in seiner Ausgabe als Poloniusweisheit herb getadelt, Blass in dieser Zeitschr. XXXII 1897 S. 158 vertheidigt und zugleich zu erklären versucht hat, wie die Unordnung entstanden sein könne. Gleich unbequem für beide Parteien ist aber der Vers 1014: *νῦν αὐτὸν αἰνῶ, νῦν ἀποιμῶζω παρῶν*. Weil und Blass beruhigen sich bei G. Hermanns *αὐτόν*, jener allerdings, indem er den Vers nach 1016 umstellt, in diesem den Indicativ *ἀλγᾶ* in das Particip *ἀλγῶν* und umgekehrt in V. 1017 *ἔχων* in *ἔχω* verwandelt und durch die Aenderung *παρ' ὧν* statt *παρῶν* die Verbindung herstellt; so erhält er:

*πατροκτόνον δ' (Θ' Hdschr.) ὕφασμα προσφωνῶν τόδε
ἀλγῶν μὲν ἔργα καὶ πόθας γένος τε πᾶν
νῦν αὐτὸν αἰνῶ, νῦν ἀποιμῶζω παρ' ὧν
ἄζηλα νίκης τῆσδ' ἔχω μιάσματα.*

Aber abgesehen von vielem anderen, wie der unschönen Folge der Participia *προσφωνῶν* — *ἀλγῶν μὲν* und dem der Stimmung des Orestes keineswegs entsprechenden Selbstlob, bemerkt Wilamowitz sehr treffend, dass das wiederholte *νῦν* vorher die Erwähnung eines Gegensatzes fordere, und dieser kann in *ἀλγῶν* kaum gefunden werden. Daher nimmt Wilamowitz, da auch das

überlieferte αὐτόν ganz unerklärlich sei, den Ausfall eines Verses an, der etwa gelautet haben möge:

μόρον δ' αἰδρις ὦν τότ', ἐκβληθεὶς δόμων.

„Damals war ich ahnungslos, sie hielten mich der Heimath fern. Jetzt steh' ich hier, begreif' es, jetzt beweine ich es wie er übersetzt, oder ‚die That kenne ich nur durch Zeugnisse, denn der war ich fern. Jetzt bin ich da und constatire sie (αἰο ἡ factum esse) mit Trauer‘. Aber wird bei dieser Uebersetzung von αἰνῶ nicht der offenbar sehr scharfe Contrast zwischen αἰνῶ und ἀποιμῶζω allzu sehr abgeschwächt? Und ist es richtig, dass ihn, ihn persönlich der Anblick des Mordgewandes wesentlich mehr lehrt, als das Zeugniß, d. h. die Botschaft und die Erzählung seiner Freunde? Nicht für sich braucht er das Zeugniß des Gewandes, sondern zur Rechtfertigung seiner That vor Göttern und Menschen, und das ist ja überhaupt der Grundgedanke des ganzen ersten Theiles der Scene. Für den Process, an den er bereits V. 987 denkt, ist ihm das blutbefleckte Gewand ein unschätzbares τεκμήριον; er zeigt es dem Helios, auf dass er ihm Zeuge sei, er beruft sich auf das Zeugniß dieses Gewandes bei seiner Bittrede an Athena, Eumen. 460 f.: ποικίλοις ἀγρεύμασιν κρύψας, ἁ λουτρῶν ἐξεμαρτύνει φόνον, er ruft es 1001 zum Zeugen an vor dem versammelten Volk von Argos (1040). Unter diesem Gesichtspunkt ist ihm dies Mordnetz doch zugleich ein gar köstlich Ding. Und das kommt wunderbar in der Anrede an das Gewand zum Ausdruck. Seine todte Mutter hat er eben mit allen Schmähungen überhäuft, die ihm seine aufgeregte Phantasie in krassen Bildern an die Hand gab, Bildern, die, gewiss nach der Absicht des Dichters, in Inhalt und Form an die im Agamemnon von Cassandra gebrauchten erinnern, V. 1232 ff. Das Gewand aber vergleicht er zunächst nur mit einem Jagdnetz oder Bartuch.¹⁾ Dass ihn dann doch die Erregung weiter treibt zu der Vorstellung eines Räubers, als des würdigen Besitzers eines solchen Traggewandes, ist psychologisch sehr fein empfunden. „Man kann oben

1) Die Unechtheit des V. 1000, der diese beiden Begriffe kurz zusammenfasst: ἄρκυν δ' ἂν εἶποις καὶ ποδιστῆρας πέπλους, hat meiner Ansicht nach Wilamowitz unwiderleglich bewiesen und erst dadurch die Stelle eingrenzt. Aber sollte der Vers nicht eher eine Schauspieler-Dittographie sein, bestimmt bei der Aufführung die V. 997—999, 1001—1004 zu ersetzen, als der Zusatz eines naseweisen Lesers?

solch ein Ding nicht *εὐστόμως* benennen¹ bemerkt Wilamowitz sehr richtig. Wenn aber doch Orestes seine Anrede an das Gewand mit diesem Vorsatz einleitet, V. 997: *τί νῦν προσειπὼν καὶ τυγχω¹⁾ μάλ' εὐστομῶν*, so behandelt er es eben als ein Lebendiges, als seinen wichtigsten Zeugen, den er sich hüten muss zu kränken. Liegt nun da die Vermuthung nicht ausserordentlich nahe, dass dies Gewand, das hier nicht geschmäht werden soll und doch unwillkürlich geschmäht wird, derselbe Gegenstand ist, der V. 1014 zugleich gerühmt und zugleich bejammert wird? Um so mehr als, einerlei ob man Weils Umstellung der Verse 997—1004 annimmt oder nicht, in beiden Fällen sowohl vorher als nachher von nichts anderem die Rede ist als von eben diesem Gewand. Ändert man das unerklärliche *αὐτόν* in *αὐτόδ'* und *παρόν* in *παρόν*, den technischen Ausdruck für den Zeugen, so erhält man den Vers

νῦν αὐτόδ' αἰνῶ, νῦν παροιμῶζω παρόν.

Der von Wilamowitz geforderte Gegensatz zu *νῦν* würde bei der überlieferten Versfolge in V. 1011—1013 liegen, wo von der Zeit die Rede ist, da das Gewand als Werkzeug der Mörder gedient hat. Aber freilich ungleich schöner wird der Zusammenhang, wenn die V. 997—1004 unmittelbar vorhergehen; denn dann lenkt Orestes mit diesem Vers von seinen Schmähungen wieder ein. ‚Dieses Gewand‘, sagt er, ‚das einem Räuber ein willkommenes Instrument sein würde, jetzt muss ich es doch wieder als einen Zeugen rühmen, so sehr ich über es weine‘. Und so will ich denn nicht verhehlen, dass auch ich zur Polonius-Partei gehöre. Nicht als ob ich dem Dichter das selbstverständliche Recht bestreiten wollte, den Wahnsinnigen ohne verständige Ordnung in kühnen und sich beständig kreuzenden Gedankensprüngen reden zu lassen; aber es scheint nicht, als ob dies Aischylos hier gewollt habe. Die ersten Symptome des Wahnsinns treten bei Orestes erst V. 1021 ff. zu Tage, und doch verläuft die folgende Rede bis 1043, ja selbst das Zwiegespräch mit dem Chor bis 1062 in durchaus verständiger Ordnung und streng logischer Folge. Ist es da wahrscheinlich, dass er schon vor V. 1021 wie ein Irrsinniger gesprochen haben sollte?

1) So Weil, dem Wilamowitz zustimmt; *προσειπω καὶ τύχω* Hdschr. Doch ist Weil die in *εὐστομῶν* liegende Schönheit entgangen, die so viel ich sehe, zuerst Wilamowitz erkannt hat. Weil wollte es in *εὐστοχῶν* ändern.

III. Dass die Schlusscene der Eumeniden lückenhaft sei, wird auf Grund des Zeugnisses des Aristophanes von Byzanz in der Hypothesis und bei Harpokration p. 91, wonach Athena hier den Erinyen den Namen Eumeniden gab, mit Recht allgemein angenommen. Nach G. Hermanns Vorgang setzen die meisten die Lücke hinter V. 1027 an, so auch Wilamowitz. Wie dichterisch schön sie dieser in seiner Uebersetzung ausgefüllt und wie geschickt er diese Füllung nach beiden Seiten hin zu verklammern verstanden hat, mag man bei ihm selbst nachlesen. Andererseits aber muss constatirt werden, dass an sich Athenas Rede zur Annahme einer Lücke, sei es nach V. 1027, sei es sonstwo, keinen Anlass bietet und dass ohne Zeugniß des Aristophanes niemand an eine solche denken würde. Man prüfe selbst. Athena sagt 1021 ff.:

- αἰνῶ τε μύθους τῶνδε τῶν κατευγμάτων,
πέμπω τε φέγγει λαμπάδων σελασφόρων
ἐς τοὺς ἔνερθε καὶ κατὰ χθονὸς τόπους
ξὺν προσπόλοισιν, αἳ τε φρουροῦσιν βρέτας
1025 τοῦμόν δικαίως· ὅμμα γὰρ πάσης χθονὸς
Θησῆιδος ἐξίκοιτ' ἂν εὐκλεῆς λόχος
παίδων, γυναικῶν καὶ στόλος πρεσβυτίδων.
φοινικοβάπτοις ἐνδυτοῖς ἐσθήμασιν
τιμᾶτε, καὶ τὸ φέγγος ὀρμάσθω πυρός,
1030 ὅπως ἂν εὐφρων ἦδ' ὁμίλια χθονὸς
τὸ λοιπὸν εὐάνδροισι συμφοραῖς πρέπη.*

Bis 1027 ist von der Procession die Rede, die die Erinyen zum Areopag geleiten soll. Die Worte *τὸ φέγγος ὀρμάσθω πυρός* 1029 können sich doch auch nur auf diese Procession beziehen, nicht etwa auf einen künftigen Cultgebrauch. Es handelt sich also nur noch um den Zwischensatz *φοινικοβάπτοις ἐνδυτοῖς ἐσθήμασιν τιμᾶτε* und die Frage, ob die Lücke nach 1027 richtig angesetzt wird, ist eng verknüpft mit der zweiten, welche Bewandniss es eigentlich mit diesen Purpurgewändern habe. Dass die Mädchen und Frauen Athens den Eumeniden, die ja auch über Eheschliessung (957 ff.) und Entbindung (909) Macht haben, wie der Artemis Brauronia ihre Gewänder geweiht haben sollten, ist weder überliefert noch an sich sehr glaubhaft. Auch würden dies schwerlich immer gerade mit Purpur gefärbt gewesen sein. Also kann es sich nur um die Gewänder der Eumeniden selbst handeln. Also wurden vielleicht ihre Cultbilder, wie das *διαιτεῖς ξόανον*

der Athena, mit wirklichen Gewändern bekleidet? Wer mit Löschcke (Enneakrunos S. 14. 25) und Töpffer (Att. Geneal. 171) dem Clemens Alexandrinus glaubt, dass das eine dieser Cultbilder nicht von Kalamia, sondern so alt war, dass es dem mythischen Künstler Kalos zugeschrieben werden konnte, wird einer solchen Hypothese vielleicht freudig zustimmen; aber für die beiden andern Cultbilder, die von dem älteren Skopas gefertigt waren, wird man das gleiche anzunehmen sich wohl kaum erkönnen. Und Athena spricht doch nicht von einer Erinye, sondern von allen. Es kommt hinzu, dass Aischylos schwerlich zwei so heterogene Dinge, wie die Einsetzung eines künftigen Culthrauchs und den höchst actuellen Befehl die Fackeln zu schwingen, in einem imperativischen Satz mit einander verknüpft haben würde. Für jene würde man überdies statt des Imperativ vielmehr das Futurum erwarten. Also bleibt nur übrig, dass das *φοινικοβάπτοις ἐνδυτοῖς ἐσθήμασι τιμᾶτε* ebenso actuell gemeint ist, wie das *φέγγος ὀρμάσθω πυρός*: ‚jetzt, bei der Procession zum Areopag, ehrt sie mit Purpurgewändern‘. Wie ist das zu verstehen? So viel ist ja ohne weiteres klar, dass das weibliche Cultpersonal der Athena, der *εἰκλεῆς λόχος παιδῶν, γυναικῶν καὶ στόλος πρεσβυτέρων*, mit diesen Gewändern auf den Armen aus dem Tempel getreten ist. Sollten nun diese Gewänder in der Procession vor dem Chor der Erinyen hergetragen werden, etwa wie die zum Einweihungsoffer bestimmten Lämmer, wenn anders V. 1006 *σφαγίων* richtig überliefert ist?

Man erwäge nun folgendes. Aischylos hat für seinen Chor eine völlig neue Maske geschaffen. Ob auch die älteste Kunst die Erinyen als solche Scheusäler gebildet hat, wie manche zu glauben scheinen, lässt sich nicht entscheiden, da wir überhaupt keine archaischen Darstellungen von ihnen besitzen. Hat ein solcher fratzenhafter Typus überhaupt je existirt, so war er zu Aischylos' Zeit jedenfalls längst vergessen. Damals lebten die Erinyen in der Vorstellung des Volkes so, wie sie die beiden berühmten argivischen Votivreliefs zeigen (Ath. Mitth. IV 1879 Taf. 9. 10), von denen sich die Cultbilder auf dem Areopag im Typus gewiss nicht unterschieden haben werden, als Frauen mit freundlich ernsten Gesichtszügen im langen Chiton mit gelöstem aber sorgfältig frisirtem Haar, in der Rechten als Symbol des Erntesegens Blüthe oder Frucht (s. Aisch. Eum. 938 ff.), in der gesenkten Linken eine Schlange, aber nicht als schreckende Waffe, sondern als chthonisches

Symbol. Der Dichter hat sich also eine ungeheuere Neuernung erlaubt. Darum muss er auch Costüme und Masken seines Chores so ausführlich beschreiben; seine Erinyen sind eine Mischung von Gorgonen (Choeph. 1048. Eum. 48. 49) und Harpyien (Eum. 50 ff.), Harpyien des Typus, wie ihn die unter Polygnote Einfluss stehende, der Orestie etwa gleichzeitige Phineus-Vase (Mon. d. Ist. III 49) zeigt. Und mit ihren grauen von Geifer und Blut besudelten Gewändern, dem *κόσμος οὔτε πρὸς θεῶν ἀγάλματα φέρειν δίκαιος οὔτ' ἐς ἀνθρώπων στέγας* (Eum. 55 ff.), sollen sie unter Fackelglanz in der Procession einherschreiten, sollen sie in ihre neue Cultstätte einziehen? Ich sollte meinen es ist eine unumgängliche, wenn nicht poetische, so doch scenische Nothwendigkeit, dass sie für die Procession umgekleidet, dass ihnen die Purpurgewänder über die grauen Kleider gelegt werden. Theatralisch ausführbar war das sehr leicht; denn die Orchestra ist so voll, wie sonst nur in den allerältesten Zeiten des attischen Theaters, etwa wie am Schluss der Hiketiden. Ein Heer von Statisten, die Richter, die Fackelträger und viele andere athenische Bürger, sind anwesend, die den Chor und die ihn neu costümirenden Tempeldienerinnen den Augen des Publicums vollständig entziehen konnten. Aber freilich Zeit verlangte eine solche Procedur, und diese konnte nur ausgefüllt werden durch eine längere Rede Athenas. Also musste diese nach 1029 noch eine ganze Reihe von Versen sprechen und die grosse Lücke ist nicht hinter 1027, sondern hinter 1031 anzusetzen. Mit den Worten *ὅπως ἂν εὐφρων ἦδ' ὁμίλια χθονὸς τὸ λοιπὸν εὐάνδροισι συμφοραῖς πρέπη* lenkt sie ja bereits in den neuen Gedankengang ein, der zu der Namengebung *Εὐμενίδες* führt. Was sonst in den verlorenen Versen gestanden haben mag? Zum Theil hat das ja schon Wilamowitz divinatorisch erkannt, nur dass er den Umfang des Ausgefallenen zu gering schätzt. Zunächst die Einsetzung des Cultes und der Cultbräuche. Aber auch vom Heros Hesychos und den Hesychiden wird wohl die Rede gewesen sein. Aber ferner noch von etwas anderem. Das Zeugniß des Aristophanes liegt bei Harpokration vollständiger vor als in der gekürzten Hypothesis; wir lesen da: *ἡ Ἀθηναῖα παραύνασα τὰς Ἑρινύας ὥστε μὴ χαλεπῶς ἔχειν πρὸς τὸν Ὀρέστην Εὐμενίδας ὠνόμασεν*; hier sind die Worte *πρὸς τὸν Ὀρέστην* gewiss weder ein Missverständniß noch ein Autoschediasma. Führt die Erinyen nach Ausweis der oben

citirten Votivreliefs den Namen *Εὐμενίδες* doch auch in Argos, und sowohl die achäische Stadt Keryneia als die arkadische Landschaft Oresthis war im Besitz eines Eumenidenheiligthums, dessen Stiftung die Sage dem Orestes zuschrieb (Paus. VII 25, 7. VIII 34, 1 ff.). Athena leistet also auch das Schwerste und Höchste; sie erreicht es, dass die Erinyen dem Muttermörder nicht mehr grollen. Nun erst ist die Versöhnung vollständig, der Ring der Handlung geschlossen, und in diesem Zusammenhang mag auch das Versprechen der Stiftung eines der peloponnesischen Eumeniden-Heiligthümer, vermuthlich des von Argos, vorgekommen sein. Wie vortrefflich das alles zu der die ganze Trilogie durchziehenden freundlichen Tendenz für Argos passt, die kurz vorher auf dem Schlachtfeld von Oinoa besiegelt war, liegt auf der Hand.

Wer mir zugiebt, dass der Chor in der Orchestra mit Purpurgewändern bekleidet wurde, wird auch noch einen Schritt weiter mit mir gehen. Auch die schwarzen, unter den Augen mit Blut befleckten Masken (Choeph. 1058. Eum. 54) konnte der Chor in der Procession nicht beibehalten.¹⁾ Sie mussten mit freundlicheren vertauscht werden, die dem Gesichtstypus der Cultbilder entsprachen. Auch das war scenisch sehr leicht ausführbar. Die Tempeldienerrinnen konnten beim Auftreten die neuen Masken unter den Purpurgewändern verborgen halten und den Wechsel der Masken verdeckte der Kreis der Statisten. Als dann dieser Kreis sich wieder öffnete, erblickte der Zuschauer nicht mehr die *κατάπτυστοι κόραι*, sondern die *μεγάλοι φιλότιμοι*, wie er sie im Tempel am Areopag im Bilde zu schauen gewohnt war.

Ausser dieser grossen Lücke hinter 1031 noch eine kleinere nach 1027 anzunehmen, sehe ich keinen Grund. Wen das Asyndeton stört mag *φοινικοβαπτοῖς* <δ> *ἐνδυτοῖς* schreiben, aber mir scheint das Asyndeton ganz am Platze, da Athena, die bisher mit dem Chor gesprochen hat, nun ihre Worte an die Statisten richtet.

1) Geföhlt hat das auch O. Hense Die Modificirung der Maske in der griechischen Tragödie (Festschr. d. Universität Freiburg z. 50jähr. Regierungsjubiläum des Grossherz. v. Baden) S. 212. Aber seine Erklärung, dass Athena mit V. 990 f. *ἐν τῶν φοβεῶν τῶνδε προσώπων μέγα κέρδος ὁρῶ τοῖσδε πολίταις* den Zweifel, der sich in dem Zuschauer bei dem Anblick der gräulichen Masken regen musste, mit göttlichem Worte niederschlage, scheint mir, namentlich von scenischem Standpunkt aus, nicht ausreichend.

DE PRYTANUM RHODIORUM NUMERO.

Quot prytanes annui rei publicae Rhodiorum praefuissent, cum inter homines doctos ambigeretur adhuc, nuperrime contigit praestantissimi viri eiusdemque amicissimi Friderici Hiller von Gaertringen doctrinae atque sagacitati ut eam quaestionem, difficillimam profecto et perobscuram, explanaret perficeretque. Is enim demum, adhibitis inscriptionum, in quibus iamdiu cum colligendis tum inlustrandis egregie versatur, testimoniis (quae videas supra p. 147—149; 320) tam luculenter declaravit, ut ne minimum quidem locum dubitationi reliquerit, prytanes Rhodi quinos omnino fuisse.

Neque vero quidquam sit, cur Selivanov, etsi eundem numerum prior statuerat (v. supra p. 146—147), diremptae controversiae laudem sibi vindicet, quippe qui in verum felici casu inciderit, non ratione recte devenerit. Quod enim evicisse sibi visus est — idque tantummodo protulit argumentum quo sententiam suam conprobaret — quinque homines, qui in fine decreti GDI 3749 (vs. 101—103) *ὀρκωταί* dicuntur, eosdem esse, qui in vs. 91 prytanes nuncupantur, in ea re manifestum est tota eum erravisse via; neque in hanc falsam opinionem delapsus esset vir doctissimus, nisi titulum a se ipso adlatum animo legisset parum attento. Namque hi sunt decreti illius vs. 86—91:

*κυρωθείσας δὲ τὰς συνθήκας ἐλ[έσ]θω ὁ δᾶμος παρα-
χρῆμα ἄνδρας πέντε· τοὶ δὲ αἰρεθέντες μετὰ τῶν παρα-
γεγενημένων ἐξ Ἱεραπύτνια[ς] πρεσβευτῶν ὀρκιζάντων τὸν νό-
μιμον ὄρκον Ῥοδίους ἅπαντας τοὺς ὄντας ἐν Ἀλικίᾳ, ἐμμενεῖν
τῇ συμμαχίᾳ κτλ. — κατὰ ταῦτά δὲ ὀρκιζάντων καὶ τοὺς
πρεσβευτὰ[ς] τοὺς παρὰ Ἱεραπυτνίων τοὶ πρυτάνεις παρα-
χρῆμα ἐν τῇ ἐκκλησίᾳ κτλ.*

Quae cum ita se habeant, nonne patet *ὀρκωτῶν* vocabulo (vs. 101) illos quinque magistratus extraordinarios significari a populo Rhodio eo consilio constitutos, ut iusurandum legitimum

a civibus exigendum curarent? Ceterum me nequaquam intelligere fateor qui fieri potuisset ut iidem magistratus alia nunc, nunc alia appellatione designarentur, et illic prytanes (vs. 91), hic ὄρχωνται (vs. 101) audirent. Adde quod, si ὄρχωνται a prytanibus diversi non erant, nulla iam causa excogitari potest cur eorum nomina lapidi incisa sint: etenim nomina prytanum, qui tunc in munere erant, omnibus Rhodiis ita nota fuisse, ut eorum mentionem in fine decreti facere plane supervacaneum esset ac paene ridiculum, vix quisquam negaverit. — Sed haec hactenus. Decretum a Selivanovio temere adlatum nihil, quo definiatur prytanum numerus, praebere non est quod fusius moneam.

Scrib. Luguduni.

MAUR. HOLLEAUX.

REGISTER.

- ἀδιάφορα* der Stoiker 91.
 L. Aemilius Mamercinus 121 f.
 Aemilius Probus, vermeintl. Autor der
 Cornelianischen Vitae 156 ff.
 Aetius v. Amida (*ιατρ.* VII): 546 f.
 Ailian (v. h. II 9): 266.
 Aischylos (Ag. 1004. 1535) 630. (Choeph.
 639 ff.) 629. (1014) 631 ff. (Eum.
 1021 ff.) 634 ff.
 Akademie, Geschichte 357 ff.
ἀκκισμός 504.
 Alarich 104 ff.
 Al-Narizi, arab. Math. 54 ff.
Ἀμύκλος 582 A. 1.
ἀναικιστία 406 ff.
 Antipatros, att. Arch. 130 ff.
 Antiphon, Structur seiner Reden 481 ff.;
 Beweise 491 ff.; *διηγήσεις* 489 ff.; *δι-
 καιολογίας* 495 ff. — Analyse v. I u.
 VI: 487 f.; v. V 483 ff. — (V 19—24)
 489 f. (25—28) 493 f. (31—35) 490.
 (38) 491 f. (39—42) 495. (49—51)
 495 f. (VI 11—15) 490 f. (30) 483.
 (34—81) 491.
 Antoninos Liberalis, Quellen-Angaben
 608 ff. — (23) 616.
ἀπαρχαῖσαι 39.
ἀπανκνήζαν 502.
 Apollon 575 ff.; Name 584 A. 2; Ver-
 bindung mit Artemis u. Leto 583 ff.;
 Tempel 574 f.; in Amyklai 582; auf
 Thera 580; *Δελφίνιος* 578; *Κάρ-
 νειος* 580; *Λύκειος*, *Λύκιος* 585;
Πύθιος 579; *Θαργήλιος* 581 ff.
 Apollonios v. Perge, Hdschriften 333 f.
 Apollonios Rhod., Quelle d. Parthenios
 613.
 Archonten, att., d. III. Jahrh. 130 f.
 Aristophanes (Av. 1131) 140. (1701)
 158 ff. (Ran. 350) 222 A. 3.
 Aristoteles (Met. VIII 2, 1042^b 18) 404 f.
 Aristoteles-Commentare, Citate aus Eu-
 klides Elementen 352 ff.
 Aristoxenos, Fragment seiner Rhythmik
 218 f.
 Arrhenidas, att. Arch. 130 ff.
- Ἀρτεμις-Λητώ* 583 A. 3.
 M. Asinius Marcellus, Salier, 126.
 Augustus, Abfass. d. Mon. Anc. 619 ff.
 Automaten-Theater d. Heron 274 ff.
 Bakchylides, enopl. Strophen 238 ff.;
 (III) 241. (V) 240 f. (XI) 242 f. (XIII)
 238 ff.
 Bianor, myth. Gründer v. Mantus 17.
 Bion π. *οργῆς* 588.
βοῦς ἑβδομος 567 ff.
 Brandmarken 265 ff.
 M. Caelius Rufus, Brief an Cicero 305 f.
 Catull (95, 7. 8) 305.
 Chersonnes, taur., Feldereitheil. 142 ff.
 Chirurgische Instrumente 280 ff.
Χρυσάωρ, *Χρυσάορος* 576 A. 1.
 Chrysipp *Θυραπνεύτ.* 588 f. 595. 596 ff.
 606 f.
 Cicero, Handschriftl. zu d. Orat. Phi-
 lipp. 317 f. — (ad. Attic. IV 4 a) 405.
 (ad fam. I 2, 2) 28 ff. (V 3) 316 f.
 (VIII 3) 305.
 M. Claudius Marcellus 122.
 Clemens Al. Benutzung d. Valentin.
 96 ff.; Polemik gegen Herakleios 94;
 (Strom. IV 29) 93 f. (*τίς ὁ σω-
 πλούς.*) 75 ff., Ueberlieferung dieser
 Schrift 75 ff. 88 ff.
 Colosseum, Inschr. auf dem Podiums-
 gesims 156 f.
 Constantinus Palaeocappa, seine Apollo-
 nios-Hdschr. 334.
 P. Cornelius Dolabella, Salier, 126.
 Ser. Cornelius Malugensis 122.
Δῶλος 577.
Δελφίνιος 578 A. 3.
 Demosthenes, d. Herophileer, Leben-
 zeit u. Schriften 557; π. *ὀφθαλμ.*
 546 ff. 559 ff.
 Denar-Rechnung 622 f.
διακρίσις Traumdeutung 535.
 Dio Cassius (XXXIX 15) 28.

- Diogenian (III 50) 570.
 Diognetos, att. Archonten 130 ff.
 Diokles, desgl. 132 f.
 Diotimos, desgl. 133.
 Ἐλαφρόστικος 265 ff. 272 f.
 ἐνάργειαι 39.
 Enoplien bei Bakchylides 238; bei Pindar 202 ff. 480.
 ἐπουρίζων 529 f.
 Ethik der Stoa 90 ff. 588 f. 595 ff. 606 f.
 Euklid, Elemente, Interpolationen 54 ff. (El. I def. 15) 47. (I 39. 41) 48 ff. (II 5) 47 ff. (XI 36—XII) 193 f. Citate aus d. Elem. 352 ff. — Handschriften 46 ff. 161 ff. 321 ff., der theonischen Recensio 162 ff.: Ambrosiani (A 101 sup.) 324 ff. (C 311 inf.) 181. (G 61 sup.) 176. 181. (Q 87 sup.) 181. Angel. (C 2, 9) 183. Arrundel. (548) 66. Berolin. Philipp. (1544) 66. 349 f. Bodleiani (des Arethas) 46 f. (Auct. F 6, 23) 179. Bonon. b 193 ff. Bonon. (Univ. 2292) 185 f. Borbon. (III C 9) 176. Cantabr. (Gg II 33) 348. Coislin. (174) 65. Florent. Bad. (30) 178 f. Laurentiani (28, 2) 176 ff. 323. (28, 3) 46 ff. (28, 8) 191 f. 323. Leidensis (7) 179 f. Magliabecchianus (XI 53) 349. Marciani (300) 192. (301) 183. (333) 348 s. (Omontsches Fragm.) 161 ff. Monacensis (427) 321 ff. 328 f. Mutinensis (II E 9) 185. (III B 4) 190 f. Ottobon. (510) 184. Palatinus Vat. (95) 179 f. Parisini (2342) 59. 322 ff. (2343) 73. (2344) 46. 162 ff. 176. (2345) 192 f. (2346) 69. (2347) 183. (2373) 193. (2466) 67. (2481) 183 f. (2531) 73. (2762) 182 f. Riccardianus (22) 66. Savilianus (13) 333 ff. 346 ff. Scorialensis (Φ—III—5) 60. 334 ff. Vaticanani (190) 46. (192) 186 f. (193) 71 f. (196) 185. (199) 182. (207) 180. (208) 350 ff. (246) 350. (1038) 187 ff. (1040) 179 f. (1051) 189 f. (1709) 176. 322 f. Vindobonenses (XXXI 13) 46 ff. (Philol. gr. 62) 181 f. (139) 182 — Scholien 176. 328 ff. 333. 334 ff. 346 ff. — Bruchstück einer latein. Uebersetzung 354 ff.
 Euripides (I. A. 1472) 38 A. 1. (1563) 42.
 Eusebios (hist. eccl. III 23) 75 ff.
 Eustathius zu N 575 (p. 1165) 568.
 Fasti capitolini, neues Bruchstück 116 f.
 Feldereinteilung auf der taurischen Chersones 142 f.
 Hermes XXXVIII.
 Fulgentius (Myth. II 15) 307.
 Gänseopfer 571 A. 2.
 Galen π. κράς. π. δυνάμ. τ. ἀπλῶν φαρμ. 292 ff. — Ps., ιατρός (XIV 767 ff.) 546 ff.
 γαλήνιος 526.
 Gallus, Eleg. 19 ff.
 Gebet bei Homer 40 ff.
 Gerbert (Sylvester II), Brief an Abt Gisalbert 558 f.
 Gorgias, d. Sophist 159 f.
 Gorgias, att. Arch. 131.
 Handschriften, griech.: d. Apollonios v. Perge, Magliabecchianus (XI 7) 333 f., Savilianus (7) 333; Vindobon. (suppl. gr. 36) 334; des Clemens Alex. (τὸς ὁ σωζ. πλούσιος) 75 ff. 88 ff.; des Dioskurides, Constantino-politanus 292 ff.; des Euklid, s. dort; des Philon, s. dort; des Serenos (Ambros. A 101 sup.) 334; medicinische Laur. gr. LXXXIV 2: 280 ff. — S. auch Papyri.
 lateinische: des Cicero Or. Phil., Dresdens. R 52r 317 f.; Statius Silv. Corsinianus u. Matritensis 134 ff. 285 ff. 468 ff.; medicinische Parisin. (11219) 280 f.; Uebers. v. Demosthenes π. ὀφθαλμ. einst im Kloster Bobbio 558; Frgm. einer Uebers. d. Euklid 354 ff.
 ἡναῶργος 140 f.
 Hermogenes, d. Rhetor, 145 f.
 Herodot, d. Pneumatiker 547 A. 1.
 Heron Automatentheater 274 ff.
 Hesych u. βοῖς 569.
 Hieronymos von Rhodos, vermeintl. Quelle für Plut. π. ἀργησίας 587.
 Hirsch eintätowirt 267 ff.
 Höhle des Kyklopen in der Odyssee 443 ff.
 Homer Ilias (A 449) 40 f. (A 101—103) 585 A. 2; Odysse. (γ 439 ff.) 38 f. (δ 759 ff.) 44. (ε 105 — Schluss) 414 ff. 443 ff. (ε 239) 448 f. (λ 25—224) 440 ff. (λ 235 ff.) 150. (μ 357 ff.) 42.
 Horatius (Carm. I 20) 306 f.
 Hyakinthos 582.
 Hypnosstatue in Medeias Gemach 308.
 Illustrierte Handschriften 292 f.
 Index Academicorum 357 ff.; Socraticorum 394; Stoicorum 393 ff.
 Inschriften, griechische: aus Attika (Hekatompedon-Inschr.) 153 f. (IG I 1) 154 f. (II 314 c) 571. (330. 614 b)

132. (1558 b) 314. (1666) 569. (III 77) 569; aus der Peloponnes (IG IV 752. 941 A. B) 406 ff., aus Rhodos (IG XII 1, 49. 50) 148. (Ath. Mitth. XX 1895, 382 ff.) 149, rhodische aus Alexandria (Berl. Sitz.-Ber. 1902, 1096) 320; aus Lesbos (XII 2, 73) 571; aus Kreta (GDI 3749) 146 ff. 638 ff., vom Pontos Euxeinus (IV 80 Latyschew) 140 ff.
lateinische: Bruchstück d. Capitolin. Fasten 116 ff., einer Saliarischen Priesterliste 125 ff.; aus d. Colosseum (CIL VI 1796 Add. p. 858, 19. 22) 157 f. (CIL VI 2002) 128 f. (VI 4, 33674) 312; Bleitafelchen aus Syrien (BGH 1879, 270 f.) 320.
Ioniker 202 ff.
Isaios (I 14. 46. 48) 456 f. (II 21. 47) 457 f. (III 6. 23. 61) 458 ff. (V 9. 26) 460 ff. (VI 12. 24. 59) 462 f. (VII 8. 39) 463 f. (VIII 34) 464. (IX 2. 7. 8) 464 f. (X 11) 465. (XI Stammb. der Part.) 465 f. (XI 29. 34. 50) 466 ff.
Ithyphalliker 215 ff.
iumentum 151 f.
D. Iunius Torquatus Silanus 126.
L. Iunius Silanus 126. 129.

Kallias, S. d. Charias 314.
Karneios, Karneen 580 f.
κατάρχου 39.
Keryken 154 f.
Kikonen in der Odyssee 436 ff.
Kimon, att. Archon, 132.
κόλλη, *κόλλημα* 404.
Konon (narr. 23) 615.
Kratinos-Fragment (II p. 88 Mein.) 149 f.
Kriegsribunen der J. 380 u. 330 v. Chr. 116 ff.
Kyklopedgedicht der Odyssee 414 ff.
Licinius Menenius Lanatus 122.
Lycoris d. Gallus 22 ff.
Lykien als Heimath Apollons 578 ff.
Lysias (geg. Agoratos 13. 19) 265.

Makkabäer (II 29) 266 f.
Maleatas 581 f.
Mangey, Philon-Ausgabe 516 f.
Mantua, Gründungssagen 17 A. 1.
Martyrium, Definition d. Clemens 93 ff.
Maskenwechsel 637.
Maximus Confessor zu Dionys. Areop. 77 ff.
Memmius Aemilius Probus s. Aemilius.
Menekles, att. Archon 132.
Minukianos Rhetor 145 f.
μοναρχία 504.

Monumentum Ancyranum, Entstehung und Composition 618 ff. Nachträge 623 ff.; indirecte Benutzung durch Sueton 623 A. 3 — (c. 8, 2, 1 ff.) 627. (c. 15, 3, 15) 622. (c. 16) 628. (c. 20) 628. (c. 26, 5, 10 ff.) 625. (c. 33) 628. (c. 34) 620. 628.

Nikias, att. Arch., 132.

Ocnus, Gründer v. Mantua 17 A. 1.
Octavia (V. 485 ff.) 310 f. (609 ff.) 311 f.
ὀλολίξαι bei Homer 43 f.
ὄργυσά in d. taur. Chersones 144 A. 1.
Oribasius *συναγωγ. iatp.* 546 ff.

Palaeocappa, Constantinus, seine Apollonioshdschr. 334.
L. Papirius Crassus 122.
L. Papirius Mugillanus 122.
T. Papirius Crassus 122.
Papyri, aus Herculaneum, Allgemeines 357 ff.; Unter- u. Ueberlagen 373. 380 ff. 396; Correcturen 379 f.; Randbemerkungen 368 ff. 396 f.; Orthographie 388 f.; Hiat 389 f.; Wortbrechung 378 f.; Interpunktion 380; Rollenende 401. — (Philodem *π. Πανάτου*) 387. (339 *π. Σκουρι*) 130 ff. (1018) 393 ff. (1021 *π. Αναδημικῶν*) 357 ff. 398 f.; (Oxforder Abschrift) 359. 364 ff.; (ob von Philodem selbst geschrieben?) 369. 400 A. 1. (X 3. 18. 35. 40) 384 f. (Y 15. 17. 18. 26. 29) 385. (V 5. 12) 385. (T 1) 385 f. (Q 4) 386. (S 4. 11. 19. 32. 34. 36) 386. (P 5. 15) 386. (M 7. 12. 14) 387. (N 12. 19. 23) 387. (O 10. 16. 17. 21) 387. (164) 370 f. (*π. Σκουρ.*) 394. (1025) 392. (1061 Euklid) 47 ff. (1199) 392. (1419) 404. — aus Aegypten (*Oxyrhynchos* I p. 14 Aristoxenos) 218 f. (Fayûm IX) 48 ff. (Grenfell and Hunt II 38) 403 A. 1.
Papyros-Bogen, Grösse 403 ff.
Papyros-Preise 403 A. 1.
Paralos, syrische 319 f.
Parthenios, Quellenangaben 608 ff.; als Epitome erhalten 613 — (3) 615. (8) 616. (11) 612 ff. (26. 27) 614. (28) 613. 616.
Petron (82) 307.
Pfeiffer, Philon-Ausgabe 523 ff.
Philippos, Schüler d. Gorgias 159 f.
Philippos, att. Arch. 132.
Philodem 369. 400 A. 1.; (*π. Πανάτου*)

387. (π. ὀργῆς) 588 f. (π. Σωκρατ.) 394. (π. Ἀναδημικ.) 357 ff. (π. Στωικ.) 130 ff. 393 ff.
- Philon, Handschriften 498 ff.; Leeuwardensis (40) 498. 500; Leidensis (suppl. gr. 105) 498. 500. Monacensis (19) 498. 500; Parisinus (435) 502; Parisinus (bibl. Mazar 1310) 501; Vindobon. (suppl. gr. 50) und seine Abschriften 498 ff.; Vindobon. (hist. gr. 81) 498. 500. — Ausgaben 510 ff. — zum IV. Band d. Ausgabe von Cohn u. Wend and (S. 8, 4. 13, 12. 13, 23) 526. (43. 9. 45, 21. 47, 12. 65, 18. 67, 14. 7. 8. 73, 7) 527. (90, 1. 21. 97, 1) 528. (101, 8) 527. (112, 2) 528. (121, 4. 130, 3. 136, 22) 527. (149, 16. 174, 10) 528. (177, 14. 178, 19) 527. (184, 9. 211, 8. 251, 20) 528. (253; 18) 527. (269, 17. 295, 17) 528. — (d. Abrahamo 3) 506. 528 f. (6) 506 f. (11) 504. (18) 500. (22) 500. 507. (23) 500. 504. (28) 529 f. (33) 504. (65) 502. (71) 504. (95) 507. (119) 530. (133) 530 f. (135) 502. (136) 531. (137) 504 f. (149) 503. (160) 503. (161) 505. (170) 503. (172) 507. (181. 182. 198. 210) 507. (212) 505. (240. 261. 267) 507. (265) 531. (d. Josepho 2) 499. (6) 500. (10) 507 f. (14) 531. (15) 532. (23) 532. (24. 26) 503. (32) 508. (33) 532 f. (34) 533. (40) 505. (64. 66. 94. 102) 508. (108) 533 f. (113) 534. (128) 508. (142. 143) 534 f. (158. 162. 172) 535. (185) 535 f. (189) 508 f. 536. (205) 503. (217) 505. (219) 509. (224. 228) 536. (232) 537. (254) 503. 509. (de vit. Mosis I 2. 7. 19) 499. (24) 506. (47) 509. (63) 537. (69) 537 f. (118) 506. (139) 538. (141) 506. (155. 158) 506. (182) 503. (185 199) 538. (205) 509. (234) 503 f. (251) 503. (259) 539. (266) 539. (297) 504. (303) 539. (306) 539 f. (328) 540. (II 6) 540. (9) 509. (35) 506. (60) 540. (186) 506. (205) 509. (208) 541. (224) 541. (236) 506. (246) 541 f. (273. 291) 509. (de decal. 16) 509 f. (33) 542. (39) 542 f. (92. 96) 543 f. (106) 544. (136) 510. (138. 144. 157) 544 f. (159) 545. (d. fortit. 3) 499 f. (8) 500.
- Photios bibl. (cod. 245) 314 f.
- Pindar, enopliche Strophen 202 ff. 480; metrische Analyse von Ol. III: 228 f. VI: 231 f. VII: 236. VIII:
- 237 f. XI: 228. XII: 232. XIII: 234 f.; Pyth. I: 232 ff. III: 230 f. IV: 237. IX: 231. XII: 226 f.; Nem. I: 230. V: 227. VI: 235. VIII: 235 f. IX: 229 f. X: 235. XI: 235; Isthm. I: 236. II: 234. III. IV: 228. V. VI: 227.
- Platon (Phaidr. 206 D ff.) 492 ff.
- L. Plautius Venno 22.
- Plutarch Anordnung der *Bios* 314 f.; (Nik. 29) 266. (Per. 26) 265; π. ἀρετῆς Analyse 589 ff., Quellen 587 ff., stoische 590. 592 ff. 606; Verhältniss zu Seneca d. ira 589. 594 f. (an virtus doceri possit 440 b) 313 f.
- Poggio, seine Statius-Hdschr. 134 ff. 285 ff. 468 ff.
- Poliziano, 134 ff. 285 ff. 468 ff.
- Pollux (VI 76) 568 ff.
- Polyeuktos, att. Archon 131.
- Polyphem in der Odyssee 421. 430 f.
- Cn. Pompeius M. f. Magnus, der Urenkel, Salier 127.
- Poseidons Zorn in der Odyssee 440 ff.
- Posidonios (über ἀδιάφορα bei Athen. VI 233 b) 91.
- Sp. Postumius Albinus 122.
- Prokopios v. Gaza Catene 505 f.
- Propert (I 8) 22 f.
- προδύματα 42 ff.
- Prytanen auf Rhodos 146 ff. 320. 637 f.
- πύρραμα — Tribachys 226.
- quamvis subj. Gegensatz 10 A. 1.
- Cn. Quinctius Capitolinus 123.
- T. Quinctius Capitolinus 123.
- Rhodos, Zahl d. Prytanen 146 ff. 320. 637 ff.
- Richter, Philon-Ausgabe 523 ff.
- Rollen-Enden 402 f.
- Rufus von Ephesos 555.
- Salarische Priesterlisten 125 ff. 128 f.
- L. Salvius Cocceianus, Salier, 129.
- scapus 403.
- Scholien: des Maximus Confessor zu Dionysios Areopagita 77 ff.; zu Euklid s. dort.
- σελίνας Opferkuchen 568 ff.
- Senatssitzung v. 14. Jan. 56: 28 ff.
- Seneca d. ira: Quellen 588 ff., Verhältniss zu Plut. π. ἀρετῆς 589. 594 f.
- Cn. Sergius Fidenas Coxo 123.

- Serena, Adoptivtochter d. Theodosios 102.
 Serenos d. sect. cyl., Hdschriften 334.
 Servius (Ecl. I 1) 2.
 Simon v. Genua, lat. Uebers. von Demosthenes π. *σφδάλμων* 547 ff. 559. *Σμυνδανός* 575.
 Sokratiker, ihre Geschichte 394.
 Statius Silvae, Handschriften 134 ff. 285 ff. 468 ff. — (I praef. 6) 478. (praef. 20) 474. 478. (praef. 33) 478. (praef. 35) 471. (praef. 37) 478. (I 1, 10) 474. (103) 474. (I 2 tit.) 474. (I 2, 147) 287. 471 f. (203) 472. (221) 478. (276) 474. (I 3, 41) 474 f. (94) 475. (I 4, 13) 475. (86) 137 f. 286 ff. 472 ff. (88) 472. (I 6, 10) 472. (II praef. 15) 478. (praef. 26) 475. (II 1, 6) 478. (188) 478. (II 2, 142) 475. (II 3, 10) 472. (II 4, 33) 478. (II 6 tit.) 475. (II 6, 10) 478. (II 7 tit.) 477. (III 1, 16. 111) 479. (III 2, 56) 472. (III 3, 47) 475 f. (201) 476. (III 5, 20. 90) 479. (IV praef. 16) 478. (IV 2, 66) 479. (3, 81) 136 A. 2. 287 f. (V 1, 4) 478. (181) 134. 476. (V 3, 219) 136 A. 2. 287. (237) 135. 476. (V 5, 83) 476 f.
 Stilicho illyrische Feldzüge 101 ff.; Charakter 113 ff.
 Stoiker, ihre Geschichte 393 ff.; Ethik 90 ff. 588 f. 595. 598 ff. 606 f.
 Sueton, indirekte Benutzung des Mon. Ancyrr. 623 A. 3. — Aug. 41) 623.
 Suidas u. *βοὺς εβδομος* u. *ἑξήκον* 567 ff.
 M. Sulpicius Petrus 123.
σύνκρισις Traumdeutung 535.
 Syrianos (II p. 55, 2) 145.
 Taetowirung 268 ff.
 Teiresias in der Odyssee 439 ff.
 Telephos π. τ. καθ' *Ὁμηρον ἔητορ*. 145 ff.
 Tessera, bleierne, aus Syrien 319 f.
 Thargelien 581.
 Theodosios 101 ff.
 Theokrit (I 81 ff.) 19 f.
 Theon, Recensio d. Euklid 46 ff. 161 ff. 321 ff.
 Theophrast, Quelle f. Vergils Georgica 244 ff. 263 f. 480. — (hist. plant. II 1) 245 f. (I. 2) 254 ff. (4, 2) 263. (5, 7) 261. (III 1. 2) 254 ff. (15, 5) 245. (IV 4—7) 246. (V 1, 1. 4) 245. (VIII 7, 4) 263. (IX 4—7) 246 ff. (IX 4, 5) 262. (de caus. plant. I 8, 4) 244. (II) 257 ff. (II 17, 4) 260 f. (III 249 ff. 259 f. (III 4, 1) 261. (20, 2) 262. (20, 7) 261. (V) 252 f.
 Thraker, Tätowirung, 268 ff.
 Tityros bei Vergil 2 ff.
τόμος χάριτος 403 A. 1.
 Turnebus, Philon-Ausgabe 510 f.
οὐλοχύνται 38 ff.
Οὐτίς-Motiv in der Odyssee 419 ff.
 Valerius Flaccus (Arg. VIII 8) 307 f. (10 ff.) 308. (37 ff.) 309 f. (81 f.) 310. (102) 310. (168 f.) 310.
 C. Valerius Poplicola 123.
 C. Valerius Potitus 124.
 C. Valerius Potitus Poplicola 124.
 Varro (d. r. r. I 41, 8) 244.
 Vergil erste Ekloge 1 ff.; neunte Ekloge 13 ff.; zehnte Ekloge 19 ff.; Georgica, Benutzung des Theophrast 244 ff. 263 f. 480. — (Ecl. I 6) 3 A. 2. (40 ff.) 8. (46) 10 A. 2. (53) 10 A. 1. (67) 11 A. 2. (72) 3 A. 2. (VI 64 f.) 25 f. (IX 37) 15. (X 18) 19 A. 1. (Georg. I 47) 261. (56) 262. (63) 262. (111) 263. (193) 263. (256) 245. (II 3) 244. (9—30) 245 f. (9—85) 254 ff. (70) 260 f. (103) 261. (114—139) 246. (179—288) 257 ff. (285—362) 249 ff. (265—403) 259 ff. (437) 245. (440 bis 450) 252 f. (Aen. IV 143—146) 578 A. 2.
 Xenophon (Anab. V 4, 32) 267.
 Xenophon, alt. Arch. 131.
 Xenophon v. Ephesos (III 12, 1) 319 f.
 Zahlzeichen in Euklid-Handschr. 344 f.
 Zenobios (p. 357 Mill.) 571 ff.
 Zenon über *ἀδιάφορα* 90 ff.; Todesjahr 130 ff.
 Ziegeninsel in der Odyssee 434 ff.

HERMES

TSCHRIFT FÜR CLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN

VON

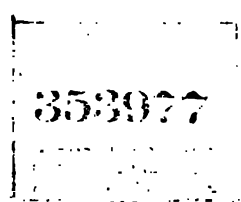
FRIEDRICH LEO UND CARL ROBERT

NEUNUNDDREISSIGSTER BAND

BERLIN

WEIDMANNSCHE BUCHHANDLUNG

1904



INHALT.

	Seite
C. BARDT, zur Chronologie des Verresprocesses	643
E. BETHE, Ovid und Nikander	1
ST. BRASSLOFF, Patriciat und Quästor in der römischen Kaiserzeit	618
A. BRIEGER, die Grundzüge der Heraklitischen Physik	182
C. CICHORIUS, zur Familiengeschichte Seians	461
R. ENGELMANN, ein neues ‚Urtheil Salomonis‘ und die Friesbilder der Casa Tiberina	146
J. L. HEIBERG, die handschriftliche Grundlage der Schrift <i>περι ἀδελφών</i> <i>ὑδάτων τόπων</i>	133
W. HELBIG, Toga und Trabes	161 (vgl. 320)
M. HOLLEAUX, <i>note sur une inscription de Magnésie</i>	78
O. JÖRGENSEN, das Auftreten der Götter in den Büchern ϵ — μ der Odyssee	357
H. T. KARSTEN, <i>de Aeneidis libro III</i>	259
B. KEIL, zu delphischen Rechnungsurkunden	649
A. KÖRTE, die Entstehung der Olympionikenliste	224
die Hypothesis zu Kratinos' Dionysalexandros	451
F. LEO, Livius und Horaz über die Vorgeschichte des römischen Dramas	63
H. MAGNUS, neue Studien zur Ueberlieferung und Kritik der Metamor- phosen Ovids	30
M. MANITIUS, Collationen aus einem geometrischen Tractat	291
TH. MOMMSEN (+), die römische Provinzialautonomie. Ein Fragment	321
R. MÜLLER, zu <i>Ἡρωδιανῶν περὶ σχημάτων</i>	444
B. NIESE, chronologische und historische Beiträge zur griechischen Ge- schichte der Jahre 370—364 v. Chr.	84
M. POHLENZ, das Lebensziel der Skeptiker	15
A. von PREMIERSTEIN, Lex Tappula. (Mit einer Tafel)	327
A. REUTER, Beobachtungen zur Technik des Antiphon	348
H. SCHRADER, <i>σχήμα</i> und <i>τρόπος</i> in den Homer-Scholien. Ein Beitrag zur Entwicklungsgeschichte beider Wörter	563
E. SCHWARTZ, zu Bakchylides	630
P. STENGEL, zu den griechischen Sacralalterthümern	611
E. von STERN, der Mauerbau in Athen und die List des Themistokles	543
W. STERNKOPF, Untersuchungen zu den Briefen Ciceros ad Quintum fratrem II 1—6	383
TH. THALHEIM, Gesetz von Samos über Getreideankauf und -ver- theilung	604

	Seite
P. WENDLAND, die Schriftstellerei des Anaximenes von Lampsakos	419. 499
H. WILLRICH, der historische Kern des III. Makkabaeerbuches	244

MISCELLLEN.

F. BECHTEL, <i>κατηλαγής</i>	155
W. HELBIG, Berichtigung	320
E. HERKENRATH, zu Pindaros N. IX	311
F. HILLER von GAERTRINGEN, IG I 424	472
K. HUDE, über <i>γάρ</i> in appositiven Ausdrücken II	476
E. HULTZSCH, zum Papyros 413 aus Oxyrhynchos	307
M. IHM, <i>arcus triumphalis</i>	304
K. PRAECHTER, die Zeit der Hinrichtung des Sokrates	473
C. ROBERT, zu den Kentauren der Françoisvase	473
Iliasscene auf einem Silber-Rhyton	477
O. SCHROEDER, <i>νόμος πολυκέφαλος</i>	315
F. SKUTSCH, zu Plautus Casina und Diphilos <i>Κληροῦμενοι</i>	301
G. WISSOWA, <i>constitutio arae</i>	156
REGISTER	654

VERZEICHNISS DER MITARBEITER

und ihrer Artikel in Band XXXI—XXXIX.¹⁾

E. Albrecht in Berlin	J. Beloch in Rom 32, 667 35, 254
C. Aldenhoven in Köln	38, 130
H. von Arnim in Wien 34, 363 35, 130	Th. Bergk (†)
B. Arnold in München	R. Bergmann (†)
E. Assmann in Berlin 31, 174	J. Bernays (†)
Cl. Baeumker in Strassburg i. E.	E. Bethe in Giessen 33, 313 36, 597
A. von Bamberg in Gotha	37, 278 38, 608 39, 1
C. Bardt in Berlin 32, 264 39, 643	F. Blass in Halle a. S. 32, 149 33, 179
L. D. Barnett in Cambridge 33, 638	654 34, 312 35, 340 342 36, 157
F. Becher (†)	272 310 405 411 580 37, 456
F. Bechtel in Halle a. S. 31, 318 34, 395 480 35, 326 348 36, 422 610	H. Bluemner in Zürich
37, 631 39, 155	U. Ph. Boissevain in Groningen
A. Behr in Stolberg	F. Boll in Würzburg 34, 643
Ch. Belger in Berlin (†)	J. Bolte in Berlin
	H. Bonitz (†)

1) Für die Beiträge in den älteren Jahrgängen s. Generalregister zu Hermes, Zeitschrift für classische Philologie, Band I—XXV, bearbeitet von M. Wellmann, Berlin, Weidmannsche Buchhandlung 1893. (Preis: Mk. 7); für die Beiträge in Bd. XXVI—XXX s. das Mitarbeiter-Verzeichniss im vorigen Jahrgang.

- M. Bonnet in Montpellier
 C. de Boor in Breslau 84, 298 480
 E. von Borries in Strassburg i. E.
 K. Boysen in Königsberg i. Pr.
 A. Brand in Potsdam
 C. G. Brandis in Jena 31, 161 32, 509
 J. Brandis (†)
 St. Brassloff in Wien 39, 618
 Th. Braune in Berlin
 A. Breysig (†)
 Ad. Brieger in Halle a. S. 36, 161
 37, 56 39, 182
 K. Bürger in Blankenburg a. H.
 R. Bürger in Rom 38, 19
 H. Buermann in Berlin
 Fr. Burger in München
 G. Busolt in Göttingen 33, 71 336 661
 34, 280 35, 573
 A. Busse in Berlin
 J. Bywater in Oxford
 M. Cantor in Heidelberg
 A. Ceriani in Mailand
 W. Christ in München 36, 107
 H. Christensen in Hamburg
 C. Cichorius in Breslau 39, 461
 L. Cohn in Breslau 32, 107 38, 498
 H. Collitz in Philadelphia
 J. Conington (†)
 C. Conradt in Greifenberg i. Pom.
 M. Conrat (Cohn) in Amsterdam 35, 344
 A. Cosattini in Pavia
 W. Crönert in Göttingen 36, 548 37,
 152 212 38, 357
 O. Crusius in München
 O. Cuntz in Graz
 C. Curtius in Lübeck
 E. Curtius (†)
 L. Cwikliński in Lemberg
 H. Degenkolb in Leipzig
 A. Deissmann in Heidelberg 33, 344
 H. Delbrück in Berlin
 H. Dessau in Berlin 34, 81 35, 332
 D. Detlefsen in Glückstadt 32, 191 321
 35, 585 36, 1
 H. Diels in Berlin 31, 339 38, 334
 35, 196 36, 72 37, 480
 W. Dittenberger in Halle a. S. 31, 271
 320 643 32, 1 161 33, 324 36,
 450 37, 1 298 38, 313
 E. Dopp in Rostock
 W. Dörpfeld in Athen 37, 249 483
 A. B. Drachmann in Kopenhagen
 J. Draheim in Berlin
 J. G. Droysen (†)
 H. Droysen in Berlin
 F. Duemmler (†)
 A. Eberhard in Wesel
 R. Ellis in Oxford
 A. Engelmann in Leipzig 38, 285
 R. Engelmann in Berlin 39, 146
 A. Erman in Berlin
 F. Eyssenhardt (†)
 E. Fabricius in Freiburg i. B. 35, 205
 G. Faltin (†)
 F. Fischer in Berlin
 H. Flach (†)
 R. Förster in Breslau
 M. Fränkel (†)
 S. Fraenkel in Breslau 38, 335
 C. M. Francken in Groningen
 W. Frantz in Strassburg i. Els. 35, 671
 J. Freudenberg (†)
 J. Freudenthal in Breslau
 J. Friedlaender (†)
 H. von Fritze in Berlin 32, 235
 R. Fuchs in Dresden 38, 342
 A. Funck in Sondershausen
 C. Galland in Strassburg i. E.
 V. Gardthausen in Leipzig
 J. Geffcken in Hamburg
 A. Gemoll in Striegau
 W. Gemoll in Liegnitz
 H. Genthe (†)
 K. E. Georges (†)
 C. E. Geppert (†)
 A. Gercke in Greifswald 32, 341 37, 401
 J. Gildemeister (†)
 H. Giske in Lübeck
 Th. Gleiniger in Berlin
 Th. Gomperz in Wien 31, 469
 O. Gradenwitz in Königsberg i. Pr.
 B. Graef in Jena 36, 81
 H. Graeven in Trier
 P. Groebe in Wilmerdorf 36, 612
 O. Gruppe in Berlin
 F. Gustafsson in Helsingfors
 A. Haebler (†)
 W. Gardner Hale in Chicago 34, 133
 H. Haupt in Giessen
 M. Haupt (†)
 F. Haverfield in Oxford
 E. Hedicke in Freienwalde a. O.
 J. L. Heiberg in Kopenhagen 38, 46
 161 321 39, 133
 J. Heinemann in Frankfurt a. M. 34, 590
 R. Heinze in Königsberg i. Pr. 33, 432
 34, 494
 W. Helbig in Rom 32, 86 39, 161 320
 R. Helm in Berlin
 C. Henning (†)
 W. Henzen (†)
 W. Heraeus in Offenbach a. M. 34, 161
 L. Herbst (†)
 R. Hercher (†)
 E. Herkenrath in Moers 39, 311
 F. K. Hertlein (†)
 M. Hertz (†)
 H. van Herwerden in Utrecht

- R. Herzog in Tübingen
 H. Heydemann (†)
 G. Heylbut in Hamburg
 Th. Heyse (†)
 Edw. Lee Hicks in Oxford
 G. F. Hill in London 36, 317
 E. Hiller (†)
 F. Hiller v. Gaertringen in Berlin 32, 320
 35, 339 36, 113 134 160 305 440
 452 37, 121 143 38, 147 39, 472
 G. Hinrichs (†)
 G. Hirschfeld (†)
 O. Hirschfeld in Berlin
 R. Hirzel in Jena
 A. Höck (†) 33, 626
 A. Hofmeister in Rostock
 C. Hofstede de Groot in Leiden
 A. Holder in Karlsruhe
 H. Hollander in Osnabrück
 M. Holleaux in Lyon 33, 638 39, 78
 L. Holzapfel in Giessen
 K. Hude in Frederiksborg 36, 313
 39, 476
 E. Hübner (†)
 Ch. Hülsen in Rom 38, 155
 E. Hultsch in Halle a. S. 39, 307
 G. Jacob (†)
 V. Jagić in Wien
 Ph. Jaffé (†)
 A. Jahn (†)
 O. Jahn (†)
 P. Jahn in Berlin 37, 161 38, 244 480
 W. Janell in Schwerin 36, 427
 E. Janzon in Godenburg
 V. Jernstedt (†)
 M. Ihm in München 36, 287 343 615
 37, 147 159 487 590 633 39, 304
 H. Joachim in Hamburg
 O. Jørgensen in Kopenhagen 39, 356
 F. Jonas in Berlin
 A. Jordan in Wernigerode
 H. Jordan (†)
 O. Kachler in Weimar
 H. Kaestner in Schweinfurt 31, 578
 32, 160
 G. Kaibel (†) 31, 264 34, 107 319
 35, 202 567 36, 606
 K. Kalbfleisch in Marburg
 H. T. Karsten in Amsterdam 39, 259
 Br. Keil in Strassburg i. E. 31, 472 508
 32, 399 496 497 34, 183 479 37,
 511 38, 140 39, 648
 H. Keil (†)
 O. Kern in Rostock 36, 491 37, 627
 H. Kettner (†)
 M. Kiderlin (†)
 H. Kiepert (†)
 A. Kiessling (†)
 B. Kindt in Greifswald
 A. Kirchhoff in Berlin
 Joh. E. Kirchner in Berlin 31, 254
 37, 435
 H. v. Kleist in Aurich
 P. Klimek in Breslau
 E. Klostermann in Kiel 36, 156
 A. Klotz in Strassburg i. E. 38, 463
 A. Klügmann (†)
 G. Knaack in Stettin 37, 292 598
 F. Knickenberg in Bonn
 Th. Kock (†)
 A. Köhler in Nürnberg
 U. Köhler (†) 31, 137
 A. Körte in Basel 37, 582 39, 224 481
 W. Kolbe in Athen 34, 380
 A. Kopp in Berlin
 G. Kramer (†)
 M. Krascheninnikov in Jurjev (Dorpat)
 37, 489
 A. Krause (†)
 Fr. Krebs (†)
 P. Kretschmer in Wien
 W. Kroll in Greifswald
 J. Kromayer in Czernowitz 31, 170
 33, 1 34, 1 35, 216
 P. Krüger in Bonn
 K. Krumbacher in München
 J. W. Kubitschek in Wien
 B. Kübler in Berlin
 H. Kühlewein in Kiel
 R. Kunze in Grimma 34, 345
 O. Lagercrantz in Upsala 36, 411
 S. P. Lampros in Athen
 E. Lattes in Mailand 31, 465
 C. A. Lehmann (†)
 C. F. Lehmann in Berlin 35, 636 36,
 115 319 37, 630
 O. Lehmann in Dresden
 M. Lehnerdt in Königsberg i. Pr. 33, 499
 35, 530
 F. Leo in Göttingen 37, 14 315 38, 1
 305 39, 63
 R. Lepsius (†)
 K. Lincke in Jena
 S. Linde in Lund
 A. Luchs in Erlangen
 A. Ludwich in Königsberg i. Pr.
 O. Lüders in Athen
 W. Luthe in Bonn
 E. Maass in Marburg 31, 375
 H. Magnus in Berlin 39, 30
 M. Manitius in Radebeul bei Dresden
 37, 501 38, 317 39, 291
 H. Matzat in Weiburg
 M. Mayer in Bari
 A. Meineke (†)
 R. Meister in Leipzig
 J. Mesk in Brünn 38, 319.
 E. Meyer in Berlin 33, 643 648 652

in Berlin 32, 210 482 88, 262
 r in Göttingen
 elis in Strassburg i. E.
 in Leipzig 32, 629 84, 88
 msen (†) 32, 454 538 660
 0 665 84, 145 151 35, 437
 2 36, 201 516 602 87, 156
 8, 101 116 125 151 39, 321
 orawski in Krakau
 dtmann in Saloniki
 er in Hildesheim 88, 414
 hoff (†)
 (†)
 (†)
 Müller (†) 84, 321
 ller in Strassburg i. E.
 ller in Blankenburg a. H.
 ler in Berlin
 (†)
 (†)
 in Leipzig 89, 444
 r in Basel 31, 308 32, 469
 ll
 p in Marburg 35, 385
 (†)
 uer in Berlin
 umann in Strassburg i. E. 31,
 2, 313 475
 eyer in Potsdam
 in Marburg 31, 481 84, 520
 2 268 453 39, 84
 ky in Moskau 38, 406
 i in Bonn
 in Kiel
 eke in Strassburg i. E.
 in Berlin
 n in Breslau
 i in Mailand
 n Basel 34, 640
 ergaard in Kopenhagen 37, 333
 sen (†)
 polzer (†)
 (†)
 in Dortmund
 ey (†)
 h in Breslau
 l in Catania
 ow (†)
 in Meissen
 en in Rom
 omini in Rom
 nayr in München 88, 653
 el in Berlin
 nz in Berlin 31, 321 39, 15
 ak in Rotterdam
 stow in Berlin 88, 329
 hter in Bern 37, 283 39, 473
 er in München 86, 336 469
 6

A. von Premenstein in Wien 89, 327
 W. K. Prentice in Princeton 37, 91
 E. Preuner in Strassburg i. E.
 M. Pulch in Rinteln
 W. Radtke in Buchweiler i. E. 86, 36
 88, 149
 A. Rasmus in Brandenburg a. H.
 J. Rassow in Greifswald
 A. Rehm in München 84, 251
 Th. Reinach in Paris 84, 159
 R. Reitzenstein in Strassburg i. E. 31,
 185 88, 87 35, 73 602
 A. Reusch in Altkirch i. E.
 A. Reuter in Marburg 38, 481 89, 348
 O. Richter in Berlin
 A. Riedenauer (†)
 A. Riese in Frankfurt a. M.
 C. Robert in Halle a. S. 31, 530 32,
 421 33, 130 566 84, 645 35, 141
 650 86, 159 364 490 37, 121 318
 38, 158 629 39, 473 477
 H. Röhl in Halberstadt
 E. Rohde (†)
 W. H. Roscher in Warzen 86, 470
 V. Rose in Berlin
 G. Rosenthal in Berlin 32, 317
 O. Rosebach in Königsberg i. Pr.
 M. Rothstein in Berlin
 M. Rubensohn in Hannover
 A. Rzach in Prag 88, 591
 G. de Sanctis in Rom
 M. Schanz in Würzburg
 A. Schaubé in Brieg
 Th. Schliche in Berlin
 H. Schiller (†)
 A. Schlemm in Dortmund 88, 587
 F. Schmidt in Jever
 J. H. Schmidt in Hagen i. W.
 Joh. Schmidt (†)
 K. Schmidt in Elberfeld 37, 173 853 608
 L. Schmidt in Dresden 84, 155
 W. Schmidt in Helmstedt 38, 274
 W. Schmitz (†)
 R. Schöll (†)
 A. Schöne in Kiel
 H. Schoene in Königsberg i. Pr. 38,
 280
 J. Schoene in Düsseldorf 88, 271 314
 316
 R. Schoene in Berlin
 H. Schrader in Weimar 37, 530 88, 145
 39, 563
 Th. Schreiber in Leipzig
 O. Schroeder in Berlin 88, 202, 490
 39, 315
 R. Schubert in Königsberg i. Pr.
 A. Schulten in Göttingen 32, 273 523
 88, 534
 G. Schultz in Steglitz 35, 308

- W. Schulz in Berlin
 K. P. Schulze in Berlin 88, 511
 W. Schulze in Berlin
 L. Schwabe in Tübingen
 E. Schwartz in Göttingen 32, 493 554
 38, 101 132 185 34, 427 481 35, 106
 38, 75 39, 630
 E. Schweder in Kiel
 O. Seeck in Greifswald 86, 28 37, 155
 S. Selivanov in Odessa 38, 146
 C. Sintenis (†)
 A. Skias in Athen
 F. Skutsch in Breslau 31, 646 32, 92
 39, 301
 W. Soltau in Zabern 31, 155
 J. Sommerbrodt (†)
 G. Sorof in Wandsbeck 84, 568
 F. Spiro in Rom
 E. Steffenhagen in Kiel
 A. Stein in Wien 32, 663 35, 528
 H. Stein in Oldenburg 88, 352
 P. Stengel in Berlin 31, 477 478 637
 84, 469 642 35, 627 36, 321 615
 37, 486 38, 38 567 39, 611
 E. von Stern in Odessa 39, 543
 W. Sternkopf in Dortmund 37, 485
 38, 28 39, 383
 K. Strecker in Dortmund
 H. E. W. Strootman in Sneek
 W. Studemund (†)
 Fr. Studniczka in Leipzig 37, 258
 E. Stutzer in Görlitz
 F. Susemihl (†)
 H. Swoboda in Prag
 L. von Sybel in Marburg
 E. Szanto in Wien
 Th. Thalheim in Breslau 37, 339 456
 39, 604
 G. Thiele i. Marburg 32, 68 36, 218
 Ph. Thielmann in Nürnberg
 E. Thomas in Berlin 31, 457 32, 60
 P. Thomas in Gent
 M. Thommen in Basel
 G. V. Thompson in New-Haven Conn.
 Ed. Thrämer in Strassburg i. E.
 H. Tiedke in Berlin
 J. Toepffer (†) 31, 105 124
 A. Torstrik (†)
 L. Traube in München 38, 345
 P. Trautwein in Berlin
 M. Treu in Potsdam
 C. Trieber in Frankfurt a. M.
 G. Türk in Breslau 31, 647
 F. Umpfenbach (†)
- G. F. Unger in Würzburg
 J. Vahlen in Berlin 88, 245 35, 131
 I. S. van Veen in Arnheim
 C. Vick in Neu-Brandenburg 37, 226
 P. Viereck in Berlin
 W. Vischer (†)
 I. van der Vliet (†) 32, 79
 Fr. Vollmer in München 38, 134
 H. Voretzsch in Berlin
 C. Wachsmuth in Leipzig
 W. H. Waddington (†)
 R. Wagner in Dresden
 S. J. Warren in Rotterdam
 S. Waszynski in Berlin 84, 553
 J. Weber in Kempen in Posen
 N. Wecklein in München
 R. Weil in Berlin
 M. Wellmann in Potsdam 31, 221 88,
 360 35, 349 86, 140 38, 292 546
 P. Wendland in Kiel 31, 435 88, 175
 34, 412 39, 419 499
 E. Wendling in Diedenhofen
 G. Wentzel in Berlin 88, 275
 K. Wernicke (†) 32, 290
 C. Weyman in München
 U. von Wilamowitz-Möllendorff in Berlin 32, 99 251 382 88, 119 492
 513 84, 55 203 601 35, 1 533
 36, 309 37, 302 321 468 38, 575
 U. Wilcken in Halle a. S. 32, 478 86,
 187 315 37, 84 38, 618
 A. Wilhelm in Athen 32, 317 35, 669
 36, 448 450 38, 153
 H. Willrich in Göttingen 88, 657 84,
 174 231 306 39, 244
 P. von Winterfeld in Berlin 88, 168
 506 667
 H. Wirz in Zürich 32, 202 88, 109
 G. Wissowa in Halle a. S. 32, 311
 37, 157 39, 156
 E. Wölflin in München
 P. Wolters in Würzburg 38, 265
 R. Wuensch in Giessen 32, 42
 K. Zacher in Breslau
 K. Zangemeister (†)
 E. Zeller in Stuttgart
 E. Ziebarth in Hamburg 32, 609
 L. Ziegler in Heidelberg 31, 19 278
 J. Ziehen in Gross-Lichterfelde 31, 313
 32, 490 88, 340 341
 L. Ziehen in Plön 37, 391
 H. Zimmer in Berlin
 R. Zimmermann in Lübeck
 H. Zurborg (†)

IVID UND NIKANDER.

Noch immer schwankt das Urtheil haltlos hin und her über die — wie oft behandelte! — Frage, ob und wie Ovid für seine Metamorphosen Nikanders Dichtung *περὶ ἐταροποιουμένων* benutzt habe.¹⁾ Eben so wenig giebt es eine begründete Meinung über die Composition dieser gerühmten und erfolgreichen Dichtung des Pergamenischen Hofpoeten. Sie ist nicht zu gewinnen, ehe nicht jenes Problem gelöst ist.

Ueberhaupt liegt die Quellenanalyse ovidischer Metamorphosen noch ziemlich im Sumpf, trotz vielen Fleisses und trotz eines so trefflichen Hilfsmittels wie die erklärende Ausgabe von Haupt-Korn-Ehwald ist. Denn es fehlt der Einblick in die Art und Weise, wie Ovid hier gearbeitet, wie er den ungeheuren Stoff disponirt, ob er sich ihn selbst aus zahllosen Quellen zusammengeleitet, oder ob er vielleicht wie eine Stickerin in einen einheitlichen Aufzug mannigfache Farben und Bilder aus vielen andern Knäulen und nach verschiedenen Vorlagen eingestickt habe, bis endlich dieser flimmernd bunte, schier unübersehbare Teppich entstanden.

Diese letzte Auffassung hat sich mir seit elf Jahren bestätigt. Damals bildete ich sie mir, indem ich einer früher gefassten Vermuthung (vgl. meine Dissertation Quaest. Diod. mythogr. 97) nachging, Ovid habe, wie vor ihm Diodor, das zusammenfassende mythologische Handbuch benutzt, das uns vor allem durch Apollodors Bibliothek bekannt ist. Die Vermuthung ergab sich als richtig. Aber die Benutzung ist, obwohl sie sich fast durch das ganze Werk hindurchzieht, nur selten breit und nur sehr selten ausschliesslich, meist oberflächlich, am deutlichsten in kürzeren Stücken und zwar gerade in den wenigst interessirenden, künstlerisch unbedeutendsten. Ovid giebt wie jenes Handbuch und Apollodor den ganzen grossen Sagenkreis von den

1) Neuestens hat Eitrem Philologus 1900 jede Benutzung Nikanders durch Ovid geleugnet.

Göttern, ihrem Kampf mit den Giganten, der grossen Fluth und dem Urvater der Menschen Deukalion an bis auf den troischen Krieg herab. Dass statt der vielen *γόστοι* und der allbekannten Odyssee des Aineias Fahrt anschliesst, ist bei dem Römer ebenso natürlich, wie es dem gebildeten Manne augusteischer Zeit anstand, den Anfang der Welt mehr philosophisch als mythologisch darzustellen. Und wie das Handbuch durch das Wirrnis der Heldensage nach altem und practischem Brauch am Faden der Stammbäume hindurchführte, so zeigen sich in allen Theilen der Metamorphosen grosse genealogische Zusammenhänge: dass sie nicht streng durchgeführt sind und nicht in der gleichen Reihenfolge wie dort erscheinen, wird Niemand dem Dichter verdenken. Mein Schüler Hermann Kienzle hat diesen Gedanken durchgearbeitet, geprüft, begründet und genauer fixirt in seiner jetzt erschienenen Dissertation *„Ovidius qua ratione compendium mythologicum ad Metamorphoseis componendas adhibuerit“* (Basel 1903). Besonders werthvoll scheint es mir, dass er in den Aeneasgeschichten des 13. und 14. Buches dieselbe Methode Ovids durch Vergleichung mit Vergil über allen Zweifel klar gestellt und so ein festes Fundament für jene schwierigere, weil mit mehr Unbekanntem operirende Untersuchung geschaffen hat. Ich hoffe, dass damit ein Mittel gegeben sei, das kunstreich wirre Gewebe des raffinierten Dichters aufzudröseln, vor allem den Einschlag vom Aufzug zu sondern. Freilich ist auch das noch lange nicht ganz durch H. Kienzle geschehen, der Vollständigkeit nach keiner Seite erstrebte. Es ist nicht leicht. Denn Ovid hat auch den Aufzug nicht fertig aus der Fabrik übernommen, sondern auch dessen Fäden selber gewirkt. Und er wusste solche Fäden zu wirken, ein geborener Dichter und gelernter Rhetor. So wenig wie er die grossen Stränge in der gegebenen Reihenfolge wieder aufzieht, so wenig lässt er auch die einzelnen Strähnen bei einander wie sie waren; er schaltet viele aus, wechselt ihre Lage, verknüpft sie anders (vgl. Kienzle bes. S. 18 ff. mit Anmerk.). Häufig hat er aber auch in den groben Hanf selbst, den ihm das mythologische Lehrbuch lieferte, feine Wolle hineingedreht, die schon vor ihm Dichter zart bereitet und köstlich gefärbt hatten. Dann geht kaum merkbar Aufzug und Einschlag in einander über wie in der Erzählung von Pentheus und Bacchus oder von Perseus: beide mit ihren genealogischen Zusammenhängen sicher dem Compendium entnommen, sind mit Farben des

Euripides geschminkt, auf dessen Tragödien *Βάρχαι* und *Ἀνδρομέδα* übrigens auch dieses selbst hingewiesen hatte: vgl. Kienzle S. 24 u. ö. Der Dichter hat die Vortheile, die seinem Gedichte das Jedem seit der Schule bekannte Lehrbuch der griechischen Sagen bot, ebenso wie die der nicht weniger bekannten Aeneis mit eleganter Geschicklichkeit benutzt: er erinnert seine Leser gerade so weit an diese wie an jenes, als ihm wünschenswerth scheint, die Vorstellung grosser Zusammenhänge und fester Gruppierung in ihnen wachzurufen, ohne sie doch geradezu auf diese Bücher hinzustossen: so konnte er über das Uninteressante oder Abgedroschene rasch und leicht hinweggleiten und desto behaglicher bei Stoffen verweilen, die ihn reizten und seinem Talent zu liegen schienen. Aehnlich arbeitete Statius seine Thebais. Es ist im Grunde alexandrinische Technik.

Im Allgemeinen aber sondert sich in Ovids Metamorphosen die grosse Masse des Einschlags ziemlich sicher von dem Aufzuge ab, zumal wenn man die Manier der Anknüpfung beobachtet, wozu Kienzle einen guten Anfang gemacht. Ein Beispiel. Nach der Erzählung der Verwandlung der von Phoebus verfolgten Daphne, der Tochter des Flussgottes Peneus, fährt der Dichter fort I 568: zum trauernden Vater kamen alle Flüsse, nur Inachus nicht: denn ihn quält die Sorge um die eigene Tochter Io — deren Geschichte nun folgt. Ebenso lässt Ovid VI 412 die benachbarten Fürsten nach Theben gehen, ihre Theilnahme für Niobes Geschick kundzugeben (wem? ist nicht klar, da Amphion VI 271 sich selbst getödtet hat), nur der Athener kommt nicht: denn er war in Krieg verwickelt, in dem Tereus ihm beistand — es folgt die Sage von Tereus und Procne. Wieder dasselbe Motiv VII 159: die Eltern der heimgekehrten Argonauten bringen Freudenopfer, nur Aeson ist zu alt — da verjüngt ihn Medea.

Selbstverständlich hat sich Ovid seiner Dichternatur und Dichterrechte auch in der Bearbeitung der zum Einschlag gebrauchten Sagen nicht entäussert, vielleicht hier noch weniger; bilden sie doch die grössere Masse und den glänzenderen Stoff. Es ist das selbstverständlich, aber es muss gelegentlich gesagt werden. Das Quellen-spüren macht einseitig und für die menschlichen Dinge blind, wie jeder mit einiger Leidenschaft betriebene Sport.

* * *

Ich möchte hier den zweiten Theil des 5. Buches der Metamorphosen besprechen, einen prächtigen, künstlich gewirkten Einschlag. Denn ich glaube hier Nikanders ‚Verwandlungen‘ als Vorbild sicher nachweisen und die Composition dieses Gedichtes feststellen zu können, so dass sich ergibt, in wie weit und was Ovid wenigstens im Stofflichen und in dessen Gruppierung geändert hat.¹⁾

Nach Beendigung der Perseusabenteuer IV 605—V 249, die im Anschluss an das mythologische Handbuch erzählt sind, führt uns der Dichter mit Athena, bisher der treuen Geleiterin jenes Helden, zum Helicon, wohin sie die Neugier treibt: denn sie hat gehört, es habe dort Pegasos, der aus der Medusa entsprungen war, als Perseus ihr Haupt abgeschlagen, durch seinen Huftritt einen Quell hervorgestampft. Die Musen zeigen ihr das Wunder, und Athena rühmt den schönen Musenberg. Gewiss, antwortet eine, aber wir Jungfrauen sind nie sicher: hat doch jüngst Pyreneus, bei dem wir eingekehrt, uns, seinen Gästen, Gewalt anthun wollen. Da rauschen Flügel (V 294), aber menschliche Stimmen glaubt Athene zu hören. Die Musen klären sie auf: es sind Elstern, einst waren es neun Mädchen, zur Strafe verwandelt. Nun folgt ihre Geschichte: sie ist dem Nicander nacherzählt.

Von der kleinen sonst gänzlich unbekannten Pyreneusgeschichte (V 274—293) abgesehen, dient das bisher Wiedergegebene zur Verknüpfung mit den vorausgegangenen Perseusthaten; ist also eigene Erfindung des Dichters. Aehnlich hatte Ovid schon II 401 den Uebergang von Phaethon zur Kallistosage gefunden: nach dem vom Heliossohne angerichteten Weltenbrande revidirt Iuppiter die Welt und wendet dem ausgetrockneten Arkadien besondere Fürsorge in häufigen Besuchen zu, wobei er dann die schöne Nymphe sieht.

V 294 folgt nun die durch Einschachtelungen complicirte, an sich einfache Geschichte der Verwandlung der neun Pierstöchter in Elstern. Erzählt wird sie Athenen von der Muse.

Die Pieriden hatten nämlich die Musen zum Sangeswettstreit auf dem Helicon (307) frech herausgefordert. Nymphen zu Kampfrichtern bestellt (316 f.) erklären, nachdem sie Beider Gesänge gehört, die Musen als Sieger (663). Als die Unterlegenen auch

1) Dass Nikander hier Ovids Quelle sei, ist schon öfter behauptet worden, besonders von Förster Raub der Persephone S. 84; bewiesen aber ist es nie und nie allgemein geglaubt.

noch Schmähungen ausstossen, werden sie von den Musen in Vögel verwandelt.

Wie längst erkannt, stimmt diese Rahmen-erzählung bis ins Einzelne mit der 9. Verwandlung des Antoninus Liberalis überein, die nach dem trotz Hercher nicht anzuzweifelnden Scholion aus Nikanders 4. Buche der ‚Verwandlungen‘ ausgezogen ist.¹⁾ Gleich ist der Ort des Wettstreites der Helicon (307), gleich Name Pieros (302) und Heimath Emathia (313, 669) des Vaters, gleich der Schluss: erst als die Pieriden nach ihrer Niederlage Streit anfangen (ἐπει δὲ νείκος ἤρσαντο θνηταὶ θεαί, vgl. 664 f. *convicia victas cum iacerent*), werden sie von den Musen verwandelt. Der einzige Unterschied kann gegen diese Fülle beweisender Details nicht ins Gewicht fallen, zumal er kein Unterschied ist: bei Ovid werden sie nur in Elstern (*picae* 299, 676) verwandelt, Antonin nennt neben der Elster (*κίσσα*) noch 8 andere Vogelnamen. Ovid hätte also nur seine Vorlage Nikander verständig vereinfacht. Ebenso wenig können die Auslassungen geltend gemacht werden, weil beide Ovid und Antoninus auslassen. Dieser sagt nichts von den Kampf-richtern; sie sind aber auch für seine Erzählung nothwendig, weil er erzählt: καὶ ἄγων ἐγένετο μουσικῆς ἐν τῷ Ἑλικῶνι. Bei Ovid aber vermisst man die Wirkung der Gesänge, die Nikander so geschildert hatte: bei der Pieriden Gesang war alles trüb und nichts hörte auf sie, doch zu der Musen Chor stellten sich Himmel, Gestirne, Meer und Flüsse, und der Helicon selbst wuchs vor Vergnügen in den Himmel, bis auf Poseidons Geheiss Pegasus seinen Gipfel mit dem Hufe schlug. Man dürfte wohl annehmen, dass Gründe des Geschmacks dem Ovid in jedem Falle abgehalten haben würden, diese barocke Phantasterei zu wiederholen. Ihn bewahrte seine Disposition davor: liess er doch eine Muse selbst den ganzen Wettkampf erzählen, und sie hätte er, wenn auch vielleicht das Selbstlob, so doch sicher nicht sagen lassen mögen: ‚unter uns wuchs und quoll der Helicon, auf dem wir standen und ruhig weiter sangen, vor Vergnügen in den Himmel, bis Pegasos ihn schlug‘. Vielleicht hat Ovid auch deshalb schon gerade diese Einkleidung gewählt. Dass er aber die bei Antonin erhaltenen Züge gekannt, wird wahrscheinlich weniger durch den Einschnitt hinter dem Pieridensange (334), als durch die Erwähnung des Pegasos und seines Hufschlages auf

1) S. diese Zeitschr. XXXVIII 1903 S. 608 ff.

dem Helicon, der die Hippukrene aufsprudeln liess vor Beginn dieser Erzählung v. 257 bis 263. Er hat das für ihn beim Wettkampf selbst nicht Verwendbare zur Anknüpfung der ganzen Geschichte an die Perseusthaten benutzt. Andererseits ist es nun handgreiflich, dass Nikander die Wirkung des Hufschlages, die Hippukrene, trotz Antonin zu erwähnen nicht versäumt hatte.

Es kann also kein Zweifel darüber bestehen, dass Ovid die Rahmenerzählung vom Wettgesang der Musen und Pierostöchter auf dem Helicon aus Nikanders 4. Buche *περὶ ἐτεροιοιμένων* — denn dies wird von Antonin genannt — entlehnt habe. Ovid malt nun aber in diesen Rahmen eine lange Reihe von Scenen hinein. Der Vorwand giebt sich von selbst: er lässt die Muse nämlich auch berichten, was die Pieriden, und dann, was die Musen bei jenem Wettstreit gesungen. Sollte er nicht auch darin Nikander gefolgt sein? Sollte Nikander wirklich nicht das Schema solcher Agonenschilderungen benutzt haben, das schon bei Theokrit ausgebildet vorliegt? Sollte nicht auch er diese Manier gehabt haben, eine Geschichte in die andere einzuschachteln, die man aus den heissen Bemühungen des hellenisirenden Dichterkreises um Catull, Gallus, Vergil kennt und auf alexandrinistische Muster wie Euphorion zurückzuführen sich immer wieder versucht fühlen muss? Otto Schneider (Nicandrea S. 44) hat merkwürdig genug diese Frage rundweg verneint und behauptet, Nikander habe im Gegensatz zu Ovid die Verwandlungen einzeln hintereinander erzählt, obgleich doch auch in seinen zwei erhaltenen Lehrgedichten Spuren dieser Manier gefunden werden, so wenig sie auch Gelegenheit dazu bieten, z. B. Alexipharmaca 99—105.¹⁾ Vermuthlich entschied Schneider so für die Metamorphosen, weil er sie einfach und ohne Einschachtelungen bei Antoninos wiedergegeben fand. Aber auch aus dessen Erzählungen allein könnte man es schon unternehmen, das Gegentheil wahrscheinlich zu machen. So wird in der aus dem zweiten Buche der ‚Verwandlungen‘ entnommenen Geschichte (Nr. 17)

1) Hier heisst es etwa so: Mittel gegen Bleiweissvergiftung sind auch die *κάρα παρσίης*, die einst Perseus von Kepheus, nachdem er der Meduse den Hals abgeschlagen, heimgekehrt auf den Mykenischen Gefilden gepflanzt, da wo der Griff (*ἡ μύκη*) seiner *ἄρπη* niedergefallen war unter dem äussersten Vorsprunge der Melanthia, wo die Nymphe dem Zeussohn den Quell *Λαγυδα* gezeigt. — Es ist dies ein Keim für eine Kapselgeschichte; man braucht sich diesen einen Satz mit all seinen Details nur ausführlich erzählt zu denken.

von Leukippos, dem als Knaben auferzogenen und schliesslich durch Leto in einen Knaben verwandelten Mädchen das Gebet der gelangsteten Mutter an Leto ausführlich so berichtet: sie flehte zur Göttin, ob nicht ihr Kind Knabe statt Mädchen werden könne, wie doch Kainis, des Atrax Tochter, durch Poseidon zum Lapithen Kaineus geworden sei; Tiresias zu einem Weibe und dann wieder zum Manne; die schöne Hypermetra, um ihrem Vater Nahrung zu schaffen, sich selbst verkauft, dann in einen Mann verwandelt zu ihm zurückgekehrt sei; oder der Kreter Siproites verwandelt sei, als er die Artemis im Bade gesehen. Hercher (in dies. Ztschr. XII 1877 S. 318) hat diese vier Parallelen als Interpolation bezeichnet und Martini ist ihm leider gefolgt, obgleich bereits Rohde (Griech. Roman 92 f. Anm. 3) auf die auch aus anderen hellenistischen und hellenisirenden Dichtern zu belegende Eigenthümlichkeit hingewiesen hatte, bei Erzählung einer Sage parallele Mythen zu erwähnen, wie z. B. Apollonios von Rhodos III 997—1004 den Iason die Medea an Ariadne erinnern lasse, die den Theseus gerettet. Jene vier Parallelmetamorphosen sind nicht nur nicht interpolirt, sondern gerade durch ihre störende Breite erweisen sie sich als echtes Gut des poetischen Originalen. Wurden nun diese vier Sagen von Nikander in seiner Leukipposfabel nur in dem Gebete der Galateia abgemacht, so hat er in der Geschichte vom Schiedsamte des Kragaleus zwischen Apoll, Artemis und Herakles wegen ihres Streites um Ambrakia nach Antonin 4¹⁾ jeden einzelnen Gott in ausführlicher Rede seine Ansprüche darlegen lassen, Reden, die trotz ihrer Länge merkwürdig genug unbeanstandet geblieben sind. Breit genug scheint auch die Schmährede des Terambos auf seine Wohlthäterinnen, die Nymphen, in der Geschichte seiner Verwandlung in Nikanders erstem Buche (Antonin 22) gegeben worden zu sein; denn er erzählte von der Herkunft der Nymphen nicht nur, auch von ihrer Verwandlung. Da haben wir eine Metamorphose in die andere eingeschachtelt und zwar derart, dass die Hauptperson der Hauptgeschichte jene andere selbst in boshafter Absicht gotteslästerlich vorträgt und sich durch sie ihre eigene Verwandlung als Strafe zuzieht.

1) Dies 4. Capitel Antonins scheint mir einheitlich, deshalb die zweite Quellenangabe καὶ Ἀθανάδας Ἀμφικτυονίης irrelevant. Sie zeigt vielleicht eine Quelle Nikanders an und könnte aus den Nikanderscholien stammen. Vgl. unten S. 12.

Das ist nun genau das gleiche Verhältnisse wie in Ovids Erzählung von der Verwandlung der Pieriden im Elstern, deren Rahmen er sicher aus Nikanders viertem Buche entnommen hat. Ovid giebt den Inhalt des Gesanges der Pieriden wie den des Musenliedes wieder: diese preisen fromm der Götter Macht und Gerechtigkeit, jene hatten die Götter gelästert. Sie sangen (V 310 ff.) vom Gigantenkampf, erhöhten deren Thaten, verkleinerten die Götter und stellten dann die Furcht der Götter beim Erscheinen des Typhoeus dar, wie sie nach Aegypten geflohen und sich dort bei Ankunft des Verfolgers angstvoll in Thiere verwandelt hätten. Iuppiter (327) sei Widder geworden, wie er auch jetzt noch als Ammon mit Widderhörnern in Libyen dargestellt werde, Apoll Rabe, Dionysos Bock, Artemis Katze, Iuno Kuh, Venus Fisch, Mercur Ibis.

So weit die Pieriden. Dann beginnt Calliope den Gegen-sang, einen grossen Hymnus auf Ceres V 341—661: ‚Ceres gab den Pflug, sie gab die Feldfrucht, sie gab Gesetze, sie gab Alles: dass ich würdig sie besingen könnte! — Auf den Gigantengliedern liegt Sicilien und drückt den Typhoeus nieder, der den Himmelsitz zu erhoffen gewagt. Vergeblich sein Ringen: auf seinem Haupte ruht der Aetna, durch dessen Schlund er seinen feurigen Odem ausstösst; er erschüttert die Erde, und Hades schrickt auf, ob sie berste; er kommt hervor und umfährt die Insel, sich selbst zu überzeugen‘. So sieht und entführt er Proserpina. Daran schliesst die Schilderung, wie Ceres ihre Tochter lange sucht, endlich findet, Iuppiter entscheidet; schliesslich die Aussendung des Triptolemos und wie ihn Ceres vor dem falschen Skythen Lynceus schützt und diesen zur Strafe in einen Luchs verwandelt. In die kunstreich verschlungene Erzählung sind mehrere Metamorphosen eingelegt, eine wird von Arethusa (577—640) erzählt, die in die Erzählung selbst verflochten war, also Einschachtelung über Einschachtelung; einfacher ist die Verwandlung eines frechen Buben in einen Salamander eingefügt (448—461), die Ceres durch Anspritzen mit dem Reste eines Getränkes bewirkt, das man in Pommern und Mecklenburg Kaltschale nennt.

Nach dem bisher Dargelegten wird kaum jemand mehr die Wahrscheinlichkeit leugnen, dass Ovid auch die Gesänge der Pieriden und Musen wie ihren ganzen Wettkampf im Anschluss an Nikander gearbeitet habe. Es kann aber sogar vollgültiger Beweis

erbracht werden. Antonin nämlich, der freilich im Bericht des Wettstreites Cp. 9 nichts davon andeutet, erzählt Cp. 28 aus dem vierten Buche der ‚Verwandlungen‘ Nikanders als eine selbständige Geschichte die Saga von der Flucht der Götter vor Typhon nach Aegypten und ihrer dortigen Verwandlung in Thiere, d. h. dasselbe, was Ovid die Pieriden bei ihrem Agon mit den Musen singen lässt, den er aus demselben vierten Buche Nikanders entnommen hat. Und wieder aus dem vierten Buche entnimmt Antonin Cp. 24 die Fabel von Askalabos, jenem Buben, den Ceres durch Anspritzen mit dem Roste der ihr gereichten Kaltschale in einen Salamander verwandelt. Eben diese selbe Metamorphose lässt Ovid neben manchen anderen die Muse Calliope in den Hymnus auf Ceres einflechten, den sie in eben jenem Nikanders vierten Buche nachgebildeten Agon auf dem Helicon singt. Bei diesem dreifachen Zusammentreffen ist Zufall ausgeschlossen, zumal sich nur urkundlich bestätigt was bereits als wahrscheinlich gelten musste.

Die Uebereinstimmung zwischen Ovid und der Nikanderepitome ist für das Askalabosmärchen evident. Auch Antonin knüpft es an die Suche der Ceres an, auch er lässt ein Weib einen Mischtrank mit Polai und Mehl bereiten, wie Ovid ein *dulce testa quod texerat ante polenta*; auch hier verhöhnt ein Bube die gierig Durstige und durch das Anspritzen der dicklichen Masse im Trunk werden die Flecken des Salamanders erklärt, in den er verwandelt wird. Bei Ovid fehlen nur die Namen Attika, Misa¹⁾, Askalabos; diesen konnte er nicht brauchen, weil lateinisch der Salamander nicht *ασκάλαβος* heisst²⁾; so liess er auch *Μίσση* fort. Die Identität tritt um so deutlicher hervor, wenn man gegen beide die abweichende Fassung im Scholion zu Nikanders Ther. 484 hält.

Auch in der Typhonsage stimmen zwischen Ovid und Antonin 28 mehrere gänzlich singuläre Züge und Einzelheiten über-

1) Auch Lact. Plac. V 7 zu Ovids Metam. hat diesen Namen erhalten, doch wohl aus Ovids Quelle Nikander selbst. Vgl. Förster Raub der Penelope 82, 2. Uebrigens hat auch Lactans, wie es scheint, die Form Misme. Trotzdem leuchtet die von A. Dieterich Philol. LII 3 begründete Aenderung in *Μίσση* ein, die Martini übersehen.

2) M. Haupt (vgl. Förster a. a. O. 84, 5) hat aber schon in seiner Anmerkung zu Ovid Metam. V 461 darauf hingewiesen, dass Ovid mit den Worten *aptumque colori nomen habet, variis stellatus corpore guttis* auf *stellio* deutet, den Namen einer gefleckten Lacertaart, eben den griechischen *ασκάλαβος*.

ein: Furcht und Flucht aller Götter nach Aegypten (= V 321 f.), ihre Verfolgung dahin durch den Unhold (= 325), dann erst Verwandlung der Einzelnen, des Dionysos in einen Bock (= 329), der Artemis in eine Katze (= 330), des Hermes in einen Ibis (= 331). Die Hera lässt Antonin aus, Ares, Herakles, Hephaistos, Leto Ovid, und wenn Antonin den Apoll sich in einen *λέραξ*, Ovid in einen *corvus* verwandeln lässt, so ist dieser Unterschied jenen Uebereinstimmungen gegenüber ohne Belang. Sogar der Schluss dieser Erzählung 28 des Antonin, die Bestrafung des Typhon, steht bei Ovid — nicht mehr freilich im Gesange der Pieriden, aber im Anfang des Gegengesanges der Muse:

345 *vasta giganteis ingesta est insula membris*
Trinacris . . .

352 *degravat Aetna caput: sub qua resupinus harenas*
eiecat flammamque fero vomit ore Typhoeus.

Vgl. Antonin 28 Ζεύς . . . μέγιστον ὄρος ἐπιβάλλει Τυφῶνι τὴν Αἴτην καὶ αὐτῷ φύλακα τὸν Ἥφαιστον ἐπὶ τῶν ἄκρων ἐφίστησιν· ὁ δ' ἐνερείσας τοὺς ἄκμονας αὐτοῦ τῷ τραχήλῳ διάπυρον ἐργάζεται μύδρον. Aber Antonin giebt hier mehr. Doch das sind Züge, die seit Hesiod, Aeschylos und Pindar allbekannt, Vulgata sind. Und schon vorher hat Antonin nach der Vulgata (Hesiod) den Kampf des Zeus mit Typhon geschildert. Davon nichts bei Ovid. Es stand auch nichts davon bei Nikander. Man könnte dies kühnlich schon deshalb behaupten, weil jene Zusätze des Antonin Vulgata sind. Aber es ist ja doch einleuchtend, dass Nikander hier ebenso wie in dem Märchen von Terambos (Antonin 22) die Pieriden ein gotteslästerlich Lied hat singen lassen, also genau soviel von der Typhonfabel, wie die Pieriden bei Ovid singen: nur von der Furcht und der Flucht der Götter und ihren lächerlichen Verwandlungen. Hat er aber auch die Bändigung des Typhon noch vorgebracht — und mir ist das mehr als wahrscheinlich — so dürfte er sie in der feinen und geistreichen Art wie Ovid im Musenhymnus auf Ceres eingefügt haben: zugleich vornehme Abweisung der Lästerung durch die Pieriden und Ueberleitung zum eigenen Preislied auf Demeter.

Genaue Analyse des dürftigen Excerptes, das Antonin 28 vom Nikandrischen Typhonmythos giebt, führt aber auch an sich zur gleichen Scheidung ihrer Theile. Alle Götter, erzählt er, bis auf Zeus und Athene, flohen vor Typhon nach Aegypten; dieser ver-

folgt sie, und sie verwandeln sich, ihm zu *entweichen*. *Ἰσος*(*κα*) *δὲ Τυφῶνα Ζεὺς βάλλει κεραυνῷ*, fährt er dann fort, *unvermittelt*; denn es ist kaum begreiflich, dass Typhon die andern Götter verfolgt hätte, während seine gewaltigsten Gegner Zeus und Athene zurückblieben. Und wo bleiben sie eigentlich zurück und wie und wozu? Ovids Erzählung, der auch Zeus mit allen Andern fliehen lässt, ist anschaulich, Antonin ist unverständlich. Ja dieser kleine Satz, in dem der Anstoss liegt, *Ἀθηνᾶ δὲ καὶ Ζεὺς ὑπελειφθῆσαν μόνοι*, ist an und für sich in seinem Texte untraglich. So nämlich lautet er: *οὗτος (ὁ Τυφῶν) ἐπεθύμησε τοῦ Διὸς ἔχειν τὴν ἀρχὴν καὶ αὐτὸν ἐπερχόμενον οὐδεὶς ἐπέμεινε τῶν θεῶν, ἀλλὰ δεισαντες ἔφυγον πάντες εἰς τὴν Αἴγυπτον, Ἀθηνᾶ δὲ καὶ Ζεὺς ὑπελειφθῆσαν μόνοι*. So erzählt kein Vernünftiger. Die letzten Worte *Ἀθηνᾶ* bis *μόνοι* sind ein fremder Zusatz zu einer sonst einheitlichen Darstellung. Fallen sie, so stimmt die Erzählung mit Ovid:

348 *ausum sperare Typhoea sedes . . .*

321 *emissumque ima de sede Typhoea terrae
caelitis fecisse metum cunctosque dedisse
terga fugae, donec fessos Aegyptia tellus
ceperit . . .*

Jetzt erst kommt auch bei Antonin die Bosheit und Gotteslästerung in diesem Mythos heraus, die eben sein Zweck war.

* * *

Diese Beobachtung ist für die richtige Auffassung und Beurtheilung der Erzählungen Antonins von einschneidender Bedeutung. Die Notiz zu diesem Capitel *ἱστορεῖ Νικάνδρος ἑτεροιοιμένων δ'* ist beides: richtig und falsch. Nikander hatte von der Flucht aller Götter vor Typhon und ihren lächerlichen Verwandlungen die Pieriden hämisch singen lassen und ganz unabhängig davon, ja im entgegengesetzten Sinne, die Bestrafung des Typhon den frommen Musen in den Mund gelegt, beides im Rahmen einer grösseren Geschichte vom Wettgesange der Musen und Pieriden. Antonin — oder wer der Schuldige ist — hat, statt sich mit dem ersten abgerundeten und in seiner Art befriedigenden Theile dieses Typhonmythos zufrieden zu geben, den zweiten beigezogen und wohl oder übel mit dem ersten in Verbindung gebracht. Er hat also dasselbe gethan, was so häufig in jenen Scholien zu Homer, Pindar,

Apollonios geschehen ist, die die Unterschrift tragen ἡ ἱστορία παρὰ τῷ δαίνα. Aber er hat nicht bloss verknüpft was nicht zusammengehörte, er hat auch zugesetzt — ausser dem Kampf des Zeus mit Typhon und der Schmiede des Hephaistos, was ja freilich nicht Jedermann wie ich im Hinblick auf Ovid, dem Nikander abzusprechen braucht — ausser jenem auch noch sicher in dem zu Anfang eingeschobenen Satze die Athene: Ἀθηνᾶ δὲ καὶ Ζεὺς ὑπελείφθησαν μόνοι. Was soll Athene? Sie kommt nachher überhaupt nicht vor. Von sich aus konnte Antonin sie also nicht wohl einsetzen. Er muss doch wohl eine äussere Veranlassung dazu gehabt haben. Ich glaube, um es kurz zu machen, Antonin hat Nikanders ‚Verwandlungen‘ mit Scholien gelesen und auch sie, ihre Erklärungen und Gelehrsamkeit, nicht verschmäht. Zwar ein Zeugniss, dass auch dies Werk Nikanders commentirt war, kenne ich nicht, aber nach meiner Meinung erheichte eher das Gegentheil Beweis und Zeugniss angesichts der Thatsache, dass Theon ὑπομνήματα zu Nikanders Theriaka (schol. 237, Stephan. Byz. s. v. Κορόπη) geschrieben hat, und bei der durch Ovid und Antonin bewiesenen Beliebtheit gerade dieses Gedichtes περὶ ἑτεροιοιμένων. Die dem Nikander nacherzählten Geschichten Antonins wären daraufhin einer scharfen Untersuchung zu unterziehen, ob sich aus ihnen Zusätze absondern lassen, und ob sie auf Scholien zurückgeführt werden könnten. Nicht gerade dieser Hypothese bedarf man, um einen Zusatz wie λέβητα βαθύν ἡ πιθάκην (Antonin 24) zu erklären, aber in Nr. 2 Μελεαγρίδες glaube ich Fugen und viel Vulgata zu erkennen, und ebenso ist mir in Nr. 38 Ἀίκυς die lange Einleitung über Peleus Abkunft und Vorgeschichte an sich für Nikander unwahrscheinlich, und auch deshalb, weil sie einfach die Vulgata ist, d. h. mit Apollodors Bibliothek stimmt. Gerade das aber ist eine Eigenthümlichkeit ziemlich aller Scholien, und schon des Theon (s. meine Quaest. Diod. mythogr. 92 ff.), dass sie bei jeder auch unpassendsten Gelegenheit mythographische Gelehrsamkeit strömen, die aus dem Handbuch noch leichter als aus älteren gelehrten Sammlungen zu beziehen war. Vor allem aber komme ich durch diese Hypothese, dass Antonin den Nikander mit Scholien benutzt habe, zu einer, wie mir scheint, probablen Herleitung der Angaben mehrerer Quellen, die sich allein bei Nikandrischen Stücken finden mit einziger Ausnahme von 20 ἱστορεῖ Βοῖος β' καὶ Συμμίως ἰ

Ῥόδιος Ἀπόλλωνι. Denn nach Massgabe der Scholien zu Apollonios und Lykophron haben wir das Recht der Annahme, dass ein Mann wie Theon, der jene beiden commentirt, auch bei Nikander die Quellenfrage berücksichtigt hat. So gelehrte Notizen wie *Νικάνδρος καὶ Ἀθανάσας Ἀμβρακικοῖς* (4), *N. καὶ Κόρινθα* (10 und 25), *N. καὶ Ἀρεῦς ὁ Λάκων ἐν ἥσματι Κέκην* (12) sind in derartigen Scholien zu erwarten. Das Citat *ὡς φησιν Πάμφιλος ἐν α'* zu 23, von dem man bisher stets ausgegangen, steht zu einem in diesem Büchlein ganz einzigen Citatennest, sondert sich also von den andern ab; doch auch dies mit dem Pamphiloscitat könnte ich mir gut und gern auch in Nikanderscholien denken, natürlich einer späteren Uebersetzung. Aber es mag ja Antonin selbst, wie er das Buch des *Βολος* oder der *Βοιω* ausgezogen haben wird, mehrere Litteratur durchstöbert haben: wissen wir doch nichts von ihm. Im übrigen verweise ich auf meinen Aufsatz über die Quellenangaben zu Parthenios und Antonin im vorigen Hefte (XXXVIII 1903 S. 608 ff.).

*

*

Doch ich kehre zu Ovid und Nikander zurück. Ovid hat, wie ich über jede Anfechtungen bewiesen zu haben meine, im 5. Buche ein grosses Stück (260) 302—678 aus dem vierten Buche der ‚Verwandlungen‘ Nikanders entnommen, und zwar nicht nur den Stoff nackt und bloss, sondern auch seine eigenthümliche Disposition und Verschachtelung. Denn Nikander hatte wie Ovid in die Erzählung vom Wettgesang der Pieriden mit den Musen und ihrer Verwandlung in Elstern sicher folgende Geschichten eingelegt: 1. die Flucht der Götter vor Typhon und ihre Verwandlungen, dies als Gesang der Pieriden, 2. die Bestrafung des Typhon, vom Aetna belastet, 3. die Irrfahrten der Ceres auf der Suche nach ihrer geraubten Tochter, 4. die Verwandlung eines frechen Buben durch die Göttin in einen Salamander, alle diese (2—4) als Gesang der Musen. Ovid hat noch sehr viel mehr in den Musengesang hineingestopft: ob aus eigener Initiative, ob auch darin seinem Vorbilde getreu, das wusste ich nicht zu entscheiden. Denn gewiss ist, dass er auch hier frei geändert hat: die trübe Kühle beim Pieridenvortrage, die Freude Aller und das Himmelaufquellen des Helikon beim Musensang hat er fortgelassen, aber den Hufschlag des Pegasos, der bei Nikander den Helikon zum Stillstehen brachte,

heraus- und vorweggenommen; auch dürfte er wohl erst die gesamte Geschichte als Erzählung einer Muse an Athene stilisirt haben.

Das Resultat ist auch so schon von einiger Wichtigkeit und etlichem Interesse für Ovid wie Nikander. Wir können uns aus dem ausgesonderten Stücke Ovids eine lebendige Vorstellung jenes Werkes Nikanders machen, und ich meine, nunmehr wird mancher sich hüten, die üblichen harten Urtheile über diesen Dichter weiterzugeben. Barock, verzwickt, unwahr mag man die Kunst dieser Zeit nennen, aber Kunst war sie doch, und wenn Leute wie Catull, Vergil, Ovid einen Euphorion und Nikander geschätzt haben, so bin ich wenigstens von vornherein geneigt, zu glauben, dass sie dazu einigen Grund hatten.

Giessen.

E. BETHE.

DAS LEBENSZIEL DER SKEPTIKER.

Ueber das Lebensziel der Skeptiker äussert sich Sextus Pyrrh. hyp. I 25—30. III 235—238 und adv. dogm. V 141 ff. in seiner klaren und bestimmten Weise. Der Skeptiker, so führt er aus, hält natürlich auch in der Bewerthung der Dinge sein Urtheil zurück und erkennt kein von Natur vorhandenes Gut oder Uebel an. Dadurch verhindert er es von vornherein, dass die Objecte seinen Gemüthszustand erschüttern können. Auf die *ἐποχή* folgt wie ein Schatten die *ἀταραξία*. Diese ergiebt sich also von selbst aus der richtigen Anwendung der beurtheilenden Vernunft. Aber natürlich kann sie auch nur soweit gelten, als die Herrschaft der Vernunft selber reicht. Nun giebt es aber ein Gebiet menschlichen Seelenlebens, das dieser Herrschaft entzogen ist; das sind die sinnlichen Wahrnehmungen sowie die aus diesen entspringenden einfachen sinnlichen Gefühle von Schmerz und Lust (*ἀλγηδὼν καὶ ἡδονή*). Denn z. B. von dem Unlustgefühl bei Hunger oder Durst vermag keine Vernunft zu befreien; es sind nothwendig auftretende passive Seelenerlebnisse, *κατηναγκασμένα πάθη*. Doch äussert einen gewissen Einfluss die Vernunft auch bei diesen; denn diese *πάθη* erhalten ihre verderbliche Bedeutung erst dadurch, dass man die Vorstellung (*δόξα*) hinzufügt, jene seien ein Uebel. Während z. B. der Patient selbst oft die Schmerzen bei der Operation standhaft erträgt, fallen die Umstehenden *διὰ τὴν περὶ τοῦ γινομένου δόξαν* in Ohnmacht. Indem nun der Skeptiker diese Vorstellung nicht aufkommen lässt, bewirkt er, dass die *πάθη* in maassvollen, erträglichen Grenzen bleiben; *διὰ τοῦτο οὖν ἐν μὲν τοῖς δοξαστοῖς ἀταραξίαν τέλος εἶναι φάμεν τοῦ σκεπτικοῦ, ἐν δὲ τοῖς κατηναγκασμένοις μετριοπάθειαν*.

So geschlossen nun diese Lehre in sich ist, so hat doch die Zerlegung des *τέλος* in zwei Begriffe etwas Auffälliges. Wenigstens tritt bei den übrigen Systemen stets das Streben nach einer einheitlichen Formulirung hervor. Lehrreich ist besonders der Ver-

gleich mit Epikur. Für diesen gehört zum τέλος auch nicht bloß die ἀταραξία der Seele, sondern auch die ἀπονία des Körpers, durch die ἡδονὴ καταστηματική findet er aber die Formel, die beides unter sich begreift, vgl. bes. ep. III § 131 (p. 64 Us.) *ὅταν οὖν λέγωμεν ἡδονὴν τέλος ὑπάρχειν, οὐ τὰς τῶν ἀσώτων ἡδονάς . . . λέγομεν, ἀλλὰ τὸ μήτε ἀλγεῖν κατὰ σῶμα μήτε παράττεσθαι κατὰ ψυχὴν* vgl. fr. 2 u. 8. Dieser Vergleich mit Epikur giebt aber zugleich auch die Erklärung für die skeptische Formulierung. Diese ist offenbar unter dem Einfluss anderer Systeme und zwar besonders des epikureischen erfolgt. Mit diesem haben die Skeptiker gemein, dass sie unter den πάθη nur die einfachen sinnlichen Gefühle verstehen, die in Parallele mit den αἰσθήσεως stehen, während sie die complicirten Gefühlsvorgänge als rein seelische Störungen, als *ταραχαί* bezeichnen.¹⁾ Noch wichtiger ist, dass beide in gleicher Weise als Ursache dieser *ταραχαί* die blosse inhaltlose Vorstellung, die *κενὴ δόξα* angeben.²⁾ Die nähere Ausführung gemahnt bei den Skeptikern freilich eher an Zenon als an Epikur. Denn während dieser bei der *κενὴ δόξα* an die Vorstellung eines sinnlichen Lust- und Schmerzgefühls denkt, sagt der Skeptiker, die πάθη erlangten erst Bedeutung durch die δόξα, *ὅτι ἔστι κακὸν τοιῶτων ἕκαστον* (Pyrrh. I 30), ganz wie Zenon die λύπη definiert hatte als *δόξα τοῦ κακὸν αὐτῇ παρῆσθαι*, und ganz bestimmt wird auf diese Definition angespielt. adv. dogm. V 118 *τοῦ κατὰ δόξαν ὀκλήρου, καθ' ἣν κακὸν τι παρῆσθαι ἢ ἀγαθὸν δοξάζεται, ἐλευθερούμενος* (vgl. § 129 Pyrrh. I 30. II f 237 u. 8.). Ebenso ist die Entwicklung der Vierzahl der Affecte, die Epikur nicht kennt, besonders die Ableitung der Freude aus der Erfüllung der Begierde, offenbar eine Entleerung aus der stoischen Affectenlehre (vgl. Pyrrh. I 27. dogm. V 116 ff. mit Cic. Tusc. IV 6, 12, einer Stelle, die über Chrysipp auf Zenon zurückgeht). Auch Einzelheiten erinnern durchaus an die Stoa.³⁾ Be-

1) Für Epikur vgl. die vielen Stellen namentlich des 1. Briefes, wo er *πάθη καὶ αἰσθήσεις* zusammenstellt (p. 13, 15. 19, 15. 22, 9. 31, 3 u. o. Us.), und fr. 260 *πάθη δὲ λίγους εἶναι δύο, ἡδονὴν καὶ ἀλγηδένα, ἰσοτάτους περὶ πάντων ζῴων, . . . δι' ὧν κρίνεσθαι τὰς αἰδέσεις καὶ τὰς φρονέας*. Für den Gebrauch von *ταραχή* bei Sextus vgl. Pyrrh. III 276 ff. (= dogm. V 213 ff.). dogm. V 112 und die angeführten Stellen.

2) Bes. fr. 422 und *Κύρια δόξαι* 15. 29. 30 u. 8.

3) Vgl. *τὸ παρὰ λόγον καὶ τὸ ἀμέτρως ἐπαίρεσθαι* Pyrrh. I 27, worin die stoische Definition der Freude als *ἄλογος ἡπαρσις* mit der allgemeinen

rücksichtigt ist deren Lehre endlich ja doch auch in dem terminus der das Gegenstück der *ἀταραξία* bildet, der *μετριοπόθεια*. Denn dieses Wort ist doch wohl von Krantor, bei dem es zuerst nachweisbar ist, in bewusster Zurückweisung der stoischen Lehre von der *ἀπάθεια* geprägt.¹⁾

So sind also in dieser scheinbar so geschlossenen Lehre die verschiedensten Bestandtheile geschickt verschmolzen.²⁾ Sextus giebt sie nun als die officiële Lehre der Skeptiker, und als solche erscheint sie auch sonst. Denn dasselbe Lebensziel erreicht zu haben rühmt sich der Anhänger Pyrrhons Menekles, dessen Grabschrift uns erhalten ist (Kaibel epigr. Add. 241^a, cf. v. Wilamowitz, *Antigonos v. Karystos* p. 291). Er sagt von sich:

ὁ παντάπασιν ἐξιώσας τὰν λόγῳ
καὶ τὰν ἀτάραχον ἐν βροτοῖς θεύσας ὁδόν
Πυρρωνιαστὰς Μενεκλῆς ὃδ' εἴμ' ἐγώ.

„Ich habe alles, was dem Urtheil der Vernunft unterlag, als *ἐπ' ἵσης ἀδιάφορα* behandelt und dadurch die Freiheit von seelischen Störungen erreicht“ — die Einschränkung *τὰν λόγῳ* hat einen Sinn nur, wenn man an den Gegensatz denkt, von den *κατηναγκασμένα πάθη* konnte ich mich natürlich nicht befreien.³⁾

Vor Allem aber finden wir dieselbe Bestimmung des *τέλος* bei Diogenes IX 107 *τέλος δὲ οἱ σκεπτικοὶ φασὶ τὴν ἐποχὴν, ἢ σκιᾶς τρόπον ἐπακολουθεῖ ἡ ἀταραξία, ὥς φασιν οἱ τε περὶ τὸν Τίμωνα καὶ Αἰνισίδημον· οὔτε γὰρ τὰδ' ἐλούμεθα ἢ ταῦτα φευξόμεθα ὅσα περὶ ἡμᾶς ἐστί· τὰ δ' ὅσα περὶ ἡμῶς οὐκ ἔστιν ἀλλὰ κατ' ἀνάγκην, οὐ δυνάμεθα φεύγειν, ὥς τὸ πεινῆν καὶ διψῆν καὶ ἀλγεῖν· οὐκ ἔστι γὰρ λόγῳ περιελεῖν*

Definition des Affects als *πλεονάζουσα ὁρμή* verschmolzen ist. Auch *ἀμέτρως* steht bei Stoikern oft.

1) Beachtenswerth ist, dass bei Cic. *Tusc.* III 6, 12 unmittelbar vor einem Citat aus Krantor ebenso wie bei Sextus *dogm.* V 161 auf τ 163 angespielt wird.

2) Aehnlich Natorp *Ethika* des Demokrit S. 154.

3) Der erste Vers bewegt sich ebenso in technischen Ausdrücken wie der zweite, vgl. über *ἰσοσθένεια* als terminus Bekkers noch nicht einmal vollständigen Index, über *ἐπ' ἵσης ἀδιάφορα* Timon bei Aristokles (*Euseb.* pr. ev. 758d) und seinen Vers bei Sext. *dogm.* 5, 20 *ἐξ ὧν ἰσότατος γινέται ἀνδρὶ βίος*, über *τὰν λόγῳ* Sext. *Pyrrh.* I 20 *γλυκαζόμεθα γὰρ αἰσθητικῶς· εἰ δὲ καὶ γλυκὺ ἐστὶν ὅσον ἐπὶ τῷ λόγῳ, ζητοῦμεν* vgl. § 215. 227. III 48 n. 6. *ἰσοσθένεια* auch bei Epikur fr. 36.

ταῦτα. Der Ausdruck *μετριοπάθεια* ist hier allerdings nicht gebraucht, die Lehre von ihr aber selbstverständlich vorhanden.

Dass nun Diogenes derselben Quelle folgt wie Sextus, ergibt sich unzweifelhaft aus vielen Uebereinstimmungen.¹⁾ Nach Diogenes wird man nun anzunehmen haben, dass dies (mittelbar) Ainesidemus gewesen ist, dieser aber sich auf Timon berufen hat.²⁾ Ainesidemus kann dabei kaum mehr als Berichterstatter gewesen sein, da er selbst doch das *τέλος* ganz anders, als *ἡδονή* bestimmt hat (Aristoteles bei Euseb. pr. ev. 758 d).³⁾ Nun haben wir ja nicht viele Fragmente, in denen Timon sich positiv über die eigne Lehre ausspricht; in einem Fragment tritt aber ganz klar hervor, dass schon bei ihm die Grundlagen der besprochenen Teloslehre vorhanden sind:

fr. 32 W: ἀλλ' ὅλον τὸν ἄτυφον ἐγὼ ἵδον ἢ δ' ἀδόμαστον
 πᾶσιν ὅσοις δάμνεται ὁμῶς ἄφατοι τε φατοι τε
 λαῶν ἔθνεα κοῦφα, βαρυνόμεν' ἔνθα καὶ ἔνθα
 ἐκ παθέων δόξης τε καὶ εἰκαλῆς νομοθήκης.

Zum letzten Verse vergleiche man z. B. Sext. Pyrrh. I 30 ἀλλὰ καὶ ἐν τούτοις (sc. τοῖς κατηναγκασμένοις) οἱ μὲν ἰδιῶται διτταῖς συνέχονται περιστάσεσιν, ὑπὸ τε τῶν παθῶν αὐτῶν καὶ οὐχ ἥττον ὑπὸ τοῦ τὰς περιστάσεις ταύτας κατὰς εἶναι φέσει δοκεῖν. Diese Worte nehmen sich doch geradezu wie eine Paraphrase von Timons Vers aus, und dessen Sinn kann demnach nur sein: alle Nichtskeptiker haben in doppelter Weise (*ἔνθα καὶ ἔνθα*) zu leiden, nicht bloss unter den *πάθῃ*, sondern auch unter den *κενὰ δόξαι*, die, so fügt er hinzu, sich aus der willkürlichen Bewerthung der Dinge ergeben.⁴⁾

Mit diesem Gegensatz von *πάθος* und *δόξα* ergibt sich aber

1) *σκιᾶς τρόπον* Sext. Pyrrh. I 29. *πειρῶν διψῶν ἀλυσίν* sind officiële Beispiele Pyrrh. I 24. 29. dogm. V 149 u. ö. Was bei Diog. § 108 folgt, ist confuse Wiedergabe der Erörterung dogm. V 163 ff. Der Vers aus Timons *ἰνδαλμοί* § 105 erscheint in gleichem Zusammenhang bei Sext. dogm. I 30. Zu § 104 *πάλιν οἱ δογματικοί* u. s. w. vgl. Sext. Pyrrh. I 19 ff.

2) Vgl. Natorp a. a. O. S. 152.

3) Ein Eingehen auf seine Lehre möchte ich vermeiden, da dies von der alten Zeit, auf die es mir hier ankommt, zu weit abführen würde. Einfluss hat Ainesidemus mit dieser Lehre ja nicht gehabt.

4) *νομοθήκη* natürlich nach *νόμῳ γλῆκί* u. s. w. zu verstehen. Vgl. Timons eigenen Vers *ἀλλὰ πρὸς ἀνθρώπων ταῖτα νόμῳ* (so richtig Hirzel) *κρίνεται* Sext. dogm. V 140. Natürlich ist es unzulässig, hier *πάθος* als ‚Affecte‘ zu fassen. Wachsmuth Sill. p. 24.

ie Lehre von der *μετριοπάθεια* von selber, und wir haben also auch diese schon für Timon vor auszusetzen.¹⁾ Nun sagt freilich Aristokles a. a. O. p. 758 d: *τοῖς μὲν διακειμένοις οὕτω περιέεσθαι Τίμων φησὶ πρῶτον μὲν ἀφασίαν, ἔπειτα δ' ἀταραξίαν*, hne ihr Gegenstück, die *μετριοπάθεια*, zu nennen. Allein ebenso erfährt Sextus, wo er nicht genauer auf das *τέλος* eingehen will (gl. bei Pyrrh. I 8 *ἡ σκεπτικὴ δύναμις . . ἀφ' ἧς ἐρχόμεθα . . ὃ μὲν πρῶτον εἰς ἐποχὴν, τὸ δὲ μετὰ τοῦτο εἰς ἀταραξίαν* 10. 215 u. 8.). Die *ἀταραξία* ist eben wichtiger, da sie das höhere Seelenleben betrifft und die *μετριοπάθεια* eigentlich umschliesst. Dazu kommt, dass die ganze Lehre von den *κατηνασμένα πάθη* und damit die von der *μετριοπάθεια* im Grunde nur ein nothgedrungenes Zugeständniss gegenüber den Angriffen dogmatischer Gegner ist.

Man muss sich doch nämlich eigentlich fragen, warum denn der Skeptiker der Vernunft nicht die Kraft zutraut, auch gegenüber diesen *πάθη* die Zurückhaltung des Urtheils zu beobachten. Er wollte ja doch danach, den Menschen ganz auszuziehen (Antigonos bei Aristokles a. a. O. p. 763 a und Diog. IX 66). Für die Antwort sind wir glücklicherweise nicht auf Vermuthungen angewiesen, wir können sie aus Sextus klar entnehmen. Die Skeptiker brauchten die *πάθη*, um auf sie praktisch ihre Lebensführung zu gründen. Sie unterschieden nämlich zwei Kriterien, ein logisches, das über Existenz und Nichtexistenz entscheiden soll und das sie natürlich nicht gelten liessen, und ein praktisch-ethisches, das ihnen als Unterlage für ihr Handeln im gewöhnlichen Leben dienen könnte. Als dieses zweite Kriterium bezeichneten sie nun die Vorstellungen, die auf eben jene *πόθη*, die unmittelbaren Eindrücke seitens der Aussenwelt zurückgehen (*τὰ κατὰ φαντασίαν παθητικά* oder kurzweg *τὰ φαινόμενα* Pyrrh. I 19 ff. dogm. I 29 ff.)²⁾ und begründeten weiterhin darauf die Lehre, dass der Skeptiker, soweit die Vernunft in Frage käme, sich von jedem Urtheil fernhalten und doch auf Grund des *φαινόμενον* im täglichen Leben den gewöhn-

1) Unrichtig Natorp S. 153.

2) *εἰ χρητὰ ληθὲς λέγειν, μόνον τὸ πάθος ἡμῖν εἶναι φαινόμενον* dogm. I 194, allerdings zunächst als Meinung der Kyrenaiker, aber doch auch als eigene; vgl. die Stellen der folgenden Anmerkung. An Arnims Auslegung der Stelle über Ainesidemos dogm. II 8 (Philol. Untersuchungen XI S. 84f.) habe ich auf Grund dieses Sprachgebrauchs nicht.

lichen Anschauungen sich anschliessen könne — *κατὰ τὴν βιωτικὴν τήρησιν ἀδοξάστως βιοῦν.*¹⁾ An all diesen Stellen tritt nun aber eine bestimmte apologetische Absicht hervor. Es galt den Einwurf zu widerlegen, dass die Skeptiker durch ihre Zurückhaltung des Urtheils die Brücke mit dem Leben abbrechen, dass sie sich selbst zum Verzicht auf alles Handeln, zur *ἀνενεργησία* verurtheilten.²⁾ Und auch da lässt sich wieder zeigen, dass auch diese Lehre schon Timon hatte und dass schon er sie apologetisch verwendete. Abgesehen nämlich davon, dass nur durch diese Angriffe der Gegner die Lehre von der *μετριοπάθεια* überhaupt verständlich wird, hat Sextus gewiss Recht, wenn er sich an einer seiner Stellen (dogm. I 30) ausdrücklich auf Timon beruft: *κατ' ἀνάγκην γὰρ ἔδει τὸν ἀπορητικῶς φιλοσοφῶντα, μὴ εἰς τὸ παντελὲς ἀνενέργητον ὄντα καὶ ἐν ταῖς κατὰ τὸν βίον πράξεσιν ἄπρακτον, ἔχειν τι κριτήριον αἰρέσεως ἅμα καὶ φυγῆς, τοῦτέστι τὸ φαινόμενον, καθὼς καὶ ὁ Τίμων μεμαρτύρηκεν εἰπὼν, ἀλλὰ τὸ φαινόμενον πάντῃ σθένει οὐπερ ἂν ἔλθῃ* (p. 22 Wachsm., vgl. Diog. IX 105). Denn damit will Timon doch sagen, dass im Gegensatz zur *ἰσοσθένεια*, die in der Beurtheilung der Objecte durch die Vernunft gilt, das *φαινόμενον* absolute Geltung als praktisches Kriterium hat. Die apologetische Absicht endlich tritt ganz deutlich hervor bei Diog. § 105 *ὅθεν καὶ Τίμων ἐν τῇ Πύθωνι φησι μὴ ἐκβεβηκέναι τὴν συνήθειαν*, d. h. 'ich habe mich nicht etwa aus dem täglichen Leben zurückgezogen'.³⁾ — Beide Stellen verdanken wir jedenfalls wieder der gemeinsamen

1) So Pyrrh. I 23. dogm. I 30, vgl. Pyrrh. I 231. II 253. III 2. Aristokles bei Euseb. p. 762a u. δ. Nach Pyrrh. I 23 besteht die *βιωτικὴ τήρησις* 1) *ἐν ἰφηγῆσει φύσεως* (die *αἰσθήσεις*), 2) *ἐν ἀνάγκῃ παθῶν*, 3) *ἐν παραδόσει νόμων τε καὶ ἐθῶν*, 4) *ἐν διδασκαλίᾳ τεχνῶν*; vgl. I 237ff. — Dies ist ja auch der Anknüpfungspunkt für die Empiriker.

2) *πάντων οἱ δογματικοὶ φασιν καὶ τὸν βίον αὐτοῖς ἀναιρεῖν* Diog. IX 104, cf. Pyrrh. I 18ff. und dogm. V 162 *ὅθεν καὶ καταφρονεῖν ἀναγκαῖον τῶν εἰς ἀνενεργησίαν αὐτὸν περιελείσθαι νομιζόντων* dogm. I 30. II 157 u. δ. Vgl. noch Origenes de oratione 6, 2 (p. 312, 22 Kōtschan): *τίς γὰρ οὕτως* (vgl. adn.) *δίδνεται περὶ τοῦ μηδὲν εἶναι καταληπτὸν ἢ οὕτως βίῳ ὡς ἐπὶ πᾶσι περὶ πάντες οἰτινοσούν;* und Natorp a. a. O. p. 152.

3) Vgl. Sext. Math. I 178 *κἂν τῷ βίῳ ὁ μὴ βουλόμενος τῇ συνήθειᾳ παραδεχθεῖσθαι ὁμιλίᾳ κατακολουθεῖν ἀλλ' ἰδίαν αὐτῷ τέμνειν μανίας ἐγγύς ᾑσται.* Die *πάτρια ἐθῆ* erscheinen an allen oben angeführten Stellen. Basilios stellt gegenüber (h. in Julittam PGR 31 p. 37) *τῷ τὸν δεῖν λόγον ἔχοντα τῆς ζωῆς ἔχοντι, ἀλλὰ μὴ κατὰ συνήθειάν τινα παραπομπῇ.*

Quelle von Diogenes und Sextus, also wohl Ainesidemos.¹⁾ Er hat sie zu demselben Zwecke angeführt wie wir. Daraus sehen wir freilich, dass es auch nach Timon nöthig war, den Verdacht der *ἀνεργησία* abzuwehren. Allein die Stelle, an der ein unmittelbarer Angriff auf Timon selber zurückgewiesen wird, zeigt uns, dass die Angriffe nach Timon doch ganz andere geworden sind. Ich meine die Stelle Sextus dogm. V 162—7 (cf. Diog. § 108, oben S. 18 A. 1). Der Einwurf lautet, dass der theoretische Verzicht auf positives oder negatives Streben *δυνάμει* eine Leugnung des Lebens bedeutet, und dass *ἐνεργεῖα* auch der Skeptiker in Lagen kommen könne, wo er im Widerspruch mit seiner Lehre jenen Verzicht aufgeben würde. Wird ihm nämlich von einem Tyrannen zugemuthet durch eine sittlich verwerfliche Handlung, etwa durch einen Vatermord das eigne Leben zu retten, so ist hier eine wirkliche *ἐποχή* unmöglich, denn ein Verzicht auf jene Handlung ist gleichbedeutend mit der bewussten Wahl des eignen Todes — *οὕτω τε οὐκ ἔστι ἀφυγῆς καὶ ἀναίρετος ἔσται κατὰ τὸν Τιμωνα, ἀλλὰ τὸ μὲν ἐλείπεται τοῦ δ' ἀποσπῆσεται, ὅπερ ἦν τῶν μετὰ πείσματος κατελιηφότων τὸ φευκτόν τι εἶναι καὶ αἰρετόν* (164). Die letzten Worte zeigen uns, worauf der Gegner hinauswill. Es handelt sich für ihn nicht mehr um den Vorwurf der *ἀνεργησία* an sich, sondern um den Nachweis, dass der Skeptiker sich nicht immer darauf beschränken kann, einfach den *πάθη* oder dem Herkommen zu folgen, sondern unter Umständen eine Vernunftentscheidung fällen muss, welche die dogmatische Ansicht von der Existenz eines *φίσει αἰρετόν καὶ φευκτόν* zur Voraussetzung hat.²⁾ Er will also gerade zeigen, dass Timon durch die Lehre von dem *κατὰ τὴν βιωτικὴν τήρησιν ἀδοξάστως βιοῦν* den Angriffen der Gegner nicht zu entschlüpfen vermag.

Hat nun aber Timon thatsächlich diese Lehre in der Absicht vorgetragen, damit dem Vorwurf der *ἀνεργησία* zu begegnen,³⁾

1) Vgl. Wachsmuth p. 15 n. 1.

2) Damit soll also der skeptische Satz bei Diog. IX 107 (oben S. 17) widerlegt werden: *οἷτε γὰρ τόδ' εἰλούμεθα ἢ ταῦτα φευδόμεθα ὅσα περιήμας ἐστι*.

3) Erhoben ist er wohl von den Peripatetikern, da schon Aristoteles stark betont hatte, dass die Tugend eine *ἐνέργεια* ist. Wenn es z. B. Eth. Nik. 1176a, 33 heisst, dass die Glückseligkeit keine *ἔξις* sei — *καὶ γὰρ τῷ καθείδοντι διὰ βίου ὑπάρχει ἂν φυτῶν ζῶντι βίον*, so sagt ähnlich Aristokles (762d), die Skeptiker müssten *καθάπερ ἐν ὕπνῳ ζῆν*, vgl.

so muss es eine ältere Stufe des Skepticismus gegeben haben, wo man die nothwendige Geltung der *πάθη* als Kriterion für das praktische Leben nicht lehrte, sondern auch ihnen gegenüber die Zurückhaltung des Vernunfturtheils forderte. Das kann nur die Lehre Pyrrhons gewesen sein. Er kann ja auch die *μετριοπείθει* schon deshalb nicht gekannt haben, weil mindestens der terminus erst nach Zenon geprägt worden ist. Wir müssten also vermuthen, dass er entweder die *ἀταραξία* allein oder geradezu die Freiheit von den *πάθη* als Ziel aufgestellt habe. Aber auch hier ist glücklicherweise keine Vermuthung nöthig. Denn wenn es bei Diogenes § 108 auch nur heisst, dass 'einige' Skeptiker die *ἀπάθεια* als Ziel aufgestellt hätten, so ist durch andere Zeugnisse, insbesondere das des Antigonos sichergestellt, dass kein andrer als Pyrrhon dies gewesen ist.¹⁾ Und die *ἀπάθεια* ist auch das Ziel, das sein ganzes System fordert. Man hat ja verschiedene Vermuthungen darüber aufgestellt, an wen Pyrrhon mit seinem Skepticismus angeknüpft habe. Mir scheint, man geht am besten davon aus, dass im Alterthum von Freund und Feind mehrfach der Skepticismus Pyrrhons als eng verwandt mit einem andern System, mit dem der Kyrenaiker, bezeichnet wird. So heisst es bei Sextus Pyrrh. I 215 *φασὶ δέ τινες ὅτι ἡ Κυρηναϊκὴ ἀγωγή ἡ αὐτὴ ἐστὶ τῇ σκέψει, ἐπειδὴ κάκεινῃ τὰ πάθη μόνα φησὶ καταλαμβάνειν (-εσθαι? vgl. dogm. I 191, unten S. 23 A. 1), und er vermag als Unterschied auch nur die Formulirung des *τέλος* sowie das Dogma der Kyrenaiker anzugeben, dass die Objecte nicht erfassbar sind. Derselbe Gedanke*

Sext. dogm. V 163 *καὶ τινες φησὶ τοῦ τρόπου ἐπιῆχεν*. Doch hat auch schon Epikur im Gegensatz zu Demokrit hervorgehoben, dass die *ἀπραγμοσύνη* selber manchem seelische Unruhe verursache (Plut. de tranq. p. 465 e ff.). — Wenn Galen de subfiguratione empirica p. 62, 22 Bonnet schon von Pyrrhon sagt: *in die operationibus sequens evidentia* (id est τὰ φαινόμενα), so ist das eine Uebertragung späterer Lehre auf den Stifter, wie sie uns aus der Stoa so geläufig ist.

1) Cic. Ac. pr. II 43, 130. Aristokles a. a. O. p. 763 a (vgl. Wilamowitz Antig. v. Kar. S. 39b), vgl. 761 extr. Die obige Sicherstellung der *ἀπάθεια* für Pyrrhon war auch nur deshalb nothwendig, weil Hirzel (Untersuchungen III p. 14 ff.) gemeint hat, Pyrrhon sei erst nachträglich zum Vertreter der *ἀπάθεια* gemacht worden. Ich hoffe aber oben gezeigt zu haben, dass nach der Ausbildung der Lehre von den *κατηναγκασμένα πάθη* überhaupt niemand mehr hätte von selbst auf den Gedanken kommen können, die *ἀπάθεια* sei Ziel der Skeptiker gewesen. Da muss eben eine bestimmte Ueberlieferung bestanden haben. Vgl. noch Wachsmuth p. 15 n. 1.

aber schwebt Aristokles vor, wenn er unmittelbar nach der Bekämpfung Pyrrhons p. 764 c fortführt: *ἐξῆς δ' ἂν εἰεν οἱ λέγοντες μόνα τὰ πάθη καταληπτί· τοῦτο δ' εἶπον ἐνιοι(?) τῶν ἐκ τῆς Κυρήνης* (cf. Euseb. selber p. 763 d). An beiden Stellen tritt klar hervor, was man denn als die wesentliche Uebereinstimmung empfand, die manche zur völligen Gleichsetzung der Systeme führen konnte. Es ist die Lehre von den *πάθη*, einmal der Begriff, den beide mit diesem Worte verbunden — denn auch die Kyrenaiker bezeichnen damit die unmittelbar auf Grund der Objecte in uns hervorgerufenen, also passiven einfachen sinnlichen Empfindungen und Gefühle¹⁾ — zweitens die Lehre, dass diese *πάθη* scharf von dem, was sie verursacht hat, zu sondern sind und jedenfalls nicht nothwendig ihm adäquat sind. Klar ist aber auch, dass diese Lehre ebenso gut wie einem dogmatischen Systeme auch einem Skepticismus, wie ihn Pyrrhon lehrte, als Ausgangspunkt dienen konnte. Denn sobald man hervorhob, dass diese *πάθη* je nach der Beschaffenheit der verschiedenen Subjecte, aber auch nach der jeweiligen Beschaffenheit und Stimmung desselben Subjectes verschieden sind, konnte dies ebenso zu einem extremen Subjectivismus wie zu der Behauptung führen, dass auch diese Eindrücke selber nicht geeignet seien, ein Kriterion zu liefern, also zum Skepticismus.²⁾ Dass aber Pyrrhon diesen Weg eingeschlagen hat, ist nicht zu bezweifeln,³⁾ und so ist es sehr erklärlich, dass er nun zu der Lehre

1) Sext. dogm. I 191 *φασιν οὖν οἱ Κυρηναῖοι κριτήρια εἶναι τὰ πάθη καὶ μόνα καταλαμβάνεσθαι καὶ ἀδιάφυστα τυγχάνειν, τῶν δὲ πεποιημένων τὰ πάθη μηδὲν εἶναι καταληπτόν*, vgl. § 195. Plut. adv. Colot. 1120 d. Diog. L. II 92 und 86 (*δύο πάθη ὑφίσταντο, πόνον καὶ ἡδονήν*, vgl. Sext. § 199 *τῶν γὰρ παθῶν τὰ μὲν ἐστὶν ἡδέα τὰ δὲ ἀλγεῖνὰ τὰ δὲ μεταξύ* u. s. w., nachdem vorher von den *αἰσθήσεως* als *πάθη* die Rede war). Plutarch a. a. O. stellt mit den Kyrenaikern Arkesilaos zusammen. Vgl. noch Zeller II 1⁴ S. 348 A. 1.

2) Bezeichnend ist, wie Sextus in seiner Darstellung der kyrenaischen Lehre dogm. I 190 genau dieselben Beispiele und Wendungen gebraucht wie bei der des Skepticismus; vgl. z. B. § 191 *ὅτι μὲν γὰρ λευκαίνόμεθα, φασί, καὶ γλυκαζόμεθα, δυνατόν λέγειν ἀδιαφύεσθαι καὶ ἀνεξιλέγτως· ὅτι δὲ τὸ ἐμποιητικὸν τοῦ πάθους λευκόν ἐστὶν ἢ γλυκὺ ἐστὶν, οὐχ ὁλόν τ' ἀποφαίνεσθαι* und Pyrrh. I 20 *φαίνεται ἡμῖν γλυκάζειν τὸ μέλι· τοῦτο συγχωροῦμεν, γλυκαζόμεθα γὰρ αἰσθητικῶς, εἰ δὲ καὶ γλυκὺ ἐστὶν ὅσον ἐκὶ τῷ λόγῳ, ζητοῦμεν*. Zu dem gleich folgenden Beispiel von den *ἐκτεριωντες* vgl. Pyrrh. I 44 u. s. w.

3) Denn wenn man auch die Einzelheiten der skeptischen *τρόποι* sicher

kam, es gelte nicht bloss die Objecte, sondern alles was ausserhalb der Vernunft liege, als *ἀδιάφορον* zu behandeln, also auch die *πάθη*, und ihnen gegenüber dieselbe Zurückhaltung des Urtheils zu beobachten wie bei den Objecten, durch die sie verursacht sind.¹⁾ So wurde die *ἐπάθεια* zunächst erkenntnisstheoretische Forderung. Zugleich schien sie aber am besten geeignet, auch die ethische Zielbestimmung zu bilden. Denn da durch sie nicht bloss jeder Einfluss der Aussendinge auf die Seele unmöglich gemacht, sondern auch das *πένθος* des Schmerzes zu einem *ἀδιάφορον* herabgedrückt wurde (vgl. Cic. Tusc. II 6, 15 u. de fin. II 13, 43), so wurde durch sie ohne weiteres die unerschütterliche Seelenruhe gewährleistet, die Pyrrhons Lieblingsautor Demokrit (Diogenes IX 67. Aristoteles 763a) als Ziel hingestellt hatte.²⁾

Freilich entfernte sich dadurch Pyrrhon ganz von den Kynikern, die in ihrem Dogmatismus das eine der *πάθη*, die Lust, zum Lebensziel erhoben hatten. Dafür rückte er äusserlich wenigstens einem anderen Systeme näher, das waren die Kyniker. Denn mit ihnen hatte er als Ziel gemein, die Vernunft von allen äusseren Einflüssen zu befreien. Und doch welch ein Unterschied von Lebensauffassung und Lebensart bei beiden! Dort finden wir Kampfnaturen, die, stolz auf die Kraft, die ihnen das Wissen giebt, nur nach Gelegenheiten suchen, um ihre Ueberlegenheit über den Feind, die körperlichen Lüste und die Einflüsse der Objecte zu zeigen; hier einen Mann, der hinter dem Walle vorsichtiger Zurückhaltung Deckung sucht gegen alle Widersacher, die seine Gemüthsruhe stören könnten. Dort Leute, die im Bewusstsein ihrer Unfehlbarkeit kein grösseres Vergnügen kennen als sich inmitten des grossen Narrenbauses, Welt genannt, zu tummeln und den Insassen ihre

nicht auf Pyrrhon zurückführen darf, so muss doch die Methode an ihm einen Anhalt gehabt haben. Auf ähnliche Beobachtungen nimmt z. B. ja auch schon Aristoteles Eth. Nik. 1176a, 2ff. bes. 15ff. Rücksicht.

1) *μηδὲν τὰς αἰσθησῶν ἐπὶ τῶν D. L. IX 62.* So zeichnen den Pyrrhon durchaus die Anekdoten, in denen allerdings natürlich viel übertrieben ist (vgl. Hirzel Unters. III p. 15 n.).

2) Auch die Ausdrücke *ἀταραξία* und *γαλήνη* hat er wohl von diesem übernommen und gelegentlich für *ἀπάθεια* eingesetzt, vgl. Diog. § 68 u. ö. — Ueber das Verhältniss Pyrrhons zu Demokrit handelt ausführlich Natarp a. a. O. 151 ff., der aber den Begriff des *πένθος* bei Pyrrhon nicht scharf fest und ausserdem in dem Bestreben, die Abhängigkeit Pyrrhons zu zeigen, dessen Sonderheit nicht genug hervortreten lässt.

Narrheit vor Augen zu führen, hier der einsame Philosoph, der am liebsten allein seinen Gedanken nachgeht und selbst Schüler nicht sucht, da er folgerichtiger Weise sie doch nur lehren könnte, auch seine eigene Lehre als *ἀδιάφορον* zu behandeln. Dort endlich Männer, die sich einen Herakles als Ideal erwählen, hier der welt-schene Gelehrte, der Demokrits Satz *μὴ πολλὰ πρῆσσε μήτε ἰδέῃ μήτε ξυνῇ* sich so sehr zu eigen gemacht hat, dass er sogar mit Worten sparsam umgeht (Galen subfig. emp. p. 62, 19. 64, 14 B.) und dass man ihm zutraut, einen Freund, der in die Pfütze gefallen, liegen zu lassen.¹⁾

Man muss sich diesen Gegensatz klargemacht haben, um über eine Stelle richtig zu urtheilen, die für Pyrrhon von grösster Wichtigkeit ist. Bei Aristoteles heisst es nämlich Eth. Nik. 1104 b 24 *διὸ καὶ ὁρίζονται τὰς ἀρετὰς ἀπαθείας τινὰς καὶ ἡρεμίας*, vgl. Eth. Eud. 1222 a 1 *διὸ καὶ διορίζονται πάντες προχέλως ἐπάθειαν καὶ ἡρεμίαν περὶ ἡδονὰς καὶ λύπας εἶναι τὰς ἀρετὰς, τὰς δὲ κακίας ἐκ τῶν ἐναντίων* (πάντες secl. Spengel, *τινὲς* Susemihl *πάντ*?). Zeller möchte diese Stelle auf die Kyniker beziehen (II 1⁴ p. 312 n. 2), allein abgesehen davon, dass bei diesen ein technischer Gebrauch von *ἀπάθεια* nicht nachweisbar ist, muss man doch sagen: um das Wesen des Kynikers zu bezeichnen, des bellenden Hundes, der mit beissenden Reden die Vorübergehenden anfallt, des *Συρεπανόκτης*, der die Menschen sogar in ihrer Wohnung nicht in Frieden lässt, hätte Aristoteles wirklich zur Erläuterung von *ἀπάθεια* kein unpassenderes Wort wählen können als *ἡρεμία*. Hier waren *αὐτάρχεια*, *ἐλευθερία*, *ἐγκράτεια* am Platze, *ἡρεμία* kann nur auf den Mann zielen, für den die Ruhe, die Stille der Zurückgezogenheit, thatsächlich kennzeichnend²⁾ war und dem man

1) Diog. IX 63, vgl. 65, wo Timon von Pyrrhon rühmt, er habe *ῥῆστα* *μᾶθ'* *ἡσυχίᾳ* gelebt, d. h. noch besser als die *θεοὶ ῥῆστα ζῶοντες*. Wenn es § 64 von Pyrrhon heisst: *καὶ δὴ καὶ ζηλωτὰς εἶχε πολλοὺς τῆς ἀκραγ-μοσύνης*, so hat Diogenes' Autor Antigonos an Timon dabei gedacht, den er (§ 112) *ἰδιοπράγμων* nannte. Dieses Wort ist geschickt gewählt mit Beziehung darauf, dass Timon sich ja gleich im ersten Verse der Sillen in Gegensatz zu den *πολυπράγμονας σοφισταί* stellte.

2) Ausser der vorigen Anmerkung vergleiche man Galen subfigur. emp. p. 64, 14 Bonnet: *Pyrrhon . . non erat talis sed quietus quidem et mansuetus, videlicet pauca verba loquens, sicut convenit, nisi aliqua necessitas adveniret.*

bald die *ἀνευεργησία* als stärksten Vorwurf entgegenhielt.¹⁾ Ja, wir können sogar noch zeigen, dass *ἡρεμία* für Pyrrhon technische Bedeutung hatte. Wilamowitz hatte schon guten Grund, wenn er Antig. v. Karystos 42, 13 an Diog. IX 113 Anstoss nahm, wo es von Timon heisst: *θορυβούμενός θ' ὑπὸ τῶν θεραπευαίνων καὶ κυνῶν ἐπολεῖ μηδέν, σπουδάζων περὶ τὸ ἡρέμα ζῆν*. Denn im Allgemeinen drückte sich der Grieche kaum so aus, und doch macht der Sinn jede Aenderung unrathsam (vgl. Hirzel Unterss. III p. 19). Auch wenn Wilamowitz bezweifelt, dass *ἡρεμεῖν* — *tranquille vivere* sein könne, so trifft das im Allgemeinen zu, und doch sagt Sextus, wo er die Unmöglichkeit der *ἀπάθεια* für die Dogmatiker nachweisen will (dogm. V 116) *καὶ μὴ πω δραξάμενος τάγαθου διὰ τὴν τοῦ τυχεῖν ἐπιθυμίαν σφοδρῶς ταραχθήσεται, καὶ τυχὴν διὰ τὴν ὑπερβολὴν τῆς χαρᾶς ἢ διὰ τὴν φρουρὰν τοῦ κτηθέντος οὐδέποτε ἡρεμήσει*. Eine Stelle stützt die andre, und beide zeigen uns im Verein mit der Aristotelesstelle, dass hier ein fester skeptischer terminus vorliegt, der erst später in weitere Kreise gedungen ist.²⁾

1) Wenn ich nicht irre, spricht Natorp an irgend einer Stelle die Ansicht aus, die Aristotelesstelle sei auf einen späteren Demokriteer zu beziehen. Er wird dabei von einem ganz richtigen Gefühl geleitet, doch fehlt für die eigentlichen Demokriteer in dieser Hinsicht jeder Anhaltspunkt. Natorp selber würde wohl auch die Beziehung auf Pyrrhon, den er ja fast zum ‚Demokriteer‘ macht, nicht verkannt haben, hätten ihn nicht die unten zu besprechenden chronologischen Bedenken gehindert.

2) So bei Plutarch animum an corporis p. 501 d und besonders oft in jüdischen und christlichen Kreisen. Philon verwendet den terminus I p. 116 Mang. zur Erläuterung der *καστηματικὴ ἥδονή* (fr. 356 Us.), doch auch sonst oft für den seelischen Frieden des Frommen, z. B. I p. 230 ff. (bes. 232 in.), 276, 372, 409 u. ö. Vgl. Clem. Al. paed. 204 (aus Ioh. Damasc. II p. 657 bei Dindorf III p. 511 als besonderes Fragment abgedruckt; auch die aus Ioh. II p. 307 genommene Stelle steht bei Clemens p. 450), Orig. in Ps. 29, 17 (t. XII p. 641 Del.) *κατὰ δὲ Σύμμαχον ἐὰν ἢ ἐν τῇ ἡρεμίᾳ μου, δύναται τὸ γαλήνῃ καὶ ἀτάραχον τῆς τεταλαιωμένης δηλοῦσθαι ψυχῆς*, Vita et convers. Polycarpi (nach Funk um 300) c. 3, Themist. or. I p. 16 d. Meist erscheint das Wort dabei in Verbindung mit dem Bilde von der *γαλήνῃ*. — Etwas anders liegt die Sache bei [Arist.] Probl. 30, 14 p. 957 a (von Natorp p. 105 n. 30 angezogen). Hier wird gezeigt, dass die Seele keineswegs, wie es den Anschein hat, im Schlafe in Ruhe, sondern vielmehr in grösster Bewegung ist. Wenn dabei auch mehrfach die *ἀταραξία* erwähnt wird, so liegt doch in *ἡρεμεῖν* immer die Vorstellung eines augenblicklichen Zustandes, nicht die *tranquillitas animi*.

Dass nun Aristoteles thatsächlich an jener Stelle auf Pyrrhon zielt, würde man wohl kaum erkannt haben, wenn nicht chronologische Bedenken in Frage zu kommen schienen. Gilt doch Pyrrhon als der Nacharistoteliker, der in der Geschichte der Philosophie hinter Stoa und Epikur neben Timon ein bescheidenes Platzchen findet und unwillkürlich in unsrer Vorstellung auch zeitlich mit diesem zusammengedrückt wird. Dabei ist doch das einzige sichere Datum, das wir über Pyrrhon wissen und das schon Antigonos allein kannte, seine Theilnahme am Alexanderzuge (vgl. Wilamowitz Antig. S. 34 f.). Und zwar erscheint er in der Ueberlieferung nicht etwa als Soldat, sondern als Begleiter Anaxarchs, d. h. als einer der wissenschaftlich gebildeten Männer, die diese Gelegenheit benützten, um ihren Gesichtskreis zu erweitern. Da nun diese Theilnahme Pyrrhons am Alexanderzuge bekannt war, so ist es jedenfalls auffällig, dass der auf Apollodor¹⁾ zurückgehende Hesych seine ἀκμή noch höher ansetzt, cf. *ὁς ἦν ἐπὶ Φιλίππου τοῦ Μακεδόνοος κατὰ τὴν ριὰ ὀλυμπιάδα καὶ ἐπέκεινα* (Wilamowitz Antig. S. 36), und man möchte annehmen, dass dafür irgend eine bestimmte Nachricht den Anhalt geboten habe. Dass Pyrrhon schon frühzeitig mit philosophischen Lehren hervorgetreten ist, muss man auch schon deshalb voraussetzen, weil durchaus sicher verbürgt ist, dass Nausiphanes sein Schüler gewesen ist.²⁾ Dieser muss aber selber schon vor 310 der Lehrer Epikurs gewesen sein (vgl. Zeller III 1 S. 483 A. 1). Da nun zwischen dem ersten Auftreten eines Philosophen und dem Zeitpunkt, wo ein Schüler von diesem selbst wieder als Lehrer einen Einfluss ausüben kann, doch mindestens etwa ein Jahrzehnt verflossen sein muss, so zwingt diese Nachricht allein schon zu der Annahme, dass Pyrrhon schon bei Lebzeiten des Aristoteles als Lehrer aufgetreten ist. Dem steht auch um so weniger entgegen, als doch nichts zu dem Glauben nöthigt, Pyrrhon sei während des ganzen Alexanderzuges draussen gewesen. Nehmen wir z. B. an, er sei etwa im Anfang der zwanziger Jahre zurückgekehrt und sei bald darauf mit seiner Lehre hervorgetreten,³⁾ so

1) Vgl. Jacoby Apollodors Chronik S. 340.

2) Diog. IX 64. 69. Sextus adv. math. I 2. Auf die Worte des Diogenes *ὅθεν καὶ Ναυσίφάνην ἤδη νασίσκοιεν ὄντα θηρατῆρας* lege ich kein Gewicht, wenn auch die Quelle des Irrthums noch aufzudecken wäre. — Zeller III 1 S. 483 A. 1 muss die Nachricht natürlich bezweifeln.

3) Er wird sich doch wohl auch nicht gleich in Elis vergraben haben.

konnte Aristoteles sie sehr wohl noch in den Vorlesungen der letzten Lebensjahre berücksichtigen, und die Stelle der Ethika mehr auch durchaus den Eindruck, als sei sie eine der erst nachträglich zu dem bereits fertigen Manuscript hinzugefügten Bemerkungen.) Möglich ist aber sogar auch, dass Pyrrhon, wie Apollodor anzudeuten scheint, schon vor dem Aufbruch nach Asien mit philosophischen Lehren aufgetreten ist. Denn der einzige Grund, Pyrrhons Alter herabzudrücken, ist die Thatsache, dass Timon ihn als verheiratheter Mann noch gehört hat (Diog. IX § 109). Dies braucht aber keinesfalls später als in das erste Jahrzehnt des 3. Jahrhunderts gesetzt zu werden,*) und da Pyrrhon 90 Jahre alt geworden ist, so kann er wirklich sehr wohl um 375 geboren sein, ist also kaum ein Jahrzehnt jünger als Aristoteles. — Wollte man endlich hiergegen einwenden, dass Pyrrhon wohl nicht auf den Gedanken gekommen sein würde, am Alexanderzuge theilzunehmen, hätte er damals schon die ἀπάθεια und ἀπραγμοσύνη gelehrt und geübt, so ist zu bedenken, dass für seine Anschauung die Verschiedenheit der νόμιμα βαρβαρικά von grosser Wichtigkeit war und ihn wohl der Wunsch treiben konnte, diese mit eigenen Augen kennen zu lernen. Jedemfalls will die Ueberlieferung ihn schon für die Zeit des Zuges als den ἐπαθής zeichnen.

Pyrrhon ist der erste gewesen, der die ἀπάθεια als Lebensziel aufgestellt hat. Seine eigenen Anhänger haben sie sehr bald als unhaltbar aufgegeben. Dafür hat der Dogmatiker Zenon sie aufgegriffen, und hier erwies sie sich als haltbar. Denn seine ἀπάθεια

1) Die ganze Stelle lautet 1104b, 18 ff. *ἔτι, ὡς καὶ πρότερον εἶπομεν, πᾶσα ψυχὴ εἴς, ὅφ' ὅσον πείσκει γίνεσθαι χειρῶν καὶ βελτίων, πρὸς ταῦτα καὶ περὶ ταῦτα τὴν φρίσιν ἔχει. δι' ἰδονὰς δὲ καὶ λύπας φαῖλοι γίνονται τῷ διώκειν ταύτας καὶ φεύγειν, ἢ ἂν μὴ δεῖ ἢ ὅτε οὐ δεῖ ἢ ὡς οὐ δεῖ ἢ ὅσαχῶς ἄλλως ἐπὶ τοῦ λόγου διορίζεται τὰ τοιαῦτα. διὸ καὶ ὀρίζονται τὰς ἀρετὰς ἀπαθείας τινὰς καὶ ἱερμίας, οὐκ εὖ δέ, ὅτι ἀπλῶς λέγουσιν, ἀλλ' οὐχ ὡς δεῖ καὶ ὡς οὐ δεῖ καὶ ὅτε καὶ ὅσα ἄλλα προστίθεται. ἐπὶδύκεται ἄρα ἡ ἀρετὴ εἶναι ἡ τοιαύτη περὶ ἰδονὰς καὶ λύπας τῶν βελτίων πρακτικῇ, ἢ δὲ κακία τοῖναντίον. Das ganze ist ein Schluss. Der Obersatz reicht bis *ἔχει*. Der Untersatz beginnt mit *δι' ἰδονὰς δὲ* und schliesst mit *τοιαῦτα*. Der Schlusssatz wird durch *ἐπὶδύκεται ἄρα* eingeleitet. Die Erwähnung und Beurtheilung der ἀπάθεια stört also den Zusammenhang (vgl. auch Ramsauer zur Stelle). Noch weniger schliesst sich der entsprechende Satz in der Eudemischen Ethik an.*

2) Wachsmuth Sillogr. p. 13 setzt allerdings 289—295 an, doch nur als ungefähres Datum.

tte nur den Namen mit der Pyrrhons gemein, in der Sache unterschied sie sich von dieser, wie der Zenonische Begriff des $\pi\acute{\alpha}\theta\omicron\varsigma$ von dem skeptischen. Doch damit kommen wir auf Fragen, die wir gelegentlich zwar berührt werden mussten, die aber nur in diesem Zusammenhange wirklich geklärt werden können. Das ist anderweitig geschehen.

Schöneberg-Berlin.

MAX POHLENZ.

NEUE STUDIEN ZUR UEBERLIEFERUNG UND KRITIK DER METAMORPHOSEN OVIDS.¹⁾

In den unten angeführten Aufsätzen²⁾ ward die Ansicht ausgesprochen und begründet, dass eine methodische Recension des Textes der ovidischen Metamorphosen auf den cod. Marcianus Florentinus 225 (M) und den cod. Neapolitanus IV F 3 (N) zu gründen sei. Beide stammen aus der ersten Hälfte des XI. Jahrhunderts, sind sich in ihren Lesarten und vielen Aeusserlichkeiten sehr ähnlich, brechen fast an derselben Stelle (M mit XIV 830, N mit XIV 838) ab und sind, vielleicht ohne Zwischenglieder, aus derselben Quelle geflossen. Dieses gemeinsame Original (O), dessen Lesarten wir glücklicherweise durch den Consensus von MN meist herzustellen vermögen (es ist das in Abh. VI versucht), führt uns am nächsten an den Archetypus heran, bietet den ältesten und reinsten Text, ist mithin für die ersten 14 Bücher (im 15. ist nur ein eklektisches Verfahren möglich) unsere weitaus beste Textquelle. Aber nicht die einzige. Denn da nicht alle richtigen Lesarten, die uns die jungen, stark interpolierten Handschriften (c) im Gegensatz zu O überliefern, Conjecturen der Itali sein können, so leitet ausser O noch mindestens ein Canal zum Archetypus hinauf. Leider kennen wir bis jetzt auch nicht eine Handschrift, die geeignet wäre, diese zweite Classe (X) zu vertreten.

[1] Auf Wunsch des Herrn Verf. merken wir an, dass sich das Mscr. des obigen Artikels seit Jahresfrist in unseren Händen befindet, aber wegen Platzmangels nicht früher abgedruckt werden konnte. D. RED.]

2) I. Das fragmentum Bernense. Fleckeisens Jahrb. 1891 S. 689/706. — II. Der Archetypus. Jahrb. 1893 S. 601/638. — III. Die Familie O. Jahrb. 1894 S. 191/207. — IV. Marcianus und Neapolitanus. Jahrb. 1894 S. 637/655, ebd. 759/799. — V. Liber XV. Progr. des Sophien-G. zu Berlin. 1893. — VI. Noch einmal Marcianus und Neapolitanus. Progr. des Sophien-G. zu Berlin. 1902. — Da ich wohl annehmen darf, dass die meisten von denen, die die letztgenannte Schrift benutzen, auch diesen Aufsatz lesen werden, so bitte ich folgendes nachzutragen: III 600 *prima*] *primo* O. VII 276 *remorari Tartara*] *mortali barbara* O *maius* N.

Ich persönlich habe alle Metamorphosenhandschriften der Ambrosiana, der Vaticana und die meisten der Laurentiana geprüft, ohne das geringste brauchbare zu finden.

Keine von allen bisher bekannten ζ (von denen selten eine ins XII. Jahrh. hinaufreicht; die grosse Mehrzahl gehört dem XIII. Jahrh. oder noch späterer Zeit an) bietet einen auch nur annähernd reinen Text; dieser ist in allen ein buntscheckiges Gemisch aus beiden Recensionen: Lesarten der Familie O sind massenhaft durch Contamination auch in diejenigen ζ eingedrungen, die ursprünglich aus X geflossen waren — und umgekehrt. So haben die ζ zwar manche Fehler von O vermieden und manche richtige Lesart des Archetypus erhalten¹⁾, aber für die Recension des Textes sind sie nicht zu gebrauchen. Vielmehr gilt nach obigem für diese folgende kritische Norm:

1. Lesarten von O sind nur dann zu verwerfen, wenn sie sich durch Sinn, Sprachgebrauch oder Metrik als falsch erweisen lassen.²⁾

2. Wenn M und N auseinandergehen, so ist als wahrscheinlich anzunehmen, dass eine von beiden Lesarten wiedergiebt was in O stand und gewöhnlich das echte ist. Welche von beiden — das muss im einzelnen Falle peinlich genau mit Abwägung aller Momente untersucht werden. Der Sprachgebrauch ist dabei vollständig zu berücksichtigen, ferner darauf zu achten, ob und welche Besonderheiten von O den Schreiber von M oder N irre führen konnten (z. B. von welcher Lesart anzunehmen ist, dass sie als Glosse oder Correctur zwischen den Zeilen oder am Rande stand). Mit Parallelstellen ist sehr vorsichtig zu operiren; gerade bei Ovid spricht eine auf den ersten Blick schlagende Parallele häufig nicht für, sondern gegen die Echtheit einer Lesart. Von untergeordneter Bedeutung ist es, ob Lesarten von M oder N durch viele, wenige oder keine ζ secundirt werden.

3. Nur in den glücklicherweise seltenen Fällen, wo diese Waffen versagen und sich mit inneren Gründen nicht feststellen lässt, ob M oder N das echte bietet, ist zu beachten, auf welche Seite sich der grosse Haufe der ζ stellt. Denn es ist wahrscheinlich, dass die Lesart derjenigen Abschrift des Archetypus, aus der sie stammen (X), mit O übereinstimmt.

1) Ein Verzeichniss s. Fleckeisens Jahrb. 1894 S. 192f.

2) Ich spreche hier nicht von den Stellen, wo O mit den noch älteren fragmentarischen Textesquellen collidirt.

4. Wo O durch Schreibfehler oder — ein seltener Fall — durch Interpolationen entsteht ist, müssen wir natürlich versuchen, mit Hilfe der ζ und der übrigen Waffen unseres Arsenal's das echte zu finden. Selbst hier wird aus der falschen Lesart von O oft etwas zu lernen sein. Es leuchtet übrigens ohne Weiteres ein, dass dieser Fall bei der neuen Recension des Textes nur ganz vereinzelt vorkommen wird. War hier doch der einzige Weg, auf dem die Vulgata das Echte finden wollte und unendlich oft nicht fand. Es handelt sich jetzt also fast nur um die Frage, wieviel von der Vulgata im neuen Texte stehen bleiben darf.

Dieselbe Norm gilt mutatis mutandis auch für die neuerdings behandelte Frage nach Echtheit und Unechtheit ganzer Verse. Das O nicht selten (meist aus leicht erkennbaren Gründen) echte Verse überspringt, ist unbestreitbar. Wo also Sinn und Gedanke an dieser Thatsache keinen Zweifel gestatten, sind wir den ζ zu Dank verpflichtet, dass sie den Schaden repariren. Wo die Auslassung in O den Sinn nicht zu schädigen, das hier Fehlende und durch die ζ Gebotene indessen ohne Anstoss zu sein scheint, wird man sich die Sache schon sehr genau ansehen müssen; denn dies Zusammentreffen von zwei verdächtigen Umständen ist immerhin auffällig. Wenn aber Verse, die O nicht kennt, die der Sinn nicht fordert, ausserdem noch in irgend einer Hinsicht (Sinn, Sprachgebrauch, vor allem Metrik) auffällig oder gar anstössig sind, so sind sie als unecht anzusehen: denn das Zusammentreffen aller dieser Umstände mit der Echtheit würde in das Reich des Wunderbaren gehören. Wer gesehen hat, was selbst in den besten Metamorphosen-Handschriften zwischen den Zeilen und am Rande steht, wie oft namentlich prosaische Randbemerkungen sich der Versform nähern, kann nicht anders als misstrauisch sein.

Ich gehe nun zu kritischer Besprechung einer Anzahl einzelner Stellen über und schicke die Bemerkung voran, dass mir bei der Auswahl ein dreifaches Ziel vorschwebte. Ich wollte Beiträge zur Emendation des Textes liefern. Ich wollte an typischen Beispielen zeigen, wie mein neuer Apparat arbeitet und wie nach meiner Ueberzeugung die Kritik methodisch gehandhabt werden muss. Ich wollte endlich ad oculos demonstriren, welche Schicksale unser Text in den auf die Entstehung von O folgenden zwei Jahrhunderten gehabt, wie diese Zeit sich corrigirend und interpretirend mit ihm beschäftigt hat, welche Arten von Corrup-

telen demnach vorzugsweise eingedrungen sind — kurz, wie die Vulgata auf den Standpunkt heruntergekommen ist, welchen der Text derjenigen Partie des Werkes, für die uns O fehlt (Buch XV), noch jetzt einnimmt.

Mit Recht fragt Hilberg¹⁾: ‚Welcher gewissenhafte Herausgeber eines lateinischen Dichtertextes ist von dem unbehaglichen Gefühle der Unsicherheit frei geblieben, so oft er die Frage zu entscheiden hatte, ob ein *est* zu setzen oder wegzulassen sei, und im ersteren Falle, wo es zu setzen sei‘. Meines Erachtens ist die Frage bei sehr viel Ovidstellen für uns nicht mehr zu beantworten, und wer es versucht, verfällt unkritischer Gleichmacherei. Aber es ist weder ohne Interesse noch ohne Ertrag, einmal festzustellen, was sich aus O für den Metamorphosen-Text ergibt. Zunächst für den Schluss des Hexameters. Dass hier selbst O wenig zuverlässig ist, zeigt XIV 703 *amorem est* (ich möchte jedenfalls lieber bei der Vulg. bleiben, als 704 *neu* corrigiren). Ebenso ib. 758 *saxum est*. Sonst aber stimmt O mit den ς (oder deren Mehrzahl) gewöhnlich überein, so dass wir die La. des Archetypus meist sicher herstellen können. Wenn man ihr folgt, so ergibt sich, dass Ovid in den Metamorphosen am Ende des Hexameters *est* gesetzt und weggelassen hat, ohne anscheinend das eine oder andere zu bevorzugen. Wenn also Hilberg (a. O. S. 394) behauptet, die Weglassung des *est* am Ende sei die Regel, dessen Anhängung eine in jedem einzelnen Falle wohlbegründete Abweichung, so finde ich das hier nicht bestätigt. In manchen Fällen, namentlich da, wo M und N auseinander gehen, ist natürlich die Entscheidung sehr schwer, ja oft unmöglich. Doch sei die Vulg. noch an drei Stellen berichtet. IX 232 f. *sagittas ferre iubet Poeante satum, quo flamma ministro subdita*. Die Vulg. macht also aus dem Kolon *quo* — *subdita* einen Zusatz zu *Poeante satum* mit Ergänzung von *erat*. Offenbar darf aber das Anzünden des Scheiterhaufens als das Hauptmoment nicht nachträglich und nebenbei in einem Nebensatz untergebracht werden. Man lese also mit M und interpungire *Poeante satum, quo flamma ministro est subdita; dumque sq.* Dagegen V 626 *quid mihi tunc animi miserae fuit? anne quod agnae est* geht M mit der Vulg., N lässt *est* weg. Da dies letzte durch das treffliche frg. Hosii (Fleckeisens Jahrb. 1893, 627 f.) bestätigt, durch die leidenschaftlich erregte Rede empfohlen wird, so ist *anne quod agnae*

1) Die Gesetze der Wortstellung im Pentameter des Ovid S. 388.

einzusetzen. Endlich VII 361 *quaque pater Corythi parvus tumultus harena* ist ohne Zweifel *harena est* mit O zu verbessern.¹⁾ — Ganz anders steht es, wie der Sprachgebrauch lehrt, im Verinneren, in der Hebung, vor der Cäsur. Hier hat Ovid *est* nach der guten Ueberlieferung fast immer gesetzt, nur selten und aus besonderen Gründen weggelassen. Vgl. III 136. VI 252. VIII 624. 785 und oft. Von diesem festen Standpunkte aus werden an mehrere Stellen des Vulgattextes zu verbessern sein. V 329 schrieb Ovid sicher das, was in O steht, *Delius in corvo est*. Dazu gehören mit Ergänzung von *in* die folgenden Ablative; erst 331 ist *piscis* und *ibidis alis* mit *latuit* zu verbinden. Man sieht, wie sehr die Rede so an Kraft gewinnt. Ebenso ist (wie übrigens auch Ehwald sah) IX 613 mit O zu schreiben *neque enim est de tigride natum* (vgl. VIII 809. ars II 565. fast. IV 521) und XI 434 f. *nil illis creditum est: incommendataque tellus omnis et omne fretum est* (über die gut ovidische Wiederholung des *est* s. Hilberg a. O. 492). Bei dieser ausgesprochenen Neigung des Dichters halte ich XI 600 *nulla dome tota est* und XIV 109 *dextera per ferrum est, pictas spectata per ignes* (beides durch N bezeugt) wenigstens für das wahrscheinlichere. Wie sehr man sich aber in diesen Fragen vor Gleichmacherei zu hüten hat und wie gefährlich es ist, ohne zwingenden Grund von der guten Tradition abzuweichen, zeigt III 186. Hier liest man jetzt mit den meisten *quae quamquam comitum turba est stipata suarum*, obwohl O das *est* nicht kennt. Freilich: die Möglichkeit einer Haplographie in O liegt nahe und *quamquam* braucht ein Verbum. Aber wenn sich nun herausstellt, dass Ovid *quamquam* gerade so wie das häufigere *quamvis* mit Adjectiv oder Participium verbindet (vgl. I 612 *speciem, quamquam invita, probat*), so werden wir jenes *est* als handgreifliche Fälschung streichen müssen.

An einer Reihe von Stellen sind in die junge Ueberlieferung und aus ihr in die Vulgata dadurch Fehler eingedrungen, dass gewisse Eigenthümlichkeiten der ovidischen Grammatik von den Schreibern nicht verstanden und daher corrigirt wurden. So ist es wiederholt einem exquisit gebrauchten Singularis ergangen.

XIV 501 f. *cubittique leues sinuantur in alas. magnus pe-*

1) Auch XV 137 haben schliesslich die Hss. recht behalten. Von Postgate und Ehwald ist jetzt ganz vorzüglich verbessert: *... scrutantur in illis; inde (fames homini vetulorum tanta visorum est!) audotis vossi eq.*

dum digitos pars occupat. Das durch O verbürgte *pedis* liesse sich durch Annahme einer blossen Ungenauigkeit aus dem Sprachgebrauche rechtfertigen (IV 592. V 264. VI 309. VII 183. X 265. XI 79. am. III 3, 7. 6, 12. ars I 162. III 271. rem. 216 f. trist. I 10, 23). Aber vielleicht hat Ellis (in Simmons Ausg. des XIV B.) recht und der Singular hat seinen besonderen Sinn. Und zwar sagt er, wie mir scheint, dass, was den sich verwandelnden Acmon trifft, von der ganzen Gattung des neu entstehenden Vogels gilt (vgl. VI 380 *spina virot.* XIV 93 in *deforme viros animal mutavit*). Wenn nun daneben steht *ambitque sinuantur*, so ist das an sich nicht anstössig (sagte doch Ov. aus Bequemlichkeit v. 500 *pectoraque et tergum*; vgl. XIV 550 f. XV 84 f. 471 f.). Aber da O gar nicht *sinuantur* sondern *sinuatur* bietet, da ferner M *cubiti//que* (i aus u) schreibt, so setzte Ovid höchst wahrscheinlich den Singular: ob *cubitum* oder *cubitus*, darüber giebt das vorliegende Material (ex P. III 3, 11 in *cubitum relevo mea membra sinistram.* ep. Cyd. 16 *cubito membra levare*) keinen Aufschluss. Bei der Fälschung gingen wohl das Bestreben, den auffälligen Singular zu entfernen und *cubiti* mit *levare* zu verbinden, Hand in Hand.

Dieselbe Interpolation finde ich an zwei andern Stellen. XIV 547 wird mit O zu schreiben sein *stuppea praerupit Phrygiae retinacula puppis* (classis vulg.). Das collective *puppis* ist im eigentlichen Sinne zu verstehen und übertrifft den recht farblosen Ausdruck der Vulgata weit an Anschaulichkeit. Derselbe spezielle Zug wird ja auch in dem Ovid vorliegenden Originale betont: Verg. Aen. IX 118 *puppis abruptant sua vincula ripis* (zur Sache vgl. Aen. VI 3 f.). Zum Singular noch X 90. XV 637. fast. III 108. Endlich lese ich VIII 854 gleichfalls mit O *vultumque virilem induit. et vultus piscem capientibus aptos* — das Volk der Fische, alles was Fisch heisst. So gleich nachher *sic sit tibi piscis in unda credulus* und XV 101 *sua credulitas piscem suspenderat hemo.* Vgl. II 13. ars I 48. rem. 209. trist. III 12, 5. N 2, 26. fast. VI 173. Ibis 148 u. a.

An anderen Stellen hat die interpolirende Thätigkeit der Itali Härten zu beseitigen versucht, die auf plötzlichen Wechsel der grammatischen Person oder scheinbar unklare Beziehung der Pronomina zurückzuführen sind. Manche dieser Verschlimmbesserungen sind von einzelnen Herausgebern schon richtig erkannt. Gewiss ist XIII 33 *inseris* statt *inserit* mit O zu lesen (vgl. Ehwald z. XIII

299), XII 439 *hic* statt *hunc*, dagegen III 120 *hunc* statt *hic*, I 448 *hic* statt *his*. Doch weiter. Wenn XI 94 die Vulg. liest *qui simul agnovit socium comitemque sacrorum*, O jedoch *quem*, so ist dieses gewiss härter, lässt aber über das Subject zu *agnovit* keinen Zweifel Raum. Man wird also in einer schlecht bezeugten, gefälligen und glättenden, aber nicht nothwendigen La. eher eine Correctur als das Echte sehen. Mir scheint *quem* nicht härter als etwa V 160 *hic*. Ein weiteres Indicium zu seinen Gunsten ist der formelhafte Versanfang, zu dem es uns verhilft (vgl. V 471 *quam simul agnovit*. III 486. IV 455. 672. 769. XIV 254. 277. XV 577). Nicht so klar liegt die Sache äusserlich XIII 738 *cui dum pectendos praebet Galatea capillos, talibus adloquitur*, weil hier M mit der Vulg. geht, während N (und mit ihm viele ζ) *quam* bietet. Ich bin unter diesen Umständen geneigt, beide Varianten auf 0 zurückzuführen, so dass eine die echte alte La., die andere eine (vermuthlich von späterer Hand beigeschriebene) Correctur wäre, die einer von beiden Schreibern als das bessere acceptirte. Nun leuchtet ohne weiteres ein, dass eher echtes *quam* durch *cui*, als echtes *cui* durch *quam* corrigirt werden konnte, denn der Corrigirende nahm offenbar Anstoss an der verschränkten Stellung von Galatea im eingeschobenen Nebensatze und dem Fehlen eines Dativs bei dem zunächst stehenden *praebet*. Völlig entscheidend aber ist, dass Ovid in diesem Zusammenhange den Dativ bei *praebere* wegzulassen, den Accusativ bei *adloqui* ohne Ausnahme zu setzen pflegt; her. 13, 31 *nec mihi pectendos cura est praebere capillos*. ars III 235 *at non pectendos coram praebere capillo svelo*, vgl. met. II 866. IV 457. So wird X 118 der Dativ *ignotis manibus* zu *mulcenda*, nicht zu *praebere* gehören. Dagegen VIII 726 *quem facis audire volentem . . talibus adloquitur*. XI 283 *hunc . . talibus adloquitur* und so immer (z. B. IX 243. her. 7, 4. 8, 1. fast. I 228. III 611. IV 576. 892. VI 400. trist. I 3, 15. III 4^b, 69. V 2, 45).

Zuweilen ist die Gestaltung des Textes von der Antwort auf die Frage abhängig, ob Ovid strenge Symmetrie und Responision gesucht oder vielmehr gemieden und eine anmuthige, fast schalkhafte Abwechslung im Ausdruck erstrebt hat.

XIV 386 *Tum bis ad occasus, bis se convertit ad ortus*. Wenn O hier *occasum* bietet, so möchte ich die La. der Vulg. nicht gern mit der Keule der guten Ueberlieferung einfach todtschlagen, sie auch nicht mit Hinweis auf die vorwiegend mittelalterliche Vers-

form *occasus*—*ortus* bemängeln (denn gerade sie ist unserm Dichter nicht fremd; vgl. IV 626 *saepe sub occasus, saepe est ablatas in ortus*, II 190 *prospicit occasus, interdum respicit ortus*). Aber andere Stellen zeigen deutlich, dass er den Wechsel zwischen Singular und Plural bevorzugte. Zwar ex P. I 4, 29 *solis ab ortu solis ad occasus utraque terra tremit* wird Bequemlichkeit den Ausschlag gegeben haben, doch nicht met. V 445 *solis ab occasu solis quaerebat ad ortus* (denn *ortum* lag ebenso nahe). VII 759 *eurus (eurus enim attulerat) fuerit mutatus in austros*. Denn die singuläre Variante *austrum* in N wird höchst verdächtig, wenn man VIII 2 *cadit eurus . . dant placidi cursum redeuntibus austri* daneben hält. Vgl. V 285 *victorque aquilonibus austro*. Ibis 429 *a vespere rursus ad ortus*. am. II 11, 9 *zephyros eurosque — borean . . notum*. Ibis 33 *zephyros . . euros . . notus*. Ebenso XIV 128 *turis honores*, aber 130 *turis honore*.¹⁾ Ich schreibe daher *occasum* und folge der bewährten Führung von O auch XIV 255 *mille lupi mixtique lupis ursique leaeque*. Nicht ganz so klar liegt die Sache III 134, wo M mit *tot natus natosque* gegen die Vulg. *natos natusque* (so auch N) steht. Nun heisst es freilich VI 302 *inter natos natusque virumque* (diese Reihenfolge war hier geboten, da das Schicksal der Söhne zuerst erzählt war), aber dafür 182 *huc natus adice septem et totidem iuvenes*. Vgl. dazu Stellen wie VII 159 *Haemoniae matres . . grandaevique patres*, X 300 *procul hinc natae, procul este parentes*. ex P. II 2, 75 *nurus neptesque pias natosque nepotum*. rem. 814 *femina virque* (cf. ex P. IV 9, 96. fast. III 861). Endlich scheint mir aus *hos quoque iam iuvenes* (135) hervorzugehen, dass *nepotes* sich unmittelbar an *natos* anschloss. Hierher gehört auch IX 749 f. *spes est quae capiat, spes est, quae pascit amorem; hanc tibi res adimit*. v. 749 hat in dieser Fassung manchen Sturm erlebt. Heinsius strich ihn ganz. Tanaquil Faber erklärte die Phrase *spes capit amorem* für sinnlos (certe numquam ita quisquam latine locutus est) und conjicirte (so auch einzelne ⚭) *faciat* für *capiat*. Burman billigte das und stützte es durch die hübsche Parallele I 469 *fugat hoc, facit illud amorem*. Riese² endlich interpungirt stark hinter *capiat*, ergänzt also als Object dazu nicht *amorem*, sondern anscheinend ein Wort allgemeineren Inhaltes wie *homines*. Aber offenbar will der Dichter mit *pascere* einen Fortschritt gegenüber dem *capere* bezeichnen. Der Sinn soll

1) Vgl. Ehwald z. St. und meine Bem. Jahrb. 1893, 615.

doch sein: ‚Ohne Hoffnung kann Liebe weder entstehen noch bestehen. Diese (die Hoffnung) wird dir aber durch die Natur (des Geschlecht) abgeschnitten‘. Vgl. rem. 749 *non habet unde cum paupertas pascat amorem*, ep. Acont. 16 *spe, quam dederis tu mihi, crevit amor*. Wahrscheinlich ist *faciat* nur gefällige Interpolation. Freilich ist der Ausdruck *spes capit amorem* ungewöhnlich. Doch *amorem capere* — ‚Liebe fassen, schöpfen‘ lässt sich auch aus Ovid durch Phrasen wie *capere iras, gaudia, dolorem, taedia* und X 249 *operisque sui concepit amorem* glaublich machen. Dass aber von der Hoffnung gesagt wird was eigentlich von Hoffenden gilt, scheint mir eine gar nicht besonders kühne poetische Uebertragung. Sollen wir nun *pascit*, die La. von O, für einen simplen Schreibfehler, das *pascat* der Vulg. für das echte, und nicht vielmehr dieses für eine von der interpolirten Ueberlieferung vorgenommene glättende Correctur halten? Mit andern Worten: dürfen wir dem Dichter den incongruenten Ausdruck *capit* — *pascit* zutrauen? Ich meine, ja. Warum soll er nicht einmal betonen was die *spes* zu leisten fähig ist, einmal was sie wirklich leistet? Es liegt in der Natur der Sache, dass für dergleichen die Parallelstellen nicht dicht gesät sind. Aber wenn er am. II 16, 27 schrieb *quod si . . potentia vincit . . et auferet unda* oder rem. 481 *si rex ego sum nec mecum dormiat ulla*, so sieht man, dass er seine Gründe hatte.

I 709f. *arte nova vocisque deum dulcedine captum, hoc mihi concilium tecum dixisse, manebit!* Vereinigung, Gemeinschaft soll *concilium* hier heissen, heisst es aber bei Ov. nie (das wäre nach trist. V 3, 45. 7, 61. 10, 35 vielmehr *commercium* oder *commercia*). Abgesehen davon erwartet man nach 707 *dumque ibi suspirat, motos in harundine ventos effecisse sonum tenuem similisque querenti* etwas ganz anderes: der Gott seufzt — das Rohr antwortet und flüstert leise klagend. Das ist also eine Art Wechselrede bei einem Stelldichein unglücklich Liebender, die sich nicht umarmen dürfen (vgl. Pyramus und Thisbe in ähnlicher Lage IV 83 *murmure parvo multa prius questi*), d. h. ein *conloquium*, freilich ein dürftiges und unvollkommenes. Darum ruft Pan resignirt: *hoc mihi conloquium tecum manebit*, d. h. wenigstens diese Art des *conloquium*, des Liebesgeflüsters soll uns bleiben — und sie bleibt ja wirklich auch nachdem Syrinx verwandelt worden. Zu dem oft noch viel kühneren Gebrauche von *conloquium* vgl. 1. (erotisch): her. 16

(17), 262 *scimus quid captes conloquiumque vacet. ars I 607 conloquii iam tempus erit: fuge rustice longe hinc pudor.* 2. (= schriftlicher Gedankenaustausch): *her. 17 (18), 20 cetera cum charta dextra locuta mea est.* 20 (21), 18 *conloquii nobis sentiat esse vices* (vgl. 244). *ex P. II 4, 1 accipe conloquium Nasonis.* 3. (= Geselligkeit, Verkehr): *rem. 587 nec fuge conloquium. fast. III 344 vir conloquio non abigendo deum.* Diese echte La. *conloquium* ist denn auch in M erhalten. Ob N mit seinem *consilium* eine Zwischenstufe zur Vulg. darstellt, oder ob dies leichte Corruptel einer (schon in O zwischen den Zeilen oder am Rande beige geschrieben) in den Text gedruckenen Glosse *concilium* ist, lasse ich dahingestellt.

II 365f. *electra . . quas lucidus amnis excipit et nurbus mittit gestanda Latinis.* Die Vulg. ist an sich tadellos. Aber da O *spectanda* hat, muss dies geprüft werden. *spectare* heisst bei Ov. meist ‚mit Bewunderung, Staunen schauen‘ = bewundern, anstaunen. III 609 *specto cultum faciemque gradumque* (andere Nuance VI 518). X 662 *spectatosque diu vultus invita reliquit.* XIV 653 *ut caperet spectatas gaudia formas.* *her. 13, 57 multo spectabilis auro.* *trist. IV 2, 63 currus spectet eburnes.* Zum Gerundivum vgl. *trist. II 511 spectasti spectandaque saepe dedisti.* *Liv. 45, 28 ubi et alia spectanda ei visa.* Ausserdem würde *spectanda* hier noch eine feine Pointe dadurch erhalten, dass ja die Lateinischen Frauen den Bernstein nach der Verwandlung zum ersten Male schauen und ihn als etwas noch nicht Dagewesenes anstaunen. So halte ich *gestanda* für eine verschönernde Interpolation, die das scheinbar zu schwache und leere Wort durch ein treffenderes und eleganteres ersetzen will.

Von der *Invidia* heisst es (II 791 f.) *quacumque ingreditur, florentia proterit arva exuritque herbas et summa cacumina carpit.* Was meint der Dichter mit *cacumina*? Man ist zunächst geneigt *herbarum* zu ergänzen (*fast. IV 127 herbas cacumina tollunt*). Aber so ginge die Anschaulichkeit des Bildes verloren. Die *herbae* haben schon ihr Theil (*exurit herbas*); auch sind die Spitzen versengter Gräser und Kräuter für eine *Invidia* kein Angriffsobject mehr. An Wipfel von Bäumen zu denken liegt schon fern; doch würde ich mich damit zu befreunden auchen, wäre nur die *Invidia* als in die Wolken ragende Riesin, als Zwillingsschwester etwa der Fama, und nicht vielmehr als alte, dürre, am Boden kriechende Vettel gezeichnet. Dass aber zur Erklärung von *carpit* nicht Wendungen wie *carpere viam* u. ä., sondern nur Stellen wie

Cat. 62, 43 *flos tenui carptus defloruit ungui* heranzuziehen sind, leuchtet nach 781 *carpitque et carpitur una* ein. Alle Versuche, die Vulg. zu erklären, sind also gescheitert. Vor Feststellung der echten La. möchte ich davor warnen, durch Correlation von *que* — *et* (*exuritque* — *et carpit*) den Inhalt von 792 zu einem Begriffe zusammenzufassen. Dass es sich hier um ein dreigliedriges Polysyndeton handelt, zeigt das folgende *adflatuque* und der constante Sprachgebrauch des Dichters (vgl. I 500. II 15. 25. III 210. V 432. 651. VI 415. 688. VII 224. X 260 u. a.). Wenn man nun ausgeht von dem Attribut *summa* und dies zusammenhält mit rem. 369 *summa petit livor* (vgl. trist. IV 10, 123 *qui detrectat praesentis Livor*; von anderer Anschauung geht ex P. III 3, 101 aus), so ergibt sich, dass nach Blumenflor und Rasenteppich an dritter Stelle etwas in die Höhe strebendes, eben weil es über seine Umgebung hervorragt, der *Invidia* unerträglich ist und von ihr geknickt wird. Welche Pflanze war nun geeignet, dieses erhabene, das erniedrigt werden soll, poetisch zu individualisiren? Ein bekanntes Geschichtchen aus dem Alterthum giebt uns darüber Auskunft. Nach Herod. V 92, 6 führte Thrasybul von Milet einen Herold, den Perriander von Korinth mit der Frage, wie er sich am besten in der Herrschaft behaupten könne, gesandt hatte, zu einem Getreidefelde und schlug den am höchsten ragenden Aehren die Köpfe ab (vgl. met. X 655 *segetis stantes percurrere aristas*). Als der junge Tarquinius den Rath seines Vaters, wie Gabii zu bezwingen sei, einholt, da geht dieser stumm in den nahen Garten (Ovid fast. II 705) *et virgo lilia summa metit*. Aehren so gut wie Lilien hätte also Ovid auch an unserer Stelle setzen können. Was noch? Auf eben jene Frage des Sextus geht auch nach Liv. I 54 Vater Tarquinius in den Garten: *ibi inambulans tacitus summa papaverum capita dicitur baculo decussisse*. Dass der Mohn auch bei Ov. nicht nur die Schlaf bringende (met. XI 605. fast. IV 531. 547), sondern neben der Lilie die *κατ' ἑξοχήν* hochstenglige Pflanze ist, zeigt met. X 190 *ut siquis violas* (Levkoien) *rigidumve papaver in horto liliaque infringat* (vgl. fast. IV 438). Die Conjectur *papavers* für *cacumina* hätte hiernach schon viel Wahrscheinlichkeit, die durch O beglaubigte hsl. La. ist ohne Zweifel echt, obwohl sie von allen Herausgebern verschmäht wird. In der Vulg. *cacumina* sehe ich eine Glosse. Die Parallelstelle Verg. ecl. II 47 *summa papavers carpens* verstärkt unter diesen Umständen noch meinen Beweis.

III 124 *inventus sanguineam tepido plangebatur pectore trem.* So die neueren Ausgaben nach M und manchen 5 (Riese: *tripert* Merckels übermüthige Conjectur *sanguineo tepidam*). Aber *tepidum* kann nicht richtig sein: dass die Brust ‚noch warm‘ ist, erscheint hier so überraschend selbstverständlich, dass es nichtssagend wird, passt überdies nicht zu *plangebatur*. Schliesslich lässt sich *tepidus* diesem Sinne bei Ovid gar nicht nachweisen (vgl. dagegen *ars* 360 *hospitis est tepido nocte recepta sinu*, ebenso *her.* 3, 114). Eine Verbesserung braucht nicht durch Conjectur gefunden zu werden: N (*t/tepidum*, ein Buchst. radirt) und viele 5 bieten *trepidum* — ‚erschreckend‘. Vgl. *met.* VI 389 *trepidassque sine ulla pelle micant venas*, P. II 2, 33 *metuens pennis trepidantibus alas*. Damit ist die Stelle, wo er noch nicht völlig geheilt: statt *plangebatur* steht in N *tangebatur*. Wenn dem ersten Buchstaben dieser La. erkenne ich mit Rücksicht auf den festen Sprachgebrauch (vgl. *met.* V 84, XII 118, *fast.* I 578, 896, *trist.* IV 2, 6) eine leichte Corruptel, aber durch ebendenselben wird der Plural *plangebant* gesichert. Ich verweise dazu auf Fleckens Jahrb. 1894 S. 645 und setze nur die dort übersehene Stelle *her.* 12, 143 *turba ruunt et clamant* her.

IV 586 f. *ille quidem vult plura loqui, sed lingua repente intrinseca est fixa duas; nec verba volenti sufficiunt.* Dass Ovid so schreiben konnte, ist nicht zu bestreiten. Aber wollte er wirklich sagen, was die Vulgata sagt? XII 342 heisst es *saxum mittere coactur: mittentem sq.* — nicht *conantem*. XII 293 *nec dicere coactus plura sinit rutilasque ferox in aperta loquentis conditura ora viri . . flammis*, obwohl der vorige Sprecher mit seiner Rede fertig war, also *volentis* scheinbar näher lag. V 192 nach geschlossener Rede *pars ultima vocis in medio suppressa sonat*. Ebenso II 363 *cortex in verba novissima venit*, III 674 *latus et panda loquenti naris erat*, V 66 *haec omnia nondum verbat*, VIII 233 *dicebat* (= er sagte es noch, vgl. *fast.* IV 241), *met.* 598 *ruptaque singultu verba loquentis erant* (vgl. *met.* III 295, 489. XIII 745. *trist.* I 2, 14). So ist denn auch an unserer Stelle *loquenti* durch O verbürgt. Ovid will sagen: ‚er möchte gern mehr sagen, doch schon während er noch redet (vgl. 593 *dum puor*)‘, stehen ihm die Worte nicht mehr zu Gebote, er kann also nicht einmal die begonnene Rede zu Ende führen. Die Motive für die Fälschung *volenti* sind ohne weiteres klar; vielleicht wirkte auch Reminiscenz an V 466 mit.

V 344 f. *utinam modo dicere possem carmina digna de: certe dea carmine digna est*. Wie kann ein Dichter, der mit vollem Tone anhebt *illa canenda mihi est*, der gleich darauf versichern zu sollen glaubt *certe dea carmine digna est*, in demselben Athem ein schmerzliches Bedauern ausdrücken, dass es mit dem Liede nicht weit her sei? *possim* schrieb O und schrieb Ovid hier und fast. VI 656 *possim utinam doctae verba referre deae*. Die Wahrheit wird einigermaassen dadurch verschleiert, dass *utinam* mit Präteritis in den Metamorphosen sonst nicht sicher nachzuweisen ist. Denn I 363 bietet zwar O ebenfalls *o utinam possim*, aber der Sinn (vgl. 365 *nunc*) und der Sprachgebrauch (vgl. III 467) empfiehlt hier Zurückhaltung. Als ovidisch wird *utinam possim* durch viele Stellen aus andern Werken des Dichters erwiesen (her. 6, 21, trist. IV, 4, 87, ex P. IV, 11, 21 u. a.). Leider sind unsere Handschriften in der Unterscheidung des Conj. Präs. und Impf. von *posse*, bei denen uns das Metrum ganz im Stiche lässt, sehr unzuverlässig. Doch glaube ich noch mit einiger Sicherheit met. IV 400 *posses* (vgl. *possis*) aus O verbessern zu können.

VI 581 f. *evoluit vestes saevi matrona tyranni germanaeque suas carmen miserabile legit*. So die Vulgata, die, auf wenigen 5 beruhend, so gut wie gar keine äussere Beglaubigung hat. O und fast alle 5, also offenbar der Archetypus, lesen *fortunaeeque*. Jense ist plan und gefällig, dieses bisher unverstanden. Daher ist auch der Versuch Korns (1880) und Zingerles, *fortunaeeque* einzuführen, erfolglos geblieben: Korn selbst hat in der 6. Auflage von Haupt erklärender Ausgabe die Vulg. gehalten und Zingerle ist 1896 zu ihr zurückgekehrt. Dass ein Italus das dunkle *fortunaeeque* durch *germanaeque* corrigirte, ist ja sehr begreiflich. Es fragt sich nur, ob die Correctur nothwendig war. Und das muss ich jetzt bestreiten. Der Sinn ist: ‚sie las die klägliche, von ihrem schrecklichen Geschehke kündende Inschrift‘ (577) — ‚die Unglücksmär von ihrem Geschehke‘. Man sieht, wie verführerisch nahe hier interpolirendes Eingreifen lag. Dass Progne in dem was sie liest, ihr eigenes trauriges Geschick sieht und ausmalt, ist ein wunderschöner Zug, den Interpolatorenweisheit, die Beziehung auf die Schwester vermissend, nicht verstand. Dazu kommt die sehr kühne und ungewöhnliche Verbindung von *carmen* mit dem Genetiv des Inhalts. Meine Erklärung — ich muss es bekennen — scheitert, wenn es mir nicht gelingt, etwas derartiges glaublich zu machen.

stütze mich auf analoge Verbindungen aus Ovid: am. II 1,2 *ita nequitiae mense*, Ibis 525 *lyrae vates severae*, met. VII 857 *orem nominis*, IX 49 *victoria regni*, VIII 123 *generis fabula*, ib. 9 *ingenio fabrae artis*, ex P. II 7, 34 *Ilias fati mei*.¹⁾

VII 19 f. *sed gravat invitam nova vis, aliudque cupido, mens* und *suadet*. Diese durch M gestützte La. beherrscht seit Merkel Ausgaben. Aber *gravat* ist hier nicht am Platze (vgl. dagegen *ali morte gravati, somno gravatus, unda gravat pennas, poma vibrantia ramos, fortunam meam gravare parce*). Nicht über den Tuck einer schweren Last klagt Medea, sondern darüber, dass sie, innerlich zwiespältig, ein Spielball widerstreitender Mächte und fühle sei (vgl. *aliud cupido, mens aliud suadet* und *video me- ra proboque, deteriora sequor*). Die Situation ist also dieselbe wie X 375 f. *animus vario labefactus vulnere nutat huc levis atque hic momentaque sumit utroque* oder am. III 11, 33 *luctantur pectusque leve in contraria tendunt hac amor hac odium*, vgl. met. I 618 *hinc dor est, qui suadeat illinc, hinc dissuadet amor*. Ovid schrieb *trahit*; das wird durch N bezeugt und durch VIII 464 *diversa trahunt unum duo nomina pectus* (vgl. 470 f.) und am. III 10, 28 *hinc dor, ex illa parte trahebat amor* bestätigt. Dass *trahit* hier meint 'zieht nach verschiedenen Seiten', geht aus dem folgenden *trahit aliud, meliora — deteriora*) deutlich hervor. Die Stelle zeigt, wie wichtig es ist, dass wir M durch N controliren können. Ein simpler Lesefehler des Schreibers (denn nur um einen solchen handelt es sich: auch in N sieht das *trahit* einem *gravat* merklich ähnlich) hat die Herausgeber ein halbes Jahrhundert lang narrt.

VII 213 *custodemque rudem somni sopistis*. Für das *somno* welcher ζ trat einst Ciofanus ein, ohne Beachtung zu finden. Jetzt, wo *somno* durch O bezeugt wird, dürfen wir nicht zögern, sondern Text von der handgreiflichen Interpolation *somni* zu säubern. trist. II 424 *Ennius arte rudis* füge ich noch ex P. III 3, 38 *artibus ut posses non rudis esse meis*. Stat. Theb. VI 437 *non arte rudes*.

1) Vgl. Festus p. 257 *Naevius in carmine Punici belli*. Der Genetiv *carmen Priami* und *Nelei* bei Varr. l. l. VII 28 lässt natürlich eine andere Erklärung zu; Apul. Flor. p. 82 (Oudendorp) *luscinae in solitudine Africana* (rica G. Krüger) *canticum adolescentiae garriunt, olores apud avios fluviis rimen senectae meditantur* ist eine solche wenigstens nicht ganz ausgeschlossen. Vgl. Quintil. decl. 351 p. 381, 12 R. *indicii epistula*.

VII 346 f. „*quid facitis gnatae? quid vos in fata parentis armat?*“ ait. An der Vulgata stört die Wiederholung des *quid*, die aussieht wie eine Anapher und doch keine ist, ferner das hier zu unbestimmte Neutrum als Subject zu *armat*. Vgl. dagegen XIII 226 *quid facitis? quae vos dementia concitat?* Den legitimen Gebrauch des Neutrums lehrt XV 71 *docebat quid quateret terras*, fast. IV 99 *quid genus creat volucrum, nisi blanda voluptas?* Dass übrigens Ovid diese Wiederholung des *quid* nicht suchte, sondern mied, zeigt deutlich her. 14, 103. Damit halte man zusammen Stellen wie am. I 1, 5 f. *quis tibi . . dedit hoc . . iuris?* ib. III 7, 77 *quid meludis? quis te iubebat?* ep. Acont. 143 *quis tibi permisit u. a.?* Offenbar ist mit O *quis vos* zu lesen und in den Text zu setzen.

VII 558 f. *non ulla pati velamina possunt, nuda sed in terra ponunt praecordia*. So liest man gewöhnlich nach Bentleys Vorschlage statt des überlieferten *dura*. Andere folgten Madvig, der — recht unmethodisch — *in* strich, um *durā terrā* verbinden zu können. Offenbar ist Bentleys Conjectur wegen des vorübergehenden *non ulla pati velamina possunt* sehr verlockend. Aber nothwendig ist sie nicht, denn der Dichter konnte auch den Gegensatz von *stratum* und *terra* betonen. *Durus* heisst ‚hart, unempfindlich‘, hier unempfindlich gegen Unbequemlichkeit, Kälte und Feuchtigkeit des Erdbodens. Vgl. met. XII 515 *robora duris fert umeris*, XIV 758 *quot fuit in duro iam pridem pectore*, her. 9, 79 *digitis dum torques stamina duris*, ex P. IV 12, 37 *lapso praecordia dura sodali*.

VII 809 f. *repetebam frigus et umbras et quae de gelidis exhalat vallibus auram*. So die Ausgaben, aber nicht Ovid noch sonst ein lateinischer Autor: *aura exhalat* statt *exhalatur* stünde in der ganzen römischen Litteratur vereinzelt (vgl. Lachmann z. Lucr. III 431). Ovid hat *exhalare* absolut nur met. VII 581 *exhalantes*, wo man das Object *vitam* oder *animam* leicht ergänzt. Aehnlich Statius X 108 *exhalant vestes* (sc. *vaporem*). Näher kommt erst Amm. XIV 9, 1 *quorum metu tumor exhalaret* (= *verrauchte*). Auch schrieb Ovid wohl kaum hier eine Präsensform, durch die der Gedanke unpassend zu einem Erfahrungssatze gestempelt würde. Was er hier statt des gefälschten *exhalat* (in den Hss. gewöhnlich ohne *h*) schrieb, lehrt sein Sprachgebrauch: met. XI 602 *exit ab imo saxo rivus*, III 75 *halitus exit ore*, ib. 296 *vox exit*

1) Z. B. Cicero Cato m. § 4 *quis cogit eos falsum putare?* Hor. c. II 7, 3 *quis te redonavit?*

in auras, her. 8, 115 *nomen exit (ore)*, trist. V 6, 20 *spiritus hic membris exeat*, met. VII 778 *calamus levis exit ab arcu* und so oft (vgl. met. IV 397, VII 286, XIII 610. am. II 13, 10. ars III 741/45. rem. 653. trist. IV 3, 41. fast. IV 729). Und so ist denn hier *exibat* durch O (ebenso manche *ς*) gesichert. Ist dem so, dann dürfen wir das ebenfalls in O überlieferte *aura* (statt *auram*, vgl. 811 *aura*) nur dann für einen Schreibfehler halten, wenn Ovid so nicht geschrieben haben kann. Lateinisch ist diese Attraction (Kühner II 864 u. a.). Aber ist sie auch ovidisch? Mit dem alten Ladenhüter der Grammatiken met. XIV 350 *cecidere manu quas legerat herbas* kann man freilich nichts anfangen, denn die La. ist schlecht bezeugt und aus den neueren Texten verschwunden. Auch Stellen wie trist. I 10, 27 *quodque fretum separat* (ib. 31 *quaeque litora*), oder met. II 839 *quaeque . . tellus . . suspicit, hanc pete*, oder am. II 2, 4 *illā, quae Danaī porticus agmen habet* (vgl. met. I 342. her. 4, 1), oder Ibis 547 *trunca geras . . qualia . . membra fuisse ferunt* scheinen noch nicht beweiskräftig. Doch Attraction an den Abl. des Relativpronomens: ep. Cyd. 99 *miror . . aram et de qua pariens arbore nixa dea est*, ars II 342 *sub qua nunc recubas arbore, virga fuit*, fast. VI 367 *si respicerent, qua vos habitatis in arce*. Attraction an den Accusativ und, unserer Stelle genau entsprechend, an den Nominativ: ars I 553 *horruit, ut sterilis agitat quas ventus aristas*, trist. III 10, 60 *diripiuntur opes . . et quas divitias incola habet*, her. 17 (18), 151 *Andromedan alius spectet, quaeque micat gelido Parrhasis ursa polo*, met. XV 634 *laurus et, quas habet ipse pharetras, intremuere*, fast. IV 564 *linquit et in dextrum quae iacet ora latus*, V 641 *quem nunc gentes Tiberim noruntque timentque, despiciendus eram*, VI 317 *focum servat . . et quae versat asella molas*, trist II 389 *regem, quaeque suam luget mater Ityn*, III 2, 2 *Scythiam . . visere . . quaeque Lycaonio terra sub axe iacet*, IV 4, 52 *mitius exilium . . opto quique sit a saevo longius hoste locus*, IV 10, 44 *suas volucres legit . . quaeque nocet serpens, quae iuvat herba*, ex P. II 8, 47 *quem dira tibi rapuit Germania Drusum, pars fuerit*, II 9, 73 *stultam quam scripsimus Artem, haec velat*. An unserer Stelle ist also mit O zu lesen *repetebam frigus et umbras et quae de gelidis exibat vallibus aura*.

IX 55f. *siqua fides (neque enim ficta mihi gloria voce quaeritur), imposito pressus mihi monte videbar*. Niemand hat bisher an der Vulgata Anstoss genommen. In der That ist jeder ein-

zelne Ausdruck ovidisch. Besonders die durch *neque enim* eingeleitete erläuternde Parenthese ist etwas sehr gewöhnliches (z. B. met. II 766. XII 232. XIV 25. her. 5, 39. ars I 561. fast. III 625. trist. V 13, 19. ex P. III 3, 21). Dasselbe gilt von der Formel *siqua fides*, zu der gewöhnlich (nicht immer; vgl. am. I 8, 11. ar. III 791. ex P. III 5, 53) ein Dativ tritt. Aber ganz unerhört und ohne jede Parallele ist es, dass hier conditionales *siqua fides* durch *neque enim* begründet wird. Sinn bekommt das nur, wenn man etwa den Zwischengedanken *est vero fides (neque enim . .)* einschleibt. Kommen nicht weitere Verdachtsgründe hinzu, so kann dieser Nothbehelf vielleicht als erträglich gelten. Doch man vergleiche met. V 245 *nec iniqua (nec enim tibi N) finis in ira est*, ib. 526 *neque erit nobis gener ille pudori (neque enim — pudori est N)*, XI 218 *nec avi (neque enim O) magis ille superbus*, XII 399 *nec equi (neque enim M. corr. m. 2) mendosa sub illo deteriusque viro facies*, XIV 383 *neque, ait (enim s) reddere Canenti*. Weiter: Ovid redet sonst wohl von *ficta verba* (met. XIII 9. fast. II 256), doch nie von einer *ficta vox*, konnte es auch schwerlich (denn nicht die *vox*, sondern ihr Inhalt ist *ficta*). Gewöhnlich verbindet er *fictus* mit Substantiven, die auf eine ganz andere Spur leiten: *res, image, nomen, os, ebrietas, servi, dolor, furor, sacra, gratia, amantes, pars, nomen, nex*. Sie zu verfolgen, rathen Stellen wie met. IV 650 *gloria rerum quam mentiris*, her. 16 (17), 243 *si res gloria vera est*. Und wie stehts mit der Ueberlieferung? *neque ficta mihi* |||| *gloria voce* (erä über *neque ficta* m. 2) M, *neque enim* (i. r. m. 2, *enim* über der Zeile) *ficta mihi nunc* (Strich durch *nunc* von m. 2) *gloria voce* N. Die in beiden erhaltene La. von O *neque ficta mihi nunc gloria* ward also von späteren Händen im Sinne der Vulg. verballhornt. Anlass dazu bot falsche Messung und Verbindung von *ficta*, zu der wiederum das scheinbar isolirte *voce* einlud. Die Parenthese ist hiernach ganz zu beseitigen und die Satzform von met. VII 615. XIII 603. ep. Acont. 177. rem. 481 herzustellen (*mihi* wie XIII 131 und sonst). Ovid hat das geschrieben was die besten Hss. bezeugen:

*siqua fides neque ficta mihi nunc gloria voce
quaeritur, imposito pressus mihi monte videbar.*

IX 194 *quid quod Thracis equos humano sanguine pinguis . . vidi . . peremi?* Die Vulgata liest sich, wie gewöhnlich, glatt. Nur ist nicht recht ersichtlich, warum der Dichter danach die

Form der rhetorischen Frage verlässt. Natürlicher wäre es, ihn erst 200 *sed nova pestis adest* zur Form der Behauptung übergehen zu lassen. Wenn aber Ehwald *quid quod* als beliebte rhetorische Formel des Uebergangs empfiehlt, so fürchte ich, sie ist nur selten beliebt — auch bei den Itali! M hat nämlich *quid tum*, N mit leichter Corruptel (vgl. ars I 171. III 293) *quid cum*. Und auch *quid tum?* ist eine rhetorische Uebergangsformel, lange nicht so trivial wie *quid quod*, aber über jedem Zweifel erhaben. S. Seyffert schol. Lat. I 95, dazu noch Cic. Mur. § 26. Pis. 72. Scaur. 35. Verr. III 72. Quinct. 84. Cluent. 148. Flacc. 55. Ueber den auch im Gebrauche dieser Formeln stark rhetorisch gefärbten Charakter der Ovidischen Poesie handelt Ehwald an verschiedenen Stellen seines Commentares und seiner Symbolae II (Gotha 1892). Hier ist zu lesen *quid tum? Thracis equos . . . peremi*.

X 408 f. *sensimus, inquit, amas. et in hoc mea (pone timorem) sedulitas erit apta tibi*¹⁾. Ehe wir uns der Emendation dieser sehr schwach bezeugten La. zuwenden, sei eine allgemeinere Bemerkung vorangeschickt. Ovid liebt das Adverb *hic* im Sinne von ‚da‘ — ‚bei dieser Gelegenheit, in diesem Punkte, auf diesem Gebiete, unter diesen Umständen‘. met. I 448 *hic . . . quicumque . . . vicerat*, III 622 *pars hic mihi maxima iuris*, V 97 *hic quoque . . . Hodites . . . tacet*, XIII 341 *cui hic metuis*, am. III 3, 1 *esse deos hic crede* (vgl. Catull 68, 63. 64, 269). Dieses *hic* ist nun oft von den Schreibern nicht verstanden und willkürlich geändert worden. Vielleicht gehört nicht dahin am. III 15, 2, denn die La. des Putaneus *raditur haec* (vulg. *hic*) *ultima meta* ist nicht ohne weiteres abzuweisen. Wohl aber am. III 2, 84 *hic* (vulg. *hoc*) *satis est*¹⁾ fast. II 167 ‚*hic*‘ ait ‚in silva‘ statt des interpolirten *haec*. Unbedenklich setze ich ferner met. XIII 76 aus O *minimum est hic laudis* statt des interpolirten *hoc* der 5 ein. Kehren wir jetzt zu X 408 zurück. Die Vulg. beruht auf den 5. Dass deren La. lediglich einen alten Schaden verschmiert und bepfästert, zeigt O: *amas et hunc meae pone timorem* M, *amas sed et in hoc* (u. *hoc* i. r. m. 2) *mea p. t. N*. Hierin wird das echte enthalten sein. Zweierlei leuchtet ohne weiteres ein: *pone timorem* muss Parenthese bleiben (vgl. V 226. und sonst), und das auf *et* folgende Wort wird durch dieses hervorgehoben und betont. Ovid schrieb also höchst wahrscheinlich

1) Auch das Pronomen *hic* ist met. XII 439 aus O statt des interpolirten *hunc* herzustellen; s. oben S. 36.

amas. sed et hic mea (pone timorem) sedulitas erit apta tibi. Man sieht, wieviel die Rede so an Kraft und Nachdruck gewinnt: durch *sed et hic* werden die früheren Versprechungen der Amme (396 *opem me sine ferre tibi* f.) fortgesetzt und erhöht. X 27 *sed et hic tamen auguror esse.*

X 725 f. *luctus monumenta manebunt semper, Adoni, mei, repetitaque mortis imago annua plangoris peraget simulamina nostri.* So fast die gesammte, auch durch M gestützte Ueberlieferung. Dagegen steht N mit fast singulärem *redivivaque*. Die Entscheidung ist ungeheuer schwierig. Nur scheinbar ähnlich liegt die Sache fast. IV 45 *ille dedit Cypri repetita vocabula Troiae*, wo die Hss. zwischen *repetita* und *recidiva* schwanken. Denn hier ist das nur schwach durch manche ζ bezeugte *recidiva* handgreifliche Interpolation aus dem *recidiva Pergama* bei Verg. Aen. IV 344.) VII 322. X 58 (vgl. aber met. XIV 611 *tenuit repetita Latinus nomina cum sceptro*. Serv. ad Aen. X 145). An unserer Stelle dagegen wird *redivivaque* durch einen wesentlichen Theil der ältesten Ueberlieferung gestützt, und der Gedanke an Interpolation scheint mir durch die Schicksale des Wortes ausgeschlossen. Ein seltenes Wort zweifelhafter Etymologie!*) Es taucht, in bautechnischen Sinne verstanden (von schon einmal gebrauchten und wieder verwendeten Baumaterialien) zuerst bei Catullus 17, 3 auf. Und so hat es auch Cicero (Verr. act. II 1 §. 147—148). Damit stimmt Festus p. 273 M. (p. 372 Thewrewk) *redivivum est ex vetusto renovatum* und Vitruv VII 1, 3 *statuminationibus inductis rudus novum erit, ad tres partes una calcis misceatur, si redivivus fuerit, quinque ad duas mixtionis habeant responsum.***) Schon in

1) Diesen Vers hält Belling (Compositions-kunst Vergils S. 143) für interpolirt. Die La. ist überall sicher (nur an der dritten Stelle taucht im Romanus und wenigen anderen die Variante *rediviva* auf).

2) Vgl. L. Lange in Curtius Studien X (1878), 227—255.

3) Offenbar verträgt sich diese bautechnische Bedeutung ganz gut mit der populären Etymologie, die das Wort mit *-vivus* (= ‚wieder belebt‘) zusammenbrachte. Damit behaupte ich natürlich nicht, dass diese Ableitung richtig sei, sondern betone nur die Möglichkeit, dass die richtige schon damals vergessen war, eine Möglichkeit, die für das erste Jahrh. n. Chr. zur Gewissheit wird. — Lange a. O. S. 255 leitet *redvivus* von einem Verbum *reduere* her (coll. *reduvia* Nietnagel, *reduvias* = abgezogene Haut der Schlangen), nimmt als ursprüngliche Form *reduvivus* an und erklärt ‚herausgezogen‘. Doch das liegt ausserhalb des Rahmens unserer Darstellung.

ganz anderer Bedeutung gebraucht es der Verf. des Moretum (v. 62) *hortus quem . . calamo rediviva levi munibat harundo.*¹⁾ Die Classiker der augusteischen Zeit kennen nach unsern Texten das Wort nicht. Wir finden es wieder in den Exc. controversiarum des Seneca (III 4): *redivivum me senem meretrix vocat, parasitorum iocantium materia sum.* Die La. ist sicher.²⁾ Ueber den Sinn kann man verschiedener Meinung sein, da wir den Zusammenhang, aus dem der Excerptor die Worte riss, nicht weiter kennen, aber so viel ist klar, dass die Zusammenstellung *senex redivivus* vom Rhetor selbst herrührt, dass also von bautechnischer Bedeutung hier nicht die Rede sein kann. Ebenso wenig bei Seneca Troad. 472 *rediviva ponas Pergama.*³⁾ Noch deutlicher reden die Excerpte aus Suetons Verborum differentiae (Roth p. C und 318. Reifferscheid p. 288): *recidivum quod renascitur semel in anno, redivivum quod saepe reuiuiscit.*⁴⁾ Ebenso klar ist der Sinn und sicher — ohne jede Variante — die La. bei Iuvenal 6, 363 *ac velut exhausta redivivus pullulet arca nummus.*⁵⁾ Das unantastbare Ergebniss unserer Untersuchung ist dies, dass sich *redivivus* während des 1. Jahrh. an einigen wenigen Stellen in einer Bedeutung findet, die mit der Bautechnik nichts zu thun hat und die populäre Ety-

1) Doch wohl — 'abgeschnitten und wieder neu ausschlagend'. Die La. ist sicher. Nur die Variante *redimita* erscheint vereinzelt, *recidiva* ist handschriftlich überhaupt nicht sicher beglaubigt. Vgl. ausser Ribbek 1 u. 2 noch Heyne⁴ S. 326 und Sillig daselbst.

2) Denn dass nach H. J. Müller der Montepessulanus *redouivum*, fünf junge Hss. *redde utium* lesen, ist belanglos.

3) So E, *recidiva* A aus den oben citirten Vergilstellen. Unheil hat hier Gronovs die bautechnische Bedeutung von *redivivus* einseitig betonende Note angerichtet.

4) Dass so trotz kleiner Abweichungen des Montepessulanus zu lesen ist, halten beide Herausgeber für zweifellos. S. bes. Reifferscheids Note.

5) *Tamquam si renascatur pecunia* Scholia vetera. — Die beiden Stellen Silius Pun. I 106 und X 256 sind vielleicht nicht einheitlich zu gestalten. An der ersten setzt Bauer *gens recidiva Phrygum* mit Laurentianus gegen Flor. Oxon. Vat. in den Text. Ich wage nicht zu entscheiden, ob der Autor selbst oder die Ueberlieferung stärker durch die imitatio Vergiliana beeinflusst ist. An der zweiten ist *umbrae Ausoniae rediviva in bella retractant post obitum deatras* ohne jede Variante überliefert (vgl. Ammian 28, 1, 1 in *Eois bella rediviva consurgunt*). — Beachtenswerth sind die Glossen, die sich mit unserem Worte beschäftigen: es wird erläutert durch *παλινζφος*, *denovo vitae reddita vel renascentia, a morte aut a vetustate revocatum* u. s. w. Goetz Thesaurus glossarum emendatarum II 1 S. 190.

nologie deutlich durchblicken lässt.¹⁾ Von da an verschwindet das Wort für lange Zeit. Im vierten Jahrh. beginnt die dritte Periode seiner Geschichte, über die Lange (a. O. S. 245) gut gehandelt hat. Ganz vereinzelt ist eine letzte Spur der bautechnischen Bedeutung.²⁾ Im Sinne von ‚wieder belebt‘ haben es „zweimal Pansyriker auf Constantin, viermal Ammian, einmal Claudian,³⁾ einmal Prudentius und Paulinus Nolanus. Noch später kommt es ebenfalls nur vereinzelt vor (z. B. Corippus laud. Just. 1, 25 *reditus laus Petri*). Man sieht, wir haben es mit einem seltenen, wenig beliebten Worte dunkler Herkunft zu thun. Daraus und aus der lange nachwirkenden Abhängigkeit vom Vergil erklärt es sich auch, dass ihm zu Interpolationen neigende Schreiber mit entschiedenem Abneigung begegnen und gern *recidivus* dafür einschwärzen. Bei dieser Sachlage ist nicht glaublich, dass N ein ihm vorliegendes klares, tadelloses *repetitaque* ohne jeden Grund mit dem seltenen und dunklen *rediviaque* sollte vertauscht haben. Ich halte vielmehr dieses für echt und jenes für eine in dem Text gedragene *repetita*.

Glosse. Vielleicht war der Hergang folgender: *rediviaque*: stiel schon im Archetypus und ward so von O übernommen. M und N fassten das verschieden auf und nahmen der eine dies, der andere das.⁴⁾ Der Schreiber von X, dem Stammvater der meisten G, begnügte sich wie M mit der ihm einleuchtenden Verbesserung

1) Wenn also Lange (a. O. S. 232 u. 245) behauptet, in den drei ersten Jahrhunderten n. Chr. gebe es überhaupt (abgesehen von Catull, Cicero und Vitruv) keinen sicheren Beleg für *redivivus*, und das Wort, welches Dichter wie Prosaisker anwenden, wenn sie ein Wiedererstehen des Vergangenen zu neuem Leben bezeichnen wollen, sei ausschliesslich *recidivus*, so steht das im Widerspruche mit den Thatsachen.

2) Codex Theodos. 15, 1, 19 *novum quoque opus qui volet in urbe moliri, sua pecunia, suis operibus absolvat, non contractis veteribus emolumentis, non effossis nobilium operum substructionibus, non rediviuis de publico sacis*.

3) De ave Phoen. (c. 44) v. 66 *dispersa vigor per membra volatus aestuat et venas redivivus sanguis inundat*.

4) Auch sonst conservirt N zuweilen das alterthümliche und echte im Gegensatz zu M. So scheint mir II 620 sein *suppositis* trotz Ehwalds Widerspruch wahrscheinlich echt gerade wegen der synkopierten Form und im Hinblick auf Vergils *suppositaque furto Pasiphae*, Horaz *repositum Caecubum*; Jast. II 68 *templorum positor, templorum sancto repostor*; Leo De Hor. c. Archil. 18. Vgl. Aen. XI 119 *miseric supposito civibus ignem*.

petitaeque. Untergeordnete Indicien für *redivivaque* sind noch die ovidisch-witzelnde Zusammenstellung mit *mortis imago* und die äußerliche Aehnlichkeit mit III 331 *genetivaeque venit imago*. Ist *petitaeque* wirklich echt, so scheint mir der Gewinn nicht zu verachten: eine durch gefällige Interpolation zurechtgemachte Stelle ist emendirt, auf die Geschichte des Textes fallen interessante Streiflichter, der Versuch des Dichters, einem aschenbrüdelmässig behandelten Vorwurfe Aufnahme in die gute Gesellschaft zu verschaffen, kommt seinem Rechte, Ovids Bekenntniss zur populären Etymologie nicht unzweideutig.

XI 358 *nant alti celsoque instant super aequora collo*. So die neueren Ausgaben mit M (und vielen 5). Ehwald bemerkt dazu: „Mit hoch aus den Fluthen emporgerichtetem Halse drängen sie (schwimmend) gegen die Fluthen“. Verstehe ich recht, so soll an *super aequora* mit *celso* = „emporgerichtet aus den Fluthen“ verbinden. Ist das aber ovidisch oder auch nur lateinisch? Noch einiger sprachlich und sachlich zulässig schiene mir die Verbindung *instant super aequora* = „drängen gegen die Fluthen“ — dann was hiesse hier *super*? Lassen wir uns also einen Augenblick jenes *celso super aequora* gefallen und fassen *instant* absolut = „drängen vorwärts“. Aber diesem *instans* wohnt sonst immer der Sinn eines feindlichen Vordringens auf ein bestimmtes Ziel inne (vgl. V 162. 602. XII 73 u. a.). Beides trifft hier nicht zu. Die Thiere schwimmen nicht vorwärts drängend nach irgend einem Punkte hin, sie liegen faul im Wasser. Wird also von 352 an ein anschauliches Bild träger Mittagsruhe an heissem Tage gezeichnet, so bringt *instant* einen ganz falschen Zug hinein, — nicht *instant*, sondern *extans* fordert der Zusammenhang. Vgl. I 332 *praeque profundum extantem Tritona*, XII 352 *summis extantem iphae silvis*, ex P. II 10, 46 *liquidis altior extat aquis*; Verg. Aen. 206 in ähnlichem Zusammenhange *pectora quorum inter fluctus recta iubaque sanguineae superant undas*. Dass dies auch wirklich in O stand (mit *i* über *ex*?), wird durch das Zeugniß von Varro wahrscheinlich. Vielleicht wirkte beim Eindringen von *instant* eine Reminiscenz an IV 690 mit: hier ist *imminet*, nicht *eminet*, durch (ebenso die meisten 5) überliefert und offenbar richtig (trotz Anilii V 581 *caput eminet undas scindentis pelagusque movet*).

XI 464 f. *stantemque in puppe recurva . . maritum prima det*. Aber da M *relicta* bietet und in N *curva* von m. 2 auf Rasur

steht, so ist jenes als La. von O gesichert. Dann aber ist *recurs* als Fälschung zu tilgen und *relicta* (als Nominativ) dem Dichter wiederzugeben. her. 3, 66 *et videam puppes ire relicta tuas*.

XI 492f. *ipse pavel nec se, qui sit status, ipse fatetur scire ratis rector, nec quid iubeatve vetetve*. Die Vulgata wird anscheinend durch trist. I 2, 31 *rector in incerto est, nec quid fugiatve petatve invenit* trefflich gestützt. Aber Ähnlichkeit und Beweiskraft sind gering. In der Tristienstelle fordert das allgemeine und negative *fugiatve* freilich den Gegensatz *petatve*. Hier dagegen wird durch *iubeatve* ganz positiv der Gedanke ausgesprochen: der Capitän bekennt selber nicht zu wissen, was er anordnen, d. h. welche Commandos er geben soll (484 hiess es in einer noch nicht so verzweifelten Situation *hic iubet; impediunt adversae iussa procellae*). Ist es nun glaublich, dass im Gegensatz zum dienstlichen Commando das Verbot besonders hervorgehoben sein sollte? Gewiss kann ein Commando so gut negativ wie positiv sein, aber diese Zerlegung der Begriffe, durch die *iubeatve* seines technischen Sinnes entkleidet wird, missfällt entschieden. Viel eher erwartet man nach *iubeatve* ein synonymes Verbum, das diesen Begriff breiter ausmalen könnte. Das würde der Sprachgebrauch bestätigen: nicht die Formel *fugiatve petatve* (vgl. ex P. IV 12, 45 *nohimve velimve*) ist hier legitim, sondern XIII 238 *laudatve petatve*, XIV 162 *casus deusve*, XV 215 *fuimusve sumusve*, ex P. I 2, 65 *sperove precorve*, — das wäre für unsere Stelle *iubeatve velitve*. Dass Ovid wirklich so schrieb, wird uns durch O verbürgt und durch die formelhafte Zusammenstellung von *iubere* und *velle* (Liv. 45, 21 *vellent iubere* u. sonst) bestätigt. Ich halte *vetetve* für eine Interpolation, zu deren Entstehung die Tristienstelle beigetragen hat.

XII 118f. *quo plangente gravem moribundo vertice terram extrahit . . . de vulnere telum*. Dazu wird citirt V 84 *resupinus humum moribundo vertice pulsat*. Parallelstellen können je nach den Umständen eine Lesart stützen oder verdächtigen. Im fünften Buche wird einem Kämpfer der Schädel mit einem Mischkrug zerschmettert, der Getroffene fällt rücklings (*resupinus*) und schlägt mit dem Hinterkopfe schwer auf den Erdboden. Dieser *vertex* heisst *moribundus*, weil er eben zerschmettert ist und die Nähe des Todes anzeigt.¹⁾ An unserer Stelle dagegen trifft Achilles

1) Vgl. Fleckeisens Jahrb. 1893 S. 611.

einen Lycier durch Panzer und Brust (*loricam subiectaque pectora rupit*). Dass dieser rücklings falle, wird, was sonst immer geschieht, selbst wenn es sich aus der Situation ergibt (vgl. IV 121. XII 138. 324. XIII 86), nicht gesagt, — entspricht auch nicht der Anschauung des Dichters, wie das homerische ὀδὰς ἐλεῖν οἴδας, das vergilische *humum ore momordit* oder *mandit humum* zeigt (vgl. auch met. V 58. 292). Weiter. Wenn er nicht rücklings fällt, dann kann er auch nicht mit dem Hinterkopfe auf die Erde schlagen und dann könnte dieser *vertex* nicht *moribundus* heissen, — denn er ist heil und gesund! Dies Epitheton kann eben nur der Körpertheil erhalten, der zum Tode wund ist. Ovid schrieb also *pectore* — und so steht in O! Vgl. fast. IV 895 *cadit Mezentius ingens atque indignanti pectore plangit humum* (ähnlich met. III 125). Die Wiederholung *pectora* — *pectore* in 117/18 könnte man durch X 443/44, 467/68; VII 28/29; VIII 557/58 und ähnliche Stellen stützen.¹⁾ Aber das ist kaum von Nöthen. Wir haben hier vielmehr ein Beispiel jener bewussten, wirksamen und affektvollen Wiederholung, die auch X 589/90 *decorem* — *decorem* begegnet. Sinn also: ‚als diese soeben genannte zum Tode getroffene Brust am Boden zuckte‘. Die Fälschung *vertex* in den ζ ist höchst wahrscheinlich aus V 84 hier eingedrungen. Würde sie ohne O je entdeckt worden sein? Nicht ganz so sicher bin ich meiner Sache XI 795, wo O das *aequor amat nomenque tenet*, *quia mergitur illo* durch *nomenque manet* ersetzt. Sicherlich wird dies nach dem eben Gesagten nicht durch das 794 vorhergehende *longa manet cervix* bedenklich, auch nicht durch den Subjectswechsel (vgl. IX 127 u. a.), und *manere* steht gerade in diesem Zusammenhange häufig bei Ovid (z. B. II 485. IX 320). Aber freilich bleibt hier das *manet* auffällig, weil der in den Taucher (*mergus*) Verwandelte vor der Verwandlung noch nicht so hiess. Das träfe ja nun auch die Vulgata, wenn man *tenet* wie gewöhnlich in dieser Verbindung = ‚hält fest, behält‘ (met. I 712. X 502. XIII 897. ars I 288. ex P. III 2, 70 u. a.) versteht.²⁾ Indessen findet man doch auch bisweilen *tenere nomen* abgeschwächt = *habere n.* (XIV 626 fast. II 142. III 402. V 240). Und so werden wir die

1) Vgl. meine Sammlungen im Progr. des Sophien-G. 1887 S. 28. Jahrb. 1893 S. 606. Owen proleg. Trist. p. XCVIII. Helm, Festschrift für Vahlen S. 347.

2) An den intransitiven Gebrauch von *tenere* (ars I 445) ist hier wohl nicht zu denken.

Möglichkeit, dass in *O manet* durch Schreibfehler aus dem vorhergehenden Verse eingedrungen sei, nicht kurzerhand abweisen dürfen.¹⁾

XII 130 f. *parmam gladio galeamque cavari cornit, at in duri laedi quoque corpore ferrum*. Mir scheint das *at* der Vulgata gegenüber dem durch *O* bezeugten *et* nichts als eine die Feinheit des Ausdrucks jämmerlich verwischende Interpolation. Zu diesem unwilligen *et* — ‚und doch, und dabei‘, vgl. met. II 62 *et quid leui maius habemus*, VII 486 *dixit, et utilius putat*, X 355 *et o vellum*, XII 470 *et te, Caeni, feram*, XIII 388 *et se mihi comparat*, am. I 8, 72 *sine credat amari, et cave*, her. 3, 115 *et quisquam quaerit*. Auch met. XIII 38 wird mit *O* zu lesen sein *et sibi inutitior*. Ehwald zu IX 203 und X 346, die Erklärer zu Cic. Cat. m. §. 28 *et videtis annos*. Seyffert schol. Lat. I 155.

XII 300 *Ingenuit duroque sudem vix esse revulsit*. Wenn *O* hier *revellit* bietet, so haben wir nicht nur zu untersuchen, ob dies echt, sondern auch, ob es Präsens oder Perfectum ist. Nun ist ja Tempuswechsel in der Ovidischen Erzählung sehr gewöhnlich, aber etwas ähnliches wie hier das Präs. *revellit* umgeben von *ingenuit* und *fugit* habe ich doch nicht gefunden. Ist also die Perfectform *revellit* bei Ovid möglich? Merkel² praef. p. XXXVI scheint die Frage zu verneinen. Aber die wichtigste seiner Beweisstellen versagt. Denn VIII 585 hat *O* zwar *revulsi*, aber *ulsi* ist von zweiter Hand auf Ras. geschrieben, weist also offenbar auf *revelli* (ib. 588 weiss ich mit dem *pariterque revellit* in *O* nicht recht etwas anzufangen). Ganz sicher ist die Perfectform *revellit* am. III 10, 14, her. 6, 104, ars II 100, sehr wahrscheinlich met. IX 86. Was sollte uns hindern sie auch hier einzusetzen?

XII 568 f. *nunc videor debere tui praeconia rebus Herculis, o Rhodiae ductor pulcherrime classis*? Wenn ein Wort bei einem Autor nur einmal vorkommt, wenn es an dieser einen Stelle der

1) Mit aller Entschiedenheit würde ich für *manet* eintreten, wenn die in vielen *s* auftauchende Variante *illi* wenigstens durch *M* oder *N* bezeugt wäre. Die Vorzüge der La. *nomenque manet, quia mergitur, illi* wären evident: sie sichert das *manet* der guten Ueberlieferung (vgl. IV 538 *Gretumque manet mihi nomen ab illa*), sie verhilft dem *aequore* von *M* zu seinem Rechte (Ehwalds Vorschlag, *illo* als Adv. zu fassen, scheint mir nicht plausibel), sie macht die Rede straffer und präziser (*mergo nomen manet a mergendo, non a mergendo in aequore*). Vielleicht sind diese Gründe schwerwiegend genug, in *illi* das echte zu sehen.

guten Tradition völlig fremd ist, wenn sich der Verdacht einer Fälschung einleuchtend begründen lässt, wenn die maassgebenden Hss. dafür ein anderes nach Sinn und Sprachgebrauch evident Richtiges setzen, so sind wir ja wohl berechtigt jenes zu corrigiren. Ovid hat das Substantiv *ductor* nirgends. Wohl aber ist es ein Lieblingswort Vergils (Aen. VI 334 *Lyciae ductorem classis Orenten*. VIII 6, 470, 513 und oft). Fälschungen aber aus Vergil sind in schlechten Ovidhandschriften etwas ganz alltägliches.¹⁾ Statt *ductor* setzt aber O (und die meisten ς), also offenbar der Archetypus, *rector*. Dies heisst bei Ovid durchaus nicht immer ‚Stemermann‘ (selbst VI 232. XI 482. 492 nicht), sondern steht häufig als Synonymum von *ductor* — Führer, Lenker, Herrscher mit abhängigem Genetiv; II 60 *rector Olympi*, IV 798 *pelagi rector*, V 242 *rector Scriphi*, VII 481 *rector populorum centum*, XII 364 *Dolopum rector*. Auch gerade in Verbindung mit *classis* gebrauchen es Spätere: Silius VI 369 von Regulus *pacatus frontem, qualis cum litora primum attigit appulsa rector Sidonia classe*, Val. Max. VI 9 ext. 6 *Dionysius . . maximarum opum dominus, exercituum dux, rector classium . . puerulos Corinthi decuit*.

XIII 495f. *nata, iaces, videoque tuum, mea vulnera, vulnus: en, ne perdiderim quemquam sine caede meorum, tu quoque vulnus habes*. Dass die Zusammenstellung *vulnera vulnus* ovidisch klingt, ist nicht zu bestreiten (V 94 *pensaue hoc vulnere vulnus* und ebenfalls eigentlich und übertragen neben einander ars I 166 *qui spectavit vulnera, vulnus habet*). Aber das wussten die Itali auch. Wenn also eine solche gefällige La. der guten Ueberlieferung fremd ist, so wird sie unsicher, verdirbt oder verschlechtert sie ausserdem Satzbau oder Gedanken, so ist sie gefälscht. Hier hat nun die Vulgata *vulnera vulnus* die Herausgeber gezwungen, in 496 das durch die gesammte Ueberlieferung verbürgte, völlig tadellose *et* in *en* zu ändern. Und selbst dann bleibt der Ausdruck immer noch tautologisch. Diesen Uebelstand vermeidet die durch O und viele ς verbürgte alte Tradition *videoque tuum, mea vulnera, pectus*. Was ist daran auszusetzen? Ist denn der Tochter todeswunde Brust etwa nicht ein *vulnus* für die Mutter? Und dass diese Brust die Todeswunde zeigt, wissen wir ja seit v. 476 und wird nun durch das folgende *et* — *vulnus habes* noch betont. Der Ausdruck ist durchaus ovidisch; met. II 515 *honoratas summo, mea vulnera,*

1) Beispiele Jahrb. 1891 S. 699. 1894 S. 763. 771. Vgl. oben S. 48.

caelo videritis stellas, III 420 *spectat geminum, sua lumina, sidus*, X 197 *videoque tuum, mea crimina, vulnus*, her. 11, 19 *infectum, funebria munera, ferrum*. Die Fälschung ist veranlasst durch das scheinbare Fehlen des wichtigen Begriffes ‚Wunde‘ und den Wunsch, einen eleganten, in Ovids spielender Manier gehaltenen Ausdruck zu erzielen.

XIII 581 f. *ille color, quo matutina rubescunt tempora, paluerat*. So die durch N gestützte Vulgata, M hat *rubor*. Vielleicht stand in O *rubor* mit übergeschriebener Correctur *color*. Wie dem auch sei, methodische Kritik hat bei dieser Sachlage einfach zu fragen: lässt es sich beweisen oder wahrscheinlich machen, dass unserem Dichter die Verbindung *rubor* — *rubescunt* zuzutrauen ist? Bejaht man sie, so ist *rubor* als echt in den Text zu setzen. Vgl. VI 46 *erubuit subitusque invita notavit ora rubor*, I 386 *pavidus rogat ore pavetque*, I 718 *praeruptam rupem*, IV 732 *stantibus exstat aquis*, V 150 *pugnant pro causa meritum impugnante*, VI 72 *sedibus altis sedent*, XI 270 *regnum regebat*, XII 379 *praetens sustinet*, XIV 250 *ire et subire*, XIV 365 *preces et verba praecantis*, her. 10, 106 *strataque belua stravit humum*. Auch VI 55 *tela iugo iuncta est* gehört wohl hierher (s. Fleckeisens Jahrb. 1887, 139). Weiteres Material bei Zingerle, Wiener St. 1884, S. 2.

XIII 613 f. *bella gerunt rostrisque et aduncis unguibus iras exercent alasque adversaque pectora lassant*. Die Vulgata ist nicht gerade unerträglich, obwohl *lassant* mit *pectora* verbunden und nach *bella gerunt* nicht recht passend scheint (vgl. dagegen fast. IV 297 *fune contento brachia lassant*, met. I 308 *lassatis alis volucris decedit*, VI 353 *abluere lassata membra*). Aber der eigentlich bezeichnende Ausdruck für rasche, heftige Bewegungen wie hier ist vielmehr *iactant*, vgl. met. III 685 *lascivaeque iactant corpora*, XII 329 *labefactaque robora iactat*, her. 3, 50 *pectora iactantem sanguinolenta*, ars II 61 *humiles propiore freto iactabimus alas* — und so oft in den verschiedensten Verbindungen. Das hatte offenbar auch O (*iactant* M, *lassant* — aber ss von zweiter Hand — N). ex P. III 7, 28 scheint dagegen die Vulgata *qui tumidis brachia lassat aquis* vorzuziehen.

XIII 756 *nec, si quaesieris, odium Cyclopi amoris Acidis in nobis fuerit praesentior, edam: par utrumque fuit*. Da hier durch *par u. fuit* das Vorhergehende begründet werden soll, so muss man das Futurum *edam* höchst auffällig — ‚ich kann es sagen‘

lassen. Auch ist die La. unsicher. N hat mit der Vulgata *Nec*, M dagegen *En*. Anscheinend war also schon in O irgend etwas unklar (Doppellesart, Correctur, Randnote?). Welche La. macht nun den Eindruck der Echtheit? Ich meine, *nec* sieht aus wie eine wohlüberlegte Aenderung, die dem Sinne und der Logik aufhelfen soll. Dann fragt es sich nur, ob sie nothwendig ist. Ich bestreite das. Was ist an dem Gedanken: wenn du mich fragst, ob Hass oder Liebe grösser war, so werde ich sagen, 'beide waren gleich gross', vom Standpunkte der Logik auszusetzen? Die Interjection, das *ἀποσπόμενον* — alles passt trefflich zu der lebhaften und, wie das folgende zeigt, leidenschaftlich erregten Rede der Galatea. Ovid setzt *en* mit Vorliebe an den Anfang des Verses.¹⁾ Ein Bedingungssatz mit *si* ist wie hier angeknüpft met. V 518 f. Ein ganz ähnlicher Vorgang hat sich X 93 abgespielt: für *et* ist ebenfalls durch Interpolation ein *nec* eingesetzt, das noch heute die Vulgata beherrscht (ebenso X 346 *nec* viele ς statt *et*).

XIII 762 f. *quid sit amor, sentit validaque cupidine captus uritur*. Zwar hat sich Ehwald hier bereits vom Banne der Vulg. befreit und liest mit O *sensit*, aber eine Begründung dieser La. ist immerhin noch lohnend, zumal wenn sie zur Emendation einer andern verzweifelten Stelle führt. Die Fälschung *sentit* ist offenbar veranlasst durch den Wechsel *sensit* — *uritur* und die Sorge um die consecutio temporum. Ich schreibe einige markante Stellen zu jedem Capitel aus und notire die übrigen. 1. met. II 344 *enixa est* — *vocat*, IV 94 *egreditur* — *pervenit* — *sedit*, VII 448 *implet et mutavit*, XIII 940 f. *obstupui dubitoque* — *inquam* — *decerpsi*, XIV 78 f. *excepit* — *incubuit* — *decipit*, her. 14, 37 *abit* — *relinquit* — *iacui*, fast. VI 703 f. *miratur* — *nescit* — *sensit* — *dimittit* — *superbus erat* — *provocat* — *pendit*.²⁾ Dagegen wird XIII 957 wohl mit Unrecht das durch O bezeugte *sentit* verschmäht. — 2. met. III 322 *placuit quas sit sententia quaerere*, X 277 *sensit, vota quid illa velint*, XV 645 *darentque, oravere, deum, qui finiat*, fast. II 802 *in dextra, qui vetet, ensis erat*, VI 487 *intumuit Iuno, quod educet*.³⁾ Diese Eigenthümlichkeit

1) Progr. 1893 S. 25.

2) Vgl. Ehwald z. met. X 172. — Ähnliches met. III 39. 74. V 104. X 476. 708. XII 74. XIII 912. XIV 286. 608. her. 14, 37. fast. II 755 u. sonst.

3) Vgl. met. VI 95. VII 95. XI 739. her. 1, 39. 3, 54. 18(19), 83. fast. I 260. III 105. V 65. 613. trist. III 4, 21. V 1, 79. ex P. I 7, 48 u. sonst. Dazu

bringt überall, wo der Vers nicht entscheidet, ein bedauerliches Element der Unsicherheit in unsere Textgestaltung, namentlich da, wo es sich um Coniunctivformen von *posse* handelt. So steht I 307 frgm. Bern. mit *posset* gegen *possit* in O. Dagegen möchte ich einerseits im Widerspruche mit der Vulgata nach O IV 400 (vgl. oben S. 42 zu V 344), V 437, XII 620 *posses* und VI 390 *posses* nach N neu einführen, anderseits XII 70 *possit* mit M (*posse* N) schreiben, ohne wiederum X 158 *posset* (nach *dignatur*) anzutasten. — 3. met. IX 237 *recumbis, quam si conviva iaceres*, fast. VI 505 *quaerit, quas gens foret*, ex P. II 9, 53 *neve vates foret unicus Orpheus, ingenio terre superba tuo est.*¹⁾ Diese Beobachtungen lassen sich für die Emendation der schlimmen Stelle VIII 117 verwerthen. Hier haben wir hübsch beisammen die älteste, bisher unerklärte La. *exponimur orbe terrarum nobis* (= M), den Beginn der Fälschung *exponimus orbem t. n.* (= N), die mundgerechte, glatte, flache Interpolation der Vulg. *obstruximus orbem t. n.* Neuerdings (s. Ehwald Jhb. 1901 II 294) hat P. v. Winterfeld vorgeschlagen *exponimur orbae, terrarum nobis ut Crete sola patescat.*²⁾ Mir scheint hierin *orbae* eine ganz ausgezeichnete Restitution der guten Ueberlieferung (denn *orbe* und *orbae* ist dasselbe). Zu *orbis* = ‚vaterlos‘ vgl. fast. III 211. Zu *exponimur* ohne Zusatz vgl. XIII 46. fast. II 413. III 54. 600. V 466. Das Präsens bedarf kaum der Rechtfertigung, doch sei auf die viel auffälligeren Stellen bei Vahlen Ind. Lect. Ber. 86/87 verwiesen. Soweit ist alles in schönster Ordnung. Aber der Gewinn ginge wieder verloren, wenn man ihn wirklich mit der unglücklichen und unmethodischen Aenderung *patescat* bezahlen müßte. Nach dem oben bemerkten unterliegt es keinem Zweifel, dass die La. der guten Ueberlieferung *pateret* buchstäblich richtig ist. Die der schulmässigen Regel widersprechende *Consecutio temporum* möge man notiren, aber nicht corrigiren.

XIII 769 *tutae veniuntque abeuntque carinae*. So die durch N gestützte Vulgata, *veniunt* ohne que M. Wir können offenbar hier nicht die echte La. durch das Zeugniß von O erweisen, sondern müssen umgekehrt aus der Sachlage schliessen, dass diese, wenn

tritt bisweilen noch der Indic. im abhängigen Satze, ep. Sapph. 4 *scires unde movetur opus*, her. 7, 53 *si noscires, insana quid aequora possunt*.

1) Vgl. met. XV 331. her. 15(16), 71. fast. II 321. ex P. I 7, 48.

2) So ist nämlich nach brieflicher Mittheilung R. Ehwalds der Schreibfehler dort zu corrigiren.

sie auf anderem Wege festgestellt ist, auch in O gestanden haben wird. Es wird gelehrt, dass die Correlation mit doppeltem *que* eng verbundene Begriffe als untrennbar und nothwendig zusammengehörig hinstelle. So lesen wir wirklich bei Ovid *fraudesque dolique, terque quaterque, divesque miserque, rexque paterque, tempusque locumque, oculisque animique, corpusque animusque, refoventique foventique, restituitque fluitque, danique negantique*. Aber auch *fas omne nefasque, somno vinoque, dextra laevaue, terra pelagoque, voce manuque, verat revomitque, dat recipitque, timeo cupioque, redit atque* u. a. Das ist der Zwang des Metrums, sagt man. Gut. Aber dann müsste der Dichter da, wo dieser Zwang nicht vorlag, die Correlation bevorzugen, zum mindesten nicht gemieden haben. Nun finden wir *proavos atavosque, praeceps amensque, linguis animisque, gemmas aurumque, cantus herbasque, vires annique, egressus introitusque, ventos undasque, Volscos Aequosque, vultus oculosque, laevis epulasque, cohunt habitantque, annis animisque, dant adimuntque*, — doch kein Beispiel der andern Form: *veniuntque abeuntque* stände einzig da! Ich schliesse daraus, dass Ovid diese Correlation¹⁾ nur als Versfüllsel verwendete, dass M die La. von O und damit das Echte erhalten hat. Zum Ausdruck met. XII 53 *veniunt, leve vulgus, cunctique*.

XIII 867 *laesusque exaestuat acrius ignis*. Da M *agrius*, N *acrior* liest, so bleibt die La. von O zunächst zweifelhaft: ver-

muthlich etwa *acrior*. Denn es lag nahe, den exquisiten Gebrauch des Adjectivs durch das Adverb zu glossiren. Ueber das prädicative Adjectivum in der Dichtersprache ist oft gehandelt.²⁾ Dass Ovid gerade den Comparativ gern so setzt, geht hervor aus II 722 *quanto splendidior quam cetera sidera fulget Lucifer*, VII 747 *violentior ignis ad ossa pervenit*, rem. 651 *torrens solet acrior ira*. Ich habe überhaupt kein Beispiel für das Adv. *acrius* bei Ovid gefunden.

1) Nicht ganz so consequent ist anscheinend Ovid bei Correlation mit dreifachem *que* verfahren. Ich finde zwei vereinzelte Stellen, wo er sie, nicht unter dem Zwange des Metrums stehend, anwendet: met. VII 547 *sivisquis agrisque viisque*, XV 727 *donec Castrumque sacrasque Lavini sedes Tyberrinaque ad ostia venit*. An der letzten Stelle forderte der Rhythmus die Correlation. Dieselbe mit vierfachem *que* habe ich nach der guten Ueberlieferung hergestellt VII 224 *et quasque Ossa tulit sq.*

2) Vgl. z. B. Schäfler Die sogenannten syntaktischen Gräcismen bei den Augusteischen Dichtern, Amberg 1884, S. 57 f.

XIV 34 *carmine cum tantum, tantum quoque gramine possim*. Der Schreibfehler *carmine* — *carmine* in M erklärt sich allerdings bequem aus der Vulgata, aber verständlich ist er auch, wenn in O *gramine* — *carmine* stand. Und dass dem so war, verbürgt uns N. Offenbar ist das die natürliche Reihenfolge: erst die Zauberkräuter, dann das Zauberland. Sie wird denn auch gewöhnlich inne gehalten.¹⁾ Vgl. 43 *horrendis infamia pabula sucis conterit et tritis Hecateia carmina miscet* (ebenso 55 f.), VII 137 *neve parum valeant a se data gramina, carmen auxiliare canit* (ib. 194 f.). XIV 68 *nimumque hostiliter usas viribus herbarum* werden sogar die Zauberkräuter als Hauptsache allein genannt, ähnlich XIV 403 f., fast. II 425 *pollentibus herbis nec prece nec magico carmine*, am. I 14, 39 *cantatas herbae*.

XIV 271 f. *dicta acceptaque salute diffudit vultus et reddidit omina* ^{?)} *votis*. Die hier lediglich auf den 5 beruhende (in M fehlen die vv. 272—307) Vulg. lässt sich nicht befriedigend erklären. Ehwald z. St. bemerkt: ‚(durch ihre Freundlichkeit) gab sie uns als Antwort auf die Wünsche, mit denen wir sie begrüßten, günstige Vorzeichen‘. Die Begriffe ‚durch ihre Freundlichkeit‘ und ‚günstig‘ findet er offenbar in *diffudit vultus* — und das mit Recht. Aber der Ausdruck *reddidit omina votis* ist sprachlich sehr auffallend und wohl ohne Beispiel; man kann *votis* bei obiger Erklärung nur als Dativ fassen und erwartet doch einen Ablativ (vgl. fast. IV 833 *tonitru dedit omina laevo*). Und von was für Wünschen ist eigentlich die Rede? Von denen des Grusses? Aber die sind ja doch schon mit *dicta acceptaque salute* (271) erledigt, einer Formel, die in gleicher Weise von beiden Theilen gilt und die Gegenseitigkeit betont (vgl. XIV 11). Vielmehr muss 272 einen Vorgang nach der Begrüßung meinen. Ich lese also mit N *reddidit omina voce*, d. h. durch freundliche Miene (*diffudit vultus*) und freundliche Worte (*voce*)

1) Daneben natürlich auch XV 326 *carmen et herbas* (vgl. XIV 20. am. III 7, 28). Ich knüpfe an diese *carmina* einen Verbesserungsvorschlag zu am. III 12, 13 *nocuerunt carmina semper*. Hier ist *semper* mit *an presint dubium* unverträglich. Alte Ausgaben lasen *corte*, dem Sinne nach richtig, aber von der Ueberlieferung weit abliegend. Ovid schrieb höchst wahrscheinlich *saepe*. Vgl. ars II 553.

2) In N steht freilich *omnia*, aber ex corr. von m. 2 (aus *omina*?). Also selbst, wenn man diese La. in dem prägnanten Sinne fassen wollte, über den Leo Culex p. 59 handelt (vgl. met. IX 753. ex P. III 1, 77. Progr. des Soph.-G. 1893, 11 Anm. 3), könnte sie mit der Vulg. schwerlich concurriren.

gab sie uns günstige Vorzeichen. Aehnlich XV 682 *praestant et voce et mente favorem*. Zum Gebrauche von *voce* I 384 *rumpitque silentia voce* (Catull. 64, 140 *promissa dedisti voce*). Man sieht leicht, dass *reddidit* hier abgeschwächt im Sinne von *dedit* steht wie XI 608 *ianua nec verso stridores cardine reddit*, X 702 *pro verbis murmura reddunt*, VI 308 *nec brachia reddere motus*, rem. 437 *reddente obscena puella* u. a.

XIV 523 f. *nec prius os tacuit, quam guttura condidit arbor: arbor enim est, sucoque licet cognoscere mores*. Dem Sinne nach untadelig, aber schlecht bezeugt; denn O hat *arbore* (*arbor* N) *enim sucoque* (ebenso die meisten ς). Und so ist zu schreiben. Natürlich heisst *arbore licet cognoscere mores* nicht ,daran, dass der Hirt überhaupt ein Baum wird, kann man erkennen, wes Geistes Kind er war', sondern ,daran, dass er gerade dieser Baum, der *oleaster*, wird': die nothwendige Erläuterung und Ergänzung zu *arbore* und *suco* giebt also im nächsten Verse *oleaster* und *basis amaris*. Ueber das prägnante *arbore* s. Progr. d. Soph. G. 1887 S. 10.

XIV 594 f. *estis, ait, caelesti munere digni, quaeque petis pro quoque petis*. Was heisst hier *caeleste munus*? Dasselbe was *ars* I 557 *munus habe caelum* besagt? Aber an der einzigen Stelle, wo ich dem Ausdruck *caeleste munus* begegnet bin (XIII 659), hat er eine ganz andere Bedeutung (= die von einem Himmlischen, einem Gotte gewährte Gabe, vgl. ebd. 650), die an unserer Stelle nicht passt (damit stimmen verwandte Ausdrücke wie das häufige *Cerealia munera*). Wenn Venus (588 f.) ihren Vater bescheiden bittet *Aeneas meo . . quamvis parvum des, optime, numen*, so kann doch die gütige Zusage dieser Bittefüglich nur lauten *estis caelesti numine digni, quaeque petis pro quoque petis*. Ein *caeleste numen* erhält ja Aeneas auch wirklich: Tibullus II 5, 40 f. *cum te veneranda Numici unda deum caelo miserit indigetem*. Der Ausdruck *caeleste numen* ist ganz gewöhnlich (I 367. XV 128. fast. VI 23. 251. hor. 19, 181; vgl. VI 331 *numen montanum* u. a.). Da nun *numine* auch durch O verbürgt wird, so ist schwer begreiflich, warum die Herausgeber das schlecht bezeugte *munere* bevorzugten. Denn der Einwurf (der übrigens die Vulgata ganz ebenso treffen würde), Venus könne aus dem einfachen Grunde des *caeleste numen* nicht erst für würdig erklärt werden, dass sie es schon besitze, erledigt sich offenbar durch die Erwägung, dass der Ausdruck, auf Venus bezogen, bedeutet ,du verdienst es die Eigenschaft einer himmlischen Gott-

heit für deinen Sohn zu empfangen'. Dass übrigens die La. der Vulgata eine Interpolation im schlimmsten Sinne sei, soll nicht behauptet werden; Formen von *munus* und *numen* werden sehr oft in den Handschriften verwechselt (Bach z. met. VI 443).

Eines Nachtrages bedürfen meine Ausführungen zu VIII 67 Fleckeisens Jahrb. 1894 S. 778. Beim Nachweis, dass *coepit placet* — *parum est* zur Rede der Scylla zu ziehen und 67 *meum* mit N zu lesen sei, ward unter andern Stellen, die man für die bis dahin herrschende Auffassung geltend machen könne, auch IX 517 *haec placet, haec dubiam vicit sententia mentem* citirt. Sehr mit Unrecht. Denn dieser Vers gehört zweifellos zur Rede der Byblis. Der Dichter konnte in eigener Rede schwerlich nach *haec placet* mit dem Perfectum *vicit* fortfahren. Dass ferner derartige reflectirende Zwischenreden ihm durchaus fremd sind, ist a. O. S. 779 dargelegt. Er berichtet auch hier nur die Thatfachen und nimmt dementsprechend ganz correct erst 518, 521—529 das Wort. Endlich das Wichtigste: der Inhalt von 517 ist richtig und verständlich als Ausdruck einer momentanen bei Byblis die Oberhand gewinnenden Stimmung, aber als Bestandtheil objektiver Erzählung von Thatfachen falsch und mit dem folgenden (523 f.) unvereinbar. Byblis ist mit nichts schon entschlossen: *quid velit ignorat; quidquid factura videtur displicet*. Wir haben also mit 517 Byblis' langes Selbstgespräch zu schliessen. Aehnlich sind fast. II 781 die Worte *exitus in dubio est* mit Merkel¹ zur Rede des Tarquinius zu ziehen; die La. der übrigen Ausgaben ist (trotz VI 565, doch vgl. met. XII 522) einfach Unsinn.

Berlin-Pankow.

HUGO MAGNUS.

LIVIVS UND HORAZ

UEBER DIE VORGESCHICHTE DES ROEMISCHEN DRAMAS. ✓

Ich habe in meinem Aufsatz über ‚Varro und die Satire‘ (in dieser Zeitschr. XXIV 75) das Capitel des Livius VII 2 als ein bestätigendes Beispiel für die sonst mit Sicherheit beobachtete Thatsache verwendet, dass Varro sich in seiner litterarhistorischen Forschung der peripatetisch-alexandrinischen Methode bedient hat. Die Ursprungsgeschichte des römischen Dramas, wie jenes Capitel sie bietet, erwies ich als eine nach peripatetischem Muster aufgestellte Construction und schrieb diese, nach O. Jahns Vorgange, Varro zu; gleichfalls auf Varro führte ich die in ähnlicher Weise construirte Vorgeschichte des Dramas bei Horaz ep. II 1, 139 ff. zurück (S. 81 A.). Was die Urheberschaft Varros angeht, bin ich inzwischen eines besseren belehrt worden. Hendrickson hat in zwei ausgezeichneten Abhandlungen in der einen¹⁾ den Beweis für den Zusammenhang der livianischen Darstellung mit Aristoteles und der peripatetischen Litterarhistorie vertieft, in der zweiten²⁾ den sicheren Nachweis geführt, dass weder Livius noch Horaz varronische Lehre wiedergiebt und dass wenigstens die von Horaz vertretene Vorstellung vorvarronisch ist. Ich empfinde nun die Verpflichtung den Gegenstand neu aufzunehmen; nicht weil ich es nöthig fände, das von Hendrickson Bewiesene noch einmal zu beweisen, sondern weil einige zur Sache gehörige Fragen von Hendrickson theils nicht zu Ende, theils nicht zum richtigen Ende geführt worden sind.

Um zu sehen, dass das Liviuscapitel nicht von Varro her stammt, bedurfte es eines freieren Blickes als Hendricksons Vorgänger bewiesen haben; denn von vornherein war alle Wahrrschein-

1) *The dramatic satira and the old comedy at Rome*, Amer. Journ. of phil. XV 1 ff.

2) *A pre-Varronian chapter of Roman literary history*, Amer. Journ. of phil. XIX 285 ff.

lichkeit für Varro. Es ist etwa in Varros Todesjahr geschrieben und behandelt Dinge, die zu seiner Domäne gehörten. Aber die Stelle, die Livius Andronicus hier als Glied in einer Entwicklungsreihe hat, und damit die ganze Construction verträgt sich nicht mit dem was Varro von Andronicus selbst ermittelt und berichtet hatte. So klar und einfach liegt die Sache freilich nicht wie sie Hendrickson erscheint,¹⁾ dessen Interpretation des Liviuscapitels darunter leidet, dass er es dem Inhalt nach mit Horaz identificirt; darauf komme ich nachher zurück. Livius spricht nicht ausdrücklich von *fabulae*, die es vor Andronicus gegeben habe. Er spricht nur von Wechselreden in Versen, dann von regelrecht für Gesang und Tanzbewegung componirten *saturae*. Das Drama erscheint erst mit Andronicus, *qui ab saturis ausus est primus argumento fabulam serere*. Wie weit der Urheber dieser Darstellung den *saturae* einen dramatischen Character hat zuschreiben wollen, wird nicht klar ausgedrückt, aber dass er es überhaupt wollte, ist daraus zu schliessen, dass die *saturae* zwischen den *alternis* gesungenen Fescenninen und den *fabulae* stehn.²⁾ Aus dieser Darstellung würde also Andronicus immer noch als der eigentliche Schöpfer des Dramas in Rom hervorgehen können; aber eben als der Schöpfer eines römischen Dramas, der, von den *saturae* ausgehend, diese durch Erfindung einer Handlung zum Drama erheben hat. Varro aber wusste, dass Andronicus zwar Volksbrauch und öffentliche Spiele vorfand, aber keine regelmässige Production, an die er anknüpfen konnte oder anknüpfte, dass er als griechisch Geborner das griechische Drama importirte. Wenn er also sagt (bei Gellius XVII 21, 42): *pace cum Poenis facta — primus omnium L. Livius poeta fabulas docere Romae coepit, post Sophoclis et Euripidis mortem annis plus fere CLX, post Menandri annis circiter LII*, so hat dieses *primus omnium* allerdings den Sinn, dass er mit etwas ganz Neuem auftrat, und zwar mit der Kunst des Sophokles und Menander, nicht mit einer aus Rudimenten römischen Spiels heraus entwickelten Kunst. So die gleichfalls von Varro stammende Angabe in Ciceros Brutus (73 *qui primus fabulam dedidit*) und Ciceros danach eingerichtete Worte (Tusc. I 3): *serius poeti-*

1) Hendrickson XIX 300.

2) Hendrickson XV 13 fasst *argumento fabulam serere* anders auf: *fabula* habe es vorher gegeben, nur ohne *argumentum*. Der Zusammenhang empfiehlt, wie mir scheint, diese Erklärung nicht.

cam nos accepimus; sero igitur a nostris poetae vel cogniti vel recepti. Offenbar ist eine Construction wie die bei Livius vorliegende nicht von der Art, dass Varros Gedanken leicht auf sie geführt werden konnten; sie trägt vielmehr den Stempel einer zwar bereits an die gangbare Darstellungsweise der griechischen Forschung anknüpfenden, aber durch die maassgebenden historischen Ermittlungen noch nicht aufgeklärten und befestigten Methode. Die allgemeinen Erwägungen, die es nahe legen an Varro zu denken, dürfen gegen diese Erkenntniss nicht aufkommen.

Noch näher lag es, bei Horaz einen Zusammenhang mit Varro anzunehmen. Denn wie die Satire I 4 nach Varros Vorgänge Lucilius an die alte Komödie anknüpft, so ist die Epistel an Augustus voll von Anspielungen auf Varros und der Varronianer ästhetische und kritische Anschauungen (diese Zeitschr. XXIV 80 A.). Aber im polemischen Sinne; die Epistel kämpft mit aller Macht gegen den von Varro stammenden Archaismus; sie kämpft gegen verbreitete, im ungelehrten Publikum heimisch gewordene Tendenzen (*clamant periisse pudorem cuncti paene patres*), sie ruft den Geist der neuen Zeit gegen immer wieder gehörte Schlagworte auf, die freilich aus dem varronischen Kreise rührten. Dazu bedurfte es keiner litterarischen Vorlagen. So gewiss die Tendenz gegen Varro geht, so gewiss geht sie nicht gegen einzelne Bücher, die Horaz hätte zur Hand nehmen müssen um sie zu bekämpfen, sondern gegen die ganze durch die gelehrte und halbgelehrte Arbeit im Publikum genährte Vorliebe für die alten Poeten. Dagegen der Abschnitt v. 139 bis etwa 170 ist litterarhistorisch, ein Abriss der Vorgeschichte und Anfangsgeschichte des römischen Dramas, der mit dem Anspruch auftritt die Entwicklung zu zeichnen. Nur für diesen Abschnitt ist es wahrscheinlich dass Horaz eine bestimmte Darstellung im Auge gehabt hat; durch die Vergleichung mit anderen Zeugnissen wird es, wie wir sehen werden, noch wahrscheinlicher. Aber es ist kein Anlass mehr, von vornherein an eine varronische Vorlage zu denken.

Die Gegend, aus der die Darstellung stammt, hat Hendrickson nach v. 162 richtig bezeichnet und Kiesslings Interpretation widerlegt, obwohl seine eigene nicht einwandfrei ist (XIX 293 ff.). *Graecia capta ferum victorem cepit et artes intulit agresti Latio; sic horridus ille defluxit numerus Saturnius* (156—158): welche

Zeit ist gemeint? gewiss sind weder mit *victorans caput* noch mit *defluxit Saturnius* bestimmte Ereignisse bezeichnet, wie die Unterwerfung Tarents oder die Einführung des Hexameters, sondern allgemein die Aufnahme litterarischer Cultur und kunstmässiger Form. *sed in longum tamen aevum manserunt hodieque manet vestigia raris; serus enim Graecis admovit acumina chartis* (159—161): das hängt eng zusammen. Der Römer hat sich nie völlig im litterarischen Dingen civilisirt; dazu hat er zu spät angefangen die griechischen Dichter gründlich vorzunehmen, ein *ὀψιμαθής*, *serus studiorum*. Wann denn? *post Punica bella quietus quaevis coepit, quid Sophocles et Thespis et Aeschylus utile ferrent* (162.3)¹⁾: erst nach den punischen Kriegen (den beiden ersten natürlich: Porphyrio sagt sogar *Carthagine iam deleta*); es ist kein Zweifel und wegen *coepit* auch keine Ausflucht: Horaz setzt den Anfang der Beschäftigung mit griechischer Poesie, sowie die erste Production (164 *temptavit quoque rem, si digne vertere posses*) in die Zeit nach dem hannibalischen Kriege. Es ist also auch klar, dass er mit v. 156—159 dieselbe Zeit im Auge hatte. Es ist für ihn die Anfangszeit der nach griechischem Muster gestalteten litterarischen Production in Rom; d. h. die Zeit des Livius Andronicus.²⁾

Daraus ergibt sich unmittelbar: Horaz folgt dem Ansätze des Accius, der ins Jahr 197 v. Chr. die erste Aufführung des Livius legte³⁾; er drückt diesen Ansatz genauer aus, als es Porcius Licinus thut, der auf derselben Vorstellung des Accius fussend (denn Livius sollte 209 nach Rom gekommen sein) die Poesie in Rom *Poenico bello secundo* beginnen liess.⁴⁾ So that Horaz zwölf Jahre nach Varros Tode.

1) Ich gestehe nicht zu begreifen, was Thespis hier soll. A. P. 275 ist von ganz anderer Art. Horaz konnte doch nur von Tragödien sprechen; wie kommt er dazu, einen Schatten zwischen Sophokles und Aeschylus zu stellen?

2) v. 62 *Livi scriptoris ab aevo*.

3) Plaut. Forsch. 57.

4) Plaut. Forsch. 58; Schanz Rhein. Mus. LIV 19 ff. (der dieselbe Combination vorträgt, ohne sich meiner Erörterung zu entsinnen); Hendrickson XIX 290. Was Büttner Rhein. Mus. LV 121 ff. dagegen einwendet, scheitert an dem Zeugnisse des Gellius, der (ohne Zweifel nach Varro, was auch Büttner nicht in Abrede zu stellen scheint) als Anhang zu § 42—45 (d. h. zu Varros Angaben über Livius und Naevius, nicht über Naevius allein) mittheilt: *Porcius autem Licinus serius poeticam Romae coepisse dicit*; woraus folgt, dass der Zusammenhang bei Porcius eine chronologische, keine ästhetische

Das Resultat ist, dass der Inhalt von Livius VII 2 nicht varronisch, der von Horaz ep. II 1, 139 ff. vorvarronisch ist. Darum kann auch das Liviuscapitel vorvarronisch sein. Aber Hendricksens Versuch zu beweisen dass das der Fall sei, indem er die beiden Berichte identificirt und beide direct auf Accius Didascalica zurückführt, dieser Versuch ist nicht geglückt; und ich muss mich von hier an von Hendricksens Wege entfernen.

Der Bericht, den Livius mittheilt, enthält folgende Momente der Entwicklung, die ich nicht vermeiden kann hier anzuführen¹⁾: 1) Zu den Spielen des Jahres 390 v. Chr., den ersten *ludi scaenici*, werden etruskische *ludiones* verschrieben, die ohne Lied und Spiel zur Flöte tanzen; 2) junge Römer ahmen diese nach, indem sie zugleich nach Art der Fescenninen scherzhafte Wechselreden in Versen improvisiren und den Tanz nach dem Liede einrichten, also ἀμοιβαία und μίμησις hinzuthun²⁾; 3) die Sache kommt in Aufnahme, römische *histriones* führen *saturnas* auf, die aus regelrecht zur Flöte componirten Liedern mit entsprechender Tanzbewegung bestehen; 4) einige Jahre später hat Livius zuerst ein Drama mit richtiger Handlung gedichtet und als Schauspieler³⁾ die

kritische Angabe ergab; ganz anders, als wenn Lucretz von Ennius sagt, dass er *primus amoenio detulit ex Helicone perenni fronde coronam* (Schanz S. 19). — Büttner meint S. 123, in dem Satze *Musa pinnato gradu intulit se bellicosam in Romuli gentem feram* müsse man *bellicosam gentem feram* verbinden. Für das Substantiv mit zwei epitheta, von denen keines mit dem Substantiv einen Begriff bildet, die aus gleicher Bedeutungssphäre sind und im Satze so gestellt, dass das eine zum Verbum, das andere zum Nomen gezogen wird, würde ich eher einen Beleg verlangen als für die Verbindung *intulit se bellicosam*. Hier ein paar Stellen: Cicero in Vat. 31 *tu in templum Castoris te — funestum intulisti*, Apuleius met. VI 1 *pulvinaribus sese proximam intulit*, was mit Unrecht geändert wird. Aber diese Frage trifft ja die Sache nicht.

1) Die Analyse in dieser Zeitschr. XXIV 76 ff., vgl. Hendrickson XV. Unrichtig ist, dass der Bericht „die *saturnas* in Analogie zum Satyrspiel setzt“ (S. 77, berichtigt von Hendrickson S. 7).

2) ἀμοιβαία: § 5. 11 *inter se*, 7 *alternis*; μίμησις: 4 *sine imitandorum carminum actu*, 5 *nec absenti a voce motus erant*, vgl. 7 *cantu motuque congruenti*.

3) Dass dies Erfindung ist (Arist. rhet. 1403^b 23 *ἐμπλοκὴν γὰρ αὐτοὶ τὰς τραγῳδίας οἱ ποιηταὶ τὸ πρῶτον*), da Livius Schulmeister war, habe ich S. 78 bemerkt. Ribbeck Gesch. d. r. D. I³ 351 wendet dagegen ein: „Worum hätte er mit diesem Alltagsaberauf nicht bei Gelegenheit der Festspiele die künstlerische Thätigkeit verbinden können? wie dies zu allen Zeiten vor-

Sitte eingeführt, dass ein Sänger die *cantica* sang und die Schauspieler nur den Dialog sprachen; 5) hiermit ist die Entwicklung der *fabula* abgeschlossen, *ἔχει τὴν ἑαυτῆς φύσιν*, die Bürgersöhne überlassen sie den Schauspielern und kehren ihrerseits in den alten Scherzspielen zurück, die später den Namen *exodia* bekommen und meist hinter den Atellanen aufgeführt werden.¹⁾ Denn auch die oskische *Atellana* blieb in den Händen der jungen Römer, und in ihr aufzutreten führte nicht die mit der Schauspielkunst sonst verbundene *Atimie* herbei.

Auch Horaz giebt eine Entwicklungsgeschichte, sie verläuft folgendermaassen: 1) Beim Erntefest bildete sich die Sitte der *Fescenninen* aus und bürgerte sich durch die jährliche Wiederkehr ein²⁾: improvisirte Wechselreden in Versen,³⁾ zu Schimpf und Spott, in bauerlicher Ausgelassenheit; 2) der harmlose Scherz artete aus, die unschuldig Angegriffenen vereinigten sich mit den um die öffentliche Ordnung Besorgten und es wurde das Gesetz gegen die *mala carmina* erlassen; 3) darauf wurde das ländliche Spiel wieder harmlos und vergnüglich, ja Schimpf und Spott hörten auf.⁴⁾

gekommen ist und auch jetzt noch bei Volksschauspielen ohne Anstand zugelassen wird'. Deshalb nicht weil bei den Römern die *Atimie* daraus folgte und sie wenigstens damals *artem ludicram scaenamque totam in probro ducebant* (Cic. de rep. IV 10). — Bei Livius sind die Vorgänger des Andronicus Schauspieler, die auch dichten, Andronicus ein Dichter, der auch spielt.

1) Nichts anderes kann bedeuten *conserta fabellis potissimum Atellanis sunt*, was Munk de fab. Atell. 22 und O. Jahn in dieser Ztschr. II 226 durch gekünstelte Interpretation umzudeuten versuchen. Das Zeugniß wird in den Erörterungen neuerer Zeit über die *exodia*, so viel ich sehe, nicht verwerthet. Richtig Casaubonus de sat. Graecorum poesi 187 (ed. Halle 1774). *exodium Atellanae* Iuv. 6, 71; *Atellanicum exodium* Suet. Nero 45. — Nach Livius' Darstellung veranstalten die Bürgersöhne Aufführungen von *Atellanae*, denen sie ihre *ridicula* als *exodia* anhängen; d. h. ausgearbeitete Stücke mit improvisirten Nachspielen. Die sonst bezeugten *exodia* als Nachspiele von Tragödien, die also ein Zusammenwirken von Schauspielern und jungen Bürgern voraussetzen, werden hier als Ausnahme bezeichnet (*potissimum*).

2) Hor. 147 *libertas recurrentis accepta per annos*, Liv. § 6 *accepta itaque res saepiusque usurpando excitata*.

3) Hor. 146 *versibus alternis opprobria rustica fudit*, Liv. 5 *incenditis inter se iocularia fundentes versibus*, 7 *Fescennino versu similem incognitum temere ac rudem alternis iaciebant*.

4) 154 *vertere modum, formidine fustis ad bene dicendum delectandumque rodacti*, d. h. Gegensatz zu *opprobria rustica* v. 146. Hendrickson XV 23 bezieht das nicht mit Recht auf die litterarische Komödie, die römische *comedia*.

4) Die griechische Litteratur kommt herein, das Altlatinische (als Typus der Saturnier) verschwindet, die Römer ergreifen selber Tragödie und Komödie.

Zwischen beiden Berichten besteht eine auffallende Aehnlichkeit, die sich nicht nur in einzelnen Ausdrücken wie den angemerkten zeigt, sondern vor allem in der gemeinsamen Tendenz, der Anknüpfung an Volksbrauch und Festsitte. Es ist ganz deutlich, dass der eine wie der andere Bericht in Anlehnung an die griechischen Vorgeschichten des Dramas entstanden ist. Damit ist aber die Aehnlichkeit zu Ende; auch die übereinstimmenden Wendungen erklären sich aus der gemeinsamen Methode. Sobald man die Verschiedenheiten ins Auge fasst, ergibt sich dass die beiden Darstellungen in den Hauptpunkten auseinander gehn.

Erstens: Livius schaltet das Griechische aus. Die ganze Entwicklung ist italisch: Etrusker, römische Jugend, römische Schauspieler, Livius einer von diesen, neben ihm der etruskische Flötenspieler, endlich die oskische Atellana. Bei Horaz dagegen ist die griechische Einwirkung das entscheidende Moment der ganzen Darstellung. Es ist möglich, dass Livius selber das griechische Element verschleiern wollte. Wie sein Bericht vorliegt, unterscheidet er sich hierdurch wesentlich von dem des Horaz; und ebenso wesentlich, um das nachzutragen, von den Anschauungen Varros.

Zweitens: die livianische Darstellung geht in zwei parallelen Linien, die beide von den etruskischen *ludiones* ausgehn. Einmal die *ludiones*, die *histriones*, Livius als erster der entwickelten Kunst; zum andern die jungen Römer als Nachahmer der *ludiones*, die *exodia* mit der Atellana. Diese beiden Linien verlaufen ungebrochen. Die horazische Darstellung besteht aus zwei Fäden, deren zweiter an das Ende des ersten angeknüpft wird. Zuerst rein römische Entwicklung: Erntefest, Fescenninen, Entartung, Beschränkung, Milderung der Sitte; sodann die damit gar nicht zusammenhängende Einführung der griechischen Tragödie und Komödie. Diese treten auf als Gegensatz zum Einheimischen, sie vertreiben die herkömmliche Bauernpoesie. Hier ist nicht durchgehende Entwicklung von primitiven Kunstanfängen zur Kunst, sondern Cultur nach der Uncultur: auch hier völlige Verschiedenheit des leitenden Gedankens; auch hier die historisch richtigere Grundanschauung bei Horaz.

Drittens: Horaz kennt zwar als einheimisches Rudiment des Dramas nur ein lustiges Spiel, das eine Zeit lang aggressiv geworden war; aber dann behandelt er, nach dem allgemeinen Bericht über das Eindringen des Griechischen, zuerst die Tragödie und sondert von ihr die Komödie. Livius dagegen stellt die Geschichte des Dramas in der Weise dar, dass nicht ein Wort auf die Tragödie bezogen werden muss. Das Ganze könnte, wie es ist, in einen Tractat *περὶ κωμῳδίας* umgesetzt werden. Nur soll man darum nicht meinen, dass der Urheber der livianischen Construction sich grade an einen solchen Tractat angelehnt habe.)

Viertens: für Horazens Darstellung der Vorgeschichte ist die Betonung des polemischen Grundzuges der Fescenninen charakteristisch, die mit ländlichem Spott begannen und zu unerträglichen persönlichen Angriffen ausarteten, so dass Gesetze dagegen nöthig wurden: die Strafbestimmung der XII Tafeln gegen die *males carmina* (sat. II 1, 82) tritt in deutliche Parallele zu den attischen Psephismen *περὶ τοῦ μὴ ὀνομασθὶ κωμῳδεῖν*. Dies ist eine Construction, die in der That völlig in Anlehnung an die peripatetisch-alexandrinische Darstellung von der Geschichte der Komödie gemacht ist, wie sie uns in vielen Brechungen in den Tractaten *περὶ κωμῳδίας* vorliegt: ländliche Sitte, diese recipirt und auf der Bühne entwickelt, persönliche Angriffe, deren gesetzliche Beschränkung, Entwicklung zur (*μέση* und) *νέα*. Aber bei Horaz ist die Anwendung lediglich auf die Vorgeschichte gemacht, von der litterarischen Entwicklung ist noch gar nicht die Rede.) Während so für die horazische Darstellung dasselbe Motiv bestimmend ist, das jene Tractate beherrscht,*) fehlt bei Livius ganz der Hinweis auf das polemische Element. Er kennt nur die allmähliche Entwicklung der primitiven Form zu einer vollkommenen Kunstform; das heisst, das Motiv der livianischen Darstellung ist das der aristotelischen Poetik, wie es in den historischen Sätzen des 4. und 5. Capitels erscheint: *πολλὰς μεταβολὰς μεταβαλοῦσα ἡ τραγωδία ἐπαύσατο, ἐπεὶ ἔσχε τὴν αὐτῆς φύσιν*, und entsprechend die Komödie.) Hierdurch treten die beiden Berichte

1) Ueber die Zurückführung von Tragödie und Komödie auf einen gemeinsamen Ursprung vgl. Kaibel *Abb. der Gött. Ges.* II 4 S. 14. 44.

2) Oben S. 68 Anm. 4.

3) Diese Zeitschr. XXIV 73 f.

4) Da ist die *λαμβάνη ἰδέα* erwähnt, aber auch das ersetzt Livius durch

in entschiedener Weise auseinander und es ist nicht etwa statthaft,¹⁾ Livius aus Horaz und Horaz aus Livius, wie zwei Excerptoren derselben Vorlage, zu ergänzen. Vielmehr sind die massgebenden Gesichtspunkte, denen beide folgen, verschieden, zwar beide peripatetisch, aber in der philologischen Behandlung des Gegenstandes längst gesondert: der eine ist rein historisch, wie er in der Poetik erscheint; der andere ursprünglich theoretisch, als Kennzeichen der alten Komödie im Gegensatz zur neuen, aber wegen dieses Gegensatzes, der einen Fortschritt bedeutet, als Motiv einer Entwicklungsgeschichte verwendbar und verwendet.

Fünftens: die livianische Darstellung geht von den städtischen Festen aus und bleibt städtisch, die horazische von den ländlichen und bleibt ländlich; ja die *vestigia ruris* sind ihm unverfügbar. Bei Livius sind es die *ludi scaenici* des Jahres 390 und ihre Einbürgerung, bei Horaz das Erntefest und seine jährliche Wiederkehr; bei Horaz die Fescenninen, bei Livius ein *Fescennino versu simile*; bei Horaz die Bauern mit ihren Knechten und Frauen, bei Livius die jungen Bürgersöhne. Dieser Gegensatz von Stadt und Land tritt in der von Aristoteles zurückgewiesenen Herleitung der *κωμῳδία* von *κῶμη* hervor (poet. 1448^a 38). Da diese Etymologie in den Ursprungsgeschichten der Komödie trotz Aristoteles die eigentlich herrschende wurde,²⁾ so waltet in diesen die Vorstellung von dem ländlichen Ursprung der Komödie vor; und zwar theils in der Weise, dass die Entstehung des Schelt- und Rügeliedes auf die Dörfer verlegt wird,³⁾ theils durch die Anknüpfung an Wein- und Kornernte,⁴⁾ wie auch die gemeinsame Rückführung der Tragödie und Komödie auf *τραγῳδία* in der Regel die Weinlese voraussetzt.⁵⁾ Dies ist also ganz die Anschauung, in der Horaz steht, d. h. die in der griechischen Lit-

ab saturis, ohne dass den *saturae* polemischer Charakter beigelegt worden wäre. Hendricksens Folgerung XV 10 kann ich nicht mitmachen.

1) Wie ich in dieser Zeitschr. XXIV 81 Anm. meinte.

2) Kaibel Abb. d. Gött. Ges. II 4 S. 43 ff.

3) Besonders *περὶ κωμῳδίας* IV, Kaibel Com. Fragm. p. 12.

4) Etym. M. *τραγῳδία* (Kaibel Com. Fragm. p. 16): ἡ δὲ κωμῳδία ἀνομήσθη ἐκαστὴν πρότερον κατὰ κώμας ἐλεγον αὐτὰ ἐν ταῖς ἑορταῖς τοῦ Διονύσου καὶ τῆς Δήμητρος.

5) Et. M. (vor. Anm.) v. 9, Athen. II 40^a, Euanthius p. 62, 1, auch Diomedes p. 57, 136 (bei Kaibel C. F.).

terarhistorie herrschend gewordene.¹⁾ Dagegen tritt in der livianischen Construction auch hier deutlich das Bestreben hervor, die ganze Entwicklung vom Ursprung an als specifisch römisch erscheinen zu lassen, ausgegangen von einem durch etruskischen Einfluss, der in religiösen Dingen zugestanden war, besonders gestalteten römischen Sühnefest.

Es ist, wie ich meine, vollkommen bewiesen, dass Livius und Horaz, was die Herkunft ihrer Berichte angeht, nichts mit einander gemein haben. Wir haben zuvor gesehen, dass beide Berichte unvarronisch sind, aber dass nur Horaz nachweislich vorvarronische Anschauung vorträgt. Der Hauptvertreter der falschen Chronologie des ältesten römischen Dramas, der gegen den Varros Widerlegung sich hatte richten müssen, war freilich Accius. Aber daraus folgt keineswegs (was Hendrickson folgert, XIX 303 ff.), dass Horaz, als er die Geschichte des Dramas berühren wollte, die Didascalica des Accius zur Hand genommen habe. Das war nicht der litterarische Kreis, in den Horaz sich zu begeben liebte. Es folgt daraus nur, und dies ist das wichtigste was wir in diesem

1) In den Scholien zu Dionysius Thrax (p. 12 K.) wird die Uebertragung der auf den Dörfern entstandenen Komödie in die Stadt angedeutet: *βλαστούμενοι τινες γεωργοὶ παρὰ τῶν πολιτῶν τῶν Ἀθηνῆσι — κατήσαν ἐν τῇ πόλει καὶ — — περιόντες περὶ τὰς ἀγνίας κτέ.* Aus dem 4. Tractat *περὶ κωμῳδίας* (Kaibel ib.) erkennt man die ältere Fassung, die noch von der richtigen Auffassung bestimmt ist, dass die *κῶμαι* oder *δῆμοι* zusammen die πόλις bilden: *τὸ παλαιὸν οἱ ἐν ταῖς κῶμαις ἀδικοῦμενοι παρὰ τῶν πολιτῶν νυκτὸς ἀπέρχοντο παρὰ τὸν δῆμον ἐκείνον ἐνθα ὁ ἀδικήσας ἦν* — dann wird die Sitte recipirt als *χρήσιμον τῇ πόλει*. Nun besitzen wir ein Referat über Varros Darstellung, bei Diomedes de poem. IX 2 (p. 57 K.): *comoedia dicta ἀπὸ τῶν κωμῶν (κῶμαι enim appellantur pagi, id est conventicula rusticorum): itaque iuventus Attica, ut ait Varro, circum vicos ire solita fuerat et quaestus sui causa hoc genus carminis pronuntiabat; aut certe a ludis vicinalibus: nam posteaquam ex agris Athenas commigratum est et hi ludi instituti sunt, sicut Romae compitalicii, ad canendum prodibant et ab urbana κῶμῃ καὶ ᾧδῃ comoedia dicta est u. s. w.* Hier finden wir zweierlei was für diesen Zusammenhang interessant ist. Erstens hat Varro (dem dies Ganze ohne Zweifel gehört) attische *ludi vicinales* mit den römischen *compitalicii* parallelisirt; darauf werde ich unten zurückkommen. Zweitens versucht er dieselbe Ausgleichung von Stadt und Land wie der Dionysiuscholiast, wahrscheinlich beide nach älterem Vorgang. Auch von dieser Seite angesehen sondern sich Horaz wie Livius von Varro. — Donat de fab. V 6 *in vicos et compita ex omnibus locis — veniebant* trifft eher mit *π. κωμ.* IV zusammen (oben S. 71).

ganzen Zusammenhang erfahren, dass die Resultate von Varros Forschung, die durch Atticus' Vermittelung in Ciceros Brutus, Tusculanen und Cato maior erscheinen, immer mit polemischer Spitze gegen die herrschenden Irrthümer, dass diese Resultate ein Jahrzehnt nach Varros Tode noch nicht in das allgemeine Bewusstsein der römischen Bildungskreise übergegangen waren.

Wir pflegen uns wohl die Wirkung von Varros gelehrten Büchern zu breit vorzustellen. Sie waren für Gelehrte wie Verrius Flaccus und Hygin, für Liebhaber wie Nepos und Atticus, für solche, die sich eines Stoffes für ihre besonderen Zwecke bemächtigen wollten, wie Vergil; der allgemeinen Bildung standen sie fern, bis nach der Wiedererweckung der varronischen Litteratur durch Probus diese von neuem in das Centrum der gelehrten Arbeit trat und nun allmählich, je mehr die Zeitneigung archaistisch wurde, ein sehr beschränktes Quantum varronischen Gutes zum gemeinen Bildungsgut wurde.

Horaz brauchte sich vielleicht, als er jene Uebersicht in sein Gedicht aufnahm, überhaupt nicht an eine litterarische Quelle zu wenden, sondern konnte sich auf das verlassen was er früher in Schulbüchern gelesen hatte. Wenn wir aber fragen, wo der Gebildete diese Dinge im Zusammenhang las, so werden wir sagen müssen: bei den Annalisten. Dafür liefert uns eben Livius den Beweis. Livius zeigt uns auch durch seine Behandlung des antiquarischen Stoffes, dass die Annalen, selbst in der durch ihn erreichten Vollendung, im alten Geleise blieben und sich durch Varros Forschung nicht, wie es Dionys gethan hat, beirren liessen. Wenigstens wird es sich im allgemeinen so verhalten. Was die Notizen von litterarhistorischem Interesse anlangt, die in Livius' Erzählung verwoben sind, so nöthigt uns der Zusammenhang, ihre chronologische Beschaffenheit etwas näher zu prüfen.

Die Annalen, die in der Generation vor Livius gelesen wurden, standen gewiss unter dem Einfluss der ihrerzeit in populärer Form und doch mit Autorität vorgetragenen Anschauungen des Accius. So wissen wir, dass Valerius Antias die ersten scenischen Spiele ins Jahr 563/191 legte¹⁾: das geht mit einer Confusion auf Accius' Ansatz zurück. Der Bericht des Livius VII 2 unterbricht den graden Gang der Erzählung und wird dementsprechend

1) Livius XXXVI 36, 4, vgl. Madvig opusc. acad.³ II 82, Hendrickson XIX 291.

eingeführt und abgeschlossen, d. h. als Einlage gekennzeichnet. Da er aber als nichtvarronisch erkannt ist, besteht gar kein Anlass mehr, ihn als eine Einlage des Livius in den Zusammenhang seiner annalistischen Vorlage zu betrachten; ebensowohl kann Livius die Einlage bei seinem Annalisten vorgefunden haben. Dies ist in der That das wahrscheinliche. Denn wenn Livius nach einem grammatischen oder sonst gelehrten oder auf neuere Untersuchungen gegründeten Buch gegriffen hätte, so würde es doch vermuthlich ein varronisches oder von Varro abhängiges gewesen sein. Livius zeigt sich in seiner litterarischen Chronologie nicht unberührt von Varros Forschung. Er hatte den richtigen Ansatz für die erste Aufführung des Livius Andronicus.¹⁾ Zu den *ludi Romani* von 557/197 hat er nicht den falschen Ansatz des Accius, dagegen eine Mittheilung an die sich dieser unmittelbar anschliessen konnte.²⁾ Zu 563/191 notirt er die falsche Angabe des Valerius Antias (oben S. 73 A. 1).³⁾

Wenn man diese drei Punkte ins Auge fasst und danach die chronologische Vorstellung prüft, die dem Capitel VII 2 zu Grunde liegt, so findet man, dass (ganz anders als bei Horaz) die Zeit des Livius Andronicus im Unklaren gelassen ist: *post aliquot annis* hat Livius die neue Einrichtung getroffen; es ist aber kein Zeitpunkt angegeben, von dem aus die *aliquot anni* zu rechnen wären. Das Anfangsjahr (364/390) ist natürlich nicht gemeint, denn nach diesem ist eine Entwicklung in mehreren Phasen erzählt (eine davon § 6: *accepta res saepiusque usurpando excitata*). Wenn man den varronischen Ansatz nimmt, den Livius etwa 10 Bücher weiter befolgt hat, so kommen für die Zeit zwischen den ersten *ludi scaenici* und der ersten Aufführung des Andronicus 124 Jahre heraus; das trifft ungefähr mit dem Eindruck zusammen, den die Erzählung erweckt und zu erwecken bestimmt ist. Aber ausdrücklich gesagt hat es Livius nicht, d. h. er hat das chronologische Gefüge verwischt, aber nichts aufgenommen.

1) Cassiodor a. 515 (Chron. min. II 128 Mommsen) *his cons. ludis Romanis primum tragoedia et comoedia a L. Livio ad scaenam data*.

2) XXXIII 25, 1 *ludi Romani — in circo scaenaeque — magnificentius quam alias facti*.

3) Ferner XXIV 43, 7 (540/214) *ludos scaenicos per quadriennium eo anno primum factos ab curulibus aedilibus memorias proditur*; XXXIV 54, 3 (560/194) *Megalesia ludos scaenicos — aediles curules primi fecerunt*.

was dem varronischen Ansatz des ersten Aufführungsjahres des Andronicus direct widerspricht. So hat er vielleicht zu 557/197 nur den Ansatz des Accius fortgelassen.

Es ist deutlich, dass Livius das chronologische Grundschemata der *ludi scaenici* nach Varros Ermittlung hat ausgleichen wollen, ohne gradezu Partei zu ergreifen; vielleicht hat er sich zu 514/240 darüber geäußert; im Uebrigen ist er um die Sache herumgegangen, nirgends deutlicher als in VII 2.)

Es steht hiernach fest, dass Livius sich mit der varronischen Chronologie des Dramas bekannt gemacht hat; keineswegs dass er Varro studirt hat. Das wahrscheinlichste ist, dass er sich aus einem Buch wie es Atticus' *annalis* war orientirt hat, nach Ciceros Exempel. Da fand er die wichtigsten Daten, aber nicht die *origines scaenici*: die hat er nach seiner annalistischen Vorlage gegeben.

Von Varros Werk *de scaenicis originibus* müssen wir uns nun freilich eine andere Vorstellung machen, als wir es zu thun geneigt waren, so lange der Bericht des Livius als Reflex der varronischen Darstellung gelten konnte. Es ist kein Grund mehr anzunehmen, dass Varro die Vorgeschichte des römischen Dramas in der Weise jenes Berichtes construiert habe.¹⁾ Wohl aber hat er die Ansätze dramatischen Spiels, die an *ludi* verschiedener Art, in alter Sitte und gottesdienstlichen Gebräuchen, zu beobachten waren, verfolgt und zwar ohne Zweifel in derselben Tendenz, die in der griechischen Litterarhistorie seit Aristoteles' Hinweis auf die *παλλικά* und ihr Verhältniss zur Komödie lebendig war. Unter den wenigen Fragmenten des Werkes²⁾ finden sich deutliche Spuren, dass von den *ludi saeculares* (frg. 1. 2), den Lupercalien (3. 11), den *compitales* (7, aus dem dritten Buch) und einem Ceresfeste (6) die Rede war; frg. 1—3 gehören ins erste Buch, 6 und 11 sind ohne Buchzahl überliefert.

Einen Schritt weiter führt die Erwähnung der *compitales*, wenn wir mit ihr die varronischen Etymologien von *κωμῳδία* bei Diomedes vergleichen, in die ein Stück der dramatischen *origines* in Attika eingelegt ist (ausgeschrieben oben S. 72). Dort

1) Hendricksons Zweifel XIX 292 und 302, ob Livius einmal die falsche und einmal die richtige Ansicht vertrete, ist unberechtigt.

2) Plaut. Forsch. 64.

3) Cichorius in den Comment. Ribbeck. 417 ff.

heisst es, in Athen seien *ludi vicinales* eingerichtet worden *sicut Romae compitalicii*: bei diesen wurden die Gesänge aufgeführt (*ad canendum prodibant*), aus denen die Komödie hervorgegangen ist. Wenn diese Stelle nicht direct eine Erörterung der *saenici origines* reproducirt, so enthält sie doch gewiss einen auch dort ausgeführten Gedankengang. Auch in den Tractaten des Euanthius und Donat sind ohne Zweifel, wenn man das Horazische und das direct aus griechischen Tractaten Stammende abzieht, Nachklänge aus Varros *origines* nachzuweisen. Ich erwähne hier nur Donat V 2 *comediae a more antiquo dictae, quia in vicis huiusmodi carmina initio agebantur apud Graecos, ut in Italia compitaliciis ludicris*.

Ich darf es nicht unterlassen, als ein Resultat dieser Untersuchung hervorzuheben, dass es für die 'dramatische *satura*' nun kein Zeugniß mehr giebt das man auf Varro zurückführen dürfte. Dadurch gewinnt der Umstand erhöhtes Gewicht, dass in dem Abschnitt des Diomedes über die *satura* (S. 485 K., in Kaibels Com. Fragm. S. 55), der ohne Zweifel auf Varro zurückgeht,¹⁾ Ennius der älteste Vertreter der *satura* ist. Es ist aber blosser Willkür, den Namen der 'dramatischen' *satura* von dem der lucilischen zu trennen. Oder wie lässt es sich sprachlich begründen, dass die *satura* 'das Spiel der *saturi*' sei? Schon dadurch ist eine solche Auffassung ausgeschlossen, dass in dem livianischen Bericht (dem einzigen) die *satura* nicht als die den Fescenninen ähnliche Improvisation der *inventus* erscheint, sondern die *histriones* führen auf *impletas modis saturas descripto iam ad tibicinem cantu motuque congruenti*: es sind die auf die *iocularia* folgenden ersten kunstmässigen Versuche.²⁾ Dass sie dramatischen Charakter hatten, wird nicht deutlich gesagt, deutlich aber, dass das im eigentlichen Sinne Dramatische erst mit Livius beginnt (oben S. 67). Die Möglichkeit, dass der Urheber der litterarhistorischen Construction für seine *satura* den Namen der ennianischen angewendet hat, wächst hierdurch und ihre historische Gewähr wird noch geringer als sie war.³⁾

1) Diese Zeitschr. XXIV 69 ff.

2) S. besonders Hendrickson XV 7 ff.

3) Warum Atta und Pomponius den Titel *satura* anwendeten, wüssten wir wenn wir die Stücke hätten; aber so gut man im Leben die Schlüssel, die Wurst, den combinirten Antrag *satura* nannte, so gut Ennius und dann Lucilius ihre vermischten Gedichte, so gut konnte eine togata oder Atellaner einmal diesen Titel erhalten. Naevius' *satura* (Festus 257) war gewiss, wie die Worte zeigen, nicht dramatisch.

Varro hat die lucilische *satura* aus der alten Komödie hergeleitet (diese Zeitschr. XXIV). Hendrickson hat (XV 11), von dieser Combination ausgehend, die litterarhistorische Erfindung der dramatischen *satura* daraus zu erklären gesucht, dass die *ἀρχαία*, die Komödie mit polemischem Charakter, in ihrer vorausgesetzten römischen Erscheinungsform den Namen der lucilischen *satura* erhalten habe. Diese Erklärung ist deshalb nicht statthaft, weil in der Darstellung bei Livius, wie oben ausgeführt, nichts von polemischem Charakter der *satura* zu finden ist. Nun hat aber Hendrickson zur Stütze seiner Ansicht den Abschnitt des Euanthius herangezogen (S. 13 ff.), in dem die *satyra* als mittlere Gattung zwischen der *ἀρχαία* und *νέα* aufgeführt ist. Ich kann über diesen Bericht nicht anders urtheilen als vordem (in dieser Zeitschr. XXIV 72). Was wir bei Euanthius lesen (II 3—6, p. 63 bei Kaibel, p. 16 Wessner) ist nichts als die Reproduction eines Tractates *περὶ κωμῳδίας*, vermischt mit römischem Stoffe varronischen und horazischen Ursprungs; eine Vermischung, die von Missverständniss ausgeht und zu Missverständniss geführt hat. Hier ist *satyra* die Komödie, in der die Bürger ohne Namen verspottet werden; Lucilius habe diese Gattung zuerst als *poesis* behandelt (*primus novo conscripsit modo*: dabei ist als sein Vorgänger Ennius gedacht). Diese Einordnung der Satire in die Geschichte der Komödie ist dadurch erklärt, dass Varro (und Horaz) die Satire auf die Komödie zurückgeführt hatte; der Verfasser des Tractats kannte von Lucilius nur den Namen und hatte überhaupt nur abgeleitete Ueberlieferung. Es bedarf, um diese Verwirrung zu lösen, nicht der Annahme, dass die 'dramatische *satura*' des Livius mit im Spiele gewesen sei.

Göttingen.

FRIEDRICH LEO.

NOTE SUR UNE INSCRIPTION DE MAGNÉSIE

L'inscription de Magnésie n° 105¹⁾, qui contient la sentence rendue par les Magnètes, lorsqu'ils intervinrent en qualité d'arbitres entre les villes d'Itanos et d'Hiérapytna, est l'une des perles de l'admirable recueil qui fait tant d'honneur à la science et à la conscience de M. Otto Kern et de ses collaborateurs. Par malheur, à partir de la l. 60, ce document si précieux est déplorablement mutilé. „Leider haben wir hier künftiger Emendation besonders viel übrig lassen müssen“, disait M. von Wilamowitz. Les ‘emendateurs’ ont mis jusqu'à présent beaucoup de discrétion à répondre à cette invitation. Il me semble pourtant qu'il est possible de rétablir la partie du texte comprise entre les l. 73 et 94 un peu plus exactement que n'a fait le premier éditeur, et que le ‘tenor orationis’ ne laisse là ressaisir assez facilement et suivre sans trop d'interruptions.

Voici les lectures et les suppléments de M. Kern :

L. 73. ἄτε [Θ]άβιον — — — — — | . . κ]αὶ διὰ λευκω-
μάτων ἄτινα τὰς ἐνιαυσίους εἶχεν τῶν τε[ταγμένων]ων διοι[κ]ή-
σεις. [πρὸς δὲ τοῖς [ῥ]εῖρ]ημένοις καὶ δι' αὐτῶν ὧν αἱ τε λοι-
παὶ πόλεις καὶ αὐτοὶ δὲ Ἱε[ραπ]ύτνιοι γεγράφ[ασι] περὶ τῆς
προδε[δ]ηλωμένης νήσου εὐσύννοπτον ἡμεῖν ὑπῆρχεν τὸ καὶ τὴν
[προ]δεδηλωμένην νῆσον Λεύκην — — — | εἶναι Ἱτανίων καὶ
διακατεισχῆσθαι ὑπ' αὐτῶν καὶ διὰ τῆς τῶν φίλων[ν]
καὶ τι ποιῆσ — — — | σίας καὶ μέχρι τοῦ συστάτος
ἐν Κρήτῃ πολέμου ὧν ἀνάμνησιν ἐποιού[ν]το — — — —
— | ἐν γὰρ τὴν τοῦ βασιλέως Πτολεμαίου προστασίᾳ
καὶ ἣν παρὰ τοῦ κοιν[οῦ] τῶν Κρηταίων |⁹⁰ . . .
ἔλαβον εὐδόκησιν καθότι τὸ παρατεθὲν ἰμὶν διάγραμμα[μα περι-
εἶχεν Ἱταν[ί]ων — — — — — | στελ]λαγτες ἐπιστολὴν διωσά-

1) O. Kern, Inschr. von Magnesia am Maeander, nr. 105, p. 95 et sqq.; Dittenberger, Sylloge, n. 929 (où l'on trouve joints l'un à l'autre l'exemplaire d'Itanos et celui de Magnésie). Cf. Wilamowitz, Gött. gel. Anz. 1900, p. 586.

φησαν διὰ ἐπὶ τὴν νῆσον αὐτῶν τὴν [καλου]μ[έ]νην Λεύκην
 — — — — | κ]αὶ φανερόν ποιούντες καὶ διὰ τοῦ τοι-
 ούτου τρόπου εχόν ἄλλας τα — — — — — | . . .
 Ἰτ[α]νίων [τ]ε συναρόντων ἐπὶ τῆς κρίσεως Ἰεραπύτ[ν]ιοι
 σ ο ἡμῖν τ — — — — — | πρὸς ἑαυ[τ]οὺς
 πρότερον ὑπὸ Γορτυνίων ἐπιστολὴν δι' ἧ[ς] . . . λ. γα — —
 — — — — — | " προνοούμενοι Γορτύνιοι τοῦ κατὰ
 Ἰτανίους συμφέρον[τος] ἔ]λυσ[α]ν αὐτο[ὺς] . .]οις — — — | . .
 τῇ]ν νῆσον αὐτῶν τὴν Λεύκην γίνονται ὡς κυριεύοντος
 λ . . . ἡ ἐπιστολ[ῇ] — — — — — | ὑπ' οὐδενὸς
 ἀντιλογίας, ἐκρίναμεν δὲ καὶ αὐτῆς λα . . λγγ καταχωρῆσαι —
 — — — — — | 'Γορ]τυνίων οἱ κόρμοι καὶ ἅ πόλεις Ἰτανίων
 τοῖς κόρμοις καὶ [τ]αῖ πόλ[ε]ι χαίρειν' πεπεισμέ[νοι] — — — |
 .. δε]δήλωκεν ὅτι οἱ Πραῖσιοι οἰκονομούνται περὶ τῆς Λεύκας
 ὡς [θαμοπ]ρατίας γενομ[έ]νας — — — — — | " ἐκρίναμεν
 ὑμῖν ἐπιμελῶς ἀποστέλλαι ὑμὲν καλῶς ἧς ἐν τῷ
 χωρίῳ — — — — — | .. επ . . . σην θέμενοι παρώρων τε εἰ
 χρεῖαν ἔχετε ἐν τῷ χωρίῳ[ν] ἀπεσταλμ — — — — — |
 . . . τούτων φίλων τῷ τε βασιλεῖ καὶ αὐτοῖς ὑμῖν [δι]ὰ [πα]ν-
 τὸ[ς] ἐπιμε]λούμενοι κ[α]ὶ ὁ[πως] — — — | . ε . . . τῷ τε βασι-
 λεῖ καὶ τοῖς τῷ βασιλέως φίλοις καὶ συμ[μά]χοις'. ἐπὶ — τῆς
 χώρ]ας ἀμφισβη[τουμένης] | . . αὐ]τοὶ καὶ φάσκοντες τὴν νῆσον
 ἑαυτῶν εἶναι προγονικὴν κτλ.

Voici les restitutions¹⁾, — incomplètes et, pour une bonne part, incertaines —, que je me risque à proposer, après m'être longuement aidé, pour réviser le texte, d'un estampage et d'une photographie, que je dois à l'amicale obligeance de M. le Prof. Winnefeld:

διὰ τε [π]λειόν[ων] ἐτέρων χρηματισμῶν (1) κ]αὶ διὰ
 λευκωμάτων ἅτινα τὰς ἐνιαυσίους εἶχεν τῶν τε[ταγμέν]ων
 διοι[κ]ήσεις, [πρὸς δὲ τοῖς προ]π[ῆ]ερ[η]μένοις καὶ δι' αὐτῶν
 ὧν αἴ τε λοιπαὶ πόλεις καὶ αὐτοὶ δὲ Ἰε[ραπ]ύτνιοι γεγράφασι
 περὶ τῆς | προδε]δηλωμένης νήσου εὐσύνοπτον ἡμεῖν ὑπῆρχεν
 τὸ καὶ τὴν [προ]δεδηλωμένην νῆσ[ον] προγονικὴν | εἶναι] Ἰτα-
 νίων καὶ διακατεισχῆσθαι ὑπ' αὐτῶν καὶ διὰ τῆς τῶν φίλων

1) Il importe de remarquer que, dans cette inscription, le nombre des lettres à la ligne est très variable; il flotte entre 70 et 95. Le plus souvent, les lignes comptent environ 80 lettres.

αὐ]τῶν κα[λ]ῆς προν[οίας μέχρι τῆς περ[ι]πτε]ρίας (?) καὶ μέχρι τοῦ συστάντος ἐν Κρήτῃ πολέμου, ὡν ἀνα[..... χά]ριν ἐπιμνήσθ[ημεν ἐν τῇ προεκθέσει· | ἔγνωμ]εν γὰρ τὴν τοῦ βασιλέως Πτολεμαίου προστασίαν καὶ [ὡμολογημέν]ην παρὰ τοῦ κοιν[οῦ Κρηταιέων | ⁹⁰παρ' ὧν] ἔλαβον εὐδόκησιν, καθότι τὸ παρατεθὲν ἡμῖν διάγραμμα [περ]εῖχεν, Ἰτάν[ι]ο[ι], ἐπεὶ αὐτοῖς ἀπο[στελ]λαντες ἐπιστολὴν διεσάφησαν ὅτι ἐπὶ τὴν νῆσον αἰτῶν τὴν [καλου]μ[έ]νην Λεύκ[η]ν Πραῖσιοι μέλλουσιν | ἐπέρχεσθαι, φανερόν ποιοῦντες καὶ διὰ τοῦ τοιοῦτου τρόπου — — ἄλλας τὰς π[ό]λεις (?) — — | . . Γορτυνίων [δ]ὲ συναρῶντων ἐπὶ τῆς κρίσεως Ἰεραπυτ[ν]ίοις, [παρετίθεντ]ο ἡμῖν Ἰτάνιοι ἀποσταλίσαν] πρὸς ἑαυ[τ]οὺς πρότερον ὑπὸ Γορτυνίων ἐπιστολὴν, δι' ἧς ἔκδηλ[ο]ν ἄ[πασιν ἐγένετο ὅτι | ⁹⁰ἐπιμελῶς] προνοοῦμενοι Γορτυνιοὶ τοῦ κατὰ Ἰτανίους συμφέρον[τος ἐμ]νήψ[α]ν αὐτοῖς Πραῖσι[ο]ις, ὅτι | περὶ τῇ]ν νῆσον αὐτῶν τῇ Λεύκῃν γίνονται ὡς κυριεύουσιν[ε]ς. ἀνεγνώσθη τ[ε] ἡ ἐπιστολὴ καὶ ἀντεγράφη, γενομένης] ὑπ' οὐδενὸς ἀντιλογίας, ἐκρίναμεν δὲ καὶ αὐτῆς [ἀντίγραφον] καταχωρίσαι [τὸ ὑπογεγραμμένον· | Γορτυνίων οἱ κόρμοι καὶ ἡ πόλις Ἰτανίων τοῖς κόρμοις καὶ τ[ῇ] πόλ[ι] καί]ρεν· πεπεισμένον ὑπ' ἀνδρὸς τινος | ὃς δεδιῆλκεν ὅτι οἱ Πραῖσιοι οἰκονομῶνται περὶ τῆς Λεύκας ὥσ[τε] σ[υ]ρρατίας γενομένης, κρατῆσαι αὐ[τ]ῶν τῆς, τάδε] ἐκρίναμεν ἡμῖν ἀποστελλαι· ἡμῖν καλῶς [ποιήσετε τ.]ς ἐν τῇ χωρίῳ [— — — — —] ἐν θέμενοι, παρορῶν(τές) τε εἰ χρεῖαν ἔχει εἰ[ς] τὸ χωρίον ἐ[πι]ταδείω[ν]· γεγράψ[αμεν οὖν ὑμῖν, καί]περ ὄν[των] τούτων φίλων, τῷ τε βασιλεῖ καὶ αὐτοῖς ὑμῖν [διὰ] [πα]ντ[ό]ς ἐπιμελούμενοι (?) κ[α]ὶ βω[λό]μενοι ἀεὶ χαρί[ς] [ε]σθ[α]ι τῷ τε βασιλεῖ καὶ τοῖς τῷ βασιλεῶς φίλοις. Ἰεραπύτ[ν]ιοι] δ[ὲ] ἔτι τῇ]ς ἀμφισβη[τ]ήσ[εως ἀντε]χόμενοι καὶ φάσκοντες τὴν νῆσον ἑαυτῶν εἶναι προγονικὴν κτλ.

L. 73. Kern: ἄτε [Φ]άβιον —, lecture qui ne peut évidemment être conservée. Quoi qu'il ait semblé à M. Dittenberger (Sylloge, 929, not. 62), il ne saurait être ici question du légat romain Q. Fabius, nommé à la l. 46. Entre ἀπεδείκν[υτο?] et ατε, il y a place, comme on le voit par l'estampage, pour les deux lettres δι, et l'estampage autorise pleinement la correction [π]λείον —. —
L. 75. Noter les mots καὶ αὐτ[ο]ὶ δὲ Ἰε[ραπ]ύτνιοι, qui justifient, contre les critiques de Dittenberger (Syll. 929, not. 50), la lecture de Kern à la l. 36: δ τε αὐτοῖς Ἰεραπυτνίοις καὶ Πραῖσις

κτλ. — L. 77. La fin de cette ligne offre de grandes difficultés de lecture. Après *φίλω[ν]*, le supplément [*αὐ*]τῶν semble autorisé par la présence probable ou certaine des lettres *των* sur l'estampage. Viennent ensuite les deux lettres *κα*, bien lisibles l'une et l'autre; mais je ne suis pas très sûr de ce que j'ai cru déchiffrer, non sans beaucoup d'effort, à droite de ces lettres. M. Kern lisait *τιποιεῖς*, d'où l'on ne peut tirer aucun sens. — L. 78. La première lettre conservée à gauche semble, d'après l'estampage, être un *ε*. Je me hâte d'ailleurs de déclarer que le supplément [*περιπε*]εῖας n'est proposé ici qu'à titre d'essai. Après *ἀνα*—, vide d'environ 6 ou 7 lettres, puis le groupe PIN bien apparent sur l'estampage; je déchiffre ensuite assez aisément *ἐπεμνήσθ* —. Pour la restitution *ἐν τῇ προεκθέσει*, qui, du reste, est douteuse, cf. l. 9 et 26. Le pléonasme *ἀνα[μνήσεως χά]ριν ἐπεμνήσθημεν* serait si choquant que je ne puis me résoudre à le hasarder; je ne sais quel est le mot qui commence par *ἀνα*. — L. 80. Cf. IGIns. III 254, l. 27, où le mot *διάγραμμα* désigne pareillement un acte émanant du *Κοινὸν Κρηταίων*. A la fin de la ligne, *Ἰτά-ν[ι]φ[ι]* et non *Ἰταν[ι]φ[ν]*. — L. 81—82. J'avais d'abord songé à un supplément tel que *βοηθείας ἰκα|νῆς δέοντ[ε]αι*, mais l'estampage laisse voir nettement, avant *αι*, une lettre ronde qui ne peut être qu'un *θ*. Pour la fin de la l. 82, l'estampage donne peu de chose; la lecture *εχον* du premier éditeur m'inspire les plus grandes doutes, et je ne sais que faire des mots *ἄλλας τὰς π[ό]λεις?*, déjà en partie retrouvés par M. Kern. Le sens paraît être celui-ci: par la démarche qu'ils ont faite auprès du *Κοινὸν Κρηταίων*, les Itaniens ont montré clairement que c'est avec l'agrément de toutes les villes crétoises (moins, bien entendu, Praïsoi) qu'ils étaient maîtres de Leuké. — L. 83. Au début de la ligne, M. Kern écrit: *Ἰτ[α]νίων [τ]ε συναρόντων κτλ.*, ce qui rend inintelligible tout le passage qui suit; la restitution *Ἰο[φ]τ[υ]νίων* ne peut faire doute; le *φ* et l'*υ* ont laissé sur l'estampage des traces bien visibles. Pour les *συναρόντες*, cf. l. 1; 61—62 (où il faut restituer: *συναρόντες Ἰτανίους παρῆσαν*). A l'extrémité droite de la ligne, je lis sur l'estampage *ιτα*, là où M. Kern note seulement un *τ*. — L. 85. Il y a place suffisante pour le supplément *ἐμ[ή]ν[υ]φ[α]* après *συμφέρον[τος]*; il est d'ailleurs possible que la leçon *ἐμ[ή]ν[υ]ρον* doive être préférée. La ligne se terminerait, selon M. Kern, par les trois lettres *οῖς*; l'*ο* me semble extrêmement douteux et je

n'hésite guère à le remplacer par un α.¹⁾ — L. 86. Kern: *κυρ-
εύσοντος*. Mais de l'examen de l'estampage il résulte que l'a-
vant-dernière lettre n'est certainement pas un ο. Après *κυρ-
εύσοντ[ε]ς*, lacune d'une dizaine de lettres; je ne vois pas le trait
vertical (ι, Kern) que M. Kern signale devant ἡ ἐπιστολή; en
revanche, je crois, à cette place, reconnaître un ε. Mes supplé-
ments ἀνεγνώσθη et ἀντεγράφη ne prétendent naturellement qu'à
la vraisemblance. — L. 86. Pour l'expression γίγνεσθαι περὶ τι,
cf. Schweigh., Polyb. Lexik. p. 464 (s. v. περὶ, 5); Krebs, Die Prä-
posit. bei Polyb. 102, etc. — L. 87. Entre αὐτῆς et καταχωρίσαι,
il y a juste place pour le mot ἀντίγραφον; je crois retrouver sur
l'estampage des traces de l'α initial (λ, Kern) et du ρ. — L. 88.
La seconde et la troisième lettre du mot Γ[ο]ρτυνίων se lisent en-
core sur l'estampage. — L. 89. Au lieu de ὡς[τε, στ]ρατίας
γενομ[ένας], peut-être conviendrait-il d'écrire ὡς, [ἐπιστ]ρατίας
γενομ[ένας, κτλ. La graphie στρατίας ne devait pas se trouver
dans l'original de la lettre des Gortyniens; elle est imputable
soit au copiste de cette lettre, soit au lapicide de Magnésie (cf.,
entre autres exemples d'itacisme, Inschr. Magn. 98, l. 53; 100a,
l. 25, 44). — L. 90. Il faut sûrement rétablir, au milieu de
cette ligne, la formule καλῶς ποιεῖν, d'un usage constant dans
le style épistolaire: cf. Ad. Wilhelm, Jahreshfte, 1900, 43—44;
Inschr. Magn. 67 (lettre des Knossiens aux Magnètes), l. 5.
Avant ἐν τῷ χωρίῳ, M. Kern croit lire les deux lettres ης; sur
l'estampage, la lettre qui précède le σ est tout-à-fait indistincte:
je ne sais s'il faut suppléer τὸς ou τὰς (ou τὰς), et, dans cette
incertitude, je ne me sens pas l'audace de proposer une restitution
pour la fin de cette ligne. — L. 91. Kern: .. ἐπ... σην Θέμενοι;
l'estampage ne me montre, avant Θέμενοι, qu'un ν précédé d'une
barre droite (ι?); ce passage demeure pour moi à l'état de *locus
desperatus*. Ce qui vient ensuite ne laisse pas d'être aussi fort em-
barrassant. M. Kern écrit: παρώρων τε, que l'estampage permet
de corriger en παρορων τε, mais παρορων τε n'a pas de sens.
Je ne doute guère que le lapicide, induit en erreur par la pré-

1) [Ayant examiné à nouveau l'estampage et la photographie que j'ai
entre les mains, je doute même de la présence sur la pierre des lettres σ;
peut-être est-il loisible de restituer: ἐμὴν]υσ[α]ν (ou ἐμὴν]υσον) αὐτοῖς καὶ
Πρασιῶν ὅτι κτλ., supplément qui serait assurément préférable à celui que
j'ai proposé dans le texte.]

sence de la copule *τε*, n'ait omis de graver la désinence *τες*, et je me fais peu de scrupule de rétablir le participe *παρορῶν(τες)*. Le malheur, seulement, est que le verbe *παροράω* n'est pas du tout celui qu'on attendrait ici : c'est *προορῶντες* que paraît réclamer le contexte.¹⁾ Je me demande dès lors si le lapicide ne s'est point rendu coupable d'une nouvelle étourderie et n'a pas substitué par mégarde *παρ* à *προ* : la présence fréquente, dans l'inscription, du verbe *παρορέω* (cf. l. 11—12; 28—29; 50) rendrait assez bien raison de cette bévue. Au lieu de *ἐν τὸ χωρίο[ν]*, il faut lire certainement *εἰ[s] ou ἐ[s]*. Après *χωρίο[ν]*, traces d'*ε*, puis un vide de 8 lettres environ, et les traces d'un *ν* : d'où le supplément *ἐπιταδεῖω[ν]*. A la fin de la ligne, je lis sur l'estampage : *γ-γράφ[—]*. — L. 92. Les *φίλοι* des Gortyniens dont il est ici parlé sont naturellement les Praisioi. Je dois dire que le mot [*ἐπιμε*]λούμενοι demeure à mes yeux fort suspect. A la fin de ligne, après *κ[α]*, je distingue assez nettement la haste et la boucle inférieure d'un *β* ; la lettre ronde qui suit peut être un *ο* ou un *ω*. — L. 93. La cinquième lettre, à partir du début de la ligne, est certainement un *α*, ce qui paraît justifier le supplément *χαρίζεσθαι*. Il n'est peut-être pas indifférent de noter que la formule *βωλόμενοι χαρίζεσθαι κτλ.* se rencontre très fréquemment dans les lettres et décrets des villes crétoises, relatifs à l'*ἀσυλία* de Téos. Après *φίλοις*, il n'y a pas à douter de la lecture *Ἰεραπύτ[νιοι]* *δ[έ]*. La lettre des Gortyniens se terminait donc avec le mot *φίλοις*. A la fin de la ligne, je lis sans difficulté — *ς ἀμφισβη. ησ.* — L. 94, à gauche : Kern lit *τοι* ; je ne puis distinguer que *οι*. Le supplément [*ἀντεχόμεν*]οι est dû à mon collègue Ph. E. Legrand.²⁾

1) Il est vrai que *παροράω* s'emploie quelquefois — rarement — à peu près de la même manière que *ἐνοράω* (cf. Herodot. I 37; 38), et peut, à la rigueur, signifier 'remarquer, observer' ; mais, en ce cas, le verbe se construit avec deux régimes, l'un au datif, l'autre à l'accusatif.

2) J'espère avoir d'ici peu le loisir d'étudier les parties de l'inscription, qui précèdent et suivent celle que j'ai examinée aujourd'hui. Je me borne, pour l'instant, à noter les corrections suivantes : L. 70. il faut probablement compléter *ἀντεγραφεῖς δὲ ἀντῶν* ; l. 71. *ἀποσταλῶ[ν]* ; l. 72. *ἀπαλο[γίας]* ou *ἀπολο[γιαροῖς]* ; l. 96 à droite. [*μν*]είαν *τῶν[α]* ; l. 99. *κατάκειται τὸ πλοῖον τὸ Κυδάνορος* ; l. 101. *ἐν τῇ ἀμ[φ]ι μηδενὶ ἐπιτερέψομεν* ; l. 102. *κατασκα[ν]*—.

CHRONOLOGISCHE UND HISTORISCHE BEITRÄGE ZUR GRIECHISCHEN GESCHICHTE DER JAHRE 370—364 v. Chr.¹⁾

Kürzlich hat H. Swoboda den bekannten Process behandelt, der in Theben gegen Epaminondas, Pelopidas und ihre Collegen nach ihrer Rückkehr von dem grossen peloponnesischen Winterfeldzuge des Jahres 370/69 v. Chr. geführt ward²⁾. Nach den Berichten der alten Historiker³⁾ wurden damals die böotischen Feldherren wegen Ueberschreitung ihrer Amtszeit angeklagt, eines Vergehens, das nach dem Gesetz mit Todesstrafe bedroht war. Swoboda sucht nun nachzuweisen, dass die Anklage anders gelautet habe, nämlich auf Ungehorsam. Die böotische Gemeinde habe ihren Bötarchen aufgegeben, in Lakedämon nicht einzurücken, und da es trotzdem geschehen, Rechenschaft von ihnen verlangt. Denn eine Ueberschreitung der Amtszeit liegt nach Swoboda nicht vor, da ja Epaminondas auch zur Zeit des Processes Bötarch war und als solcher noch in demselben Jahre 369 v. Chr. die zweite thebanische Expedition in den Peloponnes führte, also zwei Jahre nacheinander, 370 und 369 v. Chr., sich im Amte befand. Er hat also, als er nach Ablauf des Jahres 370 v. Chr., im Felde verblieb, das Gesetz nicht verletzt und kann nicht dafür zur Rechenschaft gezogen sein.

Diese Ausführungen Swobodas unterliegen allerlei Bedenken. Sie widerstreiten, von andern Einwänden abgesehen⁴⁾, vor allem unserer unverdächtigen und einstimmigen Ueberlieferung, in der

1) Fortsetzung der Bd. XXXIV dieser Zeitschr. veröffentlichten Beiträge zur Geschichte des arkadischen Bundes.

2) Rhein. Mus. N. F. 55, 460 ff.

3) Plutarch Pelopid. 25. apophth. Epamin. p. 194 A.; Appian Syr. 41. Actian. var. hist. XIII 42. Cornel. Nepos, Epamin. 7, 3. Pausan. IX 14, 6. 7.

4) Swoboda nimmt nur auf Epaminondas und Pelopidas Rücksicht, nicht auf ihre Collegen. Auch halte ich es für unwahrscheinlich, dass die Thebaner ihren Feldherren die supponirte Instruction mitgegeben haben sollten.

sie auch sonst keine Stütze finden. Xenophon, der den Process der Böotarchen nicht erwähnt, erzählt wohl, dass die Thebaner Bedenken getragen hätten, in Lakedämon einzurücken, aber nicht mit Rücksicht auf eine entgegenstehende Instruction der Thebaner, sondern wegen der Schwierigkeit des Unternehmens und aus Respect vor den spartanischen Waffen.¹⁾ Auch lässt sich nicht absehen, weshalb unsere Quellen den Gegenstand der Anklage geändert haben sollten, welche politische oder rhetorische Absicht sie bei einer solchen Vertauschung der Motive geleitet haben sollte. Trotzdem haben sich J. Beloch²⁾ und nach ihm neuerdings E. Meyer³⁾ an Swoboda angeschlossen, zugleich aber eine andere Auskunft versucht. Sie werfen den erwähnten Feldherrnprocess mit der Anklage zusammen, die Epaminondas nach dem zweiten peloponnesischen Feldzuge zu erfahren hatte.⁴⁾ Es ist ein etwas gewaltsames Mittel, zu dem sie greifen; denn bei dieser Anklage handelt es sich nur um Epaminondas, nicht um alle betheiligten Böotarchen, wie bei der Rückkehr aus dem ersten Feldzuge. Epaminondas wird wegen verrätherischer Schonung des Feindes angeklagt, nicht wegen Ueberschreitung seiner Amtszeit, endlich wird bei der späteren Gelegenheit Epaminondas verurtheilt, während der frühere Process mit Freisprechung endigt. Es ist also bei den beiden Processen ungefähr alles verschieden, und ihre Vereinigung, wie sie die genannten Gelehrten vornehmen, ist nicht zu empfehlen.

Gleichwohl lässt sich nicht leugnen, dass die Schwierigkeiten, die den Ausführungen Swoboda's und seiner Nachfolger zu Grunde liegen und zu den erwähnten Hypothesen geführt haben, wirklich vorhanden sind. In Wahrheit ist es sehr auffallend, dass Epaminondas und seine Collegen 369 v. Chr. wegen Ueberschreitung ihrer Amtszeit angeklagt worden sind, wenn sie in diesem Jahre Böotarchen waren. Und dieses betrachten Swoboda wie Beloch und Meyer wenigstens für Epaminondas als eine unanfechtbare Thatsache. Mit allen heutigen Historikern, soweit sie mir bekannt sind, nehmen sie nach dem Vorgange von Sievers⁵⁾ an, dass der

1) Xenoph. Hell. VI 5, 24f.

2) Griech. Gesch. II 266.

3) Geschichte des Alterth. 5, 436.

4) Diodor XV 72.

5) G. R. Sievers, Geschichte Griechenlands vom Ende des peloponnesischen Krieges bis zur Schlacht bei Mantinea S. 277 ff. 395.

zweite peloponnesische Feldzug, den Epaminondas führte, dem Jahre 369 v. Chr. angehört. Ich halte jedoch die Sieverssche Zeitbestimmung für irrig. Gerade der Feldherrnprocess zeigt uns, dass die Angeklagten, Epaminondas und Collegen, in diesem Jahre nicht Böotarchen waren¹⁾, dass also die zweite thebanische Expedition in den Peloponnes erst ins nächste Jahr 368 v. Chr. zu setzen ist. Dies wird zugleich durch alle übrigen Nachrichten und Zeugnisse, wie ich mich schon seit längerer Zeit überzeugt habe, vollauf bestätigt und soll im Folgenden näher begründet werden. Dabei müssen, wie es die Sache mit sich bringt, auch die anschliessenden Ereignisse berührt werden; neben den peloponnesischen Dingen kommen die gleichzeitigen Kriegsläufe in Thesalien in Betracht und schliesslich auch der Tyrann Dionysios, der sich mehrmals in die hellenischen Wirren der Zeit einmischte.

Die hier zu entwickelnde Chronologie ist in der Hauptsache schon früher von Clinton in seinen *Fasti Hellenici* und vorher von Dodwell in der *Chronologia Xenophontea* vorgetragen worden.²⁾ Ich habe also nichts Neues mitzutheilen. Wenn ich es trotzdem unternehme, diese ältere Rechnung ausführlich zu begründen, so geschieht es, weil sie, wie gesagt, von den neueren Historikern fast ohne Ausnahme verschmäht wird, und zwar nicht nur bei uns in Deutschland; auch die Engländer von Grote bis Bury haben ihre Landsleute im Stiche gelassen und sich an Sievers angeschlossen.³⁾ Es ist also nicht überflüssig, die ältere Chronologie durch ihre eingehendere Begründung wieder zu Ehren zu bringen.

Unsre Quellen lassen dabei viel zu wünschen übrig. Wenn Xenophon ein Thukydides gewesen wäre und die Ereignisse Jahr für Jahr, nach Sommer und Winter erzählt hätte, so würden erste chronologische Schwierigkeiten überhaupt nicht entstanden sein. Aber er giebt nur wenige Zeitbestimmungen und ist vor allem unvollständig, berichtet nur, was er für besonders wichtig oder

1) Sievers S. 277 hat sich dieser Folgerung nicht entziehen können; um ihre chronologischen Wirkungen aufzuheben, greift er zur Auskunft, dass Epaminondas nicht Böotarch gewesen sei, sondern in ausserordentlichem Auftrage das Heer über den Isthmos geführt habe.

2) S. 71 ff. (hinter Bd. 3 der *Oxford Xenophon-Ausgabe* von 1700). Mit Vergnügen folgt man den präzisen und klaren Ausführungen Dodwells, dessen kalendarische Irrthümer für unsere Sache ohne Belang sind.

3) Thirlwall, *Grotes Vorgänger*, folgt der Clintonschen Rechnung *History of Greece* 5, 144 ff.

lehrreich hält, in erster Linie Kriegsthaten, während er das Uebrige verschweigt oder nur andeutet. Er bevorzugt den Peloponnes, von den Thebanern spricht er möglichst wenig, von den Seeunternehmungen der Zeit gar nicht. Wie es nicht anders sein kann, erzählt er durchweg nach der Zeitfolge, doch giebt er Einzelnes, wie die Geschichte der Pheräischen Tyrannen, des Euphron von Sikyon und der Phliasier, in Excursen oder Einlagen vorgehend oder nachholend.¹⁾ Bei allen Mängeln jedoch ist er unser ältester, bester Autor und verdient eindringliche, sorgfältige Betrachtung und Auslegung. Zu seiner Ergänzung dienen die jüngeren Autoren, vor allem Plutarch und Diodor, die in letzter Hand auf dieselbe Quelle zurückzugehen scheinen, in zweiter Reihe Cornelius Nepos, Pausanias und allerlei versprengte Notizen. Von den genannten ist Plutarch der beste, aber auf chronologische Genauigkeit kommt es ihm nicht an, auch beschränkt er sich, nach den Gesetzen seiner Biographie, auf dasjenige, was seinen Helden, hier Pelopidas, angeht; er giebt immer nur einen Theil der ihm vorliegenden Ueberlieferung wieder. Seine Biographie des Epaminondas, die zur Ergänzung dienen könnte, ist leider verloren; nur dürftige Reste davon liegen theils bei Pausanias, theils in den Apophthegmen-sammlungen vor.²⁾ Diodor ist vollständiger; zugleich weist er gemäss der Anlage seines Werkes jedes Ereigniss einem bestimmten Jahr zu. Doch ist bekanntlich die anscheinend genaue chronologische Gliederung bei ihm nur da zuverlässig, wo sie auf chronographischer Ueberlieferung beruht, sonst willkürlich und ohne Gewähr. Chronologischen Werth hat er also nur durch die Reihenfolge und Ordnung, worin er nach seinen Quellen die Dinge erzählt, und durch einzelne chronographische Daten. Sonst ist von chronographischer Ueberlieferung nur wenig erhalten. Das Marmor Parium ist leider sehr fragmentarisch und nicht immer zuverlässig.³⁾ Auch was uns Pausanias und der Scholiast zu Aeschines⁴⁾ bieten,

1) Xenoph. Hellen. VI 1; 4, 27 ff. VII 2 f.

2) Wilamowitz, Commentariolum grammaticum I (Index lectionum von Greifswald, Winter 1879/80) p. 11. Auch Appian Syr. 41 wird auf Plutarch zurückgehn.

3) Die neueste Ausgabe von Hiller v. Gärtringen Inscript. Graecae XII 5, 1 n. 444.

4) Man nimmt wohl an, dass der Scholiast Atthiden benutzt habe. Das kann sein, bedarf aber noch näherer Untersuchung. Freyer (Leipziger Studien zur class. Philol. V 237 ff.) hat zunächst nur die Benutzung der Lexikographen

ist recht verschiedenen Werthes. Bei diesem Stande der Ueberlieferung ist es dann kein Wunder, dass hier unter den Historikern manche chronologische Zweifel bestehen. Manches Ereigniss lässt sich nur innerhalb bestimmter Grenzen festlegen. Doch glaube ich, dass bei genauer, eindringlicher Betrachtung der überlieferten Thatsachen die chronologische Bestimmung in den Hauptzügen sicher festgestellt werden kann. Zuerst soll uns der zweite peloponnesische Feldzug der Thebaner beschäftigen, der für alles nachfolgende von entscheidender Bedeutung ist.

Die peloponnesischen Ereignisse von 369—367 v. Chr.

Dass die Schlacht bei Leuktra unter dem attischen Archon Phrasikleides Olymp. 102, 2 im Monat Hekatombaion, also etwa Juli 371 v. Chr. geschlagen ward, ist sicher bezeugt. Die Schlacht und ihr Jahr gehören zu den Marksteinen der Chronologie, und schon Eratosthenes hat sie in seinen Kanon aufgenommen.¹⁾ Ebenso gut bezeugt ist, dass Iason von Pherä kurz vor dem nächstfolgenden Pythienfeste starb²⁾, das August oder September 370 v. Chr. begangen ward. Darauf folgt der erste Zug der Thebaner in den Peloponnes, bei dem Lakonien verheert und Messene wieder hergestellt ward. Dieser Feldzug ward im Winter unternommen³⁾, und es wird nicht bezweifelt und kann nicht bezweifelt werden, dass dies der Winter 370/69 v. Chr. ist, in welches Jahr (Olymp. 102, 3) Pausanias die Gründung Messenes setzt.⁴⁾ Zeit wie Dauer des Feldzuges waren ungewöhnlich; er dehnte sich bis ins Frühjahr 369 v. Chr. hinein aus. Die thebanischen Böotarchen, Epaminondas und Collegen, überschritten ihre Amtszeit um vier Monate⁵⁾; sie kehrten also, da das thebanische Amtsjahr um das Wintersolstiz beginnt⁶⁾, erst Ende April oder gar Anfang Mai 369 v. Chr. in die Heimath zurück. In der That hatten sie vielerlei Geschäfte auszurichten, den Angriff

constatirt, die ihrerseits manches aus den Atthiden haben. Damit ist die Frage aber noch nicht erledigt.

1) Eratosthenes bei Clemens Alex. Strom. I § 138 p. 145 S. 402 P. Schon im Marmor Parium z. 84 erscheint das Datum. Vgl. Plutarch Agesil. 28 und sonstige Zeugnisse bei Clinton, Fast. Hell. II unter 371 v. Chr. .

2) Xenoph. Hell. VI 4, 29.

3) Xenoph. Hell. VI 5, 20. 50.

4) Pausan. IV 27, 9.

5) Plutarch Pelop. 25.

6) Plutarch a. O. Xenoph. Hell. V 4, 4.

auf Sparta und die Verheerung Lakoniens von einem Ende bis zum andern, die Gründung Messenes, die Einrichtung und Befestigung des arkadischen Bundes und noch manches andere dazu. Man kann die Gesamtdauer des Feldzuges getrost auf fünf Monate berechnen.¹⁾

Nach der Heimkehr hatten die thebanischen Feldherren zunächst die Anklage wegen Ueberschreitung ihrer Amtszeit zu bestehen, woraus sich, wie schon bemerkt ward, ergibt, dass die Angeklagten für das Jahr 369 v. Chr. nicht zu Böotarchen gewählt waren.²⁾ Wahrscheinlich hat der Auszug im Winter vor den Wahlen stattgefunden, und jedenfalls müssen zur Zeit des erwähnten Processes andere Böotarchen im Amte gewesen sein. Die Angeklagten hatten sich jeder einzeln der Reihe nach zu verantworten, zuletzt Epaminondas.³⁾ Wenn wir die gesetzlichen Formen des Gerichtsverfahrens in Erwägung ziehen, die Einleitung, die Fristen u. s. w., so darf bis zur Freisprechung aller Angeklagten wohl ein Monat gerechnet werden. Der Process wird also jedenfalls bis in den Mai hinein gedauert haben.

Der zweite peloponnesische Feldzug des Epaminondas folgt auf den Feldherrnprocess, kann sich aber nicht unmittelbar an

1) Aus Appian Syr. 41 könnte man sogar schliessen, dass die Böotarchen 6 Monate von Hause abwesend waren. Auf die einzelnen Begebenheiten lässt sich diese Zeit nicht bestimmt theilen. Plutarch Agesil. 32 rechnet auf die Verwüstung Lakoniens 3 Monate, Diodor XV 65 auf die Gründung Messenes und verwandte Geschäfte 85 Tage. Zu beachten ist dabei, dass ein Theil des verbündeten Heeres Lakonien früher verliess (Xenoph. Hell. VI 5, 50) und dass schon während des Aufenthaltes in Feindesland vermuthlich manches andere, insonderheit die Gründung Messenes, erledigt oder vorbereitet ward. Während die Verbündeten in Lakonien standen, erfolgte das Hilfsgesuch der Spartaner an die Athener und der Auszug des Iphikrates. Er kam nach einigem Aufenthalt bis Arkadien und zog sich zurück, als die Thebaner Lakonien räumten. Dies zeigt, wie lange die Verbündeten dort verweilten. Xenophon Hell. VI 5, 33 ff. Wahrscheinlich haben sich die Thebaner, nachdem sie Lakonien verloren hatten, in Messene und Arkadien noch eine zeitlang aufgehalten und sind nicht unmittelbar von Lakonien nach Hause gezogen.

2) Dies ist also das zweite Jahr, in dem Pelopidas nicht Böotarch war, das erste ist 371 v. Chr. Sonst hat er von 378—364 v. Chr. das Amt alljährlich inne gehabt; Plut. Pelop. 34. Von dieser Seite steht also nichts im Wege, das böotische Ehrendecret für den Karthager Nobas ins Jahr 369 v. Chr. zu setzen; U. Köhler in dieser Zeitschr. XXIV 639.

3) Plutarch Pelop. 25. Apophth. 194 A und die S. 84 A. 3 citirten Stellen.

Der Verlauf des Feldzuges ist dann in Kürze folgender¹⁾: Die Spartaner und ihre Verbündeten sammeln sich in und bei Korinth und suchen in einer befestigten Stellung auf den Eeelsbergen (*Ὀρεῖα ὄρη*) den Thebanern den Eintritt zu wehren. Jedoch Epaminondas bricht durch und vereinigt sich mit seinen peloponnesischen Verbündeten. Er wendet sich gegen Sikyon und Pellae und gewinnt wenigstens Sikyon, dann zieht er gegen Epidauron, dessen Gebiet verheert wird. Es folgen die Kämpfe um Korinth, die Ankunft der dionysischen Hülfsstruppen und der Abzug des thebanisch-peloponnesischen Heeres.²⁾ Die sicilischen Hülfsstruppen bleiben noch eine Weile, unternehmen einen Zug gegen Sikyon und fahren noch in der guten Jahreszeit³⁾ nach Hause zurück; bekanntlich pflegte man die Seefahrt in den Wintermonaten zu vermeiden. Das Ganze macht den Eindruck eines Sommerfeldzuges, dessen Dauer man auf einige Monate berechnen kann. Das feindliche Gebiet wird verwüstet; es ist bekannt, dass man dabei besonders das Getreide auf dem Halm zu vernichten oder abzuernten suchte, vermuthlich war also die Ernte noch nicht eingeheimt. Die Thebaner haben sich rechtzeitig aufgemacht, während die sicilischen Truppen sich stark verspäteten.⁴⁾ Epaminondas wird also im Frühsommer ausgerückt sein, und zwar kann dies, wie aus dem Bemerkten mit Nothwendigkeit folgt, nicht 369, sondern nur 368 v. Chr. gewesen sein.⁵⁾

Nach diesen Ereignissen, berichtet Xenophon⁶⁾ weiter, begann die bisherige Eintracht zwischen den thebanischen Verbündeten sich zu lockern. Die Arkader in ihrem neu erwachten Selbstgefühl wollten sich den Thebanern nicht unterordnen und geriethen zugleich

1) Xenoph. Hellen. VII 1, 15 ff. Diodor XV 68 ff.

2) Nach Diodor XV 70 haben die sicilischen Truppen Sold auf 5 Monate bei sich. Es scheinen also 5 Monate das Maximum der ihnen gewährten Zeit mit Einschluss der Hin- und Rückreise darzustellen.

3) *ἀργύριος τοῦ θερού* Diodor a. O.

4) Schon bald nach der Ankunft der dionysischen Truppen ging das thebanisch-peloponnesische Heer aus einander, gewiss nicht aus Furcht vor den Kelten und Iberern, wie Beloch, Gr. Gesch. II 265 andeutet, sondern weil die Zeit um war und die Bürgertruppen wieder nach Hause mussten. Xenoph. a. O. VII 1, 22.

5) In der That setzt Diodor den Feldzug ins Jahr 369/8 v. Chr., aber seine Anordnung ist hier ohne Werth. Er setzt in dasselbe Jahr den Feldzug von 370/69 v. Chr.

6) Hellen. VII 1, 22 ff.

mit Elis in Streit um Triphylien. Damals erfolgte zunächst eine persische Einmischung; im Auftrage des Ariobarzanes unternahm der Abydener Philiskos den Versuch, zwischen der thebanischen Partei und Sparta Frieden zu stiften.¹⁾ Allein die Versammlung in Delphi ging ohne Ergebniss aus einander, da die Thebaner auf der Anerkennung Messenes bestanden, von der Sparta nichts wissen wollte. Also ging der Krieg weiter, wozu Philiskos für Sparta Söldner warb. Der nächste Feldzug ward im Peloponnes ohne die Thebaner geführt. Damals schickte Dionysios sein zweites Hilfs-corps nach Hellas, das zusammen mit den Lakedämoniern in der sogenannten thränenlosen Schlacht über Arkader und Argiver siegte.²⁾ Dieser Feldzug gehört, darin sind alle einig, ins nächste Jahr nach dem zweiten Einrücken der Thebaner; denn, von anderen Gründen abgesehen, hat Dionysios, wie schon Dodwell bemerkte, schwerlich in einem Jahre zwei Expeditionen nach Hellas abgehn lassen. Die zweite fällt also nach richtiger Rechnung ins Jahr 367, nicht³⁾, wie Sievers meinte, 368 v. Chr. Was die Versammlung in Delphi anlangt, so scheint sie kurz vor Beginne des Feldzuges gehalten worden zu sein; darauf führen die Worte Xenophons *τούτων πρᾶτομένων*⁴⁾, darauf führt auch der Umstand, dass Philiskos gleich nach dem Ende der Verhandlungen zur Unterstützung der Lakedämonier eine Söldnerschaar wirbt. Jene Versammlung gehört also etwa ins Frühjahr 367 v. Chr.⁵⁾

In die hier vorgetragene Zeitrechnung passt aufs Beste Alles, was wir sonst an Ereignissen aus dem Peloponnes kennen. Zunächst kommen die Thaten und Leiden der Phliasier in Betracht, wie sie Xenophon in einem besondern Capitel⁶⁾ also darstellt:

1. Haben die Phliasier trotz aller Schwierigkeiten den Lakedämoniern beim Einbruch der Thebaner und ihrer Bundesgenossen in Lakonien im Winter 370/69 v. Chr. rechtzeitig Hülfe geleistet.

2. Nach dem Abzuge der Feinde aus dem Peloponnes, also

1) Xenophon Hell. XII 1, 27. Diodor XV 70, 2.

2) Xenoph. Hell. VII 1, 28.

3) Richtig giebt Pomtow, Athen. Mitth. 14 (1889) S. 22 Anm. 2, dieses Jahr, desgleichen Fr. Reuss, N. Jahrb. f. Phil. 151 (1895), 543.

4) a. O. § 28.

5) Möglich ist, dass die Versammlung zur Zeit der Frühlingspyläa stattfand.

6) Hellen. VII 2, 1 ff.

Sommer 369 v. Chr., sind dann die Argiver verwüstend ins Phliasische eingefallen.

3. Als die Thebaner zum zweiten Male gegen den Peloponnes anrückten, die Lakedämonier noch die Uebergänge über die Eelberge besetzt hielten und die Arkader und Eleer (etwa von Argos her) durch Nemea zogen, um den Thebanern die Hand zu reichen, versuchten die phliasischen Verbannten mit Unterstützung der thebanischen Bundesgenossen Burg und Stadt von Phlius durch Ueberfall zu nehmen, was ihnen beinahe geglückt wäre, aber schliesslich doch misslang.

4. Im nächsten Jahre¹⁾, zur Zeit wo das Korn noch auf dem Felde stand, fielen die Argiver und Arkader in Phlius ein.

Wie das erste dieser Ereignisse in den Winter 370/69 v. Chr., das zweite in den Sommer 369 v. Chr. gehört, so vertheilen sich das dritte und vierte vollkommen sachgemäss auf die nächsten Jahre 368 und 367 v. Chr.

Ferner erzählt Xenophon im Anschluss an den zweiten peloponnesischen Feldzug einige arkadische Waffenthaten, durch die der arkadische Stolz zum Schaden ihres Einvernehmens mit den Thebanern mächtig gehoben worden sei. Von der ersten berichtet er folgendermaassen²⁾: Die Argiver waren in Epidauros eingefallen, wurden aber von den Söldnern des Chabrias, von den Athenern und Korinthern abgeschnitten und eingeschlossen. Da erschienen die Arkader und retteten sie unter schwierigen Umständen aus ihrer gefährlichen Lage. Nach dem Zusammenhange gehört dieser Vorfall in die Zeit zwischen der Stiftung und Organisation des arkadischen Bundes (370/69 v. Chr.) und dem Ende des zweiten thebanischen Einfalls in den Peloponnes. Diesem letzteren jedoch kann er nicht angehören; denn es handelt sich nur um einen Angriff der Argiver, während Epaminondas bei der zweiten peloponnesischen Expedition mit allen Verbündeten vor Epidauros erschien und offenbar auf keinen Widerstand traf.³⁾ Endlich waren, wie wir wissen, zur Zeit des zweiten thebanischen Feldzuges Chabrias, die Athener und Korinther nicht in Epidauros, sondern in und bei Korinth mit den Spartanern vereinigt.⁴⁾ Jene arkadische

1) τῇ ἑστέῃ ἐταί: Xenophon a. O. § 10. Oben S. 90 A. 3.

2) Xenophon Hellen. VII 1, 25.

3) Xen. Hell. VII 1, 18.

4) Vgl. Diodor XV 69.

eldenthat fällt also früher; sie gehört dem Sommer 369 v. Chr., in dieselbe Zeit wie der oben erwähnte argivische Angriff auf Midea, und der spätere Angriff des Epaminondas ist wohl als eine Vergeltung für die damals geleistete glückliche Gegenwehr anzusehen. In dieselbe Zeit, d. h. in den Sommer 369 v. Chr., fällt wahrscheinlich das zweite arkadische Stückchen bei Xenophon, der den Feldzug auf Asine.¹⁾

Endlich gehört hieher die Eroberung der lakonischen Stadt Methana durch die Arkader unter Lykomedes, die von Diodor²⁾ zusammen mit dem ersten und zweiten thebanischen Feldzug erzählt wird.

Daraus folgt, dass der Abzug der Thebaner im Frühjahr 369 v. Chr. und ihr zweites Einrücken in den Peloponnes nicht so nahe einander liegen können, wie die herrschende Chronologie annimmt, es liegen vielmehr allerlei peloponnesische Kämpfe dazwischen, Angriffe der thebanischen Bundesgenossen auf ihre Widerstander, von denen wir offenbar nur einiges wenige kennen. Diese Kämpfe müssen den Sommer 369 v. Chr. eingenommen haben und stehen in der älteren Dodwellschen Chronologie zur erwünschten Bestätigung. Zugleich helfen uns diese Ereignisse, das zweite Einrücken der Thebaner besser zu erklären und zu begründen. Die verbündeten Arkader, Argiver und Eleer konnten allein, aus eigener Kraft den Widerstand der Gegner nicht brechen, so dass die Thebaner wieder eingreifen mussten. In der That bezeugt Diodor³⁾, dass ihr Einrücken auf Ansuchen der peloponnesischen Bundesgenossen erfolgte.

Wenn also die jetzt herrschende, von Sievers begründete Chronologie den zweiten peloponnesischen Feldzug des Epaminondas 369 v. Chr., die darauf folgenden kriegerischen Ereignisse mit der zweiten Hilfsendung des Dionysios 368 v. Chr. geschehen sein lässt, so steht diese Rechnung nicht nur mit der Ueberlieferung im Prozesse der Biotarchen in schwer löslichem Widerspruch, sondern vernachlässigt nicht nur die bestimmte Zeitangabe, das ὑστέρησις

1) Xenophon Hell. VII 1, 25. Es ist ohne Zweifel, wie schon Grote erkannt hat, das später messenische Asine gemeint, das damals noch lakonisch war. Die Arkader werden von Messene ausgegangen sein. Vgl. meine Anmerkung in dieser Zeitschr. XXVI S. 19. Beloch, Gr. Gesch. II 270 Anm. 3.

2) Diodor XV 67, 2.

3) Diodor XV 68.

ἔπειτα, Xenophons¹⁾), sondern enthält auch starke Unwahrscheinlichkeiten und häuft auf den zur Verfügung stehenden Theil des Jahres 369 v. Chr. eine solche Fülle von Begebenheiten, dass die Zeit nicht ausreicht. Nach dem Feldherrnprocess in Theben, also Mai 369 v. Chr., und vor dem Beginn des neuen Feldzugs soll Folgendes Platz finden: die Vorbereitung der Thebaner auf ein neues Einrücken, das Bündniss und die Verabredungen der Lakedämonier und Bundesgenossen mit Athen und Dionysios, der Angriff der Argiver auf Phlius, Einrücken derselben ins Gebiet von Epidauron, dem die Soldner des Chabrias, Korinther und Athener zur Hülfe kommen, Befreiung der bedrängten Argiver durch die Arkader, die Eroberung von Pellana, das Eintreffen der Athener und Lakedämonier in Korinth. Dann folgt der Feldzug, der wie gesagt, einige Monate gedauert haben muss, und doch zu guter Zeit ein Ende nahm; denn als die Heere auseinander gingen, war noch so viel vom Sommer übrig, dass die dionysischen Hulfstruppen für sich allein noch einen Angriff auf Sikyon unternehmen und dann zurücksegeln konnten. Wir sollen ferner glauben, dass die Thebaner sich gleich nach ihrer Rückkehr zu einem neuen Unternehmen entschlossen, während doch nach den Anstrengungen des Winterfeldzuges die Bürgerschaft der Ruhe bedurft hätte. Dann hätten die Thebaner besser gethan, gleich im Peloponnes zu bleiben. Noch weniger glaublich ist, dass die Lakedämonier unmittelbar nach ihren ungeheuren Verlusten und der Ausplünderung ihres ganzen Landes im Stande gewesen sein sollten, ein Heer an den Isthmus zu senden, während es für sie vor Allem nöthig war, den Rest ihres Besitzes zusammenzuhalten und sich wieder im eigenen Lande einzurichten, wo Periöken und Heloten massenhaft zum Feinde übergegangen waren. Es ist in der That sehr unwahrscheinlich, dass sich der zweite Feldzug so nahe an das Ende des ersten angehängt haben sollte. Sehr gut dagegen fügt sich alles, wenn wir ihn im Anschluss an die Ueberlieferung in das folgende Jahr 368 v. Chr. setzen. 369 v. Chr. waren nach dem Abzuge der Thebaner für den Rest des Jahres die Peloponnesier unter sich. Die thebanischen Bundesgenossen vertheilten die lakedämonische Beute²⁾

1) Oben S. 90 A) 3.

2) Aus dieser Zeit stammt das arkadische Weihgeschenk in Delphi. Pausan. IX 9, 5. Pomtow, Athen. Mittheil. XIV 15.

und setzten allein den Krieg gegen Sparta und seine Bundesgenossen fort.

Was hat nun einen so verständigen und unterrichteten Mann, wie Sievers war, veranlasst, trotz alledem die Ereignisse so zu ordnen, wie er es gethan hat? Wenn er auch die entgegenstehenden Bedenken nicht genügend gewürdigt hat, so sind sie ihm doch nicht ganz entgangen, aber er hat sich darüber hinweggesetzt, weil er einen festen chronologischen Punkt zu haben glaubte, dem er alles andere unterordnete, das ist der Tod des älteren Dionysios. Für Sievers steht unanfechtbar fest, dass der Tyrann im Winter 368/7 v. Chr. gestorben ist, bald nach den in Athen gefeierten Lenäen, die in den Gamelion, December oder Januar fallen.¹⁾ Dionysios hat den Lakedämoniern zweimal nach einander Hülfsstruppen gesandt. Zur Zeit nun, wo die zweite Sendung heimkehren sollte, war er noch nicht gestorben oder wenigstens es scheint in Hellas sein Ende noch nicht bekannt gewesen zu sein.²⁾ Da ferner nach den Gewohnheiten der antiken Kriegführung Absendung und Heimkehr der Truppen in den Sommer fallen muss, so muss nach Sievers die zweite Sendung in den Sommer vor dem Tode des Tyrannen, d. h. 368 v. Chr. gehören, die erste und somit auch der zweite peloponnesische Feldzug des Epaminondas in das Jahr zuvor 369 v. Chr. Dieser Schluss würde unabweislich sein, wenn der Tod des Dionysios wirklich in den Winter 368/67 v. Chr. zu setzen wäre.³⁾ Aber in Wahrheit beruht diese Rechnung auf sehr schwacher Grundlage, auf einer Erzählung Diodors, der den Tod des Tyrannen unmittelbar mit dem tragischen Siege desselben bei den Lenäen von 368/67 v. Chr. in folgender Weise verbindet⁴⁾: Einer der Mitspieler, erzählt er, habe sich nach Verkündigung des Sieges schleunigst aufgemacht, um dem Tyrannen den Sieg zu melden und sich den Botenlohn zu verdienen. Er habe in Korinth ein reisefertiges Schiff gefunden (dabei ist es

1) Sievers, Gesch. 395.

2) Xen. Hellen. VII 1, 29.

3) Der Rechnung Dodwells (chronol. Xenoph. S. 76) macht dieser Punkt natürlich Schwierigkeiten. Dodwell muss annehmen, dass Dionysios die zweite Hülfsendung auf dem Todtenbett im ersten Frühjahr 367 v. Chr. habe abgehen lassen, eine sehr unwahrscheinliche Auskunft; denn schwerlich würde die Hülfe abgegangen sein, wenn Dionysios dem Tode nahe gewesen wäre. Auch das in voriger Anm. angeführte Zeugniß Xenophons spricht dagegen.

4) Diodor XV 74.

Winterzeit) und sei rasch nach Syrakus gelangt. Der Tyrann habe sich über die Maassen gefreut und ein Festmahl gegeben, bei dem er mehr getrunken, als er bei seinem Alter habe vertragen können. Darüber sei er in Krankheit gefallen und gestorben; ein früher missverständenes Orakel habe sich so an ihm erfüllt. Diodor nennt nicht den Gewährsmann dieser Geschichte; er bringt sie vor, weil sie, wie er sagt, in sein Werk passt. Vielleicht geht sie auf Timäos zurück; jedenfalls scheint mir unzweifelhaft, dass sie unglaublich ist und mit Fug in die Kategorie der litterarischen Anekdote gestellt werden kann.¹⁾ Ein Mann wie Dionysios, der den Gipfel des Glücks und der Macht längst erklommen hatte, dem alle Genüsse des Lebens zu Gebote standen, wird sich bei der Feier des tragischen Sieges, der gewiss nicht unerwartet kam²⁾, schwerlich so weit vergessen haben, wie die Geschichte will. Der Erzähler hat dabei die Eigenschaften des jüngeren Dionysios, der bekanntlich trunkfällig war, auf den Vater übertragen; denn die beiden Dionysios sind oft in eine Person zusammengefloßen. Der ältere war nach glaubwürdiger Aussage und nach dem zu urtheilen, was er geleistet hat, nichts weniger als ein unmässiger Schwelger.³⁾ Was der Anekdote zu Grunde liegt, ist die Thatsache, dass der tragische Sieg des Tyrannen in sein Todesjahr fällt und das letzte bemerkenswerthe Ereigniss seines Lebens war. Die Erzählung stellt daraus einen Causalnexus her und mischt zugleich die nöthige Würze hinein: Dionysios ist in Erfüllung eines räthselhaften Orakels an dem tragischen Siege und, wie es sich für einen Tyrannen schickt, an den Folgen seiner Unmässigkeit gestorben. Für die Chronologie hat diese Geschichte nur sehr bedingten Werth, und nichts steht der Annahme im Wege, dass Dionysios erst im Laufe des Sommers 367 v. Chr. starb und im Frühling des Jahres zum zweiten Male Hülfsstruppen nach Hellas senden konnte.⁴⁾ Alles was wir sonst

1) Vgl. Holm, *Gesch. Sicil.* II 151. Uebrigens sagt Diodor über die Zeit des Todes eigentlich nichts genaues aus, da die Dauer der Krankheit unbestimmt bleibt.

2) Es ist anzunehmen, dass die Athener dem Dionysios, als er sich zur Bewerbung um den tragischen Preis entschloss, den Sieg in sichere Aussicht stellten.

3) Cicero *Tusc.* V 57. Pauly-Wissowa, *Real-Encyklop.* V 900, 46 ff.

4) Da die erste Hülfsendung aus Sicilien zu spät kam, so liegt die Vermuthung nahe, dass die zweite früher abging, demgemäss aber auch früher heimkehren musste.

über seine Regierungsdauer wissen oder schliessen können, führt darauf hin, dass der Tyrann im Frühjahr 405 v. Chr. zur Gewalt gelangte und nach einer Herrschaft von 38 Jahren und einigen Monaten im Sommer 367 v. Chr. starb, wie schon Clinton richtig gesehen hat¹⁾, dessen Rechnung durch die attische Inschrift CIA II 1, 52, nach Dittenbergers sicherer Ergänzung durchaus bestätigt wird.²⁾ Nach dieser Urkunde haben die Athener in den letzten Tagen der 7. Prytanie, also etwa im März 367 v. Chr., mit Dionysios ein Bündniss abgeschlossen. Keine Andeutung verräth, dass man damals, drei Monate nach den Lenzen, von der Krankheit oder dem nahen Ende des Tyrannen wusste. Das Bündniss muss der zweiten sicilischen Hülfsendung vorausgehen; denn es geschah

1) Clinton *fasti hell.* II unter 406. 367. 356 v. Chr. App. S. 325. Die Chronographen setzen seinen Anfang unter den attischen Archon Kallias 406/5 v. Chr. (Diodor XIII 91 ff. Dionys. Hal. VII 1), sein Ende unter Nausigenes 368/7 v. Chr. (Marmor Par. z. 86 cp. 74. Diodor XV 73) und geben ihm 38 Regierungsjahre. Seine Herrschaft begann mit dem Zeitpunkte, wo er (mit Hipparinos) einige Zeit nach dem Falle von Akragas (Xenoph. Hell. II 2, 24) zum bevollmächtigten Strategen erwählt ward. Da Akragas im Winter, Ende 406 v. Chr. fiel und nachher sich noch mancherlei ereignete (z. B. die Sendung des Dionysios nach Gela), so kann der Beginn der Tyrannis nicht wohl vor das Frühjahr 405 v. Chr. gesetzt werden, und da nach Thukyd. VI 96, 3 (vgl. Plutarch Dion. 38) die Strategen im Frühjahr oder zu Anfang des Sommers antraten, so ist nicht unwahrscheinlich, dass seine Tyrannis mit dem Strategenjahr im Frühling begann. Sein Ende müsste, wenn die Chronographen genau und wörtlich zu verstehen wären, noch vor Ablauf des attischen Archontenjahres 368/7 v. Chr. fallen, da jedoch hier der attische Archon vielleicht nicht originale Datirung, sondern nur Ausdruck chronographischer Berechnung ist, so ist möglich, dass die Zeit des Tyrannen sich noch in das nächste Amtsjahr hinein erstreckt hat, dass das Jahr des Nausigenes ihm also noch ganz gehört hat. In Betracht kommen schliesslich noch die Angaben, die über die Dauer der Tyrannis und die Jahre seines Nachfolgers vorliegen. Zur Zeit der Befreiung von Syrakus durch Dion hatte die Tyrannis 48 Jahre gedauert (Plut. Dio 28), hatte Dionysios II zehn Jahre lang regiert (Plut. Timol. 13). Nun rückte Dion gegen den Herbst, vielleicht Ende September 367 v. Chr., in Syrakus ein; diese Zeit wird durch die kurz vor seiner Abfahrt aus Hellas sich ereignende Mondfinsterniss vom 9. August 367 v. Chr. gesichert. Plut. Dion 24. Oppolzer, Kanon der Finsternisse 338. Diese verschiedenen Daten vereinigen sich am besten unter der Annahme, dass der Tod des Dionysios I in den Sommer 367 v. Chr. zu setzen ist, und dass der Tyrann 38 Jahre und noch etwas darüber geherrscht hat, wenn man ihn nicht etwa erst im Sommer 405 v. Chr. zur Herrschaft gelangt sein lassen will.

2) Dittenberger, *Sylloge* I³ n. 90.

ohne Zweifel auf Grund desselben, dass die Athener bei Anknft der dionysischen Truppen ihre Verwendung in Thessalien verlangten.¹⁾ Es ergibt sich also die Zeitfolge:

1. Bündniss der Athener mit Dionysios März 367 v. Chr.
2. Zweite Hülfsendung des Dionysios nach Hellas.
3. Tod des Dionysios.

Woraus weiter folgt, dass weder der Tod des Tyrannen in den Winter 368/7 v. Chr. noch die zweite Hülfsendung in den Sommer 368 v. Chr. gesetzt werden kann. Schwerlich würde Sievers überhaupt zu seiner Rechnung gekommen sein, wenn er die Inschrift gekannt hätte.

Thessalien 369—367 v. Chr.

Zur Vervollständigung und Sicherung meiner bisherigen Ausführungen müssen jetzt die gleichzeitigen Ereignisse im nördlichen Griechenland herangezogen werden, die auch für den Peloponnes von nicht geringer Wichtigkeit waren. Die Thebaner wurden in Thessalien so stark beschäftigt, dass sie dem Peloponnes nur einen Theil ihrer Kraft widmen konnten.

Anfangs waren die Thebaner mit den Thessalern verbündet, Iason von Pherä war ihr Freund, auch nach seinem Tode haben die Thebaner zu dem grossen peloponnesischen Feldzuge vom Winter 370/69 v. Chr. ihr Contingent gestellt.²⁾ Als aber Alexander, Iasons Brudersohn, in Pherä die Herrschaft übernommen hatte, änderte sich das Verhältniss. Die Thessaler, von dem neuen Herrscher bedrängt, suchten Schutz bei den Thebanern, diese nahmen sich ihrer an und gerieten zu Alexander in Gegensatz und Feindschaft. Gleichzeitig mit dem zweiten peloponnesischen Feldzuge des Epaminondas ging Pelopidas zum ersten Male nach Thessalien, um den Thessalern gegen Alexander zu helfen.³⁾ Diese Expedition, die nach Sievers 369 v. Chr. stattfand, kann in Wirklichkeit nicht vor den Sommer 368 v. Chr. gesetzt werden.

Auf Iason, der im Sommer 370 v. Chr. kurz vor den Pythien ermordet ward, folgten zunächst nach einander seine Brüder Polydoros und Polyphron. Polydoros ward nach kurzer Herrschaft er-

1) Xenoph. Hell. VII 1, 28.

2) Xenoph. Hell. VI 5, 23. Agesil. 2, 24.

3) Plut. Pelop. 26. Vgl. Diodor XV 67 ff.

mordet¹⁾, Polyphron war ein Jahr lang Tagos²⁾, um dann von Alexander beseitigt zu werden, der also reichlich ein Jahr nach Iasons Ende etwa Herbst 369 v. Chr. das Heerführeramt, die Tageia, übernahm.³⁾ Seine Gewaltsamkeit führte sehr bald die Auflehnung der Thessaler und die Einmischung der Thebaner herbei. Aber erst einige Zeit nach Alexanders Amtsantritt kann das thessalische Hilfsgesuch in Theben angelangt sein; denn zunächst suchten Alexanders Widersacher, die Aleuaden, Schutz und Hilfe bei dem makedonischen Könige Alexander II., der in Thessalien einrückte, Larisa und Krannon besetzte und den Pheräer zurückdrängte, aber wider die Abrede jene Städte für sich behielt.⁴⁾ Erst dann gingen die Thessaler zu den Thebanern. Pelopidas, so berichtet Plutarch⁵⁾, entschloss sich, die Expedition nach Thessalien zu übernehmen, weil er fand, dass für den Peloponnes Epaminondas genüge⁶⁾. Daraus folgt, dass man in Theben anfangs beide Männer, Pelopidas und Epaminondas in den Peloponnes zu senden gedachte; also war zu der Zeit, wo das Hilfsgesuch der Thessaler eintraf, die Expedition in den Peloponnes noch nicht abgegangen, sondern erst in Vorbereitung⁷⁾; man entschloss sich dann, die Rollen so zu vertheilen, dass dem einen der Peloponnes, dem andern, Pelopidas, Thessalien zufiel.

Pelopidas drängte den makedonischen König, der auf seinem eigenen Throne nicht fest sass, ohne sonderliche Mühe aus Thessalien hinaus. Mit Alexander von Pherä versuchte er einen Aus-

1) Sievers S. 328 bezieht auf ihn, was Plutarch Galbā 1 von dem thessalischen Tyrannen Pheraios erzählt, der nur 10 Monate regierte. Mir scheint dies wenig wahrscheinlich. *Φεραῖος* ist an der Stelle offenbar Eigenname, und 10 Monate sind für Polydoros zu viel.

2) Xenoph. Hell. VI 4, 34: ὁ δ' αὖ Πολύφρων ἴρετο μὲν ἐνιαυτόν.

3) Xenophon Hell. VI 4, 29 f. 33 f. Diodor XV 61, 2 lässt ihn Olymp. 102, 4 — 369/8 v. Chr. beginnen. Wer dem Polydoros 10 Monate giebt, muss Alexander in der ersten Hälfte 368 v. Chr. zur Herrschaft kommen lassen. Sievers (S. 328) und E. Meyer (Gesch. des Alt. 5, 439), die dieser Meinung zu sein scheinen, haben nicht bemerkt, dass sie alsdann den ersten Feldzug des Pelopidas nicht 369 v. Chr. setzen dürfen.

4) Diodor XV 61. 67. Plutarch. Pelop. 26.

5) a. O. wobei zu bedenken ist, dass Plutarch nur das hervorhebt, was seinen Helden Pelopidas berührt. Diodor XV 67, 3.

6) Vgl. Diodor XV 71, 2.

7) Damit stimmt was oben S. 90 f. über die längere Vorbereitung der zweiten peloponnesischen Expedition bemerkt wurde.

gleich zu schaffen, und als dies nicht gelang, schränkte er ihn wenigstens ein. Dann ward er nach Makedonien berufen, um zwischen König Alexander II. und seinem Rivalen Ptolemäos den Aloriten zu vermitteln. Er brachte wirklich ein Abkommen zu Stande, machte beide zu Bundesgenossen Thebens, empfing makedonische Geiseln¹⁾ und kehrte dann nach Hause zurück. Alles dieses, was sich nach dem Regierungsantritt Alexanders von Pherä ereignet hat, mußte nach der Sieversschen Rechnung im Sommer 369 v. Chr. untergebracht werden, wo Alexander überhaupt noch nicht zur Herrschaft gelangt war; es bedarf keines weiteren Beweises, dass dies unmöglich ist; der erste thessalische Feldzug des Pelopidas kann erst im Sommer 368 v. Chr. stattgefunden haben.

Da nach dem Abzuge des Pelopidas Alexander von Pherä bald aufs neue um sich griff, so mussten die Thebaner wieder einschreiten. Pelopidas wurde in Begleitung des Ismenias zum zweiten Male nach Thessalien geschickt, jedoch ohne Heer; die Thebaner rechneten auf die Unterstützung der Thessaler.²⁾ Von Thessalien aus ging Pelopidas ebenfalls wieder nach Makedonien, wo inzwischen Ptolemäos den Alexander beseitigt und sich selbst auf den Thron gesetzt hatte. Pelopidas konnte mit Gewalt gegen Ptolemäos nichts ausrichten, schloss aber mit ihm ein Bündnis³⁾ und kehrte dann nach Thessalien zurück, wo er bald darnach bei Pharsalos von Alexander von Pherä gefangen genommen ward. Um ihn zu befreien und den Tyrannen zu strafen, rüsteten die Thebaner einen Heerzug gegen Alexander, mit dem sich nun die Athener verbündeten⁴⁾, und als um diese Zeit die zweite Hülfsendung des Dionysios in Korinth eintraf, verlangten die Athener mit Rücksicht auf den bevorstehenden Angriff der Thebaner, dass die sicilischen Truppen in Thessalien verwandt würden.⁵⁾ Sie

1) Darunter war Philipp, der spätere König. Nach Aeschines de fals. leg. (II) 26 ff. wird dies gegen das Zeugniß der Historiker von manchen Gelehrten, z. B. von Beloch (Gr. Gesch. II 268), E. Meyer (Gesch. des Alt. (5, 439), ins nächste Jahr gesetzt, aber mit Unrecht. Die Erzählung des Aeschines ist stark aufgeputzt und macht keinen zuverlässigen Eindruck.

2) Plut. Pelop. 27 ff. Pausan. IX 5, 1 f. Diodor XV. 71. 75. Nepos Pelop. 5.

3) Vgl. Aeschines II 29.

4) Diodor a. O. Demosthenes XXIII (in Aristocr.) 120. Plut. Pelop. 31. Alexander zahlte den Athenern Subsidien und erhielt von ihnen eine Statue.

5) Xen. Hell. VII 1, 28. Diesen Zusammenhang hat Sievers S. 330 hervorgehoben. Vgl. U. Köhler, Athen. Mittheil. II 199 Anm.

drangen damit nicht durch, sandten aber ihrerseits dem pheräischen Tyrannen Hülfsstruppen, als die Thebaner gegen ihn anrückten. Bekanntlich richteten die Thebaner zuerst nichts aus, sondern mussten den Rückzug antreten, bis Epaminondas die Führung übernahm und in einem neuen Feldzuge die Befreiung der Gefangenen erzwang.¹⁾ Beide Feldzüge zur Befreiung des Pelopidas und Ismenias gehören in dasselbe Jahr, folgen dicht aufeinander und schliessen sich zugleich eng an die Gefangennahme der Beiden an. Dies folgt aus dem bisher Ermittelten, wie aus der Zeit der folgenden Ereignisse und entspricht zugleich am meisten der Wahrscheinlichkeit. Ueberlieferte Zeitbestimmungen giebt es nicht, unsere Berichte sind sehr mangelhaft und stark verkürzt; sie zeigen aber doch zur Genüge, dass die Thebaner nach dem ersten Zuge die unglücklichen Feldherren zur Rechenschaft zogen und ausserordentlicher Weise den Epaminondas an die Spitze des Heeres stellten, dass also dieser nicht, wie zuweilen angenommen wird, erst nach Ablauf des Amtsjahres auf dem Wege der ordentlichen Wahlen Böotarch wurde²⁾.

Die Zeit dieser Ereignisse wird durch die zweite Hülfsendung des Dionysios bestimmt, die nach den obigen Ausführungen in den Frühsommer 367 v. Chr. zu setzen ist. Die Gesandtschaft des Pelopidas und Ismenias nach Thessalien, ebenso ihre Gefangennahme, geht dem Eintreffen der sicilischen Truppen vorher; beides gehört ins Frühjahr, zum Theil vielleicht noch in den Winter des Jahres. Die übrigen Ereignisse bis zur Befreiung des Pelopidas können sich ohne Schwierigkeit in etwa zwei Monaten vollzogen haben; denn der Weg von Böotien nach Thessalien ist nicht weit und die Thebaner haben nach der Festnahme ihrer Gesandten zur Herstellung ihres Ansehens, wie begreiflich, rasch gehandelt. Pelopidas wird also etwa Mittsommer 367 v. Chr. entlassen worden sein.

Zu dieser Rechnung steht wiederum die chronographische Ueberlieferung vom Tode des makedonischen Königs Alexander II. von Makedonien und der Thronbesteigung des Aloriten Ptolemäos

1) Plut. Pelop. 29. Diodor XV 71. Pausan. IX 15, 1 ff.

2) Irrthümlich vertheilen Beloch (Gr. Gesch. II 268) und E. Meyer (Gesch. des Alterthums V 440) die beiden Feldzüge auf zwei Jahre. Allerdings geschieht das Gleiche bei Diodor XV 75, der aber zugleich die Befreiung des Pelopidas hinter den 3. peloponnesischen Feldzug des Epaminondas setzt, also chronologisch unbrauchbar ist. Richtig Curtius, Gr. Gesch. III⁴ 347.

in gutem Einklang. Denn Alexander starb Olymp. 103, 1 — 368/7 v. Chr.¹⁾ Als Pelopidas und Ismenias nach Thessalien kamen, war Ptolemäos schon König, Alexander muss also vorher, etwa im Winter 368/7 v. Chr., gefallen sein. Soviel ist klar, dass es schon mit Rücksicht auf die makedonische Regentenfolge nicht gestattet ist, den thebanischen Feldzug zur Befreiung des Pelopidas mit Sievers in den Sommer 369 v. Chr. zu setzen.

Die nachfolgenden Ereignisse bis 364 v. Chr.

Nachdem wir den Inhalt der Jahre 369, 368 und 367 v. Chr. bestimmt haben, soll das Spätere nur soweit behandelt werden, als es nöthig ist, um zu zeigen, dass darin nichts der soeben entwickelten Chronologie widerspricht, vielmehr sich ihr Alles aufs Beste fügt.

Auf die zweite Hülfe des Dionysios, die thränenlose Schlacht und die gleichzeitigen thessalischen Ereignisse folgt das, was Xenophon Hellen. VII 1, 33—4, 12, Diodor XV 75 ff. darstellen, die Unterhandlungen der hellenischen Mächte mit dem persischen Hofe, der dritte Zug des Epaminondas in den Peloponnes, der Uebertritt der Achäer auf die thebanische Seite und ihre baldige Rückkehr zu den Spartanern, die Kämpfe der Phliasier mit ihren Nachbarn und die von Euphron ausgehenden Wirren in Sikyon, die Besetzung von Oropos, die Annäherung der Arkader an Athen, die Entfremdung zwischen Athen und Korinth, endlich der Friede, den Korinth und die übrigen Nordpeloponnesier mit Theben machten. Einige Zeit darnach begann der Krieg zwischen Elis und Arkadien, der eine neue Phase der peloponnesisch-thebanischen Geschichte einleitet. Es folgt der weitere Krieg der Thebaner mit Alexander von Pherä und der Untergang des Pelopidas, der Seezug des Epaminondas, die Spaltung Arkadiens und das neue Einrücken der Thebaner in den Peloponnes mit der Schlacht bei Mantinea. Ab-

1) Diodor XV 71 und damit übereinstimmend die (stark ergänzte) Parische Marmorchronik z. 86 ep. 74 (Inscr. Gr. XII 5, 1 p. 108). Die makedonische Königsliste ist von hier ab als gesichert anzusehen. Ptolemäos hat 3, Perdikkas 5 Jahre und Philipp II beginnt Olymp. 105, 1 — 360/59 v. Chr. Alexander, der nach Diodor XV 60, 3 (unter 370/69) nur ein Jahr regiert hat, muss länger geherrscht haben. Im Marmor Parium z. 84 ep. 72 wird sein Anfang schon 371/0 v. Chr. unter Phrasikleides gesetzt. Vgl. Abel, Makedonien vor K. Philipp 222.

gesehen von dieser Schlacht, die in der chronographischen Ueberlieferung unzweifelhaft richtig in den Sommer 362 v. Chr. gesetzt wird, giebt es hier nur zwei feste Punkte, die Sonnenfinsternisse vor dem Auszuge der Thebaner und dem Ende des Pelopidas, die sich den 13. Juli 364 v. Chr. ereignete¹⁾, und die Olympien von 364 v. Chr. (Olymp. 104), die nach der Einverleibung Olympias in den arkadischen Bund von den Arkadern und Pisaten begangen wurden.²⁾ Der Ausbruch des arkadisch-eleischen Krieges kann darnach nicht später als das Frühjahr 364 v. Chr. fallen und gehört vielleicht schon ins Jahr zuvor. Diesem Kriege ging der Friede voraus, den Korinth und Nachbarn mit den Thebanern abschlossen, worin sie die Unabhängigkeit Messenes anerkannten.³⁾ Diesen Frieden scheint auch Diodor XV 76 zu bezeichnen, wenn er berichtet, dass damals der Perserkönig die Hellenen bewogen habe, die Waffen niederzulegen, womit der lakonische oder böotische Krieg mehr als fünf Jahre nach der Schlacht bei Leuktra zu Ende gegangen sei. Fassung und Umgebung dieser Nachricht machen es wahrscheinlich, dass Diodor sie aus seiner chronographischen Quelle entlehnt hat, dass also sein Datum Olymp. 103, 3 — 366/5 v. Chr. auf Ueberlieferung beruht und als beglaubigt angesehen werden darf.⁴⁾ Dem Frieden ging voran die Besetzung von Oropos durch thebanische Parteigänger.⁵⁾ Dieses für die attische Politik bedeutsame Ereigniss wird zwiefach datirt. Der Scholiast zu Aeschines⁶⁾ setzt es unter den Archon Polyzelos 367/6 v. Chr., Diodor in das nächste Jahr 366/5 v. Chr.⁷⁾ Da beide Zeugnisse etwa gleichwerthig sind⁸⁾, so ist die Entscheidung nicht leicht. Möglich ist, das beide Recht haben; denn der Streit um Oropos zog sich einige Zeit hin: die Athener versuchten, die Stadt wieder

1) Plutarch Pelop. 31. Oppolzer, Kanon der Finsternisse, Denkschr. der Wiener Akademie, Naturwiss.-Mathem. Kl. Bd. 52 (1887) S. 82.

2) Xenoph. Hell. VII 4, 28. Diodor XV 78. Euseb. chron. I 205.

3) Xen. Hell. VII 4, 6 ff. Auf die bei dieser Gelegenheit in Sparta geführten Verhandlungen geht der Archidamos des Isokrates.

4) Vgl. Beloch, Griech. Geschichte II 278 Anm. 1.

5) Xenoph. Hell. VII 4. 1.

6) Schol. Aeschin. III 85 p. 330 Schultz.

7) Diodor XV 76.

8) Oben S. 87 Anm. 4. Nicht alle Zeitangaben im Scholiasten sind vollwerthig, und auch Diodor hat nicht wenige richtige Daten. Doch scheint in diesem Falle das Datum des Scholiasten besser.

zu erobern, richteten aber nichts aus. Es kann also der Abfall unter Polyzelos, der Abzug der Athener und das vorläufige Abkommen unter seinem Nachfolger geschehen sein. Jedenfalls, was man auch darüber denkt, muss der Abfall von Oropos in der guten Jahreszeit, als der Krieg noch in vollem Gange war, also im Sommer 366 v. Chr. erfolgt sein.¹⁾ Die Befestigung der Thyamia durch die Phliasier war damals noch nicht vollendet, dagegen gehörten die Achäer, oder wenigstens Pellene, wieder zur lakedämonischen Partei. Ihr Anschluss an Theben und der dritte peloponnesische Feldzug des Epaminondas muss also ins Frühjahr 366 v. Chr. fallen. Dieser Feldzug war nur kurz, da die Achäer angesichts der gegenwärtigen Uebermacht auf Widerstand verzichteten und Epaminondas ihnen den Übertritt leicht machte.²⁾

Epaminondas unternahm den genannten Feldzug nach der Rückkehr des Pelopidas und der übrigen hellenischen Gesandten aus Persien. Demgemäss wird Pelopidas bald nach seiner Befreiung aus der Gefangenschaft in Pherä noch im Sommer 367 v. Chr. seine berühmte Gesandtschaftsreise nach Persien angetreten haben.³⁾ Seine Rückkehr und die anschliessenden Verhandlungen in Hellas müssen in die ersten Monate 366 v. Chr. fallen.⁴⁾ In den hier gesteckten Grenzen bewegen sich dann auch die sonstigen Ereignisse, von denen uns überliefert wird. Es handelt sich besonders um die Geschichte Euphrons von Sikyon und die Kämpfe der Phliasier mit ihren Grenznachbarn.⁵⁾ Euphron setzte um die Zeit, wo Epaminondas Achaia gewann, seine Revolution ins Werk⁶⁾ und ward nach mancherlei Wechselfällen von seinen einheimischen Widersachern in Theben ermordet.⁷⁾ Was Phlius angeht, so fällt der Angriff

1) Xenoph. VII 4, 1.

2) Xenoph. Hell. VII 1, 41. Diodor XV 75.

3) Xenoph. Hell. VII 1, 33. Plutarch Pelop. 30. Artax. 22. Agesil. 34.

4) Die Gesandten, die natürlich mit Geleit und unter den günstigsten Bedingungen reisten, konnten den Weg nach Susa leicht in 1½ Monaten zurücklegen. In 4—5 Monaten konnte Pelopidas wieder zurück sein.

5) Xenoph. Hell. VII 1, 44. 2, 11 ff. 3, 1 ff.

6) Diodor XV 70, 3 lässt ihn schon Olymp. 102, 4. — 369/8 v. Chr. zur Herrschaft gelangen, also zur Zeit des zweiten Feldzuges des Epaminondas in den Peloponnes, als Sikyon sich den Thebanern anschloss. Es ist wahrscheinlich, dass Euphron schon damals eine bedeutende Rolle gespielt hat. Xenoph. Hell. VII 3, 2. 8.

7) Ob Euphron vor dem Abfall von Oropos starb oder nachher, ist

auf die Stadt, an dem sich Euphron und Pellene theilnahmen, in die kurze Zeit, wo die Achäer thebanisch waren. Als etwas später die Sikyonier an ihrer Grenze die Thyamia zu befestigen angingen, waren die Achäer, wenigstens zum Theil, schon wieder zur lakedämonischen Partei zurückgekehrt und Pellene war den Phliasiern befreundet.¹⁾ Daran schliesst sich der Ueberfall und die Besetzung des genannten Castells durch die Phliasier und den Athener Chares unmittelbar an; es sind Ereignisse, die zwischen dem dritten peloponnesischen Feldzuge des Epaminondas und dem Abfall von Oropos liegen, also einen Theil des Sommers 366 v. Chr. einnehmen müssen.

Zum Schluss fasse ich das Ergebniss der vorstehenden Untersuchungen kurz tabellarisch zusammen:

370/69 v. Chr. Winterfeldzug des Pelopidas und Epaminondas in den Peloponnes, Verheerung Lakoniens, Gründung Messenes, Einigung aller Arkader.

369 v. Chr. Rückkehr der Thebaner, Process der Böotarchen.

Die Argiver und Arkader setzen den Krieg gegen Sparta und Bundesgenossen fort.

Bündniss der Spartaner und Bundesgenossen mit Athen.

Alexander von Pherä kommt zur Herrschaft.

368 v. Chr. Epaminondas zum zweiten Mal in den Peloponnes.

Erste Hülfsendung des Dionysios, seine Gesandten in Athen. Vgl. unten.

Pelopidas in Thessalien und Makedonien.

Alexander II. von Makedonien ermordet, Ptolemäos folgt ihm.

367 v. Chr. Bündniss Athens mit Dionysios I.

Friedensversammlung in Delphi.

Pelopidas und Ismenias in Thessalien und Makedonien. Ihre Ge-

aus Xenophon nicht klar ersichtlich. Hellen. VII 3, 4f.

Xenophon greift mit seiner Erzählung vor.

1) Xenoph. Hell. VII 2, 18. Es ist möglich, dass die Rückkehr zur lakedämonischen Partei sich in Achaia nicht auf einmal vollzog. Jedenfalls ist bei Beginn des eleisch-arkadischen Krieges ganz Achaia wieder im spartanischen Lager.

Zweite Hülfsendung des Dionysios und die thränenlose Schlacht, der bald die Gründung von Megalopolis folgt.

fangennahme durch Alexander von Pherä. Zweimaliger Feldzug der Thebaner nach Thessalien. Befreiung des Pelopidas.

Reise des Pelopidas nach Susa.

366 v. Chr. Rückkehr des Pelopidas. Vergebliche Friedensunterhandlungen.

Dritter peloponnesischer Feldzug des Epaminondas, Beitritt der Achäer, die bald wieder abfallen. Euphrons Erhebung. Kämpfe bei Phlius. Abfall von Oropos.

366/5 v. Chr. Athen nähert sich den Arkadern, wird den Korinthern entfremdet. Korinth u. A. schließen mit Theben Frieden und scheiden aus dem Kriege aus. Ruhepause im Peloponnes.

365/4 v. Chr. Beginn des Krieges zwischen Eleern und Arkadern.

Iason von Pherä.

Was man über Iason von Pherä weiss und glaubt, stammt in der Hauptsache aus Xenophon.¹⁾ Der Historiker schildert zuerst seine Macht und Hoffnungen, ehe er die Herrschaft über ganz Thessalien erlangte, in einer Rede, die er den Pharsalier Polydamas um 374 v. Chr.²⁾ in Sparta halten lässt. Später berichtet

1) Womit nicht gesagt sein soll, dass alle über ihn erhaltenen Nachrichten aus Xenophon stammen; denn es giebt, abgesehen von Diodor, über ihn manche Notiz, besonders Anekdoten, die aus anderer Quelle genommen sind. Aber Xenophon hat sein Bild für das Alterthum wie für unsere Historiker geprägt. Ueber Iason war mir die Schrift von L. Hamming (*Diss. de Iasone Pheraeorum tyranno*, Utrecht 1828) nicht zugänglich. Einzelne Fragen behandeln Pahle, *N. Jahrb. f. Philol.* 93 (1866) 530 ff. Giac. Tropes, *Giasone il tago della Tessaglia*, *Rivista di Storia antica* III (1890).

2) Beloch, *Gr. Gesch.* II 251 Anm. 3 will zwar die Rede des Polydamas ins Frühjahr 371 v. Chr. oder kurz zuvor setzen, aber jeder aufmerksame Leser Xenophons muss erkennen, dass diese Annahme unmöglich ist.

er, wie Iason ganz Thessalien unter seiner Führung vereinigt und bringt zuletzt im Anschluss an die Schlacht bei Leuktra seine und seiner Nachfolger Geschichte zum Abschluss.¹⁾ Schon vor der Unterwerfung von Pharsalos, berichtet Polydamas, ist Iason in Thessalien und Nachbarschaft sehr mächtig; er hält sich für den ersten Mann in Hellas²⁾, wenn er aber erst die Führung über ganz Thessalien hat, wird er noch weiter wachsen, auch die Umwohner und Nachbarn werden sich ihm dann unterwerfen. Theben ist ihm schon verbündet, die Athener möchten ihn wohl gern zum Bundesgenossen haben, aber er will sich ihnen nicht anschliessen, sondern denkt selbst die Seeherrschaft zu erwerben. Sogar nach Asien wendet er seine Blicke; mit den Persern getraut er sich leichter fertig zu werden als mit den Hellenen. Später, als Pharsalos ihm beitrifft, gelingt es ihm, Tagos, Kriegsherr von ganz Thessalien zu werden. Xenophon berechnet damals seine Macht auf 8000 Reiter, 20 000 Hopliten und noch mehr Peltasten, dazu bedeutende Einkünfte.³⁾ Was er endlich nach der Schlacht bei Leuktra vornimmt, weist darauf hin, dass er die Herrschaft über ganz Hellas im Auge hat. Er zerstört die Mauern Herakleias, nach Xenophons Meinung⁴⁾ aus keinem andern Grunde, als weil er für den Durchzug durch die Thermopylen kein Hinderniss haben will. Als 370 v. Chr. die Pythien nahen, lässt er in Thessalien die reichsten Opfer zürüsten und bietet die Thessaler zum Zuge nach Delphi auf. Man sagte, er habe die Leitung des Festes selbst übernehmen wollen. Was er dabei mit den Tempelgeldern in Delphi im Sinne gehabt, bemerkt Xenophon, wisse man auch jetzt noch nicht. Man erzähle, die Delphier hätten ihren Gott befragt, was zu thun sei, wenn Iason den Schatz antaste; der Gott habe geantwortet, das werde seine Sorge sein; und ehe es zum Zuge nach Delphi kam, ward Iason ermordet.

Zur Beurtheilung der xenophontischen Nachrichten und Ausführungen ist es wichtig, auf die Form zu achten, in der sie gegeben werden, und den Ort, an dem sie stehen. Polydamas redet in Sparta; er will den Spartanern bange machen, die von Iason drohende Gefahr recht eindringlich vorhalten und sie zur Hülfe ver-

1) Xenoph. Hell. VI 1, 2 ff. 17 ff. 4, 27 ff.

2) Xen. a. O. VI 1, 8.

3) Xen. a. O. VI 1, 19.

4) Xenoph. a. O. VI 4, 27. vgl. 32.

anlassen. Dieser Absicht entspricht es, die Macht und Pläne Iasons möglichst gefährlich zu schildern. Ferner die bedrohlichen Anschläge Iasons gegen Delphi werden nur als ein Gerücht oder eine Befürchtung bezeichnet.¹⁾ Anderswo giebt Xenophon seine persönliche Ansicht wieder, er deutet die Handlungen Iasons in seinem Sinne.²⁾ In specifisch xenophontischer Beleuchtung erscheinen die Pläne Iasons gegen den Perserkönig. Nach den Erfahrungen des Feldzuges der 10000 und des Agesilaos, also der Kämpfe, an denen Xenophon theilnahm, schätzt Iason die Macht des Grosskönigs nicht sehr hoch.³⁾ Man darf also behaupten, dass die Nachrichten über Iason und seine Absichten theils subjectiv gefärbt sind, theils auf Vermuthung oder Gerücht beruhen. Und was Polydamas aus Iasons eigenem Munde über sein Verhältniss zu Athen gehört haben will⁴⁾, ist mindestens ungenau und missverständlich und steht im Widerspruch zu gut bezeugten Thatsachen. Denn wir wissen, dass Iason gerade um die Zeit, wo Polydamas in Sparta war, zu den attischen Bundesgenossen gehörte und im Herbste 373 v. Chr. beim Process des Timotheos zusammen mit dem Epiroten Alketas als Fürsprecher des Angeklagten in Athen war.⁵⁾ Sein Name stand wahrscheinlich auf der Urkunde des zweiten attischen Seebundes.⁶⁾ Erst

1) *ὡς ἔφασαν, λέγουσι*. Xenoph. Hell. VI 4, 30.

2) Hell. VI 4, 27 bei der Entfestigung Herakleias.

3) Hell. VI 1, 12.

4) Xenoph. a. O. VI 1, 10.

5) Demosth. XLIX (in Timoth.) 10. 22. Etwa gleichzeitig muss Iason bei der korkyräischen Expedition den Athenern hilfreiche Hand geleistet haben, und seine Reise nach Athen steht damit vielleicht im Zusammenhange. Nach Xenophon Hell. VI 2, 10 ersuchen die Athener den Alketas, die Schaar des Ktesikles nach Korkyra überzusetzen. Also hat Ktesikles zur Beschleunigung den Landweg über Thessalien und Epirus gewählt, was nicht ohne Geleit und Förderung Iasons geschehen konnte, den Xenophon auch hier absichtlich übergangen haben muss.

6) CIA (Inscript. Graecae) II 1, n. 17. Dittenberger, Syll. I² 80. An der Seitenfläche im Verzeichniss der Bundesgenossen ist hinter Alketas und Neoptolemos ein etwa fünfstelliger Name ausgemeisselt, dessen letzter Buchstabe wohl ein N war. Hier stand wahrscheinlich, wie Fabricius (Rhein. Mus. N. F. 46, 589) scharfsinnig erkannt hat, der Name Iasons. Gegen Fabricius hat sich freilich Zingerle gewandt (Eranos Vindobonensis 365). Er giebt zu, dass nach der Grösse und Beschaffenheit der getilgten Stelle Iasons Name in der Urkunde gestanden haben könne, will aber statt seiner lieber die Naixie einsetzen; denn 375 v. Chr., wo der getilgte Name eingeschlagen sein müsste, könne nach Xenophons Zeugniss Iason noch nicht Athens Bundesgenosse

später ist er mit den Athenern zerfallen und hat sich den Thebanern zugewandt.¹⁾ Xenophon hat es für gut befunden, die Freundschaft mit Athen zu verschweigen und ihn von Anfang an zu einem Gegner Athens zu machen.²⁾ Seine Nachrichten erheischen auf jeden Fall gründliche Prüfung.

Nicht leicht ist zu glauben, dass Iason wirklich, wie Polydamas berichtet, im Jahre 374 v. Chr. schon an einen Feldzug gegen die Perser gedacht habe. Die unerlässliche Voraussetzung eines solchen Planes ist die Hegemonie oder doch freie Hand in Hellas und eine überlegene Seemacht, und von beiden war Iason damals weit entfernt. An eine Hegemonie konnte er, wie die Sachen lagen, erst

gewesen sein. Wenn aber Xenophon Iasons Bündniss mit Athen absichtlich verschweigt, so hat sein Zeugniss für diese Frage keine Bedeutung, und in Wahrheit steht nichts der Annahme im Wege, dass Iason, wie sein Freund Alketas, sich schon 375 v. Chr. an Athen angeschlossen habe. Noch weiter als Zingerle geht J. Beloch, Griech. Gesch. II 251 Anm. 3. Er bezweifelt, dass Iason überhaupt zu Athens Verbündeten gezählt habe. Wenn die in der vorigen Anm. angeführte Rede ihn Bundesgenossen nenne, so habe das kein Gewicht. Beloch will, wie seine eigene Darstellung (Gr. Gesch. II 246. Att. Polit. 144) lehrt, nicht etwa die von der Rede berichtete Thatsache, die Anwesenheit Iasons (mit Alketas) in Athen in Zweifel ziehen, sondern bemängelt nur den Ausdruck Bundesgenosse. Wirklich kommt auf diesen Ausdruck nicht viel an; denn schon die Reise Iasons nach Athen beweist auf das unzweideutigste, dass er damals Athens Freund war. Fabricius' Ergänzung ist freilich nur eine Ergänzung, aber für ihre Richtigkeit sprechen die gewichtigsten Gründe, der Raum, die erhaltenen Reste und vor allem die Thatsache der absichtlichen Tilgung und Ausmeisselung. Alles passt am besten auf Iason. Vgl. Dittenberger a. O. p. 129 n. 41.

1) Ueber die Ursache der Entfremdung von Athen wissen wir nichts. Nach Xenophon erstrebte Iason selbst die Seeherrschaft. In der That besass er Kriegsschiffe. Xenoph. Hell. VI 4, 21. Wahrscheinlich ist er den Athenern auf Euböa oder den benachbarten Inseln in die Quere gekommen. Es kann wohl sein, dass Alexander von Pherä bei seinen maritimen Unternehmungen den Spuren Iasons folgte.

2) Gerade wie er bei Alexander von Pherä nur die Feindschaft mit Athen erwähnt (Hellen. VI 4, 35), aber nicht das frühere Bündniss, das durch mehrere Nachrichten und durch einen attischen Volksbeschluss bezeugt wird (CIA IV 2 n. 69b. Dittenberger syll. I² 108). Wie in diesem Beschluss die Vernichtung des Bündnisses mit Alexander verordnet wird, so scheint ähnlich Iason aus der Liste der attischen Bundesgenossen gestrichen zu sein. Wenn Xenophon hier wie dort das Bündniss mit Athen übergeht, so geschieht es vermuthlich mit Rücksicht auf seine Vaterstadt, um nicht merken zu lassen, dass die Athener eine Zeit lang mit so schlimmen Gesellen gemeinsame Sache gemacht haben.

nach dem Falle der spartanischen Macht denken, also nach der Schlacht bei Leuktra; Xenophon hat also Iasons Pläne zum mindesten verfrüht. Aber auch später hat der Tyrann ein solches Unternehmen schwerlich im Ernst vorgehabt, jedenfalls zur Ausführung nichts gethan und bei seinem baldigen Tode auch nichts thun können. Zunächst und vor Allem wäre es darauf angekommen, sich der Thebaner zu versichern. Iason war mit ihnen und mit ihren leitenden Männern bis an sein Ende befreundet und verbündet¹⁾, aber sie standen ihm mindestens ebenbürtig zur Seite; dass er je versucht hätte, sie seiner Führung zu unterwerfen, wird durch nichts angedeutet.²⁾ Es handelt sich also bei Xenophon um Träumereien, um Zukunftsmusik, und es besteht der Verdacht, dass der Historiker ihm mehr zugeschrieben habe, als ihm zukommt.³⁾

Ebenso hat Xenophon die Kriegsmacht Iasons weit überschätzt. Iason selbst berechnet die Streitkräfte des gesamten Thessaliens abgesehen von den leichten Truppen auf über 10 000 Hopliten und 6000 Reiter; mit Einschluss der Bundesgenossen wird später das gesammte Aufgebot auf gegen 20 000 Hopliten und 8000 Reiter angegeben.⁴⁾ Aber dies ist nur eine Schätzung⁵⁾ oder im besten Falle die verfassungsmässige Sollstärke; in Wirklichkeit sind die Zahlen auch nicht entfernt erreicht worden. Bekannt ist die Güte der thessalischen Reiterei; sie ist die Hauptwaffe der Thessaler, aber dass 6000 Reiter aufgebracht werden konnten, ist zu bezweifeln. Die höchste Zahl, die meines Wissens vorkommt, sind die 2000, die im lamischen Kriege 322 v. Chr. im eigenen Lande

1) Plutarch, Pelop. 28. Apophth. Epamin. 193 B.

2) Bald nach Iasons Tode leisteten die Thessaler den Thebanern in den Peloponnes Heeresfolge. Xenoph. Hell. VI 5, 23. Agesil. 2, 24. Die von Xenophon Hell. VI 4, 27 als Zeichen drohender Pläne Iasons gedeutete Eroberung Herakleias war im Sinne der thebanischen Politik und geschah ohne Zweifel im Einverständniss mit den Thebanern. Iason behielt die Stadt nicht selbst, sondern übergab sie den Oetäern und Maliern, die beide Bundesgenossen der Böoter waren. Diodor XV 57, 2. Xenophon Hellen. VI 5, 23.

3) Eine Uebertreibung ist es, wenn der Epirote Alketas Hellen. VI 1, 7 als Unterthan Iasons erscheint und eine ähnliche Abhängigkeit weiterhin (§ 11) bei Makedonien angedeutet wird. Alketas wie Amyntas sind in Wahrheit als Bundesgenossen der Thessaler zu bezeichnen (vgl. Diodor XV 60, 2). Xenophon selbst (Hellen. VI 2, 10) deutet an, dass Alketas ein autonomer Fürst blieb.

4) Xenoph. Hell. VI 1, 8. 19.

5) Xenophon sagt § 19 *ὀπίσται δὲ ἐλογισθῆσαν οὐκ ἐλάττους θυμῶν.*

gegen Leonnatos fochten.¹⁾ Dagegen mit den Hoplitzen, dem Kern der griechischen Heere, war es in Thessalien schlecht bestellt; sie waren weder zahlreich noch tüchtig. 370 v. Chr. zogen daher mit den Thebanern nur Reiter und Peltasten in den Peloponnes²⁾, und etwas später mussten Pelopidas und die Thebaner die Erfahrung machen, dass auf thessalisches Fussvolk nicht zu rechnen sei.³⁾ Die 10 000 oder 20 000 Hoplitzen Xenophons können also nur auf dem Papier gestanden haben, und es ist wenig wahrscheinlich, dass sich Iason darüber getäuscht und gehofft haben sollte, mit ihnen Hellas zu gewinnen und die Perser anzugreifen. Im Gegentheil hielt auch er, wie Xenophon erzählt⁴⁾, nicht viel von den thessalischen Hoplitzen, sondern stützte sich auf seine 6000 Söldner, also Fremde; mit Söldnern hat er die thessalischen Städte unterworfen und in Abhängigkeit erhalten, Söldner nahm er mit, als er nach der Schlacht bei Leuktra den Thebanern zur Hülfe zog⁵⁾, und das Gleiche gilt von seinen Nachfolgern. Hätten die thessalischen Städte eine Wehrverfassung besessen wie Sparta, Athen oder Theben, so würde Iason schwerlich zur Gewalt gelangt sein.

Ueberhaupt war Iasons Herrschaft nicht sehr fest gewurzelt. Seine Anfänge sind ja dunkel; er kam als Gegner der Lakedämonier, als Verbündeter der Athener und Thebaner zur Macht.⁶⁾ In Thessalien hatte er viele Widersacher, denen er bekanntlich nach kurzer Herrschaft zum Opfer fiel. Polydamas behauptet, die Thessaler würden bereit sein, von ihm abzufallen, wenn ihnen nur von den Spartanern ausreichende Hülfe geschickt würde.⁷⁾ Wahrschein-

1) Diodor XVIII 15, 2. Dieser Zahl am nächsten kommt das Kontingent der thessalischen Reiter im Heere Alexanders: 1500 Pferde, Diodor XVII 17, 4. 3000 zählt als Gesamtzahl Isokrates de pace (VIII) 118.

2) Xenoph. Hell. VI 5, 23. Ähnlich später 362 v. Chr. Diodor XV 85.

3) Plut. Pelop. 27. Diodor XV 71, 4. Vgl. unten S. 117 ff.

4) Xen. Hell. VI 1, 5.

5) Xenoph. Hell. VI 1, 5. 4, 21. 28.

6) Unsere Ueberlieferung nennt ihn zuerst 377/6 v. Chr. als Helfer des Tyrannen von Oreos. Diodor XV 30, 3. Mit seinem Vorgänger Lykophron hängt er wahrscheinlich zusammen, aber das nähere wissen wir nicht; vielleicht war er sein Sohn. Xen. Hell. VI 4, 24. Eine Anzahl Anekdoten von ihm finden sich bei Polyän VII. Sie bewegen sich meist in derselben Richtung und zeigen den Iason als einen Mann, der zur Bestreitung seiner Kriegsbedürfnisse seiner Mütter und seinen Brüdern mit allerlei Listen ihre Reichtümer zu entlocken weiss. Vielleicht waren seine Brüder älter als er.

7) Xen. Hell. VI 1, 14.

lich hat ihn das Bündniss mit Athen und Theben sehr wesentlich gefördert und gestützt, und schwerlich war seine Stellung derart, dass er daran hätte denken können, sich zum Hegemon der Hellenen, auch der Thebaner aufzuschwingen.

Was Xenophon zuletzt von den Vorbereitungen auf die Pythien von 370 v. Chr. berichtet, kommt, wenn man die Vermuthungen abstreift und nur das Thatsächliche ins Auge fasst, auf eine besonders prächtige und umfassende Beschickung des Festes durch ganz Thessalien heraus. Bei der hervorragenden Stellung der Thessaler in der Amphiktionie ist es ganz begreiflich, dass Iason bei dieser Gelegenheit seine Macht zur Schau stellen wollte; andere haben es in ähnlichen Fällen ebenso gemacht. Daraus folgt nicht, dass er sich des Heiligthums zu bemächtigen gedachte. Dass er beabsichtigt oder gehofft hat, die Festleitung zu übernehmen, wie das Gerticht sagte, ist nicht unmöglich. Vielleicht war Iason einer der thessalischen Hieromnemonen und konnte als solcher den Vorsitz in der Amphiktionenversammlung beanspruchen; die Thessaler waren ja in der Amphiktionie die Ersten.¹⁾ Xenophon freilich traut ihm Schlimmes zu; er ist offenbar überzeugt, dass er es auf den heiligen Schatz abgesehen hatte, und er deutet sehr verständlich an, dass Iasons Ermordung nach seiner Meinung die göttliche Rache für seine sacrilegischen Pläne sei. Aber es handelt sich lediglich um einen Argwohn; niemand wusste davon.²⁾ Die wichtigste Frage, wie sich die Thebaner, die in Mittelgriechenland vor-

1) Die thessalischen Hieromnemonen stehen bekanntlich in den Amphiktionenverzeichnissen damals obenan und scheinen in der Versammlung regelmässig den Vorsitz geführt zu haben. Vgl. Pomtow in Pauly-Wissowas Real-Encykl. IV 2, 2679 ff. Aeschines III 124. 128.

2) Xen. VI 4, 30: *παρὶ μέντοι τῶν ἱερῶν χρημάτων ὅπως μὲν διακρίσσειτο, καὶ καὶ νῦν ἀδηλόν*. Noch weniger können wir davon wissen; von dem was sich in Mittelhellas nach der Schlacht bei Leuktra begab, haben wir ja nur die allerdürftigste Kunde. Da jedoch dem von Xenophon geäußerten Argwohn vielleicht etwas thatsächliches zu Grunde liegt, so könnte man vermuthen, dass die Thebaner und ihre Verbündeten, mit deren Finanzen es nicht gut bestellt war, die Verwendung des delphischen Geldes zu Kriegszwecken etwa im Wege der Anleihe ins Auge fassten, wie es später die Arkader mit dem olympischen Gelde machten. Oder hat Xenophon, als er jene Worte schrieb, an die Benutzung des delphischen Schatzes durch die Phokier und die Anfänge des heiligen Krieges gedacht? Der Zeit nach ist es möglich; denn er erwähnt noch den kurz zuvor (357/6 v. Chr. Diodor XVI 14) erfolgten Tod Alexanders von Pherä. Hellen. VI 4, 37.

waltende Macht, zu den Anschlägen Iasons auf Delphi verhalten haben würden, wird von Xenophon nicht berührt. Er redet so, als wenn Theben nichts bedeutete und Iason allein die Macht in Händen hätte, als wenn Iason und nicht Epaminondas bei Leuktra gesiegt hätte.

Ohne Zweifel war Iason eine bedeutende, machtvolle Persönlichkeit, ein Meteor, das am hellenischen Himmel vorüberzog: und nach kurzem Glanze verlosch. Aber das Bild, das Xenophon uns von ihm gemalt hat, kann nicht getreu sein. Xenophon hat die wichtigsten Dinge verschwiegen, dafür seine Phantasie walten lassen und Iasons Gestalt gewaltig vergrößert, als wenn er nahe daran gewesen wäre, Hegemon von Hellas zu werden, und das versucht hätte was später Philipp von Makedonien vollbrachte. Wie immer lässt sich der Historiker dabei von seinen politischen und moralischen Anschauungen leiten. Massgebend für ihn war, dass Iason der Freund Thebens war, der Stadt, die nach Xenophons Meinung in Hellas so verhängnissvoll gewirkt hat. Er hält ihn für einen gefährlichen Mann, und wenn er ihn ins Grössere zeichnet, so geschieht es wohl, um die Thebaner zu drücken, als von Iason abhängig darzustellen.¹⁾ Hätte der Thessaler auf spartanischer Seite gestanden, so würde Xenophons Urtheil und Darstellung wohl anders gelautet haben.

Pelopidas in Thessalien.

Als Alexander von Pherä von dem ermordeten Polyphron, seinem Oheim, die Tageia übernommen hatte²⁾, erhoben sich alsbald gegen ihn die Thessaler, um sich von seiner Herrschaft zu befreien.³⁾ Den Anfang machten die Aleuaden, die ehemaligen Fürsten von Larisa; diese riefen den makedonischen König Alexander II. ins Land. Der König kam mit Heeresmacht, in Begleitung der Verbannten⁴⁾, besetzte Larisa und Krannon und drängte den Tyrannen von Pherä zurück, aber er behielt die

1) Vgl. Xen. Hell. VI 4, 22.

2) Xenoph. Hell. VI 4, 35.

3) Diodor XV 61. 67. Plutarch Pelop. 26. Beide Berichte ergänzen sich in wünschenswerther Weise.

4) Dies waren ohne Zweifel die von Polyphron, Alexanders Vorgänger, Verbannten (Xenophon Hell. VI 4, 34). Sie decken sich nicht mit den Aleuaden, wie Diodor zeigt, es können aber Aleuaden unter ihnen gewesen sein.

beiden Städte für sich, und jetzt suchten die Thessaler bei den Thebanern Schutz, sowohl gegen den Makedonier wie gegen den Pheräer. Wie oben bemerkt, erschien im Sommer 368 v. Chr. Pelopidas an der Spitze eines thebanischen Heeres, befreite zuerst Larisa und Krannon und hatte dann mit Alexander von Pherä zu thun, worüber Plutarch¹⁾, unsere beste Quelle, folgendermassen berichtet: Als Pelopidas in Larisa war, kam Alexander zu ihm mit der Bitte, ihn mit den Thessalern auszusöhnen. Pelopidas bemühte sich, ihn zu bekehren und zu einem milden, gesetzlichen Archon der Thessaler zu machen. Allein Alexander erwies sich als unverbesserlich, viele Klagen erhoben sich über seine Rohheit, Sittenlosigkeit und Habsucht, Pelopidas trat zuletzt scharf gegen ihn auf, so dass Alexander für seine Sicherheit fürchtete und mit seinen Trabanten aus Larisa entflo. Pelopidas hatte sich also um Alexander vergeblich bemüht. Er gab nunmehr den Thessalern die nöthige Sicherheit gegen ihren Bedränger und stellte unter ihnen die Eintracht her; dann ging er nach Makedonien hinüber.

Was Plutarch hier erzählt, bedarf einiger Erläuterung. Wir ersehen daraus, dass in Larisa eine Versammlung gehalten ward, zu der Alexander und seine Widersacher sich einfanden. Zunächst suchte Pelopidas zwischen den beiden Parteien zu vermitteln. Wir müssen dabei erwägen, dass Alexander Tagos oder Archon von Thessalien war und wahrscheinlich wie seine Vorgänger thebanischer Bundesgenosse.²⁾ Er würde sicherlich bereit gewesen sein, weiterhin die Thebaner zu unterstützen, wenn man ihn in Thessalien hätte gewähren lassen. Auch scheint aus Plutarchs Worten hervorzugehen, dass Pelopidas ihn als Tagos anerkennen wollte, vorausgesetzt, dass er die Autonomie der thessalischen Gemeinden schone und sich mit den gesetzlichen Befugnissen der Tagen begnüge, die ein wesentlich militärisches Amt war. Es ward also wohl von ihm verlangt, dass er die gewaltsame Unterdrückung seiner Widersacher aufhebe, Verbannte zurückkehren lasse u. a. w. Hiezu wollte sich Alexander nicht verstehen, und so kam es in der erzählten Weise zum Bruch. Alexander verliess die Versammlung.

Was nun weiter geschah, wird nicht berichtet, lässt sich aber vielleicht aus den Andeutungen der Ueberlieferung errathen. Zu-

1) Pelop. 28.

2) Vgl. Pausan. IX 15, 1.

nächst ward Alexander nicht mehr als Tagos anerkannt, und die Thessaler, die sich um Pelopidas geschaart hatten, richteten sich ohne ihn ein. Es heisst, dass Pelopidas sie vor Alexander sicherte und zugleich die Eintracht unter ihnen herstellte. Beides wird zusammenfallen; durch engeren Zusammenschluss konnten sich die Thessaler am besten der Anfechtungen Alexanders erwehren. Vielleicht hat ihnen Pelopidas auch einige thebanische Truppen zurückgelassen.

Später existirt neben und im Gegensatz zu Alexander von Pherä ein thessalischer Bund, *κοινόν*, von dem wir aus einer attischen Inschrift des Jahres 361/0 v. Chr. näheres erfahren, als die Athener mit den Thessalern gegen Alexander ein Bündniss abschlossen.¹⁾ Der Bund hatte an der Spitze einen Archon, für jede Tetrarchie einen Polemarchen, ausserdem Hipparchen und andre Beamte. Es liegt nahe, auf Grund der plutarchischen Erzählung zu vermuthen, dass dieser Bund damals, 368 v. Chr., durch Pelopidas eingerichtet worden ist.²⁾ Bestanden hat er bis zur Unterwerfung Thessaliens durch Philipp von Makedonien und dem Ende der phertischen Tyrannis, aber zu einer bedeutenden Kraft und Thätigkeit hat er es nicht bringen können und hat die Erwartungen seines Stifters nicht erfüllt. Alexander von Pherä und seine Soldner waren stärker als der thessalische Bund.

Schon im nächsten Jahre (Frühjahr 367 v. Chr.) sahen sich die Thessaler genöthigt, um den Umtrieben Alexanders zu begegnen, die Hülfe der Thebaner aufs neue anzurufen.³⁾ Pelopidas kam, begleitet von Ismenias, als Gesandter ohne Heer, weil er einen Krieg nicht erwartete und für den Nothfall auf die Thessaler und ihre Streitkräfte rechnete. Als er bei dieser Gelegenheit wieder nach Makedonien hinüberging, nahm er sich, vermuthlich im Einverständniss mit den Thessalern, einige Soldner mit, die bei

1) CIA IV 2 S. 20 n. 59b. Dittenberger syll. I² 108. Vgl. CIA II 88. Schon früher, zur Zeit der Schlacht bei Mantinea, bestehen die beiden Gruppen in Thessalien. Xenoph. Hell. VII 5, 4.

2) So vermuthet mit Recht Köhler, Athen. Mittheil. II 205. Gilbert, Handbuch der griech. Staatsalterth. II 12 setzt die Entstehung dieses Bundes erst 364 (363) v. Chr. Ich halte die Köhlersche Ansicht mit Rücksicht auf das Zeugniss Plutarchs für besser begründet, stimme aber Gilbert darin zu, dass es sich bei der Einrichtung des Bundes nicht um die Erneuerung einer älteren amphiklonischen Verfassung handelt.

3) Plutarch Pelop. 27.

Pharsalos lagerten und im Dienste des thessalischen Bundes gestanden haben müssen.¹⁾ Die Leute erwiesen sich als höchst unzuverlässig; in Makedonien verliessen sie den Pelopidas und traten gegen eine Summe Geldes in den Dienst des Ptolemäos von Aloros über. Aus diesem Verhalten können wir mit einiger Sicherheit schliessen, dass diese Söldner, wie es oft begegnete, von ihren Dienstherren nicht zur Zufriedenheit bezahlt wurden. Pelopidas versuchte sich nachher an den ungetreuen Söldnern durch Beschlagnahme ihrer Familien und Habe, die bei Pharsalos zurückgeblieben waren, schadlos zu halten. Er sammelte einige thessalische Truppen und ging nach Pharsalos. Plötzlich aber erschien Alexander mit seiner Heeresmacht. Pelopidas und Ismenias konnten keinen Widerstand leisten und hielten es für das Gerathenste, ihm unbewaffnet entgegenzugehen; sie glaubten, er würde es nicht wagen, sich an ihnen zu vergreifen.²⁾ Aber er nahm sie fest und besetzte Pharsalos, was in Thessalien keinen geringen Eindruck machte.

Alles dieses hätte dem Pelopidas nicht begegnen können, wenn die Thessaler, seine Freunde, sich in leidlicher kriegerischer Verfassung befunden hätten. Eine Stadt wie Pharsalos ist bei der Annäherung Alexanders offenbar wehrlos und verzichtet auf Vertheidigung, so dass Pelopidas genöthigt ist, sich dem Tyrannen zu überliefern, und diesem die Stadt nachher ohne Schwertstreich in die Hand fällt. Solche Schwäche hat ihren Grund in den Zuständen

1) Plutarch a. O. sagt: *ἰδίους δὲ στρατιώτας οὐκ ἔχον μισθοφόρους τινὰς αὐτόθεν προσλαβόμενος μετὰ τούτων ἐβάδιζεν ἐπὶ τὸν Πτολεμαῖον*. Er fand also die Söldner schon vor und nahm sie mit sich; sie scheinen bei Pharsalos (nicht in Pharsalos, *περὶ Φάρσαλον* sagt Plutarch weiter unten) gelegen zu haben. Die Darstellung E. Meyers (Gesch. des Alterth. V 439), der den Pelopidas und Ismenias in Pharsalos ein Söldnercorps sammeln lässt, entspricht also nicht der Ueberlieferung. Schon früher, vor Iasons Tyrannis, hielten die Thessaler Söldner. Vgl. Xenophon Anab. I 1, 9f. Aristoteles hist. anim. X 31 p. 618 b 14.

2) Nach Pausanias IX 15, 1 war Alexander noch Thebens Freund, was in sofern richtig sein wird, als ein Kriegszustand nicht bestand und die frühere Bundesgenossenschaft nicht eigentlich gelöst war. Etwas ähnliches besagen wohl die Worte des Suidas s. *παρ' οὐδὲν θίμενος: τὰς σπονδὰς πατήρας καὶ τοὺς ὄρκους παρ' οὐδὲν θίμενος Ἀλέξανδρος Παιονίδα καὶ Παιονίαν ἀφαιρῶν*, Worte, die einen rhetorischen Anstrich haben. Man kann schwerlich daraus entnehmen, dass Pelopidas im Jahre vorher mit Alexander einen Pakt schloss. Wahrscheinlich ist, dass die frühere Bundesgenossenschaft mit Theben gemeint ist. Vgl. Köhler a. O.

des Landes. Thessalien wurde nicht durch Verfassung und Gesetze, sondern dynastisch, durch mächtige Männer und ihre Factionen regiert.¹⁾ Von altersher zerfiel das Land in zwei grosse Parteien. Dem entspricht die Kriegsverfassung; nur auf die aristokratische Waffe der Reiterei ward Sorgfalt verwandt, das Hoplitenheer, die bewaffnete Bürgerschaft war, wie oben schon bemerkt wurde, nicht zur Ausbildung gelangt.²⁾ Sie setzt eine feste, mehr demokratische Gemeindeordnung voraus, die den thessalischen Institutionen widersprach. Daraus ergab sich eine geringe militärische Leistungsfähigkeit, die sich im ganzen Laufe der thessalischen Geschichte zeigt. So reich das Land und Volk, so arm und schwach waren Gemeinwesen und Gemeinsinn. So waren auch in jener Zeit die Thessaler den Söldnern der Pheräischen Tyrannen, Iasons wie Alexanders, nicht gewachsen. Um sich zu vertheidigen, nahmen sie ebenfalls Söldner in Dienst, ohne sie, wie es scheint, genügend zu bezahlen. Das schwere Bürgerfussvolk fehlt nicht ganz, später haben sie es, vermuthlich unter dem Einflusse der Thebaner, zeitweilig vermehrt und verbessert, und im Feldzuge von 364 v. Chr. haben sich die thessalischen Hopliten, wie es scheint, nicht schlecht gehalten. Aber ihre Zahl war nicht gross, Alexander hatte das Doppelte, und ohne thebanische Hülfe wagten sie ihm nicht zu widerstehen.³⁾

Ueberdies waren die Thessaler, aus denen Pelopidas ein neues Gemeinwesen bildete, keineswegs einträchtig. Eine besondere Stellung hatten die Aleuaden, die sich ja zuerst nicht an Theben, sondern an Makedonien angelehnt hatten. Wahrscheinlich hatte auch Alexander von Pherä vielfach Freunde, kurz das Volk hielt nicht fest zusammen. So ist es denn kein Wunder, wenn Alexander immer wieder Boden gewann. Den Thebanern, wenn sie mit ganzer Macht kamen, musste er weichen, aber sobald sie wieder abgezogen waren, drang er aufs neue vor.

Der erste Feldzug der Thebaner zur Befreiung des Pelopidas und Ismenias schlug fehl; unter Epaminondas kehrten sie noch in demselben Jahre mit besserem Erfolge zurück, Alexander ward

1) Thukyd. IV 78, 3.

2) Oben S. 113. Isokrates VIII 117 f. kennt in Thessalien nur Reiter und Peltasten.

3) Plutarch Pelop. 32. In dem Treffen bei Kynoskephalä haben die Thebaner und die Reiter offenbar das Beste gethan.

stark in die Enge getrieben und verstand sich dazu, die Gefangenen freizugeben, und behielt dafür seine Herrschaft in Pherä. Er gelangte nach dem Abzuge der Thebaner bald zu neuer Macht, unterwarf die Magneten, Phthioten und einzelne thessalische Städte, so dass 364 v. Chr. Pelopidas zu einer neuen Expedition auszog, aber mit unzureichenden Mitteln. Alexander ward zwar in einer Schlacht bei Kynoskephala geschlagen, jedoch Pelopidas fiel.¹⁾ Der thebanische Rachezug im nächsten Jahre, 363 v. Chr.,²⁾ nöthigte den Tyrannen, sich zu fügen, er musste alle seine Eroberungen aufgeben und den Thebanern Heeresfolge geloben,³⁾ aber seine Beseitigung gelang nicht; wenn er auch auf Pherä und dessen Gebiet beschränkt war, so blieb er doch Herrscher. Die Thebaner, denen damals im Peloponnes ernste Verwickelungen drohten, konnten ihn nicht entfernen. Uebrigens blieb er zunächst Thebens Bundesgenosse, und sein Kontingent hat in der Schlacht bei Mantinea auf thebanischer Seite gefochten.⁴⁾ Es mag sein, dass sein Zerwürfniß mit Athen ihn den Thebanern wieder näher brachte.⁵⁾ Auf alle Fälle behauptete er sich und war eine Macht, mit der gerechnet werden musste.

Wahrscheinlich betrachtete er sich immer noch als Tagos von Thessalien. Das ganze Land hat er ja nie unterworfen; zeitweilig besitzt er einzelne thessalische Städte,⁶⁾ und besonders herrscht er über Achäer und Magneten,⁷⁾ die ja als Periöken nach thessalischem Recht dem Tagos untergeben waren.⁸⁾ Der Umfang seines Gebietes wechselt nach Umständen; immer war er stark genug, das übrige Thessalien zu lähmen und von fremder Hülfe abhängig zu machen. Seine Mörder und Nachfolger, die Söhne Iasons, Tisiphonos, Peitholaos und Lykophron erbten seine Herrschaft und Politik, bis Philipp von Makedonien erschien, die Tyrannen von Pherä ver-

1) Plutarch Pelop. 31 f. Diodor XV 80.

2) Köhler, in dies. Ztschr. XXIV S. 638.

3) Plut. Pelop. 35. Diodor XV 80.

4) Xenophon Hell. VII 5, 4.

5) Diodor XV 95. Xenoph. Hell. VI 4, 35. Sievers, Gesch. Griechenlands 334.

6) Pharsalos, das 367 v. Chr. Alexandern in die Hände fiel, war 3 Jahre später frei. Plut. Pelop. 27. 32. Sonst gehörte dem Tyrannen noch Skotussa. Plut. Pelop. 29. Diodor XV 75. Pausan. VI 5, 2.

7) Plut. Pelop. 31. 35. vgl. 29.

8) Xenoph. VI 1, 12. 19.

trieb und ihre Herrschaft einzog¹⁾ und damit die Einheit Thessaliens wiederherstellte, als dessen Tagos nunmehr der makedonische König gelten konnte.

Die thränenlose Schlacht.

Was wir von dem sogenannten thränenlosen (*ἄδακρυς*) Siege der Lakedämonier wissen, beruht auf Xenophon.²⁾ Auch Diodor und Plutarch erwähnen ihn,³⁾ aber sie fügen nichts von Werth hinzu und haben sich Xenophons Auffassung angeeignet. Die Schlacht hat bei diesem eine besondere Bedeutung; sie ist die Vergeltung für Leuktra, die Wiederherstellung der spartanischen Waffenehre, ein um so grösserer Triumph, als dabei kein Spartaner gefallen ist und der Sieg keine Thräne gekostet hat. Xenophon sieht das Ereigniss mit den Augen eines Spartaners an. Auch seine Erzählung ist einseitig und unvollständig, und um das Ereigniss richtig zu verstehen, wird es nöthig sein, den Hergang durch eine genauere Interpretation des Berichtes zu erläutern.

Als im Frühsommer 367 v. Chr. die Hülfsstruppen des Dionysios in Korinth angelangt waren, entstand zunächst im Schosse der Bundesgenossen eine Erörterung über ihre Verwendung. Die Athener beantragten, sie nach Thessalien dem Alexander zur Hülfe zu senden, drängen aber nicht durch, sondern auf Wunsch der Lakedämonier wurden die sicilischen Truppen zu Schiff nach Lakonien geschafft, und hier führte sie Archidamos vereinigt mit der heimischen Streitmacht gegen Arkadien.⁴⁾ Wahrscheinlich hatte aber Archidamos nicht nur das sicilische Hülfscorps bei sich, sondern auch die vor kurzem von Philiskos für die Lakedämonier geworbenen Soldner,⁵⁾ nach Diodor 2000 Mann, vereinigte also

1) Es ist zu erwägen, ob nicht die Emancipation der Achäer und Magneten von der thessalischen Herrschaft durch Philipp auf ihrer Zugehörigkeit zur Tyrannis von Pherä beruht.

2) Hellen. VII 1, 28 ff.

3) Diodor XV 72, 3. Plut. Agesil. 33.

4) Wobei nicht ausgeschlossen ist, dass er vorher schon anderes unternommen hatte.

5) Xenoph. Hell. VII 1, 27: *ξενικὸν πολὺ συνέλεγον ὁ Φίλιππος, ὅπως πολεμήσῃ μετὰ Λακεδαιμονίων*. Zu *πολεμήσῃ* ist *ξενικὸν* das Subject; denn Philiskos selbst ging nach Asien zurück. Diodor XV 70, 2: *ὁ μὲν Φίλιππος καταλειπὼν τοῖς Λακεδαιμονίοις διαχιλίους ἐπιλέκτους μισθοφόρους ἔχοντας τοὺς μισθοῦς, ἀπῆλθεν εἰς τὴν Ἀσίαν*. Vgl. Grote, history of Greece X 24.

eine ansehnlichere Macht, die er nun benutzte, um einen Einfall in Arkadien zu unternehmen und den Arkadern die Raubzüge und Ueberfälle der letzten Jahre mit Zinsen zu vergelten.

Er zog zuerst nach Karyä¹⁾ und eroberte es, wobei alles was ihm lebend in die Hände fiel, über die Klinge springen musste.²⁾ Von hier wandte er sich gegen das westliche Arkadien und verheerte das Land der Parrhasier, das später zu Megalopolis gehörte. Bis Karyä hatte Archidamos keinen erheblichen Widerstand gefunden, auch der Weg von da westwärts³⁾ muss frei gewesen sein, erst als er in Parrhasien eingerückt war, erschienen die Arkader mit den Argivern im Felde, woraus wir schliessen können, dass der Zug des Archidamos den Feind unvorbereitet fand. Als das arkadisch-argivische Heer sich näherte, zog sich Archidamos aus der Parrhasia zurück und schlug sein Lager auf den Höhen oberhalb Mideas auf, *ἐν τοῖς ὑπὲρ Μιδέας γηλόφοις*, wie bei Xenophon⁴⁾ überliefert ist. Da ein Midea in dieser Gegend sonst unbekannt ist, so vermuthet O. Müller dafür Malea, den Ort, nach welchem die Maleatis im lakonisch-megalopolitischen Grenzbezirk ihren Namen hat.⁵⁾ Jedenfalls muss sich Archidamos auf die lakonische Grenze zurückgezogen haben. Während er hier lag, lief die den Truppen des Dionysios bestimmte Zeit ab;⁶⁾ sie mussten heimkehren, und

1) Das nicht, wie E. Meyer, Gesch. d. Alterth. 5, 434 sagt, in der Skiritis lag. Xenoph. Hell. VI 5, 24 ff.

2) Die Karyaten waren unter den ersten, die zu den Thebanern übergingen (Xenoph. Hell. V 15, 25); dafür nahm jetzt Archidamos seine Rache.

3) Der Weg von Karyä zu den Parrhasiern führt etwa über Eutais. Vgl. über diese Gegend und ihre antiken Verbindungen Loring, Journ. of Hell. stud. 15 (1895), 25 ff.

4) A. O. § 29.

5) O. Müller, Dorier II 448. 545. Curtius, Peloponn. I 293. 336 Anm. 9.

6) Xenoph. a. O. § 29. *ἐνταῦθα δ' ὅντος αὐτοῦ Κισσίδας ὁ ἄρχων τῆς παρὰ Διονυσίου βοηθείας ἐλεγεν ὅτι ἐξήκοι αὐτῷ ὁ χρόνος ὅς ἐσημῆναι ἦν παραμένειν, καὶ ἅμα ταῦτ' ἔλεγε καὶ ἀπήει τὴν ἐπὶ Σπάρτης. Xenophon macht dem Kissidas aus seinem Verhalten offenbar einen Vorwurf, um zugleich den Archidamos um so höher zu preisen. Er will andeuten, dass dem Kissidas bange geworden sei und er sich deshalb davon gemacht und den Archidamos im Stiche gelassen habe, unter dem Vorwande, seine Zeit sei abgelaufen. Ganz anders Archidamos, der dem bedrängten Bundesgenossen trotz aller Gefahr sofort zur Hilfe eilt. Xenophon lässt deutlich erkennen, dass sich Archidamos in einer gefährlichen Lage befand. Wie weit der Vorwurf gegen Kissidas begründet ist, ist schwer zu erkennen. Es ist an sich sehr wahrscheinlich, dass die Truppen des Dionysios zu einer be-*

Kissidas, ihr Führer, machte sich auf den Abzug nach Sparta, jedoch unterwegs verlegten ihm die Messenier an einem Engpasse¹⁾ den Weg, Kissidas konnte nicht durchkommen und erbat die Hülfe des Archidamos, der sich sofort aufmachte, um den bedrängten Bundesgenossen Luft zu machen. Als er heran kam, bemerkte er, dass die Arkader und Argiver folgten; sie waren im Anmarsch auf das lakonische Gebiet und schickten sich an, auch ihm den Weg zu verlegen.²⁾ Um dies zu verhindern, musste er sich, was er ursprünglich nicht beabsichtigt hatte, zur Schlacht stellen, und zwar in einer Thalfäche, an der Stelle, wo der Weg zu den Eutresiern sich von der Strasse nach Midea (oder Malea) abzweigt. Er vereinigte sich mit Kissidas und griff den Feind an, der nicht lange Stand hielt und mit bedeutenden Verlusten geschlagen ward.

Dieser Erzählung können noch einige Erläuterungen beigegeben werden. Die Messenier, die den Engpass besetzen, sind ohne Zweifel den Arkadern zur Hülfe gezogen und zwar von Messene aus. Sie mögen den Weg etwa bei Belmina besetzt haben. Es scheint, dass die Verbündeten in Verbindung mit den Messeniern dem eingedrungenen Archidamos den Rückzug abzuschneiden beabsichtigten. Während die Messenier den Pass sperrten, rückten die Arkader von der andern Seite heran, Archidamos ward in die Mitte genommen und befand sich offenbar in einer recht gefährlichen Lage, aus der er sich erst durch das glückliche Treffen befreite.³⁾

Der Verlauf der Schlacht selbst ist keineswegs klar. Die Stärke der beiden Heere ist nicht bekannt. Archidamos hatte die lakämonische Streitmacht, die sicilischen Hülfsstruppen und wahrscheinlich auch die Söldner des Philiskos bei sich, letztere etwa 2000 Mann;⁴⁾ von den Arkadern und ihren Bundesgenossen wissen

stimmt Zeit wieder in Syrakus sein mussten. Im Jahre zuvor waren ihnen nach Diodor XV 70 fünf Monate bewilligt. Mit Rücksicht auf die nicht ganz correcte Darstellung E. Meyers, Gesch. d. Alterth. 5, 534 bemerke ich, dass der Abzug der sicilischen Truppen erst erfolgte, nachdem sich Archidamos aus der Parrhasia bereits zurückgezogen hatte.

1) *ἐπὶ στενῇ τῆς ὁδοῦ* Xenophon a. O.

2) Xenoph. a. O. § 29: *ὡς δὲ γέγοντο ἐν τῇ ἐπ' Εὐτρεσιῶν ἐκτροπῇ, οἱ μὲν Ἀρκάδες καὶ Ἀργεῖοι προσέβαινον εἰς τὴν Λάκαιναν καὶ οὗτοι ὡς ἐποκλήσαντες αὐτὸν τῆς ἐπ' οἶκον ὁδοῦ.*

3) Vgl. oben S. 122 Anm. 6.

4) Oben S. 121.

wir nichts näheres. Xenophon berichtet nur was man sich von Feuereifer der Spartaner erzählte: die Feinde hätten ihrem Angriff nur kurze Zeit standgehalten und sich bald zur Flucht gewandt; die meisten Verluste hätten sie auf der Flucht durch die Reiter und die Kelten erlitten. Reiter scheinen die Arkader also nicht gehabt zu haben. Da die Arkader sonst, wie Xenophon selbst rühmt,¹⁾ sich gut schlugen, so wird ihre Niederlage wohl durch besondere Umstände sich erklären. Sehr möglich ist, dass Archidamos numerisch stark überlegen war. Ich wage ferner die Vermuthung, dass nur ein Theil des feindlichen Heeres ihm gegenüberstand. Vielleicht haben die Arkader und Argiver, als Archidamos seine Stellung bei Malea verliess und dem Kissidas zur Hülfe eilte, einen Theil ihrer Mannschaft vorausgesandt, um den Spartanern den Rückzug zu verlegen, und vielleicht war es dieser Theil, der dem Archidamos in den Weg kam. Die Messenier werden in der Schlacht nicht erwähnt, nur Arkader und Argiver,²⁾ jene waren also nicht anwesend und vermuthlich am Engpass zurückgeblieben. Es scheint also, dass die Arkader an der Stelle, wo ihnen Archidamos begegnete, auf eine Schlacht nicht vorbereitet waren; vielleicht also wurden sie von Archidamos überrascht, während sie die Umgehung oder Einschliessung ins Werk setzten. Das Verdienst des Archidamos wird bei dieser Vermuthung nicht geschmälert; er hat es verstanden, die günstige Gelegenheit zu benutzen, sich aus der Gefahr der Umzingelung zu retten und den Feind empfindlich zu treffen.

Archidamos verlor nach Xenophon von seinen Leuten niemanden. Wahrscheinlich ist dies nur von den Spartiaten zu verstehen und zeigt, dass der Führer seine Bürger vorsichtig schonte. Die Hauptarbeit wird also den Bundesgenossen zugefallen sein. Von den Arkadern, behauptet Diodor, seien 10 000 Mann gefallen, eine offensichtliche Uebertreibung, die keinen Werth hat.³⁾ Denn wir dürfen uns den Erfolg des Archidamos nicht übermässig gross denken. Die Schlacht ist eine glückliche, rühmliche Waffenthat und eine empfindliche Schlappe für die damals sehr zuversichtlichen Arkader, aber so viel wie Xenophon aus ihr macht, hat sie nicht bedeutet. Ich halte es für sehr bezeichnend, dass Isokrates im bald darnach

1) A. O. § 25. Vgl. VII 4, 21 ff.

2) Xenoph. a. O. § 32. 35.

3) Diodor XV 72, 3.

geschriebenen Archidamos, wo alles hervorgeholt wird was die Lakedämonier ermuthigen könnte, von der thränenlosen Schlacht gänzlich schweigt. Ebenso zeigen die folgenden Ereignisse, dass ihr eine entscheidende Bedeutung nicht zukommt. Die Lakedämonier haben dadurch von ihren verlorenen Landestheilen nichts zurückgewonnen, ja wir finden bald darnach sogar Sellasia in den Händen der Arkader.¹⁾ Diese haben also ihre Rache genommen, sind in Lakonien eingefallen und haben jenen Ort dicht vor Spartas Thoren besetzt.

Jedoch hat die Schlacht eine andere dauernde und wichtige Folge gehabt. Der Einfall des Archidamos zeigte, dass an dieser Stelle Arkadien nicht genügend gesichert sei. Um daher ähnlichen Unternehmungen für die Zukunft vorzubeugen, gründeten die Arkader damals, wie Diodor berichtet,²⁾ mit Unterstützung der Thebaner die neue Stadt Megalopolis. Dass Diodors Nachricht und Zeitbestimmung richtig ist, habe ich in einem früheren Bande dieser Zeitschrift³⁾ gezeigt und wird durch das eben Gesagte bestätigt. Der Feldzug des Archidamos setzt voraus, dass in den angegriffenen Theilen Arkadiens eine grössere Stadt noch nicht existirte. Unmöglich hätte er unbelästigt von Karyä in die Parthasia ziehen können, wenn damals Megalopolis schon existirt hätte.

Die attischen Volksbeschlüsse für Dionysios I.

Es giebt aus der Zeit, die wir oben behandelt haben, zwei attische Volksbeschlüsse, die sich mit dem Tyrannen Dionysios befassen, CIA (Inscr. Gr.) II 1, nr. 51. und 52.⁴⁾ Beide, besonders nr. 52, sind lückenhaft erhalten und müssen stark ergänzt werden. Aber ihre Bedeutung ist unzweifelhaft, und die Ergänzung, wie sie von kundiger Hand vorgenommen worden ist, darf in der Hauptsache als sicher gelten. Das erste stammt aus der 10. Prytanie des Archon Lysistratos 369/8 v. Chr., also etwa aus dem Juni 368 v. Chr. Es ist ein Ehrendecret, worin Dionysios und seine Söhne

1) Xenophon Hell. VII 4, 12. Vorher 370/69 v. Chr. war Sellasia von den Thebanern und Verbündeten verbrannt und geplündert, aber nicht besetzt worden. Xenoph. a. O. VI 5, 27.

2) Diodor XV 72, 4.

3) XXXIV 527 ff.

4) Dittenberger, Sylloge I^a 89. 90.

gelobt und mit dem attischen Bürgerrechte beschenkt werden.¹⁾ Wie aus dem Wortlaute des Decrets hervorgeht, hat der Tyrann den Athenern eine Gesandtschaft geschickt mit einem Schreiben, worin vom Aufbau des Tempels und vom Frieden die Rede war. Unter dem Tempel ist, wie U. Köhler gesehen hat, der delphische gemeint, der kurz zuvor zerstört war und dessen Aufbau durch alle Hellenen wahrscheinlich im Frieden von 371 v. Chr. vorgesehen war.²⁾ Dionysios hat sich also um diesen Tempelbau und um die Herstellung des Friedens in Hellas bemüht. Es wird ferner gerühmt, dass er dem Königsfrieden, der 371 v. Chr. in Sparta erneuert war und für den Athen bald darnach noch besonders eingetreten war,³⁾ unterstützt, ihn also anerkennt und für seine Durchführung wirkt. Ferner besagt die Urkunde, dass die Athener schon vorher dem Dionysios einen goldenen Kranz decretirt haben; die Absendung ist noch nicht erfolgt, wird aber jetzt angeordnet.

Die zweite Urkunde stammt nach Dittenbergers⁴⁾ überzeugender Ergänzung aus der 7. Prytanie des nächstfolgenden Amtsjahres (des Archon Nausigenes), also aus dem Februar oder März 367 v. Chr. Sie ist ein Bündniss Athens und seiner Bundesgenossen mit Dionysios. Beide Theile versprechen, im Fall eines feindlichen Angriffs auf ihr Land einander nach Kräften beizustehen und sich aller Feindseligkeiten gegen einander zu enthalten. Zum Schlusse wird die Eidesleistung geregelt.

Um Verständniss und Erklärung der beiden Inschriften hat sich U. Köhler in einer bekannten Abhandlung die grössten Verdienste erworben.⁵⁾ Nur in einem wichtigen Punkte bedürfen

1) Dass Dionysios das attische Bürgerrecht erhalten habe, bezeugt der Brief Philipps an die Athener (Demosthenes XII) § 10.

2) Xenophon Hell. VI 4, 2. Ueber die Zerstörung des Tempels, die in einer delphischen Inschrift erwähnt wird, vgl. Dittenberger Syll. I² 93 und die dort angeführte Litteratur. Dazu kommt jetzt noch das Zeugniss des Marmor Parium nach Munros einleuchtender Ergänzung Ep. 71 Z. 83 *κατασφύδῃ τότε καὶ [ὁ ἐν Δελφοῖς ναός]*. Inscr. gr. XII 5, 1 n. 444 S. 108. Darnach fällt das Ereigniss unter den Archon Asteios 373/2 v. Chr. Der Aufbau des Heiligthums scheint ebenfalls später in dem allgemeinen Frieden von 362/1 v. Chr. vorgesehen worden zu sein; wenigstens haben nach einer delphischen Inschrift des Jahres 361/0 v. Chr. die Apolloniaten am ionischen Meer einen Beitrag dazu geliefert. Revue archéol. 4^{me} série 2 (1903) p. 25.

3) Xenoph. Hell. VI 5, 2.

4) Sylloge inscr. gr. I² 90.

5) Athen. Mittheil. I 13 ff.

seine Ausführungen der Berichtigung. Bei der Einfügung in den Zusammenhang der Begebenheiten legt Köhler die Sieverssche Chronologie zu Grunde. Er muss daher die erste Inschrift, das Ehrendecret, mit der zweiten Hülfsendung des Dionysios etwa gleichzeitig setzen¹⁾ und combinirt es zugleich mit dem delphischen, von Philiskos berufenen Friedenscongress. Dionysios, glaubt er,²⁾ habe daran nicht nur theilgenommen, sondern auch die Athener durch das in der Inschrift erwähnte Schreiben zur Beschickung eingeladen. Indess in der Urkunde ist von dem Congress keine Spur, ebenso wenig wie unsere Ueberlieferung von einer Theilnahme des Dionysios an den Verhandlungen in Delphi etwas weiss. Im Gegentheil, nach Xenophon, der sich ganz unzweideutig ausdrückt, kamen dort nur die Thebaner und thebanischen Bundesgenossen mit den Lakedämoniern zusammen, weder die Athener werden erwähnt noch sonst eine Macht, nicht einmal die lakedämonischen Bundesgenossen aus dem Peloponnes, z. B. die Korinther, waren anwesend.³⁾ Da zur Herstellung des Friedens alles auf die Haltung der Lakedämonier in der messenischen Frage ankam, so war ja bei den Verhandlungen ausserdem Niemand nöthig.⁴⁾ Also ein Zusammenhang zwischen dem Ehrendecret und dem Congress in Delphi ist nicht nachweislich; wir brauchen ihn nicht, um die Friedensbemühungen des Dionysios oder die Erwähnung des delphischen Tempels zu verstehen. Es kann also die Inschrift nicht etwa als Beweis für die Richtigkeit der herrschenden Chronologie herangezogen werden, die den delphischen Congress ins Jahr 368 v. Chr. setzt. Vielmehr fügen sich beide Urkunden von selbst in die von mir verfochtene ältere Rechnung. Das Ehrendecret fällt in die Zeit, wo

1) Oben S. 93.

2) A. O. S. 20.

3) Hellen. VII 1, 27. *συνήγαγε περὶ εἰρήνης Θεβαίους καὶ τοὺς συμμάχους καὶ τοὺς Λακεδαιμονίους*. Diodor XV 70, 2 ist ganz confus und sagt über die Theilnehmer nichts aus. Aus dem Peloponnes waren ausser Sparta nur die thebanischen Bundesgenossen, darunter Messene, auf dem Congress vertreten. Man darf also nicht mit E. Meyer (Gesch. d. Alterth. 5, 442) behaupten, dass alle griechischen Staaten ihre Bevollmächtigten schickten und Dionys' Gesandte eifrig mitwirkten.

4) Die spartanischen Bundesgenossen, wie Corinth, Epidauros und Phlius, wären mit der Anerkennung Messenes ganz einverstanden gewesen und haben bei den späteren Verhandlungen in Sparta dafür gewirkt. Isokrates Archid. 11. 58. 91. Auch für Athen dürfen wir das Gleiche annehmen. Vgl. Demosth. p. Megalop. (XVI) 9.

die erste dionysische Hülfeendung nach Hellas kam; die Gemadtschaft wird mit den Truppen angelangt sein. Alle Andeutungen der Urkunde passen vollkommen dazu. Der Aufbau des delphischen Tempels war seit 371 v. Chr. Gegenstand panhellenischer Fürsorge, und nach Frieden sehnte sich Jedermann, es kam nur auf die Bedingungen an. Schon vor dem Versuche des Philiskos lagen daher Friedensbestrebungen in der Luft. Ganz wie die Athener hatte Dionysios ein wirkliches Interesse daran, dass die Spartaner, seine Freunde, nicht gänzlich entkräftet wurden,¹⁾ bemühte sich daher, dem Kriege ein Ende zu machen und fand dabei die volle Zustimmung Athens. Auch dass in Athen schon vor dem Ehrendecret ein Kranz für Dionysios beschlossen war, ist angemessen; denn die Freundschaft zwischen Dionysios und Athen ergab sich ganz von selbst, seitdem dieses 370/69 v. Chr. auf die lakedämonische Seite getreten war und jener sich gewillt zeigte, die damalige athenische Politik thatkräftig zu unterstützen.

Die athenisch-dionysische Freundschaft hat sich dann bald zu dem erwähnten Bündnisse verdichtet, das in den Anfang 367 v. Chr. fällt. Es ist fast gleichzeitig mit dem delphischen Congress, ohne jedoch mit ihm in einem erkennbaren Zusammenhange zu stehen. Wie schon bemerkt,²⁾ zeigt das Bündniss bald darnach seine erste Wirkung bei der Ankunft der zweiten sicilischen Hülfe, als die Athener diese für Thessalien verlangten. Im Uebrigen hält es sich ganz in der Form der damals üblichen Vertheidigungsbündnisse. Die Athener durften die Hülfe des Dionysios in Anspruch nehmen, wenn z. B. die Böoter in Attika einfielen, und waren ihrerseits verpflichtet, nach Möglichkeit zur Hülfe zu kommen, wenn die Karthager das Gebiet des Dionysios angriffen. Dionysios stand damals mit den Karthagern in Krieg;³⁾ allerdings ging der Angriff von ihm aus, aber das Blatt konnte sich wenden, und dann konnte Dionysios die Athener um Beistand ersuchen. Wenn er sie zu bezahlen bereit war, lag eine solche Hülfeleistung im Bereiche der

1) Dionysios brauchte die Peloponnesier, insbesondere die Spartaner, weil er von da seine brauchbarsten Soldaten, Officiere und Beamten bezog. Er hatte am Frieden ein ähnliches Interesse wie der Perserkönig. Wenn der Krieg aufhörte, wurden die überschüssigen Kräfte der Hellenen frei und standen zu seiner Verfügung.

2) Oben S. 100.

3) Diodor XV 73.

Möglichkeit und konnte von Nutzen sein. Allzugrosse praktische Bedeutung hatte das Bündniss wohl nicht; es ist eins der vielen, die in jener Zeit geschlossen wurden und sich zuweilen gegenseitig aufhoben. Jedenfalls bezeugt das Bündniss freundschaftliche Annäherung und eine gewisse Gemeinsamkeit der Interessen und ist von Dionysios auf seinen gleichnamigen Sohn und Nachfolger übergegangen.

Der letzte Theil der Urkunde handelt von der Eidesleistung der beiden Paciscenten. Nach sicherer Ergänzung heisst es zunächst

[λαβεῖν δὲ τὸν] 35

ὄρκον τ]ὸ[μ] περὶ τῆς συμ[μαχίας τοὺς πρέσβ-]
[εἰς τοὺς] παρὰ Διονυσί[ου ἡκοντας, ὁμόσαι]
[δὲ τῶν τε] βουλῆν καὶ τὸ[ς στρατηγοὺς καὶ τ-]
[οὺς ἱππάρχους καὶ τοὺς ταξιάρχους]. 39

Was aber folgt, die Bestimmung über den Eid in Syrakus, ist begreiflicherweise nicht so leicht zu vervollständigen, und die Herausgeber Kirchhoff,¹⁾ Köhler²⁾ und Dittenberger³⁾ weichen von einander ab. Vielleicht darf ich auch meinerseits einen Vorschlag zur Ergänzung machen.

Erhalten ist (z. 40 ff.) nur:

νυσιονκαιτου
ωνσυρακοσι
ραρχουσομν

woraus folgt, dass hier Dionysios und Vertreter der Syrakusaner genannt waren. Im übrigen wird die Ergänzung durch den Raum bedingt; die Inschrift ist *στοιχηδόν* geschrieben, und nach den sicheren Ergänzungen zählte jede Zeile 33 Buchstaben. Darnach giebt Kirchhoff folgende Herstellung:

[ὁμοίως] 39

καὶ Διον]ύσιον καὶ τοὺς ἐκγόνους αὐτοῦ τόν τ- 40
ε δήμον τ]ῶν Συρακοσί[ων καὶ τοὺς τῶν πόλε 41
ων φρου]ράρχους 42

Köhler schlägt vor:

[ὁμοσα- 39

ι δὲ Διο]γύσιον καὶ τοὺς υἱεῖς αὐτοῦ καὶ . 40

1) Philol. XII 571 ff.

2) Athen. Mitth. 1 (1876), 24 f.

3) Syll. inscr. gr. I^a n. 90.

..... τ]ῶν Συρακοσίων καὶ τ.....

41

..... ῥέσθους

42

und dies hat sich Dittenberger angeeignet.

Beiden Ergänzungen gemeinsam ist die Erwähnung der Söhne (oder Nachkommen) des Dionysios. Diese sind dem vorangehenden Ehrendecret entnommen, in denen sie ihren Theil an den Ehren des Vaters erhalten; es lag also nahe, sie auch hier zu suchen. Trotzdem halte ich die Ergänzung für unrichtig. Zunächst müsste man erwarten, dass wie im Ehrendecret so auch hier, die beiden Söhne, Dionysios und Hermokritos, mit Namen genannt wären, aber dafür reicht der Platz nicht aus; denn das schlechtweg die Söhne, deren Dionysios I eine ganze Anzahl hatte, ohne Unterschied in der Urkunde genannt wären, ist unwahrscheinlich. Nach meiner Meinung gehören die Söhne des Dionysios überhaupt nicht hieber; denn sie waren durchaus Privatpersonen, hatten keine amtliche Stellung, wurden vielmehr, wie vom jüngeren Dionysios, dem nächsten Erben, ausdrücklich überliefert wird,¹⁾ vom eifersüchtigen Vater geflissentlich den Geschäften fern gehalten, woher es dann kam, dass sie mit sich und ihrer Zeit nichts anzufangen wussten und zu Taugenichtsen wurden. Dionysios betrachtete sich als den einzigen Inhaber der Gewalt und theilte sie nicht mit seiner Familie. So passend es daher ist, wenn die Söhne und früher die Brüder oder Schwäger des Tyrannen in Ehrendecreten mit ihm genannt werden,²⁾ so wenig gehören seine Familienmitglieder in unsere Bündnissurkunde, wo wir bei der Eidesleistung nur berufene amtliche Vertreter des syrakusischen Gemeinwesens zu erwarten haben, und zwar wie das Erhaltene zeigt, neben Dionysios die Behörden der Syrakusaner. Vor allem ist an den Rath zu denken und der zweite Theil der Lücke wird mit τὴν βουλὴν τ]ῶν Συρακοσίων auszufüllen sein. Vorher muss ein Pluralis in der Urkunde gestanden haben. Ich habe eine Zeit lang sehr ernstlich an die Ritter gedacht, die in Athen und sonst in vielen hellenischen Gemeinden als stehende Truppe zu den Beamteten gerechnet werden, eine angesehene Korporation bilden und daher wiederholt Staatsverträge zu beschwören haben.³⁾ Auch

1) Plut. Dio 9.

2) CIA II 1, 8. Dittenberger Syll. I² 66.

3) CIA IV 2 p. 20 n. 59 b. Dittenberger Syll. I² 102.

in Syrakus müssen die Ritter eine ähnliche Stellung gehabt haben und treten als geschlossene Körperschaft wiederholt bedeutend hervor.¹⁾ Aber die Ergänzung *τοὺς ἱππέας καὶ τὴν βουλὴν τῶν Συρακοσίων* füllt nicht den vorhandenen Raum aus, es fehlt ein Buchstabe, auch scheint die Zusammenstellung der Ritter mit dem Rathe weniger angemessen, und endlich gehören jene zu den Gegnern des Tyrannen, werden also unter ihm schwerlich eine politische Rolle gespielt haben. Vollkommen dagegen passt dasjenige, was auch dem Sinne nach am nächsten liegt, *τοὺς ἄρχοντας καὶ τὴν βουλὴν τῶν Συρακοσίων*, und ich glaube daher diese Ergänzung als wahrscheinlich empfehlen zu können.

In der nächsten Zeile werden die erhaltenen Reste nicht mit Kirchhoff zu *φρουράρχους*, sondern zu *τρητόρχους* zu ergänzen sein. Kirchhoff dachte an die Kommandanten der unterworfenen Städte. Aber diese sind Beauftragte des Tyrannen, nicht Magistrate der Syrakusaner, wie sie hier verlangt werden, und mit Recht ist daher Köhler der Kirchhoffschen Ergänzung nicht gefolgt. Besser passen die Trierarchen; sie zählten in manchen hellenischen Gemeinden, z. B. in Sparta, zu den Beamten und kommen in Syrakus auch unter Dionysios vor.²⁾ Der ganze Passus würde also nach meinem Vorschlage so lauten: *ὁμόσαι δὲ Διονύσιον καὶ τοὺς ἄρχοντας καὶ τὴν βουλὴν τῶν Συρακοσίων καὶ τοὺς τρητόρχους.*³⁾

1) Plut. Dio 42. 44. Vgl. Xenoph. Hell. II 3, 5. Diodor XIII 112, 3 ff. XIV 8, 1. 9, 5 f.

2) Polyän V 2, 12.

3) Was vor *τρητόρχους* ausgefallen ist, lässt sich nicht leicht errathen. Mir ist eingefallen *πολιτικούς* (*πολιτικός*). *Πολιτικοὶ τρητόραχοι* würden Trierarchen aus der Bürgerschaft sein im Gegensatz zu den von Dionysios ernannten. Aber ich bitte, dies nur als einen flüchtigen Einfall zu betrachten. Auch *Διονυσίου* würde ja die erforderliche Anzahl Buchstaben liefern. Denken liesse sich endlich noch folgende Form der Ergänzung: *Διονύσιον καὶ τοὺς ἄρχοντας καὶ τὴν βουλὴν τῶν Συρακοσίων καὶ τοὺς τρητόρχους*. Vor den Trierarchen müsste dann noch eine andere Behörde in der Inschrift genannt sein. Doch ist dies kaum möglich; denn man müsste alsdann, wie schon Köhler und Dittenberger andeuten, zunächst die Copula *καὶ* und den Artikel, also wenigstens 6 Buchstaben einsetzen, und damit würde der verfügbare Raum bis auf einen unzureichenden Rest von 2—3 Buchstaben verzehrt sein. Eine so einsilbige Behörde wird sich in Syrakus kaum aufreiben lassen.

Von Interesse ist es, aus der Urkunde zu sehen, wie unter Dionysios die städtische Verfassung doch weiter besteht.¹⁾ Wir dürfen annehmen, dass die syrakusische Volksversammlung das Bündniss mit Athen durch einen Beschluss genehmigt hat.

1) Vgl. Pauly-Wissowa, Realencyklopädie V 899.

Marburg.

BENEDICTUS NIESE.

DIE HANDSCHRIFTLICHE GRUNDLAGE DER SCHRIFT ΠΕΡΙ ΑΕΡΩΝ ΥΔΑΤΩΝ ΤΟΠΩΝ).

Die überaus interessanten Aufzeichnungen eines schriftstellerisch nicht sehr gewandten ionischen Wanderarztes¹⁾ aus der Mitte des 5. Jahrhunderts, die unter diesem nur für den ersten Theil zutreffenden Namen in die Hippokratische Sammlung aufgenommen sind, liegen griechisch in mehreren aber meist späten Handschriften vor und ausserdem in einer sehr alten lateinischen Uebersetzung, erhalten in cod. Paris. lat. 7027 saec. X.²⁾ Die Uebersetzung wird in der neuen kritischen Ausgabe (Hippocratis opera quae feruntur omnia, vol. I, rec. H. Kühlewein, Lipsiae 1894, S. 31—71) nur selten berücksichtigt. Zu Grunde liegt ihr cod. Vatic. 276 saec. XII, neben dem nicht nur die Abschriften Paris. 2146 saec. XVI und Palat. gr. 192 saec. XV, sondern auch die wenigstens engverwandten Paris. 2255 saec. XV, Mutin. II H 5 saec. XV, Monac. gr. 71 saec. XVI und Venet. Nanian. 248 (jetzt Append. cl. V nr. 14) saec. XV mit Recht fast vollständig zurücktreten.³⁾ Ausserdem werden heran-

1) Dieser Aufsatz war ursprünglich für die Festschrift für Th. Gompera geschrieben, und das Manuscript war rechtzeitig von hier abgeschickt. Es muss aber auf dem Wege nach Wien verunglückt sein, und wegen anderer Arbeiten habe ich jetzt erst die Zeit gefunden es wieder herzustellen.

2) Vgl. S. 33, 12 ὥστε ἐκ πόλιν ἐπειδὴν ἀφίκεται τις, ἥς ἀναρῶς ὄντα. Nach den Anfangsworten wollte er ein Vademecum für Fachgenossen schreiben über das Verhältniss zwischen Klima und Krankheiten (Capp. 1—11). Unterwegs streift er (S. 39, 4) den Einfluss des Klimas auf die geistigen Anlagen, und das giebt ihm Lust — das sagt er ganz naiv S. 53, 5 — eine Völkerpsychologie der beiden Welttheile anzuknüpfen, die theilweise in zwei sich kreuzenden Entwürfen vorliegt.

3) Dank der bekannten Liberalität der Pariser Bibliotheksverwaltung konnte ich die Hs. 1899 in Kopenhagen benutzen. Durch das Entgegenkommen Dr. Kühleweins hatte ich seine Abschrift zur Verfügung.

4) Sie haben alle die oben besprochene Umstellung, bzw. Lücke. Der cod. Nanian. scheint mir eher saec. XVI. Der Monac. ist 1531 geschrieben und „Calendis Maii 1577“ von Adolphus Occo Asan „ἐν τριγωνίας ἱατρῶς“ (so) dem „serenissimo atque illustrissimo sacri Romani imperii principi Alberto comiti Palatino Rheno utriusque Bavariae duci“ geschenkt „ex avita bibliotheca“.

gezogen die von dem venezianischen Arzte Gadaldini (1515—75) aus einer ‚alten Handschrift‘ ausgeschriebenen Varianten, die Dietz 1830 in der Ambrosiana entdeckte,¹⁾ und der Barberinus I, 5 saec. XV, dem ein nicht unbedeutender Einfluss auf die Textgestaltung zugestanden wird.²⁾

Durch eine Nachprüfung bin ich zu einer wesentlich verschiedenen Werthung dieser Textquellen gelangt.

Im Vatic. ist durch eine Blättervertauschung der Vorlage ein Stück des Werks in die Schrift *Περὶ τῶν ἐν κεφαλῇ τραμάτων* hineingerathen. Nach τῷ ἔλκει III S. 260, 2 Littre folgt nämlich (Ilberg in der Ausgabe S. XVII) S. 48, 1 *ὅτι τὸ παχύτατον* — 50, 22 *ἐπιπλεπτεῖν*, S. 51, 9 *καὶ λειεντερταί* — 11 *δηιδίως*, S. 50, 23 *καὶ ὀκόσαι* — 51, 8 *ἐγγένηται*, S. 35, 14 *τοῦ δὲ χειμῶνος* — 48, 1 *λιθιδῶντες*, III S. 254, 17 Littre: *πρὸς τὸ γινόμενον ὀρρόν*, Schluss von *Περὶ τ. ἐ. κ. τραμάτων* (III S. 260, 2 Littre) und Anfang unseres Werkes bis S. 35, 14 *ψυχρά*. Es muss nun sehr auffallen, dass Spuren dieser Verwirrung³⁾ auch im Barberinus da sind. Darin folgt nämlich auf S. 35, 14 *ψυχρά* erst S. 51, 9 *καὶ λειεντερταί* — 11 *δηιδίως*, dann S. 50, 23 *καὶ ὀκόσαι* — 51, 8 *ἐγγένηται*, dann (wenn ich den Apparat zu S. 35, 14 richtig verstehe) der Rest von S. 35, 14 an mit der Wiederholung *τοῦ δὲ χειμῶνος ὕγρου* vor *τούς τε ἀνθρώπους* (wie Vatic.). Dies kann doch nur so erklärt werden, dass auch Barberin. in seiner Vorlage die Umstellung hatte, aber der Schreiber wurde irgendwie darauf aufmerksam und berichtigte

1) In einem Exemplar der ed. Basil. (SQT VIII 9) und einem der Aldina (SQE VIII 14).

2) *αὔρας* S. 57, 19 ist nicht, wie man nach dem Apparat glauben könnte, handschriftliche Ueberlieferung; Foësius giebt es als eine Conjectur des Servinus.

3) Ich bezweifle nicht, dass Ilbergs scharfsinnige Erklärung der Verwirrung als entstanden durch Vertauschung des 2. und 7. Blattes eines Quarternio im wesentlichen richtig ist. Aber ganz geht die Rechnung nicht auf; es bleibt unerklärt, wie die Worte *πρὸς τὸ γινόμενον ὀρρόν* (III S. 254, 17 Littre) hinter *λιθιδῶντες* S. 48, 1 hineingerathen, und warum S. 51, 9—11 und S. 50, 23—51, 8 vertauscht sind. Die Uebersetzung, an deren Hand Littre nach früheren Versuchen von Foësius und Korsis die Stelle endgültig eingerenkt hat, kennt die Umstellung nicht, ebensowenig die Hs. des Gadaldinus (s. seine Noten zu S. 48, 1 und 50, 23). Diese hatte dagegen S. 54, 21 *κατὰ* — 58, 1 *ἔχει* nach S. 53, 10 *ἔχει* (s. zu S. 53, 10; 54, 21; 57, 24), was doch wahrscheinlich irgendwie mit der anderen Blattversetzung zusammenhängt.

sie theilweise, aber mit einem kleinen Irrthum. Schon das spricht sehr gegen die Ursprünglichkeit der La. des Barberin.; wir müssen von vorn herein mit willkürlichen Besserungsversuchen des Schreibers rechnen.

Und dieser Eindruck wird durch eine Reihe von Stellen zur Gewissheit erhoben.

S. 34, 14 ἤν μή τις . . . προφροντίσῃ] *prevideat atque consideret* Paris., *προφρόνησα* Gadald., *πρόφροντις* ἦ Vat., *πρόφρων τις* ἦ Barb.

S. 35, 13 ὑφαλυκά] Gadald., om. Paris., *ὑφαλοι καὶ* Vat., *ὑφαλα καὶ* Barb.

S. 48, 3 τὰ μὲν πλεῖστα (sc. *παιδία*) οὕτω λιθιῶ, γίνεται δὲ *παισὶν καὶ ἀπὸ τοῦ γάλακτος*] so Barb., offenbar verkehrt, da überhaupt nur von Steinleiden bei Kindern die Rede ist, und ein Subject zu *γίνεται* nur schwer aus *λιθιῶ* hinzugedacht werden kann. Statt *παισὶν* hat Vat. *πρός*, Gadald. *πόρος*, und hieraus ergibt sich, wenn man die Wiedergabe des Paris. durch *lapis* beachtet, das richtige *πῶρος* (in der Vorlage des Vat. offenbar *προς* geschrieben).

S. 52, 10 κατὰ ταῦτά τις ἐννοούμενος] *ἐννοούμενος* Gadald., *ὁ νοσεύμενος* Vat., *ὁ νοεύμενος* Barb.

S. 52, 16 μέγισται δὲ εἰσιν αἷδε αἱ τέσσαρες καὶ] *αἱ τέσσαρες* Barb., *αἱ δέκα* Vat.; Paris. hat *αἷδε* gehabt, aber nicht *αἱ τέσσαρες*; also: *εἰσιν αἷδε καὶ* (-κα ist nur Dittographie von κα-θ).

S. 55, 11 μέγα διαλλάσσουσιν] Gadald., *μεγάλοι ἀλλάσσουσιν* Vat. (ΔΙ in ΑΙ verschrieben),¹⁾ *μέγала ἀλλάσσουσιν* Barb.

S. 59, 26 αἱ μητέρες χαλκίον τετεχνημένον [ἦ] ἐπ' αὐτῷ τούτῳ] so Vat.; das falsche ἦ, aus -ν entstanden, fehlt in Paris. (*fabricatum in eodem*); *χαλκίον ὃ τετεχνημένον ἦ ἐπ'* Barb.

Ueberall ergibt sich dasselbe Bild: Vatic. ist von einem verständnislosen Copisten geschrieben, der, von gewöhnlichen Schreibfehlern abgesehen, das gab, was er in seiner Vorlage las oder zu lesen glaubte, ohne sich um den Sinn zu kümmern, höchstens ab

1) Solche Maiuskelfehler sind in Vat. auffallend häufig, s. S. 42, 12 *γερωῶν*] *τηρωῶν*, S. 48, 9 *λίθοι οὐ*] *αἰδοῖον*, S. 50, 18 *ἰδοι*] *εἰλη*, S. 52, 8 *οὐ πλαδῶντες*] *ὕπ' ἄλλων τ' εἰς*, S. 54, 14 *ἔρος*] *προσ-*, S. 58, 15 *αὐτόνομοι*] *αὐτόνομοις*, S. 61, 3 *κρέα θφθά*] *κρέδαφθα*, S. 66, 14 *κεδμάτων*] *καλμάτων*, S. 67, 5. 11 *γόνου*] *τόνου*, S. 69, 10 *ἐλαΐδα*] *ἐδάδα*. Mit andern S. 55, 10 *παδία*] *πελιά*, S. 70, 9 *πίερα*] *πιθηρά*. S. 64, 12 hat Vat. allein das nur leicht verschriebene *ἀνδρσις* (d. h. *ἀναρσις*), Barb. mit den geringeren Hss. die Schlimmbesserung *ἀνανδρσις*.

und zu unwillkürlich bestrebt, aus den *monstris vocabulorum* griechische Wörter herauszubringen; Barberin. dagegen rührt von einem sprachkundigen, sachlich interessirten Gelehrten her, der viele Fehler richtig entdeckte und falsch emendirte, wie andere Philologen auch. Was er (allein) annehmbares bietet,¹⁾ darf daher nur als Conjectur, nicht als Ueberlieferung, betrachtet werden, und die Emendatio muss von der Lesart des Vaticanus ausgehen unter Heranziehung der lateinischen Uebersetzung und des Gadaldinus. So ist S. 39, 25 nicht οἰδὲν γάρ mit Barb., sondern <καλ> οὐδέν mit Paris. (et nihil) zu lesen (οὐδέν cett.), S. 66, 17 nicht διὰ ταύτας τὰς προφάσις (Barb., διὰ τὰς προφάσις cett.), sondern διὰ τὰς προ<ειρημένας προ>φάσις mit Paris. (propter predictas rationes), S. 70, 20 nicht τό τε ἐργατικὸν ἐνεόν mit Barb., sondern τό τε ἐργατικὸν ὁξὺ ἐνεόν (ὁξὺ nicht nur von Vatic. bezeugt, sondern zweimal von Galen, II S. 62, 12 ed. Iwan Müller, XVI S. 318 ed. Kühn, *operatiū acutos* Paris.; es steht prädicativ zu ἐνεόν), wie S. 57, 6 schon richtig αὐτόθι gelesen wird mit Gadald. (*ibidem* Paris.), nicht αὐτέου²⁾ mit Barb. (αὐτοί Vatic., d. h. ΕΟΙ und ΟΟΙ verwechselt), S. 57, 7 καλ τεθλησμένοι mit Gadald., nicht κατατεθλησμένοι mit Barb. (κατεθλησμένοι Vatic., et corrupti Paris.), S. 61, 14 δὲ πνεύματα, *flatus autem* Paris. (δειπνεύματα Vatic., διαπνεύματα Barb.), S. 65, 2 ἐκατέρου mit Gadald. (post aurem utramque venam Paris.), nicht ἐκατέραν mit Barb. (ἐκάτερα Vatic.).

Aber auch die Randnoten des Gadaldinus³⁾ sind nur mit grösster Vorsicht zu benutzen.

1) Wie S. 44, 3 μὲν οὖν (μὲν cett., Paris. hat hier eine Lücke), S. 64, 5 ἀναγκίων (*ἀναγκίων* cett., bestätigt durch Paris.: *ex his necessitatibus*), S. 69, 10 λιμναία (*κηρηναία* cett.; dem Sinne nach jedenfalls richtig und vielleicht durch Paris. bestätigt, der *loca* hat, d. h. *lacuosa* o. ä.), S. 70, 9 πύλας (durch Vatic. bestätigt). Dagegen ist αἱ S. 70, 2 unnöthig (om. cett.).

2) Diese 'gelehrte' Uniform liebt Barb. besonders, s. zu S. 47, 3; 50, 21; 64, 20.

3) Die beiden Quellen stimmen nicht ganz überein, s. Kühlewein S. 32. In SQT VIII 9 sind alle Randnoten von derselben Hand, finden sich aber nur zu dieser Schrift (auch zu dem versprengten Stück, auf welches verwiesen wird). SQT VIII 14 ist durchgehends mit Randnoten versehen; von einer anderen Hand sind die zu S. 54, 3; 57, 23; 61, 23 (aber αὐτή, SQT VIII 9 αὐτή); 63, 9; 64, 6; 69, 1 (aber σῆμας). S. 6; 70, 10, die alle auch in SQT VIII 9 stehen, ausserdem zu S. 61, 1—2 μετ', zu S. 69, 15 vor γνώμας eingeschaltet τούτων, die in SQT VIII 9 fehlen. Zu S. 69, 16 von dieser Hand

Erstens ist es klar, dass der gelehrte Arzt den Galen für die Textkritik verwerthet hat, und zwar die ed. Basil. 1538 fol.; denn in SQT VIII 9 wird zu S. 49, 15 auf ,Γαλ. ε 254, 36' verwiesen, was zu der genannten Ausgabe stimmt (= XVII^a S. 579 Kühn). Daher stammen die falschen Lesarten *ἔχουσα* S. 70, 10, *ἰδεῖν* 15, *χλονι* 18 (vor *ὑπό*); so hat nämlich die erwähnte Galenausgabe, aber nicht die Handschriften (bei Iw. Müller II S. 61, 17; 62, 2, 9). Die Umstellung von *ἀνάγκη* S. 40, 17—19 beruht auf Missverständniß von Galen XVI S. 364 Kühn, der ausdrücklich zu S. 40, 17 angeführt wird, oder auf einem Schreibfehler der benutzten Handschrift (die Stelle findet sich in der ed. Basil. nicht). Ebenso ist der Zusatz *νόμον* S. 69, 6 durch Missdeutung von Galen II S. 60, 15 Müller entstanden. Dem Galen ist auch die Variante *πέπτεται* S. 54, 3 entnommen (*πέτται* oder *τέτται* die Hss. II S. 58, 19 Müller), und wo Gadald. mit Galen stimmt, hat seine Lesart hiernach keinen Anspruch darauf, als besondere Ueberlieferung seiner ‚alten Handschrift‘ zu gelten.¹⁾ Aber auch sonst ist es deutlich, dass er sich nicht darauf beschränkt hat die Varianten dieser werthvollen Quelle anzumerken, sondern auch eigene Glossen und wohl auch Conjecturen beigemischt hat. Von der Art sind die Bemerkungen zu S. 34, 1 *σκληροῖς καὶ ἀμεταβλήτοις καὶ δυσειπήτοις* (Glossem zu *ἀτεράμνοισιν*, vgl. S. 38, 7 *ἤγουν ἀμαλάκτου* zu *ἀτεραμνίης*), S. 50, 18 *γρ. ἐλπὶς ἢ ἔδει* (zum verschriebenen *ἐλη*), S. 69, 1 *εὐμηκέες* zu *κανονίαι*, S. 38, 19 das ganz falsche *ὑδατα* nach *θερμά*, wohl auch *ὁμοίως* statt *παραπλησίως* S. 67, 19 und das überflüssige *εἶναι* S. 36, 9; dagegen findet *κατορθοίη* S. 34, 24 statt des ungewöhnlichen aber an sich unverwerflichen *κατ' ὀρθὸν φέροιτο* eine Stütze in dem *corrigit* des Paris. Natürlich ist überhaupt, wo die Uebersetzung zustimmt, die Lesart des Gadaldinus als Ueberlieferung erwiesen und meist auch richtig, so S. 38, 13 *τούτων*] *τῶν οὕτως κειμένων*, sic *positis* Paris., S. 41, 3 *καταλεπτιύσθαι*] *καταλελεπτιύσθαι καὶ κατασχάνθαι* Gadald., *extenuari* [sed] *et macilentos effici[t]* Paris., also *καταλελεπτιύσθαι*

οὐκ εὐκρίτα ἔχει, von der gewöhnlichen *οὐκ εὐκράτα* (= SQT VIII 9), zu S. 70, 9 *πικρά* von beiden Händen, zu S. 70, 14 *τε ἐπὶ τὸ πολὺ* (τε SQT VIII 9), zu S. 70, 15 *ὑπὸν ἔναστιν ἐν αὐτοῖς ἰδεῖν* (= SQT VIII 9) von der gewöhnlichen, *ἰδεῖν* von der seltenen Hand.

1) Aus Galen stammt u. a. die falsche Lesart *πικρά* S. 70, 9; so hat ed. Basil. und einige Hss. bei Iw. Müller II S. 61, 16.

καὶ κατισχνάνθαι (ισχνός giebt Paris. regelmässig mit *macilans* wieder), S. 42, 9 οὐδὲν τε ὕδατα ἀγαθὰ γίνεσθαι] ὕδατα ἀγαθὰ γίνεται Vat. Barb., οἴονται ὕδατα ἀγαθὰ γίνεσθαι Gadald., *putant* etc. Paris., also das Richtige nur (in beiden) durch einen gewöhnlichen orthographischen Fehler leicht entstellt, S. 46, 17 καὶ ισχιάδων, καὶ κῆλαι γίνονται] καὶ ισχιαδικοὶ καὶ κηλῖται γίνονται Gadald., ohne Zweifel richtig (bis auf die unbedeutende Verschreibung des schon von Korais vermutheten κηλῖται), da Paris. *et sciatici et celeste* hat, S. 51, 22 συμφέρει] *ξυμφέροι* Vat. Barb., οὕτως ἂν *ξυμφέρη* Gadald., *sic convenit* Paris., also οὕτως ἂν *συμφέροι*, S. 50, 1 ἐκτιρώσκεισθαι] *ἐκτιρώσκεσθαι* εἰκός Gadald. richtig, *abortire convenit* Paris. Zweifelhaft sind mir S. 34, 14 περὶ ἐκάστου τοῦ δὲ χρόνου προϊόντος καὶ τοῦ ἐνιαυτοῦ λέγει ἂν Gadald., περὶ ἐκάστου δὲ χρόνου προ[σ]ιόντος καὶ τοῦ ἐνιαυτοῦ λέγει ἂν Vat. Barb., und S. 34, 21 οὕτως ἐν τις ἐννοεῦμενος] οὕτως ἂν τις ἐρευνώμενος Vat. Barb., οὕτως αὐτῆς ἐννοεῦμενος Gadald. An der letzteren Stelle entscheidet der Paris. *sic enim si quis intelligens* nicht gegen das an und für sich ansprechendere *ἐρευνώμενος*; an der ersteren herrscht einige Verwirrung, aber die Lesart: *per unum quo(d)que tempus adveniens* [*singulas tempora* getilgt] *et ut de imminente anno dicat* spricht doch eher für *περὶ ἐκάστου δὲ χρόνου προ[σ]ιόντος*.¹⁾

Eine Garantie dagegen, eigene Bemerkungen des Gadaldinus mit Lesarten seiner Handschrift zu verwechseln, bieten solche Schreibfehler und Entstellungen, die nicht erst beim Ausschreiben entstanden sein können. So ist ἀριχόμενος S. 39, 10 (ἐναριχόμενος Vat. Barb.) und εἰδέη S. 44, 22 (δίδει Vat. Barb.) sicher der Handschrift entnommen und längst zur Herstellung des richtigen (ἀριχόμενος, ἰδίδει) benutzt; vgl. S. 38, 23 καὶ ἐρατεινά] καὶ ἔρα τε μὴ Gadald. (ἢ ἐρατεινά Vat., *et non difficiles* Paris.).

Dass zwischen den Gadaldinischen Varianten und Barb. ein Zusammenhang besteht, ist unzweifelhaft; sie stimmen öfters auffallend überein, nicht nur in richtigen Lesarten, die allenfalls von Barb. durch eigene Conjectur gefunden sein könnten,²⁾ sondern

1) Das übrige ist unklar; vielleicht καὶ <ἐνισταμένον> τοῦ ἐνιαυτοῦ λέγει ἂν; aber so bleibt *ut de* unerklärt.

2) So z. B. S. 37, 7 τάδε] Barb., τὰ δὲ Gadald., τὰ Vat., S. 69, 11 τὰ τοιαῦτα εἶδεα προγαστρώτερα καὶ σπληνώδεα εἶναι] Gadald. und Barb. (nur τοιάδε), bestätigt durch Paris. (nur *ventrosas esse ei*), τὰ τοιαῦτα πρὸς

auch in Irrthümern, wie S. 34, 11 *κοινῶν*] Vat., *secundum naturam communis* Paris., *κοιλιῶν* Gadald. Barb.; S. 53, 15 *εὐοργητότερα*] *affectiores* Paris., *εὐεργότερα* Vat., *ἐνεργητικώτερα* Gadald., *ἐνεργητικότερα* Barb. Schon die zuletzt angeführte Stelle, wo Barb. die falsche Lesart des Gadald. nur orthographisch richtig gestellt hat, beweist, dass Gadald. jedenfalls Barb. nicht benutzt hat (vgl. S. 35, 4 *καὶ αἱ νοῦσοι καὶ αἱ κοιλίαι*!) Barb. richtig, *καὶ αἱ νοῦσοι καὶ κοιλίαι* Gadald., *καὶ αἱ κοιλίαι* Vat.). Wenn Barb. wirklich aus dem XV. Jahrh. ist, müsste seine Uebereinstimmung mit Gadaldinus also auf Benutzung seiner alten Handschrift beruhen. Aber bei dem vollständigen Mangel an objectiven Kriterien, um das XV. und XVI. Jahrhundert zu unterscheiden, wo man nicht den Ductus des Schreibers anderswoher kennt, muss es erlaubt sein, die Altersbestimmung des Barb. zu bezweifeln. Und in der That spricht wenigstens eine Stelle entschieden für die Annahme, dass Barb. von Gadaldinus selbst, nicht von seiner Handschrift, abhängig ist. Wenn zu S. 58, 8 Gadald. das sinnlose *θυμιάσεως* hat (*θερμοῦ* Vat., *fervidum* Paris.) und dazu in SQE VIII 14 übergeschrieben *θυμῶδους*, muss letzteres nach dem oben gesagten

γαστρός ἅτα εἶναι καὶ σπλήνα Vat., zu lesen τ. τ. ε. *προγαστροτέρα εἶναι καὶ σπληνώδεα*. Auch die S. 48, 14 in Vat. fehlenden Worte *οἱ δ' ἄνδρες οὐκ εὐθὺ τέττηνται* (*εὐθὺς τέττηνται* Gadald.) sind echt, wie Z. 15 zeigt, ebenso *ἐς* — *εὐρεῖς* Z. 13—14, wo nur *διότι* geschrieben ist (*in viris vero non patet, eo quod canalis urine non latus sit* Paris.).

1) Ein Grund die Worte *καὶ αἱ κοιλίαι* zu streichen scheint mir nicht vorhanden zu sein; in Paris. fehlt zufällig S. 35, 3 *ἀλλά* — 5 *ἀνθρώποισιν*. Eine unrichtige Aenderung der Gadaldinischen Lesart hat Barb. S. 39, 2 *μᾶλλον ἢ ἄλλη, ἣν μὴ τις νοῦσος κωλύῃ*] Gadald. Paris. (*magis quam albiini, d. h. alibi*), *μᾶλλον ἢ ἄλλα, ἣν μὴ τις νοῦσος ἄλλη κωλύῃ* Barb., *μᾶλλον, ἣν μὴ τις νοῦσος ἄλλη κωλύῃ* Vat. S. 56, 11 *ἔρχεται τοῦ σώματος, ἀπὸ τε τῶν ὑγιερῶν ὑγιερὸς*] Gadald. Paris. (*corporis dat — d. h. de — sanis sanum et*), *ἔρχεται, ἀπὸ τε τῶν ὑγιερῶν ὑγιερὸς τοῦ σώματος* Barb., *ἔρχεται, ἀπὸ τε τῶν ὑγιερῶν ὑγιερὸς καὶ τοῦ σώματος* Vat. ist Gadald. nicht berücksichtigt, sondern die Lesart des Vat. durch eine ungenügende Conjectur zugestutzt. S. 36, 3 *καὶ αἱ*] Gadald. Barb., *αἱ* Vat. hat Vat. das richtige (*quoniam — das heisst quae — putant pueris inbuisse* Paris.). *πονίειν* Z. 4 ist ein verunglückter Besserungsversuch des Barb., hervorgerufen durch die Verschreibung von *θειον* in *παιδίον*, die nicht nur Paris., sondern auch Galen XVII¹ S. 827, ² S. 289 hatte. Die von Gadald. Barb. weggelassenen Worte *οὐ γὰρ — πολυπότας* S. 37, 14—15 sind schwerlich unecht; Paris. kennt sie (*simul multum potare*), und der Widerspruch mit S. 41, 4 ist doch mehr scheinbar.

eine Conjectur des Gadaldinus selbst sein (daher die Nichtberücksichtigung des Dialects), *θυμιάσεως* die Lesart seiner Handschrift. Wenn nun Barb. *θυμοειδέος* hat, ist das eine gelehrte Verbesserung der Conjectur des Gadaldinus, die ganz zu der Art seines Schreibers stimmt. Jedenfalls darf Barb. nach seiner oben charakterisirten Beschaffenheit nicht als selbständiger Zeuge für die Lesart der alten Handschrift des Gadaldinus gelten.

Schon durch die bisherigen Erörterungen hat sich die grosse Wichtigkeit der lateinischen Uebersetzung des Paris. herausgestellt, wie bei ihrem bedeutenden Altersvorsprung unseren sonstigen Quellen gegenüber nicht anders zu erwarten war. Ausser dem Vorzug, noch keine Blätterumstellung zu kennen, den sie (theilweise) mit Gadald. gemein hat, bietet sie allein öfters vortreffliche Lesarten. Einige sind schon in der Ausgabe berücksichtigt (S. 33, 9; 40, 11; 42, 4; 45, 12; 46, 18; 48, 1; 58, 23; 61, 15, 20; 62, 12; 65, 10; 70, 17); aber auch sonst werden einleuchtende Besserungsvorschläge durch sie bestätigt, so S. 47, 18 *καὶ* τὸ μὲν πρῶτον Wilamowitz, *et primum quidem* Paris. (*καὶ* om. cett.), S. 50, 3 *ζῶσι* *ζῶειν* Korais (CIN und EIN verwechselt), *aut vivere* Paris. S. 57, 23 *καὶ* τῆς διαφορῆς] *καὶ* del. Korais, *de natura ergo diversorum et forma* Paris. (also wohl τῶν διαφορῶν), 24 *καὶ* τῇ Εὐρώπῃ] del. Septalius (vgl. Wilamowitz, Sitzungsber. der Berliner Akad. 1901 S. 18 Anm. 1), om. Paris., S. 62, 24 *στήθεα* *καὶ* τὰ *λοχία*] Korais, *et pectores et vertebrae* Paris. (*λοχία* wird auch S. 64, 22 mit *vertebra* übersetzt), *καὶ* τὰ om. codd., S. 65, 10 *σφισιν* *αὐταῖς*] *uti ipsas* Paris., also *σφισιν* mit Korais (*αὐταῖς* ist Glossem¹⁾ dazu, wie sie in unserer Schrift öfters vorkommen, s. S. 39, 15; 54, 7; 60, 22), S. 65, 20 *ἐπεὶ* *εἴπερ* Cobet, *inquit* Paris. (d. h. *siquidem*). S. 50, 10 hat sie allein den nothwendigen Accusativ *obthalmias siccas* (*ὀφθαλμιαί ξηραὶ* codd.).

Mit Gadald. stimmt sie S. 40, 18 *ἐπιφερομένου*] Gadald., *influyente* Paris., *ἐπιτρεφομένου* cett., S. 58, 16 *αὐτοῖσιν ὁ λόγος ἐστίν*] *αὐτοῖσιν ἐστίν ὁ λόγος* Gadald., *illis est ratio* Paris., 21 *γυναικός*] *γυναικῶν* Gadald., *coniugib.* Paris., S. 63, 21 *εἰκὸς ἄνδρα οὐδὲν τε λαγνεύειν*] Gadald., *ex quibus minime videtur virum posse cohere* Paris., *εἰκὸς εἶναι ἄνδρα οὐδὲν τε* l. cett., S. 64, 17 *ἀλλὰ πάντα ὁμοῖα καὶ πάντα θεία*] Gadald., *sed om-*

1) Von etwas anderer Art ist die Interpolation S. 56, 1 *περὶ νόμον*; das ist eine Inhaltsangabe vom Rande, wie zu S. 58, 14. 18.

nia similia et omnia chia Paris., ἀλλὰ πάντα θεία cett., S. 65, 4 ἀνεγείρονται] Gadald., <e>riguntur Paris., ἀναγείρονται cett., S. 69, 16 οὐκ εὐκρητα] οὐκ εὐκρᾶτα Gadald., <non> temperata Paris., οὐ κέρηνηται cett. An allen diesen Stellen kann kein Zweifel sein, dass die unseren beiden ältesten Quellen gemeinsame Lesart die Ueberlieferung darstellt und aufzunehmen ist.¹⁾ Etwas zweifelhaft ist das Verhältniss S. 69, 6, wo Gadald. allein nach ἄν hinzufügt: ὡς(ε)ἰ τοῦ εἶδους οὐκ ὑπάρχοντος und Paris. *sicuti specie[m] <non> constituta[m]*; die Worte sind an und für sich richtig und verständlich (der νόμος kann die φύσει gegebene Gattung und ihre Eigenthümlichkeiten aufheben), sehen aber doch mehr wie ein Glossem aus.

Wo Paris. mit Vatic. gegen Gadald. geht, liegt deutlich in diesem entweder ein Schreibfehler vor, wie S. 34, 3 ἔγκοιλός ἐστι] ἔγκοιλιά ἐστι Gadald., in *concavo constituta est* Paris., ἐν κοίλῳ ἐστὶ Vatic. richtig, oder eine willkürliche Aenderung des Gadaldinus selbst, wie S. 65, 1 τρόπῳ τοιῶδε· ὁκόταν γὰρ ἄρχηται] Gadald., *cum ceperint morbum* Paris. (d. h. *cum coeperit morbus*), γὰρ fehlt auch in Vatic. und ist überflüssig, obgleich es in dieser Schrift sonst hinzugesetzt wird (S. 48, 1; 59, 5; 62, 22; 64, 7);²⁾ S. 69, 5 ἐνείη] Vatic., *inhereret* Paris., ἔχοιεν Gadald.; vgl. noch S. 64, 18 ἕκαστον δὲ αὐτῶν ἔχει φύσιν τὴν ἑωυτοῦ] ἕκαστον δὲ αὐτέων ἔχει φύσιν τῶν τοιουτέων Gadald., ἕκαστον δὲ ἔχει φύσιν τῶν τοιουτέων Vatic., *unaquaque habet natura(m) eorum* Paris., also ἕκαστον δὲ ἔχει φύσιν τῶν τοιούτων (d. h. ist in der Natur begründet, hat seine natürlichen Gesetze, wie Aristoteles, *Metaphys.* 1032^a 23).

Aber die Bedeutung der Uebersetzung beschränkt sich keineswegs darauf, die Entscheidung herbeizuführen, wo Vatic. und Gadald. gegen einander stehen; an mehreren Stellen zeigt sie allein den Weg zur Emendation, wie folgende Beispiele lehren.

S. 52, 14 φάρμακον διδόναι ἐκόντα ὅ,τι ἐς κοιλίην μῆτε τάμνειν μῆτε κατεῖν] φάρμακον διδόναι ἐκόντα μῆτε κατεῖν ὅ,τι ἐς κοιλίην μῆτε τάμνειν codd., *antidotum dare volentibus*

1) S. 60, 17 *constricta vel solide* (στενά oder σθενά codd.) scheint eine alte Variante anzudeuten, wahrscheinlich das richtige στεγνά.

2) Auch S. 44, 14 ist mit Cobet ὅταν (γὰρ) ἄνθρωπος zu schreiben, weil Paris. *quando enim homo* hat (ὅταν δ' ἄνθρ. Gadald.).

*neque catarsin adhibere quem ad ventrem eunt*¹⁾ *neque sices* (d. h. *secare*) Paris., also zu lesen: φ. δ. ἐκόντα μήτε καθαίρειν δ,τι ἐς κοιλὴν μήτε τάρμνειν.

S. 62, 15 ἀλλὰ διὰ πιμελήν τε καὶ ψιλὴν τὴν σάρκα τὰ τε εἶδεα] giebt weder Sinn noch Construction, und die schon von Cobet vorgeschlagene Tilgung von τε bringt nur äusserlich einen Zusammenhang zu Stande; weder kann die Fettleibigkeit Aehnlichkeit der Individuen bewirken, noch ist ein Gegensatz (ἀλλά) zum vorhergehenden da. Paris. hat *sed semper pinguescunt et in carne et* (d. h. *esse*) *specie(s) autem*, und daraus ergibt sich leicht, was der Zusammenhang fordert: ἀλλ' αἰεὶ πιμελήν τε καὶ ψιλὴν τὴν σάρκα <εἶναι>, τὰ δὲ εἶδεα; zu εἶναι ist aus οὖν in Z. 13 ἀνάγκη hinzuzudenken.

S. 63, 13 Θανμασιὸν οἷον ροικὰ ἐστὶ καὶ βλαδέα τὰ εἶδεα] Θανμασιὸν οἷον ροικὰ εἶναι καὶ βραδέα τὰ εἶδεα Gadald., Θανμασιὸν οἷον ροικὰ εἶναι τὰ εἶδεα Val., *admirabiles ita u* (d. h. *admirabile sicut*) *decē specie et tardā* (d. h. wohl *desides species et tardae*); also ist εἶναι nicht mit Korais in ἐστὶ zu ändern, sondern zu streichen.

S. 36, 13 ἐκ μεταβολῆς μεγάλῃς] ἐκ μεταβολῆς Val., ἐκ μεταβολῆς μεγάλῃς ἐν τῷ ἐγκεφάλῳ Gadald. mit einer offenen Interpolation, *de magna metabula* Paris., also ἐκ με<γ>άλῃς με<τ>αβολῆς. Gadaldinus hat offenbar aus seiner Hs. με<γ>άλῃς notirt, aber an falscher Stelle, und dann interpolirt.

S. 34, 20 καθότι] *et que* Paris., was auf κατότι führt, verlesen als καὶ δτι; ebenfalls ist S. 43, 23 καὶ δτι mit Korais in κατότι zu ändern. S. 33, 18 ταῦτα δὲ χρῆ] Gadald., ταῦτα δὲ Val., was mit Paris. *hec oportet* zusammengehalten eher auf ταῦτά <τε> δε<ι> führt (τε wird in Paris. öfters nicht übersetzt).

Beeinträchtigt wird die Brauchbarkeit des Paris. nur durch die zahllosen Schreibfehler. Hierzu sind nicht zu rechnen die groben Verstösse gegen Formlehre und Syntax, die schon durch die angeführten Stellen zur Genüge illustriert werden; denn schon das Original war offenbar in einem gänzlich zerrütteten Latein geschrieben. Aber manches lässt sich, wie gelegentlich schon angedeutet, durch Vergleich mit dem griechischen Text²⁾ als bloss

1) Was *eunt* ist, weiss ich nicht. Die Worte *quem — eunt* sind von zweiter Hand getilgt; diese hat aber gar keine urkundliche Gewähr.

2) Zuweilen kann man zweifeln, ob eine Verwechslung des Ueber-

Schreibfehler des Paris. nachweisen, so S. 39, 3 λαμπρόφωνοι] *dare voces erunt* d. h. *clarevoces*¹⁾ *erunt*, S. 39, 10 ἀρχιμόνες εἰσι] *pregnā cessunt* d. h. *pregnantes sunt*, S. 39, 13 σκέπη] *timendum* d. h. *tegimentum*, S. 45, 22 χιόνος] *nubibus* d. h. *nivibus*, S. 49, 14 ἀπασιν] *hominibus* d. h. *omnibus*, S. 60, 12 Νομάδες] *nodames*, S. 61, 4 ἱππάρχην τρώγουσι] *in pace manducant*, S. 67, 20 αἱ ῥαθυμῖαι] *plicitates* d. h. *placiditates*; aus S. 57, 11 οἱ Φασι-ηνοὶ] *fusi enim* (d. h. *Fasieni*) geht hervor, dass die Vorlage das oben offene α benutzte.

Von dem Inhalt hat der Uebersetzer nicht allzu viel verstanden; er giebt meist Wort für Wort wieder, ebenso unbekümmert um den Zusammenhang als um die lateinische Casuslehre. Zuweilen begnügt er sich damit, das unverständene griechische Wort zu geben, leicht zugestutzt oder einfach nachgemalt, wie S. 64, 16 θειότερον οὐδὲ ἀνθρωπινώτερον] *thioteron neque antritinoterum*, S. 65, 20 θειότερον] *thitheoron*, S. 64, 6 οἰκετῖδες] *οικετιδ*. Welcher Irrthum die Uebersetzung τοῖς Ῥιπαίοισιν] *precellentes* S. 61, 11 veranlasst hat, ist mir unerklärlich. Comparativ und Superlativ werden unterschiedslos durcheinander geworfen.

Schon als sprachliche und culturgeschichtliche Erscheinung verdient daher die Uebersetzung sehr Beachtung. Und für die Textkritik²⁾ von Περὶ ἀέρων ὑδάτων τόπων ist es eine uner-

setzers oder eine Variante seiner Vorlage vorliegt, so S. 56, 9 τὸν νόμον] *unam* (τὸν μόνον), S. 61, 23 ὄρεσιν] *temporibus* (ὥρεσιν), S. 62, 17 τῶν γὰρ ὀρέων] *montibus enim* (ὄρεων), S. 62, 19 τοῦ γόνου] τοῦ τομοῦ Vat., *austrini* Paris. (τοῦ νότου). S. 59, 25 μαζόν] *maxillam* ist Schreibfehler statt *mamillam*, wie S. 60, 1 μαζόν] *millam* zeigt; aber sonst wird man gut thun, mit geringer Kenntniss des Griechischen bei dem Uebersetzer zu rechnen.

1) So heisst S. 39, 25 βαρυφώνους *gravivoces*.

2) Alle Schäden wird sie natürlich nicht heben. So hat sie S. 52, 9 dieselbe unbegreifliche Interpolation wie unsere Hss. und S. 59, 1 dieselben Fehler (*desolare terra(m) propter bellum totius*, d. h. *et otium*). Die grosse Lücke S. 54, 17 lag natürlich dem Uebersetzer vor (*innasci quas alterinas gentes* d. h. *innasci (ne)que (eiusdem neque) alterius gentis*); schon Galen II S. 59, 2 (Müller) hatte sie. Aus Aristoteles 606^b 18 ff. geht nicht nur hervor, dass von Libyen die Rede war, sondern auch, was unmittelbar vor der Lücke stand: wegen der Regenlosigkeit versammeln die verschiedensten Thiere sich an den Trinkstellen, und in der durch den Labetrunk gesteigerten Lebenslust und Geilheit enthalten sie sich weder von stammverwandten noch von stammfremden Thieren, und es entstehen die Mischgeschöpfe. Die ἡδονή Z. 18 ist,

lässliche Forderung, dass sie vollständig herausgegeben wird, so weit möglich von den zufälligen Fehlern des Paris. gereinigt.

An ein paar Stellen ist verschmähten Lesarten des Vat. zu ihrem Rechte zu verhelfen. S. 39, 9 giebt allein *γενομένοις* (denen die entstehen) einen Sinn (*γενομένοις* cett.); S. 64, 13 ist *σέβονται τε τούτους* vorzuziehen (*τε* om. cett.); S. 58, 10 ist das richtige durch Combination der Ueberlieferung in Vat. (und Paris.) mit einer einfachen Verbesserung des Gadaldinus zu gewinnen: *αἱ γὰρ μεταβολαὶ εἰσι τῶν πάντων* (*τῶν* ist nicht zu streichen: die der ganzen Umgebung, die durchgreifenden; alle *μεταβολαὶ* können doch unmöglich die angegebene Wirkung haben) *αἱ αὖτε ἐγείρουσαι* κτλ. (*αἱ ἐπεγείρουσαι* Gadald., *αὖτε ἐγείρουσι* Vat., *semper pergentes* Paris., d. h. *semper erigentes*). S. 43, 23 sind natürlich die Worte *εἶναι τὰ ἀλυσκά* nach *διαχωρητικά* mit Vat. Gadald. aufzunehmen; sie fehlen wahrscheinlich nur durch Haplographie in Barb.; Paris. hat hier eine grosse Lücke, von S. 42, 11 *ἄριστα* an bis S. 44, 9 *κουφότητος*. S. 62, 22 *τοὺς πολλοὺς μάλιστα ὅσοι* ist *μάλιστα* nur ein willkürlicher Besserungsversuch des Barb.; wenn man von dem allein überlieferten *ἅπαντας* (*plerumque omnes* Paris.) ausgeht, ergibt sich leicht *τοῖς πολλοῖς* (<*καὶ*> *ἅπαντας* (und jedenfalls alle). S. 54, 3 ist die Ueberlieferung *βεβιασμένη νοτιά τε* herzustellen (*β. οὔτε νοτιά* Korais, für *νοτιά τε* hat Paris. *quem quidem*, d. h. *ὅτι τε* ?); die Gegensätze sind: weder (*οὔτε* Z. 1 + *οὔτε* Z. 2) ist das Land von der Hitze ausgebrannt und von Wassermangel ausgetrocknet, noch (*οὔτε* Z. 3) wegen der Uebermacht der Kälte feucht und durchnässt von Regen und Schnee. Auch S. 54, 9 ist *καὶ μάλιστα* (*et maxime* Paris.) nicht mit Wilamowitz in *μάλιστα καὶ* zu ändern; es ist wahrscheinlich, dass das dort lebende Vieh gedeiht und namentlich (wie S. 52, 20) sowohl häufig wirft als u. s. w. giebt einen vortrefflichen Sinn. S. 59, 22 ist *θύωσιν* gewiss nicht richtig; das von Foesius I S. 331 aus *exemplaris regia manu scripta* (d. h. aus Pariserhssn.) angeführte *θύωσι* ist nicht Ueberlieferung, und die Uebersetzung *nisi ante sacra immolent* (Paris.) widerspricht nicht entschieden dem allein überlieferten *θύουσαι*. Nach dem Zusammenhang ist nicht davon die

was Aristoteles Z. 23 mit *πρὸς ἄλληλα δὲ πραινεται διὰ τὴν τοῦ ποτῆος χρεῖαν* ausdrückt. Damit fällt Bergers (Geschichte d. wiss. Erdkunde d. Gr. I S. 57 Anm.) Ansatz der Lücke fort.

Rede, dass die Jungfrauen der Sauromaten nicht heirathen dürfen, ehe sie die vorgeschriebenen Opfer gebracht haben; sie dürfen nicht heirathen (unter Darbringung der gesetzmässigen Opfer), ehe sie drei Feinde erschlagen haben; also ist ἴπερ gedankenlose Interpolation (durch πρότερον hervorgerufen), und es ist zu lesen: οὐ πρότερον συνοικέουσιν τὰ ἱερὰ θύουσαι τὰ ἐν νόμῳ (τὰ ἔννομα Gadald., τῷ ἐν νόμῳ Vat., *que in lege sunt* Paris.). Z. 23 ist καὶ παύεται (auch sogleich) mit Gadald. und Paris. (*et desinet*) zu lesen. S. 57, 12 ist zu lesen τὰ τε γὰρ μεγάθρα <οὐ> μεγάλοι, wie sowohl das folgende τὰ πόχρα δέ als der Vergleich mit S. 68, 22 ff. beweist.

Kopenhagen.

J. L. HEIBERG.

EIN NEUES ‚URTHEIL SALOMONIS‘ UND DIE FRIESBILDER DER CASA TIBERINA.

Ueber das bekannte, am 21. Juni 1882 in Pompeji gefundene Wandgemälde, das gewöhnlich als ‚Urtheil Salomonis‘ bezeichnet wird, sagt A. Mau in seinem ‚Pompeji in Leben und Kunst‘ S. 15: ‚Die Beziehung auf Salomon ist nicht ganz sicher. Derartige Geschichten wandern im Orient von einem Volke zum andern; so erzählte man ähnliche weise Urtheile von dem ägyptischen König Bocchoris. Indess die nächstliegende und wahrscheinlichste Annahme ist doch wohl die, dass hier Salomon gemeint ist, zumal es an Spuren des Judenthums (in Pompeji) auch sonst nicht fehlt‘.

Die Möglichkeit, dass wirklich das Urtheil Salomons gemeint ist, muss man zugeben, aber weiter darf man wohl kaum gehen, denn die ‚Spuren des Judenthums‘ sind doch sehr gering; die paar Namen, die in einer Liste von Sklavinnen erscheinen, Maria und Martha, genügen doch kaum, um die Annahme glaublich zu machen, ein freier Pompejaner, ein Hausbesitzer, habe den Stoff für die Ausschmückung seines Zimmers aus der jüdischen Sage entnommen. Und die Inschriften auf Thongefässen *mur[ia] cast[a]* und *gar[um] cast[um]* oder *cast[imoniale]* beweisen wohl, dass in Pompeji auch koschere Fischsaucen für Juden (Plin. n. h. XXXI 95) bereitet wurden, aber nicht, dass diese Juden in Pompeji wohnten. Jene Gefässe lassen wohl mehr auf Export schliessen. — Aber auch Bocchoris dürfte kaum in Betracht kommen, trotz Lombrosos (Mem. dell’ Accad. dei Lincei XI 5; 303) und Loewys (Rendiconti dell’ Accad. dei Lincei 1897 S. 27) Ausführungen. Das weise Urtheil, das uns von Bocchoris erhalten ist (Plut. Demetr. 27. Clem. Alex. Strom. p. 223. Arch. Anz. 1898 S. 49): ‚Ein Mann liebt eine Hetäre, träumt aber, sie habe ihm ihre Gunst gewährt, und trägt nun kein Verlangen mehr danach. Die Hetäre verlangt Bezahlung; Bocchoris entscheidet, der Mann solle sie mit dem Schatten eines Geldstückes (mit dem leeren Klang) bezahlen‘, giebt uns noch nicht das Recht, auch den hier in Betracht kommenden

weisen Spruch ihm zuzuschreiben. Auch ob die Bezeichnung als ‚Pygmäenbild‘, die man dem betr. Wandgemälde gewöhnlich giebt, richtig ist, muss als fraglich bezeichnet werden, da der Umstand, dass die Köpfe aller Figuren im Verhältniss etwas zu gross gebildet sind, auch auf andere Weise erklärt werden kann, z. B. durch die Hinweisung auf Theateraufführungen, wo die einzelnen Personen Masken trugen. Damit würde, so weit das pompejanische Bild in Betracht kommt, die Nöthigung beseitigt sein, alexandrinischen Ursprung ohne weiteres als selbstverständlich anzunehmen und von dieser Basis aus die Deutung zu versuchen.

Alexandrinischen Ursprung könnte man vielleicht mit mehr Recht bei dem Bilde der Casa Farnesina annehmen, in dem von L. Löwy (*Rendiconti dell' Accad. dei Lincei* 1897 S. 27 ff.) und ebenso von Samter (*Arch. Anz.* 1898, S. 50) eine Variante des Salomonsurtheils erkannt wird: ‚vor dem Könige, der seine Hand wehrend ausstreckt, steht ein Becken, über das ein Mann ein Kind, den Kopf nach unten, hält, anscheinend um es hineinzuwerfen. Eine Frau beugt sich über das Becken, mit der vorgestreckten Rechten darauf hinweisend, eine zweite blickt das Kind an, indem sie erstaunt oder bestürzt einen Schritt zurückweicht‘. Wie hier, wird auch auf einer späten Gemme aus Bukarest (*Compte rendu de l'Acad. des Inscr.* 1880 S. 275. *Rev. arch.* 1880 I S. 242. H. Lucas, *Ein Märchen bei Petron in der Festschrift u. O. Hirschfelds 60jähr. Geburtstag* S. 262) das Kind an den Seiten über einem Gefäss gehalten, aber dort lehrt das Schwert in der Hand des Soldaten deutlich, dass es sich um ein Zerstückeln des Kindes handelt, während dies für das Gemälde der Casa Tibertina nicht mit gleicher Sicherheit angenommen werden darf, insofern dort kein schneidendes Werkzeug vorhanden ist. Dagegen stimmt ein Bild der in der Villa Pamphili gefundenen Grabkammer wieder mit dem pompejanischen Gemälde überein¹⁾: ein Jüngling kommt mit eiligen Schritten (sein Mantel flattert im Winde) herbei, indem er mit dem rechten Arm weit ausstreckt, um durch einen kräftigen Hieb mit dem Schlächterbeil²⁾

1) Abb. d. Bayer. Akad. phil.-phil. Kl. VIII (1886—88) T. 3, 9. *Röm. Mittheil.* V 1890 S. 280 Anm.; ebd. VIII 1893 S. 116. H. Lucas *Festschrift Hirschf.* S. 260.

2) Vgl. das gleiche Werkzeug auf dem pompej. Wandgemälde bei Guhl und Koner, 6. Aufl., S. 749 Fig. 963.

den von ihm auf einem Tisch liegenden Knaben zu verkaufen; eine Frau, die nach dem im Winde flatternden Gewande zu urtheilen, gleichfalls in grosser Eile herzugelaufen ist, hat sich auf die Knie niedergeworfen und fleht mit ausgestreckten Händen den Mann um Gnade an. Ob die Scene ursprünglich mehr Figuren hatte, ist nicht sicher. Da auf dem Columbariumbilde links von den bei Jahn abgebildeten Figuren der Stuck abgefallen ist, sagt Samter im Arch. Anz. 1898 S. 49, „so ist es möglich, dass auch hier noch mehr Figuren vorhanden waren, da aber die mythologischen Bilder des Columbariums überhaupt sehr ungeschickt und roh sind, so ist es auch sehr möglich, dass der Maler, der sein Vorbild nicht recht verstand, willkürlich Figuren desselben weggelassen hat“. Hier ist wieder alexandrinischer Ursprung sehr möglich, da eine Reihe anderer in dem Columbarium vorhandener Bilder sicher auf Aegypten hindeuten.

Aber auch noch ein fünftes Bildwerk lässt sich anführen, das höchst wahrscheinlich das fragliche Urtheil (der Kürze wegen vorläufig als „Urtheil Salomonis“ bezeichnet), zur Darstellung bringt. Das ist ein Bild, das in dem Grabmal der Nasonier gefunden und bei Bartoli Bellori Pict. vet. in sepul. Nason. Tab. XVIII abgebildet ist; danach in beistehender Abbildung. Man erblickt dort *laureatum Imperatorem, in suggestu sedentem, laeva manū extensa; quemdam pariter adolescentulum, qui super ara ollam detinet. dextrorsum autem mulier quaedam coronam porrigit, aliaque ex adverso, cui caput fasciola circumligatur, aversa facie, laeva manu nescio quid indicat*. Noch ist ein Jüngling zu bemerken, der nahe am Tribunal steht und den Kopf nach dem angeblichen Imperator hin wendet. *Quid sibi velit imperator, me latet*, fährt Bellori fort, und ihm schliessen sich die andern Erklärer an. Das liegt wohl zum Theil an der Abbildung. Zunächst muss das Bild herumgedreht werden, denn was uns jetzt vorliegt ist offenbar das Spiegelbild von dem Original, wie schon deutlich daraus hervorgeht, dass bei jeder Figur der linke Arm als der gesticulirende bezeichnet ist.¹⁾ Weiter, der Kranz, den die erste Frau in der Hand hält, gehört nicht ihr, son-

1) In älteren Abbildungen wird sehr häufig das Spiegelbild anstatt des richtigen gegeben; so ist z. B. dem Vasenbilde des Brit. Mus. mit der Darstellung der Issage (Catalogue of Vases in the British Museum II S. 115, B 164) erst in der neuen Abbildung im Archaeolog. Jahrb. 1903 S. 53. die richtige Stellung gegeben.

dern er ist als Relief auf der Seite der hohen Stele zu denken. Drittens, der Stab, den der Jüngling in der linken Hand hält (bei der Umdrehung wird es natürlich die rechte); ungefähr so wie der Poseidon auf dem Petersburger Vasenbild (Sal. Reinach, *Rép. des Vas. ant.* I p. 37) den Dreizack, um nach unten zuzustossen, ist hier, wo zu einem derartigen gewaltsamen Stoss gar kein Grund vorliegt, nicht berechtigt, es ist kein Stab, sondern ein Beil, wie auf dem Columbariumbilde der Villa Pamfili, und endlich, der breite



und flache, zusammengedrückte Krug ist kein Krug; sondern ein Körper, der Körper eines Kindes, das der Mann mit dem Beil in zwei Hälften zu theilen im Begriff ist. Jetzt gewinnen auch die beiden Frauen Bedeutung, deren eine, wie in Pompeji, der vom Richter angeordneten Zerstückelung ruhig beiwohnt; während die andere, die wahre Mutter, mit der vorgestreckten Hand Einhalt gebietet, und bei dieser Deutung kommt auch der Richter auf dem Tribunal zur Geltung; es ist hier der weise Richter, welchen Namen sonst man auch ihm zu geben geneigt ist, und der junge Mann neben ihm ist sein Apparitor. Ich glaube, die Deutung ist so einleuchtend, dass sie auf allgemeine Annahme rechnen darf, wiewohl sie von der Voraussetzung ausgeht, dass die Zeichnung Bartolis an einer Reihe von Ungenauigkeiten krankt. Dass mit dieser Voraussetzung dem Bartoli kein Unrecht zugefügt wird, braucht wohl nicht erst erwiesen zu werden¹⁾.

1) Dem grossen Meister mit der Radirnadel macht man es zum Vorwurf, dass er die auffälligsten Fehler jener Denkmäler verschwiegen und von ihrem Charakter willkürlich abgewichen sei. E. Braun in *Hyperb. röm. Studien* II S. 7.

Ist die Deutung richtig, dann ist das Bild aber auch noch einer andern Seite wichtig, insofern als hier keine Andeutung von ägyptischem oder alexandrinischem Wesen zu finden ist. Ueberhaupt, je zahlreicher der Kreis der Darstellungen wird, je weiter verbreitet sich der Stoff zeigt, um so weniger scheint es anlagig, den Ausgangspunkt zu specialisiren.

Wie vorhin erwähnt, ist auch in dem Fries der Casa Tiberina, dessen traurige Ueberreste in dem Museo delle Terme aufbewahrt werden, ein Seitenstück zum Urtheil Salomons gefunden worden (Mon. dell' Inst. XI T. 47); die Uebereinstimmung der Bukarester Gemme, wo das Kind gleichfalls bei den Beinen gehalten wird, zwingt zu der Annahme, dass auch in dem Wandgemälde die Tödtung des Kindes beabsichtigt war, wenngleich ein schneidendes Werkzeug augenblicklich nicht, oder nicht mehr sichtbar ist. —

Löwy hat a. a.

O. versucht, die Friesbilder der Casa Tiberina auf Aegypten zurückzu-

führen, indem er annimmt,



dass es im Alterthum eine Sammlung der weisen Richtersprüche des Bocchoris gegeben habe, eine *Βοκχορηΐς*, und dass auf Grund dieser die Gemälde entworfen seien. Dagegen wendet sich C. Robert in dies. Ztschr. XXXVI 1901 S. 364, indem er nachzuweisen sucht, dass die Bilder der Casa Tiberina fortlaufende Illustrationen zu einem Roman sind. 'Der kluge Richter ist ein Mann gewöhnlichen Schlages, der nur zum Spass oder zur Probe mit dem Richteramt betraut ist, der aber durch den Mutterwitz seiner Sprüche die Weisheit des geschulten Richters in den Schatten stellt. — Die Helden des Romans sind also ähnlich wie bei Petron zwei Abenteurer, ohne dass allerdings zwischen ihnen ein erotisches Verhältniss zu bestehen scheint'. — Es ist möglich, dass Robert Recht hat, aber bevor man auf die Deutung des Ganzen ausgeht, wird man immer doch erst versuchen, die Deutung der einzelnen deutlich abgetrennten Scenen zu versuchen, und da dürfte man, meiner Meinung nach, bei einzelnen weiter kommen, als man bis jetzt geglaubt hat kommen zu können.

Ich beginne mit dem oberen Streifen der Mon. ined. delf Inst. XI T. 46 (danach bei E. Löwy Taf. Ia, Guhl und Koner 6. Aufl. S. 680 Fig. 892 und in beistehender Textabbildung). Links ist in flüchtigen Umrissen, aber doch deutlich erkennbar, ein Kahn gezeichnet, und daneben eine Ziege, die am oberen Ende des Nachens beschäftigt ist; rechts davon folgt ein Baum, darauf zwei Männer, die in heftigem Streite begriffen scheinen; der eine, mit Speer, weist auf den Kahn hin, der andre, durch Grösse hervorragend, mit kurzem Stab in der linken Hand, ist in heftiger Bewegung nach rechts begriffen; neben ihm weidet eine Ziege. Dieselben beiden Männer, deutlich charakterisirt durch die Kopfbedeckung, die Kleidung und die verschiedene Grösse, finden wir darauf weiter rechts vor dem Richter, dem sie mit ausdrucksvollen Geberden ihre Sache vortragen. Bewaffnete und



andere Männer füllen den Raum rechts und links von der Gerichtsscene; eine rohe Basis mit einer Priapherne bildet nach rechts die Grenze. Die Erklärung dieser Scene scheint mir, wie ich schon in Guhl und Koner 6. Aufl. S. 681 hervorgehoben habe, durch eine Erzählung des Longus II 13 ff. gegeben zu sein. Jünglinge aus Methymna, die, um zu fischen und zu jagen, in das Gebiet von Mitylene gekommen waren, banden ihren Kahn mit einem Geflecht aus Weidenruthen an, weil ihnen ihr Ankerstrick gestohlen war; darauf beginnen sie auf den Bergen zu jagen und scheuchen durch das Getöse, das sie dabei verursachen, die Ziegenherden zum Meeresgestade hinab. Da sie dort nichts zu fressen finden, macht sich eine der Ziegen über den Strick aus Weidengeflecht her und frisst ihn auf, so dass der Kahn frei wird und durch einen leichten Wind von der Küste ins Meer getrieben wird. Die zurückkommenden Jäger, die den Kahn mit aller ihrer Habe auf hohem Meere erblicken und keine Möglichkeit haben, ihn zurück zu holen, ergreifen den Hirten, der zum Meeresstrand hinab ge-

kommen war, um seine verscheuchten Ziegen zu sammeln; sie beschuldigen ihn, die Ursache ihres Unglücks zu sein, und sie würden noch schlimmer mit ihm umgesprungen sein, wenn nicht die zu Hilfe herbeigerufenen Genossen des Hirten ein geregeltes Gerichtsverfahren erzwungen hätten. Einer der Hirten wird als Richter hingesetzt, ihm tragen die Parteien Anklage und Verteidigung vor, indem die einen ausführen, wie in Folge der Nachlässigkeit des Hirten die Ziege das Band abgefressen habe und sie dadurch nicht bloss des Schiffes, sondern auch der darin zurückgelassenen Kleider und anderer Besitzthümer beraubt seien, während der andere ausführt, dass durch die Jäger die Heerden auseinandergetrieben und zum Meere hinabgescheucht seien; da dort nichts zu fressen ist, was Wunder, wenn die Ziege sich über den Weidenstrick hermacht! Aber wer wird auch ein mit Kostbarkeiten beladenes Schiff mit einem Weidenstrick anbinden? Nachdem der Richter Anklage und Vertheidigung gehört hat, erklärt er, dass den Hirten und die Ziegen keine Schuld treffe, sondern dass das Meer und der Wind die Schuld tragen; über sie aber sei ein anderer Richter.

Ich glaube, es bedarf nur des Hinweises auf diese Erzählung, um die Deutung des Bildes als richtig erkennen zu lassen; links haben wir den Kahn und die Ziege, die mit dem Abfressen des Tapes beschäftigt ist, darauf folgt der Streit zwischen dem Jäger, der durch die Lanze charakterisirt ist, und dem Hirten, dem eine Ziege zur Seite steht, weiterhin erblicken wir dieselben beiden vor dem Richter, um ihm ihren Streitfall vorzutragen. Von der Erzählung des Longus unterscheidet sich die Darstellung darin, dass dort der jugendliche Daphnis der Hirt ist, dem die Schuld an dem Wegschwimmen des Kahns beigemessen wird, und als Richter Philetas fungirt, ein alter Hirt, während hier in dem Hirten natürlich nicht Daphnis zu sehen ist, sondern ein königlicher Richter mit seinem officiellen Gefolge erscheint. Die gemeinsame Quelle des Schriftstellers und des Malers kann nur eine Sammlung von weisen Urtheilssprüchen gewesen sein, die vielleicht nicht einmal alle an einen bestimmten Namen geknüpft waren.

Auch für die anderen Scenen wird sich eine Deutung finden lassen. Für den unteren Streifen von T. 46 (*Mon. ined. dell' Inst. XI T. 46, 4. E. Löwy Rendiconti dell' Accad. dei Lincei 1897 T. 1 d*: ein Mann hüllt sich in einen Zipfel des Mantels eines

sitzenden Bettlers ein, und behauptet dann, dass der Mantel ihm gehöre; in den einen Mantel gehüllt erscheinen beide vor dem Richter; scheint mir die Deutung von Löwy gefunden zu sein, der auf eine tibetapische Geschichte hinweist (Dsanglun oder der Weise und der Thor II S. 345), wo der König, um den Streit um das Gewand zu entscheiden, befiehlt dass beide daran ziehen: der wahre Besitzer wird daran erkannt, dass er beim Ziehen geringere Kraft anwendet, um sein Tuch nicht zu zerreißen. Nicht mit derselben Wahrscheinlichkeit, aber doch mit dem Schein der Möglichkeit lassen sich einige andere dieser Bilder deuten. So könnte z. B. T. 46, 3 (Löwy a. a. O. T. 1c), wo vor dem Richter ein runder Tisch mit undeutlichen Gegenständen steht, den bekannten juristischen Fall darstellen, dass der Eigenthümer eines verlorenen Schatzes sich weigert, dem Finder die versprochene Belohnung zu zahlen, indem er behauptet, dass dieser die versprochene Belohnung schon sich selbst genommen habe, worauf der Richter entscheidet, dass der vorliegende Schatz nicht derselbe sein könne, wie der von dem Geizhals verlorene, weil der Inhalt nicht stimmt, und deshalb dem Finder zugesprochen werden müsse.

Bei T. 47, 8 könnte man ja an einen von einem Landsknecht erzählten Fall denken¹⁾: dieser hat von seinem Reisebegleiter, Sanct Petrus, drei Wünsche bewilligt erhalten; er wünscht sich 1) vortrefflich singen zu können, 2) ein *αἰδοῖον* von hervorragender Grösse zu besitzen, und 3) einem andern nach Wunsch sich gleich machen zu können. Durch sein Singen erlangt er Zutritt zum Hofe eines Ritters, der gerade sein Majenbad nimmt; er springt zu ihm in die Wanne, indem er seine Gestalt annimmt, und wird dann von der Frau, die nach dem Erkennungszeichen sucht (Wunsch No. 2), als der wirkliche Ehegatte anerkannt, während der eigentliche Ritter als armer Landsknecht davongejagt wird; doch spricht auch manches dagegen, und vor allem muss erst die Frage entschieden sein, ob die Gestalt in der Badewanne als todt oder als lebendig aufzufassen ist. Dass diese Geschichte von einem Landsknecht erzählt wird, kann natürlich nicht gegen die Deutung des Bildes vorgebracht werden. Es sind gerade solche Erzählungen von einem Volke zum andern gewandert und durch

1) Valten Schumann Nachtbüchlein 1559: Ein Fabel von eim Landsknecht, dem Sanct Peter drey wünsche erlaubt, und wie ers an leget, das sie ihm zů nutz kamen.

sie Jahrhunderte hindurch erhalten geblieben, indem sie nur je nach der Zeit und dem Volke, wo sie erzählt wurden, ihre Kleidung und ihr Colorit änderten. So ist Seneca controvers. VII 7 *denique qui filio cessit uxorem* die bekannte Geschichte von der Stratonike und dem Königsohn. Auch die Geschichte X 5 (Parrhasius kauft einen Olynthier, foltert ihn und malt nach ihm den Prometheus, um das Gemälde in einem Tempel der Athena zu weihen) wird von anderen, so von einem Arzt erzählt, der einen Pilger tödten wolke, um die Bewegung des Blutes zu studiren, und dergleichen mehr. Auch in Bezug auf das Urtheil, von dem wir ausgingen, das meist an den Namen des jüdischen Königs Salomon angeknüpft wird, gilt dasselbe: wie H. Lucas in der Festschrift zu Otto Hirschfelds sechzigjährigem Geburtstag S. 269 'Ein Märchen bei Petron' ausführt (Petron 80 *age, inquit, nunc et puerum dividamus! locari putabam discedentem, et ille gladium parricidiali manu strinxit et, non frueris inquit, haec praeda, super quam solus incumbis. partem meam necesse est vel hoc gladio contemptus abscondam*'), spielt auch hier das Urtheil Salomonis hinein: die Anspielung des Petronius erklärt sich leichter, wenn er eine Geschichte von der Art des Salomonischen Urtheils im Auge hatte, als ein Märchen von dem dankbaren Todten. Denn einmal kennen wir griechische Fassungen von letzterem nur in sehr vereinfachter Gestalt. Dann ist insbesondere die Theilung eines Kindes kein echter, ursprünglicher Bestandtheil derselben. Somit haben wir eine neue Spur des Salomonisurtheils und sind zu der Annahme berechtigt, dass dasselbe nicht auf Aegypten und den Orient beschränkt war, sondern auch in der griechischen Volksüberlieferung lebt.

Und das gilt, ebenso wie vom Salomonisurtheil, auch von den anderen Friesbildern der Casa Tiberina. Trotzdem könnte C. Robert mit seiner Vermuthung, dass es sich hier um fortlaufende Illustrationen eines antiken Romans handelt, recht haben, wenigstens soweit der Roman den Faden liefert, an dem ursprünglich selbständige Geschichten aneinander gereiht werden, wie in 'Tausend und eine Nacht' oder im Decamerone des Boccaccio u. a.

R. ENGELMANN.

MISCELLEN.

TANHAEΓΗΣ.

Die Versuche, das Wort *τανηλεγής* zu deuten, haben weder in alter noch in unsrer Zeit zum Ziele geführt. Das erste Compositionsglied lässt sich in der That nicht erklären. Sollte dies an der Mangelhaftigkeit unsrer Kenntniss des alten Wortschatzes liegen, oder daran, dass uns nicht die Sprache, sondern die Homer-Überlieferung ein Räthsel aufgibt? Ich bin geneigt, diese Frage nach der zweiten Seite zu beantworten.

Es sind nur drei selbstständige Verse, in denen das Wort vorkommt:

Θ 70, X 210:

ἐν δ' ἐτίθει δύο κῆρε τανηλεγέος θανάτοιο.

λ 171, 398:

τίς νύ σε κῆρ ἐδάμασσε τανηλεγέος θανάτοιο.

β 100, γ 238, τ 145, ω 138:

μοῖρ' ὅλοη καθέλθισι τανηλεγέος θανάτοιο.

Allen dreien ist gemeinsam, dass die Verbindung *τανηλεγέος θανάτοιο* hinter der Cäsur nach dem Trochäus des dritten Fusses steht. In dieser Lage ist der Hiatus im Epos ebenso gewöhnlich wie das Bemühen der Diaskeuasten ihn zu entfernen. Ueber die Mittel, mit denen das geschehen ist, hat zuerst Ahrens ausführlich gesprochen (jetzt Kleine Schriften I 123 ff.); Nauck hat dann die Beobachtung weiter fruchtbar gemacht (*Mélanges Gréco-Romains* IV 607 ff.). Zu diesen Mitteln gehört das Einfließen der Partikeln *τε, γε, ἄρα*, die Ersetzung der Duale auf *-ε* durch Plurale auf *-ες* und *-ας*, die Vertauschung von Casus, die auf Vocale schliessen, mit solchen consonantischen Ausgange, die Einschwärzung von *σφας* und *ἱμας* an Stelle von *σφε* und *ἄμμε*. Sollte *τανηλεγής* seinen Anlaut nicht den nämlichen Kreisen verdanken, deren Wirksamkeit sich hier offenbart? Das Wort *ἄνηλεγής* hat Quintus Smyrnaeus aus

der epischen Tradition gekannt; er verbindet es mit πόλεμος. Setzen wir ἀνηλεγής an die Stelle des homerischen τανηλεγής, so erhalten wir ein Wort, das eines ist, ein Wort ferner, das dem δυσηλεγής ganz nahe kommt, womit der Dichter des χ den θάνατος charakterisirt hat (325).

Meine Zweifel an der Authenticität des Wortes τανηλεγής sind durch ein Gespräch mit Friedr. Blass hervorgerufen worden, in dem er mir mittheilte, dass vor dem ἀπηλεγέως, das die Handschriften I 309 und α 373 bieten, Herodians ἀνηλεγέως den Vorzug verdiene (Schol. Apoll. Rhod. I 785, II 17). Als ich ein Vierteljahr später Veranlassung hatte, mich mit der Etymologie von τανηλεγής zu beschäftigen, regte die Erinnerung an die damalige Unterhaltung die Frage in mir an, ob die so zu Ehren kommende Zusammensetzung ἀνηλεγής nicht auch hinter dem τανηλεγής liege, an dem sich die Θυμώσσοι bisher vergeblich abgemüht haben. Die Antwort darauf habe ich hier vorgetragen. Um sie glaubhafter zu machen, will ich berichten, dass Blass zu der selben Folgerung gekommen ist, wie ich, und ich muss, um ihm völlig gerecht zu werden, hinzufügen, dass er, wie sich aus einer spätern Unterhaltung über die Angelegenheit ergab, sie schon zur Zeit der früheren für sich gezogen hatte.

Halle a. d. Saale.

F. BECHTEL.

CONSTITUTIO ARAE.

In seinem schönen Aufsatz 'Die Familie des Augustus auf der Ara Pacis' (Jahreshefte des österr. arch. Inst. VI 1903 S. 57 ff.) hat Alfred von Domaszewski einen wichtigen Grundbegriff des römischen Sacralrechts, den der consecratio, in einer Auffassung verwendet, die ich für unbedingt falsch halte und der ich um der Bedeutung sowohl des Verfassers wie der Sache willen alsbald entgegenzutreten möchte. Domaszewski sieht in dem auf dem Relieffries der Ara Pacis dargestellten Opferzuge nicht denjenigen, der im Jahre 745 = 9 v. Chr. die Einweihung des fertigen Altarbaus festlich beging, sondern denjenigen, welcher als erster an jene Stelle wandelte, als Augustus im Jahre 13 v. Chr. den Platz für die zu erbauende Ara Pacis weihte. Bekanntlich verzeichnen die Steinkalender für die Ara Pacis zwei Festlichkeiten als ständige Jahresfeste, die eine (4. Juli) als constitutio, die andere (30. Januar) als ded-

catio ¹⁾), und das Gleiche geschieht bei der *Ara Fortunae Reducis*, deren *constitutio* am 12. October 735 — 19 erfolgte, während von der *dedicatio* zwar das Tagesdatum (15. December), nicht aber das Jahr bekannt ist. ²⁾ Endlich ist nach Angabe der Steinkalender der 10. August unter die *feriae publicae* aufgenommen worden zur Erinnerung an die im Jahre 7 n. Chr. geschehene *constitutio* von Altären der *Ceres mater* und *Ops augusta* im *Vicus iugarius* ³⁾; nach Analogie der beiden erstgenannten Fälle werden wir anzunehmen haben, dass auch der Tag der Dedication dieser Altäre zu den *feriae* gehörte und uns nur zufällig das Zeugniß dafür fehlt: vielleicht war es der 6. August, der im Kalender von Amiternum, in dem die *constitutio* der beiden Altäre bereits verzeichnet ist, noch als *dies fastus* (mit der Note F) erscheint, in dem jüngeren Kalender von Antium aber das Zeichen der *feriae publicae* NP trägt, ohne dass dessen Begründung beigesetzt wäre. Dafür, dass neben der Dedication auch die *constitutio* eines Heiligthums im Kalender verzeichnet worden wäre oder gar den sacralrechtlichen Charakter des Tages abgeändert hätte, giebt es kein weiteres Beispiel ⁴⁾, es ist dies eine Eigenthümlichkeit der augusteischen Zeit, ebenso wie auch erst diese die Stiftungstage einzelner Altäre und Kapellen ⁵⁾ dauernd unter die *feriae* versetzt, während das Sacralrecht der

1) Fasti Amit. 4. Juli: *Feriae ex senatus c(onsulto), q(uod) o(o) d(ie) ara Pacis Aug(ustae) in camp(o) Mar(tio) constituta est Nerone et Varo cos.* Fast. Praen. 30. Januar: *Feriae ex senatus c(onsulto), quo[d] eo die ara Pacis Augusta[e] in campo] Martio dedicata [est Druso et Crispino cos.];* vgl. CIL I² p. 320.

2) Fast. Amit. 12. October: *Fer(iae) ex senatus c(onsulto), q(uod) o(o) d(ie) imp. Caes(ar) Aug(ustus) ex transmarin(is) provinc(is) urbem intravit ara(q)us Fort(unae) Reduci constituta.* 15. December: *Ara Fortunae Reduci dedic(ata) est;* vgl. CIL I² p. 332.

3) Fast. Amit. 10. August: *Feriae quod eo die acae Cereri matri et Opi Augustae ex voto suscepto constituta[e] sunt Cretico et Long(o) cos.;* vgl. CIL I² p. 324.

4) Ueber irrthümliche Annahmen solcher *constitutiones* habe ich gehandelt *Analecta Romana topogr.* p. 15 f. = Ges. Abhdl. z. röm. Relig. u. Stadt-Gesch. S. 272 f.

5) So der *ara Victoriae in curia* (28. Aug. 725 — 29), der *aedicula Martis in Capitolio* (12. Mai 734 — 20), der *aedicula Vestae* auf dem Palatin (28. April 742 — 12); dagegen lassen die Stiftungstage der eigentlichen *aedes sacrae* den Tagescharakter unberührt, z. B. der Tempel des *Divus Iulius* (18. August, C), des palatinischen *Apollo* (9. October, C), des *Iuppiter Tonans* auf dem Capitol (1. September, F).

Republik den *natalis templi* nur sozusagen als internes Fest (betreffenden Heiligthums behandelt und ihm auf die Rechtsstellung des Tages keinen Einfluss einräumt. Ein Urtheil über die Bedeutung der *constitutio* und ihr Verhältniss zur *dedicatio* können wir also nur aus den genannten drei Beispielen gewinnen.

Nun ist Domaszewski der Ansicht, dass der Hauptact der *constitutio* gewesen sei, während die *dedicatio* „nur die Aufnahme des vollendeten Baues in die Zahl der *opera publica*“ bedeute. Hier beginnt mein Widerspruch. Dass Augustus im Monumentum Ancyranum sowohl für die Ara Pacis wie für die Ara Fortunae Reducis nur die Daten der Constitution giebt, beweist für die relative Bedeutung dieser Tage gegenüber denen der Dedication nicht, da der Kaiser an der betreffenden Stelle (cap. XI. XII) die ihm vom Senate erwiesenen Ehren aufzählt und unter diese natürlich die Senatsbeschlüsse gehörten, welche anordneten, dass die Rückkehr des Princeps aus dem Orient bzw. aus den westlichen Provinzen durch die Errichtung von Altären und die Einsetzung ständiger Festfeiern im Gedächtnisse erhalten werden sollte. Dass aber für die auf Grund solcher Senatsbeschlüsse errichteten Altäre, wie für jedes andere Heiligthum, der *natalis* nicht der Tag der *constitutio*, sondern der der *dedicatio* war, geht zur Evidenz daraus hervor, dass einerseits die Arvalbrüder am 30. Januar 38 n. Chr. *in campo ad aram Pacis* ein Opfer darbringen (CIL VI 2028 b 1) d. h. am Tage der Dedication des Altars, andererseits im Festverzeichnisse des Augustustempels von Cumae (CIL X 8375) die Dedicationstage sowohl der Ara Fortunae Reducis wie (nach Mommsen überzeugender Ergänzung) der Ara Pacis durch *supplicationes* ausgezeichnet sind, während der beiden *constitutiones* keine Erwähnung geschieht.

Weiterhin aber betrachtet Domaszewski den Act, für den die Steinkalender das Wort *constituere* gebrauchen, als die *consecratio* des Altars im Gegensatze zur *dedicatio* und beruft sich dafür auf die entsprechende Stelle des Monum. Anc. 2, 39, auf Grund welcher er die Ausdrucksweise „des Kalenderschreibers“ geradezu als fehlerhaft bezeichnet. Dass diesem damit Unrecht geschieht (schon die Wiederkehr desselben Wortes mit Beziehung auch auf die Ara Fortunae Reducis und die Altäre der Ceres und Ops hätte bezeugend machen sollen), zeigt die Gegenüberstellung der beiden Notizen:

Fasti Amitern. 4. Juli.

*ferias ex s(enatus) c(onsulto),
q(uod) e(o) d(ie) ara Pacis Au-
g(ustae) in camp(o) Mar(tio) con-
stituta est Nerone et Varo cos.*

Mon. Ancy. 2, 38—40.

*Ti. Ne[r]one P. Qui[n]tilio con-
sulib[us] aram [Pacis A]u[g]us[ae]
senatus pro] red[it]u meo co[n]-
sacrari censuit] ad cam[pum]
Martium (die Ergänzungen durch
den griechischen Text völlig ge-
sichert).*

Es ist meines Erachtens evident, dass die Gleichung, auf der die Identität beider Fassungen beruht, nicht ist *constituere* = *consecrare* (dann hätte allerdings der Kalenderschreiber einen Schnitzer gemacht), sondern *constituere* = *consecrari censere* (ἀφιερῶσις καὶ ἐψηφίσασθαι sagt der griechische Text). *Consecratio* ist der Act, durch den eine Sache, in diesem Falle der Altar, zur *res sacra* gemacht, d. h. aus Menschengut in Göttergut verwandelt wird; die *consecratio* kann also nicht stattfinden, ehe die zu consecririende Sache selbst vorhanden ist, und ist untrennbar verbunden mit dem Acte der Auffassung dieser Sache durch ihren bisherigen Eigenthümer, d. h. der *dedicatio*. Nicht zwei verschiedene Handlungen sind das, auch nicht, wie man früher vielfach meinte, ein Hingeben der Sache an die Gottheit durch den dedicirenden Magistrat und eine Empfangnahme derselben durch den (consecririenden) Pontifex im Namen der Gottheit, sondern zwei zusammengehörige Ausdrücke für die bei jeder Eigenthumsübertragung sich vollziehende Doppelwirkung, dass der eine Theil die Sache aufgibt und diese nun Eigenthum des andern wird: wie in der *dedicatio* die eine, so tritt in der *consecratio* die andere Seite in den Vordergrund und daraus erklärt sich der häufige synonyme Gebrauch beider Worte.¹⁾ Das von Domaszewski angezogene Zeugniß des Servius Aen. VIII 601 *a Romanis . . . apud quos nihil tam sollemne quam dies consecrationis* beweist also nicht für ihn, sondern gegen ihn, da es sich auf den *natalis templi*, den Dedicationstag, bezieht, nicht auf die *constitutio*, den die Dedication herbeiführenden Senatsbeschluss.

Soviel über die sacralrechtliche Terminologie. Domaszewskis Deutung der Friesreliefs würde durch meine Ausführungen in ihren wesentlichen Grundlagen nicht berührt werden, wenn nicht noch

1) Ich kann mich hier auf eigene ältere Ausführungen (in meiner Real-Encycl. IV Sp. 896 ff. 2356 ff.) berufen, in denen ich das vollständige Beweismaterial beigebracht habe.

ein weiteres Bedenken vorläge, das ich hier nur in Form einer Frage geltend machen will. Sind wir zu der Annahme berechtigt, dass bereits die *constitutio arae Pacis Augustae* am 4. Juli des Jahrs 741 = 13 durch eine feierliche Festprocession zu der Stelle, die später den Altar tragen sollte, begangen wurde? Die Möglichkeit will ich nicht unbedingt in Abrede stellen, aber sehr wahrscheinlich dünkt mich die Sache nicht. Denn abgesehen davon, dass uns von einer solchen (unserer Grundsteinlegung vergleichbaren) festlichen Einweihung des Platzes für ein künftiges Heiligthum sonst nirgendwo etwas überliefert ist, ist doch der 4. Juli der Tag, an dem der Kaiser bei seiner Rückkehr aus Spanien und Gallien in Rom seinen Einzug hielt, und es liegt am nächsten anzunehmen, dass der Senat erst nachher beschloss, zum ewigen Gedächtnisse dieses denkwürdigen Tages eine alljährliche Opferfeier an der neu zu errichtenden Ara Pacis anzuordnen, die naturgemäß erst dann ins Leben treten konnte, wenn der Altar erbaut und dem Gebrauch übergeben war. Eines aber scheint mir ganz sicher: fand schon im Jahre 741 = 13 v. Chr. ein solcher Opferzug statt, so musste für ihn nothwendig dieselbe Festordnung gelten wie für seine späteren alljährlichen Wiederholungen, deren Vorbild er war, d. h. es müssen an diesem Zuge auch (u. zw. in erster Linie) die Magistrate theilgenommen haben, wie das ganz unzweideutige Zeugnisse des Monum. Anc. a. a. O. (die Ergänzungen sind auch hier völlig sicher) beweist: *aram [Pacis A]u[g]ust[ae senatus . . .] co[n]sacrar[um] censuit ad cam[p]um Martium, in qua ma[gistratus et sacerdotes et virgines]. V[est]a[les anniversarium sacrifici]um facer[e iussit]*: Domaszewskis Ansicht, nach der nur die Priester und die Matronen¹⁾, nicht die Magistrate in der Procession mit aufgezogen wären, ist unhaltbar.

1) Die energische Anmerkung Domaszewskis (S. 61, 24) „Ceres ist eine altrömische Gottheit. Dass ihr Cult griechisch sein soll, ist Gefasel“, ist mir unverständlich. Dass es eine altrömische Göttin Ceres gab, kann angesichts des Festes der Cerialia und des Flamen Cerialis niemand in Abrede stellen, aber eben so sicher ist es doch auch, dass die Göttin der Trias Ceres Libera griechischer Herkunft ist, und für das *sacrum anniversarium Ceres* im August, an das Domaszewski wegen der Erwähnung der Matronen wohl zunächst denkt, beweist schon das Datum die Verschiedenheit von den altrömischen Cerialia: hält Domaszewski die in meiner Real-Encycl. III Sp. 1976f. aufgeführten Zeugnisse wirklich durchweg für Gefasel?

TOGA UND TRABEA. ✓

Die geläufige Annahme, dass die Trabea von Haus aus ein Militärmantel gewesen sei,¹⁾ gründet sich darauf, dass dieses Gewand zu allen Zeiten dem römischen Consul vorgeschrieben war, wenn er vor dem Beginne eines Feldzuges die Pforten des Ianus-tempels öffnete,²⁾ und dass es von den Equites bei dem Aufzuge am 15. Juli und bei anderen feierlichen Gelegenheiten,³⁾ wie von den Saliern bei ihren Waffentänzen⁴⁾ getragen wurde. Doch widersprechen jener Auffassung Angaben, welche die Trabea gewissen Priestern, nämlich den Augurn,⁵⁾ dem Flamen Dialis und dem Flamen Martialis,⁶⁾ zuschreiben. Allerdings schloss der Augurat eine militärische Thätigkeit keineswegs aus. Vielmehr scheint bereits der Rex, der das *imperium domi militiaeque* ausübte, ständiges Mitglied des *collegium augurum* gewesen zu sein.⁷⁾ Jedenfalls begegnen wir unter der Republik mancherlei Fällen, dass Bürger, die den Augurat bekleideten, zu Dictatoren oder Consuln ernannt wurden und als solche Heere befehligten.⁸⁾ Doch kann die Compatibility dieses Priesterthums mit einer Feldherrnwürde unmög-

1) Mommsen Römisches Staatsrecht I³ S. 421. 429; III S. 513 Anm. 1. Wissowa Religion und Kultus der Römer S. 428.

2) Die Hauptstelle Vergil Aen. VII 607 ff.

3) Mommsen a. a. O. III S. 513.

4) Wissowa a. a. O. S. 480.

5) Serv. ad Aen. VII 612: *Sustontius* (fragm. p. 266 Reifferscheid) in *libro de genere vestium dicit tria genera esse trabearum: unum dis sacratum, quod est tantum de purpura; aliud regum quod est purpureum, habet tamen aliquid; tertium augurale de purpura et cocco*; ad Aen. VII 188: *succinctus trabea toga est augurum de cocco et purpura*.

6) Serv. ad Aen. VII 190: *... bene autem supra ei (Pico) litum dedit, quod est augurum proprium: nam ancille et trabea communia sunt cum Diali vel Martiali sacerdote*.

7) Marquardt-Wissowa Römische Staatsverwaltung III S. 241. 398.

8) Diese Fälle sind zusammengestellt bei De Ruggiero Dizionario epigrafico p. 791 ff.

lich einem militärischen Elemente in die Tracht der Augurn Eingang verschafft haben. Der Bürger, dem eine derartige Cumula zu Theil wurde, trug, wenn er als Augur thätig war, ohne Zweifel die dieser Function entsprechende friedliche Kleidung, wenn das Heer anführte, die dem Feldherrn zukommende Kriegsrüstung ebenso wie heut zu Tage ein deutscher Theologe, der zugleich Reserveofficier ist, auf der Kanzel im Talare erscheint, hingegen die Uniform anlegt, wenn er seinen militärischen Pflichten genügen hat.

Anders verhielt es sich mit dem Flamen Dialis und dem Flamen Martialis. Der letztere durfte zwar im J. 242 v. Chr. städtische Aemter bekleiden, aber in den Krieg zu ziehen war ihm nicht erlaubt; noch im J. 131 v. Chr. verbot der Pontifex maximus P. Licinius Crassus dem L. Valerius Flaccus, der Flamen Martialis und Consul war, ein Commando auf Sardinien zu übernehmen.¹⁾ Der Flamen Dialis war ursprünglich von allen Civil- wie Militärämtern ausgeschlossen; erst im J. 200 erhielt er Zutritt zur curulischen Aemterstellung, erst 183 zu der städtischen Prätur; eine Provinz zu verwalten war ihm selbst während der Kaiserzeit nicht gestattet. Zu den Vorschriften, welche dieser Priester zu beobachten hatte, gehörte die, dass es ihm verboten war, ein unter Waffen stehendes Heer auch nur anzusehen.²⁾ Hiermit würde es in schneidendem Widerspruche gestanden haben, wenn der Flamen selbst in ein Kriegskleide aufgetreten wäre. Nach alledem scheint der Zweifelsberechtigt, ob die Trabea in der That zur Zeit, als die Attributionen der Augurn und der Flamines festgestellt wurden, ein ausschließlich militärisches Gewand war. Ehe wir jedoch zu die Untersuchung übergehen, gilt es die Glaubwürdigkeit der Zeugnisse zu prüfen, welche die Trabea zu den genannten Priestern in Beziehung setzen.

Während der historisch hellen Zeit war diesen Priestern nicht die Trabea, sondern die Toga praetexta vorgeschrieben. Die letzte ist für die Augurn durch mehrere Stellen des Cicero³⁾ wie durch

1) Marquardt-Wissowa Römische Staatsverwaltung III S. 64.

2) Marquardt-Wissowa III S. 65.

3) Festus ep. p. 249^b, 29. Gellius X 15, 4.

4) Pro Sestio 69, 114: *cui superior annus et virilem patris et proles populi iudicio togam dederit*, womit nach den Scholien p. 113 d. augurale Praetexta gemeint ist. Weiteres bei Mommsen Staatsr. I³ S. 421 A.

ein offizielles Document bezeugt, nämlich durch Caesars Municipalgesetz,¹⁾ welches den Pontifices und Augurn, wenn sie functionirten oder öffentlichen Spielen beiwohnten, die Praetexta zugestand. Hiermit stimmt es, dass die römischen Augurn auf den Bildwerken, von der Gravüre eines Ringsteines an, die recht wohl noch in das 2. Jahrhundert v. Chr. hinaufreichen kann,²⁾ bis in die späte Kaiserzeit herab,³⁾ stets mit Umwürfen dargestellt sind, die hinsichtlich des Schnittes, des Umfanges und der Anordnung durchaus der gleichzeitigen Toga entsprechen. Was ferner die Flamines betrifft, so ergibt sich aus der Weise, in welcher Livius XXXVII 8 die i. J. 209 erfolgte Wahl des C. Valerius Flaccus zum Flamen Dialis erzählt, dass die Toga praetexta schon lange Zeit vor jenem Jahre zu den Privilegien dieses Priesterthumes gehörte. Wenn sie im Municipalgesetze Caesars⁴⁾ den Pontifices gewährt wird, so sind hier offenbar unter den Pontifices die Flamines einbegriffen. Die Denkmäler stehen mit der schriftlichen Ueberlieferung im besten Einklange. Bildliche Darstellungen von Flamines in ganzer Figur, welche einen klaren Ueberblick über die Trachten dieser Priester gestatten, sind uns auf den Reliefs der zwischen d. J. 13 und 9 v. Chr. aufgeführten Ara Pacis Augustae⁵⁾ und in einer Statue erhalten, die sich gegenwärtig im Besitze des Kunsthändlers Capponi auf der Via di Fontanella Borghese befindet, eine Statue, deren Ausführung frühestens auf die Zeit der Antonine hinzuweisen scheint, jedoch zu flau und charakterlos ist, als dass sich darauf eine genauere chronologische Bestimmung gründen liesse.⁶⁾ Drei

1) Lex col. Genet. c. 66: *eisque pontificib(us) auguribusque ludis, quot publice magistratus facient, et cum ei pontific(es) augures sacra publica (coloniae) G(enetivae) I(uliae) facient, togas praetextas habendi ius potestasq(ue) esto.* Vgl. Wissowa Religion und Kultus S. 428 Anm. 4.

2) Furtwängler Die antiken Gemmen I Taf. XXII 34; II S. 109.

3) Die wichtigsten Denkmäler aus der späteren Zeit sind zusammengestellt und zum Theil abgebildet bei Daremberg et Saglio Dictionnaire des antiquités I p. 556 ff. V p. 1278 ff.

4) Lex col. Genet. c. 66 (oben Anm. 1). Vgl. Wissowa a. a. O. S. 432.

5) Petersen Ara Pacis Augustae Taf. VI 9. 14 15; S. 96—97. 100. 110. [Ich bemerke hier, dass die obige Ausführung bereits vor der Auffindung der neuen Platten der Ara niedergeschrieben ist, die daher nicht eingehend berücksichtigt werden konnten].

6) Clarac Musée de sculpture pl. 912 B n. 2301 A; Röm. Mittheilungen XII, 1897, S. 74; Bull. della commissione archeol. comunale XXV, 1897, p. 301—306 (hier abgebildet p. 302 Fig. 1).

Figuren sind auf der Ara durch den Apex, der ihr Haupt bedeckt, als Flamines bezeichnet. Domaszewski¹⁾ hat richtig in einer dieser Figuren, deren Kopf die Porträtzüge des Augustus zeigt, den Kaiser in seiner Eigenschaft als Flamen Divi Iulii erkannt. Wenn er die beiden anderen auf den Flamen Martialis und Quirinalis deutet, so ist diese Deutung nur als gesichert zu betrachten unter der Voraussetzung, dass die benachbarte, verloren gegangene Friesplatte keine weiteren Figuren von Flamines enthielt. Das Fehlen des Flamen Dialis erklärt er mit Recht daraus, dass der Künstler den Festzug darstellte, welcher im J. 13 v. Chr. abgehalten wurde, um den für die Ara bestimmten Platz einzuweihen, und dass es damals keinen Flamen Dialis gab, weil dieses Priesterthum vom J. 87—11 v. Chr. vacant war.

Die auf der Ara Pacis dargestellten Flamines tragen ihre Toga, die nach den im Obigen angeführten Zeugnissen nur die Praetexta gewesen sein kann, in etwas anderer und zwar einfacherer Weise angeordnet, als es während der augusteischen Epoche gewöhnlich der Fall war. Ich wiederhole hier die Beschreibung, die Amelung²⁾ von dieser Anordnung entworfen hat, eine Beschreibung, die sich sowohl durch ihre Klarheit wie ihre Kürze empfiehlt: „Der Flamen liess den einen Zipfel, wie bei der Toga, von der linken Schulter vorne bis zur Erde herabhängen; dann aber wurde das Uebrige um den Nacken und über die rechte Schulter gelegt, so dass der rechte Arm ganz davon bedeckt wurde; an der Vorderseite liess man das Ganze sich bogenförmig von einer Schulter zur anderen ziehen und warf nun, wieder wie bei der Toga, den zweiten Zipfel über die linke Schulter zurück, so dass er hinten, dem vorderen entsprechend, bis zur Erde herabhing.... Die Unterarme mussten ständig etwas erhoben getragen werden, damit der Stoff, den man so weit aufnehmen musste, dass er die Hände freiliess, nicht über diese heruntergleiten konnte“.

Da die Capponische Statue eine durchaus entsprechende Anordnung der Toga zeigt, hat sie Wüscher-Becchi³⁾ mit Recht auf einen Flamen gedeutet. Er glaubt an der Toga derselben eine doppelte Stofflage wahrzunehmen und schliesst demnach auf einen der *χλαῖνα διπλῇ* oder *διπλαῖς* des homerischen Epos⁴⁾ entsprechenden Mantel,

1) In den Jahresheften d. österr. arch. Instituts VI (1903) S. 57—60.

2) Die Gewandung der alten Griechen und Römer S. 50.

3) Im Bull. della comm. arch. com. XXV (1897) p. 301—306.

4) Studniczka Beiträge zur Geschichte der altgriech. Tracht (Abhandl.

der doppelt um den Körper gelegt war. Man könnte sich versucht fühlen, diese Auffassung durch Nachrichten zu stützen, nach welchen die Flamines eine auch *laena* genannte *toga duplex* trugen.¹⁾ Doch muss ich bekennen, dass es mir bei einer genauen Untersuchung der Capponischen Statue nicht gelungen ist, irgendwelche Spur der von Wücher-Bocchi beobachteten doppelten Stofflage ausfindig zu machen. Das Gleiche gilt für die Umwürfe der auf der Ara Pacis dargestellten Flamines, ein Umstand, der besonders schwer ins Gewicht fällt, da die Reliefs der Ara in der Ausführung der Einzelheiten eine grosse Sorgfalt und Sauberkeit bekunden. Hierzu kommt noch, dass Varro²⁾ die *toga duplex* nicht als eine Toga bezeichnet, die doppelt um den Leib gelegt wurde, sondern deren Stoff doppelt so dick war wie derjenige der gewöhnlichen Toga. Ein solcher dicker, wir dürfen wohl sagen grober Stoff, erscheint für die Tracht der Flamines durchaus angemessen; denn alle auf diese Priester bezüglichen Verordnungen weisen auf eine urthümliche Culturphase zurück, und es ist ausdrücklich bezeugt, dass die Flaminica das Gewand ihres Gatten mit eigener Hand weben musste,³⁾ eine Vorschrift, die auf die Feinheit des Stoffes keinen besonders günstigen Einfluss ausgeübt haben dürfte.

Die Laena wird in einer Geschichte, die Cicero⁴⁾ von dem reddegewandten M. Popillius erzählt, als Tracht des Flamen Carmentalis erwähnt. M. Popillius, Consul im J. 359 v. Chr., war zugleich Flamen Carmentalis. Als er in der letzteren Eigenschaft, mit der

des arch.-epigr. Seminars d. Universität Wien VI, 1886) S. 73 ff. Helbig Das homer. Epos aus den Denkmälern erläutert. 2. Aufl. S. 185 ff.

1) Paulus p. 117 Müller: *laena vestimenti genus habitu duplitis. quidam appellatam existimant Tusce, quidam Graeco, quam χλαβίδα dicunt.* — Exc. ex libro gloss. (corp. gl. lat. V p. 215, 4, vgl. Goetz VI p. 620): *laena amictus rotundus duplex, ut ait Iulius Suavis. Suetonius vero ait: toga duplex qua infibulati flamines sacrificant.* — Servius ad Aen. IV 262: *laena genus est vestis. est autem propria toga duplex, amictus auguralis. alii amictum rotundum, alii togam duplicem, in qua flamines sacrificant* (so die meisten Handschriften. Der Turonensis und Ambrosianus geben *sacrificabant* (wie Isidor in der oben angeführten Glosse, p. 216, 19) *infibulati*.

2) De lingua latina V 133: *laena, quod de lana multa, duarum etiam togarum instar. ut antiquissimum mulierum ricinium, sic hoc duplex virorum.*

3) Servius ad Aen. IV 262.

4) Brutus 14, 56.

Laena angethan, ein Opfer darbrachte, wurde ihm ein Aufstand der Plebs gegen den Senat gemeldet. Da eilte Popillius, bekleidet wie er war, mit der Laena, in die Volksversammlung und beschwichtigte die tobende Menge durch eine geschickte Rede. Diese Erzählung beweist, dass die Laena, d. i. die Toga praetexta des Flamen, anders aussah als die Praetexta des Consuls. Doch wird dieser Unterschied nach dem oben Bemerkten nicht auf dem Schnitte oder dem Umfange der beiden Gewänder beruht haben, sondern darauf, dass die Toga des Flamen aus einem dickeren Wollstoffe bestand. Uebrigens wurde die Laena von gewissen römischen Gelehrten auch den Augurn¹⁾ und nach einer Angabe²⁾ sogar dem Rex zugeschrieben, in welchem letzteren Falle sie, wie sich im Weiteren herausstellen wird (S. 174), als eine aus einem dicken Stoffe gearbeitete Trabea aufzufassen wäre. Aus einer derartigen Qualität des Stoffes erklärt sich vielleicht die schlichtere Anordnung, welche für die Toga der Flamines im Vergleiche mit den Togen anders qualificirter Personen durch die Reliefs der Ara Pacis wie durch die Capponische Statue bezeugt wird; denn es leuchtet ein, dass ein derber Stoff ungleich weniger als ein feiner geeignet war, eine kunstvolle Drapirung und ein reiches Faltenspiel zu erzielen. Doch haben wir hierbei auch der Möglichkeit Rechnung zu tragen, dass man im Laufe der Zeit eine Verfeinerung des Stoffes zuliess, dabei aber an der von Alters her überlieferten Anordnung des Gewandes festhielt.

Wenn ferner die Flamines nach den bildlichen Darstellungen, um ihre Toga zu stützen, ihre Unterarme etwas erhoben halten mussten, so dürfen wir dies vielleicht zu dem *Commetaculum*³⁾ in Beziehung setzen, dem Stäbchen, dessen sich diese Priester bedienten, um unreine Berührung von sich fern zu halten, und dessen Führung sie vielfach dazu nöthigte, wenigstens einen Unterarm zu erheben. Wie dem aber auch sei, keinesfalls bekundet der Umwurf der Flamines einen principiellen Gegensatz zu der Toga praetexta, mit welcher die griechisch-römische Kunst auf den erhaltenen Denkmälern die Pontifices wie die curulischen Magistrate ausstattet. Er erscheint, was den Schnitt und den Umfang betrifft, als dasselbe Gewand und zeigt nur eine etwas weniger complicirte Anordnung.

1) Servius ad Aen. IV 262.

2) Plutarch Numa 7.

3) Festus ep. p. 64 (vgl. p. 56) Müller.

Wenn die S. 163 angeführten Zeugnisse heweisen, dass die Augurn wie die Flamines mindestens seit dem 3. Jahrh. v. Chr. die Toga praetexta trugen, dann haben wir anzunehmen, dass sich die Angaben, nach welchen diesen Priestern die Trabea zukam, auf eine frühere Zeit beziehen und dass sie demnach durch die Untersuchungen bestimmt sind, welche von den römischen Gelehrten seit dem letzten Jahrhunderte der Republik über die Alterthümer ihres Staates angestellt wurden. Es versteht sich von selbst, dass wir keineswegs genöthigt sind, den Resultaten dieser Untersuchungen unbedingten Glauben zu schenken. Was im Besonderen die auf die Trabea des Flamen Dialis und Martialis bezügliche Stelle des Servius¹⁾ betrifft, so nimmt Wissowa²⁾ mit Recht Anstoss daran, dass die beiden Priester nicht wie gewöhnlich als Flamines, sondern als Sacerdotes bezeichnet sind. Doch scheint mir eine derartige Abweichung von dem classischen Sprachgebrauche in einem Commentare, der nachweislich zum Theil in ganz später Zeit redigirt ist, nicht hinreichend, um die Angabe als solche in Frage zu stellen. Auffällig ist es ferner, dass an derselben Stelle das Ancile als ein Attribut des Flamen Dialis und Martialis angeführt wird, eine Notiz, die vollständig vereinzelt dasteht. Aber ich werde in einem Aufsätze Sur les attributs des Saliens, der demnächst in den Mémoires de l'Académie des Inscriptions erscheinen wird, Spuren nachweisen, welche darauf schliessen lassen, dass dereinst gewisse Priester der *di indigites* über eine Escorte von mit *ancilia* bewehrten *ministri* oder *apparitores* verfügten und dass demnach jener Schild in der That zu solchen Priestern in Beziehung gesetzt werden durfte. Sollte aber auch diese Vermuthung unbegründet sein, immerhin erscheinen die Angaben, dass die Trabea dereinst von den Augurn wie von den Flamines getragen wurde, so absonderlich und stehen sie mit dem nachmals obwaltenden Sachverhalte in so schroffem Widerspruch, dass sie unmöglich von den späteren Generationen erfunden sein können. Vielmehr müssen sie auf einer richtigen Ueberlieferung oder einer richtigen Combination beruhen. Jedenfalls werden sie durch die Thatsachen bestätigt, die sich mit Sicherheit hinsichtlich der ältesten römischen Manteltracht feststellen lassen.³⁾

1) Ad Aen. VII 190 (oben S. 161 Anm. 6).

2) Religion und Kultus der Römer S. 428 Anm. 6.

3) Um Missverständnisse zu vermeiden, halte ich es für angezeigt, die

Natürlich ist hierbei von der Toga Abstand zu nehmen, wie sie uns auf Denkmälern aus dem Ende der Republik und aus der Kaiserzeit entgegentritt. Diese Toga bestand aus einem Stück Zeug in Form eines Kreissegmentes, dessen geradlinige Basis etwa 5,60—5,70 Meter lang war, also die menschliche Durchschnittsstatur um mehr als das Dreifache überstieg, und dessen Bogen sich bis zu einer Höhe von 2—2,25 Metern emporwölbte. Sie bedurfte keiner Agrafe, sondern wurde lediglich durch die kunstvolle Weise zusammengehalten, in welcher der Stoff um das

Periode, auf welche sich meine Untersuchung bezieht, mit möglichster Schärfe zu begrenzen. Es handelt sich um die Periode, welche dem Beginne des hellenischen Verkehrs vorherging. Ihre Cultur wird im besonderen voranschaulicht durch den Inhalt der *Tombe a passo* und denjenigen unter den *Tombe a fossa*, in welchen sich noch keine hellenischen Importartikel finden, ausserdem durch die Vorschriften, denen die mit dem Cultus der *di indigiti* beauftragten römischen Priester unterlagen. Die neuerdings im Boden des Forums entdeckten Gräber (Notizie degli scavi 1902 p. 98—111, 1903 p. 123—164; Römische Mittheilungen XVII, 1902, S. 92—94) haben den schlagenden Beweis geliefert, dass die Niederlassung auf dem Palatin bis in die Periode der *Tombe a passo* hinaufreicht und dass der *avvenusompé*, aus dem die Stadt Rom entstand, erst erfolgte, nachdem man von den *Tombe a passo* zu den *Tombe a fossa* übergegangen war. In der Periode, während deren die Latiner die Asche ihrer Todten in den älteren *Tombe a passo* barge, erfuhr die Bevölkerung der Apenninhalbinsel von der Seeselte aus nur den Einfluss der späten, 'mykenischen' Cultur — ich bediene mich absichtlich des neutralen Ausdruckes 'mykenisch', um der Frage aus dem Wege zu gehen, welches Volk diesen Einfluss vermittelte. Da sich eine italische Kunst, die imstande war, die Erscheinungen der Aussenwelt mit einiger Deutlichkeit wiederzugeben, erst seit dem Ende des 7. Jahrhunderts v. Chr. entwickelte, sind selbst die ältesten Denkmäler dieser Kunst bei unserer Untersuchung nur mit grosser Vorsicht zu benutzen. Wir sind vor der Hand fast ausschliesslich auf etruskische Bildwerke aus dem 6. Jahrhdt. angewiesen. Damals war aber die ganze etruskische Cultur bereits auf das vielseitigste von hellenischen Einflüssen durchdrungen und hatte hierdurch auch der ursprüngliche Charakter der Tracht, wie sich mit Bestimmtheit nachweisen lässt, mancherlei Modificationen erfahren. Wir dürfen mit grosser Wahrscheinlichkeit denselben Sachverhalt in dem gleichzeitigen Rom voraussetzen, zumal während des 6. Jahrhunderts eine etruskische Dynastie den römischen Staat beherrschte. Demnach scheint es gerathen, die Bildwerke nur dann zu Rathe zu ziehen, wenn sie mit einiger Sicherheit Rückschlüsse auf die frühere Tracht gestatten. Alle diese Gesichtspunkte, die ich hier nur in aller Kürze andeuten kann, werden in dem oben S. 167 angekündigten, für die Mémoires de l'Académie des Inscriptions bestimmten Aufsatze Sur les attributs des Saliens ausführliche Darlegung finden.

Körper gelegt war.¹⁾ Es leuchtet ein, dass ein derartiges stoffreiches und nur durch die Drapirung gestütztes Gewand den freien Gebrauch der Arme, wie überhaupt jede heftigere Bewegung des Körpers ausschloss, dass es also nur als Civilkleid dienen konnte, ein Sachverhalt, der in den bekannten Worten Ciceros *cadant arma togas* einen bezeichnenden Ausdruck findet. Diese Toga, die ich im Weiteren der Kürze halber als die classische bezeichnen werde, war das Resultat eines langen Culturprocesses, bei dem im Besonderen zwei Factoren ihren Einfluss geltend machten. In ästhetischer Hinsicht wurde die Entwicklung der classischen Toga bestimmt durch eine Richtung des hellenischen Geschmacks, welche im Leben wie in der Kunst darauf ausging, bedeutende Wirkungen durch die Herstellung eines reichen Faltenreiches zu erzielen. Andererseits musste die Ausbildung der Toga zu einem Civilkleide in hohem Grade dadurch gefördert werden, dass das römische Staatsrecht seit dem Sturze des Königthums den Unterschied zwischen dem Friedens- und Kriegszustande scharf betonte und jegliches specifisch militärische Element von dem Pomerium fern zu halten suchte.

Ganz anders beschaffen war hingegen die Toga der Urzeit. Die Römer bedienten sich ihrer sowohl im Frieden wie im Kriege. Sie ordneten dereinst, wenn sie ins Feld rückten, die Toga mit dem *cinctus Gabinus* an, das heisst, sie nahmen den Zipfel, welcher sonst über die linke Schulter fiel, über die Brust und gürteten damit das ganze Gewand um den Leib fest.²⁾ Der Name *cinctus Gabinus* beweist, dass dieser Gebrauch bis zu den Anfängen des römischen Staates hinaufreicht, bis in die Zeit, während die Römer vorwiegend gegen die kaum 15 Kilometer von ihren Thoren entfernte Stadt Gabii zu kämpfen hatten. Es bedarf keiner besonderen Auseinandersetzung, um zu begreifen, dass sich jene Gürtung nicht mit einem Mantel vornehmen liess, dessen Umfang auch nur annähernd an denjenigen der classischen Toga heranreichte; denn

1) Ueber die Toga in ihrer späteren Entwicklung sind wir im besondern durch die Untersuchungen Heuzey's unterrichtet: *Revue de l'art* I p. 98 ff. 204 ff. II p. 193 ff. 295 ff.

2) Ich darf hier einfach auf die vortreffliche Darlegung verweisen, die Otfried Müller *Die Etrusker* I (ed. Deecke) p. 250 ff. dem *cinctus Gabinus* gewidmet hat. Die Hauptstellen: Cato bei Servius ad Aen. V 755 (fragm. I 18 Jordan et Peter). Servius ad Aen. VII 612. Isidor etym. XIX, 24, 7.

der Körper des Kriegers wäre dann in colossale Wülste eingezwängt gewesen, die jegliche freie Bewegung unmöglich gemacht haben würden. Vielmehr muss die Toga damals aus einem beträchtlich knapperen Stücke Zeug bestanden haben. Diese Annahme wird durch den Inhalt der ältesten lateinischen und etruskischen Gräber, der *Tombe a pozzo* und der *Tombe a fossa*, bestätigt. Beinahe alle diese Gräber enthalten mindestens eine, häufig mehrere Fibulae. Und zwar gilt dies sowohl für die Männer- wie für die Frauengräber. Wir brauchen demnach nicht auf die Frage einzugehen, ob etwa die in den letzteren vorkommenden Utensilien dieser Art von Tunicae herrühren könnten, die dem dorischen Chiton entsprachen und demnach genestelt werden mussten. Vielmehr kommen für den bestimmten Zweck unserer Untersuchung nur diejenigen Exemplare in Betracht, die sich in Männergräbern finden und demnach mit Sicherheit zu den Umwürfen, das heisst den Togae, der Männer in Beziehung gesetzt werden dürfen.¹⁾ Sie beweisen, dass die damalige Toga ein knapper Mantel war und deshalb, wenn es den Körper frei zu bewegen galt, mit einer Heftnadel zusammengesteckt werden musste, während die umfangreichere spätere Toga überhaupt jede heftigere Bewegung ausschloss und nur durch die complicirte Weise zusammengehalten wurde, in der die Fülle des Stoffes um den Leib drapirt war.

Mit dem Schlusse, den ich aus den Fibulae der *Tombe a pozzo* und der *Tombe a fossa* gezogen, stimmen Nachrichten, die über die ursprüngliche Tracht der Flamines vorliegen. Wir lesen in

1) Wer einiger Maassen mit den Resultaten der Ausgrabungen vertraut ist, wird für die obigen Angaben keine besonderen Belege verlangen. Als Beispiele seien hier nur einige cornetaner *Tombe a pozzo* angeführt, welche durch die in ihnen gefundenen Waffen und Rüstungsstücke deutlich als Männergräber erkennbar sind. *Tomba a pozzo* beschrieben Notizie degli scavi 1882 p. 162 ff.: Helm p. 162 n. II, Schwert p. 165 n. III, Lanzen spitze und Sauroter p. 168 n. IV, Fibula p. 170 n. VII. — *Tomba a pozzo* beschr. Notizie 1882 p. 171 ff.: Fibula p. 174 n. III, Lanzen spitze und Sauroter p. 174 n. V. — *Tomba a pozzo* beschr. Notizie 1882 p. 180 ff.: Helm p. 180 n. II, Fibulae p. 180 n. IV, Schwert p. 180 n. V. — *Tomba a pozzo* beschr. Notizie 1882 p. 186—187: Schwert, Sauroter, sechs Fibulae. — *Tomba a pozzo* beschr. Notizie 1882 p. 188 ff.: Helm p. 188 n. II, zwei Fibulae p. 189 n. VII. — *Tomba a pozzo* beschr. Bull. dell' Inst. 1883 p. 118 ff.: Lanzen spitze und Sauroter p. 119 n. 8. 9 (Mon. dell' Inst. XI T. LX 10—12, Ann. 1883 p. 290), dreizehn Fibulae p. 120 n. 13. — *Tomba a pozzo* beschr. Bull. dell' Inst. 1884 p. 12 ff.: Lanzen spitze, zwei Fibulae p. 13.

den Excerpten des Paulus ¹⁾: *Infibulati sacrificabant flamines propter usum aeris antiquissimum aereis fibulis*, eine Angabe, die ohne Zweifel auf Verrius Flaccus zurückgeht ²⁾ und der wir auch in einem Fragmente des Sueton ³⁾ begegnen. Allerdings war jener Gebrauch in der Zeit, aus welcher die auf die Flamines bezüglichen Angaben datiren, bereits abgekommen; denn die Umwürfe dieser Priester lassen hier nirgends eine Spur von der Anwendung einer Fibula erkennen. Doch dürfen wir mit Sicherheit annehmen, dass die Angaben, nach welchen die Flamines dereinst ihre Toga nestelten, der Wahrheit entsprachen. Sollte auch keine dahin lautende Notiz in der antiken Litteratur erhalten sein, immerhin würden die in den ältesten Gräbern vorkommenden Fibulae uns dazu nöthigen, diesen Gebrauch als während der vorclassischen Periode allgemein üblich vorauszusetzen. Wenn die Römer wider ihre Gewohnheit ein von Alters her überliefertes Motiv der Priestertracht in der späteren Zeit aufgaben, so werden sie ihr Gewissen damit beruhigt haben, dass die Heftnadel an der Toga der Flamines, nachdem diese allmählig einen weiteren Umfang erhalten hatte, vollständig überflüssig geworden war und daran sogar einen sehr sonderbaren Eindruck gemacht haben würde. Ein ähnlicher Vorgang ist durch die uns erhaltenen Porträts von Vestalinnen bezeugt: man vermisst an denselben die *sex crines*, von denen wir wissen, dass sie ursprünglich für die Haartracht dieser Priesterinnen bezeichnend waren. ⁴⁾

Ferner muss ich in diesem Zusammenhange noch zweier Reiterstatuen gedenken, die gegen das Ende des 4. Jahrh. v. Chr. auf dem Forum zu Ehren zweier siegreicher Feldherrn errichtet wurden. Die eine stellte L. Furius Camillus dar, der i. J. 338 die Latiner besiegte, die andere Q. Marcius Tremulus, der 306 über die Herniker triumphirte. Beide entbehrten der Tunica und waren nur mit der Toga bekleidet. ⁵⁾ Die letztere kann unmög-

1) P. 113 Müller.

2) Reitzenstein Verrianeische Forschungen, namentlich S. 13—22. 72 ff.

3) Oben S. 165 Anm. 1. Dieselbe Angabe auch bei Servius ad Aen. IV 262 (ebenda).

4) Helbig Führer II³ S. 201.

5) Die Statue des Camillus: Liv. VIII 13. Plin. h. n. XXXIV 23. Ascon. ad or. in Scaurum p. 30 ed. Orelli. Diejenige des Tremulus: Liv. IX 42. Plin. h. n. XXXIV 23. Vgl. über beide Detlefsen de Romanorum arte antiquissima II p. 16—17, Pais storia di Roma I 2 p. 372.

lich ein stoffreicher, nur durch die Drapirung zusammengehaltener Umwurf gewesen sein, wie die uns aus den erhaltenen römischen Bildwerken bekannte Toga. Einerseits dürfen wir es als sicher betrachten, dass die Toga während des 4. Jha. v. Chr. noch ungleich beschränktere Dimensionen hatte (vgl. oben S. 169f.). Andererseits leuchtet ein, dass die Bewegungen und der Luftzug, die das Reiten mit sich brachte, eine Toga, wie sie uns auf den Denkmälern seit dem letzten Jahrhundert v. Chr. entgegentritt, auseinander gefegt haben würden. Aber auch eine knappe Toga durfte von einem Reiter unmöglich einfach über die Schultern gelegt getragen werden, da sie bei einer schärferen Gangart wie beim Pariren des Pferdes nothwendig herabgleiten musste. Die Vermuthung, dass die Togen an den beiden Statuen mit dem *cinctus Gabinus* gegürtet und durch diesen zusammengehalten gewesen seien (vgl. oben S. 169), scheint aus zweierlei Gründen unglaublich. Erstens stünde zu erwarten, dass die Berichtersteller ein derartiges archaisches Motiv nicht mit Stillschweigen übergangen haben würden. Zweitens würde der *cinctus Gabinus* einen sonderbaren Gegensatz zu der sonstigen Nacktheit der ohne Tunica dargestellten Reiter dargeboten haben. Nach alledem bleibt nur die Annahme offen, dass die Gewänder der beiden Feldherren gesteckt waren. Wenn demnach ihre Bezeichnung als *togas* genau ist, dann ergibt sich die Thatsache, dass die Römer noch im 4. Jahrh. v. Chr. unter Umständen die Fibula zur Festigung ihrer Togen benutzten.

Fragen wir nunmehr, welches Verhältniss zwischen der Toga und der Trabea obwaltete, so haben bereits die Alten¹⁾ die letztere richtig als eine Abart der ersteren aufgefasst. Die Trabea war, um es kurz zu fassen, eine vornehme Abart der unter der Monarchie üblichen Toga; sie unterschied sich von dieser Toga dadurch, dass sie mit einer *trabs* oder mehreren *trabes* versehen war, das ist mit einem oder mehreren Streifen, die sich durch ihre Farbe von der Grundfarbe des Stoffes abhoben. Wenn der König und nach dessen Vorbilde der Consul behufs der Eröffnung des Ianustempels die Trabea anlegte und mit dem *cinctus Gabinus* gürtete,²⁾ so deutet dies auf ein Gewand, welches hin-

1) Dionys. Halicarn. II 70. VI 13. Serv. ad Aen. VII, 168 (oben S. 161 Anm. 5). Isidor etym. XIX 24, 8.

2) Vergil. Aen. VII 611: *has (belti portas), ubi cincta sedet patribus*

htlich des Umfanges wie des Schnittes der ältesten Toga ent-
rach und wie diese mit dem *cinctus Gabinus* angeordnet als
riegskleid, ohne diese Anordnung als Friedenstracht diente. In
ergils Aeneis¹⁾ bezeichnet der König Latinus als Insignien seines
egnum die Sella (*curulis*) und die Trabea. Diese Bezeichnung
scheint, da der Rex nach der römischen Verfassung das Impe-
um sowohl *domi* wie *militias* ausübte, als vollständig zutreffend
ur unter der Voraussetzung, dass die Trabea die ständige Tracht
es Königs war, die Tracht, deren er sich im Kriege wie im
rieden bediente.

Wie bei der primitiven Toga kam auch bei der Trabea die
ibula zur Anwendung. Dionysios von Halikarnass²⁾ beschreibt
e Salier als *τηβέννας ἐμπεπορημένοι περιπορφύρους φοι-
κοπαρύφους, ἃς καλοῦσι τραβέας*. Dass die Equites ihre
rabea³⁾ nestelten, beweisen die Reliefs der im Giardino della
igna befindlichen Basis, auf welcher die Säule stand, die Marc
urel und L. Verus zum Andenken an ihren Adoptivvater Anto-
inus Pius aufführen liessen. Auf der Vorderseite der Basis ist
e Weihinschrift angebracht; die Reliefs der hinteren Seite be-
ehen sich auf die Apotheose des Kaisers und seiner Gattin, der
teren Faustina; diejenigen der beiden Nebenseiten stellen die
cursio dar, die bei der Leichenfeier des Antoninus Pius ab-
halten wurde.⁴⁾ Wir wissen, dass die Equites bei solchen Ge-
genheiten mit der Trabea auftraten.⁵⁾ Sie tragen auf der Basis
äntel, die umfangreicher als das Sagum, aber knapper als die
oga sind und in denen wir unbedenklich Trabae erkennen dürfen.
iese Mäntel erscheinen, wo die Erhaltung der Figuren ein Urtheil
er die Anordnung der Gewänder gestattet, auf der rechten
hulter durch eine Agrafe zusammengehalten.

Die *Trabs* oder die *Trabes*, welche die Trabea von der ein-
chen Toga unterschieden, bezeichneten die erstere als Ehren-

*mentia pugnae, | ipse Quirinali trabea cinctuque Gabino | insignis reserat
identia limina consul, | ipse vocat pugnas, sequitur tum cetera pubes |
reaque adsensu conspirant cornua rauco. | hoc et tum Aeneadis indiere
lla Latinus | more iubebatur tristisque recludere portas.* Vgl. Servius z. d. St.

1) Aen. XI 334.

2) II 70.

3) Dionys. Halicarn. VI 13.

4) Visconti Museo Pio-Clem. V 30.

5) Tacitus ann. III 2.

tracht der Bürger, welche eine hervorragende Stellung in der Gemeinde einnahmen. An der Spitze der römischen Gemeinde stand der Rex. Die Trabea ist für ihn sicher dadurch bezeugt, dass sie bei Eröffnung des Ianustempels dem Consul vorgeschrieben war, der hierbei als der staatsrechtliche Nachfolger des Königs auftrat.¹⁾ Nach der Ansicht der römischen Antiquare wurde sie nicht nur von den ältesten römischen,²⁾ sondern bereits von den Königen getragen, die vor der Gründung der ältesten Niederlassung auf dem Palatin in den latinischen Städten herrschten.³⁾ Wenn aber die Trabea, wie wir gesehen haben, ursprünglich kein spezifisches Militärkleid, sondern eine Ehrentracht war, die im friedlichen Leben wie im Felde getragen wurde, dann erscheint es als ganz natürlich, dass die Römer, als sie das älteste, ihre Staatspriester betreffende Reglement entwarfen, die Trabea auch diesen Priestern zuerkannten.

Die *trabea* stellt sich somit als die Vorgängerin der *toga praetexta*, die *trabs* als diejenige des *clavus purpureus* heraus. Plinius schreibt (h. n. IX 136): *purpurae usum Romae semper fuisse video, sed Romulo in trabea; nam toga praetexta et latiore clavo Tullum Hostilium e regibus primum usum Etruscis devictis satis constat*. Die Angabe, dass die Toga praetexta von Tullus Hostilius eingeführt worden sei, beruht natürlich auf einer willkürlichen Combination. Hingegen scheint die Auffassung, nach welcher diese Toga an die Stelle der Trabea trat, durchaus glaubwürdig. Der Vorgang, welcher sich hiermit ergibt, entspricht dem Principe des römischen Staatsrechtes, auch in äusserlichen Dingen möglichst die Continuität der Entwicklung zu wahren.

Die angeführte Stelle des Plinius enthält zugleich eine Andeutung über die breite Ausdehnung des die Trabea verzierenden Streifens. Wenn sie nämlich der *trabea* die *toga praetexta* und den für die letztere bezeichnenden *clavus* gegenüberstellt, so beweist der Comparativ *latiore clavo*, dass der *clavus* der Praetexta mit einem anderen Streifen verglichen wird, der selbstverständlich derjenige der Trabea war. Es ergibt sich somit, dass die *trabs* der Trabea schmaler waren als die *clavi* der Praetexta.

Ausserdem sind wir nunmehr im Stande, unser Urtheil über

1) Vergil. Aen. VII 611 ff. (oben S. 172 Anm. 2).

2) Die Stellen bei Mommsen Staatsrecht I³ S. 429—430 Anm. 6.

3) Vergil. Aen. VII 187 (S. 175 A. 2). 611—617 (S. 172 A. 2). XI 334.

die im Obigen berührte Angabe, dass die Flamines während der früheren Zeit *infibulati* opferten, schärfer zu fassen. Das Gewand, welches diese Priester damals trugen, kann kein anderes gewesen sein als die mit einer Heftnadel zusammengesteckte Trabea. Dass sich auch etruskische Priester einer derartigen Tracht bedienten, beweist eine mit einer etruskischen Inschrift versehene Bronzefigur fortgeschrittenen archaischen Stiles, die nach ihrer Kopfbedeckung, einem hohen, mit einem Sturmbriemen versehenen Tutulus, einen Priester darstellt.¹⁾ Sie trägt eine bis zur Mitte der Waden herabreichende Tunica und darüber einen symmetrisch umgelegten Mantel, dessen Ränder ein breiter ornamentirter Streifen überzieht und der in der Mitte der Brust durch eine Fibula zusammengehalten wird. Ein Römer würde diesen Mantel, wie Vergil²⁾ denjenigen des latinischen Königs Picus, als eine *parva trabea* bezeichnet haben. Die Fibula entspricht dem Typus, den die Italiener *tipo a navicella* nennen, ein Typus, der bereits in den jüngeren *Tombe a pozzo* vorkommt.³⁾

Soweit die italischen Denkmäler, die allerdings erst mit dem 6. Jahrhundert beginnen und fast durchweg etruskischer Provenienz sind, ein Urtheil gestatten, vollzog sich die Umbildung der ursprünglichen *toga* und *trabea* zu der späteren *toga pura* und *toga praetexta*, was den Schnitt und den Umfang betrifft, ganz allmählich. Hingegen fand hinsichtlich der Farbe der Gewänder, wenigstens in Rom, ein urplötzlicher Abbruch der Entwicklung statt.

Ob die Toga von Anfang an stets die weisse Farbe der Wolle hatte, scheint zweifelhaft, da die Erfahrung lehrt, dass alle primitiven Völker eine entschiedene Vorliebe für grelle Farben haben. Ausserdem ist die Möglichkeit nicht abzuleugnen, dass die primi-

1) Museum Gregorianum I 43. Martha l'art étrusque p. 506 Fig. 340.

2) Aen. VII 187: *ipse Quirinali lituo parvaque sodebat succinctus trabea laevaue ancile gerebat Picus*. Wir begegnen solchen *parvae trabeae* nicht selten auf etruskischen Bildwerken, z. B. auf einer der bekannten caeretaner Thonplatten (Mon. dell' Inst. VI, 1859, T. XXX u. VI) und auf der Grabstele von S. Ansano (Milani Museo topografico dell' Etruria p. 127). Doch sind wir ausser Stande zu entscheiden, ob der Gebrauch dieses Gewandes auf der Apenninhalbinsel bis in die frühere Periode hinaufreicht, mit welcher es die vorliegende Untersuchung zu thun hat (s. o. S. 167 f. Anm. 3), oder ob es sich um Trabeae handelt, deren ursprüngliche Dimension unter hellenischem Einflusse Verkürzung erfahren hat.

3) Vgl. Bull. di paletn. italiana VI (1876) T. VII 2 p. 113 ff.

tive Toga, entsprechend dem Stile, welcher während der ältesten Phase der römischen Staatsentwicklung in Mittelitalien herrschte, mit geometrischen Ornamenten verziert war. Jedenfalls zeigte damals die Trabea, je nach den verschiedenen Qualificationen der Träger, verschiedene Grundfarben und verschiedene Farben der *trabes*. Die älteste Niederlassung auf dem Palatin muss ein sehr buntes Bild dargeboten haben, wenn daselbst der König, die Staatspriester und die Vollbürger versammelt waren. Die Angabe, dass die Könige eine Trabea trugen, deren Hauptfarbe purpurroth war, scheint an und für sich glaubwürdig und liess sich aus der Trabea abstrahiren, welche die Consuln trugen, wenn sie als Vertreter des Königs fungirten. Sueton¹⁾ bezeichnet die königliche Trabea als purpurn mit etwas Weiss. Wenn im Obigen mit Recht aus einer Stelle des Plinius der Schluss gezogen wurde, dass die *trabe* schmaler war als der *clavus*, der nachmals an ihre Stelle trat, dann könnte man unter dem *album aliquid* des Sueton einen schmalen, weissen Streifen verstehen, welcher den purpurnen Stoff einfasste und als Analogie für diese Auffassung drei Figuren anführen, die auf den bekannten, gegenwärtig im Louvre befindlichen Thonplatten gemalt sind. Diese Platten waren in einer caeretaner Grabkammer, die gewiss bis hoch in das 6. Jahrh. v. Chr. hinaufreicht, als Incrustationen der Wände angebracht. Man sieht darauf zwei Greise und einen jüngeren Mann, deren Mäntel eine dunkle, rothbraune Farbe zeigen und von einem schmalen, weissen Rande umgeben sind,²⁾ Gewänder, die ein gleichzeitiger Römer ohne Zweifel als Trabea bezeichnet haben würde. Der Gedanke liegt nahe, dass der Maler durch das dunkle Rothbraun, das übrigens im Laufe der Zeit seinen ursprünglichen Ton verändert haben kann, Purpur wiedergeben wollte. Wenn diese Vermuthung richtig

1) Bei Servius ad Aen. VII 612 (oben S. 161 Anm. 5). Wenn Isidorus etym. XIX 24, 8, abweichend von Sueton, die Trabes der römischen Könige als *ex purpura et coccio* bezeichnet, so müssen wir dem Sueton, der als Geheimschreiber Hadrians in Rom eingehende Studien über die altrömische Kleidung anstellte und Gelegenheit hatte, von den archaischen Gewändern Kenntniss zu nehmen, die in den dortigen Tempeln aufbewahrt waren (vgl. z. B. Plin. h. n. VIII 194. 197), eher Glauben schenken, als dem Bischof Isidorus, der während des 7. Jahrhunderts fern von Rom in seiner Diöcese Sevilla lebte.

2) Mon. dell' Inst. VI (1859) T. XXX n. V. VI, Ann. 1859 p. 328 ff. De Longpérier Musée Napoléon III pl. LXXXIII.

ist, dann würde es sich herausstellen, dass während des 6. Jahrhunderts vornehme Etrusker eine ähnliche Trabea trugen, wie wir sie für den römischen Rex voraussetzen dürfen, und würde diese Thatsache keineswegs befremden, da die Römer die Erinnerung daran bewahrt hatten, dass ihre Amtstracht von Alters her durch etruskischen Einfluss bestimmt wurde, und alle Wahrscheinlichkeit dafür spricht, dass dieser Einfluss besonders nachdrücklich im 6. Jahrhundert wirkte, während dessen eine etruskische Dynastie den römischen Staat beherrschte.¹⁾

Die drei Figuren auf den caeretaner Platten sind in durchaus friedlichen Situationen dargestellt. Die beiden Greise sitzen einander gegenüber, in ein ernstes Gespräch vertieft; sie tragen unter den Umwürfen, die wir zu der Trabea in Beziehung gesetzt, lange, offenbar lianene Chitone, die, wenn die beiden Figuren stehend wiedergegeben wären, bis zu den Fussknöcheln herabgereicht haben würden, also Chitone, die unmöglich als Kriegskleider dienen konnten. Der jüngere Mann sitzt, ein Scepter in der Linken, auf einem Klappstuhle und richtet seinen Blick aufmerksam auf die Handlung, welche durch die Malereien der benachbarten, verloren gegangenen Platten vergegenwärtigt wurde; er war, wie es scheint, mit der Leitung der Leichenspiele beschäftigt. Also beweisen die drei Figuren, dass ein der Trabea entsprechendes Gewand auch von den vornehmen Etruskern im friedlichen Leben getragen wurde.

Als Farben, die dereinst für die Trabea der Augurn vorgeschrieben waren, werden Purpur und Scharlachroth namhaft gemacht.²⁾ Die Glaubwürdigkeit dieser Nachricht erhellt aus denselben Gründen, die im Obigen (S. 167) zu Gunsten der Ueberlieferung geltend gemacht wurden, nach welcher die Augurn, der Flamen Dialis und der Flamen Martialis dereinst die Trabea trugen. Keine Angabe liegt vor, wie jene beiden Farben auf dem Umwurfe der Augurn vertheilt waren, ob die Hauptfarbe purpurn und der Streifen scharlachroth war, oder ob das umgekehrte Verhältniss obwaltete. Doch spricht die grössere Wahrscheinlichkeit für die erstere Annahme. Dionysios von Halikarnass³⁾ beschreibt die Tra-

1) Vgl. Otfried Müller-Deecke Die Etrusker I p. 245—247. 341—342. 344—347.

2) Von Sueton bei Servius ad Aen. VII 612 (oben S. 161 Anm. 5). Vgl. Servius ad Aen. VII 188 (oben ebenda).

3) VI 13. Παρρηί kann hier nur die gleiche Bedeutung haben wie *clavus*. Vgl. Marquardt-Mau Das Privatleben der Römer I p. 345—347.

beae der Ritter als *πορφυρᾶς φοινικοπαρίφους*, das ist als purpurn mit scharlachrothem Streifen. Da die Ritter ursprünglich eine rein patricische Truppe bildeten und auch der Augur erst im J. 300 v. Chr. durch die Lex Ogulnia den Plebeiern zugänglich gemacht wurde,¹⁾ liegt die Vermuthung nahe, dass die purpurne, mit dem scharlachrothen Streifen versehene Trabea von Haus aus die Ehrentracht der römischen Vollbürger war. Wenn sie sich von der königlichen Trabea nur durch die Farbe des Streifens unterschied, so hat dies nichts Auffallendes, da die den Familien der Vollbürger angehörigen Patres den Rex ernannten und ständig seinen Rath bildeten. Ist doch auch im homerischen Epos eine Spur vorhanden, dass das Purpurgewand nicht nur dem Volkskönige zustand, sondern auch von den *γέροντες* getragen werden durfte, die damals wie der Volkskönig den Titel *βασιλεῖς* führten.²⁾ Odysseus tritt bei den Phäaken in einem purpurnen *φᾶρος* auf.³⁾ Nausikaa würde eine grosse Tactlosigkeit begangen haben, wenn sie den schiffbrüchigen Fremden mit einem dem Monarchen vorbehaltenen Gewande ausgestattet hätte. Ebenso wenig wird es befremden, dass die Bürger, welche als Augurn fungirten, einer besonderen, für diese Function bezeichnenden Tracht entbehrten. Im Gegensatze zu den grossen Flamines, deren Thätigkeit auf ihre sacralen Obliegenheiten beschränkt und denen jede andere Wirksamkeit untersagt war, durften die Augurn sowohl Civil- wie Militärämter bekleiden. Es entsprach demnach ihrer staatsrechtlichen Stellung, wenn sie in der Tracht der Vollbürger auftraten, als welche sie berechtigt waren sowohl Auspicien anzustellen wie im Auftrage des Rex ein imperium zu übernehmen.

Da nichts darüber verlautet, dass die Trabea der Flamines andere Farben gehabt habe als die ihnen später vorgeschriebene Toga praetexta und es undenkbar scheint, dass die Römer die Tracht ihrer höchsten Staatspriester einer so durchgreifenden Umwandlung unterzogen, wie sie durch die Abänderung der Farben hervorgerufen worden wäre, so dürfen wir annehmen, dass die Trabea dieser Priester, wie nachmals ihre Praetexta, aus einem weissen, mit einem purpurnen Rande verzierten Wollstoffe bestand.

1) Liv. X 9. 10.

2) Od. α 394. ζ 54. η 49. θ 11. 390.

3) Od. θ 84.

Dionysios von Halikarnass¹⁾ bezeichnet die Trabeae der Salier als *περιπορφύρεους ποινικοπαρύφους*. Sie waren also mit einem purpurnen Rande und ausserdem mit scharlachrothen Streifen versehen, welche den Stoff in verticaler oder horizontaler oder in beiden Richtungen durchschnitten. Eine solche Decoration entsprach den Principien des geometrischen Stiles, welcher zur Zeit, als die *sodalitates Saliorum* gegründet wurden, in Latium herrschte. Merkwürdiger Weise wird die Grundfarbe des Stoffes von Dionysios nicht angegeben. Vielleicht haben wir als solche wiederum die Naturfarbe der Wolle vorauszusetzen und anzunehmen, dass der Schriftsteller glaubte, den darauf bezüglichen Hinweis unterlassen zu dürfen, weil jene Farbe seinen Lesern durch die gleichzeitige Toga geläufig war.

Der Sturz der Monarchie hatte eine durchgreifende Aenderung der Amtstracht zur Folge. Die republikanische Regierung versagte den Consuln, ausser wenn ihnen sacrale Handlungen zufielen, die bisher vom Rex vollzogen worden waren, den königlichen Purpur und schrieb ihnen als Amtstracht die weisse, nur mit einem purpurnen Clavus versehene Toga praetexta vor. Die Farben dieser Toga entsprachen denjenigen der Trabea, die von Alters her die Flamines getragen hatten. Also gewährte die Regierung den Beamten, die nunmehr an der Spitze der Gemeinde standen, statt des königlichen Purpurs die Tracht, die bisher für die höchsten Staatspriester bezeichnend gewesen war. Es leuchtet ein, dass sich die Augurn, seitdem die Consuln in der Praetexta auftraten, nicht mehr der purpurnen, mit dem scharlachrothen Streifen versehenen Trabea bedienen durften; denn sie würden durch ein solches farbenprächtiges Gewand die ungleich schlichter gekleideten Vorstände der Gemeinde überstrahlt haben. Deshalb schrieb die Regierung nunmehr auch den Augurn die Toga praetexta vor. Gleichzeitig wird sie auch im officiellen Sprachgebrauche den Namen Trabea als Bezeichnung der den Magistraten und Staatspriestern zustehenden Amtstracht, weil dieser allzusehr mit der monarchischen Ueberlieferung verknüpft war, abgeschafft und durch den Namen Toga praetexta ersetzt haben. Nur die Mäntel der

1) II 70. Da der Hinweis auf den purpurnen Randstreifen (*clavus*) an dieser Stelle in dem Adjective *περιπορφύρεος* enthalten ist, müssen die *παρυφαί* des zweiten Adjectives nothwendig andere die Grundfarbe des Stoffes durchziehende Streifen bezeichnen. S. oben S. 177 Anm. 3. . . .

Salier und der Ritter bewahrten zu allen Zeiten den Namen Trabea und mit ihm den beschränkten Umfang wie die Farben, die ihnen von Haus aus zu eigen gewesen waren. Was den Umfang betrifft, so konnten diese Mäntel unmöglich die gleiche Entwicklung durchmachen wie die Toga, die im Laufe der Zeit immer stoffreicher wurde und in ihrer späteren Ausbildung jede heftigere Bewegung des Körpers ausschloss. Vielmehr mussten sie stets mehr oder minder ihre ursprüngliche knappe Dimension festhalten, da sie sonst für die Salier bei ihren Waffentänzen, für die Ritter beim Gefechte hinderlich gewesen sein würden.

Wenn die Trabea der Salier hinsichtlich ihrer Farbe von der nivellirenden Tendenz der republikanischen Kleiderordnung unberührt blieb, so wird dies einerseits daraus zu erklären sein, dass die Salier keine Staatspriester waren, sondern *sodalitates* bildeten, deren Institutionen anzurühren die Regierung kein Recht hatte, und andererseits daraus, dass man sich scheute, mit den Attributionen der das Bürgerheer vertretenden Sodales Aenderungen vorzunehmen, wie man auch für die Gewänder der Flamines nicht nur die von Alters her überlieferten Farben festhielt, sondern dieselben sogar auf die Amtstracht der höchsten Magistrate übertrug. Was die Ritter betrifft, so bezeichnete ihre purpurne, mit einem scharlachrothen Streifen verbrämte Trabea weder ein Imperium noch ein Sacerdotium, sondern durfte als eine Uniform betrachtet werden. Ausserdem mochte die republikanische Regierung Bedenken tragen, das Princip, auf welchem ihre Kleiderreform beruhte, gegenüber einer Truppe geltend zu machen, die unter den *primores civitatis* ausgehoben wurde und gewiss mancherlei gegen die neue Staatsordnung aufsässige Elemente enthielt.

Schliesslich sei hier noch einer Analogie gedacht, die zwischen der Entwicklung der römischen und derjenigen der hellenischen Tracht bemerkbar ist. Thukydides¹⁾ berichtet in dem berühmten Abrisse, den er von der ältesten griechischen Geschichte entwirft, dass die Hellenen und zwar zuerst die Athener, nachdem geordnete Zustände eingetreten und der Gebrauch des ständigen Waffentragens abgekommen war, anfangen linnene Chitone zu tragen. Er meint hiermit die durch die archaischen Bildwerke bekannten Chitone, die, künstlich gefältelt, bis zu den Fussknöcheln herab-

1) I 6, 2.

reichten und nur im friedlichen Leben, nimmermehr im Felde getragen werden konnten.¹⁾ Hiernach bezeichnet die Einführung dieses Chitons in der hellenischen Culturgeschichte einen ähnlichen Wendepunkt, wie die Ausbildung der Toga zu einem spezifischen Civilkleide in der römischen. Hier wie dort haben dieselben Ursachen eine ähnliche Wirkung hervorgebracht. Die Bedingungen, welche es den Römern möglich machten, sich innerhalb ihrer Mauern einer ausschliesslich auf die friedliche Existenz berechneten Tracht zu bedienen, gediehen offenbar zur Reife, seitdem die letzten Zuckungen, welche der Sturz der Monarchie zur Folge hatte, vorüber gegangen waren und die republikanische Regierung als fest constituirt betrachtet werden durfte.

1) Vgl. Studniczka Beiträge zur Geschichte der altgriechischen Tracht (Abhandl. d. archäol.-epigraph. Seminars d. Universität Wien VI) p. 17 ff.

Sorrent.

W. HELBIG.

DIE GRUNDZUEGE DER HERAKLITISCHEN PHYSIK.

Dieser Aufsatz war in seiner ersten Gestalt nahezu abgeschlossen, als das kleine Buch von Hermann Diels ‚Herakleitos von Ephesos griechisch und deutsch‘ erschien. Sofort erkannte ich die Nothwendigkeit, meine Abhandlung umzuarbeiten und in mehr als einer Richtung zu erweitern. In zwiefacher Weise wurde ich dabei durch die treffliche kleine Schrift gefördert. Einerseits machte sie manches Zeugniß, das bis dahin als Ballast in der Heraklitforschung mitgeschleppt worden war, zu verwerthbarem Gut, und andererseits regte sie vielfach in fruchtbarster Weise Widerspruch an. Der Streit ist ja auch der Vater der Erkenntnis.

Viel beklagt ist Heraklits Dunkelheit. Diels findet diese nur im Stil. Dass sie zum Theil in diesem wurzelt, muss zugestanden werden, aber zum Theil rührt sie auch von der Unklarheit des Heraklitischen Denkens her. Diels selbst reibt Heraklit den alten Ionern an, ‚in denen sich wissenschaftliches Forschen und mystisches Schauen in wunderbarer Weise verbinden‘. Nun, was wir mystisches Schauen nennen, ist zu allen Zeiten mehr tief als klar gewesen. Als unklarer Denker wird Heraklit auch von Aristoteles charakterisirt, wenn dieser Met. III 3. 1005^b 23 schreibt: *ἀδύνατον γὰρ ὄντινούν ταῦτόν ὑπολαμβάνειν εἶναι καὶ μὴ εἶναι, καθ’ ἅπερ τινὲς οἴονται λέγειν Ἡράκλειτον* (was Heraklit meint, S. 189): *οὐκ ἔστι γὰρ ἀναγκαῖον, ἃ τις λέγει ταῦτα καὶ ὑπολαμβάνειν*. Ich meine, bei einem klar denkenden Menschen ist das allerdings nothwendig. Diese belastende Entschuldigung hindert übrigens Aristoteles nicht, wegen des Satzes *πάντα εἶναι καὶ μὴ εἶναι*, des von entgegengesetzten Eigenschaften desselben Dinges hergenommenen *Ἡρακλείτου λόγος*, Met. III 7. 1012^a 24 und Phys. I 185^b 20 — andere Stellen s. bei Zeller, Die Phil. der Gr. I, 4. Aufl., S. 600¹⁾ — Heraklit denjenigen Philosophen einzureihen,

1) Ich citire Zellers Phil. der Gr. B. I nach der vierten Auflage, weil auch der Besitzer der fünften sich nach diesen Angaben zurechtfinden kann.

die er mit Unrecht beschuldigt, sie leugneten den Satz des Widerspruches. Auch Phys. I 1. 185^a 6 und Eth. Nic. 1146^b 29 zeigen die ungünstige Meinung, die Aristoteles von Heraklits Denken hat. Nun muss allerdings zugestanden werden, dass dem nüchternen Aristoteles das Organ für die mystische Seite des heraklitischen Denkens fehlte, aber das ist nicht zu leugnen, dass viele Sätze des Heraklit so, wie er sie ausspricht, ‚dem Menschenverstande Hohn sprechen‘ (Gomperz, Griech. Denker I 47), und das ist doch nicht ein blosser Mangel des Stils.

Auch eine andere Behauptung von Diels mag hier angezweifelt werden, weil sie, soviel ich weiss, kein Recensent des Buches berücksichtigt hat. Heraklit soll ‚innerlich mit seinem System längst fertig gewesen sein, als er den Griffel ansetzte, seine einsamen Selbstgespräche aufzuschreiben‘. So natürlich es ist, dass die durchdachte Weltanschauung eines bedeutenden Geistes sich beim Schreiben zum System verdichtet und ordnet, so unnatürlich wäre es, wenn sich ein System beim Niederschreiben in Aphorismen auflöste. Und Aphorismen, sonst die späte Frucht reifer Geisteskultur, in jenem Zeitalter! Nicht glücklich ist der Hinweis auf die Hippokratischen Aphorismen, von denen Diels ja selbst zugesteht, dass sie als solche erst durch Excerptierung entstanden sind, S. VII 3. Natürlich bringt Diels allen Restitutionsversuchen, ‚auch den neuerdings von kenntnisreichen und scharfsinnigen Gelehrten‘ unternommenen, ein entschiedenes Misstrauen entgegen. Ich meine doch, dass Alois Patin, ‚Heraklits Einheitslehre‘ u. s. w. wenigstens so viel bewiesen hat, dass eine ganze Anzahl Heraklitischer Aussprüche sehr wohl einen zusammenhängenden Text gebildet haben können, womit die Aphorismenhypothese fiele. Zu ihren Gunsten macht Diels noch ‚die Gedankensprünge‘ geltend, die bereits den alten Lesern Heraklits aufgefallen seien, und die Theophrast auf die Melancholie geschoben habe. Theophrasts Ausspruch findet sich bei Diog. Laert. IX 6: *Θεόφραστος δέ φησιν ὑπὸ μελαγχολίας τὰ μὲν ἡμιτελῆ, τὰ δὲ ἄλλοτε ἄλλως ἔχοντα γράψαι*. Ich mache diesen Ausspruch gegen Diels geltend. Dass Heraklit sich über denselben Gegenstand an verschiedenen Stellen verschieden äusserte, konnte auch in einer aphoristischen Schrift auffallen, aber das *ἡμιτελῆ* doch nur in einer zusammenhängenden Darstellung. Es bezeichnet übrigens nicht sowohl ‚Gedankensprünge‘, als vielmehr ab-

gebrochene Erörterungen und dadurch entstandene Lücken, und kein anderer als Theophrast ist es, der auf solche mehrfach hingewiesen hat; und dass wir als Urheber der betreffenden Ausstellungen den Theophrast kennen, hat kein anderer als Diels selbst nachgewiesen, der Dox. 163 zeigt, dass das Referat, welches Diag. IX 8—11 mit den Worten eingeführt wird, καὶ τὰ μὲν ἐκὶ μέρους αὐτῷ ᾧδ' ἔχει τῶν δογμάτων, von Theophrast herrührt, vgl. Dox. 103sqq. Diese Lücken, wiederhole ich, konnten nur in einer zusammenhängenden Darstellung auffallen. Sie haben sich sämtlich da befunden, wo es sich um den Ausbau der Welt handelt. Die Einzelheiten, durch deren Feststellung der Naturforscher den allgemeinen Gedanken eine Grundlage giebt und so zugleich ein einheitliches Weltbild möglich macht, interessirten Heraklit zu wenig, dessen Geist einseitig auf jene grossen und umfassenden Gedanken gerichtet war, s. Gomperz a. a. O. S. 52 und Diels S. VI.

Nachdem Anaximander in seinem ἀπειρον ein nicht nur räumlich unbegrenztes, sondern auch unbestimmtes, d. h. seines Eigenschaften nach weder mit Erde noch mit Wasser noch mit Luft noch mit Feuer zusammenfallendes Urelement angenommen hatte, war es in gewissem Sinn ein Rückschritt, wenn Anaximenes seinen Urstoff Luft nannte. In Wahrheit biess doch nur einer der Aggregatzustände des Urstoffes so, und es erscheint willkürlich, wenn gerade der mittlere von den verschiedenen Zuständen als der ursprüngliche und in gewissem Sinne normale gelten soll. Wenn die Luft diesen Vorzug ihrer Beweglichkeit verdankte, so kannten die Alten ja einen noch beweglicheren Stoff — für uns ist es kein Stoff — das Feuer, und so war es in gewissem Sinn ein Fortschritt, wenn Heraklit das Feuer als den Urgrund der Dinge bezeichnete. Kühnemann, Grundlehren der Philosophie, lässt freilich die eigentliche Philosophie erst mit Heraklit beginnen. Von diesem sagt er S. 6: 'Er formulierte, was sie alle voraussetzten, in seiner Grundidee. Alles ist im Flusse. Die Grundannahme wird ins Bewusstsein erhoben. Das ist der Fortschritt.' Wenn Anaximenes seine Luft eben deshalb das Element der Dinge sein lässt, weil sie ewig bewegt ist, Gomperz I 47, Dox. 477, 4, hat er es da nicht erfasst, dass der Stoff der Dinge ewig bewegt sein muss? Von dieser Erkenntnis aus hat er ja eben die Luft zum Urstoff gemacht. Und bei Anaximander wird es ähn-

lich gewesen sein, s. S. 188. Ich würde also den Fortschritt des Heraklit darin finden, dass er die ewige Bewegung des Stoffes aufstärkste betont und diese Idee auf das fruchtbarste verwerthet hat.

Ehe wir nun tiefer in die Heraklitische Physik einzudringen unternehmen, ist eine unerlässliche Vorfrage zu beantworten. Diese lautet: Was ist der Stoff, den Heraklit mit dem Namen ‚Feuer‘ bezeichnet? Diese Frage, deren Wichtigkeit doch von vornherein einleuchten sollte, ist bisher noch von niemand eingehend behandelt worden; wichtige, in ihrer Gesamtheit entscheidende Zeugnisse sind theils übersehen, theils doch nicht genügend gewürdigt worden. Ausgangspunkt der Untersuchung ist natürlich Clemens Strom. V 105 p. 711, Fr. 30 (21): *κόσμον <τόνδε>, τὸν αὐτὸν ἀπάντων, αὐτὲ τις θεῶν οὔτε ἀνθρώπων ἐποίησεν* (sie ist überhaupt nicht gemacht), *ἀλλ’ ἦν αἰεὶ καὶ ἔστιν καὶ ἔσται πῦρ αἰείζων, ἀπτόμενον μέτρα καὶ ἀποσβεγνύμενον μέτρα. κόσμος* heisst hier Welt, ungenau für All gesagt, nicht Weltordnung. Clemens sagt a. a. O., Heraklit lehre aufs bestimmteste die Feuerwerdung der Welt, *τὸν μὲν τινα κόσμον αἰδῖον εἶναι δοκιμάσας, τὸν δὲ τινα φθειρόμενον, τὸν διὰ τὴν διακόσμησιν εἰδώς, οὐχ ἕτερον ἐκείνου πως ἔχοντος*. Das All ist Feuer. *ἀπτόμενον μέτρα καὶ ἀποσβεγνύμενον μέτρα* übersetzt Diels: ‚Sein Entglimmen und sein Verlöschen sind ihre Maasse‘, wobei ich mir nichts Rechtes denken kann. ‚Nach maassen‘, wie man früher erklärte, giebt einen passenden Sinn. Es handelt sich vor Allem um das Maass der Zeit. Die Weltwerdung des Feuers und die Feuerwerdung der Welt geschehen nach einem festen Gesetz in abgemessenen Zeiträumen, in der *περίοδος μέτρον τεταγμένη*, Dox. 323^b 5, s. S. 222. Bei Simpl. Phys. 23, 33 (Dox. 475 und Diels Her. S. 40, 6) heisst es: *ποιεῖ δὲ τέξιν τινὰ καὶ χρόνον ὠρισμένον τῆς τοῦ κόσμου μεταβολῆς κατὰ τινα εἰμαρμένην ἀνάγκην*. Wenn nun die Weltwerdung des Feuers als ein Erlöschen bezeichnet wird, kann man dies wörtlich verstehen? Feuer erlischt, wenn sein Brennstoff verzehrt ist. Dann bleiben Asche und Rauch übrig. Die Welt müsste also aus diesen entstehen, dann entstünde sie ja aber nicht aus dem Feuer und wäre nicht Feuer. Aber sie soll doch Feuer sein. Ist nun dieser Widerspruch ein solcher, den man Heraklit zutrauen kann? Wie sinnlos es ist, die Welt aus verzehrendem Feuer bestehen zu lassen, macht wider willen Teichmüller fühlbar, wenn er, Neue Stud. zur Gesch. der Begriffe II 47,

sagt, das Feuer des Heraklit solle das wirkliche Feuer sein, das man sehe und prasseln höre und dessen Hitze man fühle.

Die Erben und Vollender der heraklitischen Physik, die Stoiker, unterschieden bekanntlich zwei Arten des Feuers: eins, *qui confector est et consumptor omnium*, und eins, *vitalis et salutaris*, das *omnia conservat, alit, auget, sustinet sensuque afficit*. Dies ist das Urfeuer, Cic. de nat. deor. II 15, 40, 41. Ersteres ist τὸ ἄτεχρον, letzteres τὸ τεχνικόν, s. Zeller IV, 140f. Anm. 2 (Aufl. 3, 1880). Hatten nun die Stoiker diese Unterscheidung von Heraklit? A. a. O. S. 142 bejaht Zeller diese Frage geradezu. In der 4. Aufl. von Bd. I (1876) S. 588 und wesentlich eben so im Texte der 5. Aufl. (1892) S. 647 lässt er das Heraklitische Feuer beides, τεχνικόν und ἄτεχρον sein — ebenso Gomperz I S. 53, dem der Urstoff das ‚alles belebende, alles verzehrende‘ Feuer ist —, in der Anm. S. 649 aber sagt Zeller, es frage sich, ob die stoische Unterscheidung von Heraklit herrühre. Jedenfalls kann das Urfeuer, in seiner Sättigung, in seinem Frieden, s. S. 209, nicht, wie die Dinge in der Welt des Kampfes, entgegengesetzte Eigenschaften vereinigen. Das einzig richtige, wie die Prüfung der Zeugnisse ergeben wird, lesen wir bei Ueberweg-Heinze, Grundriss S. 56. Das Heraklitische Feuer ist Wärmestoff.

Chalcidius in Tim. 325 sagt: *Fingamus enim* — es ist die Rede vom Feuer als Grundstoff — *esse hunc ignem sincerum et sine ullius materiae permixtione*, was nicht heisst, ‚durch keine Beimischung von Theilen des Brennstoffmaterials verunreinigt‘ (Zeller 592), sondern ‚nicht durch Beimischung von irgend einem Brennstoff verunreinigt‘, ohne Brennstoff brennend und also kein verzehrendes Feuer. Aber, da ‚dieser Neuplatoniker kein sehr urkundlicher Zeuge ist‘ (Zeller), mag er unberücksichtigt bleiben. Nun gut! Prodeat Aristoteles! De an. I 2. 405^a 25 heisst es: καὶ Ἡράκλειτος δὲ τὴν ἀρχὴν εἶναι φησι ψυχὴν, εἵπερ ἀναθυμῆλαι, ἐξ ἧς τὰλλα συνίστησιν κτλ. Zeller sagt 589, auf diese Stelle Bezug nehmend, Heraklit habe statt des Feuers auch geradezu den Hauch, ψυχή, gesetzt. Darin irrt er und zwar irrt er mit Aristoteles. Denn die hellen und trockenen Dünste, s. S. 209, bilden die Seelen und bewirken die animalische Wärme, sie bilden auch das irdische Feuer so wie die Himmelslichter (s. u.), aber sie bilden nicht die Erde und das Meer, sie sind also nicht jener Stoff, aus dem Heraklit das andere entstehen lässt. Folglich hätte Aristoteles

teles sie auch dann als *ψυχή*, als belebenden warmen Hauch bezeichnen können, wenn ihm Heraklits Urstoff brennendes Feuer war. Aber indem er irrthümlich diesen Hauch durch das *ἐξ ἧς τὰλλα συνίστησι* zum Urstoffe macht, zeigt er doch, dass er den Urstoff nicht für brennendes Feuer hält. Dass aber Aristoteles darin irre, ist um so unwahrscheinlicher, als er ja den Sprachgebrauch entschieden tadelt, nach dem man für Wärmestoff Feuer sagte. Meteor. I 3. 340^b 22: — *ὁ διὰ συνήθειαν καλοῦμεν πῦρ, οὐκ ἔστι δὲ πῦρ. ὑπερβολὴ γὰρ θερμοῦ καὶ οἷον ζέσις ἔστι τὸ πῦρ*, vgl. de gen. II 3. 330^a 25. Ist es da nicht wahrscheinlich, dass er, trotz des ‚wir nennen‘, bei dem Tadel vorzugsweise an Heraklit und die Herakliteer gedacht hat? Und denselben Sprachgebrauch muss der Skeptiker Aenesidem, der in der Skepsis eine *ἀγωγή ἐπὶ τὴν ἱρακλειτειον φιλοσοφίαν* sah (Sext. Emp. I 210) und Heraklits Buch jedenfalls genau kannte, bei diesem angenommen haben, wenn er, trotz Heraklitischer Aussprüche wie Fr. 30 (s. S. 185), erklärte: *τὸ ὄν κατὰ τὸν Ἡράκλειτον ἄήρ ἐστιν*, Sext. X 233. Er hat natürlich warme Luft gemeint¹⁾. Dafür, dass Heraklits Urstoff wirkliches Feuer sei, kann man unmöglich Ausdrücke wie *ἄπτεσθαι* und *σβέννυσθαι* geltend machen, die ja mit dem ‚Feuer‘ implicite gegeben waren und sich noch dazu durch ihre Sinnlichkeit empfahlen. Lucr. I 690—697 legt allerdings dem Heraklit das sichtbare Feuer als Urstoff bei, aber bei der Auffassung konnte er eben den Gegner am besten lächerlich machen.

Noch ein paar aus der Natur der Sache genommene Gründe. Wäre der Urstoff wirkliches Feuer, so müsste auch die Seele solches sein, wenigstens die, welche ihr ursprüngliches Feuer bewahrt hätte. Aber dann würde sie ja nothwendiger Weise den Körper martern und verzehren. Und auch die oben schwebende Masse des Urfeuers, s. S. 219, kann sich Heraklit nicht als brennend gedacht haben, weil wir ja sonst den Himmel als ein Feuermeer sehen würden. Und ferner: das Urfeuer könnte doch nur dann brennen, wenn es sich von einem Stoffe nährte. Von diesem Stoffe aber müsste es, wie Chalcidius a. a. O. sagt, nothwendig verunreinigt werden. Vor Allem aber kann es, da das All Feuer ist, ursprünglich neben diesem gar keinen anderen Stoff geben und, auch davon abgesehen, ein verzehrendes Feuer könnte nicht

1) Lasalle II 89 hat das gesehen.

ewig sein. Also ist es vollkommen unmöglich, dass Heraklit, wenn er klar dachte, in seinem Urstoff brennendes Feuer sah. Dem Philosophen war das Urfeuer der Wärmestoff, dem Dichter, der in dem Banne lebte, in dem die Sprache die unüberwachte Vorstellung hält, mag oft genug, wenn er vom Feuer sprach, das Bild der lodernden Flamme vorgeschwebt haben. Ueber den Urstoff Heraklits macht Zeller I 586 eine Bemerkung, die Teichmüller, a. a. O. 118, nicht verstanden hat. Zeller sagt: 'Das Gesetz der Veränderung, das er überall wahrnimmt, stellt sich ihm unter jener symbolischen Anschauung als Feuer dar, dessen allgemeine Bedeutung er von der sinnlichen Form, in die sie gefasst ist, noch nicht zu trennen weiss'. Das ist ganz richtig. Wäre Heraklits Denken so scharf, wie es geistreich ist, so hätte er erkannt, dass ihm ein qualitativ Unbestimmtes vorschwebte, wie Anaximander es als Urgrund aller Dinge gelehrt hatte, ein Stoff, der in Folge gewisser Prozesse als Feuer, Wasser oder Erde erschiene, ohne dass ein Grund vorläge, eine dieser Formen als die ursprüngliche zu bezeichnen. In gewissem Sinne ist also allerdings das Feuer nur ein Symbol für Heraklits Urstoff. Was Heraklit bestimmt hat, diesen Stoff zu bevorzugen, spricht Arist. de an. II 405^a 27 ff. aus: es ist *ἡ σωματώτατον καὶ ῥέον ἀέλ*.

Das Heraklitische Feuer ist *ἀεὶ ζῶον*, also seiner Natur nach ewig bewegt. Das kann aber nur dann von ihm ausgesagt werden, wenn es auch in seinen niedern Formen mehr oder minder diese Eigenschaft bethätigt. Daher der berühmte 'ewige Fluss' des Stoffes. Schon Anaximander und Anaximenes haben ihren Urstoffen ewige Bewegung beigelegt, Theophrast bei Simplicius in Phys. I 6 r. 36 (Dox. 476, 13 ff. und 477, 1—5), aber Heraklit ist es gewesen, der diese Wahrheit wiederholt in verschiedenen Fassungen mit solcher Bestimmtheit und mit solchem Nachdruck ausgesprochen hat, dass sie zum Eigenthum der nach Erkenntniss des Wesens der Dinge strebenden und in ihr fortschreitenden Menschheit geworden ist. Von den betreffenden Zeugnissen hält Diels nur zwei, Fr. 12 (41 und 42 Bywater) und Fr. 91 (41 Anm.) für authentisch. Arius Didymus bei Euseb. Pr. Ev. XV 2 (Dox. 471, 1) sagt, Zenon erkläre die Seele für eine *ἀλοθιτικὴ ἀναθυμίασις, καθάπερ Ἡράκλειτος*. Er fährt fort: *βουλόμενος γὰρ ἐμφανίσει, ὅτι αἱ ψυχαὶ ἀναθυμιώμεναι νοεραὶ αἰεὶ γίνονται, εἵκασεν αὐτὸς τοῖς ποταμοῖς, λέγων οὕτως, ποταμοὶσι τοῖσιν αὐτοῖσιν ἐμ-*

βαίνουσιν ἕτερα καὶ ἕτερα ὕδατα ἐπιρρεῖ· καὶ ψυχὰς δὲ ἀπὸ τῶν ὑγρῶν ἀναθυμιῶνται. Ueber diese am Schlusse verstümmelte Stelle s. S. 211. Und Plut. de EI 18. 392. Fr. 91 (41 Anm.) beginnt: ποταμῷ γὰρ οὐκ ἔστιν ἐμβῆναι δις τῷ αὐτῷ καθ' Ἡράκλειτον. Der zweite Ausspruch ist aus dem ersten zu ergänzen. Heraklit hat gesagt: Wir können nicht zweimal in denselben Fluss steigen, weil immer neues Wasser zuströmt und das fortströmende ersetzt. Wenn also der Name des bestimmten Flusses das Wasser bezeichnet, in das wir beim ersten Mal hineingestiegen sind, so steigen wir das zweite Mal in einen anderen Fluss. Ist das ein Beispiel oder ein Gleichniss? Insofern es sich um die unsichtbare Stoffbewegung handelt, das letztere. Bei Plutarch folgt eine Verallgemeinerung: οὐδὲ θνητῆς οὐσίας δις ἀφασθαι καθ' ἔξιν. Dass θνητὴ οὐσία nicht heraklitisch sein könne, hat Zeller S. 576 nicht bewiesen. Diels übersetzt: „und nicht zweimal eine vergängliche Substanz nach ihrer Individualität berühren“. Danach hätte z. B. der Apfel eine Individualität und zwar bei jeder Berührung eine andere. Heraklit meint: kein Ding befindet sich bei der zweiten Berührung genau in demselben Zustande oder: ist genau von derselben Beschaffenheit, wie bei der ersten. Die Begründung lautet: ἀλλὰ ὁξύνεται καὶ τάχει μεταβολῆς σκιδνοῖται καὶ πάλιν συνάγει (dann Plutarchische Parenthese) καὶ πρόσεισι καὶ ἄπεισι. Diels hält nur die hier gesperrten Worte für heraklitisch. So hängen die Worte σκιδνοῖται—συνάγει und καὶ πρόσεισι καὶ ἄπεισι in der Luft, da sie, auf den Fluss bezogen, keinen Sinn geben. Einen Sinn erhält man erst, wenn man, bis auf die Parenthese, den ganzen Ausspruch als Heraklitisch ansieht. Heraklit meint, zwischen beiden Berührungen entschwinden Theile des Stoffes, andere kommen hinzu, und wieder andere verändern innerhalb desselben Körpers ihren Platz, wofür ‚es zerstreut und sammelt sich‘) und noch mehr ‚es kommt hinzu und geht fort‘ allerdings sonderbare Ausdrücke sind. Die Parenthese lautet: μᾶλλον δὲ οὐδὲ πάλιν οὐδ' ὕστερον ἀλλ' ἅμα συνίσταται καὶ ἀπολείπει. Diese Kratylich klingende Kritik ist absurd.

Mindestens dem Sinne nach Heraklitisch ist auch ποταμοῖς τοῖς αὐτοῖς ἐμβαλνομέν τε καὶ οὐκ ἐμβαλνομεν, εἰμέν τε καὶ οὐκ εἰ-

1) συνάγει intransitiv wie συμφέρον und διαφερόντων Fr. 8 neben συμφερόμενον διαφερόμενον Fr. 10, letzteres auch Fr. 51.

μεν, Her. Alleg. Hom. 24, 51. Wir haben hier das *ταὐτὸν εἶναι καὶ οὐκ εἶναι*, was nach Aristoteles Heraklit gesagt, aber nicht so gemeint haben soll, S. 182. Ein jeder ist nach einiger Zeit, in Folge der rastlosen Stoffbewegung, der *ἕξις* nach etwas verändert, also ‚ein anderer‘, da aber diese Veränderung nichts Wesentlichen betrifft, so ist er doch wieder derselbe. Wenn er nun als ein anderer betrachtet wird, so ist der erste nicht (mehr), wenn er derselbe, so ist der erste (noch). Also: er ist und ist nicht. Was Heraklit mit diesem Oxymoron meint, ist also kein Verstoß gegen die Logik. Dem Bilde des Flusses entsprechen auch vielfach die von Heraklit oder von den Zeugen gewählten Ausdrücke wie der berühmte *πάντα ῥεῖ*, Arist. Met. I 6, 987^a 33, XIII 4. 1078^b 14. Andere Ausdrücke s. bei Zeller I 576 A 1.

Theaet. 160 D sagt Plato *εἶναι τὰ πάντα καὶ μένω οὐδέν* und Crat. 402 A: *λέγει Ἡράκλειτος διὲ πάντα χωρεῖ καὶ μένει οὐδέν*. Hier widerlegt Zeller I 577 den Irrthum Schusters, als bezeichne *εἶναι* und *χωρεῖν* den Grundgedanken Heraklits als den der allgemeinen Vergänglichkeit. Von diesem verstanden würden *εἶναι* und *χωρεῖν* bildlich sein. Wenn sie aber eigentlich zu verstehen sind, was besagen sie dann? Nicht mehr und nicht weniger, als dass der Heraklitische Fluss der Materie eine örtliche Bewegung ist. Wenn Heraklit diese ewige Bewegung als für den Bestand der Welt nothwendig durch ein Bild veranschaulichend sagt: *καὶ ὁ κυκεὼν δίσταται (μὴ) κινούμενος*, Fr. 125 (84), d. h. die festen Bestandtheile des Mischtrankes sinken zu Boden, wenn er nicht umgerührt wird, so ist das eben auch ein von einer örtlichen Bewegung hergenommenes Bild. Wir kommen auf diesen mechanischen Charakter der Heraklitischen Stoffbewegung später zurück, s. S. 205.

Bedeutet nun die Ewigkeit dieser Bewegung auch ihre absolute Continuität, d. h. den Ausschluss auch der kleinsten Pause? Arist. phys. VIII 3. 258^b 9 sagt: *φασὶ τινες κινεῖσθαι τῶν ὄντων οὐ τὰ μέν, τὰ δὲ οὐ, ἀλλὰ πάντα καὶ αἰεὶ, ἀλλὰ λανθάνειν τὴν ἡμετέραν αἴσθησιν*. Dass hier die Herakliteer gemeint sind, oder wenigstens mitgemeint, und die *φάσκοιτες Ἡρακλειτεῖς*, Met. III 5. 1010^a 11, ist keine Frage, ob aber die Behauptung des *πάντα καὶ αἰεὶ* auch von Heraklit selbst gelten soll, und zwar im strengsten Sinne des Wortes, bleibt zunächst dahingestellt. Susemihl nimmt dies als feststehend an, wenn er, Neue Jahrb. 1873

S. 726, auf Aristoteles sich beziehend, sagt, Heraklit habe zwar nicht geleugnet, dass der Stoffwechsel mit sehr verschiedener Schnelligkeit erfolgen könne, aber auch anerkannt, dass auch die langsamste Umwandlung eine rastlos von Augenblick zu Augenblick sich vollziehende sei. Das klingt, wenn man es zuerst hört, deutlicher, als es in Wahrheit ist. Soll es heissen, dass jeder kleinste Theil der Materie nur in jedem kleinsten Theil der Zeit an einem Ort, im nächsten schon an einem andern sei? Man sieht, welche Schwierigkeiten sich hier ergeben würden. Jedenfalls liegt eine solche Auffassung dem poetischen Geist Heraklits durchaus fern. Entscheidend aber ist gegen Susemihl die bekannte Stelle Met. III 5. 1010^a 10 ff. ἐκ ταύτης τῆς ὑπολήψεως ἐξήνθησεν ἡ ἀκροτάτη τῶν φασκόντων ἡρακλειτίζειν — nicht τῶν ἡρακλειτιζόντων — καὶ οἷαν Κρατύλος εἶχεν, ὃς . . . Ἡρακλείτῳ ἐπεπείμα λέγοντι, ὅτι δις τῷ αὐτῷ ποταμῷ οὐκ ἔστιν ἐμβῆναι. αὐτὸς γὰρ ᾤετο οὐδ' ἅπαξ. Wenn Susemihl Recht hätte, dann hätte Kratylos den Gedanken Heraklits ja gar nicht auf die Spitze treiben können, weil dieser schon die ἀκροτάτη ὑπόληψις gewesen wäre, nämlich die des πάντα καὶ αἰεί, was Kratylos eben mit dem οὐδ' ἅπαξ sagen will. Aber auch ohne jene Zuspitzung konnte Heraklit doch glauben, eine ewige Bewegung zu lehren, die ein Ausruhen nur im Wechsel kannte, μεταβάλλον ἀναπαύεται, Fr. 84.

Die umfassendste und in gewissem Sinne wichtigste Bewegung ist nun die, in welcher sich der Kreislauf der Wandlungen des Urstoffes vollzieht. Ohne diese Wandlungen, durch welche die sekundären Elemente entstehen (s. S. 208 ff.), wäre die Welt mit ihrer Mannigfaltigkeit der Dinge nicht möglich, denn Heraklit kann diese nur aus der Verschiedenheit der die Dinge bildenden Stoffe und Stoffmischungen erklärt haben. Eine Folge der ewigen, sich durch das All erstreckenden und einen Austausch von Stoffen bewirkenden Bewegung ist nun die, dass die zusammengesetzten Dinge vielfach mit der Zeit ihre Beschaffenheit ändern. Lebendes wird entseelt und Lebloses wird beseelt. Aus Tag wird Nacht u. s. w., s. S. 194. Diese Vorgänge sind von denen wohl zu unterscheiden, bei denen wir von einer Relativität der Eigenschaften sprechen. Die Einwirkung eines Dinges auf ein anderes hängt nicht nur von der Beschaffenheit des ersteren, sondern auch von der des letzteren ab, und so bethätigt ein Ding verschieden gearteten anderen gegenüber verschiedene Eigenschaften. Θά-

λασσα ἔδωρ καθαρώτατον καὶ μιαρώτατον, ἰχθύσι μὲν πότιμον καὶ σωτήριον, ἀνθρώποις δὲ ἄποτον καὶ ὀλέθριον. Dieser Ausspruch — Fr. 61 (52) — den uns Hippol. IX 10 erhalten hat, bietet uns ein Beispiel für eine Thatsache, deren Beobachtung so alt sein muss, wie die menschliche Erfahrung. Der erste Mensch, der seinen Hunger mit der Nahrung des Wildes stillen wollte, hat sie gemacht. Aus der Verallgemeinerung solcher Erfahrungen musste dann eine Erkenntniss entspringen, aus der später der Begriff der Relativität der Eigenschaften entwickelt ward. Gomperz 56 sagt, in den Ueberresten von Heraklits Werke werde die Lehre von der Relativität der Eigenschaften zuerst verkündet und von ihm, wie es seine Art sei, sofort bis in ihre äusserste Consequenz verfolgt. ‚Gut und Schlecht ist dasselbe‘. Wir werden an jenen paradoxe: ‚Wir sind und wir sind nicht‘ (S. 189) erinnert. Und in der That, die Flusslehre auf der einen, die Relativitätslehre auf der andern Seite führen zu dem gleichen Ergebniss: die successiven Zustände eines Dinges, seine gleichzeitigen Eigenschaften, beides trägt oft den Stempel tiefgreifender Verschiedenheit, ja nicht selten voller Gegensätzlichkeit.

Die Relativität der Eigenschaften findet nicht nur verschiedenen Dingen gegenüber, sondern auch in verschiedenen Beziehungen auf dasselbe Ding statt. Der Kranke empfindet es als ein Uebel, wenn der Arzt ihn schneidet und brennt, er weiss aber, dass es etwas Gutes ist, indem es ihm Genesung bringt. Fr. 58 (57, 58) sagt dies freilich nicht, aber Heraklit hat dies sagen wollen. * * * καὶ ἀγαθὸν καὶ κακόν (und Gutes und Schlechtes ist eins, Diels). οἱ γοῦν ἰατροί, τέμνοντες, καίοντες, πάντα βασανίζοντες κακῶς τοὺς ἀρρωστούοντας, und nun sollte folgen: thun ihnen dennoch Gutes, insofern u. s. w., es folgt aber: ἐπαιστέονται (Bernays) μηδὲν ἄξιοι μισθὸν λαμβάνειν (παρὰ τῶν ἀρρωστούων) ταῦτά (Sauppe: ταῖσα Hdschr.) ἐργαζόμενοι (τῇ νόσῳ), und nicht, wie Hippolytos hinzufügt, τὰγαθὰ καὶ τὰς νόσους (H). Heraklit soll die Aerzte gehasst haben, s. Pseudohipp. Ep. III 54, und dieser Hass kann es gewesen sein, was ihn vom richtigen Gedankengange abbrachte. Da hätten wir eine Spur, die auf Heraklits lebhaftes, ihn leicht fortreisendes Temperament hinwies.

Entgegengesetzte Prädikate werden vor Allem dem All beigelegt, und zwar nach seinen beiden Seiten hin, als All und als Gott.

Vom All heisst es bei Hippol. IX 9. Fr. 50 (1): *Ἡράκλειτος μὲν οὖν* (ἐν (?) Bernays, Diels) *φησιν εἶναι τὸ πᾶν διαιρετὸν ἀδιαίρετον, γενητὸν ἀγέννητον, θνητὸν ἀθάνατον, λόγον αἰῶνα, πατέρα υἱόν, [Θεόν,] δίκαιον (ἄδικον). οὐκ ἐμοῦ ἀλλὰ τοῦ λόγου* (Bergk: *δόγματος* Hdschr.) *ἀκούσαντας ὁμολογεῖν σοφὸν ἔστιν ἐν πάντα εἶναι. Θεόν* scheint aus einer Glosse zu stammen, hinter *δίκαιον* ist *ἄδικον* ausgefallen. Hier handelt es sich theils um Verschiedenheit der Beziehung, theils um einen Wechsel in der Zeit. Heraklit hält beide Fälle nicht auseinander, er ist also nicht zu begrifflicher Klarheit gelangt.

Nun die Erklärung des ersten Satzes: Das All muss trennbar sein, denn sonst gäbe es keine Einzelexistenzen, aber auch untrennbar, denn, wie es im zweiten Satze heisst, *ἐν πέντα*. Es ist geboren als Welt und ungeboren als All, sterblich als Welt, unsterblich als All. Es ist Weltvernunft, *λόγος*, s. S. 200 ff., und erscheint den Unvernünftigen als unvernünftig spielend, s. S. 204 Fr. 52. Es ist Vater, insofern es die Welt erzeugt, Sohn, insofern es aus der Welt wieder, als reines Feuer, hervorgeht, gerecht, wenn man seine Gesetze erkennt, ungerecht, wenn es nach menschlichem Masssstabe gemessen wird. S. Fr. 102 und S. 194.

Von Gott heisst es bei demselben Hippol. a. a. O. Fr. 67 (36): *ὁ Θεὸς ἡμέρη εὐφρόνη, χειμῶν Θέρος* (s. S. 210), *πόλεμος εἰρήνη* (S. 207), *κόρος λιμός, τὰναντία πάντα*. Hier könnte der Schluss folgen: also ist Tag und Nacht und überhaupt alles Entgegengesetzte dasselbe, und die Identität von Tag und Nacht wird auch wirklich ausgesprochen, Fr. 57 (35). Das ist natürlich ein falscher Schluss, denn Tag und Nacht sind zwar Zustände desselben Dinges, aber entgegengesetzte.

Es heisst weiter: *οὗτος ὁ νοῦς * * **, wohl nicht Heraklitisch) *ἀλλοιοῦται δέ, ὅκωσ(περ) ὀλῖνος* (Schuster: *πῦρ* Diels), *ὁπότεν συμμιγῇ θύωμασι, ὀνομάζεται καὶ ἡδονὴν ἐκάστου*. ‚Er, der Gott, also das Feuer, wandelt sich aber, wie der Wein sich wandelt‘ (ohne dass er doch aufhörte Wein zu sein), ‚der, wenn er mit Gewürzen vermischt ist, nach eines jedem Geschmack so oder so genannt wird‘. Jeder erkennt einen Beigeschmack, aber nur der, dessen Zunge feiner ist, erkennt, was beigemischt ist. Diels nimmt *θύωμα* im Sinne vom Räucherwerk und schiebt dementsprechend *πῦρ* ein. *καὶ ἡδονὴν ἐκάστου* übersetzt er ‚nach eines jeglichen Wohlgefallen‘; aber wer benennt

das Feuer nach dem Stoff, den es verzehrt, und was heisst, er benennt es nach seinem Wohlgefallen? Dieser Zusatz ist freilich in beiden Fällen gleich überflüssig. Dagegen ist der Vergleich sonst bis auf einen Punkt richtig. Der Zustand des Alls, der Friede und Sättigung heisst, entsteht nicht durch Beimischung, s. S. 209.

Um entgegengesetzte Eigenschaften des einen Gottes handelt es sich auch Fr. 15 (127), das endet: *ὡντὸς δὲ Ἀλδης καὶ Διόνυσος κτλ.* Gott ist ja Eins und Alles, und so sind auch Tod und Leben nur zwei Seiten von ‚Gott-Natur‘ (Goethe, Bei Betrachtung von Schillers Schädel). Dem Gedanken, dass Gott Alles in Allem ist, entspricht es auch, wenn Fr. 102 (61) gesagt wird: *τῷ μὲν θεῷ καλὰ πάντα καὶ ἀγαθὰ καὶ δίκαια, ἄνθρωποι δὲ ἃ μὲν ἄδικοι ὑπελήφασιν ἃ δὲ δίκαια.* Da alles Gestaltung und Betätigung des einen Gottes ist, so ist es unmöglich, dass es für ihn nicht schön, gut und gerecht wäre, doch ist hier das menschliche Thun in gewissem Sinne ausgenommen, s. S. 207 f. Vgl. auch Fr. 110 (104¹).

Wie der Gottheit, so können auch der Seele (dem Menschen) nach ihren verschiedenen Zuständen entgegengesetzte Prädikate beigelegt und diese Zustände dann mit Heraklitischer Logik als identisch bezeichnet werden, s. unten. In Fr. 88 (78) finden wir die Behauptung, Lebendes und Todtes u. s. w. sei dasselbe, und finden ihr eine befremdliche Begründung beigelegt: *ταὐτό τ' ἐστίν* (für *εἶναι*, das keinen Sinn giebt) *ζῶν καὶ τεθνηκὸς καὶ τὸ ἐγγεγορὸς καὶ τὸ καθεῦδον καὶ νέον καὶ γηραιόν.* *τάδε γὰρ μεταπεσόντα ἐκεῖνά ἐστι κακείνα πάλιν μεταπεσόντα ταῦτα.* Mir scheint, Heraklit will dies sagen: da das Lebende zu einem Todten und das Todte wieder zu einem Lebenden werden kann (s. u.), so ist es ziemlich gleichgültig, was etwas augenblicklich ist. Damit ist auch das *ἀθάνατοι θνητοί, θνητοί ἀθάνατοι*; Fr. 62 (67) erklärt. Leben schlägt in Tod um; aus den sogenannten Unsterblichen, den präexistirenden Seelen (s. S. 210), werden durch die Geburt Sterbliche, und Sterbliche können im Tode zu Unsterblichen werden. ‚Also‘, schliesst Heraklit ohne Weiteres, ‚sind Unsterbliche Sterbliche, Sterbliche Unsterbliche‘. Das ist freilich formell so unlogisch wie möglich, denn was etwas ist, kann es doch nicht werden, aber was Heraklit meint, hat einen Sinn¹). Ueber die

1) Dass, was jung ist, alt wird, weiss jedermann, wenn auch das Wort *μεταπίπτειν* hier nicht passt, aber wie wird Alter zu Jugend? Vielleicht,

zweite Hälfte des Fragments, ζῶντες τὸν ἐκείνων θάνατον κτλ. s. S. 217.

Beiläufig bemerke ich hier, dass, wie die ewige Bewegung, so auch die Relativität der Eigenschaften sich, als Heraklitisches Erbe, bei Demokrit findet, bei dem sie freilich in dem οὐ μᾶλλον τοῖον ἢ τοῖον einen missverständlichen Ausdruck gefunden hat. S. meine Abhandlung ‚Demokrits Leugnung der Sinneswahrheit‘, Bd. 37 dieser Zeitschrift S. 70.

Ein ganz anderer Fall als die bisher erörterten ist der, wo neben einander existirende, sich in ihren Bewegungen begegnende und zusammenstossende Stofftheile und Stoffgebilde mit entgegengesetzten Eigenschaften ausgestattet sind. Hier entsteht ein Ringen, dessen nie erreichtes Ziel die Vernichtung des Gegners, dessen Erfolg Bildung, Gestaltung und neues Leben ist. Das ist der Krieg der Elementarkräfte, πόλεμος oder ἔρις (s. u.). Von ihm wollte Heraklit wohl im Fr. 53 (44) sprechen, das beginnt: πόλεμος πάντων μὲν πατήρ ἐστιν, πάντων δὲ βασιλεύς, aber alsbald schweift er zu menschlichen Verhältnissen ab. Die Worte τοὺς μὲν θεοὺς εἰδείξεν τοὺς δὲ ἀνθρώπους haben zu einem Missverständniss Anlass gegeben. Neben dem einen Gott, der das All ist, kann Heraklit, ohne lächerlich inconsequent zu sein, keinen andern Gott haben. Hier meint er die Menschen gewesen edleren Geister, die er sonst Heroen oder Dämonen nennt, s. S. 203.

Wenn Fr. 80 (62) der gewöhnliche Text jetzt lautet: εἰδέναι δὲ (Schleiermacher: εἰ δέ Hdschr.) χρὴ τὸν πόλεμον ἔόντα ξυνόν, καὶ δίχην ἔριν (Schleiermacher: ἔρειν Hdschr.) καὶ γινόμενα πάντα κατ' ἔριν καὶ † χρεώμενα (dafür vermuthet Diels χρεῶν), so ist diese Gestaltung freilich unsicher, aber das steht doch fest, dass der Krieg hier als ξυνός bezeichnet worden ist. Gomperz, ‚zu Heraklits Lehre u. s. w.‘, Sitzungsberichte d. k. Akad. d. Wissensch., Wien Bd. 113 S. 1012, weist darauf hin, dass τὸ κοινόν die stehende Bezeichnung für die staatliche Gemeinschaft ist. Hier sollte gesagt werden, dass der Krieg die menschliche Gemeinschaft erst schaffe. Dass er das soll, ist ja durchaus richtig, aber damit stimmt es auch, wenn ich von Fr. 2 (92) δεῖ ἐπισθαι τῷ ξυνῷ, ‚dem Vernünftigen‘, ‚der Weltvernunft‘, s. u., ausgehend, erkläre: ‚Der indem die Seele des Greises im Hades zu neuem, höherem Leben erwacht, s. S. 201.

Krieg ist das Vernünftige, das ist er nämlich, weil nur aus die Harmonie kommt, s. u.

Deshalb ist es thöricht, den Streit zu verwünschen, wie Ho das II. Σ 107 thut, Eudem. Eth. VII 1. 1235^a 25. Der Verf. fügt die Heraklitische Begründung hinzu: οὐ γὰρ ἂν εἶναι μονίαν μὴ ὄντος ὀξέος καὶ βαρέος οὔτε τὰ ζῶα ἄνευ θῆ- καὶ ἄρρενος ἐναντίων ὄντων, s. Diels Her. B 22. Diese H monie, in der sich die entgegengesetzten Bewegungen fruch ausgleichen, ist auch Laert. IX 7 gemeint, wenn es dort he- πάντα γίνεσθαι καθ' εἰμαρμένην (s. S. 199) καὶ διὰ τῆς ἐ- τιστροπῆς, 'durch die Gegeueinanderwendung', was ungefähr selbe sagt, wie das noch deutlichere ἐναντιοδρομία. Stob. E 12, 29. Dox. 303^b 9f. heisst es: εἰμαρμένην λόγον ἐκ τῆς ἐ- τιοδρομίας δημιουργῶν τῶν ὄντων. Indem die Gegensätze fe- lich wider einander stürmen, bewirken sie, statt der Vernicht- des einen Theils, den von der Nothwendigkeit und Weltvern- geforderten positiven Effect, der ein Glied in der Kette des W- lebens ist.

Indem Heraklit den Begriff der Harmonie eingeführt hat, w- er auch vielleicht noch nicht im Stande gewesen ist, ihn ge- und scharf zu bestimmen, hat er die denkende Menschheit der- kenntniss des Wesens der Dinge um einen Riesenschritt näher- bracht. Man konnte früher glauben, er habe sich mit dieser I- deckung auch den Beifall des Aristoteles erworben, der ihm s- wenig zu schätzen scheint, s. S. 182; aber man hat ja längst- kannt, dass die Schrift de mundo, die die betreffende Stelle- hält, c. 5. 396^a 33^b 22, kein Werk des Aristoteles ist. Dadu- verliert aber jene Stelle nur wenig an Bedeutung. Es heisst b 7- ἴσως δὲ ἐναντίων ἢ φύσις γλίσσεται καὶ ἐκ τούτων ἀποτε- τὸ σίμφωνον, οὐκ ἐκ τῶν ὁμοίων, wie sie z. B. das Männli- immer zum Weiblichen führe und nicht zum Gleichgeschlechtli- Die Künste ahmten der Natur darin nach, die Malerei, die Mu- und die 'Kunst der Sprachbildung', was γραμματικὴ hier bedeu- s. Wilamowitz-Moellendorff, Griech. Leseb. II 2 S. 229. Der E- weis auf die Zusammengehörigkeit der beiden verschiedenen- schlechter und auf die musikalische Harmonie rührt, wie wir- sehen haben, von Heraklit selbst her. Und nun citirt Pae- aristot. diesen wörtlich, Fr. 10 (59): (ταὐτὸ δὲ τοῦτο ἦν καὶ- παρὰ τῷ σκοτεινῷ λεγόμενον Ἡρακλείτῳ) συνάψεις (Di-

συνάψειας Hdschr.) οὐλα [καὶ] οὐχὶ οὐλα (ὅλα καὶ οὐχ ὅλα Diels), συμφερόμενον διαφερόμενον, συνᾶδον διᾶδον, καὶ ἐκ πάντων ἐν καὶ ἐξ ἐνὸς πάντα. ‚Verbindungen sind: Ganzes und Nicht-ganzes‘ übersetzt Diels. ‚Ganzes und Nichtganzes‘ bilden zwar einen Gegensatz, aber keinen solchen, der sich in eine Harmonie auflösen könnte. Pseudhippokr. de victu (Diels Her. C 17) οἰκοδόμοι ἐκ διαφορῶν σύμφορον ἐργάζονται, τὰ μὲν ξηρὰ ὑγραίνοντες καὶ τὰ ὑγρὰ ξηραίνοντες, τὰ μὲν ὅλα διαιρέοντες τὰ δὲ διηρημένα συντιθέντες spricht ja gar nicht von einer Verbindung von Ganzem und Nichtganzem. Zeller I 597 durfte die Stelle also nicht zur Rechtfertigung von οὐλον in der Bedeutung ‚Ganzes‘ auführen. Dass eine Hs. ὅλα καὶ οὐχ ὅλα hat, will nichts besagen. Ein unaufmerksamer Abschreiber glaubte den Atticismus herzustellen. Schuster fasst οὐλα in der Bedeutung ‚wollig‘, ‚dicht‘. Dann hätte Heraklit einen recht bedeutungslosen Gegensatz vorangestellt. Ein bedeutender aber wäre: Verderbliches und Nichtverderbliches. Eine solche σύναψις hätten wir in dem Zusammeneintreten von verderblichen Blitzen und befruchtendem Regen.

Von der Harmonie der Gegensätze: ist ferner Fr. 8 (46), Aristot. Eth. Nic. VIII 2. 1155^b 4, die Rede: τὸ ἀντίξοον συμφέρον καὶ ἐκ τῶν διαφερόντων καλλίστην ἁρμονίαν καὶ πάντα κατ’ ἔριν γίνεσθαι, vgl. Fr. 80 (62). Was heisst ἀντίξοον? ‚Das Auseinanderstrebende‘ (Diels)? Unmöglich. Es bedeutet: ‚das feindlich Gegeneinanderstrebende‘; man denke an die Ausdrücke ἐναντιοτροπή und ἐναντιοδρομία, S. 197. Und was heisst συμφέρον? Die Möglichkeit, dass συμφέρειν hier, im eigentlichen Sinne, intransitiv gebraucht sei, ist gegenüber dem dabeistehenden διαφερόντων nicht zu bestreiten. Ich sehe nämlich keinen Grund, mit Diels dem Heraklit nur die Worte τὸ ἀντίξοον συμφέρον, ἁρμονίαν und κατ’ ἔριν beizulegen. Aber die Uebersetzung ‚vereinigt sich‘ kann nicht richtig sein. Heraklit sagt: ‚das feindlich Gegeneinanderstrebende ist (zugleich) ein Zusammenstrebendes‘ u. s. w. Vielleicht hat Zeller S. 597 Recht, wenn er annimmt, es schwebten dem Philosophen die λαβδοειδῆ ξύλα vor, für welche Dachsparren ein Beispiel geben. Und nun der berühmte — oder soll ich sagen: berühmte? — Ausspruch bei Hippol. refut. IX 9, Fr. 51 (45) οὐ ξυνιᾶσιν ὅπως διαφερόμενον ἐνωτῶ ὁμολογέει· παλιντροπος (andere Zeugnisse richtig παλιντροπος) ἁρμονίῃ ὅκωσπερ τόξου καὶ λύρης, vgl. Zeller I 598. ὁμολογέει hat wohl als Erklärung

das echte Worte verdrängt. Plato sagt Soph. 242 D, es sei die gemeinsame Anschauung des Empedokles und des Heraklit: *ὡς τὸ ὄν πολλά τε καὶ ἓν ἐστι* — *διαφερόμενον γὰρ ἀεὶ ξυμφέρεται*, *φασὶν αἱ συντονώτεραι τῶν μουσῶν*, die *Ἰδέες*, d. h. Heraklit, und Symp. p. 187 A lesen wir: *τὸ ἓν γὰρ φησι* (Heraklit) *διαφερόμενον ἑαυτῷ ξυμφέρεσθαι ὥσπερ ἁρμονίαν τόξου καὶ λύρης*. Der eigentliche Gegensatz zu *διαφερέσθαι* ist offenbar das anschauliche *ξυμφέρεσθαι*: sollte Heraklit nicht *διαφερόμενον ξυμφέρεται* geschrieben haben? Zeller sagt S. 597 unter Verweisung auf unsere Stelle: ‚Was auseinander geht, geht mit sich zusammen‘. Nun: *παλίντονος* oder *παλίντροπος*? Letzteres wird von Diels und andern deshalb vorgezogen, weil Parm. Fr. 6, 8 von *δεναι, οἷς τὸ πέλειν τε καὶ οὐκ εἶναι ταῦτόν γενόμεναι καὶ ταῦτόν*, also doch vor allem von Heraklit, sagt: *πάντων δὲ παλίντροπὸς ἐστὶ κέλευθος*. Patin rechtfertigt a. a. O. 525 in Wahrheit nicht *παλίντροπος ἁρμονία*, sondern *παλίντροπος κέλευθος*, das keiner Rechtfertigung bedurfte. Es bezeichnet einen Denkproceß, nach dem man nicht weiter ist als vorher, wie Patin den Ausdruck ja auch auffasst. Aber was hat eine Harmonie mit einer Wegschleife, die zu ihrem Ausgangspunkte zurückführt, gemein? Von den Erklärungen hat die von Bernays, Ges. Abh. I 41, nach der die Harmonie auf die Gestalt des Bogens und der Leier gehen soll, fast allgemeine Zustimmung gefunden, obgleich sie die schlechteste von allen ist. Eine geschweifte Linie soll eine Harmonie oder doch das Symbol einer solchen sein! Das Richtige hat, nach J. Caesar, Susemihl ausgesprochen, Genet. Entw. der Plat. Phil. I 379: ‚Herakleitos denkt offenbar an das Spannen‘ (missverständlich), und Nachlassen der Bogensehne und der Saiten der Leier, durch welches beide Gegenstände erst ihre eigentlich lebenskräftige Gestaltung als schiessender Bogen und tönende Leier annehmen‘. Die Bogensehne wird nach der Brust zurückgezogen — *νεύρην μὲν μαζῷ πέλασεν* Il. Δ 123 — und dann losgelassen, und das Resultat dieser beiden entgegengesetzten Bewegungen ist der Flug des Pfeils. Wie beim Schiessen, handelt es sich auch beim Leierspiel um zwei entgegengesetzte Bewegungen: die Saite wird durch den Schlag des Plektrons zurückgedrängt und schnell wieder in ihre ursprüngliche Lage vor, und das Resultat ist der Ton. Den beiden Werkzeugen, deren Fügung durch Zurück-schnellen den betreffenden Effect bewirkt, wird mit Recht eine

,zurückschnellende Fügung', *παλιντονος ἄρμονία* beigelegt. Ich erwarte den Einwurf, dass es sich hier ja gar nicht um den Kampf gleichzeitig wirkender Kräfte handle, von dem S. 195 zuerst die Rede war, sondern um aufeinanderfolgende Kraftwirkungen. Der erstere Fall läge vor, wenn feuchte Kälte mit der, an sich trockenen, Wärme zusammenstiesse und so feuchte Wärme entstünde. Der Einwurf wäre ganz richtig, wenn das in den Worten unseres Fragments liegende Beispiel für jede Art der Harmonie typisch sein müsste. Aber Heraklit ist sicherlich nicht über die verschiedenen Arten, wie im Kampf der Elemente eine Harmonie entstehen kann, im Klaren gewesen, und so hat er sich auch nicht klar gemacht, dass er hier nicht schlechthin den Typus der Harmonie gab¹⁾.

Diese Harmonie ist überall im Leben der Natur vorhanden, aber da die Natur es liebt, sich zu verstecken Fr. 123 (10), so ist ihre Harmonie natürlich vielfach auch verborgen. Die Unverständigen sehen da, wo sie waltet, oft Disharmonie und sehen in dem Harmonie, was in Wahrheit keine ist. So wird der Ausspruch Heraklits Fr. 54 (47) *ἄρμονιῇ ἀφανῆς φανερῆς κρείττων* ohne Weiteres verständlich, vgl. Plut. de an. procr. 27, 5. p. 1026.

Ein Beispiel für die Heraklitische Harmonie habe ich oben angeführt, ein anderes, bei dem es sich um ein Nacheinander handelt, hatten wir in der Entstehung des Schusses und des Tones. Auch die Wirkung der auf den befruchtenden Regen folgenden Hitze, die das Getreide reift, bietet ein solches.

Die Ursache der Harmonie ist, von der einen Seite betrachtet, die Nothwendigkeit, *εἰμαρμένη* oder *ἀνάγκη*, s. ausser der verstümmelten Stelle Dox. 322^a 1 und ^b 1, Dox. 323^a und ^b: *Ἡράκλειτος οὐσίαν εἰμαρμένης ἀπεφαίνεται λόγον διὰ [τῆς οὐσίας] τοῦ παντὸς διήκοντα*. Das Folgende ist nicht frei von stoischer Beimischung.

Da aber die Nothwendigkeit, indem sie Harmonie bewirkt, einen Zweck verwirklicht, Zwecke aber nur die Vernunft setzt, so musste für Heraklit das, was auf der einen Seite als Nothwendigkeit erschien, auf der andern als Weltvernunft erscheinen. Da aber nichts als das Feuer existirt, so kann die Weltvernunft nicht von diesem

1) Ich sehe soeben, dass die richtige Erklärung der Harmonie des Bogens und der Leier neuerdings widergefunden ist von Wilamowitz-Möllendorf a. a. O. S. 129, der freilich *παλιντοπος* vorzieht. Auch Kühnemann a. a. O. S. 28 versteht das Bild.

gesondert existiren, sondern Feuer und Vernunft muss dasselbe sein: Hippol. refut. IX 10 (Fr. 64) sagt: λέγει δὲ καὶ φρόνιμον τοῦτο εἶναι τὸ πῦρ καὶ τῆς διοικήσεως τῶν ὄλων αἴτιον. Geist und Feuer sind — ich darf den Spinozistischen Ausdruck gebrauchen — nur zwei Attribute derselben Substanz.

Der Weltvernunft ist nichts verborgen; für diese Sonne giebt es keine Nacht, Fr. 16 (27): τὸ μὴ δυνόν ποτε πῶς ἂν τις λάθῃ; Da sie aber mit dem Feuer identisch ist, so kann man sich nicht wundern, wenn das vernünftige Wirken — denn die Weltvernunft ist natürlich auch Wille und den Willen vollziehende Kraft — auch einmal dem Feuer zugeschrieben wird, Fr. 64 (28) πάντα ἀκλίζει κεραυνός und Fr. 66 (48) πάντα τὸ πῦρ ἐπελθὼν κρηεῖ καὶ καταλήψεται. Der letztere Ausspruch, der dem Feuer Richt- und Strafgewalt beilegt, zeigt eine nahe Verwandtschaft der Heraklitischen Anschauung mit der des Anaximanderschen Fragments, Dox. 476, 8 ff., nach dem die Einzelexistenzen Strafe und Busse für ihre Ungerechtigkeit zahlen nach der Ordnung der Zeit¹⁾. Auch bei Heraklit werden die Dinge für ihre Sonderexistenz gestraft.

Die Weltvernunft wird verschieden genannt: τὸ φρονοῦν, ὅπως κυβερνᾶται τὸ σύμπαν Plut. de Is. 76, γνώμη, ὅτῃ ἐκβέβηκε πάντα διὰ πάντων Fr. 41; die einzelnen Bethätigungen dieser γνώμη sind γνῶμαι 78 (96). Θελον ἡθός Fr. 78 ist gleichfalls die Weltvernunft, vielleicht auch σοφὸν πάντων κεχωρισμένον 108. Ihr Hauptname aber ist λόγος. Schuster hat dies bestritten und neuerdings auch J. Burnet in seiner Besprechung von Diels' Herakleitos, Class. Rev. 1902 VIII 422. Letzterer sagt, er warte noch darauf, dass ihm bei einem eigentlichen (*strictly so-called*) Philosophen eine Stelle nachgewiesen werde, die ein unzweideutiges Beispiel eines solchen Gebrauches enthielte. Nun, ich will ihm an mehr als einer Heraklitstelle die Bedeutung Weltvernunft sicher nachweisen. Nicht ohne Weiteres ist das im Fr. 1 (2), Sext. VII 132, möglich, aber möglich ist es auch hier: <τοῦ δὲ> λόγον τοῦδ' ὄντος <αἰ> ἀξύνετοι γίνονται ἄνθρωποι καὶ πρόσθεν ἢ ἀκοῦσαι καὶ ἀκούσαντες τὸ πρῶτον· γινομένων γὰρ <πάντων> κατὰ τὸν λόγον τόνδε ἀπείρουσιν εἰκάσι, πειρώμενοι καὶ ἐπέων καὶ ἔργων τοιούτων, ὁκόλων ἐγὼ διηγεῖμαι διαίρεσιν

1) διδόναι — δίκην καὶ τίσιν [ἀλλήλοισι]. Nur das ἄπειρον hat doch Anspruch auf Genugthuung.

ἕκαστον κατὰ φύσιν καὶ φράζων ὅπως ἔχει. τοὺς δὲ ἄλλους ἀνθρώπους λανθάνει ὁκόσα ἐγερθέντες ποιοῦσιν, ὁκώσπερ ὁκόσα εὐδοντες ἐπιλανθάνονται. Was λόγος betrifft, so bemerkt Zeller a. a. O. 573, bei diesen Worten sei, seiner Ansicht nach, „zunächst zwar an die Rede“ — dies schon wegen τοῦδε — „zugleich aber auch an den Inhalt der Rede zu denken“. Die Rede Heraklits war aber doch nicht vorhanden, ehe er sein Buch geschrieben hatte. Also kann ἀεὶ über dessen Beziehung Aristoteles im Unklaren war Rhet. III 5, 1407^b 16f., wenn bei λόγος an Heraklits Lehre gedacht wird, nicht mit ἐόντος verbunden werden. Ebenso wenig kann aber auch gesagt werden sollen, die Menschen ständen einer erst jetzt erfolgenden Verkündigung verständnislos gegenüber und zwar auch, ehe sie sie gehört hätten. Dagegen konnten sie dem Gegenstande der Verkündigung, auch schon ehe diese erfolgte, verständnislos gegenüberstehen, und dieser ist kein anderer als die Weltordnung, die Weltvernunft. Sollte übrigens nicht hinter (ἀεὶ) und vor ἀξύνετοι: ξυνοῦ ausgefallen sein, das dann in Fr. 2 wieder aufgenommen wäre?

Die Weltvernunft ist allen Seelen in gleicher Weise zugänglich, Fr. 113 (91) ξυνόν ἐστι πᾶσι τὸ φρονεῖν — wie und wodurch, wird in der Psychologie erklärt werden —, aber dennoch gelangen die meisten nicht zur Theilnahme an ihr, zur Erkenntnis der Wahrheit; denn während alles nach diesem λόγος geschieht, geberden sie sich (Diels) wie die Unerfahrenen, während sie Worte und Werke erproben‘ (so übersetze ich. Heraklit meint: Worte vernehmen und Werke wahrnehmen. Das weniger passende περὶ ὧμενοι wegen ἄπειροι, vgl. Diels zu Fr. 26), ‚wie ich sie verkünde, jedes nach seiner Natur darlegend und erklärend, wie es sich damit verhält‘.

Der Schluss des Fragments ist leicht verständlich; zu vergleichen ist 17, 34, 71, 72 (s. u.), 95. An Fr. 1 schliesse ich mit Patin das bei Diels folgende: διὸ δεῖ ἔπεσθαι τῷ (ξυνῷ) — τοῦ λόγου δὲ ἐόντος ξυνοῦ ζῶουσιν οἱ πολλοὶ ὡς ἰδίαν ἔχοντες φρόνησιν. Hier zeigt der Gegensatz ἰδία φρόνησις klar, dass λόγος (ξυνός) gleichfalls eine φρόνησις bezeichnen, die allgemeine Vernunft im Gegensatz zur Privatvernunft, die in Wahrheit Unvernunft ist. Um die Abwendung von der Allvernunft handelt es sich auch bei Marc. Ant. IV 46. Fr. 72 (93): ᾧ μάλιστα διηγεκῶς ὁμιλοῦσι λόγῳ τῷ τὰ ὅλα διοικοῦντι τούτῳ

διαφέρονται, wo τῷ τ. ὁ. δ., wenn es von Marc. Ant. hinzugesetzt ist (Diels), durchaus im Sinne Heraklits hinzugesetzt ist. Λόγος allein bezeichnet die Weltvernunft in Fr. 50 (1), was Bergks Conjectur richtig ist. In Fr. 1 (2), 2 (92), 72 (93) (und 115) übersetzt Diels λόγος mit ‚Wort‘, das an keiner dieser Stellen passt. Wenn Luther Ev. Joh. 1, 1 ‚das Wort‘ schrieb, so konnte er sich auf Gen. 1, 3, auf Ps. 33, 9 u. s. w. berufen; aber Heraklit hat keinen persönlichen Gott, der durch das Wort seines Mundes schafft. Fr. 72 (93) heisst es weiter: καὶ οἷς καὶ ἡμέραν ἐγκυροῦσι, ταῦτα αὐτοῖς ξένα φαίνεται. Das heisst doch wohl: sie erkennen Gleichartiges nicht wieder, wenn es auch nur leicht modificirt erscheint. Das Verständniss des Wesens der Dinge ist nur aus der Weltvernunft zu schöpfen, von der sich die Menge ja feindlich abwendet. Aus einem ähnlichen Zusammenhange muss Fr. 17 (5) stammen: οὐ γὰρ φρονέουσι τοιαῦτα (οἱ) πολλοί, ὁκοῖς ἐγκυρεῦσιν, οὐδὲ μαθόντες γινώσκουσιν, ἐατοῖσι δὲ δοκέουσι. Diels' Uebersetzung ‚keineswegs denken sich die meisten solches, wie es ihnen gerade aufstösst‘, ist mir ebenso unverständlich wie der griechische Text. μαθόντες möchte ich verstehen, ‚wenn man sie belehrt hat‘. Es scheint übrigens, dass Heraklit auch eine entschuldbare Mangelhaftigkeit der Erkenntniss hat gelten lassen. Fr. 28 (118): δοκέοντα ὁ δοκιμώτατος γινώσκει, φυλάσσει· καὶ μέντοι ἡ Δίκη καταλήπεται ψευδῶν τέκτονας καὶ μάρτυρας. ‚Nur Meinung (also unsicher) ist, was der Erprobteste (unter den Nichtphilosophen) ‚erkennt und festhält‘, doch trifft ihn, da bona fides vorhanden ist, keine Strafe. Wie freilich ein unverschuldeter Irrthum möglich ist, da die Erkenntniss der Wahrheit doch allen zugänglich sein soll, Fr. 113, s. o., begreift man nicht. ‚Jedoch die Lügenschmiede (Diels) und falschen Zeugen‘, die Philosophen, die mit Bewusstsein Falsches lehren, ‚wird Dike strafen‘. Jetzt ist der Zusammenhang zwischen beiden Sätzen klar.

Die Weltvernunft, im Feuer sozusagen verkörpert, ist zugleich allweise und allmächtig, vgl. S. 200. Wenn man nun schon kaum begreift, dass die verwässerten Seelen, s. S. 218, sich in ihrem Denken von ihr ablösen, so ist es doch erst recht nicht ohne Weiteres klar, wie sie gegen den Willen der Allmacht handeln können. Im Fr. 114 (91^b) heisst es, das göttliche Gesetz herrsche, soweit es wolle. Wir haben hier also eine Anschauung, die dem Begriffe der ‚Zulassung‘ in der christlichen Theologie entspricht.

Wie der Teufel in Goethes ‚Faust‘, der alles zu vernichten strebt, doch ‚als Teufel schaffen muss‘, so müssen die widerstrebenden Geister doch zuletzt die Zwecke der Weltvernunft verwirklichen helfen, mitwirken zur allgemeinen Harmonie. Was die physikalische Seite der Sache betrifft, so nimmt die entartete Seele aus dem Wasserdunste, s. S. 213, die Kraft, sich dem vernünftigen Feuer zu widersetzen.

Die entarteten Seelen haben mit den höheren die Erkenntniss durch die Sinne gemein. Sext. VII 126 behauptet: *ὁ Ἡράκλειτος — τὴν μὲν αἰσθησιν ἄπιστον εἶναι νενόμικεν, τὸν δὲ λόγον ὑποτίθεται κριτήριον*, und Pascal in seinen *Studi critici* sul poema di Lucrezio p. 74 glaubt ihm und citirt zum Beweise Heraklits eigene Worte, die Sextus a. a. O. gedankenloser Weise selbst citirt, obwohl sie ihn widerlegen, aber Pascal citirt sie falsch. Sie lauten Fr. 109 (4) *κακοὶ μάρτυρες ἀνθρώποισιν ὀφθαλμοὶ (καὶ ὅτα βαρβάρους ψυχὰς ἔχόντων)*. Die eingeklammerten Worte lässt Pascal weg. Heraklit hat also über die Bedeutung der Sinneswahrnehmung genau so gedacht wie Goethe, der in seinem ‚Testament‘ schreibt:

Den Sinnen hast du dann zu trauen.

Kein Falsches lassen sie dich schauen,

Wenn dein Verstand dich wach erhält,

der Verstand, den eben die *βάρβαροι ψυχαί* nicht haben. Und wenn derselbe Heraklit, nach Sext. VII 131, gesagt hat: *τὸ μὲν κοινῇ πᾶσι φαινόμενον, τοῦτ' εἶναι πιστόν (τῷ κοινῷ γὰρ καὶ θεῷ λόγῳ λαμβάνεται), τὸ δὲ τινι μόνῳ προσπίπτον ἄπιστον ὑπάρχειν διὰ τὴν αὐτὴν αἰτίαν*, d. h. weil es nicht durch den *κοινὸς λόγος* aufgenommen wird, so stimmt er darin mit Goethe und überhaupt mit allen vernünftigen Menschen überein, die ja an die Existenz der nur von Deliranten gesehenen Mäuse nicht glauben¹⁾.

Ich habe oben S. 195, behauptet, Heraklit kenne keine Götter neben der allwaltenden Weltvernunft. Er spricht aber mehrfach von *θεοί* und braucht auch das Wort *θεῖος* einmal so, dass man glauben könnte, er erkenne Nebengötter an. Prüfen wir

1) Dass auch Demokrit nicht anders über das Verhältniss von Sinneswahrheit und Vernunft geurtheilt hat, habe ich in dem Aufsatz ‚Demokrits angebliche Leugnung der Sinneswahrheit‘, Bd. XXXVII dieser Zeitschrift, S. 57—83, bewiesen.

nun die in Betracht kommenden Stellen, um zu sehen, ob eine von ihnen auf Nebengötter gedeutet werden muss. Fr. 5 (126) οὔτι γινώσκοντες (H. Weil) θεοὺς οὐδ' ἥρωας οἵτινές εἰσι besagt nichts, als: sie sprechen von Göttern und Heroen, ohne zu wissen, was sie damit sagen wollen. ‚Der Gott, der die Sibyl inspirirt‘ Fr. 92 (12) und ὁ ἄναξ οὐ τὸ μαντεῖόν ἐστι τὸ ἡ Δελφοῖς Fr. 93 (11) meinen, auf Götternamen des Volkes hindeutend, doch nur die allwissende Vernunft. Fr. 30 (20) beim οὔτε τις θεῶν οὔτε ἀνθρώπων einfach ‚niemand‘ vgl. Fr. 24. Direkt mit Götternamen wird das Eine mehrfach bezeichnet: es bedeuten Hades und Dionysos, s. S. 194, die zwei entgegengesetzten Seiten des Allumfassenden. Charakteristisch ist die Vorsicht, mit der Heraklit den Namen des Zeus anwendet, Fr. 32 (65): ἐν τῷ σοφῷ μόνον λέγεσθαι οὐκ ἐθέλει καὶ ἐθέλει Ζηνὸς ὄνομα. Mit Nachdruck ist die Verneinung vorangestellt. Dike ist die Weltvernunft als Rächerin menschlichen Unrechts Fr. 28 (118), S. 202, und die Wahrerin des Naturgesetzes Fr. 94 (29). Dagegen kann der zwecklos spielende αἰὼν Fr. 52 (79): αἰὼν παῖς ἐστι παίζων, παιτεύων· παιδὸς ἢ βασιλῆϊ unzmöglich in Heraklits Sinne die Weltvernunft bezeichnen. Diels erklärt richtig ‚Weltregiment muss als Kinderspiel erscheinen für jeden, der nicht den Schlüssel der Logos-theorie besitzt‘. Dagegen befriedigt er, beiläufig, nicht bei Fr. 124, Theophr. Metaph. 15 p. 7^a 10 Usen., wo er ὥσπερ σάρμα (σάρξ Hdschr.) εἰκὴ κεχυμένον ὁ κάλλιστος — [ὁ] κόσμος übersetzt: ‚Die schönste Weltordnung — vielmehr: ‚Welt‘ — ist wie ein auf Gerathewohl hingeworfener Kehrriethaufe‘, während er bemerkt: ‚Sinn wohl wie Fr. 52‘. Aber der Ausspruch ist ein Widerspruch in sich selbst. Heraklitisch ist wohl nur ὁ κάλλιστος κόσμος, aber damit ist die Schwierigkeit der Theophraststelle nicht gehoben, denn der κόσμος ist doch nicht die ἀρχαί.

Durch welche Prozesse geht nun das Urfeuer, von dessen Beseelung wir hier zunächst absehen wollen, in die secundären Elemente über? Wir haben auf diese Frage eine Antwort, die von Autoritäten ersten Ranges herrührt, aber dadurch doch nicht vor Anzweiflung geschützt worden ist.

Der auf Theophrast zurückgehende Bericht bei Diogenes IX 8—11 (s. S. 184) beginnt: πῦρ εἶναι στοιχείον καὶ πυρὸς ἀμοιβὴν τὰ πάντα. — ἀμοιβήν weist auf das berühmte heraklitische Wort hin: πυρὸς τε ἀνταμοιβή (Diels) τὰ πάντα καὶ πῦρ ἀπάντων

· ὁκωσπερ χρυσοῦ χρήματα καὶ χρημάτων χρυσός Fr. 90 (22). In den Vergleich braucht man keine Schwierigkeiten hinein zu tragen. — (πυρὰς ἀμοιβὴν τὰ πάντα), ἀραιώσει καὶ πυκνώσει γινόμενα. σαφῶς δὲ οὐδὲν ἐκτίθεται. — Und weiter unten 9 heisst es von der Bildung der secundären Elemente: πυκνούμενον γὰρ τὸ πῦρ ἐξυγραινέσθαι συνιστάμενόν τε γίνεσθαι ὕδωρ, πηγνύμενον δὲ τὸ ὕδωρ εἰς γῆν τρέπεσθαι. Simplicius schreibt in Phys. 23. 33: Ἰππασσος δὲ ὁ Μεταποντίνος καὶ Ἡράκλειτος ὁ Ἐφέσιος . . . πῦρ ἐποίησαν τὴν ἀρχὴν καὶ ἐκ πυρὸς ποιοῦσι τὰ ὄντα πυκνώσει καὶ μανώσει. Die Angabe, dass Heraklit die secundären Elemente durch Verdichtung oder Verdünnung habe entstehen lassen, bekämpft nun Diels Dox. 164, indem er einen bei Diogenes a. a. O. einschränkenden Satz (a. o.) mit willkürlicher Deutung gegen sie geltend macht: *sed mira est opinio, qua πύκνωσις καὶ μάνωσις Heracilito tribuitur. de positivae origine cum testibus consentientibus dubitandi nullus sit locus, hic certe Theophrasti agnoscenda est coniectura. iamne intellegis cur velut ab excusante addatur, quod Laertius feliciter retinuit, σαφῶς δὲ οὐδὲν ἐκτίθεται?* Aber müssen diese Worte denn nothwendig heissen: ‚Er spricht es nicht direct aus, deutet es nur an?‘ Viel einfacher ist doch, die Worte so zu verstehen: ‚Er sagt nichts darüber, wie die Verdichtung und Verdünnung zu Stande kommt‘. Diels berücksichtigt hier den Aristoteles nicht, was der Zusammenhang entschuldigen mag. Zeller aber berücksichtigt ihn, doch ohne ihm gerecht zu werden. Er gesteht jetzt zu (5. Aufl. 1892, S. 652 ff.), was er früher bezweifelte, dass Aristoteles Phys. I 4. 187^a 12 Heraklit stillschweigend zu denen rechne, ‚welche die übrigen Stoffe aus dem Urstoff durch Verdünnung und Verdichtung hervorgehen liessen‘, und ebenso I 6. 189^b 8, wo Aristoteles über die, welche eines der vier Elemente oder ein mittleres von ihnen als Urstoff setzten, bemerkt: πάντες γε τὸ ἐν τούτῳ τοῖς ἐναντιοῖς σχηματίζουσιν, οἷον πυκνότητι καὶ μανότητι καὶ τῷ μᾶλλον καὶ τῷ ἥττον. ‚Doch ist es immerhin möglich, dass sich Aristoteles an diesen Stellen nur ungenau ausgedrückt, und das, was von der Mehrzahl richtig war, auf alle ausgedehnt hat, wenn ihm auch von einzelnen keine Erklärungen darüber vorlagen‘. Ferner gesteht er zu, dass Theophrast diese Auffassung der heraklitischen Lehre bestimmter ausspreche. Er hält aber gegenüber diesen Zeugnissen die Annahme für zulässig, dass zwar bei dem Wechsel

der Formen des Urstoffes eine Verdünnung und Verdichtung statfinde, dass jedoch diese nicht der Grund, sondern die Folge der Substanzveränderung sei, und deshalb soll, um das Feuer aus den andern Stoffen wiederherzustellen, eine neue Umwandlung, eine qualitative Veränderung, der Theile so gut wie des Ganzen, nöthig sein. Natürlich müsste dann auch die Wandlung des Feuers in Wasser und weiter in Erde denselben Charakter haben. Also Aristoteles muss sich zweimal einer groben Nachlässigkeit schuldig machen und Theophrast muss aufs Schlimmste irren, damit die traditionelle Auffassung, nach der der Wandlungsprocess der heraklitischen Materie ein qualitativer ist, aufrecht erhalten werden kann. Wo ist denn sein qualitativer Charakter bezeugt oder auch nur angedeutet? Ich behaupte, nirgends. Und wie darf man die vorgefasste Meinung gegen Aristoteles geltend machen, da die Art der Wandlung indirect, aber unzweideutig als eine mechanische bezeichnet? Phys. VIII 7. 260^b 11 heisst es: *πύκνωσις ... καὶ μάνωσις σύγκρισις καὶ διάκρισις ... συγκρινόμενα δὲ καὶ διακρινόμενα ἀνάγκη κατὰ τρόπον μεταβάλλειν*. Natürlich behaupte ich nicht, dass Heraklit in jenem Process einen mechanischen Vorgang gesehen hätte, den er mit klarem Bewusstsein qualitativen Wandlungen entgegensetzte. Wir müssen annehmen, ihm sei die scharfe Unterscheidung qualitativer und mechanischer Processe noch nicht gegeben gewesen. Doch dass wir die Wandlung, die er gelehrt hat, nur als eine mechanische denken können, soll man nicht bestreiten.

Neusterdings hat Carlo Pascal a. a. O. sich in der erörterten Frage gegen Diels und Zeller erklärt. Er irrt aber, wenn er Dox. 284^a 1 ff. heranzieht. Mit dem *πρῶτον* — *γῆ γίνεται* wird dem Heraklit untergeschoben was er nie gelehrt hat, s. S. 208.

Wie sollen nun aus den nur durch ihre Dichtigkeit unterschiedenen Stoffen Metalle, Pflanzen, Thiere u. s. w. entstehen? Man vergleiche Lucr. II 381—729, und es wird ohne Weiteres klar werden, dass bei solchen Urstoffen der Versuch, die Eigenschaften der Dinge aus ihnen zu erklären, zur Erkenntniss der Unmöglichkeit hätte führen müssen. So natürlich auch schon bei Anaximenes. Man kann also kaum zweifeln, dass Heraklit den Versuch überhaupt nicht gemacht hat. Daher die klaffende Lücke, die grösste, die man in Heraklits Physik gefunden haben dürfte. So bricht der Bau der heraklitischen Welt schon im Fundament zusammen.

Nach den Worten *σαφῶς — ἐκτίθεται* (S. 205) heisst es bei Diogenes weiter: *γίνεσθαι τε πάντα κατ' ἐναντιότητα* (s. S. 196) *καὶ φεῖν τὰ ὅλα ποταμοῦ δίκην, πεπεράνθαι τε τὸ πᾶν καὶ ἕνα εἶναι κόσμον· γεννᾶσθαι τε αὐτὸν ἐκ πυρὸς καὶ πάλιν ἐκπυροῦσθαι κατὰ τινὰς περιόδους ἐναλλάξ τὸν σύμπαντα αἰῶνα* (über den Kreislauf des Weltentstehens und Weltvergehens und die Feuerwerdung des Alls s. u. Näheres). *τοῦτο δὲ γίνεσθαι καὶ εἶμαρμένην* (s. S. 199), *τῶν δὲ ἐναντίων* (von den beiden entgegengesetzten Zuständen) *τὸ μὲν ἐπὶ τὴν γένεσιν ἄγον καλεῖσθαι πόλεμον καὶ ἔριν, τὸ δὲ ἐπὶ τὴν ἐκπύρωσιν ὁμολογῆναι καὶ εἰρήνην*. Dieser ganze Abschnitt, auf dessen Inhalt noch mehrfach Bezug zu nehmen sein wird, macht sprachlich keine Schwierigkeiten. Dass Heraklit selbst es ausgesprochen hat, dass das All begrenzt sei und es nur eine Welt gebe, bezweifle ich nicht. Nach Theophrasts Zeugniß *Phys. opinion. 2* (Dox. 476, 7ff.) hatte Anaximander ja gelehrt, aus der *φύσις ἄπειρος ἀπαντας γίνεσθαι τοὺς οὐρανοὺς καὶ τοὺς ἐν αὐτοῖς κόσμους*. Dem musste Heraklit nach seinem Grundprincip nothwendig widersprechen.

Was über Krieg und Streit gesagt wird, ist richtig (s. S. 195 und unten), aber das formell entsprechend über Eintracht und Frieden Gesagte falsch. Nicht das zur *ἐκπύρωσις* Führende ist Eintracht und Frieden, sondern nur die *ἐκπύρωσις* selbst, wenn das Wort zugleich den Zustand bezeichnet, wo alles Feuer ist, darf so genannt werden. Hippol. IX 10 (Fr. 65) drückt sich freilich ungeschickt aus, wenn er sagt: *καλεῖ δὲ αὐτὸ (τὸ πῦρ) χρημοσύνην καὶ κόρον· χρημοσύνη δὲ ἐστὶν ἡ διακόσμησις κατ' αὐτόν, ἣ δὲ ἐκπύρωσις κόρος*, vgl. Fr. 67. Nun ist aber der Zustand der Sättigung, wo das Feuer Alles in Allem ist, und also keine Gegensätze sich mehr bekämpfen, der des Friedens, *εἰρήνη, ὁμολογία*. Woher der Irrthum bei Diogenes stammt, ist nicht zu ermitteln. Der Zustand der Sättigung und des Friedens ist natürlich der der Vollkommenheit. Alles ist dann Gott, allherrschende Vernunft und befriedigter göttlicher Wille, der, wenn ich hier ein Dichterwort leicht modeln darf, „sein selbst geniesst in Himmelsglanz und Klarheit“.

Weiter heisst es: *καὶ τὴν μεταβολὴν ὁδὸν ἄνω κάτω* (formelhaft) *τόν τε κόσμον γίνεσθαι κατ' αὐτήν*. Das ist richtig, aber unvollständig; zur *μεταβολή* gehört auch das *φθελεσθαι*.

Ist καὶ φθίρεσθαι ausgefallen? Die Ausführung der Kosmologie, passend mit γὰρ angeknüpft, haben wir nun in 9—11: πυκνούμενον γὰρ τὸ πῦρ ἐξυγραίνεσθαι συνιστάμενόν τι γίνεσθαι ὕδωρ, πηγνύμενον δὲ τὸ ὕδωρ εἰς γῆν τρέπεσθαι καὶ ταύτην ἔδὸν ἐπὶ τὸ κάτω εἶναι λέγει, τὰ λοιπὰ σχεδὸν πάντα ἐπὶ τὴν ἀναθυμίασιν ἀνάγων τὴν ἀπὸ θαλάσσης. Das Wasser und, zum Theil wenigstens, die Erde (Meeresboden) bilden sich auf dem Wege nach unten, die atmosphärischen und astronomischen Gebilde, τὰ λοιπὰ σχεδὸν πάντα, auf dem nach oben, daher folgt: αὕτη δὲ ἐστὶν ἡ ἐπὶ τὸ ἄνω ὁδός. Nun ist in den Mss. der Passus von der Rückbildung der Welt (s. S. 218) πάλιν τι αὐτὴν γῆν χεῖσθαι (verflüssige sich), ἐξ ἧς τὸ ὕδωρ γίνεσθαι, in δὲ τούτου (τὸ πῦρ Schuster) hinter λέγει eingeschoben. Dadurch irregeführt, verschmäh't Zeller das τὸ πῦρ und lässt es πυκνούμενον γὰρ an von den Vorgängen in der gewordenen, nicht in der werdenden Welt die Rede sein, eine bei Heraklit unmögliche Unterscheidung. Wir müssen hier Theophrasts Bericht aus Heraklits eigenen Worten ergänzen. Fr. 31 (21) Clem. Strom. V 101 p. 711 lautet: πῦρὸς τροπὰν πρῶτον θάλασσαν, θαλάσσης δὲ τὸ μὲν ἤμισυ γῆ, τὸ δὲ ἤμισυ περσιτήρ. Ueber diese Ergänzung später. Es wäre aber noch eine andere nöthig, wenn wir Clemens und anderen Zeugen (s. Diels zu Fr. 76) glauben dürften. Clemens sagt a. a. O.: δυνάμει γὰρ λέγει ὅτι τὸ πῦρ . . . δι' αἴρος τρέπεται εἰς ὑγρόν κτλ. und führt damit die Luft als drittes secundäres Element ein. Das ist stoisch. Die Luft als Zwischenstufe, durch die das Feuer hindurchginge, um Wasser zu werden, ist deshalb bei Heraklit unmöglich, weil er die Dünste, welche die Luft bilden, ja erst aus dem Wasser und der Erde kommen lässt, S. 209. Wir werden also, wenn wir Heraklit nicht ohne Beweis des schlimmsten Irrthums bezichtigen wollen, alle Fragmente, wo die Luft als secundäres Element erscheint, als stoisch gefälscht ansehen.

Auch nach der Ergänzung der von Diogenes referierten Darstellung durch jenes Heraklitische Fragment bleibt eine Schwierigkeit übrig, die man längst hätte sehen sollen. Das zu Wasser gewordene Feuer fällt. Warum hört es je auf zu fallen? Es fällt ja recht eigentlich ins Bodenlose, denn die Erde — bei den Stoikern zuerst gebildet, s. Dox. 333^a 15 — soll hier erst aus dem Meer entstehen. Noch giebt es ja keine Sphäre, denn das Feuer ist nur oben

und es kann also auch von keiner Ruhe im Centrum die Rede sein. So stürzte Heraklits Weltbau schon im ersten Anfang ins Bodenlose.

Diogenes fährt a. a. O., indem er das *τὴν ἀπὸ τῆς θαλάσσης* berichtigend ergänzt, fort: *γίνεσθαι δὲ ἀναθυμιάσεις ἀπὸ τοῦ γῆς καὶ θαλάττης*, *ἃς μὲν λαμπρὰς καὶ καθαράς*, *ἃς δὲ σκοτεινὰς· αὖξεσθαι δὲ τὸ μὲν πῦρ ὑπὸ τῶν λαμπρῶν, ἐν δὲ ὑγρὸν ἐπὶ τῶν ἐτέρων*. Mit Unrecht widerspricht Zeller Lassalle, der behauptet, die hellen Dünste kämen aus dem Wasser, und nur aus dem Wasser. Dieses steht ja, als Verwandlungsproduct des Feuers, dem Feuer näher als die Erde, und von den Seelen, die ursprünglich Feuertunst sind, lesen wir in Fr. 12 S. 13: *ἀπὸ τῶν ὑγρῶν ἀναθυμιάωνται*, vgl. Dox. 389^a 3. Auch Aristoteles lässt die hellen Dünste aus dem Meere kommen, s. Zeller III 449. Diese sind eben, was Teichmüller nicht begriffen hat, die im höchsten Grade durchsichtigen und deshalb unsichtbaren Dünste, in deren Aufsteigen sich die Verdunstung des Wassers vollzieht. Die hellen Dünste für sich allein erhalten die Himmelslichter und bilden Blitze, und was übrig bleibt, ergänzt das Urfeuer, s. o. Aus den dunkeln Dünsten entstehen die Wolken und die wässerigen atmosphärischen Gebilde. Zusammen aber bilden beide die Atmosphäre. Wenn Theophrast sagt *τὸ περιέχον ὁποιόν ἐστιν οὐ δηλοῖ*, so ist das nur dem Wortlaute nach richtig, wie Theophrast selbst beweist. Er sagt bei Diog. a. a. O. IX 10, am hellsten und wärmsten sei der Sonne Flamme; die Sterne leuchteten weniger, weil sie entfernter seien, der Mond, der der Erde näher sei, schwebte nicht in der reinen Region (*μὴ διὰ τοῦ καθαροῦ φέρεσθαι τόπου*). Die Sonne aber *ἐν διανυσί καὶ ἀμυγί κινεῖσθαι* (Bywater, *κείσθαι* Hdschr.) *καὶ σύμμετρον ἀφ' ἡμῶν ἔχει διάστημα κτλ.* Also näher der Erde überwiegen die trüben Dünste, in der mittleren Region müssen die hellen schon ein bedeutendes Uebergewicht haben, während in der obersten die Feuerluft zum Siege gelangt. Wie dann freilich zwischen dieser Region und dem oberen Feuer eine feste Grenze bestehen soll, bekenne ich nicht zu wissen. Schwerlich hat Heraklit darüber nachgedacht.

Von der Astronomie Heraklits — sie ist kindisch und nicht einmal originell — sei hier nur erwähnt, dass die Himmelslichter in runden Gefäßen (*σκάφαι*) brennen sollen, genährt vom lichten Dunst, aber auch über diese Gefässe, wie über die Erde, *πάλαι*

τινές εἰσιν οὐδὲν ἀποφαίνεται Diog. IX 11; also sagt er weder, woran die Gefässe der Fixsterne befestigt sind, noch was die kreisenden Sterne bewegt. Die im Runde (ἐν τῷ κύκλῳ) der Sonne brennende helle ἀναθυμίασις macht Tag, die entgegengesetzte bewirkt, wenn sie zur Herrschaft gelangt ist, Nacht. Ebenso ist es mit den andern atmosphärischen und astronomischen Erscheinungen; 10: ἡμέραν τε καὶ νύκτα γίνεσθαι καὶ μήνας (natürlich die Mondmonate) καὶ ὥρας ἐτελοὺς καὶ ἐνιαυτοὺς ὑετοὺς τε καὶ πνεύματα καὶ τὰ τοῦτοις ὅμοια κατὰ τὰς διαφοροὺς ἀναθυμιάσεις. Jetzt ist es klar, in wiefern Gott, der in der Atmosphäre, einem Theil von ihm, den Menschen sinnlich wahrnehmbar ist, als Tag und Nacht, Sommer und Winter bezeichnet werden kann, S. 193.

Dieselben trockenen und hellen Dünste, welche, in Brand gerathen, in den Gestirnen leuchten, bilden auch die Seele. Philoponos bemerkt zu der S. 186 citirten Stelle de an. II 405' 25 ff. πῦρ ἔλεγεν (Her.) τὴν ξηρὰν ἀναθυμίασιν· ἐκ ταύτης οὖν εἶναι καὶ τὴν ψυχὴν. Er irrt freilich insofern, als er von der Menschenseele versteht, was von der Weltseele gesagt ist, s. unten¹⁾. Jedoch die andern von Zeller I 643 A. 4 angeführten Stellen und Fr. 36 (s. S. 213) beweisen zur Genüge, dass die Menschenseele, wenn sie normal ist, Feuer ist.

Die Einzelseele hat eine Geschichte von drei Perioden. Die erste ist die ihrer Präexistenz. Zeller meint I 647, Heraklit habe mit der Annahme einer Präexistenz, auf die Einzelseelen übertragen, was folgerichtig allerdings nur von der allgemeinen Seele oder dem beseelenden göttlichen Feuer gesagt werden konnte. Warum? Das Urfeuer bildet in seinen niedrigeren Formen — als Wasser und Erde — Steine, Pflanzen, Thierleiber u. s. w. Wenn es in seiner Sättigung Alles in Allem ist, kann es allerdings nichts aus sich schaffen. Das wird ja aber auch garnicht behauptet, sondern nur, dass es, wenn es als heller Feuertunst, vom Meer

1) Fr. 45 (71), Diog. IX 7, ist die Sache mindestens zweifelhaft. Der Ausspruch lautet: ψυχῆς παίρατα μὲν οὐκ ἂν ἔξέροισι πᾶσαν ἐπισπορευόμενοι ὁδόν· οὕτω βαθὺν λόγον ἔχει. Wenn die Einzelseele gemeint ist, was sich aus dem Zusammenhang ergeben musste, so kann das nur die körperlose Seele sein. Eher möchte ich glauben, dass die alldurchdringende Weltseele gemeint sei. Heraklits οὕτω βαθὺν λόγον ἔχει verstehe ich allerdings ebensowenig wie Diels' Uebersetzung: „so tiefen Grund hat sie“.

entsendet, nach oben steigt, Theile aus sich absondere, die an seiner Vernunft Antheil haben und die einerseits, als Seelen, selbstständig sind, und andererseits doch den Zusammenhang mit ihm bewahren. Das All ist ja *διαίρετόν* und *ἀδιαίρετον* zugleich s. S. 193.

Ich gehe, um das hier Behauptete zu beweisen, von einer Stelle aus, wo nicht von der Entstehung, sondern von der Ergänzung der Seelen die Rede ist. Euseb. Praep. ev. 20, 2. Fr. 12 (42) heisst es: *Ζήνων τὴν ψυχὴν λέγει αἰσθητικὴν ἀναθυμλασιν, καθάπερ Ἡράκλειτος* (natürlich lichte *ἀναθυμλασις*, s. o.): *βουλόμενος γὰρ ἐμφανίσει, ὅτι αἱ ψυχαὶ ἀναθυμιάμεναι νοεραὶ αἰεὶ γίνονται, εἵκασεν αὐτὰς τοῖς ποταμοῖς, λέγων οὕτως· ποταμοῖσι τοῖσιν αὐτοῖσιν ἐμβαλνουσιν ἕτερα καὶ ἕτερα ὕδατα ἐπιρροῇ* (s. S. 189): *καὶ ψυχαὶ δὲ ἀπὸ τῶν ὑγρῶν ἀναθυμῶνται*. Merkwürdig ist nun, dass vor Jan Woltjer, Feestbundel for Prof. Boot, 1901, p. 140, niemand gesehen hat, dass zwar ein Vergleich angekündigt wird, aber keiner folgt. Woltjer glaubt mit *ἀναθυμῶμεναι* für *ἀναθυμῶνται* auskommen zu können, indem er ergänzt, *in corpus*, aber einmal müsste auch ein Verbum finitum ergänzt werden — aber welches? und dann läge es, wegen des Part. praes. *ἀναθυμῶμεναι*, doch näher, an die körperlosen Seelen zu denken. Die Aehnlichkeit besteht darin, dass wie der Strom, so die Seele ihren Stoff fortwährend ändert und doch dieselbe bleibt.

Es ist nun nicht anders denkbar, als dass die Seele auch entstanden ist aus dem, woraus sie sich ergänzt. Sie muss sich also aus der Feuerluft im *περιέχον* gebildet haben. Diese oder, ungenauer gesprochen, dieses ist ja vernünftig. Heraklit durfte also sagen, wie Sext. VIII 286 ihn ausdrücklich (*ῥητῶς*) sagen lässt, *μὴ εἶναι λογικὸν τὸν ἄνθρωπον, μόνον δὲ ὑπάρχειν φρενῆρες τὸ περιέχον*. Hier ist *ἄνθρωπος* offenbar der Leib. Genaueres über die noch freien Seelen berichten Iambl. bei Stob. Ecl. I 906 (s. u.) und Aeneas von Gaza (bei Porphyrr. Theophr. p. 5. Boiss.). Der letztere sagt, (*τὰς ψυχὰς*) *τῷ δημιουργῷ* (das Wort wohl nicht Heraklitisch) *συνέπεσθαι καὶ ἄνω μετὰ τοῦ θεοῦ τόδε τὸ πᾶν συμπεριπολεῖν*. Andere Zeugnisse bei Zeller I 647. Dieser meint, dem Aeneas habe die Platonische Darstellung im Phaedrus, doch wohl vor Allem p. 246 A—247 A, vorgeschwebt. Wenn das heissen soll, er habe sachlich Unheraklitisches eingemischt, so sehe ich keinen Grund für diese Annahme. Die Thätigkeit der

den Gott begleitenden Seelen, die bei Platon mit den Worten bezeichnet wird: *πᾶσα [ἡ] ψυχὴ παντὸς ἐπιμελεῖται τοῦ αἵματος*, ist bei Aeneas nicht ausgesprochen, ergibt sich aber daraus, dass der Gott, den die Seelen begleiten, in ihnen Diener hat, also Gehülfen seines weltwaltenden Berufes. An ein ruhiges Zuschauen zu denken verbietet schon die Angabe, dass auch in Körper eingegangene Seelen wenigstens im Schlafe an der Weltverwaltung theilnehmen (s. S. 214), und dass eine nützliche Thätigkeit auch den Seelen der Gestorbenen beigelegt wird (s. S. 216). Was ist also hier unheraklitisch? Allerdings haben wir hier ein Moment des Mythischen. Das würde der verkennen, der einwendete, die Gottheit könne nicht im All umherschweben, weil sie selbst das All sei.

Aber dieses so erhabene Wirken der freien Seele ist nicht von Dauer. In diesem Reiche der ewigen Bewegung herrscht das Gesetz des Zustandswechsels, und auch die Seelen unterliegen ihm. Iamblich sagt a. a. O. *Ἡ. μὲν γὰρ ἀμοιβὰς ἀναγκαίας τίθεται ἐν τῶν ἐναντίων* — aus dem Zustande des Freiseins und aus dem des Imleibeseins — *ὁδὸν τε ἄνω καὶ κάτω τὰς ψυχὰς διαπορεύσθαι ἐπέληψε, καὶ τὸ μὲν τοῖς αὐτοῖς ἐπιμένειν κάματος εἶναι, τὸ δὲ μεταβάλλειν φέρειν ἀνάπανσιν*, vgl. ebendas. 896 und Plotin. Enn. IV 8, 1. Ueber dieselbe Sache sagt Aeneas von Gaza, bei Porphyrr. a. a. O. *Ἡ. διαδοχὴν ἀναγκαίαν τιθέμενος ἄνω καὶ κάτω τῆς ψυχῆς τὴν πορείαν ἔφη γίνεσθαι. ἐπεὶ κάματος αὐτῇ τῷ δημιουργῷ συνέπεσθαι καὶ ἄνω μετὰ τοῦ Θεοῦ τόδε τὸ πᾶν συμπεριπολεῖν καὶ ὑπ' ἐκείνῳ τετάχθαι καὶ ἄρχεισθαι· διὰ τοῦτο τῇ τοῦ ἡρεμεῖν ἐπιθυμίᾳ* (vergl. ebenda p. 6) *καὶ ἀρχῆς ἐλπίδι κάτω φησὶ τὴν ψυχὴν φέρεσθαι*. Also der Wechselgang der Seelen nach oben und nach unten und ihr Wechselleben in diesen entgegengesetzten Sphären ist Schicksalsbestimmung; aber beides erfolgt doch zugleich durch Schuld der Seelen. Ob Heraklit hier eine Schwierigkeit gehabt hat?

Die Seele wird es müde, der Gottheit zu dienen, denn *μεταβάλλον ἀναπαύεται* und *κάματος ἐστὶ τοῖς αὐτοῖς μοχθεῖν καὶ ἄρχεισθαι* Fr. 84 (83, 82), und sie möchte selbst herrschen — die Herrschaft, auf die sie hofft, s. d. Aenesstelle, ist natürlich die über einen Leib. Die Seelen senken sich also, aus Ruhebedürfniss, und zugleich ihrer Herrschbegierde nachgebend, zur Erde

hinab und treten in Leiber ein. Welche Schwierigkeiten sich hier ergeben, zeigt Lucret. III 668—710. Durch das Eintreten in den Leib geräth nun die Seele in Gefahr, ihr Feuer oder doch einen Theil desselben zu verlieren und also schlechter zu werden. Auf diesen Punkt komme ich unten zurück. Deshalb erscheint Heraklit das, was die Menschen Geburt nennen, als der wahre Tod, Fr. 36 (66). *ψυχῇσι θάνατος ὕδωρ γενέσθαι.*¹⁾ Wenn also die Seele geboren zu werden wünscht, so wünscht sie das, was in Wahrheit ihr Tod ist. Die Stelle, wo dies ausgesprochen wird, bei Porphy. de antro Nymph. c. 10. Fr. 77 (72), ist verderbt so überliefert: *ὁθεν καὶ Ἡράκλειτον ψυχῇσι φάναι τέρψιν μὴ θάνατον ὑγρῇσι γενέσθαι, τέρψιν δὲ εἶναι αὐταῖς τὴν εἰς γένεσιν πτώσιν.* Mit Diels' Conjectur ἢ für μὴ gewinnen wir nichts, denn es handelt sich nicht um ein ‚oder‘, sondern um ein ‚und‘ (zugleich). Den richtigen Gedanken erhalten wir, wenn wir schreiben: *ψυχῇσι φάναι [τέρψιν μὴ] θάνατον (μὲν?) ὑγρῇσι γενέσθαι, τέρψιν δὲ τὴν εἰς γένεσιν πτώσιν.* Das Eintreten in einen Leib ist für die Seelen mit einem angenehmen Gefühl verbunden, oder: seine Vorstellung ist angenehm; aber im Leibe wird sie dann leicht verwässert, und das ist ihr Tod.

Genau genommen wird die Seele übrigens nicht zu Wasser, sondern zu wässerigem Dunst, der sich zum Wasser etwa so verhalten mag wie der Feuernunst (s. S. 209) zum Feuer. Das Wie wissen wir freilich in beiden Fällen nicht.

Trüber, wässriger Dunst entwickelt sich einerseits aus dem Körper selbst, dessen feste Bestandtheile Heraklit ja nur als erdartig gedacht haben kann, und andererseits ist er ein Bestandtheil der Atmosphäre. Beide liefern Beiträge zur Verwässerung der Seele. Aber auf der andern Seite strömt ihr auch Feuerluft zu, theils aus den Flüssigkeiten im Körper, theils aus dem *περιέχον*, s. S. 209. Nur von der Feuerluft spricht Pseudoplut. Dox. 389^a 5 ff. *τὴν μὲν τοῦ κόσμου ψυχὴν*, heisst es dort, *ἀναθυμῆσιν ἐκ*

1) Zu dem echten *ψυχῇσι θάνατος ὕδωρ γενέσθαι* hat ein Leser, der nicht bedachte, dass das Urfeuer wohl *ψυχή*, aber doch nicht *ψυχαί* heissen kann, hinzugefügt: *ὑδαὶ δὲ θάνατος γῆν γενέσθαι*, und, wahrscheinlich ein anderer, der nicht einmal das beachtete, dass es sich doch darum handelt, die Wandlung als ‚Tod‘ zu bezeichnen, beigezeichnet, *ἐκ γῆς δὲ ὕδωρ γίνεσθαι, ἔξ ὕδατος δὲ ψυχῇ*. Gomperz, Verhandl. 1015, hält das ganze Fragment für unecht.

τῶν ἐν αὐτῷ ἰγρῶν, τὴν δὲ ἐν τοῖς ζώοις ἀπὸ τῆς ἐκτὸς καὶ τῆς ἐν αὐτοῖς ἀναθυμιάσεως, ὁμογενῇ. Nemes. 28 A p. 67 (Na. 389^b) hat für τοῦ κόσμου falsch τοῦ παντός und folgt παρὰ τὴν φύσιν hinzu, das mindestens für die Menschenseele falsch ist, s. S. 211. Es müsste heissen τρέφεσθαι. Da nun auf die im Leibe wohnende Seele von innen wie von aussen ebenso helle wie trübe Dünste eindringen, so entsteht nothwendiger Weise ein Kampf, der zugleich ein physischer und ein moralischer ist. Die Seele hat einen λόγος ἑαυτὸν αὖξων Fr. 115, eine Vernunftkraft, die sich selbst vermehrt, und dies geschieht, indem der λόγος der Seele, die Feuerluft in ihr, so viel sie irgend kann aus dem vernünftigen Feuer der Atmosphäre an sich rafft, und dieser Kampf ruht keinen Augenblick, so lange die Seele im Leibe weilt, denn πάντα δεῖ, und deshalb ist eine beständige Ergänzung nöthig, wie der Sauerstoff des Blutes beständig durch die Athmung ergänzt werden muss. Derselbe Kampf ist aber, wie gesagt, zugleich ein moralischer. Die Seele vermehrt, so kann man sich die Sache denken, ihren Wassergehalt, indem sie sich der Sinnelust hingibt, Fr. 4, 9. 29. 13, 117, oder dem Frevelmuth: 43, 72, 46. Sie vermehrt ihren Feuergehalt, indem sie den Trieben widersteht. Der Preis, den die Seele für die Befriedigung ihrer Gelüste zahlt, ist schliesslich sie selbst. Fr. 85 (105) θυμῷ μάχεσθαι χαλεπὸν ὃ τι γὰρ ἂν θέλῃ, ψυχῆς ὠνεῖται.

Die Angabe, auf die S. 212 hingewiesen wurde, Marc. Ant. VII 42 τοὺς καθείδοντας οἶμαι ὃ Ἡράκλειτος ἐργάτας λέγει καὶ συνεργοὺς τῶν ἐν τῷ κόσμῳ γινομένων Fr. 75 (90), wo ich in dem οἶμαι nicht den Ausdruck einer wirklichen Unsicherheit sehe, steht im Widerspruch mit dem Heraklitischen Ausspruch bei Clem. Strom. III 14 p. 520, Fr. 21: θάνατός ἐστιν ὁκόσα ἐγερθέντες ὀρέομεν, ὁκόσα δὲ εὖδοντες ὑπνοῦ. Diels vermuthet scharfsinnig, es könne verloren gegangen sein: ὁκόσα δὲ τεθνηκότες ζωῇ. Noch entschiedener aber widerspricht, was Sext. VII 129 lehrt: τοῦτον (den in einem Euripidesvers erwähnten νοῦς βροτῶν) δὴ τὸν θείον λόγον καθ' Ἡρ. δι' ἀναπνοῆς σπᾶσαντες νοεροὶ γινόμεθα, (das ‚nachdem wir eingeathmet haben‘ ist verkehrt, s. S. 213) καὶ ἐν μὲν ὑπνοῖς ληθεῖται, κατὰ δὲ ἔγερσιν πάλιν ἐμφρονες. Er erklärt: im Schlafe wird der νοῦς in uns durch den Verschluss der Sinneswege von der Verbindung mit dem περιέχον abgesperrt (χωρίζεται), indem nur der Zusammenhang mit ihm erhalten

bleibt, der durch den Athem wie durch eine Wurzel hergestellt wird, und so verliert er die Gedächtniskraft (*μνημονικὴν δύναμιν*). Dann heisst es weiter (130): *ἐν δὲ ἐργηγορόσι πάλιν διὰ τῶν αἰσθητικῶν πόρων ὥσπερ διὰ τινων θυρίδων προκύψας καὶ τῷ περιέχοντι συμβαλὼν λογικὴν ἐνδύεται δύναμιν*. Das schöne Bild von der wie durch ein Fensterchen hervorlugenden Seele, so wie das folgende von den Kohlen, die sich in der Nähe des Feuers entzünden, sind sicher Heraklitisch und so auch, in der Hauptsache, das über das Erlöschen und Wiedererwachen der Vernunft Gesagte. So haben wir hier eine neue Widerlegung des Irrthums, dass Heraklit die Bedeutung der Sinneswahrnehmung verkannt habe, s. S. 203. Auch der Widerspruch mit jenem von Marc Aurel bewahrten Ausspruch lässt sich leicht beseitigen; in ihm ist nicht, wie bei Sextus, von den gewöhnlichen, sondern von den rein gebliebenen Feuerseelen die Rede.

Nun der Tod! Das Fr. 20 (86) lautet: (*Ἡρ. γοῦν κακίζων φαίνεται τὴν γένεσιν, ἐπειδὴν φῆ'*) *γενόμενοι ζῶειν ἐθέλουσι μόρους τ' ἔχειν, μᾶλλον δὲ ἀναπαύεσθαι, καὶ παῖδας καταλείπουσι μόρους γενέσθαι*. Diels übersetzt *ζῶειν ἐθέλουσι* ‚sie schicken sich an zu leben‘. Nein, die Menschen wollen leben, und da mit dem Leben der Tod nothwendig verknüpft ist, so müssen sie dann auch den Tod hinnehmen. So hat das *ἐθέλουσι* eine stark sarkastische Färbung. In Wahrheit fürchten sie ja den Tod, aber sie fürchten ihn nur aus Unverstand, deshalb fügt Heraklit hinzu ‚oder vielmehr ausruhen‘, denn jeder Wechsel des Zustandes ist ja ein Ausruhen Fr. 84, ‚und sie hinterlassen Kinder, damit weiter ein Sterben stattfinden könne‘, so Diels.

Was bewirkt nun den Tod? Rohde *Psyche* II 125 meint, der Tod trete ein, wenn die Seele den Verlust an Lebensfeuer nicht mehr ersetzen könne. Wäre das richtig, so müsste der Mensch mit ganz verwässerter Seele, also der ganz schlechte Mensch, an seiner Schlechtigkeit sterben. Warum soll Heraklit den Tod nicht so wie alle andern Menschen erklärt haben, nämlich aus dem Verfall des Leibes?

Was wird nun nach dem Tode des Menschen aus seiner Seele? Zeller, I 646, meint, consequenter Weise hätte Heraklit die Seelen nicht unsterblich sein lassen dürfen. Aus Heraklits philosophischen Voraussetzungen könnte man nur schliessen, — da der Seelenstoff aus den warmen Dünsten bestehe, die theils aus dem Körper sich

entwickelten theils durch den Athem eingesaugt würden, so wie die Seele den Leib nicht überleben. Nun, es ist nicht abzusehen, weshalb die Seelen, die ja vor der Geburt ausserhalb des Körpers existirt haben, nicht auch nach dem Tode sollen ausserhalb des Körpers existiren können, wenigstens wenn sie wesentlich geblieben sind, was sie vor der Geburt waren, nämlich Feuerseelen. Von verwässerten Seelen, die, welche überwiegend feuchter Dunst hat Heraklit vielleicht in der Atmosphäre zerfliessen lassen, vgl. jedoch S. 217. Merkwürdig ist freilich, dass Theodoros von Weib Heraklit auch etwas von dem Erlöschen aller Seelen gelehrt hat, oder wenigstens das Gelesene so verstanden zu haben scheint, wenn auch nur vom Aufgehen der gewöhnlichen Seelen in verwandten Elemente die Rede gewesen sein mag. Er sagt de Genes. aff. curat. V 23. Dox. 392 u. *ὁ δὲ Ἡρόκληιτος τὰς ὁπάλων μείνας τοῦ σώματος (ψυχάς) εἰς τὴν τοῦ παντὸς ἀναρροήν ψυχὴν ἔφησεν ὅλα δὴ ὁμογενῇ τε οὖσαν καὶ ὁμοιούσιον*. Hier aber Heraklit wirklich irgendwo gesagt, dass alle Einzelseelen in die Allseele zurückgingen und also als Einzelexistenzen aufhörten, und diese Auffassung liegt am nächsten, so haben wir auch hier einen Widerspruch, der Theophrasts Erstaunen erregen konnte. Denn anderswo hat Heraklit die individuelle Unsterblichkeit der rein gebliebenen Seele unzweifelhaft gelehrt.

Auf eine persönliche Unsterblichkeit deuten schon Aussprüche hin wie Clem. Strom. IV 143 p. 630 Fr. 27 (122), wo von dem Ungehofften die Rede ist, dass die Menschen nach dem Tode erwarte, und auch Fr. 24 (102), wo es heisst, dass Götter und Menschen die in der Schlacht Gefallenen ehrten. Hier wäre allerdings auch eine andere Auffassung wenigstens möglich, ganz unzweideutig bezeugt aber Fr. 25 (101): *μόροι μέζονες μέζονας μοίρας λαγχάνουσι* die Annahme einer persönlichen Unsterblichkeit. Und ganz dasselbe bezeugen, freilich in mystischer Sprache, Fr. 63 (123) und 26 (77). Das erstere lautet: *ἐνθα δ' ἔοντι ἐπανίστασθαι καὶ φύλακας γενέσθαι ἐγερτὶ ζώντων καὶ νεκρῶν*; das zweite: *ἄνθρωπος ἐν εὐφρόνῃ φάος ὀπτεται ἐαυτῷ ἀποθανόντι [ἀποσβεσθεὶς ὄψεις, Diels klammert nur das zweite Wort ein], ζῶν δὲ ἄπτεται τεθνεώτος εὐδων, ἀποσβεσθεὶς ὄψεις, ἐγρηγορῶς ἄπτεται εὐδοντος*. (Beiläufig, das Wortspiel mit *ἄπτεσθαι* erscheint als eine ebenso bedeutungslose Spielerei, wie wenn im Deutschen jemand 'eine Blume anstecken' und 'ein Haus anstecken'

inem Satz vorbrächte.) Diels hat den Zusammenhang beider erkannt und erklärt, indem er auf einen Mysterienbrauch weist, „Der Todte, nach Heraklit nun erst lebendig Gewordene, 26, zündet in der Nacht seine Fackel an; erhebt sich vor dem Thore der Unterwelt und wird als Wiedergeborener, als Heros oder Heroon, Wächter der Menschheit“ s. u. Mit Recht beschränkt Diels auf „die nicht verwilderten“, es könnte auch heissen: nicht wässerten, Seelen. Sie gewinnen, jetzt in ihrem Medium lebend, Weltfeuer, und Weltvernunft ist ihre volle Erkenntniss wieder, bedeutet das Anzünden der Fackel. Der, vor dem das geht, Hades, ist für den Wissenden zugleich Dionysos, der Gott Lebens, und von der Allvernunft nicht verschieden, s. S. 194. Diese gewisse Schwierigkeit machen die „Lebenden und Todten“. Sind die Ausdrücke im gewöhnlichen oder im heraklitischen Sinne gemeint? Doch das kommt ja zuletzt auf eins hinaus. Jedenfalls ist es ausgesprochen, dass die Wiedergeborenen nicht nur die auf Erden lebenden Menschen, sondern auch Seelen, natürlich solcher höheren Grades, beschützen sollen. Daraus folgt offenbar, dass jedenfalls nicht alle niederen Seelen in Dunst zerfliessen sollten, S. 216.

Das Verhältniss, das zwischen dem Lebendigsein und dem Tode sein derselben Seele besteht, drückt Heraklit in eigenartiger Weise aus. Fr. 62 (67) ἀθάνατοι θνητοί, θνητοί ἀθάνατοι (S. 194) ζῶντες τὸν ἐκείνων θάνατον τὸν δὲ ἐκείνων βίον ἔχοντες, und Fr. 77 (72), (s. S. 213) ζῆν ἡμᾶς τὸν ἐκείνων ὡς τῶν ψυχῶν θάνατον καὶ ζῆν ἐκείνας τὸν ἡμέτερον θάνατον. Wenn der Unsterbliche, d. h. die körperlose Seele, so ist dadurch der entsprechende Sterbliche, d. h. der Mensch, früher diese Seele gehabt hat oder sie später haben wird, todt: lebt der eine den Tod des andern. In dem zweiten Ausspruch der auf Erden lebende Mensch Subject. Er lebt den Tod der verlassenden Seele, d. h., die Folge davon, dass diese in seinem Thron wohnt, ist, dass sie als körperlose, reine und freie Seele existirt¹⁾.

Die Fortdauer der besseren Seelen als gottähnlich wirkender Wesen passt vortreflich zu ihrem Vordasein, ja man könnte vertheilen, dieses sei erdonnen, um die Unsterblichkeit glaublich zu

1) Analog ist Fr. 76 (25) ζῆ πῦρ τὸν αἰῶρος θάνατον κατ. s. S. 194f.

machen, doch wäre das nicht richtig. Die sogenannte Usterblichkeit, sollte ich sagen, denn es ist ganz undenkbar, dass die Einzelseelen die Feuerwerdung des Alls überdauern. Im Schlusse dieses Abschnittes noch eine Frage: Soll sich nach Heraklits Ansicht der Fall in die Sterblichkeit wiederholen können? Dafür spricht, dass seine Ursache ja auch später wieder eintreten kann, s. S. 212, und dann natürlich auch die Wirkung eintreten muss.

Eine Welt, in der Meer, Erde, Luft, Wolken, Gestirne, Pflanzen, Thiere, Menschen und freie Seelen bestehen, dürfen wir als eine vollständige bezeichnen, womit freilich nicht gesagt werden soll, dass nicht in ihr ein beständiges Werden und Vergehen stattfindet. In irgend einem Zeitpunkte aber muss die Rückbildung der Welt anfangen wahrnehmbar zu werden. Die Worte, mit denen der Theophrastische Bericht, kurz genug, die Rückbildung und den Untergang der Welt abmacht, lauten: *πάλιν δὲ αὐτὴν γῆν χεῖσθαι, ἐξ ἧς τὸ ὕδωρ γίνεσθαι, ἐκ δὲ τούτου τὸ πῦρ*, s. S. 208. Wie sich die Erde aus dem Wasser bildete durch Verfestigung (*πηγνύμενον*), so entsteht, bei der Rückbildung der Welt, Wasser durch das Flüssigwerden der Erde, aller Erde, wie wir gleich sehen werden, und das zweite Meer hängt also, wie das erste, im Nichts. Das Heraklitische Zeugniß dafür ist in dem Fr. 31 (23) enthalten: *θάλασσα διαχέεται καὶ μετατρέπεται εἰς τὸν αὐτὸν λόγον, ὁκοῖος πρόσθεν ἦν ἢ γενέσθαι γῆν*. So Schuster für *γῆν*. Diese von Zeller und Diels verschmähte Aenderung ist durchaus nothwendig. Heraklit sagt nämlich dies: ‚Das Meer breitet sich aus (verbreitet sich fließend und zunehmend nach allen Seiten) und misst sich nach demselben Verhältniss (eigentlich: in dasselbe Verhältniss hinein‘, d. h. ‚nimmt denselben Umfang an‘; so richtig Diels, der aber, mir unverständlich, von einer ersten und zweiten ‚Ueberschwemmung‘ spricht), ‚den es hatte, ehe Erde entstand‘, nicht: ‚ehe es Erde ward‘, denn niemals ist alles Wasser zu Erde geworden. Hier haben wir nun wieder, wie Diog. IX 9 Anf., den Fall, dass eine weit klaffende Lücke übersehen worden ist. Es fehlt dem Sinne nach: ‚Dies Meer aber geht in lichten Dunst über, und als solcher geht der Rest der Welt ins Urfeuer zurück‘. Einen solchen Satz hat Clemens a. a. O. bei Heraklit gelesen, denn er führt das Citat so ein: *δπως δὲ πάλιν ἀναλαμβάνεται (τὰ σύμπαντα) καὶ ἐκπυροῦται, σφῶς διὰ τούτων δηλοῖ*, und das hier Angekündigte wird dann in

Heraklits Worten nicht nur nicht deutlich, sondern überhaupt gar nicht ausgesprochen.

Heraklit hat also nach dem Zeugnisse des Clemens hier gelehrt, was wir ja auch sonst als seine Lehre bezeugt gefunden haben (S. 200), dass zuletzt die Welt in das Allfeuer zurückgenommen werde. Machen wir nun hier Halt und schauen uns um, so können wir uns kaum der Erkenntniss entziehen, dass der Verlauf der Wandlung des Alls, wie wir ihn durch bestimmte Stationen sich haben bewegen sehen, keineswegs so einfach ist, wie er zuerst erschienen sein mag. Es drängt sich eine Reihe von Fragen auf, eine aus der Beantwortung der andern oder aus dem Versuch ihrer Beantwortung erwachsend, die in manchen Darstellungen des Heraklitischen Systems noch nicht einmal aufgeworfen sind. Die erste ist die: Weshalb hört das aus dem Feuer entstandene Wasser irgendwo zu fallen auf? Wir haben schon gesehen, dass es auf diese Frage keine Antwort giebt. Andere sich aufdrängende Fragen sind folgende: Wird das Urfeuer mit einem Male zu Wasser? Ferner: Wenn das der Fall ist, und auch wenn es nicht der Fall ist, von wann an und in welchem Maasse wird das Feuer wiederhergestellt? Wenn es sich fortwährend ergänzt, giebt es dann nicht auch fortwährend Wasser an das Meer ab? Und wenn das der Fall ist, wie kann es jemals geschehen, dass das Feuer Alles in Allem wird? Diese Fragen sollen hier kurz erörtert werden. Da die Erd- und Dunstwerdung des Wassers, wie Heraklit auf Grund seiner Erfahrung annehmen musste, nach und nach erfolgt, so hatte er keinen Grund, sich die Wasserwerdung des Feuers als ein plötzliches Ereigniss zu denken. Wenn es ferner in der Natur des Wassers liegt, Feuersdunst zu entsenden, so musste die Ergänzung des Feuers beginnen, sobald der Feuersdunst neben seinen nächsten Functionen (s. S. 209) auch diese zu üben im Stande war. Diog. IX 9 ἀν-ξεσθαι τὸ μὲν πῦρ (nicht πύρινον) ὑπὸ τῶν λαμπρῶν (ἀναθυμιάσεων). So kann das Urfeuer nie ganz verschwinden, aber es muss seine Ernährung so lange eine unzureichende sein, als noch nicht alle Erde in Wasser zurückgegangen ist und so nichts mehr als heller Dunst nach oben steigt. Wollte Heraklit sein Prinzip des πάντα ῥεῖ ganz durchführen, dann musste er den grossen Process des Kreislaufes so darstellen, dass jedes secundäre Element von seinem ersten Anfang an sich weiter umzuwandeln, bezw. sich zurückzuwandeln, anfang, und dann hätte er eine in

beständigem Wechsel kreisende ewige Welt bekommen. Wenn das zweite Meer nur lichten Dunst, nicht Erde ausscheidet, so wird jetzt allerdings der Feuerwerdungsprocess beschleunigt, aber auch diese Annahme ist ja willkürlich.

Dem Scharfsinn Zellers ist die Willkür in Heraklits Kosmogonie keineswegs entgangen. Er sagt S. 639, Heraklit würde seine leitende Idee reiner durchgeführt haben, wenn er die Welt bei ewiger Veränderung der Theile hätte anfangslos und endlos sein lassen. Und, merkwürdig genug, es weist in der That eine Spur darauf hin, dass Heraklit einmal ein solcher katastrophischer Kreislauf vorgeschwebt hat. Es heisst an der meines Wissens noch von niemand verwertheten Stelle der Placita, Dox. 331^b 5f. *Ἡρ. οὐ κατὰ χρόνον γενητὸν τὸν κόσμον ἀλλὰ κατ' ἐπίνοιαν*. Bezeichnete hier *κόσμος* das All (S. 185), so könnte auch nicht einmal mit willkürlicher Setzung von einem Anfange gesprochen werden. Es bedeutet also Welt, und die Welt hat in jedem Weltjahr (s. Diels, Her. 41) einen zeitlich ganz bestimmten Anfang, wenn sie mit einer Katastrophe endigt, nach der alles Feuer ist. Sie beginnt dann, wenn dieses Feuer anfängt, sich wieder in Wasser zu verwandeln. Findet aber keine Katastrophe statt, so liegt in der Sache kein Grund, irgend einen Punkt in dem Kreislaufe des Weltgeschehens als Anfang zu bezeichnen, wohl aber kann man willkürlich aus einem Bedürfnisse des Denkens einen Anfang setzen. So erhält auch das Wort: *ξυνὸν γὰρ ἀρχὴ καὶ πέρας ἐπὶ κύκλου περιφερείας*, Fr. 103 (70), eine sinnvolle Beziehung. So sind diejenigen Stoiker, welche die Ewigkeit der Welt lehrten — vor Allem thaten das Boethus und Panaetius, Zeller IV 555f. und 556 — in der Consequenz des ursprünglichen Heraklitischen Gedankens geblieben.

Wenn aber dem Heraklit auch zuweilen ein solcher Kreislauf vorgeschwebt haben muss, so hat Zeller I 627—630 doch gegen Schleiermacher und Lassalle darin Recht, dass Heraklit keine ewige Welt gelehrt hat. Er lässt unzweifelhaft alles Seiende zu Feuer werden. Aber natürlich muss das nicht bedeuten, dass es in Flammen aufgehe. Wenn, wie ich bewiesen habe, das Urfeuer Wärmestoff ist (s. S. 185f.), so ist die Feuerwerdung nothwendiger Weise nichts anderes als eine Wärmestoffwerdung. Es ist klar, dass das Wort vom richtenden Feuer (s. S. 200) dem nicht widerspricht. Denn wenn das zu Wärmestoff wird, was vorher etwas

anderes war, so gilt doch unzweifelhaft auch hier das Wort des epikureischen Dichters (Lucr. I 664 f.):

*nam quodcumque suis mutatum finibus exit,
continuo hoc mors est illius quod fuit ante.*

Zeller bemerkt I 630 zu den Worten des Aristoteles Phys. III 5. 205^a 3 ὥπερ Ἡράκλειδός φησιν ἅπαντα γίνεσθαι ποτε πῦρ. ‚Die stoische Schule hat Heraklit ohnedem nicht anders verstanden‘, nämlich als so, dass er die Welt Feuer werden liess. Wenn Zeller damit behaupten will, die Stoiker hätten den Heraklit so verstanden, dass er die Welt in Flammen aufgehen liess, so behauptet er etwas völlig Unerweisbares. Jedenfalls haben die Stoiker im Allgemeinen selbst nicht an eine Weltverbrennung geglaubt (Zeller I 636, 5. Aufl. 698), ja zum grossen Theil sind sie der Meinung gewesen, dass das All ohne plötzliche Katastrophe zu Aetherfeuer würde, s. u. Die ihnen gewöhnlich beigelegte Lehre ist folgende: Die Welt geht durch einen Weltbrand unter; diesem geht um wenige Monate eine Sintfluth (κατακλυσμός) voran (Seneca Nat. quaest. III 27—30, Cens. de die nat. 18, 11, vgl. Zeller IV 157 f.). Für das Eintreten beider Katastrophen weiss Seneca als Ursache nur den *fatales dies*, die *necessitas temporum* anzugeben. Sie sollen aber dabei einen moralischen Zweck haben, s. u. Nun ist uns aber bezeugt, dass mindestens die Lehre von der Feuerkatastrophe nicht die wahre Meinung der meisten Stoiker war, und zwar von einem durchaus glaubwürdigen Zeugen, s. Zeller IV 613. Arius Didymus bei Euseb. Praep. ev. XVI 8, Dox. 468, 36, sagt, Chrysippus verstehe unter ἐκπύρωσις nicht die diesem Worte entsprechende σύγχυσις, ἀλλὰ τὴν ἀντὶ τῆς μεταβολῆς λεγόμενην. οὐ γὰρ ἐπὶ τῆς τοῦ κόσμου κατὰ περιόδους τὰς μεγίστας γινομένης φθορᾶς κυρίως παραλαμβάνουσι τὴν φθορὰν οἱ τὴν εἰς πῦρ ἀνάλυσιν τῶν ὄλων δογματίζοντες, ἔν δὲ καλοῦσιν ἐκπύρωσιν, ἀλλ’ ἀντὶ τῆς κατὰ φύσιν μεταβολῆς χρωταὶ τῇ προσηγορίᾳ τῆς φθορᾶς. Ebenso musste Heraklit, wenn er consequent dachte, die Welt nicht plötzlich zu Feuer, sondern allmählich zu warmer Luft werden lassen, s. S. 185 f.

Wenn Heraklit eine Sättigung des Feuers annahm, so durfte er diese, darin hat Diels ganz recht, nur einen Moment dauern lassen. Aber ist es wahrscheinlich, dass Heraklit das eingesehen hat? Zeller 4. Aufl. S. 638, meint, es stehe mit der schöpferischen Lebendigkeit des Feuers im Widerspruch, dass eine lange Zeit

sein solle, wo nichts als das Urfeuer vorhanden wäre; aber die Frage sei, in welchem Umfange Heraklit die Consequenz seiner Grundsätze gezogen habe, und er führt Beispiele dafür an, dass dies nicht immer geschehen sei. Später meint er (5. Aufl. 698), Heraklit habe den Zustand, wo alles in Feuer aufgelöst sein sollte, doch nicht als einen Zustand absolut gegensatzloser Einheit zu betrachten brauchen. Ja, warum denn Frieden und Sättigung? Schwerlich ist Heraklit über die Seligkeit seines Gottes zur Klarheit gelangt, so wenig, wie später andere Gottgläubige. Aber es ist nicht unmöglich, dass er dem Zustande, den er doch als den höheren ansah, ebensolange Dauer gegeben hat wie dem niedrigeren. Non liquet; dagegen steht das fest, dass Heraklit die Zeit von einem Weltanfang zum andern, das Weltjahr, hat 10800 Sonnenjahre dauern lassen: Diels, Her. Anh. B 13.

Hat nun der Leser der voranstehenden Erörterungen oder irgend einer anderen Darstellung der Heraklitischen Kosmogonie ein auch nur in den wesentlichsten Punkten vollständiges und einigermaassen klares Bild von der Welt, wie sie sich im Kopfe Heraklits malte, erhalten? Ich bezweifle es, und wenn ein so vorsichtiger Gelehrter wie Patin ein solches zu haben glaubt, so wundere ich mich. Dieser sagt nämlich, Parmenides im Kampfe gegen Heraklit S. 621: ‚Wir sahen, wie ihm‘ (dem Verfasser der Schrift *de victu*), bestimmt die drei Stufen vorschwebten, in denen jeder naive Mensch mit Heraklit die Welt aufbaut: unten die Erdhöhle (warum ‚Höhle‘?) mit Luftmeer und Mond, das feste Gewölbe mit den fernen Gestirnen droben, dazwischen ein lebendiges göttliches Feuer. Ich frage, woher Patin zu wissen glaubt, dass Heraklit die Welt so aufgebaut habe? Wir haben gesehen, dass nur das über die Erde und die Luft Gesagte, das selbstverständliche, richtig ist. Wenn auch Heraklit *περὶ τῆς γῆς οὐδὲν ἀποφαίνεται πᾶσα τις ἔστιν*, Laert. IX 11, so steht doch fest, dass sie unten ist, weiter aber auch nichts; nicht ob sie von irgend etwas getragen wird, ob sie schwebt, und was sie in diesem Falle schwebend erhält. Die Luft kann das nicht thun, weil ja das Dunstgemisch von der Erde nach oben strebt. Auch kann diese nicht in eine feste Weltsphäre eingeklemmt sein, denn es ist ein Irrthum, was Patin von dem ‚festen Gewölbe‘ sagt; nur der Erdstoff könnte ein solches bilden und dieser findet oben keine Stütze. Auch die Stoiker haben, soviel ich sehen kann, keine feste

elthülle, sondern eine Feuersphäre, vom Centrum festgehalten, schliesst das All, s. Zeller IV 185. So ist also auch das, was tin über den Sitz des lebenspendenden Feuers sagt, falsch. Als Heraklits ‚Himmel‘ betrifft, so ist er nach Dox. 340^b πύρινος, s weiter nichts besagt, als dass das Feuer das Oberste ist. türlich sah auch Heraklit das, was wir Himmel nennen, als ein wölbe, aber er hat nichts über dieses gesagt. Er hätte das nicht in können, ohne von der Gestalt und Lage der Erde zu sprechen. uer oben, Dünstemischung und Himmelslichter in der Mitte, le und Meer unten — giebt das ein Weltbild? Vgl. Zeller 623.

Habe ich nun, indem ich die Werthlosigkeit der heraklitischen smologie nachgewiesen habe, dem Ephesier etwas von seiner sse genommen? Nicht das Mindeste. Er ist unter allen vor- tratischen Philosophen derjenige, dessen umfassende und tiefe danken das Geistesleben der Folgezeit am meisten befruchtet en. Ich brauche hier für das Alterthum nur auf Demokrit zuweisen, dessen Weltbau das πάντα ῥεῖ in einem anderen undstoffe zur Wahrheit macht, auf Plato, der das Wechselleben - Geister, wie es sich im Diesseit und Jenseit vollzieht, von raklit entlehnt hat, und auf die Stoiker, seine durch die Aristo- ische Zucht hindurchgegangenen Jünger. In der modernen Welt er ist Spinoza ihm innig verwandt; darauf vielfach hingewiesen haben ist Ed. Pfeiderers Verdienst, und von unseren grossen chtern zeigt Goethe die tiefsten Spuren Heraklitischer Ein- rkung.

ADOLF BRIEGER.

DIE ENTSTEHUNG DER OLYMPIONIKENLISTE

Im Alterthum gab es eine Eintheilung der gesammten Zeit in der Entstehung des Menschengeschlechts in drei Theile¹⁾, die erste Epoche bis zur ersten grossen Fluth *propter ignorantiam secuti ἀδελον*, die zweite von der Fluth bis zur ersten Olympiade *in eo multa fabulosa referuntur, μυθικόν nominatur*, die dritte von der ersten Olympiade an *dicitur ιστορικόν, quia res in eo gata veris historiis continentur*. Von dieser Eintheilung hat sich bis in unsere Tage hinein ein Rest fast widerspruchlos behauptet, die Geltung der ersten Olympiade als Markstein der griechischen Geschichte. Zwar glaubt niemand mehr, dass wir von 776 an eine gesicherte Ueberlieferung der historischen Vorgänge besitzen, aber dass in diesem Jahre zum ersten Male ein olympischer Sieger verzeichnet sei, und von nun an die Liste der Olympioniken ein festes Rückgrat für die Chronologie ergebe, ist noch immer die herrschende Meinung. „Im Jahre 776 hat man begonnen, den Namen des Siegers im Laufe aufzuzeichnen: das ist das erste aufs Jahr bestimmte Ereigniss auf unserm Erdtheil“ sagt der führende Mann unter den Alterthumsforschern²⁾ und ganz ähnlich äussern sich so kritische Historiker wie Eduard Meyer³⁾ und Otto Seeck⁴⁾. Der Versuch, den Mahaffy vor 23 Jahren unternahm⁵⁾, die erste Olympiade von ihrem Ehrenplatz als erstem sicheren Datum der hellenischen Geschichte zu verdrängen, ist kaum beachtet worden, zugestimmt hat ihm meines Wissens nur Beloch⁶⁾, der in einer kurzen Anmerkung die Beweismittel seines Vorgängers

1) Censorinus de die nat. 21 führt sie auf Varro zurück, sie stammt aber offenbar aus griechischer Quelle.

2) Wilamowitz, Reden und Vorträge S. 179.

3) Geschichte des Alterthums II § 3.

4) Die Entwicklung der Geschichtswissenschaft S. 14.

5) Journal of Hellenic studies II 164 ff.

6) Griechische Geschichte I 10.

noch zu erweitern sucht. Inzwischen haben Steine und Papyri neues werthvolles Material zur Entscheidung dieser wichtigen Frage geliefert, und es scheint mir um so gebotener, sie von neuem energisch anzupacken, als Diels am Schlusse seines ergebnissreichen Aufsatzes über die Olympionikenliste aus *Oxyrhynchos* ausdrücklich erklärt¹⁾, er theile den Skepticismus Mahaffys nicht. Es liess sich bei der Untersuchung nicht vermeiden, dass ich manches von Mahaffy Angeführte wieder vorbringe, so sehr ich auch in vielen Punkten von ihm abweiche.

Das günstige Urtheil über die Güte unserer Ueberlieferung beruht hauptsächlich wohl auf ihrer Geschlossenheit. Wo wir unsere Hauptquelle, des Iulius Africanus zusammenhängende Liste der Stadionsieger von Ol. 1—249 (776 v. Chr. — 217 n. Chr.), mit anderen Zeugen, vor Allem mit Pausanias, Diodor und Dionys von Halikarnass vergleichen können, herrscht fast ausnahmslos die schönste Uebereinstimmung.²⁾ Auch die genauen Angaben über die Geschichte der Spiele bei Pausanias V 8, im *Gymnastikos* des Philostrat und in der Liste des Iulius Africanus decken sich von Ol. 1 an durchaus. Wie eng nun die traditionelle Liste mit der Geschichte der Spiele schon im Alterthum verbunden war, zeigt recht deutlich der leider arg zerstörte Stein CIA II 978 — SIG³ 669, auf dem eine mit unsern litterarischen Quellen völlig übereinstimmende Aufzählung der bis Ol. 99 eingeführten Agone der Liste olympischer Sieger vorangeschickt wird. Die Liste der Stadionsieger und die Geschichte der Agone bilden in der Ueberlieferung eine feste Einheit, und wenn sich einer der beiden Bestandtheile als unzuverlässig erweisen lässt, so ist damit auch die *fides* des anderen zum Mindesten erschüttert.

Ich beginne mit der Geschichte der Spiele. Nach unseren Gewährsmännern gab es in Olympia ursprünglich nur eine einzige Kampfesart, den einfachen Stadionlauf. Erst Ol. 14 trat der

1) In dieser Zeitschr. XXXVI 80.

2) In der älteren Zeit (vor 400) sind die einzigen wirklichen Abweichungen, dass Pausanias 4 Stadionsiege des Chionis kennt, während Africanus den ersten Sieg (Ol. 28) dem Charmis giebt, und dass Africanus nichts von den Anolympiaden der Eleer weiss, die Paus. VI 4, 2. 22, 2 und Diod. XV 78 erwähnt. Das macht aber nichts aus, denn mitgezählt werden die Anolympiaden (Ol. 8. 34. 104) doch von allen Gewährsmännern, vgl. besonders Diod. l. l. Die sonstigen Abweichungen, die *Mie Quæstiones agonist.* 18 Anm. zusammenstellt, sind belanglose Schwankungen in den Namensformen.

Doppellauf (*διανλος*), Ol. 15 der Dauerlauf (*δóλιχος*) hinzu, dazu kamen Ol. 18 Ringen und Fünfkampf, Ol. 23 Faustkampf, Ol. 25 Wagenrennen mit Viergespann, Ol. 33 Pankration und Wettreiten (*κέλης*), Ol. 37 Stadionlauf und Ringkampf der Knaben, Ol. 38 Knabenfünfkampf, der aber nur in dieser einen Olympiade stattfand, Ol. 41 Knabenfaustkampf, Ol. 65 Waffenlauf, Ol. 93 Wagenrennen mit Zweigespann. Die noch später, d. h. im 4. und 3. Jahrhundert hinzugefügten Kampfarten kann ich für meine Zwecke übergehen. Zu bemerken ist dagegen, dass Pausanias V 9 zwei Kampfspiele kennt, die sich nicht lange behaupteten und auf dem attischen Stein sowie in Africanus' Liste fehlen: Von Ol. 70—84 (500—444) gab es die *ἀπήνη*, ein Rennen mit dem Maulthiergespann, von Ol. 71—84 (496—444) die *κάλπη*, ein Reiten auf Stuten mit Abspringen. Diese Angaben über die allmähliche Ausgestaltung der Spiele sind ganz bestimmt, aber bei näherem Zusehen im höchsten Grade unwahrscheinlich. Wo wir im Epos von Wettspielen hören, sind stets die verschiedensten Kampfarten vertreten. Bei dem berühmtesten Agon, den Leichenspielen des Patroklos II. XXIII giebt es Wagenrennen, Faustkampf, Ringkampf, Wettlauf, Speerkampf, Solowurf, Bogenschuss, Lanzenwurf, bei den Leichenspielen des Amaryakeus, von denen Nestor (Ψ 630) erzählt, finden wir Faustkampf, Ringkampf, Wettlauf, Speerkampf, Wagenrennen¹⁾. Diese einmaligen Leichenkämpfe sind aber keineswegs etwas anderes als die periodischen Agone in Olympia, Delphi, Nemea und am Isthmos, denn auch diese sind ursprünglich alle Spiele zu Ehren von Heroen, von toten Ahnen gewesen, wie man im Alterthum mit Recht behauptet hat²⁾.

Auf den sepulcralen Charakter des Eppichkranzes bei Nemeen und Isthmien, auf das Trauerkleid der nemeischen Kampfrichter und auf den Ersatz des von Pindar³⁾ noch genannten Heros Tlepolemos bei den rhodischen Spielen durch den Gott Helios hat Rohde⁴⁾ hingewiesen, aber auch bei Pythien und

1) Auch bei den Uebungen der Phaisken § 87 ff. haben wir einen ähnlichen Reichthum der Formen. Agone im eigentlichen Sinne sind diese Uebungen nicht, denn es fehlen die Preise.

2) Schol. Isthm. p. 349 Ab. *ἐτελοῦντο οἱ παλαιοὶ πάντες ἀγῶνες ἐπὶ τισὶ τελευτηηκόσιν.*

3) Pind. Ol. VII 77 schol. 145.

4) Psyche² I 152 A. 1.

Olympien sind Spuren des Ursprungs aus dem Todtencult noch nachweisbar. In Delphi sind die ersten gymnischen und hippischen Agone nach dem ersten heiligen Kriege von dem Thessaler Eurylochos abgehalten worden¹⁾, und dass sie zunächst als Leichenspiele für die Gefallenen des wesentlich thessalischen Amphiktionenheeres gedacht waren, scheint mir aus der Thatsache hervorzugehen, dass der Lorbeer für die Sieger noch lange aus dem thessalischen Tempe-Thal geholt wurde²⁾. In Olympia hat ein Heros ältere Anrechte an die Spiele als Zeus: der Achäer Pelops hat in der Altis sein Heiligthum, das als sein Grab gilt, und die ihm dargebrachten Opfer³⁾, ein schwarzer Widder, von dem weder der Seher einen Theil erhält noch jemand essen darf, sind echte Todtenopfer. Aus einem Pindarscholion (zu Ol. I 149) erfahren wir nun, dass die Eleer dem Pelops vor dem Zeus opferten. Das ist wichtig, denn wenn der Heros vor dem Götterkönig die Opfer der Kämpfer empfängt, ist er eben früher dagewesen als der Götterkönig und die Spiele haben einst ihm gegolten. Das klingt noch durch, wenn Pindar den Herakles des Zeus ἀγών gründen lässt ἀρχαίῳ σάματι παρὰ Πέλοπος (O. X 24), und derselbe Pindar konnte sogar O. I 90 ff. die Spiele δρόμοι Πέλοπος nennen:

νῦν δ' ἐν αἵμακουρλαῖς
 ἀγλααῖσι μέμικται,
 Ἀλφειῷ πόρῳ κλιθεῖς,
 τύμβον ἀμφίπολον ἔχων πολυξενωτάτῳ παρὰ βωμῶ· τὸ
 δὲ κλέος

τηλόθεν δέδορκε τᾶν Ὀλυμπιάδων ἐν δρόμοις
 55 Πέλοπος, ἵνα ταχυτὰς ποδῶν ἐρίζεται
 ἀκμαί τ' ἰσχύος θρασύπονοι.

Da hier selbst Schroeder geneigt ist, die δρόμοι Πέλοπος durch Verbindung des Namens mit dem voranstehenden κλέος zu beseitigen, führe ich eine noch beweiskräftigere Stelle aus Bakchylides' siebentem Gedicht an, wo es von dem olympischen Sieger heisst 50 ff. περὶ κ[ρᾶτί τ' ὀ]πασσας

γλαυκὸν Αἰτωλίδος
 ἄνδρ' ἐλάτας

1) Schol. Pind. Pyth. S. 298 ed. Boeckh.

2) Schol. Pind. Pyth. a. a. O.

3) Paus. V 13, 2.

ἐν Πέλοπος Φρυγίου
κλεινοῖς ἀέθλοις,

während Pelops sonst in dem ganzen Gedicht nicht vorkommt.

Dass die grossen Agone nicht nur einmal abgehalten werden wie die Leichenspiele des Patroklos, Amarynkeus, Oidipus u. a., sondern periodisch wiederkehren, macht keinen principiellen Unterschied aus, regelmässig wiederholte Leichenspiele hat man im 6. Jahrh. nach Herodot VI 38 dem älteren Miltiades auf dem thrakischen Chersones, im 5. Jahrh. nach Thuk. V 11 in Amphipolis dem Brasidas gestiftet¹⁾, und die Athener ehren die Seelen ihrer im Kriege gefallenen Bürger jahraus jahrein mit gymnischen und hippischen Agonen²⁾.

Also die olympischen Spiele sind grundsätzlich von den Leichenspielen nicht zu trennen, und da bei diesen seit den ältesten Zeiten eine grosse Mannigfaltigkeit der Kampfarten Sitte ist, erscheint die anfängliche Dürftigkeit der Olympien sehr auffallend: 68 Jahre sollen nur Laufspiele gepflegt worden sein, den grössten Theil dieser Zeit sogar nur der einfache Stadionlauf, und doch sollen diese Spiele damals bereits Kämpfer aus dem ganzen Peloponnes und selbst aus Megara angelockt haben? Das ist schwer zu glauben, und das hieraus erwachsende Misstrauen gegen die traditionelle Geschichte der Spiele lässt sich durch eine archäologische Beobachtung als nur zu berechtigt erweisen.

Bei den Ausgrabungen in Olympia wurden südlich vom Heraion starke Schichten von Kohle und Asche gefunden, die ganz durchsetzt waren mit sehr alterthümlichen Thierfiguren und andern Votivgaben aus Thon und Bronze, in einer Woche wurden einmal allein gegen 700 Broncehiere gesammelt³⁾. Die tiefste dieser Schichten ist älter als das Heraion, denn sie setzte sich unter dessen Fussboden zwischen den Fundamentmauern fort⁴⁾. Das Alter dieses ältesten griechischen Tempels ist ja freilich umstritten, und man wird ihn schwerlich mit Dörpfeld⁵⁾ in das 11. Jahrhun-

1) Selbst die ἀγῶνες ἐπιτάφιοι, die Dio Chrys. XLIV 4 unter den seinen Vorfahren von der Stadt erwiesenen Ehren aufführt, scheinen wiederholt worden zu sein.

2) Vgl. bes. Plat. Menex. 249 B.

3) Furtwängler, Die Bronzen von Olympia S. 2.

4) Furtwängler S. 2.

5) Olympia II 35.

dert zurückschieben dürfen, dass er aber nicht jünger sein kann, als das Jahr 700, scheint mir auch nach Puchsteins lehrreichen Ausführungen¹⁾ sicher. Die ihm vorangehende Fundschicht muss also mindestens dem 8. Jahrhundert angehören, und eine jüngere Datierung gestatten auch die Funde selbst keinesfalls. Ihre grosse Masse fällt vor die Ausbildung des geometrischen Stils²⁾, nur ganz vereinzelt kommt geometrische Decoration an Diademen³⁾ und vielleicht an einem Pferde vor⁴⁾, und dass die Anfänge des geometrischen Stils älter sind als das 7. Jahrhundert bedarf keines Beweises. Unter den Funden dieser Schicht giebt es nun sehr zahlreiche Pferde aus Thon und Bronze, und Furtwängler bemerkt bei acht Stücken ausdrücklich, sie seien innerhalb des Heraions gefunden⁵⁾. Manche von ihnen zeigen deutliche Reste des Halfters und Jochs (z. B. 270), und zu ihnen gehören die ebenfalls häufig vorkommenden Fragmente kleiner Wagen⁶⁾. Nach Furtwänglers Beobachtungen weisen die Reste der Bespannung an Pferden und Wagen ausschliesslich auf Zweigespanne. Dass man Rosse und Wagen mit solcher Vorliebe als Weihgaben darbrachte, ist aber nur verständlich, wenn beides in Olympia eine Rolle spielte, d. h. wenn es damals dort Wagenrennen gab. Damit verträgt sich nun die traditionelle Festgeschichte gar nicht, denn sie lässt Wagenrennen mit Viergespannen erst 680, mit Zweigespannen gar erst 408 eingeführt werden. Entgegen der Spielgeschichte giebt uns der archäologische Befund ein Bild der Entwicklung, wie wir es aus allgemeinen Erwägungen heraus erwarten durften: die Wagenrennen sind in Olympia so alt wie die Spiele, und ursprünglich liefen nur Zweigespanne, die auch im Epos ausschliesslich verwendet werden⁷⁾. Allmählich werden die Zweigespanne von den prächtigeren Viergespannen verdrängt und erst 408 wieder

1) Arch. Jahrb. XI 70 ff.

2) Furtwängler S. 28.

3) Furtwängler S. 46.

4) Furtwängler S. 28 Anm., vgl. Puchstein S. 71.

5) Furtwängler Nr. 114^a. 116^a. 139. 144. 145. 269. 270. 273.

6) Furtwängler S. 40.

7) Ψ 270 ff. Auch in der Darstellung der Leichenspiele des Pelias auf dem Kypselokasten kommen nur Zweigespanne vor, Paus. V 17, 9, während auf der dem Kypselokasten so nahestehenden korinthischen Amphiaraios-Vase Viergespanne auftreten, vgl. Furtwängler, Vasensammlung des Berl. Mus. Nr. 1655.

als besondere Kampfart eingeführt. Unsere litterarische Tradition hat also in dem einen Falle, wo eine Nachprüfung möglich ist, die Probe schlecht bestanden, und das erschüttert auch das Vertrauen in die Glaubwürdigkeit der Stadionikenliste, die, wie wir sahen, mit der Geschichte der Spiele so eng verbunden ist.

Wir besitzen aber noch anderes, meiner Ueberzeugung nach schlechthin erdrückendes Material gegen die Siegerliste. Zunächst das ausdrückliche Zeugniß des Plutarch, der offenbar gute Quellen benutzt, wenn er Num. 1 sagt τοὺς μὲν οὖν χρόνους ἐξακριβῶσαι χαλεπὸν ἐστὶ, καὶ μάλιστα τοὺς ἐκ τῶν ὀλυμπιονικῶν ἀγαγομένους, ὧν τὴν ἀναγραφὴν ὀψέ φασιν Ἱππίαν ἐκδούναι τὸν Ἥλειον, ἀπ' οὐδενὸς ὀρμώμενον ἀναγκαίου πρὸς πίστιν. Man hat diese Stelle entweder ganz bei Seite geschoben oder gemeint, es handle sich bei Hippias, dem im letzten Drittel des 5. Jahrhunderts blühenden Sophisten¹⁾, nur um eine wissenschaftliche Bearbeitung des Aktenmaterials der Eleer, aber dem widerstreitet der Schlusssatz Plutarchs durchaus ἀπ' οὐδενὸς ὀρμώμενον ἀναγκαίου πρὸς πίστιν. Hätte Hippias nur die in Archiven aufbewahrten Listen zusammengefasst und herausgegeben, so etwa wie Aristoteles in den Didaskalien das Urkundenmaterial der dionysischen Agone Athens herausgab, dann hätte er doch eine sehr glaubwürdige Grundlage gehabt, und diese gerade spricht ihm Plutarch ab. Man muss also schliessen, vor Hippias gab es überhaupt keine Olympionikenliste. Das wird weniger auffallend, wenn wir entsprechende Zustände in Delphi beobachten. Die gymnischen und hippischen Agone der Pythien sind in ihrer späteren Form 582 gestiftet, also in einer Zeit, wo die regelmässige Aufzeichnung der Sieger viel selbstverständlicher erscheint als rund 200 Jahre früher, und doch hat man in Delphi bis etwa 340 v. Chr. keine Siegerliste gehabt. Das delphische von Homolle mit glänzendem Scharfsinn behandelte Ehrendecret für Kallisthenes und Aristoteles²⁾ lässt meines Erachtens darüber keinen Zweifel. Beide werden belobt und bekränzt, weil sie συνέταξαν πίνακα τῶν ἀπὸ Γυλίδας νενικηκότων τὰ Πύθια καὶ τῶν ἐξ ἀρχῆς τὸν

1) Er ist nach eigener Angabe bei Plat. Hipp. mai. 282 E πολὺ νεώτερος als Protagoras, dessen ἀκμὴ Apollodor in das Jahr 444/3 setzt, vgl. Jacoby, Apollodors Chronik 266 ff.

2) BCH XXII 260 — Dittenberger SIG³ 915.

*ἀγῶνα κατασκευασάντων*¹⁾ und man beschliesst *ἀναθεῖναι δὲ τὸν πλῖνακα τοὺς ταμίαις ἐν τῷ ἱερῷ μεταγεγραμμένον εἰς στήλην*²⁾. Nach dem Wortlaut des Decrets muss man annehmen, dass die Geehrten etwas leisteten, was bisher den Delphiern fehlte, eben die Zusammenstellung der Sieger zu einer Liste. Freilich erfahren wir aus Hesychios, dass schon vor Aristoteles der Sikyonier Menaichmos eine solche Liste aufgestellt hatte, aber die Wendung, mit der sie erwähnt wird, zeigt, dass sie den Delphiern nicht genügt hatte³⁾. Zu beachten ist, dass in Aristoteles' und Kallisthenes' Schrift eine ähnliche Verbindung von Siegerliste und Festgeschichte hergestellt zu sein scheint, wie wir sie in Africanus' Stadionikenliste haben.

Die späte Entstehung der Olympionikenliste wird ferner bestätigt durch das Verhalten der Historiker des 5. Jahrhunderts, vor Allem des Thukydides. Wenn dieser sich im Anfang des zweiten Buchs (II 2) bemüht, den Beginn des peloponnesischen Krieges mit aller erreichbaren Genauigkeit festzulegen, so datirt er nach der Herapriesterin von Argos, nach den Ephoren in Sparta, und nach dem athenischen Archon, die Olympiaden benutzt er nicht. Ja noch mehr, er kennt in den Fällen, wo er Olympia betreffende Ereignisse berührt und deren Zeit durch einen Sieger genauer zu bestimmen sucht, weder eine Zählung der Olympiaden noch den Stadionläufer als Eponym. V 49 heisst es *Ὀλύμπια δ' ἐγένετο τοῦ Θέρους τοίτου, οἷς Ἀνδροσθένης Ἀρχὰς παγκράτιον τὸ πρῶτον ἐνέκα* (Ol. 90 = 420 v. Chr.), und noch kürzer drückt er sich III 8 aus *ἤν δὲ Ὀλυμπιάς ἢ Λωριεὺς Ῥόδιος τὸ δεύτερον ἐνέκα* (Ol. 83 = 428). Dass auch Dorieus ein Pankratiast, kein Stadionläufer war, wissen wir aus Paus. VI 7, 1⁴⁾, Thukydides giebt über die Kampfart, in der Dorieus siegte, gar nichts an. Hätte es damals Olympionikenlisten gegeben, in denen der Stadionläufer als

1) Die Ergänzungen sind in allem wesentlichen sicher.

2) Der Wortlaut des Schlusses ist nicht sicher, aber Homolles Ergänzung von *με ον* zu *μεταγεγραμμένον* doch sehr wahrscheinlich, vgl. SIG³ 608.

3) Hesychios fügt im Katalog der Aristotelischen Schriften dem Titel *Πυθιονίκας βιβλίον* die Notiz bei *ἐν ᾗ Μέναιχμον ἐνέκησεν*. Das kann nur bedeuten, dass die Delphier nicht Menaichmos', sondern Aristoteles' Werk officiell annahmen.

4) Vgl. G. H. Förster, Die olympischen Sieger (Programm des Gymnasiums zu Zwickau, 1891) S. 19 Nr. 258.

Eponym aufgeführt war, so wäre es doch geradezu unsinnig gewesen, wenn Thukydides ein beliebiges anderes Kampfspiel zur Bezeichnung herausgegriffen hätte. Vermuthlich galt ihm und seinen Lesern ein Sieg im Pankration für besonders ehrenvoll und von der später kanonischen Geltung des Stadionlaufs als ältesten Kampfspiels wusste er noch nichts. Auch bei Pindar hat der Stadionläufer nicht etwa einen besonderen Nimbus, das einzige Mal, wo der Dichter einen olympischen Stadioniken feiert, O. XIII, hat der Besungene zugleich im Fünfkampf gesiegt, und diesen Agon stellt Pindar voran (30 f.). Die Thukydideische Manier, das Pankration zum eponymen Agon zu machen, kehrt merkwürdiger Weise wieder in der ältesten Steinurkunde, die nach Olympiaden datirt ist, einer Inschrift aus Magnesia am Maiander¹⁾. Hier wird der erste verunglückte Versuch der Magneten, einen grossen panhellenischen Agon für ihre Artemis Leukophryene zu stiften, datirt nach dem magnesischen Jahresbeamten, dem athenischen Archon, dem Kitharoedensieger in Delphi vom Jahre vorher und dem Pankrationsieger in Olympia vom folgenden Jahr: Z. 14 Ὀλύμπια δὲ τῷ ὑστέρῳ ἔτει τὴν ἑκατοστὴν καὶ τετρακοστὴν Ὀλυμπιάδα (220 v. Chr.) νικῶντος [ἀνδρῶν π]αγκράτιον Ἀγησιδάμου Μεσσηνίου.

Also selbst damals ist die Vorherrschaft des Stadions noch nicht unbestritten, das Pankration wird zur Benennung vorgezogen, obwohl es nach der officiellen Tradition einer der jüngsten Agone ist.

Von grosser Wichtigkeit für die Entstehungszeit der Liste ist sodann die Behandlung, welche die beiden nur vorübergehend gepflegten Agone, Apene und Kalpe, erfahren haben. Beide Agone sind in ganz historischer Zeit gestiftet, der eine 500, der andere 496, und sie sind zusammen abgeschafft 444, aber ihre Sieger haben nie in den Olympionikenlisten gestanden. Bezeugt ist das zunächst durch das Scholion zu Pind. O. VI inscr. ἄπορον δὲ τὴν πόστην Ὀλυμπιάδα ἐνέκησεν²⁾. Wäre der Agon in den Listen ver-

1) Kern, Inschriften von Magnesia Nr. 16 — Dittenberger SIG³ 256. Auf die Uebereinstimmung mit Thukydides hat bereits Erich Preuner, Ein delphisches Weihgeschenk S. 80 Anm. 26, hingewiesen.

2) Wenn der Apenesieg des Psaumis schol. Pind. O. V inscr. doch datirt ist, so beruht das auf einer Combination, und zwar einer falschen. Aus V. 7 schloss man, dass Psaumis mit Viergespann, Maulthiergespann und Rennpferd

zeichnet gewesen, so hätte jeder, der die Frage nach der Datirung des Gedichtes aufwarf, sie auch durch einen Blick in die Listen lösen können. Noch ausdrücklicher bezeugt dasselbe von der *κάλπη*, Paus. VI 9, 2 *μετὰ δὲ τὴν εἰκόνα τοῦ ἀνδρὸς ὃν Ἕλαιοί φασιν οὐ γραφῆναι μετὰ τῶν ἄλλων, ὅτι ἐπὶ κάλπης ἀηγορεύθη δρόμῳ κτέ.* Woher die erhaltenen Nachrichten über *ἀπὴνη* und *κάλπη* stammen, lehren ebenfalls die Pindarscholien¹⁾. Polemon von Ilion hatte, wohl in seinen *Ἠλιακίς*, festgestellt, von wann bis wann diese Agone, für die man sich schon Pindars wegen in hellenistischer Zeit interessiren mochte, bestanden hatten, und aus Paus. V 9 ergibt sich, dass der *στηλοκόπας* das Decret aufgestöbert hatte, durch das die Eleer in der 84. Olympiade (444) bestimmten *μήτε κάλπης τοῦ λοιποῦ μήτε ἀπὴνης ἔσεσθαι δρόμον*. Also ermitteln liess sich im 2. Jahrhundert noch allerlei über diese Agone, aber die Sieger der einzelnen Olympiaden hat auch Polemon nicht festgestellt²⁾ — weil sie in Hippias' Liste nicht standen und es für die ältere Zeit officielle Listen der Eleer nicht gab. Dies Resultat wird zur Gewissheit, wenn man unser übriges litterarisches Material durchmustert. Iulius Africanus sagt weder über die Einsetzung noch über die Abschaffung beider Spiele ein Wort, der athenische Stein lässt sie ebenfalls aus, und in dem Bruchstück der Olympionikenliste aus Oxyrhynchos, das uns gerade für die Olympiaden 73—78 und 81—83 die Sieger aller Agone mittheilt, fehlen sie auch. Wie sollten die Eleer darauf verfallen, gerade diese beiden Kampfspiele, die doch, so lange sie geübt wurden, genau so hoch in Ehren standen wie alle andern³⁾, aus ihren Listen auszuschliessen? Ahnten sie vielleicht schon im Jahre 480, dass sie diese Agone 444 wieder abschaffen würden? Dagegen ist es sehr wohl begreiflich, dass Hippias, als er um 400 die Siegerliste zusammenstellte, ein paar seit etwa 40 Jahren

in derselben Olympiade gesiegt habe, und da Ol. 82 (452) wirklich ein Viergespannsieg in den Listen verzeichnet war (vgl. die Siegerliste von Oxyrhynchos, am bequemsten jetzt in dieser Zeitschr. XXXV Beilage zu S. 141), setzte man auch den Sieg mit dem Maulthiergespann in dieselbe Olympiade.

1) Zu O. V inscr.

2) Nur die ersten Sieger in beiden Spielen kannte man, wohl aus ihren Weihgeschenken.

3) Ich brauche nur an die vollen Töne der Bewunderung im Eingang von Pindars 6tem olympischen Gedicht zu erinnern. Auch die Darstellung der *ἀπὴνη* auf sicilischen Münzen dieser Zeit zeigt, wie hoch man sie schätzte.

ausser Gebrauch gekommene Agone übersah oder selbst absichtlich fortliess.

Das Fehlen elischer Siegerverzeichnisse noch im 5. Jahrhundert wird weiter erhartet durch die merkwürdigen Notizen in dem Oxyrhynchos-Fragment, deren Bedeutung Diels ermittelt hat¹⁾. Dem Waffenlaufsieger von Ol. 76 (476) ist beigeschrieben *ο(ῦτως) Κρεττης*, dem Sieger im Fünfkampf der 78. Olympiade (468) *ο(ῦτως) Φίλισ(τος)*, dem Knabenringer derselben Olympiade *ο(ῦτως) Καλλισ(θένης)*. Diese Namen waren also von dem pergamenischen Grammatiker, dem sicilischen Historiker und dem Neffen des Aristoteles in die Liste gesetzt, um frühere irrige Ansätze zu berichtigen²⁾. Auf 44 ganz erhaltene Siegerangaben kommen 3 Berichtigungen, das ist m. E. nur verständlich, wenn es noch für das 5. Jahrhundert keine urkundlich gesicherten Listen der Eleer, sondern nur die vielfach verbesserungsbedürftige Zusammenstellung des Hippias gab.

Endlich folgt die späte Construction der Listen aus der Fiction der sogenannten Anolympiaden. Pausanias erzählt VI 22, 2, die Pisaten hätten in der 8. Olympiade mit Hilfe des Pheidon von Argos und in der 34. unter ihrem Könige Pantaleon die Leitung der Spiele an sich gerissen, und fährt dann fort: *ταύτας τὰς ὀλυμπιάδας καὶ ἐπ' αὐταῖς τὴν τετάρτην τε καὶ ἑκατοστήν, τεθείσαν δὲ ὑπὸ Ἀρχάδων, ἀνολυμπιάδας οἱ Ἑλεῖοι καλοῦσιν οὐ σφᾶς ἐν καταλόγῳ τῶν ὀλυμπιάδων γράφουσιν*. Dass die Eleer das von Pheidon geleitete Fest nicht gerechnet hätten (*οὐ μὴν τοὺς γε Ἑλεῖους ἀναγράψαι τὴν θέσιν ταύτην*), erzählt bereits Ephoros bei Strabo VIII 358. Dies hat aber nicht gehindert, dass wir den Stadionsieger der 8. und 34. so gut wie den der 104. Olympiade in der Siegerliste bei Iulius Africanus verzeichnet finden³⁾. Wie ist das möglich, wenn die Siegerliste auf den Aufzeichnungen der Eleer beruht? Wenn die von Pheidon und Pantaleon geleiteten Feste in den Augen der Eleer keine Olympiaden waren, so konnten sie doch erst das auf Pheidon folgende Fest als 8. Olympiade zählen, oder wenn man die Zahlung für etwas nachträglich Hinzugekommenes halten will, so konnte in

1) In dieser Zeitschr. XXXVI 72 ff.

2) Dass diese Autoritäten nur für ganz unwesentliche Kleinigkeiten, etwa orthographischer Art herangezogen werden, vermag ich nicht zu glauben.

3) Den Sieger von Ol. 104 giebt auch Diodor XV 78 an.

ihrer Anagraphe zu jenen Jahren nur vermerkt sein, was die didaskalischen Inschriften Athens für das zweite Jahrhundert so oft angeben (CIA II 975), *ἐπὶ τοῦ δεῖνα οὐκ ἐγένετο*. Hatten vielleicht Pheidon und Pantaleon besondere Urkunden über die von ihnen geleiteten Feste in Olympia deponirt, die von den Eleern zwar ignorirt, aber doch pietätvoll aufgehoben wurden, so dass spätere Gelehrte sie nur abzuschreiben und in die Eleerliste einzuschieben brauchten? Es scheint mir evident, dass Hippas, als er die Olympionikenliste aufstellte, von Anolympiaden noch gar nichts wusste. Erst als im Jahre 364 Pisaten und Arkader das Fest abhielten und die angreifenden Eleer mit blutigen Köpfen heim schickten, haben die Eleer das Fest für ungültig erklärt und sich nach früheren Vorkommnissen der Art umgesehen. Da war denn freilich Pheidons Usurpation leicht bei Herodot zu finden, dem sie als eine arge Ruchlosigkeit gilt¹⁾; woher die Angabe über den Pisatenkönig Pantaleon stammt, lässt sich nicht mehr sagen. Mochten nun die Eleer auch jene illegitimen Feste für Anolympiaden erklären, die Sieger der 8. und 34. Olympiade standen einmal in Hippas' Liste, deren Brauchbarkeit für die Datirung sehr bald nach ihrem Erscheinen von den Historikern anerkannt wurde²⁾, und den Sieger der 104. Olympiade liessen sich die Zeitgenossen auch nicht rauben, eben weil die Olympionikenliste ein so werthvolles Hilfsmittel zur Zeitbestimmung geworden war. Die Eleer hätten freilich noch viel mehr Anolympiaden statuiren können, wenn sie der Ansicht jener Forscher gefolgt wären, die wie Strabon VIII 355 die Spiele von der 27. Olympiade bis zum Schluss des zweiten messenischen Krieges von den Pisaten geleitet sein liessen³⁾.

Also die verschiedensten Faktoren, die falsche Angabe in der Geschichte der Spiele, die Analogie der Pythien, das Verhalten des Thukydides, die Ueberlieferung von Apene und Kalpe, die Notizen der Oxyrhynchos-Liste, die Sieger der Anolympiaden vereinigen sich zu einer glänzenden Rechtfertigung des Plutarchischen Urtheils über die Entstehung der Olympionikenliste. Wenn man dem einen

1) Her. VI 127 *Φείδωνος . . . ὑβρίσαντος μέγιστα δὴ Ἑλλήνων ἀπάντων, ὃς ἐξαναστήσας τοὺς Ἑλλήνων ἀγωνοθέτας αὐτὸς τὸν ἐν Ὀλυμπίῃ ἀγῶνα ἔθηκε*.

2) Zuerst benutzt hat sie Philistos nach Steph. Byz. s. v. *Δύμη*.

3) Iulius Africanus bestimmt die Zeit der pisatischen Leitung auf die Olympiaden 28, 30—52.

Historiker nicht hat glauben wollen, wenn man vielleicht jenen einzelnen der übrigen Zeugen als nicht vollwerthig in einer wichtigen Sache bemängeln könnte, ihrer Gesamtheit kann man m. E. den Glauben unmöglich versagen — die olympische Siegerliste ist die Construction eines elischen Sophisten aus dem Ende des 5. Jahrhunderts.

Es entsteht nun die doppelte Frage, welche Bausteine standen Hippas zur Ausführung seines Werkes zur Verfügung, und wie wird er sie verwerthet haben? So wenig eine sichere Antwort hierauf möglich ist, so muss man doch versuchen, sich eine ungefähre Vorstellung von Material und Methode zu machen.

Dass es vor Hippas kein geschlossenes, vollständiges Urkundenmaterial in Olympia gab, haben wir gesehen, immerhin mochten aber schon in früherer Zeit einzelne Hellanodiken auf den verständigen Gedanken gekommen sein, die Sieger in den von ihnen geleiteten Spielen aufzuzeichnen. Beweisen lässt sich das freilich in keinem Einzelfalle; denn die beiden Männer, von denen Pausanias solche Aufzeichnungen erwähnt, sind kaum, wie man früher meist annahm¹⁾, älter als Hippas, sondern gehören aller Wahrscheinlichkeit nach erst in hellenistische Zeit. Für Paraballon, den Vater des Lastrateidas, ergibt sich ein später Ansatz²⁾ ziemlich sicher aus Pausanias' Worten VI 6, 3 *ὑπελλεπτο δὲ καὶ ἐς τοὺς ἔπειτα φιλοτιμίαν, τῶν νικησάντων Ὀλυμπιασὶ τὰ ὀνόματα ἀναγράφας ἐν τῷ γυμνασίῳ τῷ ἐν Ὀλυμπίᾳ*. Das Gymnasium in Olympia, das Pausanias sah, ist erst in hellenistischer Zeit gebaut worden, von einem älteren Bau derselben Bestimmung sind keinerlei Reste gefunden worden, also ist auch Paraballon nicht älter anzusetzen als das einzige bekannte Gymnasium. Ähnlich steht es mit dem Eleer Euanoridas, dessen Aufzeichnungen als Hellanodike Pausanias VI 8, 1 mit deutlichem Hinblick auf die Thätigkeit des Paraballon erwähnt *γενόμενος δὲ Ἑλληνοδίκης ἔγραψε καὶ οὗτος τὰ ὀνόματα ἐν Ὀλυμπίᾳ τῶν νενικηκότων*. Ihn hat bereits C. Müller (Fr. H. Gr. IV S. 407) sehr ansprechend mit einem angesehenen Eleer dieses Namens gleichgesetzt, der nach Pol. V 94 im Jahre 218 v. Chr. von den Achaeern gefangen genommen wurde, und Dittenberger hat seinen Namen auf einer fragmentirten

1) So noch Mahaffy S. 171.

2) Hyde de Olympionicarum statuâ S. 36 will ihn der benachbarten Statuen wegen an das Ende des 5. oder den Anfang des 4. Jahrh. setzen.

sis (Inscr. von Ol. 299) mit Wahrscheinlichkeit ergänzt'). Escheinend haben beide Männer eine *μεταγραφή* der damaligen offiziellen elischen Siegerliste in Stein oder Erz vorgenommen.

Etwas mehr Stoff als etwaige Aufzeichnungen einzelner Allanodiken wird dem Hippias die Fülle der Weihgeschenke gegeben haben, die er in der Altis sah. Wie hoch dies Material aufreicht, wissen wir freilich nicht, Siegerstatuen, deren Aufchriften und gegenseitige Lage für die chronologische Folge mancherlei lehrten, hat es ja erst seit der zweiten Hälfte des 6. Jahrhunderts gegeben²⁾, aber im Heraion mochten ältere Anatheme anderer Form vorhanden sein. Zu beachten bleibt dabei aber, dass gerade die ältesten Weihinschriften sehr wortkarg sind, fehlt doch auf den Statuenbasen oft sogar der Agon, in welchem der Siegen war³⁾, Listen aller vom Sieger gewonnenen Kränze wurden nur ganz ausnahmsweise beigefügt (Paus. VI 13, 2 und Inscr. v. l. 153) und genaue Datirungen kommen nicht vor dem 1. Jahrhundert v. Chr. vor (Inscr. v. Ol. 222, 530).

Ungleich wichtiger aber als das Material, das Olympia selbst bot, konnte für Hippias' Werk die ausserelische Tradition werden. Erstens wurde in den grossen Familien, deren Mitglieder viele Generationen hindurch an den olympischen Spielen theilgenommen hatten, mit eifersüchtiger Sorgfalt die Erinnerung an jeden agnostischen Erfolg gehütet, wie wir besonders aus Pindars Gedichten erkennen. Ferner waren aber auch die Adte wegen der jedem Olympioniken zustehenden Ehrenrechte geradezu gezwungen, Buch über die Siege ihrer Mithürger zu führen. Denn in Athen nach Solons Gesetz (Plut. Sol. 23) dem Olympioniken 500 Drachmen gezahlt wurden, wenn ihm nach CIA I⁴⁾ auch die Speisung im Prytaneion auf Lebenszeit zukam, so mussten beide Auszeichnungen doch von Amtswegen verzeichnet werden. Staatliche Listen der Sieger in den grossen Festspielen

1) So auch Hyde S. 38 Nr. 73.

2) Paus. VI 18, 7 setzt die beiden ältesten Siegerstatuen, die des Aigiden Praxidamas und des Opuntiers Rexibios in die 59. und 61. Ol. (544 und 536 v. Chr.). Wenn er an anderer Stelle VI 15, 8 eine Statue des Spartaners Eutelidas aus der 38. Olympiade (628 v. Chr.) erwähnt, so werden wir die Entstehung des Bildwerks im VII. Jahrhundert doch kaum annehmen dürfen.

3) S. die Beispiele bei Dittenberger-Pargold Inscr. von Ol. S. 238.

4) Vgl. R. Schoell in dieser Zeitschr. VI (1872) 37 ff.

sind für Keos ja schon durch Bakchylides bezeugt, der II 10 seinen Landsmann Argeios zurnft, er sei der 70. keische Sieger am Isthmos. Die Aufzeichnung dieser Liste auf Stein, deren Reste Priisk (de Cei insulae rebus 160) veröffentlicht hat, ist natürlich erst später erfolgt¹⁾.

Also Material der verschiedensten Art stand gegen Ende des 5. Jahrhunderts gewiss für eine Reconstruction der Siegerliste zur Verfügung und wenigstens für die letzten 100 Jahre wird das Material einen durchaus soliden Bau ermöglicht haben, aber an die Sisypbosarbeit, die Siegerliste und Geschichte der Spiele von Anfang herzustellen, konnte sich doch nur ein Mann von dem Selbstvertrauen und der Scrupellosigkeit des Hippias wagen. In den beiden platonischen Dialogen, die seinen Namen tragen²⁾, besitzen wir eine höchst lebendige Schilderung des Mannes, der Alles versucht und Alles versteht. Als politischer Gesandter seiner Vaterstadt und als Wanderredner durchzieht er die ganze griechische Welt, selbst die kleinsten sicilischen Nester werden von ihm gebrandschatzt (Hipp. mai. 282 E), er ist im Stande, Alles, was er am Leibe trägt, bis zum geschnittenen Siegelring selbst zu verfertigen (Hipp. min. 368 B), Poesie und Prosa, Astronomie, Geometrie, Dialektik, Grammatik und Musik beherrscht er gleichmässig, und von seinem wunderbaren Gedächtniss unterstützt ist er völlig in der Geschichte der Heroen und Menschen, der Geschlechter und Städtegründungen zu Hause. In dies letzte Gebiet seines Wissens, das die Spartaner besonders schätzen (Hipp. mai. 285 D), die *ἀρχαιολογία*, gehört auch die Geschichte der olympischen Spiele und die Liste ihrer Sieger. Ausgebreitete Kenntniss des verschiedensten Materials und gewandte Benutzung desselben dürfen wir bei dem *πολυμαθής* sicher voraussetzen, aber hingebende Sorgfalt und kritische Strenge, kurz wahrhaft wissenschaftlichen Sinn kann man ihm gewiss nicht zutrauen. So mochte er für die letzten 100—150 Jahre eine leidlich genaue Liste herstellen, aber in der früheren Zeit musste die reine Construction einen ebenso weiten Raum einnehmen wie in den Königslisten der Genealogen.

1) Die verführerische Annahme, dass CIA II 978 der Rest einer ähnlichen attischen Liste sei, lässt sich leider nicht halten, vgl. Dittenberger zu SIG³ 669 n. 12.

2) Die Echtheitsfrage kann hier unbeachtet bleiben, denn auch der verdächtige *Ἰππίας μύζων* ist ja sicherlich alt.

Wie er dabei vorging, können wir im Einzelnen natürlich nicht mehr erkennen, aber einige Punkte lassen sich doch vielleicht aufklären, so die besonders wichtige Frage, wie Hippias zu dem Datum der ersten Olympiade (776 v. Chr.) gelangte. Beloch (Griech. Gesch. I 10 Anm. 2) hat die Vermuthung geäußert, eine Reorganisation des Festes im Jahre 480 habe den Ausgangspunkt gebildet, die Vermehrung der Hellanodiken auf 2 sei 25 Olympiaden (ein Jahrhundert) früher angesetzt und dies Datum als 50. Olympiade betrachtet worden; aber wenn jene Reorganisation, die doch von geringer Bedeutung war, wirklich den Angelpunkt der Chronologie des Hippias ausmachte, hätte er ihr gewiss eine rundere Olympiadenzahl gegeben als 75¹⁾. Viel näher liegt es, das Datum durch Genealogie ermittelt zu denken. Für Iphitos, den Eleerkönig, der die erste Olympiade feierte, versagte die Genealogie freilich, Pausanias bemerkt ausdrücklich V 4, 5, Iphitos gehöre zwar zu Oxylos' Geschlecht, aber dessen Nachkommen seien keine Könige gewesen²⁾. So musste Iphitos' Zeit auf andere Weise ermittelt werden, und das geschah dann wohl mit Hülfe des berühmten Diskos des Iphitos, der die Bestimmungen über die *ἐκχειρία* und als Garanten den Namen des Lykurg enthielt³⁾. Die Echtheit dieses Diskos, den noch Pausanias im Heraion sah, hat Aristoteles bekanntlich geglaubt und die Zeit des Lykurg danach bestimmt. Der Synchronismus des Iphitos mit Lykurg ist auch für die späteren Historiker und Chronographen ein Dogma, an dem sie nicht zu rütteln wagen, so unbequem es ihnen auch ist⁴⁾. Da ihnen auch die erste gezählte Olympiade 776 ein unantastbares Datum war, suchten sie ihre abweichenden Ansätze des Gesetzgebers Lykurg durch verschiedene Ausflüchte zu ermöglichen. Timaios⁵⁾ nahm zwei Lykurge

1) Von einer Reorganisation des Festes im Jahr 480 ist mir überhaupt nichts bekannt, Paus. V 9, 3 verlegt die Neuordnung in die 77. Ol. — 472 v. Chr.

2) Deshalb kann ich Mahaffys Vermuthung S. 177, die Berechnung der Generation des Iphitos habe zu dem Ansatz der ersten Olympiade geführt, nicht zustimmen.

3) Paus. V 20, 1, Plut. Lyk. 1. Dass dieser Diskos von Aristoteles zuerst benutzt worden sei, wie Eduard Meyer Forschungen I 240 f. behauptet, geht aus Plutarchs Worten m. E. nicht hervor.

4) Vgl. die vortrefflichen Auseinandersetzungen bei Jacoby, Apollodors Chronik 122 ff.

5) Bei Plut. Lyk. 1. Ihm schloss sich, wie Jacoby zeigt, auch Apollodor an.

an, von denen der jüngere Iphitos' Zeitgenosse war, und konnten Iphitos in der 1. Olympiade belassen, andere hielten an dem Synchronismus des Gesetzgebers mit Iphitos fest, schoben aber zwischen die von diesem gefeierte Olympiade und jene erste, in der Koribos siegte, eine Anzahl nicht gezählter Olympiaden ein, Kallimachos 13, Polybios und Aristodemos von Elis 27¹⁾. Die ganzen Schwierigkeiten entstanden also, sobald einerseits Iphitos und die erste Olympiade, andererseits Lykurgs Platz in der spartanischen Königsliste feste Geltung gewonnen hatten, das war aber im 5. Jahrhundert bei beiden Factoren keineswegs der Fall. Pindar weiss bekanntlich weder von Iphitos etwas noch von einer Unterbrechung der Spiele und ihrer Neugründung in historischer Zeit, was die Scholiasten so befremdet, dass sie wenigstens Ol. III 11 (20) eine Anspielung auf Iphitos herauszufinden suchen. Lykurgs Genealogie und Zeitbestimmung vollends schwankt bis ins 4. Jahrhundert durchaus²⁾. Für Simonides³⁾ ist er nicht Sohn, sondern Bruder des Eunomos und Sohn des Prytanis, Herodot I 65 macht ihn zum Oheim des Labotas, also zum Sohne des Agis, Xenophos setzt ihn in die Zeit der Herakliden (pol. Lac. 10, 8), Aristoteles dagegen trägt kein Bedenken, ihn 776 anzusetzen. Fest wurde Lykurgs Zeitbestimmung erst, als Ephoros seine Construction der ältesten spartanischen Geschichte zum Mittelpunkt seiner ganzen Darstellung der griechischen Vorzeit machte⁴⁾. Da wir nun wissen, dass Hippas gerade die Lakedaimonier durch seine Kenntnisse in der ältesten Geschichte und Genealogie erfreute⁵⁾ und ihnen zu Liebe vornehmlich solche Studien trieb, so scheint mir die Annahme nicht zu kühn, dass für ihn ein Ansatz des Lykurgos der Anhalt zur Bestimmung des sonst undatirbaren Iphitos und damit der ersten Olympiade war. Wie er zu seinem Ansatz des Lykurg gekommen ist, können wir natürlich nicht ahnen, weil er damit

1) Ens. chron. I 194.

2) Vgl. Eduard Meyer, Forschungen zur alten Geschichte I 223 ff.

3) Plut. Lyk. 1.

4) Vgl. E. Schwartz, Abh. d. Gött. Ges. der Wiss. Bd. 40 (1895) S. 69.

5) Plat. Hipp. mai. 285 D *περὶ τῶν γενῶν, ἃ Ἰσχυράτος, τῶν τε ἡρώων καὶ τῶν ἀνδραίων, καὶ τῶν κατοικήσαν, ὡς τὰ ἀρχαίων ἐκτίσθαι αἱ πόλεις, καὶ συλλήβδην πάσης τῆς ἀρχαιολογίας ἥδιστα ἀπρωῶνται ὥστε ἔγωγε δι' αὐτοὺς ἠνάγκασμαι ἐμμεμαθημένα τε καὶ ἐμμελετημένα πάντα τὰ τοιαῦτα.*

bei den Späteren kein Glück gemacht hat, während die auf jenem aufgebaute Datirung des Iphitos zum Eckstein der griechischen Chronologie wurde.

Aus der genauen Bekanntschaft des Hippias mit der spartanischen Geschichte erklärt sich auch eine Eigenthümlichkeit der Liste, die meist als stärkstes Kriterium ihrer Glaubwürdigkeit auch in den ältesten Theilen angesehen wird: während unter den Siegern der ersten 11 Olympiaden nicht weniger als 7 Messenier vorkommen, verschwinden sie vollständig aus ihr bis zur Wiederherstellung Messeniens durch Epameinondas¹⁾. Gerade 20 Jahre nach dem letzten messenischen Sieger tritt der erste spartanische in der Liste auf (Ol. 16 = 716), zwischen beide Daten legte der Redactor der Liste also, wie Beloch mit Recht hervorhebt²⁾, den 20jährigen Krieg, der Messenien vernichtete und Sparta in die Höhe brachte. Unleugbar hat Hippias einen gewissen historischen Tact in der Anordnung der Siegernamen bewiesen, zunächst kommen nur Eleer und Messenier vor, dann andere Peloponnesier, hierauf Megarer und Athener, Ol. 23 der erste Kleinasiate, Ol. 27 der erste Westgriechen; so ähnlich muss sich die allmähliche Entwicklung der olympischen Spiele von localer zu panhellenischer Geltung ja wirklich vollzogen haben.

Die einzelnen Agone lässt er dann entstanden sein, wann er sie zuerst nachweisen zu können glaubte, und zwar die gymnischen in der Reihenfolge, in der sie zu seiner Zeit abgehalten wurden³⁾. Auf die verschiedenen Laufspiele lässt er zuerst die gymnischen Spiele der Männer, dann die der Knaben folgen und der einzige Männeragon, der in historisch heller Zeit (Ol. 65 = 520) hinzutreten ist, der Waffenlauf der Männer, bildet den Schluss aller gymnischen Kämpfe. Die hippischen Agone konnte er freilich nicht bis unter die Knabenagone hinabrücken, er setzt — wie wir sahen irrthümlich — das Viergespann in die 25., das Rennpferd in die 33. Olympiade. Dass gegen Ende des 5. Jahrhunderts, zur Zeit als die Olympionikenliste entstand, die von Phlegon und der Oxyrhynchosliste bezeugte Reihenfolge der Spiele thatsächlich galt,

1) Paus. VI 2, 10.

2) Griech. Gesch. I 284 Anm. 2.

3) Auf die einzige Durchbrechung dieses Principis durch das πάνταθλον παίδων gehe ich unten noch ein.

halte ich mit Robert¹⁾, wenn auch aus etwas anderen Gründen für so gut wie sicher²⁾).

Dass Hippias' Liste von der bei Iulius Africanus erhaltenen vielfach abwich, ist selbstverständlich, viele Generationen von Gelehrten, vor Allen Aristoteles, Timaios, Eratosthenes hatten daran gearbeitet, bis sie ihre für die Folgezeit maassgebende Gestalt gewann, und wir sehen ja noch an den Bruchstücken aus Oxyrhynchos, wie zahlreiche Punkte einst strittig waren. Aber diese Thätigkeit der Nachfolger ist doch nur ein Ausflicken; mit dem Respect, den das Alterthum für jede zusammenfassende Leistung hat, selbst wenn sie schlecht ist³⁾, lässt man die Mauern stehen und ersetzt nur brüchige Steine durch neues Material. Einen solchen Flicker glaube ich noch aufzeigen zu können. Zwischen dem Knabenringkampf (Ol. 37) und dem Knabenfaustkampf (Ol. 41) finden wir das Pentathlon der Knaben mit dem Zusatz *καὶ ἡγωνίσαντο τότε μόνον, ἐνίκαι δ' Εὐτελίδας Λάκων*⁴⁾. Es wäre in hohem Masse auffallend, wenn Hippias, der die beiden viele Jahre lang bestehenden Agone Apene und Kalpe völlig ignorirte, einen nur einmal geübten Agon berücksichtigt hätte; ich möchte deshalb glauben, dass diese Notiz von einem Späteren nachgetragen ist, der sie aus dem Epigramm der Bildsäule des Eutelidas erschlossen hatte. Pausanias sagt von ihm Paus. VI 15, 8 *Σπαρτιάτῃ δὲ Εὐτελίδᾳ γεγόνασιν ἐν παισὶ νῖκαι δύο ἐπὶ τῆς ὀγδόης καὶ τριακοστῆς ὀλυμπιάδος πάλης, ἥ δὲ ἑτέρα πεντάθλου, πρῶτον γὰρ δὴ τότε οἱ παῖδες καὶ ὑστατον πενταθλήσοντες ἐσεκλήθησαν· ἔστι δὲ ἡ τε εἰκὼν ἀρχαία τοῦ Εὐτελίδᾳ καὶ τὰ ἐπὶ τῷ βάθρῳ γράμματα ἀμυδρὰ ὑπὸ τοῦ χρόνου.* Ein altes, wenn auch gewiss nicht 628 verfertigtes, Bild des Eutelidas war also da, und Hippias hatte den Sieg im Knabenringkampf in die 38. Olympiade gesetzt; dass Eutelidas aber in derselben Olympiade, als Knabe, auch im Pentathlon gesiegt hatte, kann sehr wohl irrigge Inter-

1) In dieser Zeitschr. XXXV 147 ff.

2) Der Widerspruch von Lipsius Ber. der sächs. Ges. der Wiss. Bd. 52 (1900) S. 16 ff. und Mie Philol. LX (1901) S. 161 ff. gegen Roberts Erklärung der Xenophonstelle Hell. VII 4, 29 scheint freilich auch mir begründet, man wird im IV. Jahrhundert zeitweise eine andere Reihenfolge angewandt haben.

3) Vgl. die feinen Bemerkungen von E. Schwartz, Abb. der Göttl. Ges. der Wiss. Bd. 40 S. 69.

4) Dasselbe berichten Paus. V 9, 1; VI 15, 8, Philostr. Gymn. p. 22 D.

pretation der alterthümlich knappen Inschrift sein. So scheint mir die ganze Nachricht von dem ein einziges Mal probirten Knabenfünfkampf sehr verdächtig, mag sie nun von Hippias oder einem späteren Gelehrten aufgebracht sein.

Ausführlicher als mir selbst lieb ist, bin ich auf Material und Methode der Olympionikenliste des Hippias eingegangen, denn ich fühle sehr wohl, dass meine positiven Ausführungen hierüber der zwingenden Beweiskraft vielfach entbehren. Bessere Kenner der griechischen Chronographie werden bestimmtere Vorstellungen davon geben können, mir kam es nur darauf an, die Möglichkeit der Construction durch den Sophisten des 5. Jahrhunderts darzuthun. Das eigentliche Ziel dieser Arbeit ist der Nachweis, dass es bis zum Ende des 5. Jahrhunderts keine zusammenhängende Siegerliste und keine Geschichte der olympischen Spiele gegeben hat, und dass wir deshalb das Datum: ‚776 die erste Olympiade‘ genau so zu beurtheilen haben wie die berühmte Jahreszahl: ‚1068 Kodros stirbt fürs Vaterland‘.

Basel.

ALFRED KOERTE.

DER HISTORISCHE KERN DES III. MAKKABAEERBUCHES.

Das sogenannte dritte Makkabäerbuch gilt mit Recht ziemlich allgemein als das am tiefsten stehende Erzeugniss der hellenistisch-jüdischen Litteratur. Es giebt kaum noch Gelehrte, die geneigt sind, an eine von Ptolemaios Philopator ausgehende Verfolgung der ägyptischen Juden zu glauben¹⁾. Schürer²⁾ meint, die bei Iosephus g. Apion II 51—56 in kurzem Auszug mitgetheilte Legende von einer durch Ptolemaios Physkon beabsichtigten Vernichtung der Alexandrinischen Judenschaft scheine die einzige Basis für die Dichtung des Verfassers gebildet zu haben. Die Physkonlegende sei für die ältere Fassung zu halten, da in ihr Alles noch viel einfacher und psychologisch begreiflicher zugeht. Dieses Urtheil wird

1) Abrahams, Jewish Quaterly Review IX 39—58 und Büchler, Tobiasen und Oniaden, S. 172 ff. werden mit ihren Rettungsversuchen schwerlich Erfolg haben. Sie bemühen sich nachzuweisen, dass in III. Makk. gute Quellen verarbeitet seien und dass thatsächlich Philopator einen Anschlag gegen die Juden des Fajjum geplant habe. Den Grundpfeiler des ganzen Hypothesengebäudes bildet Abrahams Erklärung von III. Makk. 7, 20, wo es heisst *διὰ τὰ γῆς καὶ θαλάσσης καὶ ποταμοῦ* seien die Juden heimgekehrt. Es liegt auf der Hand, dass sich der Verfasser bei dem Ausdruck „über Land und Meer“ garnichts besonderes gedacht hat, Abrahams behauptet aber, unter der *θάλασσα* sei der Moeris-See zu verstehen, und Büchler stimmt ihm zu; leider erbringt keiner von beiden den Beweis, dass man diese künstliche *λίμνη* als *θάλασσα* bezeichnen konnte. Büchler kommt ferner in die unangenehme Lage, alle die Stellen, welche deutlich zeigen, dass man sich alle Juden des ganzen Landes, nicht bloss die des Fajjum, nach Alexandria zusammengeschleppt zu denken hat, für spätere Einschübe in die gute alte Quelle erklären zu müssen. Am merkwürdigsten ist sein Einfall, die in c. 3, 8 genannte *πόλις* sei nicht Alexandria, sondern eine andere, wahrscheinlich Arsinoë-Krokodilopolis. Iosephus weiss garnichts böses von Philopator zu berichten, sondern sagt ausdrücklich, dass die Feindschaft gegen die Juden erst begann, als die Alexandriner aus Makedonen und Griechen zu Aegyptern degenerirt waren, g. Ap. II 69. Das kam aber erst unter Euergetes II.

2) Geschichte des jüdischen Volkes III 365.

man als *communis opinio* bezeichnen dürfen, und es ist zweifelsohne richtig. Einer der Hauptunterschiede zwischen den beiden Legenden liegt darin, dass im III. Makk. ein Religionsconflict zwischen den glaubenstreuen Juden und dem rasenden König entsteht, während es sich in der Physkonlegende nur um einen politischen Kampf handelt. Wäre die letztere jünger, so müssten wir annehmen, dass ihr Verfasser den erbaulichsten Theil seiner Vorlage einfach hätte fallen lassen, das ist natürlich ein Unding bei einem solchen Tendenzschriftsteller, der gerade erbaulich wirken will. Ueberhaupt ist es nicht glaublich, dass ein jüdischer Schriftsteller eine ursprünglich auf Philopator lautende Geschichte auf Physkon umgestempelt haben sollte, denn so häufig solche Autoren zeitlich näher stehende Ereignisse in eine frühere Periode zu transponiren pflegen¹⁾, so unerhört würde das umgekehrte Verfahren bei ihnen sein. Zu diesen allgemeinen Erwägungen kommt hinzu, dass der Verfasser vom III. Makk. bei seiner Umarbeitung der Physkonlegende einige Züge derselben nur halb verwischt hat, die für seinen Zweck ganz hätten getilgt werden müssen; dem ungeschickten Flickarbeiter ist es nicht gelungen, den neuen Lappen glatt an das alte Kleid zu setzen. In c. 2, 28 bestimmt Philopator, dass alle Juden der *λαογραφία* unterworfen sein sollen, in 3, 1 wird er nicht nur gegen die Juden in Alexandria erzürnt, sondern will auch die auf dem Lande vernichten. Danach galt sein Zorn also ursprünglich den Alexandrinischen. Aber in 4, 12 heisst es plötzlich, er entbrannte gegen die Alexandrinischen, weil diese das Loos ihrer im Hippodrom zusammengepferchten Glaubensgenossen aus dem Lande beklagten, und nun wollte er auch die Juden der Hauptstadt umbringen. Dieser natürlich längst bemerkte Widerspruch ist so stark, dass man ihn selbst einem so ungeschickten Scribenten wie dem Verfasser vom III. Makk. nicht gern zutrauen mag, falls er die ganze Geschichte frei erfunden hätte.

1) Darin gleichen die jüdischen Schriftsteller den römischen Annalisten. Ich kann es mir nicht versagen, an dieser Stelle auf den Aufsatz von Eduard Schwartz, *Notae de Romanorum annalibus*, Göttinger Universitätsprogramm 1903, hinzuweisen. Dort wird das schönste aller dieser Kukulseier nachgewiesen. Ein mit Bosheiten gegen Cicero gespickter Bericht über die Catilinensische Verschwörung, verkappt als Erzählung von einer Revolution gegen die vor kurzem begründete römische Republik. Diesen Aufsatz sollte jeder Iosephusforscher emsig studiren, so mancher Verehrer der von Iosephus gegebenen Ueberlieferung würde ungemein viel von Schwartz profitieren können.

Es liegt auf der Hand, dass in c. 4, 12 dieselbe Vorstellung herrscht wie in Jos. g. Ap. II 53, dass nämlich der König des Alexandrinischen Juden gram wird, weil sie im Begriff stehen, mit ihren Brüdern vor den Thoren in Verbindung zu treten. Diese Juden vom Lande sollen nach der Absicht des Verfassers von III. Makk. als ganz harmlose unschuldige Lämmer erscheinen, aber sie tragen doch noch einige zu dieser Rolle nicht passende Züge von den kriegesischen Oniasjuden der Physkonlegende an sich. In c. 3, 7 heisst es, die Juden hielten weder mit dem König noch mit seinen Truppen Tischgemeinschaft, in 4, 11 sollen sie nicht mit den Truppen des Königs verkehren, beides hat nur den rechten Sinn, wenn sie eben selber Soldaten waren. In c. 3, 21 ist von ihren Kriegsdiensten die Rede, 6, 25 haben sie treulich die Landesfestungen gehütet, 3, 24 wird ihre Gefährlichkeit für den Fall eines Aufstandes betont, auch die Furcht vor einem Aufstand in der Stadt 5, 41 stimmt sehr viel besser zu den Voraussetzungen der Physkonlegende als zu den übrigen Voraussetzungen des III. Makkabäerbuches. Soviel über das Verhältniss der beiden Legenden zu einander.

Wir müssen nun zunächst versuchen zu ermitteln, ob der älteren von ihnen eine geschichtliche Thatsache zu Grunde liegt. Iosephus verquickt die Physkonlegende mit einigen Angaben Apions über Onias und Dositheos, wir müssen aber scharf scheiden zwischen der jüdischen und der griechischen Tradition und jede für sich behandeln. Die Legende besagt: Ptolemaios Physkon kam nach dem Tode seines Bruders Philometor aus Kyrene herbei, um Kleopatra und die Kinder des Verstorbenen des Thrones zu berauben; der treue Onias übernimmt es, die Sache der ungerecht Angegriffenen zu vertheidigen. Physkon (der inzwischen Alexandria gewonnen hat) muss sich zum Kampf gegen das Heer des Onias rüsten, zuvor will er alle Juden der Hauptstadt (offenbar der Sicherheit halber) von wüthend gemachten Elefanten zertreten lassen. Doch im entscheidenden Moment wenden sich die Bestien gegen die Freunde des Königs und tödten viele von ihnen. Das brachte den Wütherich zur Einkehr und da seine Lieblingsconcubine, welche von den einen Ithaca, von den andern Kirene genannt wird, ihm gleichfalls ins Gewissen redete, so bereute er sein grausames Unterfangen. Zum Gedächtniss dieser wunderbaren Errettung aus der Todesnoth feiern die Juden fortan ein Fest.

Es ist wichtig, dass schon Iosephus verschiedene Angaben über den Namen der Concubine vorfindet, denn das zeigt, dass die Legende bereits damals in Variationen umlief.

Wie stimmen nun ihre Voraussetzungen zu dem, was wir sonst über den Regierungsantritt des Physkon, d. h. Euergetes II., erfahren¹⁾? Dieser wurde nach dem Tode seines Bruders Philometor durch eine Gesandtschaft aus Alexandria aufgefordert, als Gemahl seiner Schwester Kleopatra II. den Thron Aegyptens zu besteigen. Er freute sich sehr darüber, dass er ohne Kampf das Reich erhalten sollte, umsomehr, da er gehört hatte, dass eine Partei der Grosswürdenträger und Kleopatra selber den Sohn des Verstorbenen an seiner Stelle zum König machen wollten. So kam er, und als er das Heft in der Hand hatte, liess er zunächst die Anhänger seines Neffen, dann diesen selbst, und zwar angeblich gerade am Tage der Hochzeit mit Kleopatra, in deren Gegenwart ermorden. Von den übrigen Kindern des Philometor war eine Tochter damals Königin von Syrien, die andere Tochter Kleopatra III. hat Euergetes später selbst geheirathet und in schönster Harmonie mit ihr gegen Kleopatra II. zusammengehalten. Auch mit Kleopatra II. hat er einstweilen trotz der Ermordung ihres Sohnes ruhig zusammenregiert, erst viel später kam es zum Kriege zwischen beiden, und damals vertrieb sie ihn aus Alexandria und die Alexandriner standen auf ihrer Seite. Allerdings hat einmal jemand für einen angeblichen Sohn des Philometor die Waffen gegen Euergetes II. erhoben, aber das geschah nicht im Anfang seiner Regierung und nicht von Onias, sondern von Galaistes²⁾, dem Sohn des Athamanenkönigs Amyndros. Auch die Eirene ist eine historische Persönlichkeit, sie hat den König einmal zu einem grossen Blutbad unter seinen Kyrenäischen Freunden veranlasst³⁾. Wir sehen also, dass die Legende allerdings einzelne Motive aus der Zeit des Euergetes II. verwendet, aber doch in ihren Hauptzügen derselben nicht angehören kann, denn Onias hatte keine Gelegenheit, im Anfang jener Regierung die Sache der Kinder des Philometor zu verfechten, die Ermordung des Prinzen kam ganz überraschend, und überhaupt hat es in jener Zeit keinen

1) Zum folgenden vergl. man meine Iudaica 8—14. Justin XXXVIII 8.

2) Diodor XXXIII 20—22. Niese, Geschichte der griech. und makedon. Staaten III 268 setzt das Ereigniss 140/39.

3) Diodor XXXIII 13.

Krieg zwischen Kleopatra II. und ihrem Brudergemahl gegeben. Abgesehen davon ist eine Verfolgung der Juden unter Euergetes II. an und für sich unwahrscheinlich, gerade unter diesem Könige haben sie vielmehr in Aegypten eine besonders günstige Stellung gewonnen¹⁾, die unter seiner gleichgesinnten Gattin Kleopatra III. sich noch wesentlich verstärkte. Das hängt zusammen mit der ganzen inneren Politik jenes Herrschers, der darauf ausging, das ihm feindlich gesinnte makedonische Element der Bevölkerung Alexandrias zu vernichten, und sich auf die Aegypter und die ausländischen Söldner stützte²⁾. Es scheint demnach, als hätte die Legende, falls überhaupt etwas Thatsächliches ihr zu Grunde liegt, was man doch annehmen möchte, ein Ereigniss aus anderer Zeit auf Euergetes II. übertragen, und natürlich müsste dieses dann dem Wesen der Legende entsprechend aus späterer Zeit sein. Wir hören, dass die letzte Kleopatra sich gewünscht hat, eigenhändig alle Juden des Landes umbringen zu können, als diese zu Octavia abgefallen waren³⁾, aber das blieb ein Wunsch ohnmächtiger Wuth und kann schwerlich zur Entstehung einer solchen Legende geführt haben. Als Gabinus den Ptolemaios Auletes auf den ägyptischen Thron zurückführte und im Alexandrinischen Kriege Caesars sind die Juden beidemal rechtzeitig zur stärkeren Partei übergelaufen, ohne sich dabei in Gefahr zu begeben.⁴⁾ So bleibt uns nur die Zeit der inneren Kämpfe unter Ptolemaios Soter II. übrig, in denen die Juden gegen diesen Herrscher gestanden haben und also mehrfach zu der unterliegenden Partei gehörten.

Es ist bekannt, dass in dem auf Kypros geführten Kriege der Kleopatra III. gegen jenen Sohn alle ihre Truppen zu Soter II. abfielen bis auf die Oniasjuden, deren Häupter Chelkias und Ananias eine grosse Rolle bei Kleopatra spielten. Es ist ferner bekannt, dass die Königin jenen jüdischen Generalen das Commando über ihr Heer in Syrien gegen Soter II. anvertraute, dass dieser König entsetzlich unter der jüdischen Bevölkerung Palästinas gewütet hat, dass er plötzlich von Syrien aus nach Alexandria eilte und, da der ihn verfolgende Chelkias unterwegs starb, auch sein

1) Wilcken, Berliner philologische Wochenschrift 1896 Sp. 1494 und Ostraka passim.

2) P. M. Meyer, Heerwesen der Ptolemäer u. Römer in Aegypten S. 76 ff.

3) Jos. g. Ap. II 60.

4) Jos. bell. I 175 und 190 ff. ant. XIV 99 und 131 ff.

Al erreichte, und für den Augenblick die Hauptstadt gewann¹⁾. Ist aber nicht bekannt, oder mindestens nicht genügend behauptet, dass Soters definitive Rückkehr auf den Thron mit einer Judenverfolgung in Alexandria, der ersten, von der wir zuverlässiges wissen, zusammenhing.

Eine anscheinend gänzlich übersehene Stelle in Iordanis römischer Geschichte²⁾ lautet: *Ptolomeus qui et Alexander anno X, quoniam nulla Iudaeorum populus tam ab Alexandrinis quam etiam Antiochenis tolerabat*. Diese Nachricht stammt aus einer alexandrinischen Chronik³⁾ und verdiente also schon an und für sich Vertrauen, auch wenn sie nicht noch anderweitig gestützt würde. Lassen wir die Judenverfolgung in Antiocheia⁴⁾ hier beiseite; befremdlich ist sie in einer Zeit, wo die letzten Seleukiden den Hasmonäern permanent kämpften, keineswegs. Für Alexandria nennt unsere Stelle nicht den König als den Verfolger, sondern das Volk. Das entspricht durchaus dem, was wir aus Josephus über das Verhältniss des Alexander zu den Juden entnehmen müssen. Aber wann fand jene Verfolgung statt? Porphyrios⁵⁾ erzählt zum Jahre 88 v. Chr., Alexander sei durch eine antiochenische Revolution vertrieben worden und habe sich nach einer verlorenen Seeschlacht mit seiner Frau und einer Tochter nach Lykien gerettet, von da sei er nach Kypros aufgebrochen, habe aber gegen den Admiral Chaireas Schlacht und Leben verloren. Die Alexandriner waren ihm so gram, dass sie am liebsten seine Regierung aus den Jahrbüchern gestrichen hätten, *προσέφρονε γὰρ τοῖς διὰ τινὰς Ἰουδαίους ἐπικουρίας*. Also jüdische Soldaten, d. h. natürlich Oniasjuden stehen auf Seiten Alexanders und regen die Wut der Alexandriner. Dass auch die Alexandriner nicht nur die übrigen Soldaten an dem Aufstand betheiligt

1) Jos. ant. XIII 285 ff. 345—355.

2) Iordanis ed. Mommsen c. 81.

3) Mommsen a. a. O. p. XXVII.

4) In Antiocheia haben die Juden von den Nachfolgern des Antiochos Iphanes das Ansiedelungsrecht erhalten, so erzählt Iosephus bell. VII 43 auf Grund einer antiochenischen Quelle. Damit sind die Fabeln von der Bürgerrechtsverleihung an die dortigen Juden durch Seleukos I. natürlich erledigt, s. auch z. B. Schürer a. a. O. 97 nach wie vor sie ruhig für baare Münzen hielten.

5) Bei Eusebios Chron. rec. Schoene I p. 163—166. Dazu Strack, Dyakonie der Ptolemäer S. 205.

waren, bestätigt Justin XXXIX 5, *concurso populi in exilium* etc. Wir erfahren ferner, dass damals Alexanders Gattin, Kleopatra, die Tochter seines Bruders, Soters II., ihren Stiefsohn, den späteren Alexander II., nebst ihren Schätzen nach Kos geflüchtet ist, allerdings nur, um sie aus dem Regen in die Traufe zu bringen, denn dort wurden sie eine Beute des Mithradates, der gerade die Kleinasien überschwemmte. Daneben confiscirte Mithradates 800 Talente, die von Alexandrinischen Juden gleichfalls in Kos niedergelegt waren¹⁾. Also haben nicht nur die jüdischen Truppen des Alexander den Hass der Hauptstadtbevölkerung erregt, sondern auch die Alexandrinischen Juden darunter zu leiden, so dass sie es für nöthig erachteten, ihre Werthsachen zu flüchten. Diese zersprengten Notizen fügen sich trefflich zusammen, wir haben hier in der That die von Iordanis erwähnte Judenverfolgung in Alexandria gut beglaubigt vor uns. Besonders schlimm muss die Lage aller Juden Aegyptens natürlich zu werden, als Soter nach dem Tode des Bruders von den Alexandrinern gerufen, den Thron wieder bestieg, seine Grausamkeit liess das Aergste fürchten. Auch dieser König hatte den Spitznamen Physkon, während Alexander den officiellen Beinamen Philometor führte²⁾. Hier kommt also ein Physkon nach dem Tode eines Philometor und wir

1) Strabo bei Jos. ant. XIV 112. Iosephus will hier erklären, wie es kommt, dass der Tempel von Jerusalem so riesige Reichthümer besitzen konnte. Er weist darauf hin, dass die Diasporajuden jährlich ihre Tempelabgaben nach Jerusalem schickten, und er meint, jene 800 Talente seien die Abgaben der Juden Asiens, die man aus Furcht vor Mithradates in Kos deponirt habe, denn es sei nicht wahrscheinlich, dass die Juden aus Jerusalem Geld dorthin geschickt haben sollten, noch sei es glaublich, dass die Alexandrinischen das gethan hätten, die doch keine Furcht vor Mithradates hatten. Iosephus will den Strabon corrigiren, bei dem also offenbar Alexandrinische Juden gemeint waren. Es liegt auf der Hand, dass Iosephus seine Vorlage à la Johann Balthorn verbessert und dass die Alexandrinischen Juden ihr Geld aus demselben Grunde nach Kos gebracht haben wie die Königin, die das doch auch gewiss nicht aus Furcht vor Mithradates that. Schon Reinach, Mithradates, deutsche Ausgabe S. 126 A. 2 u. 3 bemerkt den Irrthum des Iosephus, er verwechselt aber diese Kleopatra mit Kleopatra III., die seit etwa 13 Jahren todt war. Allerdings hat sie denselben Prinzen sammt ihren Schätzen während ihrer Kämpfe mit Soter II. auch einmal nach Kos gebracht, Jos. ant. XIII 349, aber das ist von ant. XIV 112 zu trennen, denn es ist doch nicht denkbar, dass der kleine Alexander so lange Jahre in Kos gegessen hätte. Vgl. auch Appian, Mithr. 23.

2) Vgl. Strack a. a. O. 141 f.

Kleopatra nebst den Kindern des Philometor der Herrschaft
 rauben, die Alexandriner sind auf seiner Seite, die Juden stehen
 seinen Gegnern, sowohl die der Hauptstadt, wie die Oniasjuden.
 ist genau die militärische und politische Voraussetzung der
 raskonlegende. Aber, wird man fragen, wo bleibt der Onias?
 Onias, den nicht nur die Legenden kennen, den auch Apion
 gen seines Namens verspottete, der nach Apion ein kleines Heer
 en Alexandria und Physkon führte zur Zeit, wo Thermus als
 nischer Gesandter dort war? Zufällig besitzen wir eine Ehren-
 chrift¹⁾ für einen Sohn des oben erwähnten Chelkias, der ein

1) Diese Inschrift des ägyptischen Museums in Berlin habe ich im Archiv
 Papyrusforschung I 48 ff. veröffentlicht. Ich glaubte damals, dass Chelkias
 ber der geehrte sei, bin aber jetzt zu der Meinung von Wilcken a. a. O.
 d andern Gelehrten bekehrt worden, dass es sich um einen Sohn des Chel-
 as handelt; danach sind auch einige Ergänzungen zu verändern. Ich glaubte
 mals, es sei unwahrscheinlich, dass die jüdischen Traditionen, die doch so
 rn mit angesehenen Männern ihres Volkes prunken, von einem zu hohen
 ren gelangten Sohn des Chelkias gar nichts berichtet haben sollten. Doch
 se Erwägung war falsch, denn tatsächlich dankt Iosephus selbst seine
 nntniss des Chelkias und Ananias nur griechischen Quellen, nicht jüdischen.
 ant. XII 285 f. paraphrasirt Iosephus einfach das Straboncitat in § 287, er
 t nur die Vaterschaft des Tempelgründers Onias hinzu. Die Thaten und
 icksale des Chelkias und Ananias werden § 349—355 erzählt, nachdem
 mittelbar vorher, 344 und 347, Nikolaos, Timagenes, Strabon als Quellen
 die Schilderung der Kämpfe zwischen Kleopatra III. und Soter II. genannt
 d. Auch die Berichte über das Auftreten der Oniasjuden gegenüber Gab-
 is und Mithradates von Pergamon bell. I 175 und 190 ff., ant. XIV 99 und
 I ff. gehen auf jene griechischen Quellen, in diesem Fall wohl Nikolaos, den
 rherrlicher des vermittelnden Antipater, zurück. Höchst wahrscheinlich geht
 ch der Bericht des Iosephus über die Vorgeschichte der makkabäischen Er-
 bung bell. I 31 ff. auf einen jener Autoren zurück; er ist ganz vom ägypt-
 chen Gesichtspunkt aus geschrieben und verdient darum für die auf Aegypten
 rüglichen Dinge, die Tempelgründung durch den von Antiochos Epiphanes
 Jerusalem vertriebenen legitimen Hohenpriester Onias Simons Sohn (vgl.
 II. VII 423 ff.), unser Vertrauen, mag er auch über die makkabäische Ge-
 ichte schlecht genug unterrichtet sein. Niese in dieser Zeitschr. XXXV
 9 f. verwirft diesen Bericht mit Unrecht zu gunsten von II. Makk. 4, 33 ff.,
 wohl er zugiebt, dass Iason von Kyrene, 'um seiner Geschichte mehr In-
 esse zu geben', den Tod des Onias 'willkürlich' mit dem des Andronikos
 Verbindung gebracht hat. Nieses Bestreben, das II. Makkabäerbuch zu
 ten, führt ihn hier dazu, einen Bericht, dessen uncontrollirbares Detail jeder
 ieren Wahrscheinlichkeit entbehrt, während das controllirbare notorisch ge-
 scht ist, einen solchen Bericht einem ganz unbefangenen vorzuziehen. Ganz
 ders hat es da Theodoros von Mopsuestia gemacht der giebt in der Er-

Sohn des Onias war, welcher den Tempel von Leontopolis gebaut hatte. Dieser Sohn stand in irgendwelcher Beziehung zu dem *μενος* des Tempels von Leontopolis und er war Strategos, wie es aus dem arg verstümmelte Stein noch erkennen, allerdings nicht das entscheidende, der Name, aber es ist mindestens möglich, dass es nicht wahrscheinlich, dass der Sohn des Chelkias nach jüdischem Brauch den Namen des Grossvaters, Onias, trug. Dass der jüdische Strategie im Jahre 88 v. Chr. auf Seiten des Alexander gestanden hat, ist wohl selbstverständlich, und dass seine Stellung es ihm ermöglichte, nachher eine kleine Armee gegen Soter II. und Physkon zu führen, liegt auf der Hand. Nun zu dem Theodoros. Dass Soter II. nach seiner Heimkehr sich sofort mit Rom in diplomatische Verbindung setzte, ist auch selbstverständlich; wir wissen also im Jahre 87 bei ihm eine römische Gesandtschaft vorangetrieben und zwar muss das eine Gesandtschaft seitens der nach Sulla'ser Durchbruch gegen Mithradates ans Ruder gelangten demokratischen Partei in Rom gewesen sein; denn es lässt sich zeigen, dass Soter II. nicht mit dieser hielt, nicht mit Sulla. Als nämlich Lucullus im Winter 87/6 nach Alexandria kam, um Schiffe für Sulla zu erbitten, wurde er von Soter II. für seine Person allerdings sehr ehrenvoll empfangen, aber seine Bitte für Sulla wurde rundweg abgelehnt.

klärung des 54. (55.) Psalms eine kurze Uebersicht über die Vorgeschichte der makabäischen Erhebung im engsten Anschluss an II. Makk. Als er aber den Tod des Onias kommt, da verwirft er ohne weitere Bemerkung die Version von II. Makk. und sagt, als Onias sah, wie die Hellenisierung unter Iason sich griff, da ging er nach Aegypten, um den Tempel dort zu gründen und den ägyptischen Juden die rechte Gottesverehrung zu schaffen, Migne, pat. graec. t. 66 p. 676; dazu Baethgen, Zeitschr. f. alttest. Wiss. Bd. VI 276—280; S. 281 erwähnt Baethgen die talmudischen Traditionen, welche dasselbe besagen. Seine Arbeit und die Stelle des Theodoros von Mopsuestia waren mir unbekannt, als ich (Juden und Griechen vor der makabäischen Erhebung S. 83—90) den Bericht des II. Makkabäerbuches angriff. Vgl. dazu auch Wellhausen, Göttingische gelehrte Anzeigen 1895 S. 952 ff., Israel. u. jüd. Geschichte, 3. Aufl. S. 244. Wenn wir nur wüssten, auf Grund welcher Quelle Theodoros II. Makk. corrigirte. Der sogenannte jüngere Onias, der angeblich nach dem Tode des Menelaos aus Aeger über die Beförderung des Alkimos zum Hohenpriester nach Aegypten ging, um den Tempel zu bauen, ist eine erfundene Person oder das Resultat einer Confusion. Schon die Gleichnamigkeit mit dem Vater muss ihn höchst verdächtig machen. Wellhausen, G. g. A. 1895 S. 956, sagt im Hinblick auf diesen Fall, 'ich kenne kein Beispiel der Gleichnamigkeit von Vater und Sohn bei den alten Juden'. Den Sohn des Chelkias hat schon Th. Reinach Onias getauft. Archiv für Papyr. II 554.

Lucullus fühlte sich trotz aller Freundlichkeit des Königs nicht einmal seines Lebens sicher¹⁾. Man hat diese Haltung des Lagiden wohl als ein Zeichen dafür angesehen, wie tief Roms Ansehen damals überhaupt im Orient gesunken war, schwerlich mit Recht. Der König bewerthete eben die Aussichten der Demokraten höher als die des Sulla, der zur Zeit wirklich in einer peinlichen Situation war. Er wollte es nicht mit den Demokraten verderben, darum versagte er dem Sulla seine Hülfe. Dieser hat sich später dafür gerächt, indem er nach Soters Tode nicht dessen Sohn, wie die Alexandriner es wünschten, sondern den einst in Mithradates Gefangenschaft gerathenen Sohn des Alexander auf den Thron brachte²⁾. Nun erfahren wir zufällig, dass ein Minucius Thermus den demokratischen Consul Flaccus als Legat in den Orient begleitet hat³⁾; dieser Mann könnte vorher bei Soter II. gewesen sein, oder etwa in derselben politischen Richtung angehörender Verwandter.

Es lassen sich demnach Apions Angaben, wenn man sie, wie zufällig, für sich betrachtet, statt sie mit Iosephus in den Rahmen der Legende hineinzupressen, sehr wohl mit der hier gegebenen Erklärung der Physkonlegende vereinigen.

Vergleichen wir nun noch den Schluss der Legende mit dem, was wir über die Ereignisse des Jahres 87 v. Chr. sonst wissen. Zum Entscheidungskampf zwischen Soter und den Anhängern seiner Tochter ist es am Ende doch nicht gekommen, man veröhnte sich, und Vater und Tochter regierten fortab gemeinsam. So ist also die Gefahr an den bedrohten Juden der Hauptstadt noch vorübergegangen und ebenso an den Oniasjuden; wir haben ja gesehen, dass deren Organisation bis zum Ende der Dynastie weiter bestanden hat. Dass die Juden zum Andenken an die glückliche Abwendung der ärgsten Noth ein Fest zu feiern beschlossen, ist ganz begreiflich. Nach Iosephus scheint es sich dabei nur um ein Fest in Alexandria gehandelt zu haben, aber das mag sich aus der Kürze seiner Wiedergabe der Legende erklären. Im III. Makkabäerbuch ist die Feier zur Erinnerung an Gottes Hülfe nicht auf Alexandria beschränkt, sondern sie wird auch im Lande von den dorthin zurückgekehrten Juden begangen, vgl. c. 6, 30 bis 36 und 7, 19f. Die Wahrscheinlichkeit spricht durchaus da-

1) Plutarch, Luc. 2—3.

2) Appian b. c. I 102.

3) Appian, Mithr. 52. Cassius Dio frgt. 104.

für, dass auch in der älteren Legende die Feier nicht an die Stadt gebunden war.

Nun haben die Juden Palästinas ein ganz ähnliches Fest. Erinnerung an ihre Errettung vor den Heiden gefeiert, d. h. Judas Makkabi eingesetzten Nikanortag am 13. Adar, und kennen wir ein für alle Juden bestimmtes Rettungs- und Fest, nämlich Purim. Purim fällt mit dem Nikanortag zusammen, es muss aber jünger sein als jenes Fest und es kann nicht dem Verfasser vom I. Makk. bekannt gewesen sein, da es unmöglich hätte vermeiden können, jenes Zusammentreffen zu erwähnen, als er von der Stiftung des Nikanortages erzählt.

Nach Aegypten ist die Aufforderung, Purim zu feiern, heisst das Buch Esther, erst im Jahre 48/7 v. Chr. gegeben, denn damals brachte Dositheos die griechische Uebersetzung hin¹⁾. Der später schreibende Verfasser des II. Makkab. weiss denn auch, dass der Nikanortag vor den Mardochäiden fällt, 15, 36. Das Purimfest und seine Legende sind der ersten Hälfte des ersten Jahrhunderts v. Chr. entstanden, gleich der Verfasser der Legende sehr wohl recht alt verarbeitet haben mag. Ziehen wir nun einmal der Geschichte das persische Mäntelchen ab, und reduciren auf ihre Hauptzüge, so ergibt sich die Gefährdung der grossen jüdischen Diaspora durch einen von jüdenfeindlichen Königen²⁾ aufgehetzten König, ihre Rettung mit Hilfe der

1) Vgl. meine Iudaika S. 4. Ich freue mich, dass diese Ansicht Wellhausen, Gött. gel. Anz. 1902 S. 144, gebilligt und auch von Erasmus in der Bibel, Berlin 1900, S. 83 A. 1, empfohlen wird. Er sagt: „Also nicht vor dem 1. Jahrhundert ist von Esther und Purim die Rede“. Erbt setzt die „Redaction“ des Estherbuches, d. h. die vorliegende Fassung desselben, gleichfalls kurz vor die Ueberbringung nach Aegypten. Nach ihm bedeutet Purim „ein Fest der Errettung“ S. 78. Mit Recht verwirft er ausländischen Ursprung des Festes. Nach Wellhausen a. a. O. S. 145 ist Purim „als historisch-jüdisches Fest mit und entstanden aus dem Nikanortage“, ursprünglich ein älteres Naturfest am Vollmond.

2) Dass die Freunde des Königs auch in der Physkonlegende Juden hetzten, scheint sich schon daraus zu ergeben, dass sie nachgetreten wurden § 54, gewiss wird es durch die Stellen im III. Buch 2, 25 ff. 5, 19 ff. 29. 34. 40. 44. 6, 24 ff. 34. Man vergleiche die Freunde der Kleopatra III. ihr rathen, Alexander Jannai zu tödten. ant. XIII 353.

Königs und zum Schluss das Verderben der Feinde Israels, — es ergeben sich genau die Hauptzüge der Physkonlegende, durch ein Ereigniss des Jahres 87 angeregt worden ist. Man lässt sich schwerlich dem Schluss entziehen können, dass die Mergeschichte in der uns vorliegenden Fassung nur eine Variante

Physkonlegende bedeutet. Nichts berechtigt uns, die hebräische Fassung des Buches für erheblich älter zu halten als seine doch wohl erst vor 48 v. Chr. veranstaltete Uebersetzung. Gerade in die erste Hälfte des ersten Jahrhunderts v. Chr. passt der Versuch, den Nikanortag mit dem Physkontag zu verschmelzen, ganz ausgezeichnet, er bildet ein Glied in der Kette, welche damals die Juden des Mutterlandes mit den Aegyptens enger zusammenzuschliessen begann. Das Gefühl der Zusammengehörigkeit gegenüber den Heiden liess die Jüden unter einander zurücktreten. Der Aaronide Ananias gab es dem Makkabäer Jannai, dass der auf dem Fürstensitz der Väter sass, er rettete ihn vor der Gefahr, seines Reiches

Lebens beraubt zu werden. Das war um das Jahr 100 v. Chr. Jahre 55 zog der Bevollmächtigte des Makkabäers Hyrkanos II. Oniasjuden auf Gabinus' Seite hinüber, und 48/7 auf die Seite der Römer. Musste nicht der politischen Verständigung die auf dem jüdischem Gebiet zur Seite gehen? Purim behält den Termin des Nikanortages bei und transponirt dazu die Physkonlegende ins Griechische, um sie allen Juden annehmbar zu machen. Die Juden Aegyptens verzichteten auf ihr Festdatum, die Palästinas auf ihre Physkonlegende, die Annahme des Buches Esther bedeutete also einen vollen Compromiss.

Wenn wir nun als terminus post quem für die Abfassung der Physkonlegende das Jahr 87 v. Chr. gewonnen haben, so müssen

die Veranlassung zu ihrer Umarbeitung durch den Verfasser des III. Makkabäerbuch natürlich in späterer Zeit suchen. Gerade

die ungeschickte Art, in welcher der Verfasser die Episode

Tempel von Jerusalem mit dem Conflict in Alexandria zusammenführt, zeigt deutlich, dass er wirklich eine Gefährdung des Heiligthums vor Augen hatte; auch in Alexandria ist die jüdische Religion bedroht, wer von ihr abfällt, soll das Bürgerrecht erhalten und der Verfolgung entgehen, wass sich denn auch leicht zu Nutze machen. Hinter dem Philopator muss ein Herrscher stecken, der Jerusalem und Alexandria zugleich beherrscht und die jüdische Religion bedroht, d. h. Caligula, der erste, der

seit Antiochos Epiphanes diese Religion gefährdet hat. Bekanntlich hat schon Ewald diesen Schluss gezogen und ihn durch Hervorhebung einer Reihe von merkwürdigen Uebereinstimmungen zwischen III. Makkabäerbuch und Philo's Schriften gegen Flaccus und über die Gesandtschaft an Gaius bekräftigt, Grimm ist ihm darin gefolgt und hat seine Beweisführung vervollständigt¹⁾; er gesteht, sie nicht zur apodiktischen Gewissheit erheben zu können, aber wer könnte das überhaupt bei irgend einer Legende?

Die beiden Gelehrten hätten noch einige Punkte der Uebereinstimmung hervorheben können. Die Juden halten es mit der Proskynesis nicht wie die Heiden, 3, 7; sie allein tragen den Nachdruck vor den Königen und ihren Wohlthätern, 3, 19. Gerade das macht ihnen Caligula zum Vorwurf und ebenso ihre Alexandrinischen Feinde, besonders Isidoros in der Audienz vor Gaius, Philo II 597 f. Wir wissen ja, wieviel Werth Gaius auf die Proskynesis legte. Auch in III. Makk. 3, 6 wird jener Vorwurf von den Nicht-hellenen erhoben, genau wie bei Philo und Iosephus, wo die Träger der Judenfeindschaft Aegyptier sein sollen, keine Griechen. In III. Makkabäerbuche spielt der Hohepriester eine merkwürdig geringe Rolle, er spricht nur das Gebet, 2, 1—20, im übrigen tritt er ganz hinter der Gerasia zurück, jene empfängt den König 1, 8, sie hält die kampfbereiten Glaubensgenossen zurück, als sie mit den Waffen das Heiligthum schützen wollen. Genau so steht in Caligulas Zeit die Gerasia im Vordergrund, sie verhandelt im Namen des Volkes mit Petronius, sie hält das Volk mühsam vom offenen Aufstand zurück²⁾, von einem Hohenpriester ist überhaupt gar nicht

1) Vgl. Grimm, Exeg. Handbuch zu den Apokryphen IV 217 ff. Seine Gründe zu wiederholen ist hier nicht nöthig; wer sie aus übertriebener „Besonnenheit“ nicht anerkennen will, der sollte wenigstens einen Versuch machen, jene merkwürdigen Uebereinstimmungen zwischen III. Makk. und Philo auf glaubhafte Art anders zu erklären.

2) Philo rec. Mangey II 580 thut allerdings so, als hätten die Juden so wirklichen Widerstand gar nicht gedacht, auch Iosephus möchte diesen Schein erwecken, doch Tacitus sagt hist. V 9 *arma potius sumptuosa*, und auch bei Iosephus XVIII 271 und 287 schimmert der wahre Sachverhalt noch deutlich genug durch. Ebenso wie in III. Makk. tritt in den gefälschten Briefen des Antiochos III. zu Gunsten der Juden die Gerasia ungebührlich in den Vordergrund, dort ist von einem Hohenpriester überhaupt nicht die Rede, Jos. XII 138. 142, und die Wiederherstellungsbauten am Tempel und an den Mauern, derentwegen der Siracide Simon den Gerechten preist, erscheinen einfach als ein Verdienst des Königs, zum Dank für die Treue der Juden.

die Rede. Das ist hier ganz begreiflich, da die Bedeutung des Hohenpriesterthums seit Herodes I. so tief gesunken war; für die Zeit des Philopator liegt entschieden ein Anachronismus darin, dass die Gerusia als politischer Vertreter des Volkes erscheint. Damals wie in makkabäischer Zeit überwog die Person des Hohenpriesters jenen Factor vollständig; zumal von dem Zeitgenossen des Philopator, Simon dem Gerechten, müsste man das erwarten, wenn man sich der begeisterten Worte des Siraciden über diesen Mann erinnert.

Dass der Verfasser des III. Makkabäerbuches eine ausführliche Quelle, wahrscheinlich Polybios selber¹⁾, über Philopators Regierung eingesehen hat, ist nicht zu bezweifeln; daraus erklärt es sich, dass mancherlei Züge jenes Herrschers ganz richtig wiedergegeben sind, nur ist es verkehrt, deswegen auch die Angaben über sein Verhältniss zu den Juden zu glauben. Die Geschichte von der Rettung des Königs durch Dositheos, welche der Rettung des Ahasveros durch Mardochai entspricht²⁾, zeigt deutlich genug, wie der Verfasser in seine Quellen das Nöthige hineinzubringen wusste. Jener Dositheos ist übrigens gewiss aus der Physkonlegende übernommen; zwar nennt Iosephus ihn in seinem knappen Auszug nicht, aber daneben mehrfach an der Seite des Onias und auch Apion wusste von ihm. Den Onias konnte der Verfasser natürlich nicht brauchen, durch seinen Namen wäre die übrige Einkleidung der Geschichte zu sehr gestört worden; so wird er ersetzt durch den weisen Priester Eleazar, der in Alexandria die erforderlichen Gebete zu sprechen hat, wie Simon in Jerusalem. Auch diese Figur ist gewiss nicht neu, der ehrwürdige Eleazar ist ein Typus; er ist derselbe wie im Aristeasbrief, und er kehrt im IV. wie im II. Makkabäerbuch wieder. Im IV. Makkabäerbuch 7, 12 wird er als Aaronide bezeichnet, was er nach Aristeas auch sein müsste, wenn ihm überhaupt ein Platz in der Liste der Hohenpriester zukäme³⁾. IV. Makk. 5, 3 wird seine philosophische Bildung ge-

1) Vgl. meine Juden und Griechen 38, später hat Niese dieselbe Ansicht geäussert, Gesch. der griech. und maked. Staaten II 407 n. 4.

2) Esther 2, 21 ff. 6, 2.

3) An der von Iosephus aufgestellten Liste ist neuerdings selbst Schürer irre geworden I² 182, der einige Jahre zuvor noch mit überlegener Ironie schrieb, ich hätte „im Vorbeiweg auch noch die Liste der Hohenpriester von Jaddua bis auf Menelaos kritisch vernichtet“. Theol. Litt. Ztg. 1896 Sp. 35.

priesen, wie bei Aristeeas. Den Onias hat der Verfasser gewiss so lieber verschwinden lassen, als jener ja, wie Dositheos, ein Anhänger des schismatischen Tempels war. Dem Dositheos wird sogar der Vorwurf gemacht, er sei später vom väterlichen Glauben abgefallen.

Besonders interessant ist die Stellung des Verfassers zu dem Streit um das Alexandrinische Bürgerrecht der Juden. Nach 2, 28 sollen alle Juden der *λαογραφία* unterworfen und zu Hörigen gemacht werden, nur die, welche an den Dionysos-Mysterien theilnehmen wollen, sollen gleiches Bürgerrecht mit den Alexandrinern erhalten; bisher nahmen die Juden also eine Mittelstellung ein, wie den thatsächlichen Verhältnissen entspricht¹⁾. Auch jetzt nehmen nur wenige das Bürgerrecht unter dieser Bedingung an, die meisten verschmähen es, solche Ehre durch Abfall vom Glauben zu einkaufen, 2, 31 f., 3, 21 ff. Ja sie verabscheuen die Renegaten und schlagen sie zuletzt todt, 7, 10—15. Das erinnert an Apian Frage: *quomodo ergo, si sunt cives, eosdem deos quos Alexandrii non colunt?* Diese Forderung ist in römischer Zeit auch an andern Orten als *condicio sine qua non* für den Anspruch auf das Bürgerrecht erhoben worden. Dass die Juden thatsächlich Abtrünnige erschlagen haben, als sie nach Gaius' Tode die Waffen gegen ihre Feinde ergriffen, ist keineswegs unglaublich. Dass der Verfasser des III. Makkabäerbuchs den Werth des Bürgerrechts nicht so hoch anschlägt, ist auch begreiflich: die Traube war sauer.

1) Vgl. meine Ausführungen in den Beiträgen zur Alten Geschichte III 404 ff., über die *λαογραφία* vgl. C. Wachsmuth ebenda S. 275.

DE AENEIDIS LIBRO III.

Quaestiones Vergilianae, quas primus movit F. Conrads in notissimo libello, qui a. 1863 Augustae Trevirorum prodiiit, viros doctos exercere non desierunt ad hunc usque diem. Coartatae tamen sunt paulatim intra fines angustiores, cum hodie omittantur a plerisque inquisitiones parum fructuosae de Aeneae itineribus per VII aestates dividendis et de librorum chronologia, quo tempore singuli a poeta sint editi, quod de paucis tantum probabiliter statui potest. Restat, si peculiarem quaestionem de I. V excipimus, de qua postea pauca proferam, gravissima de libri III origine, qui a circum positis II. I—VI in multis ita discrepat, ut omnium consensu suo loco et tempore, inter II et IV, scriptus esse nequeat, nisi sumamus poetam in hoc uno conscribendo operis oeconomiam temere mutavisse eique tum excidisse memoriam rerum narratarum in I et II et narrandarum in sequentibus, cum tamen Donatus testetur, fuisse *Aeneida prius prosa oratione formatam digestamque in XII libros*, itaque in genere notam fuisse poetae oeconomiam et argumenta librorum priorum et sequentium.

Cum igitur viri docti hunc librum suo loco inter reliquos connectum esse negarent, alii (Conrads, Georgii) separatim ante illos, alii (Schueler, Sabbadini a. 1887, Haeblerlin, Noack) aliquanto post natum esse contenderunt atque hinc explicandas aut excusandas esse discrepantias inter utrosque. In iis autem, qui III omnium antiquissimum haberent, fuerunt, qui cum hac controversia alteram de I. V coniungerent et crederent (Conrads, Kroll, Sabbadini a. 1900) III et V antea unius libri partes fuisse, sed postea mutatos et auctos separatim a poeta esse editos¹⁾.

Retractavit nuper hanc quaestionem Ric. Heinze in egregio libro de Vergili arte in componenda Aeneide²⁾. Is quoque huic

1) Opuscula virorum doctorum citantur a Schanz, H. L. R. II p. 50 sq. Adde W. Kroll, Stud. über d. Compos. der Aeneis, Nov. Ann. phil. class. Suppl. XXVI p. 135 sqq. Sabbadini, il primitivo disegno dell' Eneide, Torino 1900.

2) R. Heinze, Virgils Epische Technik.

libro peculiarem locum adsignandum esse docuit abiitque in eam sententiam, qui post reliquos fere omnes¹⁾ compositum esse credunt, quod novis argumentis confirmare studuit. Cum autem detissimi viri demonstratio (p. 50—112) prima lectione magnam vi speciem prae se ferat, sed accuratius inspecta non minus magnas dubitationes suscitet et metus sit, ne libri auctoritas, in reliquis rebus maximi aestimanda, hic quoque incautis lectoribus impostae operae pretium visum est, nova eius argumenta singulatim perquiri et pro quaestionis solutione minus probabili aliam magis verisimilem commendare.

Heinze primum tractavit repugnantias quasdam in III cum reliquis, deinde duorum prodigiorum narrationes in III diversas a similibus narrationibus in VII et VIII.

Incipio a repugnantis.

Postquam Heinze p. 52 libri III unitatem et concinnam simplicitatem laudavit, positam in eo, quod itinerum cursus et finis Aeneae cum proficisceretur ignoti, per Delii Apollinis oracula et prodigia gradatim aperiuntur, p. 56 opponit locos ex aliis libris, inde a Conradsio satis notos, docentes Aeneam iam ante profectum destinatae regionis gnarum fuisse propter vaticinium Creusae II 70, 159, neque Delium sed Gryneum et Lycium Apollinem et praeterea Venerem ei viam monstrasse, I 303, IV 345 sq. Cum igitur hi libri, ita pergunt, prodant inventionem a III diversam, quaeritur ultra posterior sit. Si ponimus, inquit, Vergilium prius scripsisse III, causa inveniri non potest, cur concinnam huius libri inventionem evertisset in libris posterioribus, quorum nova inventio postulasset ut in III et vaticinia et itinera in Thraciam Cretamque, Creusae vaticinio exclusa, deleantur aut mutantur (p. 57).

Si inspicimus hos locos, paucos numero et paucorum versuum (5), percipimus, Heinziū eorum momentum valde exaggerasse et revera nullam in iis potestatem inesse evertendi oeconomiam libri III.

Primum loci inter se non cohaerent nec repraesentant communem inventionem quae substitui possit libro II, sed tractant res diversas; dein sunt versus illi ex tempore nati, suo quisque loco sine necessitate inserti, qui nullo narrationis detrimento tolli aut

1) P. 92: *als das ganze Gedicht mindestens zu etwa zwei Dritteln bereits geschrieben war*, igitur post l. VIII vel IX.

aliter constituti esse poterant. Non ego sum, qui hoc contendo, sed ipse Heinze p. 87: *Drei Factoren treten neben einander auf — die Führung durch Venus, die Prophezeiung der Creusa, das Lykische Orakel — die aber klärlich nicht als Theile einer einheitlichen Conception, sondern aus dem Bedürfnisse der augenblicklichen Situation heraus erfunden worden sind und jedes an sich keineswegs so bedeutend sind, dass Virgil um ihrerwillen verständlicher Weise auf seinen alten Plan hätte verzichten sollen, et in adnotatione: das matre dea monstrante viam ist ein in dieser Situation pikanter Zusatz, die aber ihren wesentlichen Gehalt nicht berührt; in IV hätte ebensogut der Delische Apollo eintreten können. Huiusmodi versiculis parum seriis nulla profecto vis concedi potest evertendi oeconomiam cuiuscunque libri et dirimendi quaestionem utri libri posteriores sint.*

Sed quid si ponimus contrarium, nempe III post illos exaratum esse, ut putat Heinze? Tum nimirum quaerimus quidni poeta libri III narrationes accommodaverit prioribus in I, II, IV. Hanc animadversionem Heinze sic eludit, ut tres illos locos tantum conamina praecursoria esse dicat, *vorläufige Versuche*, quae postea corrigi possent. Primum dubito num iidem versiculi modo appellari possint *vorläufige Versuche*, modo *aus dem Bedürfnisse der augenblicklichen Situation heraus erfunden*, sed hoc mitto nec renitor, quominus versus de *matre dea monstrante viam* et de Apolline Lycio pro levioribus tentaminibus habeantur; verum tertium locum, vaticinium Creusae, temere interpositum esse nego, in quo denuo sequor ipsum Heinzium, qui alibi hoc praesagium celebravit tanquam praestantissimam et necessariam libri II conclusionem¹⁾. Etiam si igitur concedimus I 383 et IV 345 sq. minoris esse momenti, manet tamen repugnantia in verbis Creusae, quae adventum in Hesperiam ad Thybrim et res laetas illic ac regnum praedicit, cum III, ubi Aeneas vela dat incertus quo fata ferant (7. 88. 181), neque ea controversia tollitur, sive ante sive post III hunc librum compositum esse dicimus.

1) P. 61: *Creusa beruhigt nicht nur usque ad illa: diese Prophezeiung ist zum Abschluss einer Iliupersis ausserordentlich geeignet . . . Ein solcher Abschluss war künstlerisches Erforderniss, so lange Virgil seine Iliupersis als Einzelgedicht componirte und wirken lassen wollte* c. q. s., in quibus Heinzio repugnantia cum III tam gravis videtur ut deletis tantum Creusae versibus tolli possit. Itaque hic nihil iuvat coniectura de posteriore I. III origine, suscepta tamen ad hanc quoque controversiam expediendam.

Præter has repugnantias aliam Heinze (p. 57) repperiassenibi videtur in eo, quod promissa regio in III appellatur Hesperia vel Italia, et in reliquis libris indicatur nominibus Latio et Thybri. Maluit, inquit, Vergilius in his uti nominibus certis, sed cum constaret deinde oeconomia libri III, incertis, Hesperia et Italia. Argumentum debile: quidni enim contrarium eum maluisse dicamus? sed præter falsum, nam Thybris etiam nominatur in III 500: *si quando Thybrim vicinaque Hybridis arva intraro*. Heinze hunc versum suspectum habet: *da schlechterdings nicht zu sehen ist, wie Aeneas das Namen erfahren hat* (p. 86. 1), sed omisit, quod ipse identidem docuit et usurpavit, Vergilium brevitati consulentem sexcentis aliquid reticere, quod lectores ex sequenti narratione ultro intelligant¹⁾. Aeneas autem ab Heleno, qui v. 389 flumen discrete indicavit, etiam nomen accipere potuit. Itaque remanet hoc: *Latii* nomen in III non legi, unde si quid concludi debeat de *lati* tempore, potius contrarium concluderim: I. III scriptum esse ante reliquos, idque eo maiore fiducia, quia etiam vocabulum *Latium* huic uni libro, ubi tamen identidem sermo est de Italia, *deest*²⁾. Probabilius est, poetam in prima scriptura unius libri hæc vocabula consulto evitasse, sed dein hoc consilium ut nimis molestum abiecisset, quam postquam in omnibus adhibuit derepente in posteriore scriptura unius libri id nulla de causa mutasse.

Nova opinionis subsidia Heinze petivit ex prodigiorum narrationibus in III, VII, VIII, Schuelerum maxime secutus.

Primum tractavit prodigium mensarum, cuius opportunitatem et momentum in II 1255—258, 365—368, 394 sq. impense laudavit, simul detrectans narrationis opportunitatem in VII 116, 119—126, et inde conclusit, illam meliorem destinatam esse ad sup-

1) Figuram, quæ appellatur το σιωπῶμενον et ex Servio satis nota est, bene definiit Heinze p. 306: *In diesen Fällen ist zweifellos, dass Virgil bewusst nach τὸ σιωπῶμενον erzählt, d. h. eine vorher verschwiegene Thatsache aus der Erzählung selbst als geschehen erschliessen lässt*, et non raro adhibuit ut Vergilium negligentiae culpa liberaret et doctorum reprehensiones redargueret, veluti p. 14: *Woher wusste das Aeneas?* e. q. s., p. 332: *wir wüssten gern, wie Latinus zu dieser Kunde gelangt sein mag*, sqq. Cf. p. 21. 22. 24. 329. 352.

2) Si Iliupersin excipimus, Latium legitur in omnibus præter III et IX. Latinus (populus) in omnibus præter III et IV. Nomen Laurentum usurpare incepit in V, a quo inde identidem legitur in sequentibus.

plantandam hanc peiorem (*bestimmt die andere zu ersetzen* p. 89). Mitto huius conclusionis necessitatem, sed comparatio locorum qua nititur, iniusta est. Differunt quidem narrationes, sed utraque suo loco opportuna est. Laudes collatae in prodigium l. III haec sunt: occupare locum conspicuum (*eine hervorragende Stellung*), Harpyiae verba Troianis gravem cladem infligere (*ein schwerer Rückschlag*), revocare enim Aeneam ab instituto cursu in Hesperiam, ut converso cursu consulat Helenum, qui ideo proximum litus Italiae petere dissuadeat. Sed nihil horum legitur in textu.

Celaeno tantummodo metum alicuius mali, obscae famis, inicit ex ira incerti numinis (cf. 366), quod tamen statim Anchises deprecatur (263 sq.). Heleni fama Aeneae aures tum nondum occupaverat, accepta demum postquam pervenit in Chaoniam (292 sq.), igitur fieri non potuit ut illius consulendi causa cursum ab Italia in Epirum averteret. Relicta Harpyiarum insula Troiani feruntur *qua cursum ventusque gubernatorque vocabat* (269), ad insulas Ionias, inde Bathrotum, ubi Helenus non modo de prodigio consultitur, sed quomodo et hoc et alia pericula vitari possint (367), et vates in longissima oratione prodigium paucis transit, eius metum breviter sic auferens: *nec tu mensarum morsus horresce futuros: fata viam invenient aderitque vocatus Apollo* (394 sq.).

Prodigi narrationes omnino non comparandae sunt, cum praeter mensas adesas nihil commune habeant. In altera Harpyia loquitur et praesagit periculum futurum, in altera Aeneas, cum prodigium accidit, refert quae a patre aliquando audivit. Illa vindictae studio mota hoc spectat, ut Troianis condendae urbis spem eripiat, nuntians prius ἀδύνατόν τι perpetrandum esse: *non ante datam cingetis moenibus urbem, quam vos dira fames . . . subigat malis consumere mensas* (255 sq.); hic novam patriam iam repertam esse proclamat: *O fidi Troiae salve Penates: hic domus, haec patria est* (VIII 121). Ergo narrationes non pugnant, sed cohaerent hunc in modum: cum Aeneas post Heleni verba (394) etiam ignoret, quid subsit minis Harpyiae, patrem, perpetuum sibi fatorum interpretem, de hac re aliquando ante mortem interrogavit (VII 123) ab eoque cognovit ea quae nunc in re praesenti in mentem redeunt. Patris consultationem Vergilius denuo κατὰ τὸ σιωπώμενον intelligendam reliquit ex narratione in VII, ubi poetam memorem fuisse eorum quae scripserat in III, cum reliqua verborum similitudo ostendit, tum praesertim verba *haec erat illa fames* (VII 128), i. e.

illa, quam praedixit Celaeno¹⁾. Quod autem in III Apollinis intercessio promittitur, qui nihil agit in VII, pertinet hoc ad partem huic deo in rebus Aeneae tributas per totum III, sed quae in reliqua Aeneide, ut postea videbimus, transferuntur in Venerem et Iunem.

Alterum quod bis narratur prodigium est *suile*, III 359—394, VIII 42—48. Has quoque narrationes Heinze contulit eodem eventu, perhibens, illam esse opportunam et idoneam, hanc ineptam, unde denuo concludi posse censet narrationem in III esse recentiorē. Atqui de his etiam narrationibus eum minus recte distasse docebo. In III prodigium refertur ut sciat Aeneas ubi loci urbis et laborum requies futura sit (393), in VIII ut veritas insomni missi a Tiberino confirmetur aliquo miraculo (81 sq.). Itaque Heinze statim concedo (p. 90), occasionem inferendi prodigii in VIII satis ineptam et longe arcessitam esse, cum quodvis signum simplicissimum divinitus missum auctoritatem insomni praestare potuisset. Vergilius igitur in VIII opportunitatem narrandi prodigium studio quaesivit, quod cur fecerit mox declarabo. Etiam concedo, narrationem in III magis appositam esse loci oeconomiae (p. 92); sed si hoc opportunitatis discrimen paulisper omittimus, accurata narrationum consideratio monstrabit, utramque iisdem viis laborare, prodigiis ex eadem poetae inventionē et antiquae fabellae retractatione arbitraria alteramque alterius esse supplementum.

Secundum traditam memoriam, quae exstat apud Fabium, Varronem, Dionysium, Servium, alios (cf. Schwegler I p. 285), cum Aeneas in promissam regionem advenisset et mactaturus esset, secundum Dionysium statim post prodigium mensarum, suam setam, e nave vel aliunde ab ipso abductam (Varro L. L. V 144, Serv. ad III 390), haec aufugit et decubuit in colle, ex oraculo Dodonaeo vel Idaeo urbi condendae destinato. Iam Aeneas manus operi admoturus haesitavit propter loci situm minus idoneum et despondens animi sopitus iacuit, cum a quodam numine in somno²⁾ hoc ipso loco moenia ponere iubetur, addita pollicitatione alteram urbem a progenie conditum iri post tot annos quot sus porcellos edidisset. ediditque postridie XXX, hinc nova urbs post tot annos ab Ascanio

1) Cf. Kroll p. 158, Deuticke ad VII 125.

2) Aliam etiam memoriam Dionysius servavit, vigilantem Aeneam voce e silva commonitum esse. In Fabii fragmentis res mire ita proponitur, quasi Aeneae ante annos XXX proximos urbem omnino condere propter insomni non licuerit.

condita et a colore suis Alba nominata est. Bestia postridie mactatur cum prole. Huius igitur fabellae elementa pleraque, promissum divinum, numerus porcellorum, color albus, pertinent ad originem Albae, pauciora, locus ubi sus decubuit et adhortatio despondentis, ad urbem ab Aenea condendam. In Aeneide, ubi nec huius neque illius oppidi origo narratur, fabella proprie adhiberi non potuit, cum tamen Vergilius eam nihilominus adhibere vellet, multis difficultatibus necessario implicitus est.

In vulgata fabula Aeneas, postquam prodigio mensarum aliisque indiciis cognovit se nova patria potitum esse, dis gratias acturus porcā a se allatam mactare parat, quae aufugiens et decumbens locum urbis ostendit. Apud Vergilium in III Aeneas adhuc ignorat se promissam regionem adeptum esse, requiritur signum divinum, quod hoc probet, nam prodigium mensarum in III huic rei probandae non adhibuit, sed Helenus ibi significationem huius prodigi in incerto reliquit; itaque apud Vergilium nulla est gratiarum actio propter adeptam patriam, nulla praeparatur mactatio victimae hoc consilio allatae, nulla fuga et decubitus est in loco futurae urbis, sed in ripa fluminis derepente apparet bestia divinitus missa atque haec apparitio finem errorum advenisse declarat. Dicit quidem Helenus III 293 *is locus urbis erit*, sed locus urbis longe inde dissitus est et horum verborum sententia explicatur sequentibus: *requies ea certa laborum*¹⁾. Quod autem sus dicitur esse *alba* et *triginta capitum fetus enixa*, propter mutatam prodigi rationem evasis additamentum sensu vacuum. Pertinent autem hae animadversiones ad utramque narrationem, quae per quatuor vs. prorsus sunt similes; post hos in VIII adduntur duo vs. (47sq.) de origine Albae, quo additamento vs. praecedentes de colore et porcellorum numero aliquam opportunitatem acquirere videntur; sed nihilominus omnia quae utrobique leguntur, ad solam Albam pertinentia, importuna sunt et a causa prodigi in Aeneide referendi aliena, nec tamen haec omitti potuerunt, cum praecipua sint prodigi elementa. Ex tradita memoria Vergilius etiam adsumpsit sollicitudinem Aeneae, verum ita ut narrationes et inter se discrepent nec

1) Vere Heinze p. 90: *Es ist begreiflich, dass Virgil auf das feststehende Stück der Sage nicht verzichten mochte, aber er konnte eine specielle örtliche Bedeutung des Prodigiums nicht brauchen; weder für Alba — das ist ohne weiteres klar —, noch für Lanuvium, denn dessen Gründung fällt nicht in den Bereich seiner Erzählung.*

cum vulgata fabula conveniant. In hac enim animi despondens, vigilans aut consopitus, voce aut insomnio divinitus monetur memi hic esse ponenda, at secundum III heroi sollicito propter infans errores et vigilantia statim apparebit sus consolatrix, denique in VIII Aeneas sollicitus est propter bellum imminens, quem mox ei in somno adimit Tiberinus, affirmans hic esse certam domum certosque penates (35 sq., 40 sq.), et praedicit suam mox apparituram esse, cuius praedictionis veritas probabit veritatem pollicitationis de domo et Penatibus¹⁾.

Apparet quanti poetae conamen constiterit inserendi prodigium a carmine alienum: amputare mutilare invertere debuit rem tractam peperitque tandem quod omni ex parte laboret²⁾. Cum tamen huius quoque fabulae notitiam Romanis qualicunque ratione prebendam esse suo iure censuisset, eam in suos usus emendatam dividit, ut praedictionem daret Heleno in III et iam tum consummationem posteriori alicui libro reservaret. Locus autem secundum Heleni praesagium huic consummationi unice aptus fuerat initium l. VI post ipsam escensionem in litus Latinum, sed locus iam occupatus erat prodigio mensarum item indicante novam patriam inventam esse; ideo huic simili prodigio alium locum quaesivit, quem tamen invenire non potuit nisi miraculi significatione et natura funditus mutata. Si quid igitur ex prodigi narrationibus statuendum sit de librorum tempore, hoc erit, III esse antiquiorem.

Post hanc locorum interpretationem dicere vix opus est, ne non cum iis facere qui in VIII excludunt v. 46 *hic locus urbis ora, requies ea certa laborum*, tanquam ineptum; vidimus enim non minus ineptos esse cum versus qui pertinent ad Albam, tum ipsum miraculi usum ad Tiberini verborum fidem confirmandam. Totus

1) Heinze locorum diversitatem non attendit sic coniciens p. 92: *aus der Situation von VIII hat sich auch die Bestimmung sollicito secreti ad fluminis oram in III eingeschlichen*. Loci et re et verbis toto caelo distant.

2) Quam grave et ingratum fuerit poetae fabulas in fontibus repertas carmini suo accommodare, vide Heinze p. 19 sq. 24. 38. 58. 126. 159 sq. 172. 184. 222, 2. 328 sq. 331. 338. 344 sq. 441 et p. 239 sq., et nunc etiam Norden in commentario Aen. l. VI p. 177 sq.: *So giebt diese ganze Episode wieder mehrere Belege dafür, dass Virgil im Bestreben, verschiedene Sagenüberlieferungen in der Art der hellenistischen Dichter zu vereinigen und den Mangel eigener Erfindung von Motiven durch Nachahmung zu ersetzen, nicht überall diejenige Glätte und Geschlossenheit der Composition erreicht hat, die nur einem frei schaffenden Künstler zu erreichen möglich ist*.

locus eo tantum nomine defendi potest, quod poeta nobile prodigium plenum et integrum popularibus tradere valuerit.

Postquam Heinzius thesin suam, III scriptum esse post VIII vel IX, argumentis supra tractatis satis se defendisse putavit, causas dilatae huius libri scripturae invenire studuit et dubitanter has proposuit, p. 81: Vergilium quominus III suo loco exararet deterritum esse argumenti difficultate, metuisse hic praesertim comparisonem cum Homero, caruisse exemplis poeticis.

His assentiri nullo modo possum. In componendo III Vergilius eandem normam adhibuit quam in II VI reliquis (Heinze p. 239 sqq.), quam Heinze docte sic definiit p. 235 sqq.: traditam memoriam adhibebat quam plenissime, seligebat quae in suum usum conferrent, haec libere refingebat, additamentis, mythicis praecipue, partim ab ipso inventis exornabat (241). Exemplorum (Homeri, Ennii, cett.) imitatio posita est maxime in rebus externis, epithetis, figuris, metaphoris, imaginibus et praeterea heroicae aetatis indolem ubique sedulo asservavit (245 sq.); in his omnibus denique exempla sua non forte fortuna, sed consulto aemulatur, mutuam materiem ad sui carminis consilia et indolem conformans (247).

Haec officia in III praestare non difficilius fuit quam in aliis, sed paene levius. De Aeneae erroribus fabularum copia supererat, rerum ordo definitus erat ipso cursu a Troade per litora et insulas in Siciliam et Italiam. Non sane leve opus erat ex varia et copiosa narrationum farragine carmen conflare concinnum et unum, idque laudabili arte sic perfecit, ut itineris progressus ac finis Troianis per vaticinia pedetemptim aperirentur, omittens quae huic proposito officerent, usurpans et refingens quae opitulerentur. His poetae laudibus (Heinze p. 82) nihil detraho¹⁾, sed non minora ei obstacula superanda fuerunt in I, cuius oeconomiam ipse invenit, et in II, ubi exempla quidem praesto erant graeca et poetica (Heinze 7 sqq., 30, 236 etc.), sed horum copia et diversitate magis obruebatur quam iuvabatur, unde huius libri oeconomia omnium maxime reprehensionibus est obnoxia et interpretes ad incitas redigit (Heinze p. 13, 15 sq., 17, 19, 22, 35. 3, 38. 2). Etiam ornamenta mythica et poetica de suo ingenio abunde in II iam dederat, uti sunt

1) Quamquam III rerum et orationis splendore et magnificentia plerisque reliquis libris non est aequiperandus (me iudice omnium primus est et ideo minus matura arte compositus), tamen quo iure a Nordeno p. 206 appelletur *besonders unfertig* non perspicio.

apparitio Hectoris, Androgeos et Coroebus, Theophania, eventus in domo Anchisis, alia (Heinze 240). Nec tandem erat cur timor comparisonem cum Homero, quam modo audivimus Vergiliū potius quaesivisse quam fugisse, et quae tamen constabat magis in forma quam in rebus¹⁾. Et vero in III rerum differentia in erroribus Vlxi imitationem et comparisonem fere prohibebat: illic habemus tempestates, continua vitae pericula, deorum intercessionem, eiectionem in litora, colloquia cum nymphis et regibus, talia; quicquid horum cadebat in Aeneam, accidit post finitos errores in III et legitur in I II IV V; in III ex Homero sumere tantum potuit narrationes de Scylla et Charybdi et de Polyphemo in brevis contractas, reliqua autem poetica aut aliorum poetarum imitamenta sunt, Euripidis (de Polydoro), Apollonii (de Harpyiis et vaticinium Heleni, quod in paucis tantum cum Tiresiae oratione comparari potest), aut ab ipso inventa ut in II.

Causas igitur probabiles dilatae huius libri scripturae non reperi.

Remanebat tandem quaestio difficilis, quid, cum Vergilius post libros I II IV—VIII tandem III componeret, eum impulerit, ut rerum in illis scriptarum rationem non haberet, sed crearet suam sponte librum illis contrarium et quo totius carminis concinnitas tam graviter perturbaretur. Si Heinziū audimus, poeta ante scriptorum rationem ideo non habuit ut huic libro unitatem daret et concinnum rerum progressum, quod autem inde consequens esset, ut ante scripta ad hanc novam inventionem corrigeret, eo poetam non pervenisse, sed, si id egisset, fieri potuisse ut totius operis unitas restitueretur²⁾.

1) Cf. praeter locos supra citatos Heinze p. 428, ubi simulatio Homeri Vergiliū incitasse dicitur ad scribendam Necyiam., et p. 246: *swar sind das wesentliche hierbei nicht die grossen Hauptmotive, die die Aeneis der Odyssee und Ilias verdankt* c. q. s.

2) P. 92: *Erst nachträglich hat er, als er genöthigt wurde, die Lücke zwischen Troia und Karthago auszufüllen, das einheitliche Gefüge der Propheseiungen und Prodigien hergestellt, ohne Rücksicht auf das bisher Geschriebene, zunächst aus dem Bedürfniss heraus, dem 3. Buch Einheitlichkeit und künstlerischen Fortschritt zu verleihen. Die Consequenzen dieser neuen Erfindung zu ziehen, dazu ist er nicht mehr gelangt: er hätte in den übrigen Büchern manches zu streichen, manche Einzelheit zu ändern, in VII die ganze Geschichte der Landung umzugestalten gehabt. Wohl möglich, dass ihm dabei einzelne Rudimente der früheren Fassung entgangen wären; im wesentlichen, daran warf ich nicht, hätte er Einheitlichkeit hergestellt.*

Omitto nunc Heinziū iustam causam dilati libri non dedisse et idcirco totam dilationem esse improbabilem, mitto etiam poetam in scribendo secutum esse Aeneidem prosa oratione formatam et in XII libros digestam, ut ipsam coniecturam per se diiudicem, in qua statim sentimus haec duo inesse, Vergiliū unitatem et concinnitatem unius libris anteposuisse concinnitati totius operis, quam interituram esse providebat, eumque non tanto fuisse ingenio, ut secundum principia, quae adhuc erat secutus, librum errorum componeret aequè concinnū et laudabilem, cum tamen facultas ab Heinziō ei tribuatur emendandae totius Aeneidis ad rationes et principia unius libri. Utrumque prorsus mihi incredibile est.

Neque autem Heinze in ratione describenda, quae intercedat inter III et reliquos, sibi constitit. Cum enim in verbis citatis III illis opponeret tanquam inventionem novam et ab ante scriptis liberam et solutam, postea contrarium docuit, nempe III destinatum esse, ut argumentum Aeneidis proprium — novas sedes quaerere Penatibus in Latio — cum episodiis huc non pertinentibus (I II IV—VI) intrinsecus conecteret, quem nexum internum, cum illa episodica componeret, poeta nondum perspexisset¹⁾. Hanc propositionem de libri III natura et consilio redarguere supersedeo et hoc tantam observo, in l. III huiusmodi conaminis ne levissimum quidem indicium me invenire potuisse. Nexus nullus est interior inter argumentum proprium et episodica, quae singula adglutinantur vinculis externis, rebus fortuitis a poeta inventis, quae sunt: tempestas in I quae reicit Troianos in dicionem Didonis, unde nascuntur amores, narratio Iliupersis et reliqua illorum librorum argumenta; imber imminens, unde reditus in Siciliam nascitur et certamina l. V, mandatum patris (V 732), unde repetenda est Necyia. Pro his externis aliquid interni substitutum esse aut substituere voluisse poetam in III non video. Communis aliqua episodiorum origo et

1) P. 328: *Virgil fügte zum Ueberlieferten den Aufenthalt bei Dido, die Weltkämpfe, die Necyia hinzu, alles Dinge, die zu dem Hauptmotiv der Ansiedlung der Troischen Penaten in Latium, kein inneres Verhältniss hatten. Er hat sich verpflichtet gefühlt, ein solches Verhältniss herzustellen, aber der Uebelstand einer solchen nachträglichen Motivirung ist nicht überall verdeckt. Wie sehr diese Motivirung für Virgil das posterius war, ist deutlich vor allem daraus, dass wir bei dem unvollendeten Zustande des Gedichtes noch erkennen, dass Virgil, schon als ihm die Ereignisse selbst und ihre Anordnung längst feststanden, über die motivirende Verknüpfung sich noch nicht im klaren gewesen ist.*

nexus internus cum Aeneae erroribus reperiri quidem poterat in invidia Iunonis et materno Veneris amore, ex quarum contentione illorum librorum argumenta fere tota pendent; atqui libri III hoc imprimis proprium est, quod nec Veneri nec Iunoni aliquid momenti tribuitur in rebus Troianorum.

Refutasse me opinor argumenta nova, quibus Heinze them ab aliis olim frustra defensam in vitam revocare et tueri constans est. Cum tamen ego quoque concedam l. III extra ordinem a Vergilio esse confectum, restat ut ad eorum sententiam accedam, qui omnium primum compositum esse censeant. Id defensurus tamen ab argumentorum confusione qua viri docti, quaestiones huc trahentes de l. V et de itinerum ac librorum chronologia, inciderunt in coniecturas vanas, quas refellerunt cum ipsi inter se, tum R. Helm in Bursiani Ann. a. 1902, p. 55 sq. et Heinze in adnot. p. 85, 95, 106, 128, 141 sq., 252. Suscipiam igitur aliam causae defensionem eorum quoque ratione habita quae contra Heinze hic illic in medium protulit.

De libro III ante omnes reliquos composito.

Si l. III cum reliquis conferimus, hoc discrimen statimprehendimus quod solus caret ab initio ea iunctura, qua ceteri omnes inter se conexi sunt. Vergilius exordia nulla exceptione sic comparavit, ut continuetur narratio sine rerum aut temporum intervallo. Res aut protinus pergunt, aut quaedam, quae simul cum rebus in superiore libro narratis acciderant, reprehenduntur per particulam *interea* (V), quae etiam adhibetur, si nox qua nihil actum est intercedit (X XI). Hunc morem peculiari cura etiam in VII servavit, ubi tamen argumentum mutatur et novus rerum ordo nascitur; liber non a novo ordine incipit, sed praemittuntur vs. 36 ad praecedentia pertinentes, ut libri iunctura cum VI asservetur. Extra librorum initia hunc morem nequaquam adhibuit, cum alibi non tantum rerum series saepe interrumpatur, sed etiam longiora temporum spatia paucis verbis transsiliantur, ut quae multos per dies ac menses acciderunt in Creta III 135 sq., apud Didonem IV 193 sq., in Latio dum bellum parabatur VI 624 sq., aliaque similia¹⁾. Ex hac igitur norma l. III exordium sumere

1) Hoc discrimen inter librorum initium et reliquam partem neglexit Heinze p. 354 adn.; ceterum cf. p. 444.

debuisset ab iis, quae facta sunt continuo post Aeneae secessionem in montes cum patre et comitibus in fine l. II narratam, veluti ab aliqua consultatione postero die habita de fuga, de navibus aedificandis, de deorum voluntate sciscitanda (cf. l. I 381sq.) aliisque huiusmodi, donec tandem sequerentur e. g. ipsa navium aedificatio, quam poeta, tametsi longi temporis, tamen secundum id quod dicebam in ipso libro paucis verbis absolvere poterat, et profectio.

Uti res nunc se habet, l. III orditur a prooemio, in quo ea quae audiveramus in Iliupersi quasi res ignotas denuo docemur, Troiam esse dirutam, Troianos cogi desertas quaerere terras (cf. II 800), contractos esse viros (ibid. 796—799); porro commemorantur in genere auguria divum, vaga et incerta et ab iis quae ex II cognovimus (289, 619, 680sq., 780sq.) diversa, tandem fere totius anni intervallum relinquitur inter narrationem II et III, cum hic incipiat ab ineunte aestate (v. 8) et Troia e communi memoria perisset aestate media¹⁾. Indolem huius prooemii generalem et rhetoricam, a continuata narratione remotissimam, agnovit etiam Heinze p. 356: *Anschauung geben diese Verse nicht viel, wohl aber wird uns eine Fülle von Empfindungen mitgeteilt . . . wir sehen Troias Fall mit Aeneas Augen* e. q. s.²⁾.

Etiam libri finem carere iunctura cum IV postea demonstrabitur.

Cum hoc discrimen iam indicare videatur III separatim ortum esse et antequam continuatae narrationis legem poeta sibi imposuisset, accedunt multa alia discrimina cum reliquis libris et repugnantiae, quorum Heinze pauca tantum et fere leviora in censum vocavit, sed quae demonstrant l. III iuxta illos non modo locum occupare prorsus peculiarem, quod ab omnibus fere conceditur, verum, quod maioris est momenti, inventum et perscriptum esse, cum poeta Aeneidem mente concepisset ab ea quam nunc legimus valde diversam, quippe adhuc nihil continentem eorum quae canuntur in l. II IV V³⁾ VI, sed tantummodo iter in Siciliam et Italiam

1) Cf. Georgii p. 65: *Gleich die Anfangsworte machen durchaus nicht den Eindruck einer Fortsetzung der in II gegebenen Erzählung, sondern eines unabhängigen Neuanfangs*, et Deuticke ad v. 7.

2) P. 444 Heinze idem prooemium perperam appellavit *eine kurze Recapitulation* et comparavit cum initiis II. VIII et XII quae narrationes superiorum librorum more solito continuant.

3) Probabile est Vergilium ludos funebres iam inde ab initio aliquo tempore scribendos sibi proposuisse, ut infra monstrabitur.

et dein bella ibi gerenda. Cum igitur errorum librum, quem cognovimus, litteris versibusque mandaret, ignorabat se umquam scripturum esse episodium Africanum, h. e. tempestatem, adventum in Libyam, amores Didonis et Aeneae, reditum in Siciliam, et Necyam. Haec episodica posterioribus demum poetae studiis et novae meditationi originem debuerunt, cuius ex multis novisque fontibus aetna fabularum scientia et mutata rerum contemplatio pepererunt, nec non parere debuerunt, discrimina illa et quaestiones insolubiles inter novam Aeneida et III librum angustioribus studiis debitum.

Demonstratio huius sententiae partim versabitur in quaestionibus iam tractatis, partim in novis.

Primum in memoriam revoco vaticinium a Creusa marito datum, eum vastum aequor araturum et tandem in Hesperiam ad Thybrim perventurum esse (II 780 sq.), pugnare cum III, ubi Aeneas, incertus quo fata ferant, ubi sistere detur (7. 88, 146), statim proxima litora petit et in Creta demum a Penatibus id accipit (163 sq.), quod Creusa in II iam praeceperat. Quoquoque vertis, poetam errorem commisisse fatendum est: si III est posterior, corrigere debuit II, ut Heinze dixit p. 61, si II multo post III est compositus, ut ego reor, sciens contrarium vaticinium inseruit.

Maluit scilicet hanc erroris culpam suscipere, quam obliterare egregiam Iliupersis conclusionem, quam ex aliqua parte novi fontes, sed omnium maxime ipsius ingenium suppeditaverat¹⁾. Sciebat tamen oeconomiam I. III cum vaticinio numquam in concordiam posse redigi, neque umquam cogitare potuit, ut Heinze suspicatur p. 62, de versibus 780—783 ita corrigendis, ut restaret tantum praedictio regiae coniugis in regione longinqua; quid enim, non dico in fabula Milesia, sed in carmine epico, magis indecorum et humile, quam ut heroina post mortem apparens heroi pro solacio nihil quam novas nuptias vaticinetur?

Item in memoriam revoco quae supra scripsi de prodigiis, narrationes in VII et VIII compositas esse post III, quem illae designant, ac mentionem Apollinis in III 395 ad aetatem pertinere, qua Vergilius Venerem et Iunonem in carmen nondum introduxerat, de qua re mox amplius disputabitur; denique, quod poeta post praedictiones in III ipsis prodigiis, praesertim prodigio suili, et

1) Heinze p. 57. 58, 3. 60 sq. Noack p. 408 adn. locos contrarios excommuni posse credidit, quia vocabula Hesperia et Thybris ut ignota Aenaeae sunt praeteriissent.

portunum locum ac rationem reperire non potuit, id ultro explicatur nova carminis oeconomia, cui narrationum principia in III accommodari aegre poterant.

Transeo ad argumenta nova initium faciens a l. VI, cuius argumentum, ut iam suspicatus est Kroll p. 159, poetam, cum III scriberet, nondum concepisse contendo.

Erravit Sabbadini (prim. diss. p. 29), cum putaret iam Helenum Aeneae praecepisse ut in inferos descenderet. *Inferni lacus, divini lacus, Aversa sonantia silvis* in III 386, 441 sq. non iidem sunt qui *lacus Stygii* in VI 134 nec designant ipsos inferos, verum eorum introitum supra terram, quae loca VI 13, 201 appellantur *Triviae luci atque aurea tecta et fauces grave olentis Avernī*, ubi heros *insanam vatem* aspiciet fata canentem *rupe sub ima* III 443. Cum III componeret, cogitavit tantummodo de Sibyllae consultatione in antro: relicta Trinacria Aeneas continuo adiret urbem Cumaeam (440 sq.), ibi sociis invitis qui hanc moram increpitaient (453 sq.), escenderet in terram et Sibyllam oracula posceret; non per folia sed voce edenda (457 sq.). Quid autem illa responderet, sic describitur:

illa tibi Italiae populos venturaque bella
et quo quemque modo fugiasque ferasque laborem
expediat cursusque dabit venerata secundos¹⁾.

Cum poeta post aliquot annos Necyam componeret, primum hoc mutavit ut comites escensionem non increparent, sed avidè expeterent, VI 5 *iuvenum manus emicat ardens litus in Hesperium²⁾*, porro Sibyllam longe alia respondentem fecit 83 sqq.: nihil de populis, de ipsis bellis et Aeneae laboribus aut de cursu, sed in genere vaticinatur: Troianos venturos in regna Lavini, manere tamen terrae pericula graviora quam maris, horrida bella, quibus Iuno Teucros nusquam non lacesset; huius mali causam iterum fore externum coniugium; malis non esse cedendum primamque salutis viam orituram ab urbe Graia³⁾. Huius correctionis causam

1) Postrema verba hoc significant: monstrabit iter tutum⁴⁾; da re ut VI 65 et probabiliter etiam III 85 est, monstrare rationem qua res expediri possit; cf. Conington ad h. l. Georgii p. 67 divinam Sibyllae potestatem hic attribui immerito credidit.

2) In III Odysseam imitari voluit, opinor, ubi nonnumquam aliqua dissensio est inter Vlixem et comites, deinde vero intellexit Aeneam propter bella futura indigere adiutoribus fidiis.

libris propriis, quorum materia, ut recte observav
Sibyllae narratione praeriperetur. Itaque huic in
nium generale de bellis instantibus eorumque cau
involutum verbis obscuris (Heinze: *ihre dunkeln Red*
etiamaunc posterioris aetatis indicia continent, m
et assiduas *Iunonis* iras, quae ignorat l. III, atque
opitulantem, cum in III (398. 550) Grai et Graiu
Troianorum adversarii notentur.

Sed pervenimus ad crucem, quae Aeneidis in
menter torquet et diu etiam torquebit. In fine
verba de Sibyllae responso supra allata sic repetu

quae postquam Anchises natum per singu
incenditque animum famae venientis amo
exin bella viro memorat quae deinde gere
Laurentesque docet populos urbemque La
et quo quemque modo fugiatque feratque li

Verba sunt similia fere nisi quod pro *cursu* in I
urbem Latini. Qui factum est ut expositio de populi
laboribus, quam poetam in VI iusta de causa S
modo vidimus, hic in eodem libro reddatur Anchi

Causam hanc fuisse suspicor. Anchises cum
arcesseret, de genere tantum et de moenibus (La
mae, cf. VI 766, 781 sq.) se dicturum esse promissae
genus omne tuum et quae dentur moenia discas. (

Heleni vaga et incerta, quibus quid subsit lectoribus coniectandum reliquit. Repetitio igitur, ut est molesta et inelegans, non tamen prorsus supervacanea dici potest e mente poetae, qui de suis quoque rebus Aeneam a patre gnarum fieri indicare voluit.

Heinze hanc quaestionem aliter expedire temptavit, cuius intricata argumentatio huc redit.

Cum Vergilius aggrediretur Necyiam, primum imitari voluit Odysseam, ubi Vlixes a Tiresia de suis tantum rebus edocetur. Hoc imitationis conamen repraesentatur versibus citatis (*den vorläufigen Versuch, es zu verwenden, haben wir VI 890—892*). Mox metuens ne Anchisae narrationes de rebus Aeneae praeriperent materiem librorum sequentium, prius propositum abiecit et pro patre illa narrante substituit Sibyllam obscure vaticinantem, 83 sqq.¹⁾ Porro, cum ex hoc novo proposito Aeneas non in inferos descenderet ut de suis rebus patrem audiret, alia descensus causa requirebatur et substituta est *pietas*, quae antea leviter tantum indicata fuerat (*Für den Abstieg des Aeneas bedurfte es danach eines neuen Motivs, das wohl bei der Ausführung des ersten Entwurfs schon aufgetaucht war, aber jetzt in den Vordergrund trat* cett. p. 429).

Haec coniectura parum est probabilis. Si Vergilius revera primo hoc spectavit, ut Aeneas propter suas res inferos adiret et de suis rebus a patre doceretur, qui factum est, ut huius conaminis prioris nihil supersit praeter illos versus, et quidni eos simul cum proposito delevit? Nam profecto nusquam in Aeneide inferos adiisse significatur exspectans aut cupiens oraculum de rebus suis. Vidimus quid Anchises se docturum esse promiserit V 731 sqq. A Sibylla autem Aeneas omnia Troianis suis et Penatibus petit, nihil sibi: *da Latio considerare Teucros errantesque deos agitataque numina Troiae* (VI 66); Apollinem denique nihil rogat quam finem malorum. Porro coniectura vulgarem rerum ordinem invertit, nam propositum illud antiquius, quod dein poetae displicuit, legitur non, ut par est, ab initio, sed in extremo libro, 890 sq., contra quod huic substituit legitur ineunte libro 83 sq. Tum nova causa, cur in inferos descenderet, priori illi quam Heinze sibi finxit substituta, non erat *pietas*,

1) Novissime hanc quaestionem attigit Norden in egregio l. VI commentario, quo sero uti mihi licuit, p. 44 sq. Ille, ut Heinze, l. III partim saltem post VI natum esse censet et in VI 890—92 putat esse conduplicationem vaticini Sibyllae 83 sqq. quam Vergilius semovere destinasset; a cuius sententia quantum absim satis liquet. De antro Sibyllae cf. idem p. 117 sq. 132 sq.

sed ut Aeneas cognosceret ea quae pater promiserat V 737, quibus praeter partem philosopham, expletur tota Necyia. Quod causam pietatis postea demum momentum acquisivisse dicit, amplissimum de ea locus legitur denuo non in fine, sed initio libri 108—122, dum reliqui loci, in quibus pietas *wohl bei der Ausführung des ersten Entwurfs schon aufgetaucht war*, inveniuntur postea 403—405, 670, 687 sqq. Denique hoc incongruum est in Heinzii sententia, in libro III, quem ille post VI exstitisse aestimat, non inveniri hanc alteram causam, pietatem, sed ipsos illos vs. (456sq.), quos in VI ex praecursorio et a poeta relicto conamine ortos esse dixit.

Disputationis conclusio haec est, Vergilium, cum scriberet III. ex tota Necyia nihil concepiisse quam Sibyllae consultationem ad fauces Averni, in qua illa quaedam aperiret de Italiae populis, de bellis bellicque laboribus Aenae, de cursu, eumque postea alia doctum et meditatum hoc mutavisse, quod sine repugnantia fieri non potuit.

Antequam ad episodium Africanum transeo, dicendum est de numinum partibus post compositum III in Aeneide funditus mutatis, quae mutatio tanta fuit, ut vel sola prorsus novam inter opera oeconomiam exstitisse doceat. Unitas Aeneidis non ex minima parte constat in lunone deorum fata de Troia in Latio renovanda impugnante. Haec eius maligna voluntas, quae adnuntiatur in prooemio libri I et pertinet usque ad XII 820 sqq., ubi tandem cedit certa condicione, quae odam Horatii III 3 in memoriam revocat, praecipuum est rerum momentum per omnes libros praeter III. Nec minus Aeneadam genetrix, quae contra lunonem per totum carmen Troianis opitulatur, unde Turnus huic deae iuxta fata illorum successum tribuit (IX 135: *sat fatis Venerique datum tetigere quod arva fertilis Ausoniae Troes*) iacet in III, ubi semel tantum adhibetur in transitu v. 19: *sacra Dioneae matri divisque ferebam auspiciis coeptorum operum*, praeterea nusquam¹⁾. lunonem Troianis inimicam esse poeta ex Homero didicerat, quod ne prorsus negligeret Helenum sic praecipientem induxit v. 435: *unum illud tibi, nate dea, proque omnibus unum praedicam et repetens iterumque monebo: lunonis magnae primum prece numen adora, lunoni cane vota libens dominamque potentem supplicibus supera donis, sic*

1) Altera eius nominatio nullius est momenti, v. 475: *coniugio Anchis Veneris dignate superbo*.

denique victor Trinacria finis Italos mittere relictæ. Postquam Aeneas cum primum Italiae solum attingeret (v. 546 sq.) huic praecepto morem gessit, dea nullum itineri obstaculum interposuit. Sed ne antea quidem hoc temptaverat, tametsi occasio nocendi in longissimo cursu a Troade non sane defecisset, si eadem malevolentia et calliditate contra Troianos usa fuisset atque in reliquis libris, verum omnino abstinuit a Troiugenis novam patriam quaerentibus et Heleni praeceptum, quamquam gravissimis verbis conceptum, prorsus fuit supervacaneum ideoque tantummodo a poeta receptum esse aestimo, ne Iunonis Homericae indolem erga illos nimis neglexisse videretur. A dea placida autem et quieta libri III toto caelo distat numen implacabile ceterorum librorum, quod in I tempestatem suscitatur et naufragium, in VIII ad bellum conflandum sua manu Furiam ex inferis protrahit et quas non machinationes identidem struit ad arcendos vel perdendos Troianos. Mutatae horum librorum oeconomiae lepidum habemus indicium in VIII 59, ubi Aeneam denuo placare Iunonem iubet Tiberinus utiturque iisdem fere verbis, sed pro eo quod est *dominamque potentem supplicibus supera donis dicit iramque minasque s. s. votis.* Iunonis irae minaeque in III citari non potuerant.

Apollo contra, qui in III solus dux et auspex est itineris, et qui etiam in prodigio mensarum intercessurus esse dicitur III 395, in reliqua Aeneide hoc nomine prorsus delitescit exceptis tribus locis qui illius libri memoriam renovant. Horum primus est VII 241, ubi vaticinium Heleni sic respicitur: *huc repetit iussisque ingentibus urguet Apollo Tyrrhenum ad Thybrim et fontis vada sacra Numici.* Alteri loci coniecturae meae suffragantur. In IV 345 et 376 per errorem non Delius sed Gryneus Apollo et Lyciae sortes Aeneam in Italiam misisse feruntur¹⁾, in VI 59 poeta etiam gravius peccavit, cum Apollo Africani quoque itineris dux fuisse dicatur: *tot maria intravi duce te penitusque repostas Massylum gentis praetextaque Syrtibus arva.* Uterque error libri III multo ante scripti memoriam evanidam coarguunt. Ex eadem oblitterata huius libri memoria explicare poterimus errorem iam supra indicatum, Vene-

1) Vide supra p. 261 Heinzii de hoc versu iudicium. Conington putabat Vergilium consulto novae fabellae mentionem n.c. ec.sse *fond of conveying information directly.* Non assentior, quamquam verum est quod Servius adnotavit III 286: *Vergilius amans inventa occasione recondita quasque summatim et antiquam contingere fabulam.*

rem in itineribus viam filio monstrasse (I 382) eumque iam iam aliquotiens falsis imaginibus lusisse ibid. 407: *quid matrem totum crudelis tu quoque falsis ludis imaginibus*; cum tamen minus verisimile sit Vergilium Veneris absentiae in III prorsus tum inaequum fuisse, potius crediderim eum ex nova oeconomia matris quoque in erroribus aliquam filii curam tum adscribere voluisse, sperantem fore ut in III praeter alia hoc etiam aliquando corrigeret.

Cur autem poeta praeter traditam memoriam (Heinze p. 83) Apollinem itineris ductorem instituerit, facile intelligitur, si hunc librum omnium primum i. e. circa a. 28 composuit, quo tempore hoc numen prae ceteris Romani imperi servator et auctor ab Octaviano celebrabatur; idcirco et huius templi in Leucata conditi recordatur et ludorum quos Aeneas in Actio litore instituisse fertur 275 sqq. (Heinze p. 100). Templum Veneris, quae secundum Dionysium Aeneas in cursu ubique condiderat, in III prorsus omittebatur, etiam Leucadium et nobilissimum Erycinum, quamquam hoc postea quodammodo correxit inserens eius originem in V 759. In ipso itinere soli Phoebo templorum honorem integrum servavit.

Monstravi discrimen longe omnium latissime patens inter III et reliquos libros, quod nasci tantum potuit ex nova doctrina quam poeta sibi interim paraverat et ex oeconomia operis inde funditus renovata.

Superest ut agam de libris I II IV V, quorum argumenta quatenus ad errores Aeneae pertinent, Vergilio scribenti III adhuc ignota fuisse satis certa sunt indicia.

Primum duae rerum omissiones in III hanc incertitiam demonstrant¹⁾. In I 550, 558, 570sq. Didoni narrat Aeneas se paulo ante ad Erycem Troiani regis Acestis hospitem fuisse, qui ibi iam coloniam condiderat sedesque paratas popularibus servabat. In V eundem denuo reperimus, tutorem sepulcri Anchisae, tumuli et ararum quae Aeneas illic struxerat, certaminum participem et in regnum recipientem longaevo senes et fessas aequore matres, qui incensis navibus ibidem remanebant (v. 36, 61, 73, 387, 630, 711, 746 et sqq.). Aeneas igitur in prima mansione Sicula sub Eryc-
aliquantisper moratus est. Iam vero si III scriptus esset post I et V, quis non exspectaret aliquam Acestis mentionem vel levissi-

1) Cum hyperbola *totiens* compara VI 696, ubi pater, qui semel apparuit, saepius occurrisse dicitur.

2) Neutram omissionem Heinze rettulit.

nam ibi inventum iri. Verum et ille siletur et Erycis nomen non occurrit, sed commemoratur uno tantum versiculo escensio Drepani acta. Haec notabilis omissio inde derivanda est, opinor, quod ergilius post scriptum III hanc narrationem in fontibus demum apperit, nimis memorabilem, quam ut referendi opportunitate data lentio praeteriret. Huic omissioni similis est altera, quod sollemnis epultura, qua ossa patris tumulo condita arisque consecratis Aestis stelaē sunt tradita, in III non tantum omittitur, sed in brevissima mansione apud Drepanum ne locum quidem habere potuisse videtur; a poeta pio et religioso, si celsi senis obitum dedita opera et otiose descripsisset, solemne funus sic negligi potuisse numquam crediderim; nec tamen hoc loco provocare ausim ad illud *ωπώμενον*, cuius figurae certi denique sunt fines; sic enim mors Anchisae omitti etiam potuerat, cum hanc quoque e sequentibus suu venisse cognoscatur.

Transeo ad alia.

Hi qui librum III reliquis postponunt, ipsi admirandum fuisse censerunt, si Helenus, cum praecipua pericula evitanda Aeneae periret, unum illud solumque quo vita eius, et alterum, quo ipsa cursuum destinatio in discrimen vocabatur, tempestatem dico et reiectionem in Africam, ignorasse videretur. Ideo statuunt vatem haec quidem scivisse, sed reticuisse iussu lunonis idque inesse in v. 379sq.: *prohibent nam cetera Parcae scire Helenum farique vetat Saturnia Iuno*. Sumamus, ut vulgo, obiectum verbi *vetat* non esse Parcas sed Helenum, tum hic docet bina esse quae reticeat, altera quae nesciat prohibitione Parcarum, altera quae sciat vetitu lunonis. Ea, quae sciens praeteriit secundum Servium, Georgium p. 71), Conington, Heinziū, alios, possunt esse mors patris, tempestas, amor Didonis, Polyphemus, incendium navium, mors Palinuri, secundum Forbigerum, Nettleship, alios, bella Italica, quae IV 10 lunoni imputantur (sed bella statim eximenda sunt, quippe posita extra itineris fortunam), alii denique poetam imitari putant liad. XIX 407, 418sq.¹⁾ Omnes tamen nimis neglexerunt distinctionem eorum quae Parcae celent et quae Iuno fari vetet. Quod illae mortalibus scire invident hoc est, quem quandoque vitae finem hi dederint, itaque indicatur mors, non Palinuri quae minoris fuit nomenti, sed Anchisae. Quae autem *fari vetat Saturnia Iuno* non

1) Cf. Denticke ad h. l. Heinze p. 107, 1 apte contulit Phinei verba pud Apollonium III 311.

possunt esse Cyclops aliave leviora, sed graviores casus esse debet. Quominus tamen cogitemus de tempestate, prohibent, credo, quae praecedunt v. 377 sq., ubi Helenus: *pauca tibi e multis, quo tantum hospita lustras aequora et Ausonio possis considerare portu, expellam dictis*, quae verba diserte testantur Aeneam tutum trans mare preventurum esse in Ausoniam, si evitaverit pericula, quibus e multis referet pauca, sed nimirum praecipua, quid enim secus haec praecpta utilitatis haberent? Si igitur non citat omnium facile praecipuum, tempestatem, hoc factum videtur, quia nondum erat in mente poetae. Si quis autem quaerat, quid indicari censeam verbis *fari vetat Saturnia Iuno*, respondeo: nihil certi indicatur, sed potest iam tum quasi per transennam vidit fore, ut ex fontibus suis effluerescent alii casus aliaque obstacula, quibus Iuno Aeneam obiceret; haec igitur in genere praenuntiare voluit, nihil adhuc cernens distinctum. Quidquid est, v. 379sq. non probant Vergilium iam cogitasse de obstaculis libri I et IV, sed Parcarum mentio hoc in se habet, eum censuisse hunc gravem casum hic prorsus omittendum non esse, cum tamen nondum constituisset ubi Anchises, quem fontes in Arcadia, in Epiro, in Latio obisse varie tradebant, e via tolleretur, huius rei reticentiam Parcis adsignavit¹⁾.

Etiam de reditu in Siciliam et certaminibus ibi agendis nihil nos audire in III dicere vix opus est. Quod autem attinet ad Iliupersin l. II, huius commemoratio quatenus ad itineris causam declarandam necessaria est, invenitur in prooemio l. III, ad cuius libri intellectum liber II ideo prorsus est supervacaneus.

Si quaerimus quibus tandem certis vinculis hic liber cum aliis coniunctus sit, nullum invenimus ante ipsum finem, ubi hi quatuor vs. leguntur:

715 hinc me digressum vestris deus appulit oris.

sic pater Aeneas intentis omnibus unus

fata renarrabat divom cursusque docebat.

conticuit tandem factoque hic fine quievit.

Primus versus nos remittit ad l. I, ubi inde a v. 34 deus Aeneam Didonis oris appellere incipit. Secundus et tertius initium referunt libri II *conticuere omnes intentique* e. q. s. Postremus hunc librum,

1) Heinzii observatio p. 95, 1: *er übergeht auch den Tod des Anchises ganz mit Recht, denn er giebt zu keiner Warnung und zu keinem Rathe Anlass*, non apposita est, nam Helenus ea quae novit, non ideo se praeterire sit, quia admonitioni aut consilio ansam non praebeant, sed vetita Iunoni.

si saltem *quievit* interpretamur: 'somno quietem invenit', adnectit sequenti: *At regina . . . vulnus alit venis, . . . nec placidam membris dat cura quietem*. Ecce vincula, quibus III conexus est cum reliquis libris, quae poeta facile ex locis allatis confingere postea potuit.

Sed praecedunt his versibus alii, inde a 707, qui peculiarem tractationem postulant. Descriptio itineris finitur locorum enumeratione quae Aeneas post evitatas Scyllam et Charybdim praeter-
vectus est usque ad Drepanum. Nominatur Ortygia, Pachynum, Camarina, Gela, Agrigentum, Selinus, Libybaeum, dein sic pergitur:

hinc Drepani me portus et illaetabilis ora

accipit. Hic pelagi tot tempestatibus actus

heu genitorem, omnis curae cursusque levamen,

710 amitto Anchisen. Hic me, pater optime, fessum

deseris, heu tantis nequiquam erepte periclis!

nec vates Helenus, cum multa horrenda moneret,

hos mihi praedixit luctus, non dira Celaeno.

hic labor extremus, longarum haec meta viarum.

715 hinc me e. q. s.

Supra vidimus desiderari patris sepulturam, tumulum, aras, eorum-
que tutorem et hospitem Acestem, observamus praeterea nihil legi
de ipso obitu mortisque causa, casu, senectute, morbo an divini-
tus fortasse e vita sublatus sit. Ipsa quidem verba affectu non
carent et satisfacerent, si in mortis recordatione posteriore
obiter inserta legerentur¹⁾, sed si reputamus gravissimum casum
et recentem filii dolorem nunc primum repraesentari, et rei narratio
et patris laudatio atque comploratio exilis est et paene nulla. De-
plorat se tot tempestatibus actum nunc etiam amittere levamen suum,
se fessum deseriri a patre, quem tantis periculis frustra eripuerit.
Haec hominem non patrem laudantem et complorantem, sed de suo
infortunio querentem referunt. Si poeta, qui excellit magnorum
virorum et mulierum laudatione et comploratione (Pallantis, Lausi,
Mezenti, Camillae, Turni) quique Anchisem a filio numquam satis
celebrari posse credidit (V passim, VI 108 sqq., 678 sqq.), libri finem
una opera eademque cura qua hucusque totum exaravit elaborasset,
ampliores ac digniores huius materiae tractationem haberemus.
Ne quis autem putet, Aeneam coram Didone haec narrantem animi

1) Hac ratione Valerius Flaccus apte hunc locum usurpavit in I 286,
cum regione monitus Helles memoriam revocaret: *Hic soror Aeoliden, avom
mansura per omne, deserit, heu saevae nequiquam erepta novercae*.

affectus continere reique amplificationem evitare debuisse, *lopi* and
locos de Anchise et de Creusa in II 635 sqq., 735 sqq.

Quod ad elocutionem attinet v. 708 et forma et sententia *de* qu
bilis est, quid enim ad mortis gravitatem facit, Aeneam tot *ten*
pestatibus actum fuisse, vel si legis *actis*, has transactas esse (*d* *pas*
Georg. I 413 *imbribus actis . . . revisere nidos*). Iusta esset quorū
Anchisem eas frustra transegiſſe, sed hoc est in v. 711. Formā
sumpta est ex VIII 199, ubi Latinus dubitat, quo casu Troiani in
Latium devenerint: *sive errore viae seu tempestatibus acti*.

Plus etiam molestiae habent quae sequuntur de Heleno et
Celaeno.

Si exprimitur mera admiratio vel observatio de illorum rei-
centia, ea non immerito mire interiecta videtur Krollio, etsi post
fortius eam ridiculam (*spasshaft*) appellavit. Heinze cum repre-
hendit (p. 95. 1), sed ipse Servium secutus (*mortem patris gravi-*
rem esse dicit quam famem) paulo licentius hoc inesse putat, hanc
cladem gravioſiorem esse quam quas illi praedixerant. Verum non
legitur *tantos sed hos luctus* eos reticuisse.

Locus comparandus est cum iis, quae vates revera dixerant
v. 255 et 381 sqq., quo facto apparet, Vergilium oblitum fuisse quae
illic multo ante scripserat, nec, quod debuerat, inspiciendi operam
sumpsisse. Si hoc fecisset, de Celaeno tacuisset, cum ea non plura
praedictiones ediderit, sed vindictae studio mota spem condendae
urbis Troianis adimere conata sit, proponens aliquid *adſuſator*:
mensas malis absumendas esse antequam moenia cingerent; atque de
Heleno Aeneam tum procul dubio hoc dicentem fecisset: „Ecce quod
Parcae Helenum scire prohibuerunt“, quae hic prorsus apposita re-
cordatio fuisset. Mihi et hi versus et qui praecedunt de Anchise
obitu postea demum additi videntur, de quo mox plura dicam. Si
tamen quaeritur cur miram observationem de vatibus interposuerit,
causam esse puto, quod poeta id quidem meminisset, eos in III de
tam gravi casu tacuisse, sed oblitus esset Celaeno illum casum com-
memorare omnino non potuisse et Helenum rem obscure indicasse;
cum igitur omisseae mentionis reprehensionem, quam nullus libri lector
attentus facere poterat, timeret, hanc his versibus antevertit, omis-
sionem tanquam vatibus debitam coarguens.

Sequitur tandem hoc: *hic labor extremus, longarum haec mors*
viarum. Quaeritur qui labor et cuiusnam intelligatur et respon-
detur vulgo: mors patris extremus Aeneae labor dicitur. Sed iam

aliqui observarunt, extremum Aeneae haec narrantis laborem fuisse tempestatem et naufragium. Idcirco Servius explendum esse dixit *ad Drepanum*, aut *extremum* reddendum esse saevissimum. De amplexu sunt Gossrau¹⁾ et Conington, sed *extremum* h. l. esse extremum probat sequens *meta*. Unus Georgii (p. 71) totum verbum refert ad extremum Anchisae laborem: *Das Ende der leidens-llen Lebensbahn des Anchises ist gemeint*. Primo obtutu hoc ignoscere placet, sed intelligo tamen, cur nemo praeter illum nec interpretationem commendaverit: non congruit cum totius rei natura. Inde a v. 707 Aeneas, ut vidimus, loquitur ex sua persona: Drepani portus *me* accipit, *amitto* Anchisem, *me* deserit, cum *mihi* praedixit, expectamus igitur ut pergat: hic *meus* labor tremus. Praeterea compellatio patris finita est 711, hic versus tur dicitur Didoni, unde inanis oreretur repetitio, cum ea iam si audiverit, patrem mortis metas²⁾ attigisse.

Ceterum vocabulum *labor* insolite usurpatum est, nam *labor* est actio quaedam animi vel corporis, gravioris operis et muneris (Cic.usc. II 35), itaque mors Anchisae non *labor* sed dolor est Aeneae (f. II 776), neque ipsius Anchisae *labor* ea dici potest, nisi gravior animi corporisque luctatio antecesserit, quod a loco alienum est.

Iam vero si missa tempestatis omissione interpretamur: patris mors labor meus fuit extremus³⁾, quid tum significant sequentia: *longam haec meta viarum*? Idem repeti videtur: patris mors meta ibi fuit longarum viarum⁴⁾. Dicendi ratio rhetore potius digna iam Marone, quae tunc tantum ferenda esset, si Anchisae obitus arum finem attulisset. Praeterea nulla viarum meta ibi fuit, nam exiit in Africam, quod etiam prohibet quominus *haec meta* referatur ad *Drepanum*: sequitur statim *hinc me digressum* cett.

Imperfecta versuum condicio inde a 708 ad probabilem causam revocari potest, si sumimus Vergilium, cum l. III componeret, statim constituisse ubi Anchises moreretur. Cogitavit probabiliter cum Catone aliisque de Latio. Cum autem operi adderet episodum

1) Gossrau: „omittit narrare tempestatem ab Ilioneo narratam. neque et patris mortem fas erat narrare viliora“. Conington idem fere pluribus verbis. Deuticke adnotat tantum: *Hier wird also der Sturm . . . nicht berücksichtigt*. Cf. Georgii Antike Aeneiskritik p. 187. Heinze hunc versum, quantum vidi, non tractavit.

2) Vergilius translate vulgo *metas* scripsit: I 278 *rerum*, III 429 *ichyni*, X 472 *aevi*, XII 547 *mortis*. Sed V 835 *meta media caeli* proprie.

Africanum, cui, ut iam Heynius observavit, Anchises nullo modo poterat, huius obitus in Siciliam fuit re statimque libro III addendus, ut libri IV lectores patrem esse scirent. Hoc eventum igitur in praesens subitario op brevissime, neque optime, nam festinanter artem bene ex poterat (vita p. 59 R.), subnexuit, totius loci otiosa rel aliorumque, quorum correctio minus urgebat, in poster

Finem libri III, antequam mors Anchisae inserere fuisse credibile est, ut Aeneas e portu Drepani (707) : Cumas traiceret, quod narratum fuit uno alterove versio excipiebat v. 714, quo igitur ultimus cursus per mare aptissime dicebatur *extremus labor* Aeneae et Anchisae c et ipsa Italia *meta longarum viarum*. Hoc versu totus debatur, cuius finem cum Vergilius suppleret, omisit versu itu in Italiam, sed adhibuit hunc postremum verborum si contorta et obscura. Denique addidit v. 715—718 conficte supra indicatis librorum I II IV, quibus hunc adnexuit. tur haec coniectura loco antea allato III 440sq., ubi H mittit Aeneam relicta Sicilia sine obstaculo in Italian iri: *Sic denique victor Trinacria finis Italos mittere rel*

Lubet coniecturam interponere de loco conclan 340sq., ubi v. 341 *ecqua tamen* cett. etiam postmodo : ditum esse suspicor. Versus qui praecedat *quem tibi* (*quae* valde suspecta est lectio) non imperfectus est r randus cum VIII 41 aliisque huiusmodi, ut fecit Servi truncatus. Cum Vergilius scriberet *quem*, etiam addi unde penderet, quod cum altera parte periit. Sed po an certa de causa? Conicio poetam, cum ex Creusam, cuius mentio in Aeneide rarissima est pra

1) Georgii p. 71 de hac quaestionis parte quaedam recte *Zu diesem Zweck* (ne Anchises rebus Africanis interesset) *lag zunächst das zum weiteren Verständniss absolut nothwendig. Tode des Anchises ein, andere Nachträge der letzten Uebersarb lassend.* Quae dein leguntur : *Somit trat nach dem ursprün, von III am Gestade von Libybaeum nach 706 sofort das ein, u hinc me etc.*, et laudes quibus v. 708sq. prosequitur quaeque de I. V a vero me iudice longe aberrant. Recte Georgii iam via Africanum post III demum in mente poetae natum esse.

2) Extra I. II semel in IX 298. Si Creusa primo non nomina mirumur etiam Anchisem ab Andromache neglectum esse. Et

misisset, sed cum in nova Aeneide hunc librum post II interponeret, decorum censuisse ut Andromache Creusae etiam memoriam, e cuius tristi fato lectores modo multa cognoverant, coram marito filio revocaret. Quomodo autem eius mentionem insereret, hic quoque posteriori curae reliquit, sed inserendam esse indicavit versiculo in margine addito *ecqua tamen* cett. et oblitterato versu (versibus) praecedente praeter prima verba *quem t. i. Tr.* locum demonstrantia unde emendatio inciperet. Quod autem Vergilius lacunam non statim explevit, res requirebat aliquam meditationem et supplementum longius, quandoquidem Andromache, antequam de Creusa sciscitaretur, docenda erat eius fatum aut ipsi explicandum unde id cognovisset, qua de re vide Servium ad h. l.) Varius cum nobis tradidit ut erat, cum litura.

Sed hoc in transitu.

Superest autem quaestio gravissima, quomodo coniectura a me prolata conciliari possit cum Donati testimonio, fuisse *Aeneida propria oratione formatam digestamque in XII libros*. Si haec stricto sensu accipi debent, concedendum est non meam tantum, sed omnes coniecturas spernendas esse quae inde a Conradsio in hac quaestione sunt propositae, quarum auctores tamen Donati testimonium fere neglexerunt praeter Georgium et Heinziū. Ille quidem in adversarii refutatione p. 72 magni illud facere videtur, sed paulo ante in suae opinionis defensione illius rationem non habuit¹⁾. Heinze p. 256 multus est de hoc testimonio et magnam auctoritatem ei tribuit, sed alibi ita disseruit ut vis verborum prorsus diluatur et omnis auctoritas ei adimatur.

„Necesse erat“, inquit, „rerum narrandarum progressum et dispositionem summatim constare, antequam poeta carmen scribere

partibus in III laboravit poeta, quasnam ei daret patre dignas sed inferiores tamen Aeneae. Primas agit ut oraculorum interpretes et sacerdotes 102. 118. 180 sq. 262. 523. 538. 558; plerumque iter dirigit 10. 189. 267. 472. 560, sed Aeneas 289. Praeterea hic illic celebratur, 82 ab Anio, 475 ab Heleno, et 610 primus manus dat Achaemenidi. In gravissimis libri partibus eius praesentiam non sentimus, etiam ubi rebus intererat, ut in vaticinio Heleni, cf. 558. De Ascanio, qui bis occurrit 339 et 484 sq., hoc adnoto, ei in III nondum ut in reliquis omnibus *Iuli* quoque nomen esse.

1) „Unde sciebat eam perisse? Et alii dicunt potuisse hoc vel Heleno divinante cognosci, vel Aenea requirente per Troiam“. Altera explicatio Denticio placuit, mihi neutra. Cf. Georgii, Ant. Aen. Krit. p. 171.

2) Cf. supra p. 284 in adnot 1.

inciperet, itaque prima eius cura haec fuit, materiam generatim, q
designare et per XII libros distribuere, nec quicquam obstat, quod probat,
minus dicamus hanc rerum descriptionem ad finem usque immutata
tam mansisse, etiamsi multa in singulis, ut in III multa in
His autem verbis haec praecedunt: „Conditio l. III comparata cum
reliquis aperte docet, hos libros argumento posteriores scriptos esse, ne
antequam priorum descriptio in omnibus certo constaret.“ (Hic locu
postrema verba hoc significant, descriptionem priorum librorum (l. I–II) q
praesertim libri III, in praecipuis quidem constituisse, sed non in
in omnibus, hoc Donati testimonio non valde refragatur. Verum pro
si conferimus disquisitionem de l. III (p. 81—113), apparet Donatū
id egisse, ut ostendat huius materiem et dispositionem non in qua
dam, sed in praecipuis, immo in omnibus, poetae, quo tempore
quos exararet, fuisse ignotam hosque libros eiusmodi esse, ut ostendat ab
l. III descriptionem. Haec sententia non modo identidem repetitur,
sed semel iterumque certis verbis exprimitur, velut p. 85: *der
danke, die Irrfahrten des Aeneas in die geschilderte feste Form
fassen, ist Virgil erst gekommen, als ein grosser Theil der Aeneide
der uns vorliegenden Form bereits geschrieben war*, et p. 87: *Nehmen
wir einmal an, Virgil habe zuerst III geschrieben, so ist nicht der
geringste Anlass ersichtlich, der ihn bewogen haben sollte, nachträg-
lich (in reliquis libris) seine einheitliche Erfindung (in l. III) wieder
umzustossen, mit der das ganze Buch steht und fällt.* Haec plan
sunt, sed adversa fronte pugnant cum Donati relatione Vergiliū
totam Aeneida prosa oratione formatam et in libros digestam ante
oculos habuisse cum carmen scribere incoharet.

Si Donato fidem habemus, graves repugnantiae inter l. III et
reliquos iam adfuerunt in lineamento prosaico et imputandae sunt
ipsius poetae oblivioni oscitantiae stupori, qui nec tum nec cum
Aeneidea poetice formaret eas animadvertisset. Cum nemo hoc
credat, testimonium grammatici, bonis sine dubio fontibus oriundum,
non quidem omnino spernendum est, (quid enim veri similis est
quam poetam talem prius descriptionem delineasse?), sed admittendum
quo usque sana ratio patitur. Puto autem cum mea coniectura ita
conciliari posse ut testimoni caput conservetur.

Cum Vergilius circa a. 30 Aeneidem scribere decrevisset ad
celebrandam, ut est in vita, Romanae simul urbis et Augusti or-

1) Cl. p. 257: *In grossen Zügen — modificirt wurden, et: Er hat
aber auch — endgültig feststand.*

nem, quicquid de reliqua materia dubitare poterat, hoc unum constabat, canendum esse iter in Italiam et dein bella cum indigenis sic gesta. Initium igitur faciendum erat a fontibus perscrutandis a cursu maritimo, de regionibus visitatis urbibusque conditis et a vaticiniis in itinere acceptis. Huic libro Iliupersia praemittere necesse non erat, dummodo ea itineris causa ab initio designaretur. Locupletissimam materiem de erroribus magna arte (cf. Heinze p. 82sq.) ita selegit et disposuit et circa a. 28 versibus iam descripsit, ut nunc legitur excepto libri fine et v. 341. Praescripsit breve prooemium de excidio Troiae et itineris regimen adsignavit a numini, cui tunc imperi suamque salutem Octavianus debitam referebat. Aeneam et Troianos deduxit usque ad Cumas, totusque liber destinatus erat probabiliter ut, ad Odysseae exemplum, recitaretur ab Aenea in aula principis, qui in Latio eum hospitio dignaretur. Ibi quoque Anchises diem placide obiret et Romano more statim ludis funebribus celebraretur¹⁾.

Cum interim poeta omnium diligentissimus (Heinze p. 235sq., 465sq.) a novis fontibus investigandis numquam absisteret et materia cresceret, simplicem itineris narrationem iam paratam episodius amplificare constituit, haustis aliquatenus e fontibus, sed ipsius ingenio et longa meditatione ita mutatis et exornatis, ut nova prorsus carmina existerent. Duo praesertim elementa ex his novis curis prognata magnum et egregium Aeneidis incrementum pepererunt: excursus in Africam amoresque Didonis et introductio Iunonis ac Veneris Aeneae fata in contrarias partes trahentium. Unde illud hauserit nescimus, sed verisimiliter ansam cepit ex aliquo fonte graeco posteriore, quem Naevium quoque, qui Annam et Didonem ignoramus qua opportunitate nominavit, secutum esse arbitror; hunc enim has personas ipsum invenisse parum est probabile. Episodium eroticum, quod nunc legimus, sine dubio prorsus Vergilianum est, qui amoris casus ac vehementiam in eclogis et inter animalia in Georgicis iam egregie cecinerat. Cum in hoc episodio mater Aeneae, in III tam mire neglecta, primas partes ageret, huic opposuit Iunonem, non placidam illam et inertem libri III, sed

1) Heinze p. 142 ludos in sequentem annum insolenter dilatos vere reprehendit. Non credo poetam religiosum hoc temere mutasse neque ea de causa quam Heinze protulit p. 140, sed nova carminis oeconomia coactum, cum post patris obitum Aeneas statim in Africam abiret. Ab initio et mortem in Latio et ludos illic celebrandos constituerat.

Homericam, furibundam et iratam, unde divarum contentio quae totum carmen pervadit ac nobilitat.

Tum demum poeta, ne rerum narrandarum copia intendendum obrueretur, Aeneidem prosa oratione formare et indigerere coepit, ut Donatus tradidit. Excipio igitur unum de erroribus antea confectum, cui in nova Aeneidis oelocum adsignavit non idoneum quidem, sed quo aptior etiam inveniri non potest, sine necessario ita statim mutato, et exposui aliasque correctiones minus urgentes differens totum opus absolvisset, tum autem immatura morte abreptu carminis praeparatio unum alterumque annum absumpsit quam versus pangere inciperet; et primum quidem vers clusit librum I, cuius initium Propertius a. 26/25 cognovisse Non tamen libros ordine perfecit, sed, ut est in vita, *part componere instituit prout liberet quidque nihil in ordinem ar* Cum igitur Augustus ex Hispania, unde rediit vere poeta *efflagaret, ut sibi de Aeneide vel prima carminis hyp* (descriptionem prosam?) *vel quodlibet colon mitteret*, hoc n *sed nullo post perfectaue demum materia tres omnino libr* VI recitavit in aula post Marcelli obitum a. 23/22. Ha primorum librorum perfectio optime quadrat cum poetici intermissione inter III et illos libros, quos particulatim in anno 27/26 absolvitque demum a. 24 vel sequenti. Reliquo libros VII—XII poetice enarravit intra hunc annum et 15 temporis spatio, unde efficio earum materiem prosa oratio plene fuisse formatam et digestam, ut se totum fere poetic formationi dare posset.

Praeter III etiam librum V extra ordinem et post VI gilio compositum esse putarunt Conrads, Ribbeck, Thilo, S Noack, alii, qui ita concludebant propter narrationum dive de Palinuro in V et VI. Iis adstipulatus est Heinzius, p. 1 et p. 257, sed ideo *weil der Bericht in VI gar nicht vorausset in V bereits etwas von Palinurus' Tod erzählt ist*. Equidem narrationem in V esse priorem et quomodo deinde altera orta sit paucis declarabo.

1) Horum verborum sententiam Heinze temere sic dilatavit p. 257 *hat also diese Theilstücke nicht nur ausser der Reihe ausgeführt, sondern auch ohne nähere Berücksichtigung dessen, was er in früher noch nicht ausgeführten Büchern zu sagen haben würde*.

In V 833sq. Vergilius imitatus est fabulam Phrontidis Homēici γ 279sq., quam tamen libere retractavit, ut assolet, nam Palinurus non per ramum Lethaeo rore madentem sopitus in mare cecidisse narratur, verum *Somnus* eum obnitentem et officio deesse volentem *superincumbens proiecit in undas cum puppis parte revulsa*. Aeneas experfectus culpam contulit in amicum *nimum nelo et pelago confisum sereno* putatque eum *nudum iacere in mota arena*. Unde Vergilius Somnum juvenili petulantia probum omnem interficientem induxerit, habeatne hoc de suo an aliunde escio. Expectamus autem poetam ad hanc narrationem rediturum esse, ut Palinurum ad exemplum aliarum huius generis fabularum (cf. O. Immisch in Rosch. lex. s. v. Palinuri III p. 1297sq.) cenotaphio el, si cadaver repertum sit, funere donatum audiamus. Et rediit videm VI 337, at non ut hanc narrationem expleat, sed ut iuxta onat aliam fabulae traditionem, quam post scriptum l. III, ut fabulam de Aceste aliasque, demum cognovit, a Servio ita servatam: *Acanis pestilentia laborantibus respondit oraculum manes Palinuri esse placandos, ob quam rem non longe a Velia ei et lucum et enotaphium dederunt*¹⁾. Haec nova digniorque fama de Palinuro poetam coegit ut pro nauta, qui unus e multis periisset cuiusque cadaver inhumatum iaceret, substitueretur heros Phoebi iussu (347) divino honore decoratus, qui etiam officio intentus, dum sidera servabat, in mare ceciderat, at non fluctibus mersus turpiter perierat, verum, dum non de sua sed de Aeneae classisque salute pie sollicitus natabat, a numine servatus terram attigerat, ubi tandem a crudeli gente necatus est. Cum hanc fabulam cum priore consociare conaretur, repugnantias non magis evitare potuit quam in repetitis prodigiorum narrationibus supra tractatis. Debuit sane Palinurus nunc quoque, ut semper in huiusmodi casibus, dei alicuius interventu de puppi cadere, neque hoc negat Palinurus v. 348, sed id tantum, deum se mersisse h. e. interfecisse²⁾; nam idem numen, qui Somnus esse non potest, ope gubernaculi *forte* (aliter in V) revulsi eum adduxit in litus, ubi post mortem coleretur. Ipsum oraculum poeta callide ita divisit, ut Aeneas tantum a deo

1) Cf. Norden p. 224.

2) Sic post Servium etiam Heynius. Excusationem esse nimis speciosam et paene puerilem non nego, sed in refingendis fabulis poeta aliquando ad huiusmodi sophismata confugere coactus est. Cf. supra p. 266 Nordeni verba in adn. 2.

accepisset, Palinurum vivum in Ausoniam esse venturum, sed Sibylla etiam honores ei debitos cognosceret, 372 sqq.; sic occasionem obtinuit referendae fabulae, admirante Aenea et rogante, cur esset inter insepultos. Sibyllae autem vaticinium explicat, cur unum tantum Miseni funus perpetrandum esset (v. 150), cum paulo ante in V etiam Palinuri corpus inhumatum esse audivissemus; docet illa huius ossa maiore piaculo honestatum iri. Quamquam Vergilius in conformanda hac fabula non minus desudavit, quam in aliis quas notavimus, tamen itidem manent scrupuli et repugnantiae, doctis satis notae. Sed una differentia, Palinurum in V perire mari tranquillo (821, 844, 851, 862), at in VI *tantis surgentibus undis* (354 sq.), aliunde orta est, nempe ex ratione ethica, qua Vergilius tempestatis condicionem rebus quae narrantur accomodat, lectoris affectum magis curans quam constantiam et rerum veritatem, ut saepenumero observavit Heinzius. Hunc etiam p. 440, 12 Heynium sequor in excusando Neptuni vaticinio V 814, dum cogitasse de hominum interitu in sua dictione, medio mari, cum Misenus procul dubio perierit post escensionem e nave, stans in litore, unde proprio Marte provocabat Tritonem ibique salvum se credens *personal aequora concha* VI 171; a Tritone autem non mergitur in alto sed *inter saxa spumosa*.

Quod tandem Palinurus VI 338 perisse dicitur *Libyco cursu*, nec Krollii coniecturam de l. V, quam inde suspendit, nec Heinzi interpretationem probare possum, qui in adnot. p. 142 ita rationatur: Vergilius libros composuit ita, ut singulatim recitari et ex se ipsi intelligi possent (cf. p. 257), l. V compositus est post VI, huius igitur libri auditores cursum e *Sicilia* in Italiam non intellexissent, quem eos docuit demum V, cognoverant tantum cursum ex Africa, itaque scripsit *Libyco cursu*. Nihil horum concedo et imprimis nego, libros recitationi singulari compositos fuisse eo usque, ut omnia elementa ad intellectum necessaria singuli in se continerent: *völlig in sich abgeschlossene Gedichte, die alle speciellen Voraussetzungen in sich selbst enthielten* (p. 257). Sed hanc gravissimam quaestionem, de qua Heinze multa ingeniose et vere disputavit, sed non pauca etiam incerta et valde dubia (p. 255—259. 425—444), nunc movere nequeo. De *Libyco cursu* assentior Georgio in Aen. cris. ant. p. 393: *Es ist ein Versehen des Dichters, welches nicht wegerklärt werden kann.*

Amsterdam.

H. T. KARSTEN.

COLLATIONEN AUS EINEM GEOMETRISCHEN TRACTAT.

Der Cod. Monacensis 6406 (Frising. 206) stammt aus der Kapitelsbibliothek von Freising, denn am Oberrande von fol. 1 steht — theilweise beim Einbinden oben abgeschnitten — *Liber iste est sancte Marie sanctique Corbiniani Frising.* Die Handschrift ist ein Sammelband, der aus vier Theilen besteht und von ebensoviel Händen geschrieben worden ist. Die zwei ersten Quaternionen aus saec. XI enthalten das Werk des Grillius. Hierauf folgt in zwei Ternionen und einem Quaternio ein Tractat über kirchenrechtliche Materien aus saec. XIII/XIV. Fol. 37^a beginnt *Curius Fortunatianus*, dem fol. 55 *Augustini principia rhetorica* von derselben Hand aus saec. XI/XII folgen. Nach diesen drei Quaternionen setzt fol. 61^b — fol. 61^a ist leer gelassen — der letzte Theil ein, und dieser stammt wieder von einer Hand saec. XI. Er hat die Ueberschrift *Incipiunt capitula geometricae artis* und endet auf fol. 68^a. Die letzte Seite der Handschrift fol. 68^b enthält einen Freisinger (?) Brief. Da in der Inhaltsangabe jenes geometrischen Tractates¹⁾ 34 Capitel aufgeführt werden, von denen nur 16 zur Behandlung kommen, so wäre es möglich, dass man es mit dem Autograph zu thun hat. Dagegen sprechen aber mannigfache Correcturen, die von einer Hand stammen, welche derjenigen des Schreibers sehr ähnlich und daher gleichen Alters ist. Hieraus ergibt sich, dass eine Abschrift und nicht das Original vorliegt.

Dieses Werk ist eine Compilation aus verschiedenen Quellen und wegen des Alters der Ueberlieferung nicht ohne Werth. Es werden nämlich darin verarbeitet Censorin, der Agrimensor Balbus,

1) Ob dieser Tractat Freisinger Ursprungs ist, ist nicht mehr festzustellen. Man hat sich dort besonders mit dem Abschreiben grammatischer und rhetorischer Werke beschäftigt, wie aus vielen heutigen Münchner Handschriften hervorgeht. Vgl. Wattenbach, D. GQ.⁷ I 287, 454. Von mathematischen Studien aber ergibt sich aus den alten Freisinger Codices sehr wenig.

die sogenannte Geometrie des Boetius, Cassiodor *de artibus et disciplinis liberalium litterarum*, die *Demonstratio artis geometricae* und (Boetii) Euclides. Weitere Quellen, von denen Macrobius und Martianus Capella genannt werden, müssen dann in dem nicht enthaltenen Theile des Werkes benutzt worden sein.

Im folgenden seien nun die Collationen der erhaltenen Capitel gegeben und zwar in der Reihenfolge, in welcher die Schriftsteller in den Werken zur Verwendung gekommen sind.

Zunächst seien die Capitellüberschriften hier wiedergegeben.

I.¹⁾ *De geometricae artis meditatoribus quid et qualiter esse debeant discere.* II. *Quid sit ipsa geometrica et quae eius effectum potentiae.* III. *De divisione geometriae in quot partes dividatur.* IIII. *De utilitate geometriae.* V. *De ordine praescriptionis geometriae.* VI. *De ratione propositionis.* VII. *De dispositione geometriae.* VIII. *De descriptione ipsius.* VIII. *De demonstrationum summitatum.* X. *De extremitatibus.* XI. *De principio mensurarum.* XII. *De generibus mensurarum.* XIII. *De generibus angulorum.*²⁾ XIII. *De speciebus linearum.* XV. *De modis formarum.* XVI. *De petitionibus et conceptionibus quae sunt in geometria.*³⁾ XVII. *De proportionem et proportionalitate.* XVIII. *De finibus et variis mensuris.* XVIII. *De agrorum qualitatibus.* XX. *De generibus limitum.* XXI. *Quomodo latine litterae ad demonstrationem limitum aptandae sint.* XXII. *De expositione limitum vel terminorum.* XXIII. *Quomodo litterae latine sive graece terminorum rationem vel locorum qualitatem designant.* XXIII. *De conditionibus et mensuris agrorum.* XXV. *De figurarum diversis speciebus et arearum mensuris in eisdem per argumenta comprehensis.* XXVI. *De geometria columnarum et mensuris aliis.* XXVII. *De limitibus constituendis secundum rationem solis.* XXVIII. *De mundi magnitudine et circulis planetarum.* XXVIII. *De quinque zonis celestibus et zodiaco circulo.* XXX. *De gnomonica institutione et umbrarum.*⁴⁾ XXXI. *Ambrosii Macrobiani Theodosii de mensura et magnitudine terrae et circuli per*

1) Die Zahlen fehlen bei der Ueberschrift, sind aber dann den wiederholten Ueberschriften der Capitel hinzugefügt.

2) So weit reicht die Wiederholung der Ueberschriften im Texte.

3) Vgl. Boet. geom. ed. Friedlein p. 377, 3 und 19 *De petitionibus et conceptionibus quae sunt in geometria.*

4) Hier scheint etwas zu fehlen, vielleicht ist *mensura* zu ergänzen. Wahrscheinlich nach Mart. Cap. VI 596, wie cap. 33f. nach VIII 858f.

quem solis iter est. XXXII. Item eiusdem de mensurę magnitudine solis. XXXIII. Felicis Capellę de mensura lunę.¹⁾ XXXIII. Eiusdem argumentum quo magnitudo terrę deprehensa est.

Der erste Abschnitt beginnt mit der Mahnung *Igitur geometricę artis peritiā qui ad integrum nosse desiderat, necesse est ut huius artis expositores diligenti cura perlegat et ea quę perlegerit tenaci memorię commendet.* Das folgende stammt aus der *Demonstr. artis geometricę* und ist gedruckt in der Baseler Ausgabe des Boetius (1546) p. 1233, 17—46 = Migne 63, 1358, 5—36, wohingegen dieses Stück bei Lachmann, *Röm. Feldmesser* I 393 ff. fehlt. Die Ueberlieferung im *Monacensis* zeigt, wie fehlerhaft die beiden Drucke sind, von denen der zweite nur Wiedergabe des ersten ist. Der Tractat giebt als Abweichungen: (ed. Basil.) 1233, 18 *diffinitio ac. paribus est. 22 numerus*] *Mon. addit et qualis minus particularis, qualis est superparticularis numerus.* 23 *diminutus.* 26 *Item quomodo.* 27 *Unde vocata est geometria quid sit g.* 30^a *propositionis.* 37^a *superficię linea.* 38^a *divitrica*] *definita.* 39^a *sunt genera.* 40^a *quanta sunt s.* 41^a *sunt angulorum.* 28^b *angulus*] *add. Nec non et de mensuris sciendum est.* 29^b *qualis mensura sit pertica.* 30^b *stadium.* 31^b *quid sit actus.* 32^b *quid climata.* 34^b *leuca*] *leuva.* 35^b *arapennis.* 37^b *vel quid.* 39^b *diametrum.* 41^b *quid sit.* 42^b *vel quid.* 43^b *patres*] *partes.*²⁾ Diese Abweichungen bedeuten jedenfalls mit ganz wenigen Ausnahmen Verbesserungen zum Texte.

Der zweite Abschnitt deckt sich zunächst mit cap. VI von Cassiodors Werk bei Migne 70, 1212f und besitzt folgende Lesarten: col. 1212, 2 *usuale* corr. ex *visuale.* 3 *efferant.* 5 *geometrizare*³⁾ *testantur.* 6 *an*] *aut.* 9f *potest ex sententię diffinitione forsitan convenire veritati geometria. At enim si fas est dicere quodammodo geometrizat sancta divinitas.* col. 1213, 2 *quas.* 12 *partita*] *cod. addit quia Nili inundatio confusionem facit in agris. Unde controversiam ortam geometrię disciplinis prudentiores quippe sedare curarunt.*⁴⁾ 15 *homines constat.* 19 *edicti.* 26 *est deest.* 29 *ad Cerellium Quintum. ipsius.* 31 *descripsit dicens. —*

1) cod. *lime.*

2) So auch bei Migne.

3) Das Wort gehört zu den *Addenda lexicis latinis.*

4) . . . *terminorum terrę quos Nilus fluvius inundationis tempore infundebat* heisst es in der *Demonstr. artis geom.* bei Migne 63, 1352.

Hieran schliesst sich unmittelbar Censorin c. 13 p. 22, 22 (Hultsch) Pythagoras bis p. 24, 12 *revertar* an. Die Lesarten, die sich an diesem Stück des Censorin gewinnen lassen, sind denen von DV nahe verwandt, an einer Stelle (p. 24, 2) überliefert der Tractat sogar das richtige allein; doch ergeben sich auch mehrere Verschlechterungen des Textes. Die vom Verfasser des Tractates benutzte Vorlage besass übrigens zu den griechischen Worten lateinische Glossen, von denen drei noch übergeschrieben sind, während die vierte — p. 22, 25 *musicis distantis diastematis* — in den Text gerathen ist. Zur Textüberlieferung ergiebt sich folgendes:

p. 22, 24 *geneses* superscr. *generationes*. 25 *enritmon* superscr. *numerabilem*. *musicis distantis diastematis*. p. 23, 1 *queque*. 2 *concinet* corr. ex *continent*. 4 *possunt*. 5 *ducentorum*. 7 *interrū* (V). 9 (11) *sexcentorum*. 13 CXXV *milia*. 15 *stilon* (D), *b* superscr. *semitonion* (DV). 16 *bosphoron*. 17 *semitonion* (dV). 20 *dyapente*. 21 *dyatessaron*. 22 *est deest. tantundem*. 24 *pheton* (D). 25 *ioui. saturnu. onphenon*.¹⁾ 26 (27) *semitonion* (dV). 24, 1 *diatessaron* corr. ex *diatesseron*. 2 *dimidii adterę, adterę correct. summitatem* (D). 3 *dyapason*. 5 *retulit* (DV). *hunc] in hoc. enarmonion* superscr. *consonantem*. 7 *addiderunt] dixerunt. tazaron* (D). 9 *hic non locus*. 10 *congerere tantum tamen*. 12 *musica* (D). *revertar*.

Hierauf folgt als dritter Abschnitt Cassiodor bei Migne 70, 1213, 34—57 mit den Lesarten: 35 *vero deest*. 36 *Geometria] que*. 39 (45) *rationabilem et inrationabilem*.²⁾ 49 *Figurae] Igitur he. longitudine et*. 51 *geometricae*. 56 *translatum in Romanam linguam] allatum romanę linguę*. 57 *idem vir deest. boetius, prim. i del.*

Die ersten Worte von IV entsprechen dann einer Stelle der Demonstr. artis geom., nämlich ed. Basil. 1234, 14f — Migne 63, 1352, 12—13 — Lachm. Röm. Feldm. I, 393, 19f.; die Fortsetzung aber muss einer viel weiteren Fassung dieses Werkes entnommen sein. Denn in den Drucken heisst es nur *Ad facultatem ut mechanici et architecti. Ad sanitatem ut medici. Ad animam ut philosophi*, in dem Tractat aber liest man: *Ad facultatem enim ut scientię mechanicę et architecturę. Ad sanitatem vero ut disciplinę sunt medicorum. Quia sicut ritus artis mechanicę nulla ratione consistunt*

1) Ob aus *ὁ παλῶν* entstanden?

2) cod. *inrationem, inrationabilem* corr.

absque mensura et descriptione liniamentorum, sic nec ars medicinæ sine mensura et pondere atque herbarum discretionem ullo modo subsistere valet. Ad animam vero pertinet geometria, quia philosophorum disciplinis discretionem et moderationem in omnibus rebus habere docet. Quid enim aliud prudentia iustitia fortitudo et temperantia nobiscum agunt, nisi ut prudenter et iuste equanimiter et temperanter vitam ducamus et secundum praecepta conditoris nostri ordinabiliter et rite vivamus? Quia sicut supra dictum e. q. s. — Cassiod. col. 1213, 6—8.

Bei V hat ein ähnliches Verhältniss statt, denn den wenigen Worten der Demonstr. art. geom. bei Migne 63, 1359, 1—3 — ed. Basil. 1234, 16f. (der Abschnitt fehlt bei Lachm., Röm. Feldm. I 393 ff.) *Qui ordo est geometriae in disciplinis? Aliquatenus post arithmetica servus est, aliquatenus tertius* entspricht im Tractat: *Ordo autem praescriptionis in geometria considerari debet quia secundum quosdam ordo geometriae in disciplinis aliquatenus post arithmetica secundus est, aliquatenus tertius, quia quidam geometriam musicæ anteponunt, quidam vero postponunt. Sed qui diligentius de hac re investigaverunt, secundo loco post arithmetica geometriam, musicam vero tertio loco posuerunt et quarto astronomiam, quia sine dubio omnis motus est post quietem et natura semper statio motu¹⁾ prior est. Mobilium vero astronomia, immobilium geometria doctrina est et ideo cum motus sequatur post quietem, consequens est, ut motum astrorum armonice modulationis comitetur concentus.* Hiernach fällt der hässliche Fehler beider Drucke *servus* statt *secundus*.

Dagegen beruht VI hauptsächlich auf Isidor, doch scheint der erste Satz auf eine ältere Quelle zurückzugehen. *Ratio propositionis in geometria est ut perpendamus quod primum in ipsa arte praeponi atque considerari oporteat; quia enim mensura in aliquo et alicuius esse debet, primo loco constituamus fundum in quo mensuræ universæ disponentur. Fundus²⁾ enim dictus est quod in eo fundentur vel stabiliuntur quolibet res. Fundus autem et urbanum edificium secundum antiquos et rusticum intelligendum est. De quibus rebus geometria maxime tractat ac figurarum omnium rationem disponit.*

Die beiden nächsten Abschnitte VII und VIII sind nur kurze Inhaltsangaben: *Dispositio geometriæ est linearum intendere genera*

1) c. *motus*, s. *eras*.

2) *Fundus* — est Isid. orig. XV 13, 4.

utrum vel circumferendo vel flexuose pergat de quo in sequentibus plenius dicendum est und: In descriptione quoque notari debent anguli sicut in distributione inspiciuntur figure; quod demonstrabitur, cum de angulis et de figuris universis dicemus.

Die Abschnitte IX und X finden sich sowohl bei Balbus, als auch in der Geometria Boetii wie in der Demonst. artis geom., jedoch in allen drei Quellen kürzer und auch sonst nicht unwesentlich abweichend vom Tractate:

Tract. de geom.	Balbus (R. F.	Boet. geom.	Demonstr. art.
arte IX. <i>In demonstratione autem quantę sint summitates intueri oportet. Nam summitatum¹⁾ genera sunt duo, summitas et plana summitas. Secundum geometricam enim appellationem summitas est quę longitudinem habet tantummodo. Summitatis fines lineę sunt. Plana summitas est quę equaliter rectis lineis est posita ad longitudinem atque latitudinem respiciens quę alio nomine superficies dicitur.</i>	I 99, 11) <i>Summitas est secundum geometricam appellationem quę longitudinem et latitudinem tantummodo habet, summitates fines lineę. Plana summitas est quę aequaliter rectis lineis est posita.</i>	(ed. Friedlein p. 394, 15). <i>Summitatum igitur genera sunt duo, summitas et plana summitas. Summitas est secundum geometricam appellationem quę longitudine et latitudine protenditur. Summitatis autem fines lineę sunt. Plana vero summitas quę aequaliter rectis lineis undique versum fruatur.</i>	geom. (R. F. I 411, 11). <i>Summitas est secundum geometricam appellationem quę longitudinem et altitudinem habet tantummodo; summitatis fines lineę. Plana summitas est, quę aequaliter rectis lineis est posita.</i>
X. <i>De extremitatibus quoque quomodo pertinent ad conclusionem noscendum est quod</i>	98, 5. <i>Extremitatum genera sunt duo, unum quod per rigorem observatur,</i>	394, 26. <i>Extremitatum quippe genera sunt duo, unum quod pro rigore et alte-</i>	I 408, 10. <i>Nam extremitatum genera sunt duo, unum quod per rigore</i>

1) cod. *summitatum* eras. in *summitatum*.

extremitatum genera sunt duo, hoc est unum quod per rigorem et aliud quod per flexum observatur. Rigoris est quicquid inter duo signa velut in modum lineæ rectum perspicitur. Flexuosum est quicquid secundum naturam locorum curvatur. Nam quod in agro a mensore operis causa ad finem directum fuerit, rigor appellatur; quicquid ad horum imitationem in forma scribitur, linea appellatur.	alterum quod per flexus. Rigoris est quicquid inter duo signa velut in modum lineæ rectum perspicitur, per flexus quicquid secundum locorum naturam curvatur . . . nam quicquid in agro mensorii operis causa ad finem rectum fuerit, rigor appellatur; quicquid ad horum imitationem in forma scribitur, linea appellatur.	rum quod observatur pro flexuoso. Rigor est quicquid inter duo signa velut in modum lineæ directum perspicitur; per flexus vero quicquid secundum naturam locorum curvatur. Nam quod in agro a mensore operis causa ad finem directum fuerit, rigor appellatur, quicquid ad horum imitationem in forma scribitur, linea appellatur.	rem observatur et aliud quod per flexus. Rigoris est quicquid inter duo signa velut in modum lineæ rectum perspicitur; flexuosum est quicquid secundum naturam locorum curvatur.
--	---	---	--

In beiden Abschnitten scheint der Wortlaut des Tractats demjenigen der Geometria Boetii näher zu stehen, als den zwei anderen Werken. Und doch wieder finden sich Hinneigungen zu diesen, so dass man denken könnte, der Tractat habe die ursprüngliche Quelle benutzt. Freilich erscheint diese Annahme zu künstlich, zumal der Tractat, wie andere Stellen ergeben, wirklich alle drei Werke ausgeschrieben hat. So mag auch hier eher an eine Fusion des Wortlauts aus den drei Quellen zu denken sein.

Der Abschnitt XI giebt ein Stück aus (Boetii) Euclidis liber primus bei Lachm. R. F. I, 377. Die Eingangsworte *Principium mensurae punctus vocatur cum medium tenet figuræ* finden sich auch in b(ambergensis) und r(ostochiensis). Der Wortlaut heisst: *Punctus¹⁾ est cuius figuræ²⁾ pars nulla est, linea vero præter latitudinem*

1) So auch r.

2) Fehlt in rb.

longitudo, lineæ vero¹⁾ fines puncti²⁾ sunt. Recta linea est quæ æquo in suis punctis iacet, superficies vero quod longitudinem et latitudinem³⁾ solas habet. Superficiæ⁴⁾ vero fines lineæ sunt, plana superficies est, quæ ex æquo in suis rectis lineis iacet.

Hierauf folgen als XII Stücke aus Balbus: Balb. R. F. I, 98, 21—97, 13; 97, 1 *latitudinem et crassitudinem* (GR). 3 *lineæ* (GR). 4 *latitudines* (GR Boet. p. 403, 10). 5 *appellans] vocant.* 6 *habemus* (GRV). *quæ] quod. metimur] etiam* (GR). 8 *lectoria]* superscr. *s. habemus.* 9 *est deest.* 12 *macerias.* Dann kommt ähnlich Boetii geom. (ed. Friedl.) 395, 1f. und 394, 30—33, und ein grosses Stück aus Balbus p. 98, 15—106, 8 mit Auslassung von 99, 11—14. 103, 11—17. 104, 6—12: Balb. 98, 15 *est ut distamus.* 16 *signa sunt, sunt* adi. corr. *rectæ deest* (JV). 99, 1 *pointe] eiepte.* in *deest* (GP). *non deest.* 3 *tria.* 5 *rectis deest* (GP). 6 *distat.* 7 *velut arborum aut signorum aut fluminum* (GJR). 8 *similitudine* (GJR). 9 *multorum* (corr. *ex multarum*) *similit.* 15 *summitatum* (JRV). 100, 3 *ratione angulorum* (GR). *ipsum extremates* (Boet.). 5 *rationabilium* (R.). 8 *linearum ergo. generis sui deest* (GR). 10 *ethygrammos* (GR). 12 *rectam lineam* (GR). *stans] trans* (GJR). *ordinem* (GR). *ut* (P) *singuli recti sint* (JPR Boet.). 14 *vertex est* (Boet.). 101, 1 *ex recto.* 3 *qui si] quasi* (JPRV), *qua eras.* 5 *habebit* (GR Boet.). 9 *intra finitimas.* 13 *sunt III generis sui.* 15 *per omiss. transiens] transferd. pares altero secundum.*

Balb. 101, 17. *Hebetes angulos faciet generis sui quaecumque ordinata dimensionis linea intra semicirculum in eo tamen spatio quod inter se et lineam quæ per punctum semicirculi transiet interioria-*

Tract. *Quæcumque vero linea ordinata dimensione⁵⁾ supra semicirculum erit in eo tamen spatio quod inter se et linearum per punctum semicirculi transiet interioria-* *cebit, hebetes angulos faciet generis sui.*

102, 2 *intra] infra* (GR). 3 *dimensionis lineæ] dimensione* (GR). 4 *incircumcludet.* 5 *anguli ut diximus sunt* (R) *rectum ebes acutum rectum* (G). 7 *per rectum punctum.* 8 *parte deest.*

1) Fehlt in b.

2) So auch G.

3) lat. ac long. geben br.

4) cod. *superficies vero finis* corr. in *superficiæ vero fines.*

5) So auch GR.

dit. Ceteros autem ideo. 9 dimensione a recta linea. 11 cludet, cludet corr. 13 acuta] hoc modo fiunt add. (R). 14 pares circuli). 15 conexionem (cum P). faciunt (GR). contrarii sunt rectis). 17 angulis (J). 18 rectus angulus (GR) ebes et acutus dicitur. 19 fuerint inter se equali (R). 20 intra se (G). 103, 1 ro (GR). intra se (G). 2 conexio (cum P). consumet] perficitur 3 medio. 5 finiantur. 6 genera et. 8 complures deest (GR). rationabilibus. 10 aelicis. 17 attingentium. 20 nam solidus (GR). 1, 1 Forma sive figura. 4 rationalium, bi superscr. corr. 13 marum aliquę sunt (GR). unius (GR). 15 et deest (GR). 16 plurimum] usque (GR). 18 ab] sub (GR). ad quam] atque (GJR). 19 positę (EG). 105, 2 harena. 5 ut — marmoreo est (GR). 5 forme (EGR). 6 trium ex (GRV). 8 reliqui ex illis in infinitum (GR). 12 rectorum — 16 plurilateras deest (R). 106, 1 ex duobus — 3 et recta deest (G). 5 angulorum duobus circumferentibus et duobus rectis. 6 comprehensa est] continetur (GR). 8 et tribus circumferentibus deest.

Hier schliesst sich die Ueberlieferung im Tractat ganz eng den Gudianus und die Excerpta Rostochiana an, so zwar, dass Monacensis im allgemeinen sich mit diesen unter sich so nahe wandten Handschriften deckt, doch aber mehrfach die Lesarten von R bevorzugt, ohne dass die Hinneigung zu G gänzlich fehlt. Aber auch Verwandtschaft mit anderen Handschriften fehlt völlig an Stellen, wo GR vom Monacensis abweichendes bieten. Einzelne Lesarten wie 102, 8 und 18 scheinen in M singular zu sein. Nach alledem und wegen des Alters der Ueberlieferung scheint dieses Balbusfragment des Tractates für die Kritik wichtig werden zu müssen.

Ganz das gleiche ist der Fall für das folgende Stück, welches (Boetii) Euclides (R. F. I) 378, 5—379, 22 in einer verhältnissweise sehr reinen Ueberlieferung bietet und daneben einige geringfügig von Grb abweichende Lesarten darbietet. Vor allem fällt die richtige Schreibung der griechischen Wörter auf, wie sie nur die übrigen Handschriften besitzen.

Eucl. 378, 5 rectę lineę. 8 finitima — servatur deest (G). vero deest. quam] quā, quia corr. 12 clauditur (br). 12 isosceles (ut G). 14 amplius trilaterarum figurarum] Trilaterum nec non amplius figurarum forme sunt. 15 hortogonium. quod quinque. 16 rectum angulum. amplygonium. 18 acutum angulum

(Gr). 19 *Quadrilaterum* (b). 22 *Rhombos. quidem* deest. 23 *bides, rhomboides* corr. 379, 1 *collocatas. 2 quod* id aut 3 *trapeziacalonte. 4 mensurę, mensulę* corr. *parallilae. 6 ficię* (G). *collocate. 7 concurrunt. 8 Ethimata, id est* adi. co petatur in *petatui* eras. 9 *omnem* (Gr). 13 *et ad easden* deest. 15 *partes* deest (br). 17 *Cynas etnyas id est* (G). *quę sunt idem sunt equalia. 19 auferantur aequalia. 20 21 sunt* deest. 21 *si sibimet. 22 animo finitionis* deest, desinit in verb. *supplementis duobus.*

Hierauf folgt als letztes Stück auf Fol. 68^a der Satz an odors Geometrie¹⁾ Migne 70, 1215, 29—31 mit folgenden weichungen vom Drucke: 1215, 29 *parallele grammī. e 30 eadem. 31 duorum] quinque.*

Hinzuzufügen ist, dass von dem Abschnitte *Mensura scriptio* an in der Handschrift fast ganz dieselben geom. Figuren (im ganzen 80) eingezeichnet sind, welche den des Balbus beigegeben wurden, s. Lachmann R. F. I, Fig. 6

Es ergibt sich aus Vorstehendem, dass der Tractat in censis ein nicht unverächtliches Zeugniß für die wissenschaftlichen Studien etwa des 10. bis 11. Jahrhunderts ist und dass eine Textkritik der von ihm benutzten Quellen unbedingt herangezogen werden muss.

1) Cassiodor hat übrigens den ganzen letzten Abschnitt *Euclid* 377 ff. wörtlich aufgenommen.

MISCELLEN.

ZU PLAUTUS CASINA UND DIPHILOS ΚΑΗΡΟΥΜΕΝΟΙ

1. Wenn, wie das bei Plautus so häufig der Fall ist, die *αγνώρισις* mit nachfolgender Verehelichung ein Mädchen trifft, so bei einem Kuppler oder einer Kupplerin aufgewachsen ist, so büht es sich, dass der Dichter nicht nur Ingenuität, sondern auch Pudicität des Mädchens betont. So heisst es Cistellaria 171 ff.

Prolog:

*dat eam puellam meretrici Melanidi
eaeque educavit eam sibi pro filia
bene ac pudice;*

nämlich Curc. 57 ff., Poen. 1137 ff.; Palaestra wird im Prolog zum *Andria* (der die Erzählung nicht bis zur *αγνώρισις* führt) wenigstens wiederholt *virgo* genannt. Im Vergleich mit diesen Stellen wirkt befremdend, was wir Cas. 78 ff. lesen. Hier wird der Faden der Argumenterzählung wieder angeknüpft, der mit den Versen 1 ff., allerlei unzugehörigen Scherzen, die ich bereits im Rhein. Mus. 55, 276 als Zuthat des Plautus erwiesen habe, vollständig abgerissen war:

*revortar ad illam puellam expositiciam,
quam servi summa vi sibi uxorem expetunt.
ea invenietur et pudica et libera,
ingenua Atheniensis, neque quidquam stupri
faciet profecto in hac quidem comoedia etc.*

Casina ist im Bürgerhaus aufgezogen und Cleostrata hat sie gelten *quasi si esset ex se nata, non multo secus* (46): dass sie *pudica* ist, kann also gar keinem Zweifel unterliegen.

Man wird mir vielleicht einwenden, dass das Possensspiel, das Cleostrata treibt, als sie scheinbar in die Ehe der Casina mit Olympio tritt und den Chalinus an Casinas Stelle das Brautbett besteigen lässt, die Casina immerhin in den Verdacht bringen kann, nicht

wahrscheinlich erst von Plautus an Stelle desgangs der *Κληρούμενοι* gesetzt worden ist'), wir sein, auch die Vermuthung zu erwägen, ob nichtlich geartete Schluss des Prologs ebenfalls ein sein Dasein verdankt, die aus der des ganzen nahezu mit Nothwendigkeit ergab. Dass die z (87f.) aus der Cistellaria herübergenommen sind, S. 274 Anm. gezeigt. Sollte nicht auch das Vor jene Verse 81 f., eigentlich für eine andere Stelle sein? Da Plautus den Schluss der *Κληρούμενοι* : er auch den Schluss des zugehörigen Prologs. Er ersetzte ihn durch ein Gemisch zum Theil r Ingredientien, die sicher nicht griechischen s Sklavenhochzeit 67—78, jene Nachahmung der C dazwischen stehenden Verse, die ungeschickt wied erzählung überleiten und sie ungeschickt zu E dazu hat er, wie ich vermuthe, Verse aus c Komödie benutzt, die wie die vorhin genannten Gefahr zeigte, nicht bloss ihre Freiheit, sonde die *pudicitia* einzubüßen:

ea invenietur et pudica et libera etc.

2. Für die zeitliche Bestimmung der *Κληφίλος* giebt es in der Casina, wie ich meine, ein man sich bisher nicht bedient hat. In V. 328f.

us anbefohlene Bewerbung um Casina die Feindschaft von Frau und Sohn des Lysidamus zuziehe. Darauf Lysidamus:

quid id refert tua?

unus tibi hic dum propitius sit Iuppiter,

tu istos minutos cave deos flocci feceris.

ympio ist mit diesem Trost nicht zufrieden:

nugae sunt istae magnae. quasi tu nescias,

repente ut emoriantur humani Ioves.

† *sed tandem si tu Iuppiter sis mortuos¹⁾,*

quom ad deos minores redierit regnum tuom,

quis mihi subveniet tergo aut capiti aut cruribus?

Wenn diesen Versen, wie üblich, kein Bezug über das Stück hinaus gegeben wird, scheinen sie mir leer, ja unverständlich. Was sind denn *humani Ioves*? und woher soll denn Lysidamus wissen, wie schnell die sterben? Ich denke aber, wer sich so fragt, hat auch schon die Pointe gefunden; ich werde erst gar nicht auf Stellen wie Plutarch de Alexandri fort. 337 ff. zu verweisen brauchen: an diesem *humanus Iuppiter* hatte man gesehen, wie schnell der Tod solche Götterschaft endet; mancher, der auf diesen Zeus gebaut hatte, mochte bei den Diadochen üble Erfahrungen machen; ja der Dichter mag auf ganz bestimmte Fälle anspielen, die Gelehrtere vielleicht ausfinden werden.

Aber die Verse ermöglichen auch jetzt schon den Schluss: die *ληγούμενοι* sind nicht gar lange nach dem Tode Alexanders beschrieben. Ich möchte auch hier nicht auf ein bestimmtes Jahr ansetzen, wo die politischen Verhältnisse dem athenischen Dichter eine etwas freimüthige Anspielung gestatteten. Schon darum nicht, weil sie mir so harmlos scheint, dass sie schliesslich unter allen Verhältnissen möglich gewesen sein mag. Aber dass Diphilos bereits in den zwei letzten Jahrzehnten des 4. Jahrhunderts für die Bühne thätig war, wird sich jetzt wohl nicht mehr bestreiten lassen, wie es Marx noch in den Wiener Sitzungsberichten 140 (1899), Abhandlung, S. 26, freilich ohnehin mit zu schwachen Argumenten, versucht hat.

1) So Acidalius statt des *emortuos* der Handschriften, das aus dem vorhergehenden Verse stammt. Auf die ersten zwei Worte des Verses kommt hier nicht an.

ARCVS TRIUMPHALIS.

Wie wenig Anlass wir haben, den Ausdruck *arcus triumphalis* als geläufigen antiken Terminus hinzunehmen, hat kürzlich Ch. Helm in der Festschrift für Otto Hirschfeld auseinandergesetzt.¹⁾ Die Autoren der frühen Kaiserzeit sprechen stets nur von *foricibus* oder *arcus*, wenn auch manchmal mit Zusätzen, aus denen sich das Adjektiv *triumphalis* wohl entwickeln konnte.²⁾ Die wenigen Belege für *arcus triumphalis* stehen im Thesaurus ling. lat. II 480, 91. Die ältesten aus der Zeit des Caracalla CIL VIII 7094—7098 *arcum triumphalem cum statua aerea*, 8321 *arcum triumphalem a sub d. d. res p. fecit*; nicht näher bestimmbar ist die Zeit des Fragments CIL VIII 1314; aus der 2. Hälfte des 4. Jahrhunderts stammt VIII 14728 und etwa gleichzeitig ist das Zeugniß des Ammian II. 16, 15 (zum Jahr 361): also nur afrikanische Inschriften und ein litterarisches Zeugniß. Hülsen fügt noch einige Belege aus den Glossen (7.—8. Jahrhundert) hinzu und verweist darauf, dass der Ausdruck erst durch den Verfasser der *Mirabilia urbis Romae* (um 1150) geläufig geworden sei.

Ich möchte auf ein weiteres litterarisches Zeugniß³⁾ hinweisen, das in mehr als einer Hinsicht Interesse verdient und weiteren Kreisen unbekannt zu sein scheint.

Unter den Schriften, welche fälschlich den Namen des Rabin tragen, figurirt auch ein *commentarius in LXXV psalmos*. Der Lyoner Erzbischof Antonius de Albone fand ihn in der *bibliotheca opulenta* eines verfallenen Klosters auf der Saône-Insel Ste. Barbe (*quam docti Barbatam appellant*) unweit Lyon, in einer Pergamenthandschrift, der er *summam antiquitatem* nachrühmt. Weil hierin vieles mit dem Psalmencommentar des Augustin übereinstimmt,

1) Zu den römischen Ehrenbögen S. 421 ff. Vorangeht ein Aufsatz von E. Löwy über die Herkunft des Triumphbogens.

2) Z. B. Suet. Dom. 13 *Ianos arcusque cum quadrigis et insignibus triumphorum*. — Auf dem Constantinsbogen CIL VI 1139 heisst es *arcum triumphis insignem*.

3) Es sind in der späteren Litteratur sicher noch mehr vorhanden. Nimmt man die gleich zu erwähnende Vulgatastelle I reg. 15, 12 zum Ausgangspunkt, so stösst man z. B. unter den Schriften, die unter dem Namen Gregors des Grossen gehen, auf 6 Bücher *expositionum in librum primum Regum*, wo es 6, 2, 10 (Migne, Patrol. lat. 79, 423) heisst: *triumphalem arcum vel fabricam erigere*, und ebenda: *triumphalem arcum fabricant, in quo se quasi victores extollant*.

gte er den kühnen Schluss, Augustin habe diesen commentator nutzt, während natürlich das Umgekehrte der Fall ist. In der bemerkung zum 15. Psalm äussert sich der Verfasser folgendermassen: ¹⁾

*Antiquitus fieri solebat, quod quando aliquis de hoste suo triumphum habebat, faciebat sibi arcum construi, qui triumphalis dicebatur: in quo describebatur illa victoria.*²⁾ Unde Arausicae in cu triumphali Massiliense bellum sculptum habetur signum victoriae Caesaris. Similiter deus pater per viciam passionis iam devicto diabolo quasi triumphalem arcum dequisito sibi regno totius mundi titulum cruci fecit apponi IESVS IZARENVS REX IVDABORVM. Wir haben hier also ein schriftliches Zeugniß für den Triumphbogen von Orange (*Arausio*) und der bemerkenswerthen Namensform *Arausica*. Holder führt im celtischen Sprachschatz I S. 179 zum Adjectiv *Arausicus* allerdings aus Concilsakten und sonstigen späten Quellen an: *Arausicus scopus, in Arausica civitate* u. a. m., auch den Stadtnamen *ausia* aus einer *vita Eutropii*, wo es vielleicht auch heissen muss *ausicae*.

Die angeführte Stelle ist bereits von Vallarsi für die Ermittlung des Autors des Psalmencommentars verworthen worden.³⁾ Dass Rufin nicht sein kann, bedarf keiner weiteren Ausführung. Die allenthalben wörtliche Uebereinstimmung mit Augustin giebt den terminus post quem. Vallarsi schliesst mit vollem Recht, dass der Verfasser im südlichen Gallien zu Hause gewesen sein müsse. Aus dem Stellen ergiebt sich, dass er Cleriker und Mönch war⁴⁾, und nichts steht im Wege, in ihm den Presbyter Vincentius zu kennen, über den sein Zeitgenosse, der Presbyter von Massilia, Gennadius de viris ill. 80 (81) folgendes zu berichten weiss:

Vincentius presbyter, et ipse⁵⁾ natione Gallus, in divinis scrip-

1) Migne, Patrol. lat. 21, 696.

2) Die Herausgeber verweisen hier auf Vulg. I reg. 15, 12 *quod venisset et postquam crexisset sibi formam triumphalem*. Vgl. Hülsen a. a. O. S. 425.

3) Migne 21, 63 ff.

4) Vgl. z. B. in psalm. 45, 11 *iam relinquimus impedimenta mundi et nos saeculi atque ad monasterii accessimus secretum, ut liberius vacare possimus deo*.

5) *et ipse* fehlt in manchen Handschriften. Im alten Reginensis steht nach *natione*. Vielleicht zielt Gennadius auf Cap. 64 (65), das dem Vincentius *hermes XXXIX*.

turis exercitatus, linguam habens usu loquendi et maiorem (i. e. maiore) lectione politam commentatus est¹⁾ in psalmos. Cuius qui legi aliqua sancto homini dei Cannati me audiente, promittam si dominus vitam et vires daret, se in toto psalterio eodem sub laboraturum.

Dazu passt vortrefflich der Umstand, dass der Commentar 75 Psalmen umfasst, so dass Vallarsis Schluss . fast zwingend erscheint.²⁾ Auch das Lob, welches Gennadius dem Vincentius ertheilt, ist, auf den Verfasser des Commentars bezogen, nicht unverständlich: *non ineruditus nec leviter usu scripturarum exercitatus* charakterisirt ihn Vallarsi zutreffend. Die Persönlichkeit des Verfassers tritt sonst in dem Commentar fast gar nicht hervor. Danach wäre die Abfassung der Schrift etwa in das letzte Viertel des 5. Jahrhunderts zu setzen.

Der Bogen von Orange stammt bekanntlich aus der Zeit des Tiberius. Wie die Hauptinschrift zu lesen ist, steht noch nicht fest.³⁾ Der neueste mir bekannte Entzifferungsversuch rührt von Ed. Bondurand⁴⁾ her, auf den ich hier nicht näher eingehe, den ich aber erwähne, weil B. den Schluss der zweiten Zeile mit DDCCN-ARCVM · TRIVM · RESTITVERE wiedergeben zu müssen glaubt, wobei DDCCN *decuriones* bedeuten, TRIVM Abkürzung für *triumphalem* sein soll. Die Restitution könne etwa, bemerkt B. in richtiger Erkenntniss des späten Gebrauchs des Ausdrucks *arcus triumphalis*, im 4. Jahrhundert stattgefunden haben. 'Poser la question, c'est la résoudre'. Vielleicht glückt die Entzifferung eines Tages noch besser, so gut wie die Lesung der Inschrift auf dem Epistyl des Tempels von Assisi geglückt ist.

M. IHM.

centius von Lerinum, *natione Gallus* gewidmet ist. B. Czapla, Gennadius als Litterarhistoriker (1898) S. 155.

1) Die Handschriften gehen hier stark auseinander; *est* fehlt in vielen, *est in* im Reginensis; einige bieten *commentatur*. Der kritische Apparat in der Ausgabe von Richardson (1896) giebt ganz ungenügende Auskunft.

2) Von Neuereu ist Bardenhewer, *Patrol.*² S. 533 geneigt, Vallarsi beizupflichten, und ebenso Czapla a. a. O.

3) O. Hirschfeld zu CIL XII 1230 hält für sicher die Worte *Augusti f. divi Iuli nep.*

4) L'arc de triomphe d'Orange et son inscription (Mémoires de l'Académie de Nîmes 1897). U. a. bemerkt der Verfasser: *pour moi, sans méconnaître en aucune façon l'importance des règles de l'épigraphie, je considère la position des trous comme plus importante encore.*

ZUM PAPYROS 413 AUS OXYRHYNCHOS.

Einer der von Grenfell und Hunt kürzlich veröffentlichten Papyri aus dem zweiten nachchristlichen Jahrhundert enthält mehrere Proben einer barbarischen Sprache, die vermuthlich ein indischer Dialect ist.¹⁾ Letzteres darf man daraus schliessen, dass dieser Text — eine Posse — von einer griechischen Dame Namens Charition handelt, welche an die Küste eines am Indischen Ocean gelegenen Landes verschlagen worden ist, und dass der König dieses Landes sein Gefolge mit den Worten *Ἰνδῶν πρόμοι*, 'Häuptlinge der Inder', anredet. Derselbe König und seine Landsleute bedienen sich an anderen Stellen ihrer eigenen Sprache. Zweimal giebt einer der die Heldin begleitenden Griechen die griechische Uebersetzung einiger indischer Worte.

1. Nach Zeile 59 hat das Wort *βραθις* (oder *βραθεις*) die Bedeutung *εἰς τὰ μερίδια λάχωμεν*, 'lass uns um die Portionen theilen'.

2. In Zeile 66 werden die Worte *βραθις κοττως* und *ζοπιτ* durch *πιεῖν δὲς ταχέως*, 'gieb schnell zu trinken', wiedergegeben.

Beide Aeusserungen thut der indische König, als Charition ihm und seinem Gefolge Wein vorsetzen lässt, um sie trunken zu machen. Das indische Wort *ζοπιτ* entspricht dem griechischen *ταχέως*. Da der dritte Buchstabe, *π*, vom Herausgeber als unsicher bezeichnet ist, möchte ich es in *ζοπιτ* ändern und mit Sanskrit *jhapiti*, 'plötzlich', erklären, das in den Dravidischen Sprachen Südindiens häufig gebraucht wird. Das Wort *κοττως* entspricht dem griechischen *δὲς* und ist höchstwahrscheinlich identisch mit *κοττω*, 'gieb', einer im Tamil und Kannaḍa gewöhnlichen Verbalwurzel.

Die Analyse des Wortes *βραθις* ergibt, dass nicht Tamil, sondern nur Kannaḍa (Kanaresisch) in Frage kommen kann. Es erklärt sich nämlich *αθις*, das dem griechischen *λάχωμεν* entspricht, aus dem Kannaḍa *adisu*, 'lass spielen', dem Imperativ des Causativi von *adu*, 'spielen', welcher im Tamil *aditu* lauten würde. Die von *βραθις* übrig bleibenden zwei Anfangsbuchstaben *βρ* sind offenbar Kannaḍa *beṛ*, 'Trennung, getrennt'. Somit ist *εἰς τὰ*

1) The Oxyrhynchus Papyri. Part III. London 1903. No. 413, p. 41 bis 55.

1. βερη κονζει δαμνν πετρεκιω πακ

2. βερη πετρεκιω δαμνν κινζ:

Hiervon ist βερη Kannada *bére*, ‚getrennt‘ Weiterbildung von *bér*, die noch jetzt in *ταgli κονζει* oder *κινζη* ist das ebenfalls gewöhnlich ‚ein wenig‘, und *πετρεκιω* ist *pátrakke*, der ‚Becher‘. *δαμνν* oder *δαμνν* erklärt sich als Form von *madhu*, ‚Wein‘, und *πακτει* oder *πε* eine ungenaue Wiedergabe von *haki*, ‚gegossen‘ deutet *bére kon̄cha madhu pátrakke haki*, ‚getrennt in den Becher gegossen habend‘.

Bis hierher glaube ich auf festem Boden zu mich nun auch an eine Erklärung von Zeile 8: ersten dieser Zeilen enthalten ein und denselben Wort in Zeile 85 unbedeutend abweicht. Eine setzung ist hier nicht gegeben und die Trennung Original nicht durchgeführt. Doch hat bemuthet, dass das erste Wort von Zeile 83 und schon *pánam*, ‚Trinken, Getränk, Becher‘, zu *βρητι* und *βρητουουένι* erinnern an die oben *βραθις* und *βερη*. In *μανουαμ* sehe ich eine *μαδουαμ* und erkläre *πανουμ βρητι κατε μαδ* durch Kannada *pánam bér etti kassī madhuvam* ‚Becher getrennt genommen und bedeckt haben getrennt nehmen‘. In Zeile 85 ist für *pánam* A.

Aus der Thatsache, dass die in dem Papyrus gebrauchte indische Sprache Kannada ist, ergibt sich, dass als Schauplatz der Abenteuer Charitions einer der zahlreichen kleinen Häfen der Westküste Indiens zwischen Karwar und Mangalore zu betrachten ist. Dieser Landstrich gehört jetzt zu den Districten ‚North Canara‘ und ‚South Canara‘, deren Bewohner neben Kannada auch Konkani und Tulu sprechen, die aber, wie aus den dort gefundenen Inschriften hervorgeht, in früherer Zeit von kanaresischen Fürsten beherrscht worden sind.

Der unbekannte Verfasser der griechischen Posse kann nur auf eine von zwei Arten in den Besitz kanaresischer Worte und Sätze gelangt sein. Entweder verdankte er die letzteren einem Eingeborenen der Küste von Canara, der sich in Aegypten aufhielt, oder einem Griechen, der sich in Indien eine Kenntniss der Landessprache erworben hatte. Jede dieser beiden Möglichkeiten setzt das Bestehen eines Seeverkehrs zwischen Afrika und Indien voraus. Diese Annahme ist keineswegs neu und unerwartet. Dass im ersten und zweiten Jahrhundert unserer Zeitrechnung ein lebhafter Seehandel über den Indischen Ocean getrieben wurde, wissen wir aus dem anonymen *Περὶ πλοῦς τῆς Ἐρυθρᾶς Θαλάσσης* und der Geographie des Ptolemaios. In diesen beiden Werken wird eine grosse Anzahl von Häfen der Westküste Indiens namentlich genannt.¹⁾ Der *Περὶ πλοῦς* (und Plinius) berichten ausdrücklich, dass nach dem Beispiele eines gewissen Hippalos die griechischen Seefahrer den Südwest-Monsun benutzten, um sich von Kap Guardafui oder von Arabien nach der indischen Küste treiben zu lassen.²⁾ Wilcken verdanke ich die Mittheilung, dass in den Einwohnerlisten aus der Zeit des Vespasian ein Aegypter als abwesend ἐν τῇ Ἰνδοίᾳ verzeichnet wird.³⁾

Stumme Zeugen des Handelsverkehrs mit dem Occident sind die römischen Kaisermünzen, welche von den Engländern in verschiedenen Theilen Südindiens gefunden worden sind. So wurden im Jahre 1851 ‚nicht weniger als fünf Kuli-Lasten‘ römischer Goldmünzen bei Cannanore in Malabar ausgegraben.⁴⁾ Das häufige Vor-

1) Siehe z. B. *Indian Antiquary*, Vol. XIII p. 330.

2) Siehe ebenda, Vol. VIII p. 147 f.

3) Kenyon, *Greek papyri in the British Museum*, Vol. II p. 48, l. 42 p. 49, l. 72.

4) Thurston, *Catalogue of Roman coins*, Madras 1894, p. 11 f.

römischen Niederlassung und Münzstätte in *δουρα* des Plinius und Ptolemaios — hindeutet, ob ihres Fundortes ist auch eine Silbermünze von Bangalore kaufte. Die Vorderseite trägt, 1. Münzen, den rechts gewandten Kopf des Ptolemaios, die links gewandten, auf dem Donjon mit der Umschrift *ΠΤΟΛΕΜΑΙΟΥ ΒΑΣ* Adler *LIH* (Jahr 18) und rechts vom Adler .

Ferner verdient hier erwähnt zu werden die Astronomie von den Griechen stark beeinflusst wurde. Die kanonischen Werke führten den Namen *Rishabha* enthielt Regeln für den Meridian von *Yavana* Griechen, d. h. Alexandria, während die übrigen den ersten Meridian über Ujjayini (Ujjain in Madhya Pradesh). Hieraus könnte man zunächst entnehmen, dass die *Siddhanta* bekannten Resultate der griechischen Seewege von Afrika nach der Hafenstadt Brochar (Βαρυγάζα am Ναμάδης oder Ναμνάδιος bei Περίπλους) und von dort landeinwärts nach Gandhara wandert sind. Allein die *Garga-Samhita*, welche dem ersten Jahrhundert v. Chr. angehört, erwähnt die griechischen Astronomen, sondern auch die griechischen Panjab.⁸⁾ Hiernach ist es nicht ausgeschlossen, dass die Astronomie bereits unter den indo-baktrischen

dem zweiten Jahrhundert v. Chr. aufmerksam, in welchem mehrere Wetterprognosen *κατὰ Ἰνδῶν Καλλανέα* gegeben werden.¹⁾ Leider findet sich unter den alten Astronomen, die Varā-mihira nennt²⁾, keiner, dessen Namen an Kallaneus erinnert, und Diels vermuthet, wie es scheint mit Recht, dass dieser Kallaneus eine blosse Reminiscenz an den Gymnosophisten Kalanos ist, welcher Alexander den Grossen von Taxila nach Susa begleitet haben und dort freiwillig in den Feuertod gegangen sein soll.

Derselbe Kalanos erscheint in neuer Auflage als Mitglied einer Gesandtschaft an Augustus. Er heisst jetzt *Ζαγμανοχηγός*, stammt aus *Βαργόσα* (Broach) und verbrennt sich in Athen, wo ihm ein Grabdenkmal gesetzt wird. Ueberhaupt enthalten die griechisch-römischen Berichte über indische Gesandtschaften viel Seltsames und Unglaubliches. Nach Priaulx³⁾ wurden vor dem Jahre 200 n. Chr. vier römische Kaiser von Eingeborenen Indiens besucht: Augustus, Claudius, Trajan und Antoninus Pius. Nur von der ersten dieser vier angeblichen Gesandtschaften lässt sich mit Sicherheit behaupten, dass sie, trotz des sensationellen Beiwerks, einen historischen Hintergrund hat. Denn Augustus selbst erklärt in seinen Denkwürdigkeiten: „An mich sind aus Indien Gesandtschaften von Königen häufig abgeschickt worden, welche (Gesandtschaften) niemals vorher bei einem Feldherrn der Römer gesehen worden waren.“⁴⁾ Die Häufigkeit solcher Missionen beweist, dass bereits um Christi Geburt ein lebhafter Verkehr zwischen Indien und dem Abendlande bestand. Aus diesem und den vorher angeführten Gründen hat es nichts Auffallendes, dass der Verfasser der *Oxyrhynchus* entdeckten Psephisma oder sein Gewährsmann einen Kenntniss der kanaresischen Sprache besessen haben muss.

Halle.

E. HULTZSCH.

ZU PINDAROS N. IX.

Pindars anderes Siegeslied auf Chromios, welches nach N. VIII steht, zeichnet sich durch seinen sorgsamen Bau aus, dessen nähere Betrachtung vielleicht nicht ohne Interesse ist.

1) Sitzungsber. d. Berl. Ak. 1904, S. 108.

2) Kerns Vorrede zur *Bṛihat-Samhitā*, p. 29.

3) The Indian travels of Apollonius of Tyana, and the Indian embassies to Rome. London 1873.

4) Monumentum Ancyranum c. 31 (griechische Fassung).

zu, und da die des Strophenmaßes gleich müsse das Lied beginnen. Der Chor ab und bittet im dringlichen Augenblick die Mus

Die II. Strophe hält sich noch ganz in d ohne einen liebenswürdigen Humor gezeich einmal schnell gehen muss, so kann man : lange weit umher suchen, sondern nimmt ihr diese Spiele hat Adrastos gegründet, so singt

Strophe III—VI 26 erzählen von der T phiaraos Geschick, Höhe und Fall. Als Adra dete, war er ein reicher König, einst aber ei seine Brüder hatten durch den kühnen Amph verloren, doch danach waren sie durch Versc Mächtigen unter den Danaern die glänzend Glücks.¹⁾ Und da²⁾ zogen sie wider alle Ver für ihre Kampfgier fanden sie den Tod; de phiaraos gar rettete nur Zeus Gnade vor der Schmach.

Darauf geht es fast unvermittelt mit ei

1) Es giebt schwarzfig. Vasen genug, die Illustr bieten, z. B. in Gerhards auserl. Vasenbild. IV 251 ff II 136 ff. (Athena allein oder neben Herakles auf den (allerlei Götter als Gefeierte), dabei einmal die Parc Bocksgespann. Nirgends fehlen die zuschauenden Gt

2) Die Stelle, wo jetzt ξανθοκόμων Δαναῶν ἦ paraphrasirt ξανθοκόμων Ἑλλήνων ἐγένοντο περιφαν falls nicht Paraphrase zu ἦσαν μέγιστοι sein; daher Berzk für ein Glossem halten. Was aber die Paraphra

Mer, er möge die Aitnaier vor solcher *πειρα* der rothen Speere
 wahren. Doch unterbricht sich der Dichter: 'Ich rede Unglaub-
 es; das Ehrgefühl entschwand mir unversehens durch den Vor-
 m. Dass es dem Chromios in jeder Schlacht das Herz stählte,
 mte sehen, wer dabei war. Kaum erwachsen, hat er schon
 agsruhm geerntet und später dessen genug zu Wasser und zu
 de; er darf jetzt auf seinen Lorbeern ausruhen. Die Götter
 en ihm geschenkt, was ein Mensch erreichen kann — er könnte
 inden sein.

Die Ruhe liebt sich das Gelage, so schänkt die silbernen
 mer voll, die Chromios Stuten gewonnen, und singt des
 ers Preis.'

Den letzten Schluss macht, wie öfter, eine kurze Bitte an Zeus
 des Dichters eigenem Namen, um Poetenruhm vor andern.

Leicht scheiden sich die beiden Bilder, der Festzug zu Anfang,
 Gelage am Ende, von dem zwischenstehenden ab als Einleitung
 Schluss; sie geben so dem Ganzen die Einheit einer fort-
 enden Handlung, wie ja das Gelage den Schluss des Ko-
 bildet.

Der Haupttheil nun zerfällt klärlich in zwei gleichwerthige
 ecke: den Mythos und — ein zweites.

Der Mythos zeigt den Amphiarao und seine Schwäher auf der
 he des Glücks — der zweite Theil den Chromios.

Die Heroen gehen zu Grunde, weil sie ihre Kampflust nicht
 idigen können; so wird hier absichtlich die Sage gewandt: es
 ganz auffällig, wie der Unlust des Amphiarao auch nicht die
 ringste Andeutung gedenkt. Das Gebet im zweiten Theile bittet
 n Zeus, er möge die Aitnaier davor bewahren, dass sie die Speere
 r Rothen versuchen. *πειρα* steht ganz im eigentlichen Sinne,
 e wir sagen: Gott versuchen. Und es heisst *ταύταν πειραν* —
 Versuchen, das die gleichen Folgen haben könnte, wie das des
 mphiarao. Die Aitnaier werden den Pindaros weiter nicht ge-
 mmert haben; er hat es hier mit Chromios zu thun. Der ist
λιππος und dessen Leben ist zu werthvoll, um es öfter als noth-
 ndig aufs Spiel zu setzen.

Es ist deutlich, dass Chromios mit den Talaiden und dem
 mphiarao, mit diesem besonders, in Parallele gestellt wird, und
 ist, um das Ganze zu verstehen, die Annahme nothwendig, dass
 romios zu jener Zeit von starker Kriegslust erfüllt war; er stellt

sich deutlich dar: ein nicht ori
rakter. Das Stillsitzen in der
allerlei Angelegenheiten der Verv
hellt wird, das sagt dem Alt
Lebens mit Griechen, Etrusken
auf der See herumgeschlagen l
vorsichtigen Diplomaten Hieron
er gesund wäre, doch nicht die
Gegen der Götter Rath und Z
Theben — gegen allerhöchsten
seinen Bekannten, unter den Sol

Die Parallele zwischen Am
Einzelne: Amphiaraios ist nach
 $\tau' \alphaγαθός κρατερός \tau' αἰχμη$
Liede gerühmt: $χερσὶ καὶ ψι$
gleiche Doppellob in N. I aus
wiss Absicht, dass von dem $\thetaυμῷ$
von dem $\thetaυμὸς αἰχματᾶς$ des
einander gesprochen wird.

Das Gebet stellt sich demna
Warnung dar, namentlich nach
hergeht: $\epsilonν δαίμονιοις φόβῳ$
 $\alphaἰστρον$ ist es, weil es ja i
scheint, dessen Muth niemals so
 $δόξαν$) verlassen würde, die il

1) Wilamowitz, Isyllos von Epi
S. 107 Anm. 1.

2) In diesem Lied erkennt man
des Chromios mit Herakles durch v.
 $\zetaσους δὲ πόντοφ$, wenn man N. IX 4:
Gedicht gemeint sein: wie der kle
Jugend ruhmvoll gekämpft (N. IX 4:
jetzt ruhen.

3) $Αἰδώς$ in v. 33 ist die Gött
Rede ist. Es ist eine jener Mischu
Wilamowitz, Isyllos von Epidauros
 $κέρδος$ sind Begriffe, die sich stets geg
Seite der $Αἰδώς$ als Einzelwesen diffe
ist, wie v. 36 zeigt, das kriegerische
 $κέρδος$ hier nicht der Gewinn der gew
blicklicher Vorthell, der, dass Chron

Ganz kurz kann man den Inhalt des zweiten Theiles zusammenfassen: 'Chromios, du stehst auf der Höhe des Glückes, mehr kannst du nicht erreichen (wer aber nichts mehr gewinnen kann, kann nur noch geniessen, was er hat, oder es verlieren). So ging es einst auch dem Amphiaraios und den Talaiden; setze nicht wie sie deinen wohl erworbenen Ruhm aufs Spiel, damit du nicht umkommest wie sie und nicht am Ende noch dein ehrenvolles langes Leben mit einer Schande beschliessest, die nur dem Amphiaraios erspart.' Das ist offen und frei, wie es dem Pindaros von Athen wohl ansteht, dabei aber so höflich und fein in der Form, wie eben der vornehme Dichter mit dem adligen Gastfreunde verkehrt.

Da die beiden Haupttheile ungefähr gleich lang sind, so erhebt sich eine sehr sorgfältige Composition, doppelt schön bei einem Gedichte, das wie dieses völlig der Gelegenheit gehört. Als ein Ganzes ist es vom Augenblick empfangen und als ein Ganzes wird es gegeben.

Berlin.

E. HERKENRATH.

ΠΟΛΥΚΕΦΑΛΟΣ ΝΟΜΟΣ.

Pindar erzählt, im Haupttheil des Gedichts auf den Pythischen Sieg des Flötenspielers Midas (Pyth. XII. 490 v. Chr.), wie Perseus die Meduse tödtet, und wie Athene, in Nachahmung des Klagens der überlebenden Schwestern und des Zischens ihrer Schlangenhäupter (9. 23), das Flötenspiel und sogleich auch den 'Vielhäupterton' erfindet. Nach der litterarhistorischen Tradition bei Ps.-Plut. de mus. 7 wäre Olympos, der Phryger, oder dessen Schüler Krates, nach Pratinas von Sekyon (ebenda) vielmehr der jüngere Olympos, angeblich neun Generationen nach dem älteren, Schöpfer des Nomos gewesen. Die Pindarscholien ergehen sich in Etymologien: statt sich vor allem an Pindar zu halten, denken sie sich eine Composition mit vielen Prooemien (passend allenfalls, wenn es sich um die ἀναβολαὶ des jüngeren Dithyrambos handelte), oder machen aus dem Flötensolo einen Chor von fünfzig Köpfen. Von den Neuern erklärte Boeckh (Expl. 345) *ob multa capita partesque cantici*, andre, nach Pindars *σὺλῶν πάμφωνον μέλος* (19), 'Wönereich'. Wie die Töne zu Köpfen werden können, ist nicht recht ersichtlich, auch freilich etwas unsoldatisch aus, und darum wird der alte General im folgenden gleich beruhigt: bei soviel Heldenthaten denkt niemand, dass er Angst habe.

ist *πάμφωνον* nicht *πολύφωνον*, und die *πολυφωνία*, die Ausdehnung der Melodie auf einen grossen Stimmumfang, rührt frühzeitig von Lasos her (Ps.-Plut. de mus. 29), wohl aber heissen, schon in der älteren Sprache (Pind. Pyth. IV 116), *κεφάλαια λόγων* die Hauptpunkte einer Erzählung; darüber also liesse sich wohl reden.

Eines steht fest: Pindar kannte die Weise und wusste, was er darzustellen hatte. Aus seinen Andeutungen zu schliessen, war ein Gegenstück zu dem berühmten Pythischen Nomos: dort das Thema die Tödtung des Pythondrachen, hier der Meduse; nur dass man sich die alten enharmonischen Weisen des 'Olympos', *ὡς νῦν* oder, mit Weil und Th. Reinach, *ὡς ἔτι καὶ νῦν χρωόμεθα Ἕλληνες ἐν ταῖς ἑορταῖς τῶν θεῶν* (de mus. 7), als feste Bestandtheile des Gottesdienstes, bis zu einem gewissen Grade erinnern muss, während sonst wohl nur das Grundschemata eingezeichnet, die Ausgestaltung aber völlig frei war.

Wenn man sich nun in Verlegenheit befand (Guhrauer, *Vollst.* d. 40. Philol.-Vers. zu Görlitz 1891, 438) um eine dramatisch fortschreitende Ausführung des Themas, wo es sich nicht, wie beim Python, um offenen Kampf, sondern um Ueberlistung der schlafenden Meduse handle, so ist noch gar nicht ausgemacht, ob hier die Meduse nur schlafend oder, wie in alten Bildern zuweilen, auch laufend gedacht, oder wieviel von der Perseussage überhaupt zu schildern war; vollends wenn die Deutung des Namens aus den Schlangenköpfen zwar naheliegend und beliebt, aber nicht die ursprüngliche war. Giebt doch z. B. von *χαψιδός* der selbe Dichter zwei Deutungen, eine, grammatisch allein zulässig, vom Nähen (wie sonst Flechten, Weben, Zimmern, Schmieden) des Gedichts (Pind. Nem. II 2 m. Scholl.) und eine, litterarhistorisch doch nicht ganz sinnlos, vom Stabe des Recitators (Isthm. III. IV 56 mit Hes. theog. 30 und *M* 296/7). So muss denn auch die Herleitung des Vielhäuptertons von den Schlangenhäuptern der Gorgonen, wenn Pindar sie vertritt, einen möglichen Sinn haben, d. h. die Tödtung muss den Mittelpunkt oder das Hauptstück der Darstellung gebildet haben; sie braucht den wirklichen Sinn aber nicht zu erschöpfen, d. h. der Vielhäupterton kann viel mehr dargestellt haben als den einen Vorgang. Ein Klagelied allein war es keinesfalls, trotz *Θρήνον* Pind. Pyth. XII 8: wie sollte die Klage sich eignen für den *εὐκλέα λαοσσόων μνηστήρ' ἀγώνων*, also für eine Festouverture? Aber: *ἔρανος Παιριδέκτου* (Pind. Pyth. XII 14), *Φορκιδῶν ἀμάρωσις* (13), *Σερφίαν*

ολίθωσις (12), ja selbst *Περσέως σύστασις πρὸς Ὑπερβορείου* (th. X 30) waren lauter vortreffliche Motive für einen gottesdienstlichen Festact, und auch in der primitivsten Flötenmusik leicht ständlich, wenn etwa ein litterarischer Nomos vorlag, *κίθαριζόν τι μέλος*, wie Hesych meldet (unter *πολυκέφαλος*), oder es ist ein altes Perseuslied.

Das an letzter Stelle genannte Thema, Perseus bei den Hyperboreern, könnte man benutzen wollen, um die Angabe de mus. 7 zu rechtfertigen, wonach der Vielhäupter dem Apollon gegolten habe. Wenn nur dieser Zug der Sage den Griechen etwas bekannt wäre! — er braucht nicht Pindars Erfindung zu sein; — Pindar allein weiss von ihm — und wenn dieser Zug in Pindars Erzählung nicht gerade einen völlig episodischen Character hat! Der Aufenthalt findet statt vor der Ausführung des Medusenkopfes (*ἔπεφνέν τε Γοργόνα* heisst es unmittelbar darauf 46), und scheint überhaupt erfunden zu sein, nur um anschaulich zu machen, dass Perseus, wie Herakles und Io, in utopischen Fernen geweltet habe. Woher die Gottheit, die ihn führte? *ἄγειτο δ' Ἀθήνα* (45), die selbe, die ihren Liebling aus allen den übermenschlichen Gefahren ertöte. Kein Zweifel, die einzige Gottheit, der unser Nomos gelten konnte, war Athene.

Nun gab es einen *Ἀθηναῖος νόμος*, den man gleichfalls auf dem Nomos zurückführte (Plat. Cratyl. 417 e, Ps.-Plut. de mus. 33, l. IV 77). Nach den feinen Bemerkungen, die Ps.-Plutarch 33 bewahrt hat, muss es eine etwas buntscheckige Composition gewesen sein. Die kurzen, übrigens wohl auch entstellten Andeutungen über den Rhythmenwechsel (zehnzeitige Päonen und Trocheen) reichen nicht hin, uns ein deutliches Bild zu geben, aber wichtig ist doch zu erfahren, dass die drei dort genannten Theile der Composition ein besonderes Ethos hatten, dass namentlich der dritte sich abfallend stark vom zweiten abhob (*πολὺν διεστήκει κατὰ τὸ ὀξύ*). Die Tonleiter (*τόνος*) war durchweg phrygisch, das Tonchlecht, wie immer bei den Kirchentönen des 'Olympos', enharmōnisch, von der Tonart (*ἁρμονία*) schweigt der Verfasser: ich nehme an, obwohl darnach nur von Rhythmenwechsel die Rede ist, dass die Zusammenstellung *προσληφθεῖσης μελοποιίας καὶ θυμολοποιίας* schliessen, dass auch die Tonart wechselte, wie ja auch *Τριμελής* dorisch begann, dann phrygisch fortging, um lydisch zu enden. Eine etwas derbe Tonmalerei — *ΒΟΥΛΑΠΤΕΡΟΥΝ*

spottet Platon — mochte zu unausgeglichnen, attischen Ohrs unerträglichen Contrasten führen; und die Flöte, die sich Nephēles von Theben (Poll. IV 77) eigens für den Athenenton haken oder bauen liess, könnte diese Contraste gar noch verschärft haben. Sollten wir hiernach dem Nomos einen Namen geben, so liesse sich im Hinblick auf den eben erwähnten *Τριμελής*, so benannt die *τὴν μεταβολὴν* (de mus. 8), nichts näher als *Πολυμελής νόμος*.

Die drei (de mus. 33) überlieferten Namen von Theilen des *Ἀθηναῖος νόμος* geben leider nicht viel her: *ἀρχή*, *ἀνάπειρα*, *ἐρμονία*. Die *ἀνάπειρα* kehrt, als *ἄμπειρα* oder *πειρα*, im Pythischen Nomos wieder, wo sie bald die erste, bald die zweite Stelle einzunehmen scheint. Der Name soll sich dort auf den angeblich dargestellten Teil des Drachenkampfes beziehen: *διορχὴ τὸν τόπον, εἰ ἄξιός ἐστι τοῦ ἀγῶνος* Poll. IV 84, *τὴν κατάπειραν τοῦ ἀγῶνος* Strab. IX 421; der dritte Zeuge, hypoth. Pind. Pyth. p. 251 Boe., fügt dem Namen keine Erklärung bei. Es wird nothwendig sein, die drei Ueberlieferungen im Schema zusammenzustellen:

Pollux	—	πείρα	κατακτενισμός	ιαμβιών (σαλπικιστικὰ κροῖματα, ὀδοντισμός)	σπονδαῖον	καταχόρευσις	—
Strabon	ἄγκρουσις	ἄμπειρα	κατακτενισμός	ἱαμβος (καὶ)	δάκτυλος	—	σείρη
Schol. Pind.	—	πείρα	—	ἱαμβος	δάκτυλος	κρητικὸν ματρώπον	σείρη

Ein Gemeinsames springt sofort in die Augen: der Haupttheil, die eigentliche Erzählung — was freilich nur Pollux meldet, während die anderen sichtlich herumrathen —, war iambisch, ganz wie in den Persern des Timotheos. Im Uebrigen hat jede dieser Ueberlieferungen ihre Vorzüge: Pollux bietet die geschlossenste Reihe. Strabons Gewährsmann ist der einzige, der die *ἄγκρουσις*¹⁾ kennt. Der Scholiast erfreut uns durch Angabe der Tanzmaasse, Fünffachtel und Dreivierteltact. Lässt man das *σύριγμα* an seinem Ort, anstatt es mit dem *ὀδοντισμός* (im Iambikon des Pollux) zu verbinden²⁾ so wird sich fragen lassen, ob dieser Schluss theil vielleicht spätere Datums ist, etwa der Ptolemäerzeit angehörte.³⁾ Auch aus des

1) Mit alter Apokope, wie auch seine *ἄμπειρα*. Man erinnert sich der Namensformen im kitharöedischen Nomos, *ἀρχά* u. s. w.

2) ἦν δὲ τι καὶ ὀδοντισμὸς εἶδος αὐλήσεως Poll. IV 80.

3) Strabon nennt den Admiral und Schriftsteller Timosthenes in einer wunderlicher Verbindung; worüber Guhrauer *Fleckeis. Jahrb. Suppl.* 6 1876, 316.

en (bei Strabon) der *καταχόρευσις*, deren Sinn ja deutlich ist, man nun den Gott oder die als Zuschauer gedachten Parnassier Tänze schreiten lasse, oder (beim Scholiasten) des *καταχόρεος*, der, nach Ar. ran. 208, av. 1273 m. Scholl. zu urtheilen, kurzes Signal bedeuten wird zum Aufhören des vorigen *σαν σχάσον* Pind. Pyth. X 51) und zum Anfangen des folgenden Theils — vielleicht darf man auch an den Commando *Ἐν ἡ φθέγγεσθε* bei Kallimachos denken — genug, aus den Verschiedenheiten wird mancher gleichfalls litterarhistorische Schlüsse ziehen wollen: uns interessirt hier vor allem *ἄνάπειρα*. Dass es eine weitere Ueberlieferung hierüber nicht beweisen wohl die angeführten Deutungen; *ἄνάπειρα* ist nicht mit *κατάπειρα* noch mit *διάπειρα* synonym, sondern mit *ἄντη*, es wird ein musikalischer Terminus sein — *ἄνάπειρα* *αὐλητικός* lehrt Hesych — und, rein formal, das Verhältniss des so benannten Theiles zum Haupttheil bezeichnen; in der liturgisch gehaltenen *ἄγκυρσις* (der *ἀρχή* des Vieltäblers, der *ἀρχά* der Kitharoeden) die Einleitung mit der Andeutung des Hauptthemas. Eine solche ‚Etüde‘, das ist klar, sollte jeder Nomos enthalten gleichviel welchen Inhalts. Aus dem Theil eher als aus dem conventionelleren Eingangsstück den die Töne stammen, die als aus dem *προαύλιον* des *νόμος* *Ἀθηναίος* Platon karikiert. Darnach bildete dann die *ἄρμονία* selber einen Uebergangstheil, umfangreicher vermuthlich als das ‚Commando‘ des Pythikers; scheint doch der kitharoedische Nomos seinen Einleitung (*μεταρχά*) und Haupttheil (*δμοφαλός*) sich sogar einem stollenartig gespaltenen Uebergang gefallen zu haben (*ἄνα- und μετακατατροπά*).

Der für drei Theile bezeugte und für die anderen voraussetzende ungemein starke Rhythmen- [und Harmonien]wechsel (*πολυαλία ῥυθμῶν*), entsprechend vermuthlich einer gewissen Vielgigkeit auch der darzustellenden Vorgänge (*πολυκεφαλία λόγων*), es, was dem Athenenton den Namen Vielhäupter eintrug. Name *κεφαλαί* für die Hauptmotive mag dem alten Musiker von angehören. Die Musiker benannten die Weise, wie üblich, in technischen Gesichtspunkten, während in einer Zeit völliger anderer Kunstforderungen die Volksetymologie und, in seiner Weise spielend, auch der Dichter zu einer naheliegenden Umdeutung kamen.

Ερινικιεναιχμειν concurririen zu sonen; denn a
des Nomos singt, nur in seiner Weise den la
Bilde mit wenigen kräftigen Strichen zusam
für erwiesen halten. Drittens bezeugt Pindar
ausdrücklich das Gegentheil, in dem allgemei
τάν ποτε Παλλὰς ἐφεῦρε (6) und, damit r
allgemeinen Wendung vom böotischen Flöte
nebenbei noch eins verräth: Athene Flötenbläse
böotischen Flötenschule, die sich damit name
unabhängig darzustellen suchte; Apollons Lehr
spiel ist sie der Böoterin Korinna (de mus.
Athene, Τριτωνίς, Ἰτωνία, die von Perseus da
war eine rechte Promachos: ihr Cultdied, auf
mochte wohl abgeben εὐκλέα λαοσσόων μνα

1) *Ab illo Polycephalo fortasse diversus Ἄθρ
Pollux ab Apollineo distinguat, licet is quoque var
Expl. 345.*

Berlin.

OTI

Berichtigung.

In meinem Artikel über Toga und Tra
Z. 5. 6 von oben heissen: „die auf die Flamines
mäler (nicht: Angaben)“.

DIE RÖMISCHE PROVINZIALAUTONOMIE.

Ein Fragment.¹⁾

Wenn ich es unternehme, auf eine vielfach theils allgemein, theils in Beziehung auf einzelne Landschaften behandelte Institution des römischen Reichsregiments zurückzukommen, so ist nicht beabsichtigt, was sich auch in den Grenzen dieser Zeitschrift nicht durchführen liesse, das gesammte weitverzweigte und grossentheils nach localer Gliederung darstellbare Material zusammenzufassen.²⁾ Es sollen die hauptsächlich maassgebenden Gesichtspunkte hervorgehoben und so weit nöthig einzelne Ausführungen an diese anknüpft werden. Der Gegenstand an sich ist ebenso schwieriger als wichtiger. Wie überhaupt bei den Organisationen der Kaiserzeit treten die leitenden Gedanken nirgends principiell zu Tage und müssen aus den auch nur zufällig zu Tage tretenden Einzelheiten rückschliessend ermittelt werden; Unsicherheit und Irrthum ist dabei noch weniger zu vermeiden als auf anderen Gebieten der historischen Forschung. Aber der grosse Gegensatz zwischen der griechischen Republik und der römischen Monarchie, der Grossstadt und der überseeischen Landgütern und dem Staat mit befreiter Hauptstadt, kommt vor allem in diesem Kreise zum Ausdruck und damit gleich der Gedanke der Reichsangehörigkeit, die Anbahnung der Reichsangehörigkeit auch der des römischen Bürgerrechts entbehrenden Landschaften zum Gesamtreich. Der principielle Gegensatz zwischen der griechischen Stadt- und dem Staatsregiment tritt nirgends so schroff hervor wie in der Unterdrückung der hellenischen *κοινά* durch die römische Republik und in ihrer Wiederherstellung und Erweiterung durch Augustus.

1) Wir bringen hier das Fragment einer grösseren Untersuchung von Theodor Mommsen, das sich in seinem Nachlass nebst zahlreichen unveröffentlichten Quellencitaten vorgefunden hat und uns von O. Hirschfeld zur Verfügung übergeben worden ist. Die Red.

2) Weit aus die beste Zusammenfassung giebt Marquardt (ephem. epig. 1872 p. 200—214 und im Handbuch 1, 503—516).

in der Organisation sich nicht wesentlich unterscheidet, aber ohne Zweifel nichts ist als die bestehende Conföderation aus der vor der liegenden Epoche.¹⁾ — Dass nach der diocletianischen Provinzialisierung Italiens die einzelnen Distributionen erhalten haben, ist an sich nicht und auch dafür die Beweise.²⁾

Dass für Sicilien ein Städtebund nirgend man hiernach mit Wahrscheinlichkeit daraus sämtliche Gemeinden dieser Insel in der das Bürgerrecht empfangen haben.³⁾

In der Narbonensis scheinen die Bürgerverband ausgeschlossen gewesen zu sein. Ithum in Narbo errichtet war und hier auf Regulativ sich gefunden hat,⁴⁾ kommt nicht in hin bei der Lugdunensis bemerkt werden

1) Vgl. Tacitus ann. 4, 55: *Sardiani decrevit ut consanguinei* und die Zusammenstellung St. R.

2) Das campanische *feriales domnorum* vom J. lassen *administrante Romano iun. sacerdote* und haben ich (Berichte der sächs. Ges. 1850 S. 65) und Priester der Landschaft Campania angesehen. Es recht heidnische, aber noch nicht christliche Festen Analogie zu finden; aber allein wie sie steht, bleibt auf die Stadt Capua zu beziehen.

esterinnen der Provinz begegnen daselbst nicht,¹⁾ sondern nentlich²⁾ in Vienna³⁾ und vor allem in Nemausus⁴⁾; es ver-
gt sich dies recht wohl damit, was über die Erstreckung des
rgerrechts auf diese Städte anderweitig festgestellt ist. Indes
g gleich hier gesagt werden, dass das Ausscheiden der Pro-
zialstadt aus dem Städteverband durch Ertheilung des römischen
rgerrechts wohl in der früheren Kaiserzeit durchgeführt worden
n mag, aber schwerlich daran lange festgehalten worden ist, und
s nach der antoninischen Verordnung im Anfang des 3. Jahr-
nderts davon überhaupt nicht mehr die Rede sein kann.

Dem Verbande der von Caesar zum Reich gebrachten gallischen
meinden, der augustischen *tres Galliae*, gehörte bekanntlich die
zige Bürgerstadt dieses Gebietes, Lugudunum, nicht an, obwohl
Bundesheiligthum in ihrer unmittelbaren Nähe errichtet wurde.⁵⁾
grösster Deutlichkeit tritt die Scheidung der beiden Kreise
zu Tage.

Für Spanien, wo wenigstens der tarraconensische Verband
hweislich in die augustische Epoche zurückreicht, kann wohl
dieser Frühzeit eine analoge Organisation bestanden haben, bei
cher die römische Colonie Tarraco, ähnlich wie Lugdunum, wohl
ntalstelle, aber nicht Bundesstadt gewesen ist und bei der die
es eine ähnliche Rolle spielten wie die *civitates* in Gallien.⁶⁾
er es darf nicht übersehen werden, dass einmal schon in der
serlichen Frühzeit die Zahl der römischen Bürgerstädte in Spanien
it grösser war als sonst im überseeischen Gebiet und dass
eitens die Ertheilung des latinischen Rechtes an alle spanischen
meinden unter Vespasian die Landtagsverhältnisse schwerlich
berührt gelassen hat. Ueberhaupt wird man eben hier sich
ten müssen, ohne weiteres zu verallgemeinern. Für die spätere
t ist es ausgemacht, dass aus den zu den spanischen Städte-

1) Die Inschrift von Narbo CIL XII 4393 gehört sicher nicht hierher.

2) Gegend von Toulon: CIL XII 392. — Allobrogegebiet: CIL XII 2235.

3) Römische Inschrift Gruter 322, 9 und zu CIL XII 2235 (vgl. das.
2262).

4) CIL XII 3183. 3184. 3212. 3213. 3275 (add.). Nähere chronologische
kmale fehlen, sie gehören aber alle der besseren Kaiserzeit an.

5) Wegen Noviodunum vgl. meine RG. 5, 79.

6) Vgl. über die Stellung der *gentes* in der Tarraconensis die ein-
tige Ausführung Dettlafsens Philologus 32 (1873) S. 659f.

bünden gehörigen Gemeinden die römischen Bürgerstädte sich nicht aussondern lassen.¹⁾

Die in früher Kaiserzeit in den östlichen Provinzen nicht all-reichen Städte römischen Bürgerrechts, Troas und Parium in Asien, Apamea in Bithynien, Sinope im Pontus, Beryt in Syrien dürften der vorwiegenden Ordnung entsprechend an den Provinzialverbänden keinen Antheil gehabt haben. Bestimmte Zeugnisse fehlen und das Schweigen über ihre Mitgliedschaft ist wenig beweiskräftig; aber wenigstens unter den mit dem asianischen Nekorat beliehenen Gemeinden ist keine römischen Rechts, und da die beiden zuerst genannten Verbände, wie weiterhin angegeben werden wird, sich bezeichnen als *οἱ ἐν Ἀσίᾳ* oder *ἐν Βιθυνίᾳ Ἕλληνες*, empfiehlt gleichfalls diese Annahme.

Wie wenigstens überwiegend die Städte römischen Rechts sind, sind sicher alle nicht städtisch geordneten Communen von den Städteverbänden ausgeschlossen. Als städtische Ordnung wird der römischen Regierung jede lateinische oder hellenische Gemeinde erschienen sein mit einer Magistratur, einem Gemeinderath (*curiones* oder *senatus*, *βουλή*) und einer Bürgerversammlung (*populus*, *δῆμος*). Alle Spuren weisen darauf hin, dass die Verbände ausschliesslich gebildet wurden aus Abordnungen solcher Körperschaften, zunächst ihrer Gemeinderäthe, und dass weder Forsten noch die einer solchen Organisation ermangelnden Ortschaften derselben beschickt haben.

Darnach wird für Spanien seit Vespasian — über die vorhergehende Epoche wage ich keine Vermuthung — neben den hier nicht ausgeschlossenen römischen Stadtrecht das latinische Grunde zu legen sein, welches dieser ganz Spanien verlieh. Den Plinius' genaue Angaben über den Gemeindebestand der Tarraconensis und die vortreffliche Erläuterung derselben durch Dettlefsen kennen wir den Gemeindebestand der Tarraconensis genauer als den jeder anderen Reichsprovinz: sie zählte 293 selbständige Gemeinden,²⁾ und zwar 25 Colonien oder Municipien römisch

1) Beispielsweise erscheint unter den Priestern des tarraconensisch Heiligthums in hadrianischer Zeit ein Tarraconenser (CIL II 4231 vgl. 427) unter Pius ein Carthaginenser (CIL II 4230).

2) Philologus 32 (1873) S. 606 f.

3) Die *civitates alii contributae* nimmt Plinius ausdrücklich an; da das latinische Recht auch auf diese sich erstreckt, beweist dessen Erstreckung

ürgerrechts und 268 latinischen, von denen 124 als städtische Gemeinden (*oppida*) bezeichnet, die übrigen demnach damals Landgemeinden waren.¹⁾ Die in dieser Weise nirgends wiederkehrende scheinliche Scheidung der *oppida* und der blossen *civitates* oder *populi* legt die Frage nahe, ob den letzteren die Landstandschaft fehlt hat; es ist dies nicht unwahrscheinlich, lässt sich indess mit Bestimmtheit nicht behaupten. Dass unter den Ortschaften, welche nachweislich an dem tarraconensischen Landtag theilgenommen haben, keine mit Sicherheit den Landbezirken zugezählt werden kann,²⁾ kann füglich auf deren geringe Bedeutung zurückgeführt werden. Andererseits aber kann die Unterscheidung der städtisch und der nicht städtisch geordneten *civitates* nicht füglich auf die blosse factische Verschiedenheit der Ansiedelung zurückgeführt werden, da ein scharfer und greifbarer Gegensatz dieser Art überhaupt nicht denkbar ist; eine Rechtsverchiedenheit muss wohl angenommen werden, aber welche diese gewesen ist, da doch auch die nichtstädtischen Gemeinden als selbständige latinischen Gemeindeglieder gewessen sind, ist schwer zu sagen. Die der latinischen Gemeinde Nemausus zugeordneten 24 Ortschaften hatten ebenfalls latinisches Recht, aber als Beamte nur Aedilen und Quästoren,³⁾

für die zu Ilici gelegte mauretanische Stadt Icosium (Plinius 5, 2, 20). Vgl. über dies Rechtsverhältnis mein St. R. 3, 767 A. 2.

1) Dass die des Bürgerrechts entbehrenden *oppida* aus 18 alten, das ist schon vor Vespasian latinischen, einer föderirten und 135 *oppida stipendiaria* bestanden, kommt hier nicht in Betracht.

2) Unter den neun *populi* (oder *civitates*) der zu dem Convent von Iulia gehörenden Cantabri (Plinius 3, 3, 27. 4, 20, 111) findet Plinius nennenswerth allein Iuliobriga, der Namensform nach sicher ein *oppidum*. Eine weitere Gemeinde derselben nennt die Inschrift CIL II 4233 einer *Amocensis uniensis ex gente Cantabrorum*, und diese mag wohl eine ländliche sein; aber die Inschrift ist von einem *Intercatiensis ex gente Vaccaeorum* mit Zustimmung des Landtages seiner Gattin als Flaminica der Provinz gesetzt, weist also wohl die Landstandschaft für Intercatia, da die Frau ohne Zweifel nur als Gattin des Flamen zum Flaminat gelangte. Auch die in der Inschrift CIL II Suppl. 8094 erwähnten Brigiaceini mögen zu den nicht städtischen Gemeinden zu rechnen sein; aber der dort genannte Mann hat nicht in provinzialen Flaminat erlangt, sondern das *sacerdotium Romae et Augusti inventus Asturum* (ebenso CIL II 4223), was offenbar verschieden ist, vielleicht die provinziale Institution ergänzt.

3) Die auf den Inschriften der tarraconensischen Provinzialpriester häufige und vielleicht als rechtliche Bedingung für die Erlangung dieser Würde auf-

während sie für die Jurisdiction
licher Weise könnten diese klein
entbehrt haben und für die It
Stadt untergeordnet waren, viell
gewesen sein. In diesem Fall
Vertretung auf dem Landtag aus

zufassende Formel *omnibus honoribu*
lich hierauf bezogen werden.

Charlottenburg.

LEX TAPPULA. ✓

I.

Dem im Jahre 1882 zu Vercelli in den Trümmern eines römischen Hauses ausgegrabenen unscheinbaren Bruchstücke einer Conzeplatte,¹⁾ welches in vortrefflichen Buchstaben des endenden ersten oder beginnenden zweiten Jahrhunderts der Kaiserzeit²⁾ den Anfang eines Scherzgesetzes mit der Ueberschrift [*lex*] *Tappula* enthält, war sogleich nach seiner Auffindung der Vorzug beschieden, von Forschern wie Mommsen, Adolf Kiessling und Alfred Pernice sowohl der philologischen und nach der juristischen Seite hin eingehend behandelt zu werden. Ein zufälliges Zusammentreffen mit einer kürzlich geführten Untersuchung über die *quinqueviri cis padum* (s. u. S. 329) veranlasst mich, die nunmehr seit fast zwei Jahrzehnten ruhende Discussion über das durch echt römischen Schalkswitz anziehende und belehrende Gesetz des Schalksnarren wieder aufzunehmen und den Fragen nach seiner Ergänzung und litterarischen Stellung näher zu treten.

1) Herausgegeben und erläutert von Mommsen, *Bullettino dell' Instituto* 2 p. 186—189 (mit Facsimile, das unten zu S. 328 reproducirt ist); A. Kiessling, *Coniectaneorum spicilegium alterum* (Index lectionum univ. Gryphiswald. a. 1884/5) p. IVf.; E. Hübner, *Exempla scripturae epigraphicae lat.* (1885) 280 n. 803 (mit Facsimile von Z. 1—3. 7); A. Pernice, *Zeitschrift der Saenger-Stiftung VII* (1886) Rom. Abt., 1. Heft S. 91—95; E. Pais, *Corporis inscr. suppl. Ital.* 1 p. 118 n. 898; Mommsen-Gradenwitz in C. G. Bruns, *Fontes et Romani* 6 1 p. 122 n. 26. Ausserdem besprochen von Mommsen, *Archäol. Zeitung XL* (1882) Sp. 176; F. Bücheler, *Petronii satirae*, ed. min.³ p. 239; Uffel-Schwabe, *Gesch. der röm. Litt.*⁵ I § 140, 1 a. E. (vgl. § 49, 1 a. E.); Ribbeck, *Gesch. der röm. Dichtung I*² S. 233; M. Schanz, *Gesch. der röm. Lit.*¹ S. 115.

2) Nach Mommsen, *Bull.* p. 186, ist die Schrift *di ottima epoca, forse augustea*. Eine genauere Datirung, die auch für diese Untersuchung sehr wesentlich ist, giebt Hübner a. a. O.: *saeculo primo exeunti mihi visas sunt litterarum formae convenire*. In der That weist auf diese oder wenig spätere Zeit die grosse Aehnlichkeit mit dem Schriftcharakter der *Tabula Ilias* (J. 102/13; Hübner n. 804). Ueber einzelne besonders markante Buchstabenformen vgl. Hübner p. LIV (Form des A); p. LX (über das K in Z. 7).

Ich schicke den Text des Bruchstückes (vgl. das nebenstehende Facsimile) mit meiner Herstellung voraus, welche ich, soweit sie von den allgemein angenommenen Ergänzungen Mommsens und Kiesslings abweicht, sogleich näher begründen werde. Die Lesegrösse wird bestimmt durch die feststehende Ergänzung von *li* und *Z. 5—6*; doch muss dabei beachtet werden, dass die Anzahl der Buchstaben in *Z. 2—6* geringer ist, als in den enger gedrängten Zeilen *7—9* (Verhältniss etwa 4:5).

Lex] Tappula.

-]ius Tapponis f. Tappo cis[tiber
secundum e]dicta conlegarum eoru[m, ad
quos e. r. p.,] *M. Multivori, P. Properoci*, [...
5 , *M. Me]ronis, plebem Romana[m iure*
rogavit pl]ebesque Romana iure sci[vit ad
circum pro ae]de Herculis a. d. XI k. Vnd[ecembr. h.
noctis . . A trib]u Satureia principi[um fuit, pro
tribu Ta]pponis f. pane repeti[to scivit.
10]e qui quaeve [... ..

Nach dem Namen des Antragstellers ius Tappo f(i)lius) Tappo schlägt Mommsen in *Z. 2 f.* zweifelnd die Ergänzung *cis[tella posita ad e]dicta* vor. Wie schon A. Pernice a. a. O. S. hervorgehoben hat, ist die Formel *sitellam* (nicht *cistellam*) *defo* allerdings technischer Ausdruck für die Eröffnung der Tribversammlung,¹⁾ hat jedoch in die Präscriptionen der Gesetze, viel wir wissen, niemals Eingang gefunden. Man erwartet vielmehr an dieser Stelle des Scherzgesetzes, dessen Eingang sich in den Formen der *lex tribunicia* ergeht, die Angabe der von dem künftigen Tappo bekleideten Magistratur oder einen scherzhaften Vorschlag dafür; denn von Rechts wegen kann die Bürgerschaft nicht anders als auf Ladung und unter Leitung eines Magistrates Abstimmung zusammentreten. Auf eine Beamtung Tappos führen nun auch die *e]dicta conlegarum* (*Z. 3*), worunter nur officiell Kundmachungen von „Amtsgenossen“ im staatsrechtlichen Sinne gemeint sein können; die gemeinsame Zugehörigkeit zu einem privaten Collegium, dessen Mitglieder in älterer Zeit übrigens meist *sodales* heissen, kommt für das öffentliche Recht überhaupt nicht in Betracht. Die Anzahl dieser *conlegae* Tappos beträgt,

1) Die Belege bei Mommsen, Staatsrecht III S. 397 A. 1.

IAPPVIA

IUS IAPPONIS · F · IAPPO · CIS
DICTA · CONLEGARVM · FOR
A · MULTIVORI · P · PROPEROC
RONIS · PLEBEM · ROMANA
BESQUE · ROMANA · TVRESC
· HERCVLIS · A · D · XI · K · VND
V · SATVREI · A · PRINCIP
PPONIS · F · PAN · E · REPET
· QV · IO · V · A · EV



en (S. 332) ausgeführt wird, vier. Das einzige ständige fünf-
 nderige Beamtencollegium Roms, zu dessen Benennung überdies

Rest *cis* ... (Z. 2 a. E.) passt, und welches sowohl wegen seiner
 ziehung zu den Gastmählern als auch durch seinen volkstüm-
 men Ruf zur Caricatur in einer *lex convivalis*, wie es die Tap-
 ma war (s. u. S. 336 ff.), besonders geeignet erscheinen musste, sind

quinqueviri cis Tiberim oder, wie sie häufig in minder solenner
 drucksweise abgekürzt heissen, die *cistiberes*.¹⁾ Die Bezeich-
 ag des Antragstellers in Z. 2 ist daher sicherlich folgender-
 assen zu ergänzen: *ius Tapponis (ilii) cis[tiber]*.

In einem Aufsätze „Stadrömische und municipale Quinquéviri“
 der Festschrift zu Otto Hirschfelds sechzigstem Geburtstage
 03) S. 234 ff. habe ich vor kurzem — ohne dass ich noch die
 Tappula heranziehen konnte — die Bedeutung dieser in der
 erlieferung nur selten erwähnten Promagistratur zu entwickeln
 ernenommen.²⁾ Durch das Senatusconsult vom J. 568/186, welches
 gegen den Unfug der Bacchanalien richtete, war die Com-
 enenz der vielleicht schon seit Beginn des 3. Jahrhunderts be-
 endenden *quinqueviri cis Tiberim* dahin geordnet worden, dass
 — zunächst als Gehilfen der *tresviri nocturni*, später als Unter-
 amte der Aedilen — mit dem Einschreiten bei nächtlichen Zu-
 ammenrottungen und mit gewissen Agenden der Feuerpolizei be-
 ut waren.³⁾ Noch in der Kaiserzeit lag ihnen, jedenfalls im
 ne jener alten Rechtssatzung, die polizeiliche Aufsicht über die
 chtlichen Gelage ob. So rühmt eine stadtrömische Grabschrift⁴⁾

1) Die Zeugnisse Festschrift S. 235 A. 1. Die dort angeführte Inschrift
 VI 420 = 30764 steht jetzt auch in den *Inscriptiones graecae ad res
 manas pertinentes* I n. 70.

2) Vgl. ausserdem Mommsen, *Staatsrecht* II³ S. XIII f. A. 1; S. 611 f.;
 afrecht S. 299; E. Herzog, *Gesch. und System der röm. Staatsverf.* I S. 841;
 Hirschfeld, *Sitzungsber. der Akademie zu Berlin* 1891 II S. 847; E. de
 ggiero, *Dizionario epigrafico* II p. 252.

3) Livius 39, 14, 10: *triumviris capitalibus mandatum est, ut vigilas
 ponerent per urbem servarentque, ne qui nocturni coetus fierent utque
 incendiis caveretur; adiutores triumviris quinqueviri uti cis Tiberim
 e quisque regionis aedificiis praessent.* Dazu Festschrift S. 236 f., wo
 h die hier durchgeführte Interpunction der Stelle gerechtfertigt wird. —
 er die Missbilligung der *nocturni coetus* Mommsen, *Strafrecht* S. 563 f. A. 4.

4) CIL VI 32316 = *Inscr. graec.* XIV 1512 (mit Mommsens Note); Kaibel,
grammata gr. n. 589; *Inscriptiones gr. ad res Rom. pertinentes* I n. 325.
 l. Festschrift S. 237.

die friedensrichterliche Interventi
bei Gastmählern, durch welche
gänge geführt worden seien:

ἐνθάδε Γαιωνᾶς, ὃς καὶ
καὶ δέλποισι κρῆναι
κ[ε]ῖμαι τῷ θανάτῳ

Mit dieser Amtsthätigkeit steht je
Rolle des Cistiber in unserer Br
untergeordneten Beamten, welche
bus fungirten,¹⁾ in Wirklichkeit
Volkstribunen vorbehaltene aus
auch erstreckte sich die Comp
nicht auf die ganze Plebs, son
Stadtregion (s. u. S. 333). Es i
mehr, wenn sich der Cistiber
sucht gleich einem wirklichen M
als berufener Hüter der Ordnur
lex convivalis (s. u. S. 336 ff.) bei

Die im Dunkel der Nacht
machenden Sicherheitsbeamten
Roms, zumal der jugendlichen
oft genug zusammenführen moch
Spötteleien. Obgleich sie aus d
zum Theil aus Leuten fremder
der Rangfolge der hauptstädtisch
vicomagistri, dem infimum gen
nahmen,⁵⁾ traten sie trotzdem
Präentionen wirklicher Magisti

1) Pomponius digest. 1, 2, 2 § 3
temporibus in publicum esse in
sunt cis Tiberim (et ullis Tiberim),
Dazu Festschrift S. 234 f.

2) Mommsen, Staatsrecht I² S. 1.

3) Ueber nächtlichen Strassenun
nehmen Jugend Friedländer, Sittenge

4) Livius 34, 7, 2.

5) Cicero acad. prior. 2, 44, 136

6) Vielleicht auch mit ihren
durften — wenigstens als Spielgeber
texta und zwei Lictoren führen: Livi

1) verhöhnt eine mit altem Adel prahlende Dame, die nur einen senatorischen Ranges heirathen wollte und zuletzt mit einem über vorlieb nahm; gerade so hat der *elegantiae arbiter* an des Hofe die mit anspruchsvoller Grandezza auftretenden Sevirn Kleinstadt in seinem Romane carrikiert. Daneben wurde ihnen wie den übel beleumundeten Criminalbeamten der Municipien, *nocturni*2) — auf den eigenen Vortheil erpichte Verschlagennachgesagt; als Typus eines geriebenen plebeischen Emporkömmlings nennt Horaz3) den *recoctus scriba ex quinqueviro*. Recht merklich für Hüter der nächtlichen Ruhe und Sicherheit ist die Censur der Cistiberes in dem Präscript der Lex Tappula. Antragsteller Tappo, Tappos Sohn, ist eine stehende Figur des römischen Volkswitzes, der erblich belastete Held ungeheurer Narrenstreiche,4) seine Amtsgenossen M. Multivorus (Vielfrass), Propertius (Eilebald) und [M. Me]ro (Weinert) sind nach der Seite der Parasiten der plautinischen Lustpieldichtung benannt. Es soll wohl besagen, dass auch die wirklichen Cistiberes, entgegen ihrer Amtspflicht, als berufsmässige Possenreisser und schlemmerte Theilnehmer an Fress- und Saufexcessen im Verrufe standen. Späterer Zeit scheinen übrigens die Cistiberes selbst kein Hehl daraus gemacht zu haben, dass sie ihre Ueberwachung der Symmarien gerne von der heiteren Seite nahmen, μετ' εὐφροσύνης, wie dem Gaionas seine Grabschrift (s. o. S. 330) nachrühmt.

In Z. 3. 4 trifft Mommsens allgemein angenommene Herstellung dem Sinne nach gewiss das richtige. Es wird also heissen *secundum*5) *e]dicta conlegarum eoru[m], ad | quos e(a)*

ius p. 6 K.-Sch. Der municipale Sevir Habinnas erscheint abends beim Gastmahl Trimalchios in Begleitung eines Lictors (Petron c. 65). — Als Amtstheuer waren den Quinqueviri Staatssclaven (*publici*) zugewiesen; Festschrift 239.

1) 5, 17, 1 ff., wo O. Hirschfeld in dieser Zeitschr. XXIV S. 106 f. in V. 4 die Lesart der besten Handschriften *cistibero* hergestellt hat.

2) Petron c. 15; dazu A. v. Domaszewski, Rhein. Mus. XLVII S. 159 f.; Mommsen, Röm. Strafrecht S. 299; Festschrift S. 236 A. 1; S. 239 mit A. 7.

3) Sat. 2, 5, 55 f.

4) Kiessling a. a. O. p. V verweist passend auf Catull 104, 4: *sed tu m Tappone omnia monstra facis*. Er betrachtet darin *tappo* als Appellativ wie *scurra*; der Zusammenhang zeigt jedoch, dass es auch hier noch als genenne empfunden wird.

5) Ich wähle *secundum*, um den Raum zu Anfang von Z. 3 zu füllen; Mommsen hatte Z. 2 f. ergänzt *cis[tella | posita ad e]dicta*.

dunkel als College der gesammten römischen Consulen hinauf; aus diesem Kreise hebt sich Sache besonders interessirten Specialcollegen Cistiberes, heraus. Denn dass in Z. 4. 5 vier waren, konnte schon oben (S. 328 f.) als sicher sein. Die scherzhaft gebildeten Namen, die ihre Namen kennzeichnen (s. o. S. 331), bestanden aus dem Pränomen und damit allitterirenden Cognomen, dem mittleren Namensbestandtheil, dem Gentile, fehlte vor, *P. Properoci*, . . . (4 Buchst.) | . . . *Me]ronis*.²⁾ Somit ist in der 10—11 Buchstaben in Z. 4/5 gerade Raum für einen vierten ähnlich.

Was bedeutet nun die ungewöhnliche Berufung auf *e]dicta conlegarum*? Bekanntlich wird die Volksversammlung durch ein Edict des Praetors einberufen, welches den Gegenstand, Ort und Zeit kundmachte¹⁾ und allem Anscheine nach in dem Ausdrucke brachte, dass der Antragsteller in Uebereinstimmung mit dem Senate oder mit der Gesamtheit seine Meinung kundmachte. Letztere Clausel ist nicht selten in der Präsens übergegangen; so steht anderwärts in Präsenzen *de senatus sententia*⁴⁾ oder *de conlegae sententia*.

1) Oben S. 330 A. 1.

2) Mommsen ergänzt Bull. p. 186: *L. Vinici M*

sen hier an gleicher Stelle die wesentlich abweichende, wenn auch sinnverwandte, jedenfalls aber ganz singuläre Wendung *edictum collegiarum* eintritt, so erklärt sich dies eben erst aus der von dem rechtskundigen Verfasser wohl erwogenen Eigenschaft der *quinqueviri cis Tiberim*. Diese waren — wenigstens in der Zeit der Republik — die einzige stadtrömische Behörde, bei welcher sich die Kompetenz eines Mitgliedes nicht auf das gesamte Stadtweichbild erstreckte, sondern auf je eine von fünf *regiones*, die das Gebiet *cis Tiberim* eingetheilt war, beschränkt war.¹⁾ Infolge des Fehlens eines einheitlichen Kompetenzgebietes konnte ein einzelner Quinquevir von rechtswegen nicht für die Gesamtschlichtungsgesellschaft, sondern nur für seine Region ediciren, was übrigens der Praxis der Polizeiverwaltung gar nicht selten vorgekommen zu sein wird, und aus dem gleichen Grunde entfiel für die Gesamtschlichtung der Quinqueviri die Möglichkeit jenes collegialen Zusammenwirkens, aus welchem ein rechtsgültiges *edictum collegiarum*,²⁾ beziehungsweise eine offizielle *sententia conlegii* oder *conlegiarum* hervorging. In dem vorliegenden fingirten Falle eines Gesetztrages wird also, wie der Plural *edicta* (Z. 3) anzeigt, vorausgesetzt, dass jeder Quinquevir für seinen Amtsbezirk durch ein besonderes *edictum* Tappos Rogation öffentlich bekannt gemacht³⁾ und darin zugleich seiner Zustimmung Ausdruck verliehen hat.

Hinter *iure sc[ri]psit* folgen in Z. 6. 7 die solennen Angaben über Ort und Zeit der Tribusversammlung. Erstere ergänzt Mommsen mit Hinblick auf den Fundort der Bronze in Z. 6 f.: [*Ver*]cellis in *de Herculis*. Dagegen meint Kiessling (a. a. O. p. V), dem auch Arnice (S. 93 f.) zustimmt, dass man hier eher eine Schlaraffenland erwarte, eine erfundene, wie Perbibesia oder Peredia,⁴⁾ oder eine wirkliche, wie Pistoria oder Placentia.⁵⁾ Beide Annahmen

1) Senatsbeschluss gegen die Bacchanalien bei Livius 39, 14, 10 (oben 329 A. 3): *quinqueviri uti cis Tiberim suae quisque regionis aedificiis accessent*; dazu Feistschrift S. 235 f.

2) Von den Verlautbarungen der Säcularacten z. B. ist jede einzelne als *edictum XVvirum sacris faciundis* überschrieben.

3) Auch Tappo selbst wird ein solches *edictum* proponirt haben; dass dies beiseite lässt und sich nur auf die Edicte seiner mit Namen angerufenen vier Colleggen beruft, ist ganz angemessen und findet eine gewisse Analogie in den Formeln bei Cicero a. a. O. und in CIL I² 593 (o. S. 332 A. 5).

4) Plautus Curc. 444; Festus p. 214.

5) Plautus Capt. 160 ff.

sind abzulehnen. Als Local der vorgeblichen Gesetzescomitia durch den *cis[tiber]* und seine Collegen, die *plebes Romana Tribus* (Z. 8) Rom selbst hinlänglich gesichert,¹⁾ doch mit dem Namen *Romae*, wie auch sonst durchwegs in den Präscripten der Gesetze und Senatsbeschlüsse, als etwas selbstverständlich ausdrücklich genannt sein. Der Tempel als Versammlungsort, wie Mommsen und Pernice zugeben, unmöglich; es muss statt *in aede Herculis*, wie sie ergänzen, geheissen haben *ae]de Herculis*. Von den vier Staatstempeln des Hercules sind die letzten zwei Jahrhunderten der Republik entstanden, zwei *in circo maximo* und *in circo Flaminio* gelegen; auch wissen wir, dass *in circo Flaminio*²⁾ einmal Comitien und hundert Contionen der Plebs stattfanden.³⁾ Man wird daher glaubhaft herstellen dürfen: *plebesque Romana iure ad | circum* oder *in | circo pro ae]de Herculis*. Der Tempel als *aedes Herculis Custodis* oder *Musarum* näher zu bezeichnen, war in einem blossen Satz, der sich an ein des Ortsgebrauches kundiges Publicum gewiss überflüssig.

An die Ortsangabe schliesst sich ordnungsgemäss die Angabe der Tribusversammlung an. Letzteres war nach der allgemein angenommenen witzigen Vermuthung Kiesslings (a. a. O. p. 212) gedrückt als *a(n)te d(i)em XI k(alendas) Vnd[ecimas]*. Es ist, da Undecember ein Scherzname für den auf den

1) Vgl. unten S. 341.

2) Unter *in circo* ist, wie die offizielle Bezeichnung mehrerer *in circo (maximo oder Flaminio)* zeigt, nicht bloss der Innenhof des Circusgebäudes, sondern die ganze Area, in welcher dieses liegt, zu verstehen. Auch die Volksversammlungen *in circo Flaminio* (vgl. A. 3) fanden ausserhalb des Circusbaues auf einem freien Platze statt; gefunden die Römer bei solchem Anlass stets standen, niemals *graeo* (Mommsen, Staatsrecht III S. 396 mit A. 3). Dies bestätigt Cicero Phil. 14, 1 (J. 693/61): *res (contio) agebatur in circo Flaminio ipso loco illo die nundinarum πανήγυρις*, wonach der Platz den Marktverkehr diente. So erledigen sich die von Becker (bei Mommsen a. a. O. S. 396 A. 3) geäusserten Bedenken.

3) Die Belege bei Mommsen a. a. O. III S. 381 A. 8; O. Richter, Topographie der Stadt Rom² S. 212.

4) Kiessling citirt dafür Cassius Dio 54, 21, 5 (mit Bekker'scher Emendation). Ein scherzhafter Monatsname auch im *testamentum porci* (ed. Bücheler² p. 241) *sub die XII kalendas Lucerninas*.

den Monat sein muss, damit der 22. December gemeint, wie Pernice festgestellt hat, ein *dies comitalis*.¹⁾

Zunächst erregen Orts- und Zeitangaben den harmlosen Eindruck, als ob die römische Plebs in normaler Weise an einem gewöhnlichen Versammlungsorte und einem für Comitien an Tage beisammen wäre. Bei näherem Zusehen springt aber der eigentliche Witz der Situation bald in die Augen. Vor allem der 22. December der vorletzte Tag der Saturnalien, schon zur Zeit der Republik sieben volle Tage, vom 17.

December, währten,²⁾ eine Zeit ungebundenen Festestaumels, in welcher alle öffentlichen Geschäfte — ausser in dringenden Ausnahmefällen — ruhten und kein Vernünftiger an die Abhaltung einer Volksversammlung denken konnte. Ferner wird allem nach in diesen fingierten Comitien die Satzung *solis occasus ma tempestas esto* nicht eingehalten, wonach staatliche Handlungen vor Sonnenaufgang und nach Sonnenuntergang nicht stattfinden konnten;³⁾ sie können nur zur Nachtzeit sich abspielend gehalten werden, da ja die Cistiberes, deren einer den Vorsitz führt, *vespertinis temporibus* als Stellvertreter der ordentlichen Magistrats fungierten (oben S. 330 A. 1). Dass diese durch Inszenierung solcher Pseudo-Comitien, die offenbar den Character von *urni coetus* trugen, sich in gröblichen Widerspruch zu ihren eigenen Amtsinstructionen (oben S. 329 f.) gesetzt hätten, machte die Sache für den Kenner des *ius publicum* nur noch pikanter. Höchst scheinlich fand diese Pointe auch im Wortlaute des Präscriptes Ausdruck, indem der Datirung in der Lücke Z. 8/9 ausnahmsweise die Angabe der Stunde beigelegt war, etwa in der Form *a) | noctis VI* oder ähnlich.⁴⁾ Die während der Saturnalien in der Nachtzeit gehaltenen Tributcomitien der *plebes Romana* vor dem Iulian-Tempel entpuppen sich, wie schon die *tribus] Satureia* in Z. 8 ahnen lässt, durch das *pane repeti[to* Z. 9 als ein regel-

1) Ueber das Fehlen der Jahresdatirung nach eponymen Magistraten, deren Namen in der Lücke Z. 7 f. kein Raum ist, unten S. 340.

2) Marquardt, Staatsverw. III² S. 587; G. Wissowa, Religion und Kultus der Römer S. 35 mit A. 3.

3) Mommsen, Staatsrecht III S. 378 mit A. 1.

4) Nach geläufiger Auffassung wäre darunter die Nacht vom 21. auf den 22. December zu verstehen, mit deren *hora sexta* der neue Kalendertag (Kalender) begann. Irrig sind die abweichenden Ausführungen bei Mommsen, Die antiken Stundenangaben (1888) S. 33 ff.

rechter Schmaus. Nun wissen wir, dass gerade Tag am 21. December, dem Hercules und der Ceres ein 0 bauerlichem Charakter veranstaltet wurde *sue praegnate, mulso*.¹⁾ Das damit verbundene Opfermahl muss, da e üppigen Festzeit der Saturnalien dem gewaltigen Schmaus Hercules zu Ehren stattfand, sich über die Mitternacht hinaus in die Länge gezogen haben, so dass die ersten Stunden 22. December die römische Plebs noch schlemmend und vor dem Heiligthum versammelt fanden und der Cistib seinen sehr zeitgemässen Antrag, die *lex Tappula conviv* Abstimmung bringen konnte.

Die Ausführung der erstabstimmenden Tribus und ihres V in Z. 8. 9 hat man bisher mit Mommsen folgendermaassen bei *primus pro trib]u Satureia principi[o scivit | f(ilius) pane repeti[to*, womit das Präscript zu Ende wäre. lautet die schon zu Ende des 2. Jahrhunderts v. Chr.²⁾ bräuchliche Formel der Gesetzessprache: *tribus | fuit, pro tribu primus scivit*. Dieser Fassung n mehr die nachstehende Ergänzung, welche auch den bleibenden Raum am Ende von Z. 9 füllt: *a trib]u principi[um fuit, pro | tribu Ta]pponi pane repeti[to scivit.*] Damit schliesst das Präscript ab. Zwischen Z. 9 und Z. 10, die mit kleineren geschrieben ist als die vorangehenden, ist das Zeilenintervall grösser als innerhalb des Präscriptes. Ohne Zweifel b der Text des eigentlichen Gesetzes, von dem nur die : *qui quaeve* (Z. 10) stehen geblieben sind. Ueber den Inhalt desselben soll unten (S. 347) gehandelt werden.

II.

Von einer *lex Tappula* berichtet das Lexikon p. 363, 20: *Tappulam legem convivalem fcto nomine conoso carmine Valerius Valentinus. cuius m[emini]t] L*

1) Macrobius sat. 3, 11, 10: *notum autem esse non diffit a. d. duodecimum kalendas Ianuarias Herculi et Cereri facinus gnate, panibus, mulso*. Dazu G. Wissowa, Religion und Kultus unten S. 340.

2) So zuerst in der *lex agraria* vom J. 643/111.

o : *Tappulam rident legem congerrae Opimi*.¹⁾ Ich übersetze: Kneipgesetz *Tappula lex*, so benannt mit einem erdichteten Namen, hat in Form eines Schwankgedichtes²⁾ Valerius Valentinus verfaßt. Dasselbe erwähnt Lucilius folgendermaßen: Die *Tappula lex* belachen die Zechgenossen des Opimius³⁾. Auch im vorstehenden Excerpt macht diese Notiz ganz den Eindruck, als ob die Angabe des Festus, Verrius Flaccus, sie aus dem alphabetischen Verzeichnisse einer Bibliothek — etwa der bibliotheca Palatina — aufgenommen hätte, der bei *Tappula lex* den Zusatz *facto nomine* und Namensverweisung auf den Verfasser Valerius Valentinus enthielt.⁴⁾ Derselbe Mann⁵⁾ wird auch bei Valerius Maximus als Dichter eines — von der *lex Tappula* gewiss verschiedenen⁶⁾ — obscönen Gedichtes erwähnt.⁷⁾ Das Scherzgesetz, welches im Kreise des

1) Daraus macht das Excerpt des Paulus p. 362, 1: *Tappula dicta est quaedam de conviviis*. — Vgl. C. Lucili sat. rel. em. Luc. Mueller p. 158 n. 13, wo ohne zureichenden Grund für *conscriptis* die Aenderung *carpit* vorgeschlagen wird; ed. C. Lachmann p. 136 n. 1189. — Die Festus-Stelle F. Bücheler im Index scholarum aest. Bonn. 1877 p. 6 ff. eindringend beleuchtet und den Schluss, wo *concere opimi* überliefert wird, richtig herstellt und gedeutet; s. auch desselben Petron-Ausgabe²⁾ p. 239 n. I; O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dichtung I² S. 232; Teuffel, Gesch. der röm. Litt.³⁾ II, 1 zieht *concenae optimi* vor.

2) Dass *iocoso carmine* nicht etwa Verse, sondern 'scherzhafte Formeln' gemeint sollte (wie etwa Livius 1, 26, 6 von einer *lex horrendi carminis* die Rede ist), scheint mir ausgeschlossen; im Stile des Lexikons kann *carmen* nur die gewöhnliche Bedeutung haben.

3) Auch der *νόμος συσσειτικός* der Hetäre Gnathaina (s. u. S. 344) war von ähnlicher Art; s. den Katalog (πίνакος) der alexandrinischen Bibliothek aufgenommen worden, Athenaeus XIII p. 585 b.

4) Ueber ihn Bücheler a. a. O. p. 5 ff.; Teuffel - Schwabe⁵⁾ § 140, 1; O. Ribbeck, Gesch. der röm. Dichtung I² S. 232 f.

5) Bücheler, Index p. 6 und Petron-Ausgabe p. 238 zu n. I hält beide Lesarten für identisch.

6) 8, 1, 8: *C. Cosconium Servilia lege reum* (etwa J. 667/87) . . . *Valerini accusatoris eius recitalum in iudicio carmen, in quo puerum delectatum et ingenuam virginem a se corruptam poetico ioco signifierat, erexit*. Dazu Pernice a. a. O. S. 95; zum Repetunden-Process des Cosconius Münzer, Pauly-Wissowa's Real-Encycl. IV Sp. 1668, der geneigt ist ihn noch später, nach der illyrischen Statthalterschaft des Cosconius 76/78 = 78/76) anzusetzen. — Der in der Geschichte der römischen Literatur sonst nicht bezugte Verfassername Valentinus begegnet uns noch einmal in Verbindung mit einer späten Räthelsammlung, den angeblich bei einem Saturnaliengastmahle improvisirten *aenigmata symposii*, d. h. 'Räthseln in Formes XXXIX.

v. Chr. gelebt haben muss.

Wie verhält sich nun der Text der zu Bronze zu dem Schwanke des Valerius Valerianus? Dieser statuirt zunächst einen Unterschied zwischen dem *testo della legge istessa*. Weiter nin Text der aus der ersten Kaiserzeit stamme: vielleicht auch nicht das ursprüngliche, v. spasshafte Gesetz, sondern ,ein analoger Scherz sei. Ihm pflichten in der Hauptsache Kiessal Schwabe¹⁾ bei. Indessen verträgt sich der erste schen Aufstellung nicht mit dem Wortlaute

des Symposions' (Anthol. lat. ed. Riese² I 1 p. 221 ff. : rec. Baehrens IV p. 364 f. n. 440). Die Anonymität Dialog II S. 374 A. 5; anders Teuffel³ § 449, 1) des Werkchens suchte man aus der Welt zu schaffen das Symp(h)osius oder durch Zuweisung an den Dichter Saturnalia; vgl. unten S. 342 A. 2) oder an den Kirchenva (Verfasser eines Symposium; Teuffel³ § 397, 2. 8). willkürliche Vermuthung eines späten Grammatikers, vielleicht aus Festus als Dichter von Kneipschwänken zusehen, wenn um die Mitte des 7. Jahrhunderts (R. Philol. XI S. 297) die Schrift *de dubiis nominibus* ein (19, 3) unter dem Namen Valentinus anführt: *Valentina laudat* (Gramm. Lat. ed. Keil V p. 577, 1; de IV p. 50). Anders Teuffel³ § 449, 1.

1) Bull. a. a. O. p. 187.

liesem ist die *Tappula lex convivalis* nicht etwa das blosse Substrat der Dichtung des Valerius gewesen, sondern unzweifelhaft identisch mit dem, was Valerius *iocoso carmine* niedergeschrieben hat; mit anderen Worten: sein Gedicht als solches war *Tappula lex* betitelt und stellte dem Inhalte nach eine *lex convivalis* in Versen vor.¹⁾ Für uns vereinfacht sich also das Problem dahin: war die *lex Tappula*, deren Anfang uns die Bronze erhalten hat, jene des Valerius Valentinus oder nicht?

Gegen die Gleichsetzung scheint zunächst zu sprechen, dass in Z. 1—9 der Bronze unzweifelhaft ein Prosatext vorliegt, während Valerius sein Gesetz *iocoso carmine*, also in Versen (s. S. 336f.) verfasste. Doch ist dieser Einwurf leicht zu beseitigen. Wir besitzen ja in der Inschrift nur mehr das Präscript der *lex*, welches, wenn es um der komischen Wirkung willen den Eingang eines wirklichen Plebiscites mit seinen starren Formeln, seinen Personennamen und seiner Datirung getreu nachbilden sollte, der Verstechnik nach ihrem damaligen Stande erhebliche Schwierigkeiten entgensetzte²⁾ und andererseits mit seinem staatsrechtlichen Witze gerade in Prosa am wirksamsten sein musste. Zu einer Zeit, welcher bereits die menippeische Satire mit ihrer viel bunteren Mischung von Versen und Prosa vertraut war, konnte ein solches Präscript in ungebundener Rede sehr wohl in wirkungsvollem Gegensatze der eigentlichen, in Versen abgefassten *lex*³⁾ vorausgeschickt werden. Wenn man diese Möglichkeit eingeräumt hat, steht nichts mehr im Wege, in der Bronzeinschrift das Werk des Valerius Valentinus zu erkennen; vielmehr wird die Identificirung durch zeitliche, örtliche und inhaltliche Anzeichen dringend empfohlen.

1) Diese Auffassung deutet auch Ribbeck a. a. O. I² S. 233 an; nach ihm ist Valerius der Verfasser des ‚Kneipgesetzes‘, von welchem die Bronze eine vielleicht zeitgemäss redigirte spätere Copie darstellt.

2) Selbst Lucilius ist trotz seiner Flüchtigkeit in der Form nicht selten der Schwierigkeit der Versification sich bewusst; vgl. z. B. fr. 11, 10 M., 342 L.: *conicere in vernus dictum praeconis volebam Grani*.

3) Leider ist von dieser bis auf die dürftigen Reste in Z. 10 nichts auf uns gekommen. Nach Z. 1—9 mit ihren zumeist sicheren Ergänzungen hatte jede Zeile der Bronzeinschrift rund je 35 Buchstaben, d. h. ebensoviel wie der normale Hexameter. Wenn dieser als das geläufige Maass der Satire von Z. 10 ab verwendet war, fielen Verszeile und Schriftzeile zusammen. — Selbstverständlich konnte auch in Versen die Färbung der Gesetzessprache, wie sie noch Z. 10 *qui quaeve* zeigt, ausgiebig festgehalten werden.

Allem Anscheine nach ist auf der Bronze von Verre Ende des ersten Jahrhunderts der Kaiserzeit ein beträchtlich Text — etwa aus dem Ende des zweiten Jahrhunderts v. (allerdings in erneuerter Orthographie, zur Niederschrift gelangte frühe Abfassung spricht die wohl als gesichert anzunehmende Spielung auf die plebeische Hercules-Feier am 21. Decembris S. 336), welche ausserdem nur bei dem Antiquar Macrobius ist, dagegen in dem von Augustus neugeordneten Festkalender mehr erscheint. Das Fehlen einer Jahresdatierung nach epischen Magistraten, sei es nach scherzhaft fingierten Consuln,¹⁾ sei dem Saturnalienkönig (unten S. 345), trifft wohl nicht zusammen mit dem Brauche der älteren öffentlichen Urkunden, in den Präscripten der Senatusconsulte und wohl auch der die Nennung des antragstellenden Magistrates als solchen nun Consul ist oder nicht, als für die Jahresbestimmung zur Ansicht; erst seit der sullanischen Zeit werden die Consuln, sie nicht selbst als Antragsteller oder Verhandlungsleiter an regelmässig im Datum genannt.²⁾ Auch die Anführung der abstimmenden Tribus und ihres Vormannes hat, soweit die Reste in Z. 8 f. erkennen lassen, noch nicht ganz die seit dem Ausgang des zweiten Jahrhunderts ständig gewordene Form (oben S. 336). Ueberhaupt liegt es auf der Hand, dass die Diction der plebeischen Gesetzgebung im Präscripte nicht der Zeit, in welcher die Gesetzescomitien nur bis auf Tiberius geminderter Bedeutung sich fortkristeten,³⁾ angehören kann, für den Principat völlig harmlose Verspottung der *concilia plebis* gewinnt an satirischer Schärfe, wie sie den politischen Farce der Saturnalien besonders eigen war (unten S. 345 f.), wenn sie die Epoche der gracchischen Kämpfe und in dem Kreise des Anführers L. Opimius, der als Consul des J. 121 den Ti. Gracchus zu Falle gebracht hatte, entstanden ist. Es ist jene stürmische

1) So im *testamentum porcelli* (Büchlers Petron-Ausgabe² p. 100) *Clibanato et Piperato consulibus*. Querolus p. 58: *ad legem, Caninium Furium consulibus Torquato et Taurea*. Lukians grammatische Scherzprocess *δίκη φωνήεντων* ist datirt *ἐν ἀρχοντος Ἀριστάρκου ἡγεμονίας*.

2) Das früheste Beispiel ist das *senatusconsultum de Asclepiademio* vom J. 876/78.

3) Mommsen, Staatsrecht III S. 346.

vegte Zeit, in welcher auch die politische Satire des Lucilius *primores populi arripuit populumque tributum*.¹⁾

Nicht minder sicher ergibt sich aus den localen Andeutungen des Broncegesetzes, aus der Erwähnung der *plebes Romana* und ihrer Hercules-Feier am 21. December, der Cistiberes und ihrer Edicte, dass der Schwank nicht in Vercellae oder der Provinz, sondern in Rom selbst entstanden und zunächst für stadtrömische Lacher bestimmt war, was uns auch für die *lex* des Valerius Valentinus ausdrücklich überliefert ist.

Der oben im einzelnen nachgewiesene sichere und witzige Gebrauch der Formen des römischen Staatsrechts erweckt entschieden den Eindruck einer Originalarbeit, keiner Nachahmung, und lässt als Verfasser einen überlegenen und geistreichen Juristen erkennen, was unserer Vorstellung von dem als Gerichtsredner auftretenden Valerius Valentinus durchaus entspricht. Aber auch im einzelnen stimmt alles für die Gleichsetzung: der Titel [*lex*] *Tappula* der Bronceinschrift und die Anonymität des Verfassers, der *ficto nomine* den Possenreisser Tappo als Antragsteller vorschiebt.

In der Transpadana muss die komische Figur des Tappo mit ihren närrischen Streichen sehr volksthümlich gewesen sein. Dies zeigt die gerade hier häufige Verwendung von Tappo in der Namengebung²⁾ und Tappos Erwähnung bei dem Veronenser Catullus.³⁾ Die Aufzeichnung scherzhafter *leges convivales*, wie sie zu den Saturnalien beliebt waren (unten S. 343 f.), in Bronze gleich wirklichen Gesetzen und ihre Aufstellung in einem der Empfangsräume des Hauses, etwa im Triclinium, scheint im zweiten Jahrhundert der Kaiserzeit eine Modeliehhaberei reicher und vornehmer Herren, die offenes Haus hielten, gewesen zu sein; auch die Saturnaliengesetze des lukianischen Kronosolon, deren Beschluss *νόμοι συμποτικοί* bilden, beanspruchen solches für sich.⁴⁾ Wenn für

1) Horaz sat. 2, 1, 69.

2) Der Name erscheint in sehr angesehenen Familien zu Aquileia, Brixia und Mediolanium, zum Theil schon in der Zeit der Republik; vgl. Mommsen, CIL V Index p. 1152; Pais, CIL suppl. Ital. I n. 1174.

3) c. 104, 4; vgl. oben S. 331 A. 4.

4) c. 18 a. E.: τοὺς νόμους τούτους ἑκαστον τῶν πλουσίων ἐγγράψαντα ἐς χαλκὴν στήλην ἔχειν ἐν μεσαιάτῳ τῆς αὐλῆς καὶ ἀναγιγνωσκέτω. δεῖ δὲ εἰδέναι ὅτι ἔστ' ἂν αὕτη ἡ στήλη μένη, οὔτε λιμὸς οὔτε λοιμὸς οὔτε πυρκαϊὰ οὔτε ἄλλο χαλεπὸν οὐδὲν εἰσεῖσιν ἐς τὴν οἰκίαν

Feinschmecker ist es jedenfalls gewesen, der die Bronze in seinem Hause zu Vercellae¹⁾ anbrachte. Ein Mann aus den hochgebildeten, mit der Hauptstadt ritterlichen und senatorischen Kreisen der Transpadana die Correspondenz des jüngeren Plinius und die uns Kunde geben. Einem solchen Geschmack auch zutrauen, dass er sich nicht mit irgend einer Nachahmung begnügte, sondern Werth darauf setzte, die Originalen zu besitzen, welche von dem damals hochachtbaren Plinius einer Erwähnung in seinen Satiren werth einer zeitgenössischen Lexikographie als Werk des registriert wurde.

III.

Das Gesetz des Tappo ist wohl das älteste Denkmal jener üppigen Schwanklitteratur, die derben Spässe des römischen Carnevals anknüpfte. Wie viel ich weiss, im Zusammenhange noch nicht (vielleicht überhaupt bei Symposien,²⁾ bot sich namentlich bei den vollsten Gelagen der Saturnalien, wo der präsidierende auch Liedervorträge anzuordnen pflegte,³⁾ bei der Recitation von Scherzdichtungen aller Art. In

*αἰτοῖς. ἣν δὲ ποτε — ὅπερ μὴ γένοιτο — καθαιρ
παίσονται.* Vgl. unten S. 347. An den Säulen des

in der späten Kaiserzeit angehörigen *aenigmata symposii*¹⁾ schildert den ungenannten²⁾ Verfasser, wie nach einem Saturnalienschmause *Viras inter vetulas puerosque loquaces* die lärmende Zechgesellschaft theils vorbereiteten, theils von ihm improvisirten Räthseln sich erlustigt. Auch Kaiser Iulians politische Satire *Συμπόσιον ἢ Κεφάρια* (die s. g. Caesares) giebt sich, wie Titel und Einleitung erkennen lassen, als ein nach Saturnalienbrauche gehaltener Tischvortrag.³⁾ Mit dieser Sitte hängen in gewissem Sinne auch die gelehrten Tischgespräche in den Saturnalien des Macrobius zusammen. Die besonders an den Saturnalien geübte Gepflogenheit, den Gästen beim Aufbruch Geschenke mitzugeben, hat Martial die *lex* zu dem 13. und 14. Buche seiner Epigramme, den *Xenia* und *Apophoreta*, geliefert.⁴⁾ So wurde denn auch die *lex Tappula* des Valerius Valentinus nach den Worten des Lucilius den Zechgenossen des Opimius unter Gelächter vorgelesen; da sie das Präscript am 22. December beschlossen sein lässt, geschah dies etwa bei einem Gelage, welches an diesem oder dem folgenden Tage zum Kehraus der Saturnalien stattfand.

Ganz besonders geeignet für einen derartigen Anlass musste eine scherzhafte *lex convivalis* erscheinen. Vorschriften für das Symposion in Gesetzesform haben die Griechen und ihnen nachstrebend die Römer in ansehnlicher Zahl hervorgebracht.⁵⁾ Im Sinne Platons hatten Schulhäupter der Akademie wie des Peripatos, Speusippos, Xenophanes, Aristoteles, *νόμοι συμποτικῶν* oder *σοσυντικῶν* erlassen zur Förderung guter Zucht und geselligen Gesprächs bei gemeinsamen Mahlen ihrer Schüler.⁶⁾ Einschlägige Bestimmungen enthält auch das inschriftlich auf uns gekommene Statut eines athenischen Geselligkeitsvereins, der Iobakchen, aus

1) Anthologia lat. ed. Riese² I 1 p. 221 ff. n. 286.

2) Vgl. oben S. 337 f. A. 6.

3) S. unten S. 346. Vgl. auch Gellius 18, 2. 13.

4) Herausgegeben zu den Saturnalien des J. 84/85. Vgl. O. Ribbeck, Röm. Dichtung III S. 256 ff.

5) Darüber ausführlich F. Bücheler, Index scholarum aetiv. Bonn. 1877 p. 7 ff.; Pernice a. a. O. S. 91 f.; Teuffel-Schwabe⁵ I § 49, 1; 140, 1; O. Ribbeck a. a. O. I² S. 233.

6) Vgl. auch den Neuplatoniker Eustathius bei Macrobius sat. 7, 1, 6: *absit ut philosophia, quas in scholis suis sollicito tractat de officiis convivatibus, ipsa convivia reformidet.*



mikers Diphilos, in Nachahmung jener reglements für ihre und ihrer Tochter Be noch zu besprechenden νόμοι συμποστικοί solon,⁶⁾ die als Saturnalienschwank aufträte an solche Muster geschaffenen römischen *lupa* sowohl wie der von Plinius in seine führte Kneipcomment⁷⁾ und das zu Ende entstandene Parasitengesetz im Anhang d vielleicht identisch ist mit dem im *Dial senatus consultum Servilianum et parasitic* nalrömischen Hange zur Jurisprudenz da sie die Formen und die Ausdrucksweise gebung mit besonderer Liebe und nicht

1) S. Wide, Athen. Mitth. XIX S. 248 ff. n. 737; E. Maass, Orpheus S. 18 ff.; E. Drerup, N Alterth. II (1899) S. 369 L

2) Maass a. a. O. S. 49 f. A. 53.

3) CIL XIV 2112; Bruns, Fontes iuris Rom.

4) R. Hirzel, Der antike Dialog II S. 374 f. A

5) Athenaeus XIII 48 p. 585 b.

6) Vgl. oben S. 341 mit A. 4; unten S. 347.

7) Mit der Wiederherstellung der durch frei Ordnung beim olympischen Symposium der Götter Antrage des Momos in Lukians *Θεῶν ἐκκλησία* ei τροπὰς χειμαρυνάς und eine Commission, in der Kronos' vertreten sein soll. beschäftigen (c. 15).

1); sie rühren ohne Zweifel von juristisch gebildeten Ver-
n her.²⁾

In der übermüthigen Festeslaune der Saturnalien, welche auf
knappe Spanne Zeit die Welt in ihr ältestes goldenes Zeit-
unter Kronos' milder Herrschaft zurückversetzen wollten,
nd des kurzlebigen Regiments des Saturnalienkönigs,³⁾ der
rdische Abbild des Gottes war, schienen alle hemmenden
In der jüngeren göttlichen und menschlichen Ordnungen ge-

So war diese Feier wie geschaffen für rückhaltlose Satire
olitische und sociale Zustände. Wie in der Lex des Tappo
rheiterung der Optimatenkreise die Gesetzescomitien der Plebs
ttet werden durften, so wurden auch sonst in dem aus-
enen Mummenschanz der Saturnalien grundlegende Einrich-
n des öffentlichen Lebens ungestraft carrikirt und verhöhnt.
Schlaven, die in diesen Tagen von ihren Herren bewirthet
en, war es erlaubt, Magistrate und Richter nachzuäffen.⁴⁾ In
kaiserzeit wagt sich der Spott selbst an die geheiligte Person
'princeps. Noch zu Ende des vierten Jahrhunderts erkennt

1) Auch sonst waren juristische Schwänke bei den Römern populär. In
ormen eines magistratischen Edictum ergeht die Ermahnung des *im-*
tr histicus an die Zuschauer im Prolog des plautinischen Poenulus
f.). Parodien der Testamentsform waren in der Satire (auch der Griechen)
selten; Th. Birt, Rhein. Mus. LI S. 495 f.; das *testamentum porcelli* in
lers Petron³ p. 241 f.; Teuffel-Schwabe⁵ § 28, 3. 47, 1. 49, 1. Gerichts-
idlungen in Senecas Apocolocyntosis 14 f.; Lukians *δίκη φανήντων*
vom 7. Pyanepsion, wohl auch ein Saturnalienscherz); auch Vespa
hlt sein *iudicium coci et pistoris indice Volcano* (Anthol. lat. ed.
¹ I 1 n. 199), wohl ein Saturnaliengedicht (vgl. V. 16 ff.), mit den doppel-
en Worten: *aliquid quoque iuris habebit*. Anekdoten von Advocaten
eines Honorius scholasticus aus späterer Zeit bei M. Haupt, Opuscula
150 f. (Teuffel-Schwabe⁵ § 491, 13).

2) Für die Lex Tappula oben S. 333 ff. 341. Zum Parasitengesetz hinter
uerolus vgl. Bücheler, Index p. 11; dazu jedoch Pernice a. a. O. S. 96.

3) Ueber diesen Marquardt, Staatsverw. III² S. 588; neuerdings F. Cu-
Analecta Bollandiana XVI (1897) p. 5 ff. 11 f.; L. Parmentier und F. Cu-
Revue de philol. XXI (1897) S. 143 ff.; P. Wendland in dieser Zeitschr.
I S. 175 ff.; G. Wissowa, Religion und Kultus der Römer S. 171. Vgl.
S. 346 A. 3.

4) Seneca epist. mor. ad Lucil. 5, 6 (47), 14: *instituerunt diem festum,*
uo solum cum servis domini vescerentur, sed quo utique honores illis
mo gerere, ius dicere permiserunt et domum pusillam rem publicam
udicaverunt.



rutung auf diesen von Alters her geübten, o
Brauch⁴⁾ macht sich denn auch in der
Satire die Saturnalienfreiheit zu Nutze, wie
Stücke dieser Gattung zeigen können: Se
κολοκύνθωσις⁵⁾ und deren Seitenstück,
σιον ἢ Κρόνια (die s. g. Caesares).⁶⁾

Auch die socialen Zustände wurden v
nalien gezeisselt. Die *libertas Decembris*,
Herrn gleichstellte und ihm freien Lauf de
Horaz zu einer anmuthigen Satire (2, 7) Anl
der Slave Davus seinem Gebieter einen Sp
Sclavenfrage, so ist anscheinend auch di

1) Vgl. Marquardt-Mau, Privatleben I² S. 252
n. 1; Revue p. 149 mit n. 2.

2) Ueber die Saturnalien und verwandte Feste im
Beiträge zur alten Geschichte III S. 11 f. (ebenda Lit
Rhein. Mus. LVII S. 513. Zu den von Domaszewski g
Mummenschanz der als *matronas* verkleideten Sol
Asterios a. s. O. (unten A. 3) c. 221 A. binzugefü
legen von Frauentracht im Carneval Sueton Nero
starum ornamentis excultum lecticaque vectum .
gillaria comitatus est; späteres Material bei M. I
(Graevius' Thesaurus ant. Rom. XII) p. 468. 473.

3) Asterios hom. IV, Patrol. gr. ed. Migne
... παιδιὰν κατὰ τῶν νόμων καὶ τῆς ἀρχῆς, ἥ
γὰρ μεγίστην ἀρχὴν κομφοδοῦσι καὶ διασύρουσι
Saturnalienkönigs).

4) Iulian Caesares (I p. 393, 3 Hertl.): ἐπαιδὶ
ἔστι γὰρ Κρόνια; ebd. 393, 14: ἐπαι δὲ χορὴ τῶ ν

Parasiten ein altbeliebtes Thema der Saturnalienschwänke geworden. Drei kleine Schriften Lukians, der als Kyniker in dem tiefsten eine Erinnerung an entschwundene glückliche Urzeiten sehen musste,¹⁾ wohl aus seinen späteren Jahren, zusammengefasst unter dem Titel τὰ εἰς Κρόνον, treten für eine freie Bewirthung und Beschenkung der armen Clienten, denen es genug übel mitgespielt wurde, seitens ihrer reichen Patrone während der Saturnalien ein. Darunter befindet sich ein Κρονονομον überschriebenes Gesetz zu Gunsten der „Armen“, das in der jene Zeit besonders eindrucksvollen Weise eines ἱερὸς νόμος wirklich anhebt (c. 10): τὰδε λέγει Κρονοσόλων ἱερεὺς καὶ προφῆτης τοῦ Κρόνου καὶ νομοθέτης τῶν ἀμφὶ τὴν ἑορτήν und den „Reichen“ auf eine ehernen Tafel eingegraben und im Hause gestellt werden soll (vgl. oben S. 341f.); die νόμοι συμποτικοί (17. 18) für die Saturnaliengelage bilden dabei den Beschluss.²⁾ Eine noch viel wüstere Behandlung der Parasiten voraussetzende Erzesetz am Schlusse des Querolus (oben S. 344 A. 10) stellt, soweit es erhalten ist, Geldentschädigungen für ihnen zugefügte Schläge, Wundungen und Knochenbrüche fest, die der rex conviviū ohne Intervention der Gerichte zusprechen soll. Sicherlich wird auch die lex Tappula, deren Antragsteller durch ihre Namen zur Genüge Possenreisser und Schmarotzer gekennzeichnet sind,³⁾ wenigstens Jahrhunderte älter, sich in demselben Gedankenkreise bewegt und in scherzhafter Form insbesondere das Recht der Parasiten an den Symposien der reichen und vornehmen Häuser festsetzt haben.

1) F. Dümmler, Akademika S. 242 f.; R. Hirzel, Der antike Dialog II 57 A. 1.

2) Nach c. 18 soll kein Trinkzwang bestehen: μὴ ἐπανάγκη ἕστω πίνειν, ἢν τις μὴ δύνηται. Anders die lex am Schlusse des Querolus (p. 59 Peiper): unam vero unciam apostiae [hoc est excoctionis] contemplationi addimus.

3) Oben S. 331 f.

HERODESREDE
ANTIPHON.

(Vgl. diese Zeitschr. XXXVI)

III. Die pathetischen Elemente

Stichwort.

Quint. V

inquirenda

occupatus

et veluti re

In den früheren Erörterungen (a. a. O. gewiesen worden, dass neben dem Bestreben zu beweisen, d. h. durch Gründe zu überzeugen die Stimmung, das Gefühl, in letzter Instanz zu beeinflussen. Unsere Darlegung würde wir nicht auch die Partien, in welchen überwiegt, einer kurzen Musterung unterwerfen hier Einleitung und Schluss in Betracht, anstellen, dass auch manche Theile des Plaidoyer Erörterung angehören, bei näherem Zusehen an das Gemüth aufzufassen sind. Hierbei eines eigenartigen Mittels, des Stichwortes, kann; aber es lohnt sich vielleicht doch hinzuweisen.

Ich gehe vom Epilog der Herodesrede aus mit vieler Kunst im Verlauf der Rede

zutreffen. Aber wir hören etwas ganz Anderes. ‚Das Gesetz der Mordklagen ist in meinem Falle nicht befolgt worden‘, ohne des Nachweises, dass dem so ist (— 90 ἀποψηφίσθησθέ μου). ‚Denn ich jetzt loskomme, so könnt ihr in der neuen Verhandlung mich verurtheilen, ohne euch späteren Gewissensbissen auszusetzen‘ (92). ‚Dass ich vor euch stehe und nicht vielmehr vor dieser Handlung ausser Landes gegangen bin, ist ein Zeichen, dass ich keiner Schuld bewusst bin‘ (— 93). ‚Lasst euch nicht durch verläumderischen Ankläger überreden, sondern durch mich‘; Wiederholung der Aussicht auf künftige Gewissensruhe (94). Weiter eine Beschreibung der kläglichen Lage eines wegen Mordes Verurtheilten oder gar Verurtheilten (95). Zuletzt wird die Freisprechung einziges Mittel hingestellt, wie zugleich dem Gewissen der Richter und dem Anspruch des Angeklagten auf Recht Genüge getan werden kann.

Wir haben also eine Behauptung, das Geltendmachen eines actischen Gesichtspunktes, wieder eine Behauptung, eine Warnung, eine Illustration der Lage des Redners, einen zusammenfassenden Antrag. Dabei wird im Ganzen ein Standpunkt eingenommen, der hoch genug über der gemeinen Wirklichkeit liegt, alles in den Gesichtswinkel des moralisch-religiösen Bewusstseins zu rücken.

Mit νόμιμα und εὖορκα setzt der Sprecher ein (85).¹⁾ Das Schwort νόμος lässt er fürs erste nicht los: ἐγὼ . . . οὐκ ἔνοχός εἰ τοῖς νόμοις· ὧν δ' ἔχω αἰτίαν, ἀγών μοι νόμιμος ὑποπέται. Ein verwandter Begriff folgt: ὑμεῖς δὲ οἱ τῶν δίκων ἴσοι κριταί . . . Er wird mit dem ersten verbunden: ὅ) ἤξιλον μὲν γὰρ ἔγωγε περὶ τῶν τοιούτων . . . εἶναι τὴν κτῆν κατὰ τοὺς νόμους, κατὰ μέντοι (τούτους) τὸ δίκαιον· πλειστάκις ἐλέγχεσθαι. Eine andere Linie wird von εὖορκα abgezogen mit προκαταγνώσεσθαι μου (85) — τοσοῦτῃ γὰρ μείνον ἐγιγνώσκετο (86 M.). Verschlungen werden νόμος und κτῆ (δίκαιον) mit ὁρῶνς γινῶναι in dem κοινὸς τόπος § 87—89.²⁾ Das ὁρῶνς γινῶναι, identisch mit κατὰ τὸν νόμον δικάζειν, führt zur Freisprechung (§ 90).

1) τὰντὰ γὰρ ἐμὲ τε σώζει καὶ ὑμῖν νόμιμα καὶ εὖορκα γίνεται.

2) Vielleicht erledigt oder mildert sich so der Anstoss, den die Verbindung χρῆσθαι τῇ δίκῃ καὶ τῷ νόμῳ giebt. Vgl. Wilamowitz, Sitzungsberichte d. Berliner Akad. 1900, I S. 414.

BEOBACHTUNGEN ZUR TECH ANTIPHON.

(Vgl. diese Zeitschr. XXXVIII 481)

III. Die pathetischen Elemente der R Stichwort.

Quint. VI 2, 6:
*inquirendae ratio
occupatus adfectu
et veluti rapido fl*

In den früheren Erörterungen (a. a. O. S. 49) gewiesen worden, dass neben dem Bestreben im zu beweisen, d. h. durch Gründe zu überzeugen die Stimmung, das Gefühl, in letzter Instanz den zu beeinflussen. Unsere Darlegung würde unvoll wir nicht auch die Partien, in welchen das überwiegt, einer kurzen Musterung unterwerfen. hier Einleitung und Schluss in Betracht, aber es stellen, dass auch manche Theile des Plaidoyers, Erörterung angehören, bei näherem Zusehen v an das Gemüth aufzufassen sind. Hierbei bedi eines eigenartigen Mittels, des Stichworts. kannt; aber es lohnt sich vielleicht doch noch a hinzuweisen.

Ich gehe vom Epilog der Herodesrede aus (des mit vieler Kunst im Verlauf der Rede vers seiner Unschuld verlangt der Mytilenäer nicht a überhaugt sondern seine vorläufige Freianree

ht zutreffen. Aber wir hören etwas ganz Anderes. ‚Das Gesetz er Mordklagen ist in meinem Falle nicht befolgt worden‘, ohne ur des Nachweises, dass dem so ist (— 90 ἀποψηφίσθησθέ μου). ‚enn ich jetzt loskomme, so könnt ihr in der neuen Verhandlung ch verurtheilen, ohne euch späteren Gewissensbissen auszusetzen‘ (-92). ‚Dass ich vor euch stehe und nicht vielmehr vor dieser rhandlung ausser Landes gegangen bin, ist ein Zeichen, dass ich r keiner Schuld bewusst bin‘ (— 93). ‚Lasst euch nicht durch : verläumderischen Ankläger überreden, sondern durch mich‘; iederholung der Aussicht auf künftige Gewissensruhe (94). Weiter ie Beschreibung der kläglichen Lage eines wegen Mordes Ver- igten oder gar Verurtheilten (95). Zuletzt wird die Freisprechung : einziges Mittel hingestellt, wie zugleich dem Gewissen der chter und dem Anspruch des Angeklagten auf Recht Genüge than werden kann.

Wir haben also eine Behauptung, das Geltendmachen eines actischen Gesichtspunktes, wieder eine Behauptung, eine War- ng, eine Illustration der Lage des Redners, einen zusammen- endenden Antrag. Dabei wird im Ganzen ein Standpunkt einge- mmen, der hoch genug über der gemeinen Wirklichkeit liegt, alles in den Gesichtswinkel des moralisch-religiösen Bewusst- ns zu rücken.

Mit νόμιμα und εὖορκα setzt der Sprecher ein (85).¹⁾ Das chwort νόμος lässt er fürs erste nicht los: ἐγὼ . . . οὐκ ἔνοχός ε τοῖς νόμοις· ὧν δ' ἔχω αἰτίαν, ἀγών μοι νόμιμος ὑπο- πεται. Ein verwandter Begriff folgt: ὑμεῖς δὲ οἱ τῶν δι- ίων ἴσοι κριταί . . . Er wird mit dem ersten verbunden: ἡξιλοῦν μὲν γὰρ ἔγωγε περὶ τῶν τοιούτων . . . εἶναι τήν κην κατὰ τοὺς νόμους, κατὰ μέντοι (τούτους) τὸ δίκαιον πλειστάκις ἐλέγχεσθαι. Eine andere Linie wird von εὖορκα s gezogen mit προκαταγνώσεσθέ μου (85) — τοσοῦτῳ γὰρ εἰνον ἐγιγνώσχετο (86 M.). Verschlungen werden νόμος und κη(δίκαιον) mit ὁρθῶς γινῶναι in dem κοινὸς τόπος § 87—89.²⁾ s ὁρθῶς γινῶναι, identisch mit κατὰ τὸν νόμον δικάζειν, führt r Freisprechung (§ 90).

1) ταῦτα γὰρ ἐμέ τε σφῆζει καὶ ὑμῖν νόμιμα καὶ εὖορκα γίνεται.

2) Vielleicht erledigt oder mildert sich so der Anstoss, den die Ver- dung χρῆσθαι τῇ δίκῃ καὶ τῷ νόμῳ giebt. Vgl. Wilamowitz, Sitzungs- ichte d. Berliner Akad. 1900, I S. 414.

gangen, wenn ihr mich verurtheilt.¹⁾ Und dies nicht wieder gut machen, es ist ein ἀνήκεστο der Schade repariren lässt, mag man zuletzt schaft und der Verläumdung schlechter Mensch dadurch fehlen. Aber in jenem schlimmen ἀνήκεστοις) hilft Reue und Erkenntnis Fehlers nicht (πλέον βλάβος τὸ μετανοεῖν μαρτηκότας). Bereut habt ihr schon bei heiten. Verfehlung, die nicht mit vollem schah, findet Verzeihung (dies das Correlat zu würde sie nicht finden. Denn einen bewusst ihr dann ausgeführt, und mit dem Stimmstein morden wie mit der Hand.²⁾ So wird das (ἀμάρτημα) abgewandelt, indem es zu den Re sens und der Verantwortung des Richters, d legal-juristische, sondern wesentlich eine morali Beziehung tritt.

In § 93 greift der Redner auf das Motiv : und zwar in Verbindung mit ἐαντῷ ξυνειδήνα ein negatives, also ist sein Gewissen rein. D gründung wird nicht gegeben, nur der Begr. Gnomen gewissermaassen umflochten³⁾.

Das Verläumden (§ 94) ist Sache der Ank

1) § 91: καὶ μὲν εἰ δέοι ἀμαρτεῖν τι, τὸ ἀδικεῖν ἂν εἴη τοῦ μὴ δικαίως ἀπολέσαι· τὸ μὲν γὰρ ἀμάρτημα ἐστὶν ἐκείνου, τὸ δὲ ἀδικεῖν ἐκείνου ἐστὶν ἐκείνου.

tier (*ἔργον*), die Richter aber sollen sich nur von gerechten Beuldigungen überzeugen lassen. Das *πείθεσθαι* wird hergehoben (*τὸ μὴ πείθεσθαι τὰ μὴ δίκαια — ἐμοὶ πειμένους — τοῖτοῖς πειθόμενους*). Und *πείθεσθαι τὰ δίκαια* ist natürlich = *πείθεσθαι ἐμοί*. Das νόμος-Motiv wird *ἡ νομίμως > παρανόμως* aufgenommen, mit *γνωρίζεται > διστάται, δοξασταί > κριταί* fortgeführt.

Im Finale klingen fast alle im Epilog angeschlagenen Töne nach: *πείθειν* (95), *νόμοι* (in *τὸν νομιζόμενον δρχον — ὡς παρανόμως ἀπωλόμην* 96), *ὀρθῶς γινῶναι* (in *διαγνώσεσθε* 96), *νόμος* (s. bei νόμος und τὸ ὑμέτερον εὐσεβές 96), *τὸ δίκαιον* (*αὐτὸν ἀποστερῶν τὸ δίκαιον* 96).

Die Zusammenhangslosigkeit, welche wir vorhin feststellten, wird durch das eigenthümliche Mittel des Stichworts und der Stichwortreihen theils verdeckt, theils — und dies ist das Wesentliche für die mit Gefühlsmotiven arbeitende Phantasie — aufgehoben.

Es ist, wie wenn ein leidenschaftlich erregter Mensch die Worte nicht mehr regelmässig zu Sätzen verbindet oder seine Sätze nicht mehr zu Satzreihen verknüpft: das Impulsive wirkt dann stärker, als jede Logik vermöchte. Nur dass freilich der technisch gebildete Redner das Grelle, Unharmonische durch Mitteltöne zu mildern und ein künstlerisches Ganzes dennoch hervorzubringen wusste. Denn dass ein Abschnitt wie der behandelte diesen Eindruck herbeiführt, wird man nicht läugnen wollen.

In der *ἀντικατηγορία* derselben Rede (§ 5—18) zieht der Anklagende die Kläger der Gesetzlosigkeit und Gewaltthätigkeit. Sein ausgesprochener Zweck ist dabei *τεκμήρια* für sich zu gewinnen: *καὶ ἡ τεκμήρια ὑμῖν καὶ τῶν ἄλλων πραγμάτων τῶν εἰς ἐμέ τοῦτων βιαιότης καὶ παρανομία*. Ein regelrechter Indicienweis liess sich aus dem Verhalten der Gegner in der That gewinnen, nämlich so: falls die Kläger mich wirklich für den Mörder des Herodes hielten, so würden sie mich wegen Mordes verklagen. Nun aber stehe ich hier angeblich nicht als *φονεὺς*, sondern als *κακούργος*. Also sind die Gegner von meiner Schuld als Mörder nicht überzeugt. Ein schwacher Ansatz zu dieser Beweisform wird auch gemacht, wenn es § 15 heisst: *ἀ δὲ σὺ παρανομεῖς* (d. i. deine gesetzwidrige Klage auf *κακούρηγμα*), *αὐτὰ ὑπὲρ μοι μέγιστα μαρτύριά ἐστι*, mit Gleichsetzung von *μαρτυρία* und *τεκμήρια*; das Indiz wird zum Zeugniss gesteigert.

(Aehnlich VI 32: *αὐτοὶ κατὰ σφῶν αἰτῶν μάρτυρες γη*)
 Aber das Schema wird nicht der Erörterung zu Grunde
 Vielmehr verfolgt der Redner die Schlagworte *παρανομ*
βιαιότης. *παρανομία* ist es, dass nicht das Gesetz über die
 zur Anwendung kam, sondern ein anderes. Ein Gesetz nicht
 wonden heisst noch nicht es verletzen; aber wenn es auf den
 liegenden Fall zutrifft und doch nicht angezogen wird, so
 darin ein Mangel an Achtung vor dem Gesetz liegen. Die
 stellung wird allmählich dem Hörer beigebracht (vgl. § 8, 1
 sang 11; besonders § 10 *τιμησί μοι ἐποίησαν, ἀπὸ*
τοῦ νόμου κειμένου τὸν ἀποκτείναντα, οὐ τοῦ ἐμ
φέροντος ἔνεκα . . . καὶ ἐνταῦθα ἔλασσον ἐνείμ
τεθνηκότι τῶν ἐν τῷ νόμῳ κειμένων), um dann in
 Wendung zur Gesetzesübertretung gesteigert zu
 § 11: *σὺ δὲ τοῦτο μὲν παρελθὼν τοῦτον τὸν νόμον*
mal erfasst, wird dieser Begriff nicht wieder losgelassen:
σὺ παρελθὼν — παρελθὼν τοὺς κειμένους νόμους. Im
 Zusätze: *αὐτὸς σεαυτῷ νόμους ἐξευρών* und: *καὶ ἵγγι*
αὐτοῖς τὴν σὴν παρανομίαν κρείσσω γενέσθαι αὐτῶν
νόμων erreicht dieser Vorwurf die äusserste Schärfe: 'Du
 einzelnes Gesetz hast du bei Seite gesetzt, sondern die Ge
 keit überhaupt!' Das Schlagwort *νόμος* wird unterstützt
 das Schlagwort *ὀμνύναι* in § 11 und 12: 'Du hättest
 müssen Verderben über dein Haupt und das der Deinen
 verfluchen; aber du hast unbeschworen deine Klage erhe
 beschworen sind auch deine Zeugen!' Auch das ist ein
 Gesetz, aber schlecht ist es besonders, weil es wider die
 ist. Beide Vorwürfe zusammen wollen Empörung gegen die
 erwecken, der die göttlichen und menschlichen Grund
 Gemeinwesens erschüttert. Soweit die *παρανομία*; es
βιαιότης (§ 13—18): 'Du hast mich wegen Fluchtver
 fangen gesetzt. Es war aber mein gutes Recht entwe
 haupt vor Eintritt in den Process oder nach der ersten
 lung das Staatsgebiet zu meiden. Dieses allgemeinen Re
 zweimal *κοινόν*) beraubst du mich: *αὐτὸς σεαυτῷ νόμον*
 (§ 13). Das geheiligte Wort *νόμος* ist wiederum gefallen
 das Lob der herrlichen und heiligen Gesetze Athens '(§
 diesen im Widerspruch *μόνος δὴ ἐτόλμησας γενέσθαι*
της — ἐπὶ τὰ πονηρότερα natürlich (§ 15). Das ist me

Übertretung und Erfindung neuer Gesetze: der Kläger constituirte eine neue Gesetzgebung, ist also Revolutionär. — § 16 fällt aus dem Zusammenhang heraus: die Gegner haben absichtlich die Möglichkeit zweier Processe bewirkt, um den Sprecher desto besser zu werden zu können: πῶς ἂν εἴη τούτων δεινότερα μηχανήματα; Der beleidigte νόμος erhält wieder das Wort § 17: er glaubte dem Beklagten gegen Stellung von Bürgen auf freiem Fuss zu bleiben; diese humane Tendenz ist von den Klägern verteidigt worden.

Bei leidenschaftsloser Behandlung der Frage: ist dieser Gerichtshof, vor dem ich stehe, für meinen Fall zuständig oder nicht? wurde der Redner auf den Kompetenzconflict (παράγραφῃ) hinauskommen. Ihm aber liegt daran einen juristischen Fehler des Gegners zum moralisch-politischen zu erhöhen: aus der ἀπειρία τῶν νόμων wird παρανομία, und zwar mit allmählicher Steigerung dessen, was in dem Worte überhaupt liegen kann, die Annahme selbst als Gesetzgeber aufzutreten. Das Blut der μέτριοι ἑνδοξοὶ Ἀθηναῖοι soll in Wallung gerathen: „So also, in so turbulenten, ja revolutionärer Weise wird ein Bundesgenosse des athenischen Volkes vor unser Gericht gezogen!“ Die Stimmung, in der sie den spitzfindigen Beweisen des Mytilenäers für seine Unschuld zuhören werden, ist diesem günstig. Denn der Zorn gegen den Kläger ruft als Complement das Mitleid mit dem Beklagten hervor.

Es scheint mir nicht erforderlich, alle pathetischen Abschnitte der antiphontischen Reden ausführlich zu analysiren. Doch sei es erlaubt, die betreffenden Parthien wenigstens kurz zu besprechen.

Im Prooemium der ersten Rede sind die Stichwortreihen: ἐπεξίεναι — ἀνάγκη, τιμωροί — βοηθοί. Unentrinnbarer Zwang veranlasst den unerfahrenen Jüngling als Rächer des Vaters aufzutreten. Rächer müssten andere sein, die Brüder, und also seine Helfer und die Helfer des Ermordeten. So ist es nicht; ihm fällt die Rache anheim; die Hülfe für ihn und den Todten liegt den Richtern ob.

§ 5—13 bringen den Indicienbeweis. Aber neben diesem enthalten sie einen gefühlsmässigen Angriff auf die Gutgläubigkeit der Gegner. Diese haben nicht, wie sie doch beschworen haben, die Gewissheit, dass die Frau des Gemordeten an dessen Tode unschuldig ist: das εὖ εἰδέναι fehlt ihnen. εἰδέναι mit seinen Vor-

stufen: *πυθέσθαι* (6. 7. 8), *ἐλεγχον ποιήσασθαι* (7), *τῇ θείαν οὐκ εἴληφε* (7) ist Stichwort.

Die *δικαιολογία* (§ 21—27) wird in der ersten Hall 25) von der Gruppe: *δίκη* — *δεῖσθαι*, die mit einer andere *μωρία* — *βοήθεια* verschmolzen ist, in der zweiten Hall dem Motiv Mitleid beherrscht. Den Schluss macht *τὸ δ* und *ἡ τιμωρία*. ‚Dass ihr der Gerechtigkeit waltet, zugleich Vergeltung (Rache) und Hilfe für den Toten i erbitte ich von euch; die Gegner das Gegentheil. Mitle die Thäterin ist nicht am Platze, da sie selbst es nicht get Also übt Gerechtigkeit und Rache.‘ Der Redner kom die zweite Reihe der Einleitung zurück.

Das Prooemium der Herodesrede lässt sich etwa sammenfassen: ‚Der Rede unkundig, bin ich meiner Sa wiss; also urtheilt nach dem (wahrhaftigen) Inhalt dass ich sage, durch die mangelhafte Form lasst euch nic stimmen; sie ist ohnehin begreiflich bei der Gefahr, in schweben.‘ Den hervorgehobenen Begriffen entsprechen die worte: *δύναμις τοῦ λέγειν* — *ἐμπειρία τῶν πραγμάτων* *θεία*, *ἀμαρτάνειν*, *κίνδυνος*. An ihnen reiht sich di legung auf.

Im Folterverhör (§ 29—52) wird 34—38 das Wo *νυκτὴς* in Verbindung mit *ἀφανίζειν* den Gegnern entgi schleudert; doch bleibt es ohne Einfluss auf die Compositi

In dem Abschnitt der sechsten Rede, welcher das Ve der Gegner beleuchtet (§ 20—32), befindet sich § 28 und directer Ausfall auf diese. Im Anschluss an das *τεκμήριον* haben die von mir vorgeforderten Zeugen verweigert, w der Begriff Zeugniss als Stichwort verwerthet. In diese den folgenden Paragraphen (bis 32) fällt das Wort *μαρτυρ* weniger als 17 mal (dazu *μαρτυρεῖν* dreimal, *καταμαρτυρεῖ* mal); so muss es wohl in den Ohren der Richter haften.

Im letzten Theile derselben Rede, der *ἀντικατηγορία* bis 51), bietet wieder der Abschnitt, welcher hier, nach 1 schickung eines *προοίμιον* und *τεκμήριον*, speciell der 1 gewidmet ist¹⁾ (44—51), ein Beispiel für Anwendung des

1) Es ist in sich gegliedert: *διήγησις* 44, *αἰκὸς* 45, 46—51 *καὶ ἀντιδίκους*. Dies hatte ich bei der Schematisirung (s. diese Zeitschr. S. 488) übersehen.

vorts. Dem Choregen liegt daran, zu zeigen, dass die Gegner die Anklage nicht um der Sache willen, sondern aus persönlichen Motiven erhoben haben, ja dass sie selbst nicht an seine Schuld glauben. Gravirend ist für sie, dass sie die ἀπογραφή erst nach Verstreichen einer langen Frist eingereicht haben: die einzelnen Termine, an denen sie es hätten thun müssen, aber zu thun veräumt haben, werden § 44 angegeben. ἀπογραφή wird Stichwort: im kaum elf Zeilen [der 2. Ausg. von Blass] begegnet der Ausdruck sechsmal. § 46 wird er zweimal wiederholt. — Uebrigens ist klar, dass an beiden Stellen der Choreutenrede dem Stichwort keine beherrschende Rolle zufällt, wie sollten auch juristische Begriffe, wie es μάργυς und ἀπογραφή sind, Affecte erzeugen? Aber Stimmung machen sie allerdings; denn es muss den Richter mit Missvergnügen erfüllen, dass so wichtige Rechtsmittel nicht oder nicht richtig gebraucht worden sind.

Ein Rückblick auf die gemusterten Stellen zeigt, dass Prolog und Epilog, ferner die Partien, in welchen die persönliche Auseinandersetzung mit dem Gegner der sachlichen Begründung der eigenen Position theils prävalirt, theils parallel geht, der Ort des pathetischen Elementes sind. Dies Ergebniss ist in sich verständlich. Im Anfang ist der Hörer unbeeinflusst; er soll sogleich die Richtung erhalten, die den Absichten des Redners gemäss ist. Nach dem Schluss des Plaidoyers ist der Richter vielleicht schwankend im Urtheil, gewiss abgespannt: da wird ihm ein kräftiger Impuls mitgetheilt, ehe er das Verdict ausspricht. Wo der Beschuldigte sich soweit über seine Lage erhebt, dass er die Rolle mit dem Ankläger wechselt, die Parade mit dem Hiebe vertauscht, da ist eine starke Gefühlserregung bei ihm begreiflich: er sucht sie auf den Richter überzuleiten und so die Entscheidung zu seinen Gunsten zu wenden. Dass vollends ein Ankläger wie der Sohn des vergifteten Atheners seine Gefühle mit scharfen Pointen und starken Accenten ins Feld führt, so dass seine Ergüsse ein lyrisches Gepräge tragen, das können wir nachempfinden.

Allerdings ist es nicht immer das unmittelbare Gefühl, das sich bei Antiphon äussert, sondern ein künstlich gemodeltes, theilweise verkünsteltes, ebenso wie in seinen Beweisen nicht stets der gerade Menschenverstand, sondern nur allzu oft die Spitzfindigkeit mit ihren Trugschlüssen zu Worte kommt. Es ist eben die Sophistenzeit, deren Geist in diesen Reden waltet; so wird

οἰκτρογῶν ἐπὶ γῆρας καὶ πενίαν ελκομ
 τηκέναι τέχνη μοι φαίνεται τὸ τοῦ Χαλκιδ
 γίσει τε αὐ πολλοὺς ἅμα δεινὸς ἀνὴρ γέγ
 γισμένους ἐπαδὼν κηλεῖν, ὡς ἔφη. διαβά
 λύσασθαι διαβολὰς ὁθενδὴ κράτιστος, und
 (272 A): προσλαβόντι . . . βραχυλογίας τε
 λογίας καὶ δεινώσεως ἐκάστων τε δσ'
 γων . . . ἐστὶν ἡ τέχνη ἀπειργασμένη. Wen
 ὀργίσει gleichsetzen, was wir einwandsfrei tht
 sich ein παράγγελμα, nach dem es darauf
 und Zorn zu erregen. Dies sind in der That
 Antiphon zu erwecken bemüht ist, und viel
 Mittel dabei das διαβάλλειν. Der jugendlic
 mordrede ruft im Eingang Theilnahme für sic
 auf Entrüstung gegen die Mörderin hervor.
 als beklagenswerthes Opfer der gegnerischen
 Der Chorege sucht gegen die gerichtlichen un
 sacher die Richter einzunehmen. Aber freilich
 Empfindungen konnte überhaupt ein Redner
 erwecken wünschen als eben Mitleid und Zorn

Die ausgebildete τέχνη bei Quintilian (VI
 beiden Hass, Neid und Furcht. Aber Hass i
 wordener Zorn und diesem der Neid nahe verwa
 aber lässt sich nur selten Gebrauch machen.
 entschieden lassen, ob Antiphon bei dem Patho
 die Natur seiner Aufgabe oder die Formel de
 Richtschnur genommen hat: das letztere mag

DAS AUFTRETEN DER GOETTER IN DEN BUECHERN ι — μ DER ODYSSEE.

Auf die eigenthümliche Göttermaschinerie der Bücher ι — μ ist zuerst K. L. Kayser in seiner 1835 erschienenen ‚disputatio de *liversa* Homericorum carminum origine‘ aufmerksam gemacht. Kayser meint, dass die Apologe der jetzigen Odyssee erst von einem Redactor einverleibt sind, und bringt unter anderem folgendes Argument bei: *cur deserit eum* (d. h. *Minerva Vlixem*) *in terrestri pugna cum Ciconibus, apud Laestrygonas? cur non subvenit apud Circam, adversus Scyllam? et poterat eius deae dici beneficium* x 157, *quod cui debeat numini nescit Vlixes* (Hom. Abh. S. 35). Er hat also keineswegs eine eingehende Behandlung von sämtlichen Göttererscheinungen der Apologe versucht, sondern nur eine neue Erklärung in einer möglichst concisen Form aufgestellt; dass schon der Verfasser der Odyssee diese Schwierigkeit bemerkt und durch die sehr ungeschickte Entschuldigung Athenes v 341 f. zu entfernen versucht hat, setzt Kayser ebenda (S. 39) auseinander.

Diese Beobachtung wurde in den folgenden Jahren nicht weiter verfolgt; bemerkenswerth ist nur, dass A. Jacob (Ueber die Entstehung der Ilias und der Odyssee 1856 S. 426 f.) aus den verschiedenen Ausdrücken, womit Odysseus die ihm freundliche oder feindliche Gesinnung der göttlichen Mächte bezeichnet, auf fünf verschiedene Fassungen der Sage zurückschliesst, von welchen die eine den Zorn des Poseidon, die andere den des Helios, die dritte den des Zeus und der Athene, die vierte das Schicksal oder die Unbesonnenheit der Schiffleute und die fünfte endlich gar keinen Grund als Motivirung für Odysseus' lange Abwesenheit einführt.

1859 folgte ‚die Homerische Odyssee und ihre Entstehung‘ von A. Kirchhoff; in dem Vorwort (S. X) behauptet er, dass die Bücher x und μ ‚die Abenteuer des Odysseus ursprünglich in der dritten Person erzählten‘; die Begründung dieser Behauptung giebt er in seinem dritten Homerischen Excurse (Rhein. Mus. XV S. 62 f.)

und stützt sich hier wesentlich auf die Olympische Scene μ 374f. und das Auftreten des Hermes in α . Auf die sonstige Göttermaschinerie geht Kirchhoff nicht näher ein, obgleich ihre Eigenthümlichkeiten schon längst von Nitzsch hervorgehoben waren. Erst seine Nachfolger haben sich damit beschäftigt, und so schloß z. B. J. La Roche (Ueber die Entstehung der Homer. Gedichte, Zeitschr. für die Oesterr. Gymn. XIV 1863 S. 194) aus der viel discutirten Stelle ι 553f., dass auch diese Partie ursprünglich in der dritten Person erzählt wurde. Anders urtheilt W. Hartel (Ueber die Entstehung der Odyssee, Zeitschr. für die Oesterr. Gymn. XVI 1865 S. 319f.), der allerdings meint, dass alles auffällige, wenn wir uns den Dichter als Erzähler denken, verschwinden wird, aber doch alle diese Auffälligkeiten dem originalen Dichter zuschreibt, der unfähig war, das schwierige Problem der Selbsterzählung zu lösen; er zeigt, dass ι in dieser Beziehung ebenso unvollkommen ist wie α und μ , und wenn er trotzdem α , μ als eine jüngere Doublette zu ϵ , ι betrachtet, geht er hierbei von der freilich sehr merkwürdigen Thatsache aus, dass der Zorn des Poseidon, dessen Veranlassung in ι so packend geschildert wird, in α und μ fast ganz fehlt, während hier ein neues Motiv, der Zorn des Hades eingeführt wird. Ganz wie Hartel denkt C. Rothe (de vetere quae ex Odyssea Kirchhoffius eruit νόστος, 1882), der consequent die Erzählung vom Zorn des Zeus (ι 553f.) als eine redactionelle Zudichtung betrachtet, die das Thrinakia-Abenteuer, wo Zeus den Blitz gegen das Schiff des Odysseus schleudert, vorbereiten soll.

1881 erschienen dann Kayzers Homerische Abhandlungen; seine Beobachtung wurde von B. Niese (Die Entwicklung der Homer. Poesie, 1882 p. 175 f.) weiter ausgeführt. Da seit Niese nichts neues über die Frage gesagt ist, kann ich die Auffassung der auflösenden Homerkritik mit seinen Worten geben: 'Wohl betet Odysseus zu den Göttern (μ 333. 370), oder wird er von einer Gottheit unterstützt, wie ι 381, α 141. 157, oder ein Gott schadet ihm (μ 295). Aber Athene lässt sich nicht blicken, und auf der Insel der Kirke ist es Hermes, der ihm beisteht (α 277f.). Nur einmal wird Athene genannt (ι 316f.); jedoch wird man mir gewiss beistimmen, wenn ich V. 317 (εἶπὼς τισαίμην, δοῦν δέ μοι εἶχος Ἀθήνην) für eingeschoben halte'. Ueber den Zorn des Poseidon denkt Niese wie Hartel, über den Zorn des Zeus schweigt er.

Auch die Vertheidiger der einheitlichen Composition des Gedichtes haben vieles über diese Frage geschrieben. Nitzsch hat vor den dritten Band seiner Anmerkungen (1840) eine schöne Abhandlung ‚Vom Zorn des Poseidon‘ gestellt, in welcher er die Göttermaschinerie der Bücher ι—μ eingehend behandelt. In dieser Partie des Gedichtes erzählt Odysseus vom Fluche des geblendeten Polyphemos und fügt sogleich hinzu, dass Poseidon den Fluch erhörte; das letztere hat er von Teiresias erfahren (λ 101f.), und er weiss also jetzt, dass er von dem Zorne der Götter verfolgt wird; trotzdem nennt er niemals Poseidon, sondern vielmehr den Daimon (μ 295), die Götter (μ 338) oder Zeus (ι 553f.). Wie ist dies zu erklären? Unmittelbar nach der Erzählung von dem Fluche sagt Odysseus von Zeus: *ὁ δ' οὐκ ἐμπάζετο ἱρώων, ἀλλ' ἄρα μερμήριζεν ὅπως ἀπολοίατο πᾶσαι νῆες ἐύσελμοι καὶ ἐμοὶ ἐριηρὲς ἑταῖροι.* Der Grund dieses plötzlichen Zornes kann doch nicht die Blendung des Unholdes sein, die Odysseus selbst dem Zeus und den Göttern zuschreibt (ι 479), und der Held muss also inzwischen in irgend welcher Weise das Göttliche gekränkt haben. Diese Hybris des Odysseus, für welche alle seine weiteren Irrfahrten die göttliche, von Zeus verhängte Strafe sind, findet Nitzsch in den höhnischen Worten ι 523f.: *αἶ γὰρ δὴ ψυχῆς τε καὶ αἰῶνός σε δυναίμην εὖνιν ποιήσας πέμπει δόμον Ἴδιος εἴσω, ὡς οὐκ ὀφθαλμόν γ' ἴησεται οὐδ' ἐνοσίχθων.* Wenn Odysseus so wenig von Poseidon spricht, ist es, weil er, wie der Zuhörer, wusste, dass dieser Gott nur Meeresturm erregt oder glückliche Fahrt gewährt, und wusste auch, dass, wie das gesammte Geschick eines Menschen in der Macht des Zeus und des Götterathes liegt, so der einzelne Gott seinen Hass oder seine Liebe jener Macht unterordnet (l. c. p. XVI). Daher sagt Poseidon, als er Odysseus auf dem Floss sieht: *ὦ πόποι, ἣ μάλα δὴ μετεβούλευσαν θεοὶ ἄλλως* (ε 286), und Athene hält sich aus Scheu vor dem Oheim fern (ζ 329f. ν 341). Wenn Odysseus immer von der Gottheit im allgemeinen, höchstens von Zeus spricht, wenn er nichts von den Verhandlungen zwischen Poseidon und Zeus zu berichten hat, ist es nur eine Folge der Selbsterzählung: Odysseus weiss von den Olympischen Vorgängen nichts, ‚nur eines, die Beschwerde des Helios bei Zeus, hat er nachmals durch Kalypso erfahren‘. Diese Erklärung von der bunten Göttermaschinerie in ι—μ entfernt also alle Schwierigkeiten in den Apologen und lässt

sich auch mit den übrigen Partien des Gedichtes in Uebereinstimmung bringen.

Gegen Nitzsch polemisirte C. F. Nägelsbach in der zweiten Ausgabe seiner Homerischen Theologie (1861); er bemerkt mit Recht (a. a. O. S. 35), dass, wenn der Dichter niemals jenes übermüthige Wort, sondern immer die Blendung als Grund des Zorns nennt, dann müssen wir ihm aufs Wort glauben (a. a. O. S. 35). Ferner macht er darauf aufmerksam, dass Odysseus schon ‚bevor er einen Gott im mindesten beleidigt hat‘ vom Zorn des Zeus verfolgt wird, und citirt dafür ι 37. Diese Stelle steht aber in der Einleitung zu den Apologen und lässt sich sehr gut als Charakteristik des ganzen Nostos verstehen; eher könnte man ι 67 gegen Nitzsch anführen, aber dass Odysseus den Sturm dem Wettergott zuschreibt (wie μ 313), bedeutet nicht nothwendig, dass er den Zorn des Zeus erkennt (an etwas derartiges hat wohl Nitzsch gedacht, wenn er die beiden Stellen unerwähnt liess; unerklärt bleibt noch ι 52). Nachdem Nägelsbach die von Nitzsch gegebene Erklärung verworfen hat, versucht er selbst eine neue aufzustellen. Zuerst erörtert er, wie die Götter überall in die Handlung des Epos eingreifen, und sagt dann: ‚Um so bedenklicher ist es, dass Odysseus in der Odyssee, in welcher sich planmässig ein solches Eingreifen der Götter zur Rettung eines Gefährdeten viel seltener findet, in den Augenblicken der höchsten Noth so ganz auf eigene Kraft gestellt ist‘ (a. a. O. S. 56). Nun ist allerdings das göttliche Eingreifen in der Ilias häufiger als in der Odyssee, in dieser aber doch so verbreitet, dass man stutzig werden muss, wenn es in drei Büchern ganz fehlt (oder fast ganz, dass das Auftreten des Hermes in α muss selbst Nägelsbach als Ausnahme constataren); ferner ist Odysseus doch auch auf Ithaka ‚in der höchsten Noth‘ und wird trotzdem selbst in den lächerlichsten Kleinigkeiten von Athene geleitet. Eine scheinbare Stütze für seine Erklärung findet Nägelsbach in den merkwürdigen Versen ϵ 321. wo Zeus als Götterwillen verkündet, dass Odysseus *οὔτε θανάτοιο μηδὲ θυγῆος οὔτε θνητῶν ἀνθρώπων* von Ogygia nach Scheria gelangen soll; diese Worte gehen aber nur das ϵ an, und eine Untersuchung dieser wenig umfangreichen Partie ergiebt, dass Odysseus selbst wenn man von Leukothea ganz absieht, von Athene viermal unterstützt wird. Dass Poseidon ganz ungestört seine Rache vollführen kann, erklärt Nägelsbach so: ‚Der Zorn Poseidons hat keine

sittliche Berechtigung — — — Dass dessen ungeachtet Zeus und die Götter, selbst Athene, dem Zorne Poseidons bis zu einem gewissen Grade Vorschub thun — — hat darin seinen Grund, dass sie sich gegenseitig die Befugniss auch eines ungerechten Hasses zugestehen' (a. a. O. S. 35). Wenn Zeus aber ι 553 f. den Untergang der Schiffe vorbereitet, kann man doch dies unmöglich als ein Zugeständniss, das er dem Poseidon macht, erklären, und dass Zeus und die Götter in α und μ das Rächeramt ganz allein ausüben, erwähnt Nägelsbach nicht; daher hilft es auch nicht die Verse ι 554—5 mit v. Herwerden (in dieser Zeitschr. 1881 S. 372) zu entfernen: *ad solum Iovem referri possunt, qui tamen Vlixī infestus non erat. Iupiter fratri adversari nolebat ideoque οὐκ ἐμπαίξετο ἱών, quod non intellexit interpolator.*

Anders sucht H. Düntzer die Schwierigkeiten zu heben (Der Zorn des Poseidon in der Odyssee, Jahrb. für class. Phil. 1861 S. 729 f. = Hom. Abh. S. 409 f.); er wiederholt, dass ι 518—536 (der Fluch des Kyklopen und die Erhörung Poseidons) mit α und μ in unlösbarem Widerspruche stehen, da aber Odysseus nicht nur in α und μ , sondern ganz ebenso in ι von der Gottheit im allgemeinen und von Zeus spricht, haben wir augenscheinlich in ϵ — μ eine zusammenhängende Handlung, worin später ι 518—536 eingeschoben sind. Nach Düntzer ahnt also Odysseus vom Zorne des Poseidon nichts; das ‚ergiebt sich unwidersprechlich aus seiner Klage beim Sturm (ϵ 299 f.), den er dem Zeus zuschreibt (ϵ 303 f.)' (a. a. O. S. 418). So ist nun aber das Verhältniss durchaus nicht in der jetzigen Odyssee, und Düntzer muss deshalb alle die Stellen entfernen, wo Odysseus von Poseidon redet, und ausserdem eine beträchtliche Anzahl, wo dies nicht der Fall ist, nämlich ϵ 421—423. 443^b—453^a, ζ 326—331, η 270, ferner die Leukothea-episode (ϵ 333—367. 373. 459—463) und endlich λ 101 f., ν 125—187. Nach diesen Athetesen sagt er: ‚Sehen wir von diesen Stellen ab, so wird des Zornes des Poseidon nur am Anfang [d. h. in α] und bei dem Sturm im fünften Buche gedacht' (a. a. O. S. 426) und giebt für das Verhältniss folgende Erklärung: ‚Es galt . . . den Sturm, den Odysseus in der Nähe des Landes der Phäaken erleidet, so wirksam als möglich zu schildern'. Daher erfand der Dichter den Zorn des Poseidon, ‚den er geschickt an die Blendung des Kyklopen anlehnte' (a. a. O. S. 427 f.). Diese Anschauung hat Düntzer später (gegen Rothe) vertheidigt (Der Apo-

logos der Odyssee, Philologus 1891 S. 659f.); hier citirt er ε 221 (εἰ δ' αὖ τις δαίησι θεῶν ἐνὶ οἴνοπι πόντῳ) und will auch damit beweisen, dass Odysseus in ε vom Zorne des Poseidon nicht weiss, während er in seiner früheren Abhandlung (S. 416) ε 221—224 und ε 300—302 entfernte, „wodurch beide Reden nur gewinnen“. Düntzers Theorie ist sehr complicirt, man muss aber gestehen, dass er eine Reihe von Schwierigkeiten aufgestellt hat, die einer Erklärung sehr bedürftig sind.

Bevor ich nun eine andere Lösung dieser Schwierigkeiten versuche, will ich sämtliche Stellen der Bücher ε—μ, wo ein göttliches Eingreifen erwähnt wird, anführen. Zeus ist es, der über Odysseus den bösen Nostos verhängt (ε 38); die böse Aia des Zeus stand bei Odysseus und den Seinigen im Kikonenkampfe (ε 52); Zeus schickt den Boreas (ε 67); ein Gott¹⁾ leitet in der fünften Nacht die Schiffe zu der Kyklopeninsel (ε 142); die Nymphen scheuchen die Ziegen aus ihren Bergen hervor (ε 154) und ein Gott giebt reichliche Jagd (ε 158); wenn der Kyklop am Abend seiner Blendung sämtliche Schafe in die Höhle treibt — ist es böse Ahnung oder hat ein Gott es befohlen? (ε 339); vor der That giebt ein Daimon den Genossen des Odysseus Muth (ε 381); nach der Blendung ruft Odysseus dem Kyklopen zu, dass Zeus und die anderen Götter seine Bestrafung vollzogen haben (ε 479); Poseidon erhört den Fluch des Kyklopen (ε 536); Zeus berücksichtigt nicht das Opfer des Odysseus (ε 553); Zeus überlegt, wie alle Schiffe und Gefährten des Odysseus zu Grunde gehen können (ε 554f.); ein Gott führt das Schiff nach Aiaia (κ 141); ein Gott schickt aus Mitleid dem Odysseus einen Hirsch (κ 157); Hermes kommt persönlich dem Odysseus entgegen und giebt ihm über die Kunstgriffe der Kirke Auskunft (κ 277f.); Kirke geht unsichtbar mit dem Widder zum Schiffe (κ 571f.); Kirke schickt guten Fahrwind (λ 71, μ 148f.); ein Daimon besänftigt die Wellen vor der Sireneninsel (μ 169); in der Rede des Eurylochos erkennt Odysseus die Ungunst eines Daimon (μ 295); Zeus schickt den Sturm, der den Ausbruch von Thrinakia vereitelt (μ 313); die Götter schicken dem Odysseus den verderblichen Schlaf (μ 338), und er erkennt hierin, dass Zeus

1) Die Uebersetzung „ein Gott“ trifft bekanntlich nicht an allen Stellen zu. Die Gottheit, deren specielle Art man nicht erkennt, wird öfters als die Gottheit überhaupt aufgefasst; vgl. *ἤτέον δὲ θεὸν φῆναι τέρας, αὐτὰρ ὅγ' ἡμῖν δαίη* (γ 173f.) oder *μᾶλλον ἀγασσασθαι θεὸς αἰτός* (δ 181).

und die übrigen Götter ihn bethört haben (μ 371); Lampetie bringt dem Helios die Botschaft, dass seine Ochsen geschlachtet sind, und der Gott geht zu Zeus, um seine Klage vorzubringen (μ 374 f.); Zeus verspricht, das Schiff mitten im Meere mit seinem Blitze zu zerschmettern (μ 387 ff.); die Götter geben ein böses Zeichen (μ 394 f.); Zeus stellt eine Wolke über das Schiff (μ 405) und trifft es mit dem Blitze (μ 415 f.); ein Gott vereitelt den Nostos der Gefährten (μ 419); Zeus gewährt, dass Odysseus die Skylla nicht zum zweiten Male sehe (μ 445); die Götter führen Odysseus zu Ogygia (μ 448).

Ausser Zeus wird nur an zwei Stellen der in die Handlung eingreifende Gott namhaft gemacht, nämlich Hermes in κ und Helios in μ ; denn von den Nymphen und Kirke kann man wohl absehen, und die Poseidonstelle in ι ist von besonderer Art. Die Götter also, die in ι — μ die Handlung leiten, werden unter folgenden vier Benennungen erwähnt: $\Theta\epsilon\acute{o}\varsigma$, $\delta\alpha\iota\mu\omega\nu$, $\Theta\epsilon\omicron\iota$, Ζεύς . Das sind aber in der conventionellen Sprache des Dichters nur vier Namen für dasselbe. Wenn z. B. die Bogensehne des Teukros birst, ist es für Teukros ein Daimon, der es gethan, für Aias aber ein Gott und für Hektor Zeus (*O* 468. 473. 489); Lykaon klagt Φ 83 f., dass Zeus ihn wieder mit Achilleus zusammengeführt hat, aber noch in derselben Rede ist es ein Daimon (Φ 93), und Achilleus nennt einen Gott (Φ 103); π 291 giebt Kronion dem Telemachos einen guten Gedanken, wo aber derselbe Vers wiederkehrt (π 10), steht Daimon (vgl. Lehrs, Gott, Götter und Daimon, Populäre Aufsätze S. 141).

Nun ist es, wie schon Kayser bemerkt, nicht die gewöhnliche Art des Dichters, wenn es heisst: ‚Ein Gott schickte einen Hirsch‘; eine Wendung wie ‚Athene schickte einen Hirsch‘ würde uns viel natürlicher vorkommen, besonders wenn man bemerkt, welche Kleinigkeiten in den übrigen Theilen der Odyssee durch das Eingreifen der Göttin erklärt werden. Die Bücher ι — μ verwenden also, wenn sie über göttliche Dinge sprechen, eine von anderen Partien des Gedichtes abweichende Ausdrucksweise; es gilt folglich zuerst zu suchen, ob diese sich auch anderswo in dem Gedichte oder den Gedichten constatiren lässt.

Das Wort $\Theta\epsilon\acute{o}\varsigma$ kommt in den Homerischen Gedichten als Ausdruck für die Ursache eines übernatürlichen Vorganges (oder Zustandes) an folgenden Stellen vor: (*A* 178), *B* 436, *E* 185. 191, *Z* 108, (*H* 288), *I* 459, *K* 546, (*N* 727), *O* 290. 473, *P* 101.

469. 688, Y 98, Φ 47, Ω 374. 538, γ 131. 158. 173. 183, δ 181. 378 ff. 423. 469. 712, η 286, (θ 44. 498), ι 142. 158. 339, κ 141. 157, λ 292, μ 419, ν 317, ξ 65. 89. 178. 227. 242. 309, \omicron 166. 531, π 197. 356, ρ 218, σ 37. 353. 407, τ 40. 485, χ (347). 428, ψ 63. 222. 260, ω 182. 373. Es ist nun sehr bemerkenswert, dass alle diese Stellen in der directen Rede stehen; nur eine (Φ 47) stammt aus der Erzählung des Dichters (denn $\delta\omega\rho\alpha$ $\theta\epsilon\omicron\lambda\omicron$ Y 266 = Φ 165 bedeutet doch nicht „die Gaben eines Gottes“, sondern „die Gaben des Gottes“ d. h. des Hephaistos, den wir kurz vorher als den Verfertiger der Waffen kennen gelernt haben).

$\delta\alpha\iota\mu\omega\nu$ heisst die Gottheit an folgenden Stellen: O 468, P 98, Φ 93, γ 166, δ 275, ζ 172, η 248, ι 381, κ 64, λ 61. 587, μ 169. 295, ξ 386. 488, π 370, ρ 446, σ 256, τ 10. 129. 138. 201. 512, ν 87, ω 149. 306. Von diesen steht keine in der Erzählung des Dichters; auch nicht O 418 ($\epsilon\pi\epsilon\iota \delta' \epsilon\pi\epsilon\lambda\alpha\sigma\sigma\epsilon \gamma\epsilon \delta\alpha\iota\mu\omega\nu$) kann man dagegen anführen, denn $\delta\alpha\iota\mu\omega\nu$ ist hier „der Gott“ d. h. Apollon, der die ganze Handlung in O leitet und kurz vorher genannt worden ist (ähnlich ist die Beziehung von A 310 auf A 147 und von II 816 auf II 791 f.). In Gleichnissen kommen selbstverständlich sowohl $\delta\alpha\iota\mu\omega\nu$ (A 480, ϵ 396) als $\theta\epsilon\omicron\varsigma$ (H 4, vgl. ϵ 73) auch in der Dichtererzählung vor.

Der Dichter macht also zwischen sich selbst und den Personen, die er als redend einführt, den Unterschied, dass diese die Persönlichkeit der eingreifenden Gottheit gewöhnlich nicht erkennen, während er selber stets aufs genaueste weiss, ob etwa Athene oder Here das betreffende Wunder gemacht hat. Diesen Unterschied zwischen Rede und Erzählung werden folgende Beispiele anschaulich machen. Homer erzählt: $\omicron\upsilon\tau\epsilon\rho\omicron\nu \gamma\epsilon\iota \epsilon\kappa\alpha\sigma\epsilon\rho\gamma\omicron\varsigma \Lambda\pi\omicron\lambda\lambda\omega\nu$ (A 479), Nestor aber: $\omicron\upsilon\delta\epsilon\pi\omicron\tau' \epsilon\sigma\beta\eta \omicron\upsilon\tau\epsilon\rho\omicron\varsigma, \epsilon\pi\epsilon\iota\delta\eta \pi\rho\omega\tau\alpha \theta\epsilon\omicron\varsigma \pi\rho\omicron\tau\epsilon\rho\eta\kappa\epsilon\nu \acute{\alpha}\gamma\eta\nu\alpha\iota$ (γ 182 f.); Homer erzählt: $\epsilon\pi\iota \varphi\rho\epsilon\sigma\iota \theta\eta\kappa' \Lambda\gamma\alpha\mu\epsilon\mu\epsilon\nu\omicron\nu\iota \pi\omicron\tau\eta\nu\iota \textit{H}\eta\rho\eta$ (Θ 218), Telemachos aber: $\epsilon\nu\iota \varphi\rho\epsilon\sigma\iota \epsilon\mu\beta\alpha\lambda\epsilon \delta\alpha\iota\mu\omega\nu$ (τ 10); Homer erzählt: $\upsilon\pi\nu\omicron\nu \epsilon\pi\iota \beta\lambda\epsilon\varphi\alpha\rho\omicron\iota\varsigma\iota \beta\alpha\lambda\epsilon \gamma\lambda\alpha\nu\kappa\iota\omega\pi\iota\varsigma \Lambda\theta\eta\eta\eta$ (α 363 f.), Odysseus aber: $\upsilon\pi\nu\omicron\nu \delta\epsilon \theta\epsilon\omicron\varsigma \kappa\alpha\iota' \acute{\alpha}\pi\epsilon\lambda\omicron\nu\alpha \chi\epsilon\upsilon\epsilon\nu$ (η 286) u. s. w.

Die beiden mit $\theta\epsilon\omicron\varsigma$ und $\delta\alpha\iota\mu\omega\nu$ gleichwerthigen Ausdrücke $\theta\epsilon\omicron\iota$ und $\textit{Z}\epsilon\upsilon\varsigma$ machen der Untersuchung grössere Schwierigkeiten, denn $\theta\epsilon\omicron\iota$ und $\textit{Z}\epsilon\upsilon\varsigma$ sind nicht nur Ausdrücke für die unbestimmte und unbekannte Gottheit, sondern auch für sämtliche Olympbewohner und für den höchsten Gott. Wenn alle

Götter den Odysseus bemitleiden (α 19), ist dies natürlich genau so persönlich zu verstehen, als wenn es Athene allein wäre, und selbst wenn das Wort $\piάντες$ fehlt, kann die Vorstellung ganz persönlich sein wie Π 867 (vgl. P 195): $\Thetaεοὶ δόσαν ἀγλαὰ δῶρα$ d. h. alle Götter, denn sie waren eben alle Gäste des Peleus. Doch giebt es in der Dichtererzählung ein paar Stellen, wo die unpersönliche Auffassung möglich ist: Ξ 464, Π 693, α 17, δ 7. 12 (von den Gleichnissen Φ 523, ϵ 397 abgesehen); zur Vergleichung mögen die Stellen aus den Reden folgen: (\mathcal{A} 290), Γ 164, \mathcal{A} 398. 408, Z 138. 156. 171. 183. 349, H 360, I 110. 493. 637, M 234, Ξ 120. 143, O 720, Y 194. 234. 347, Φ 267, X 297. 379, Ψ 788, Ω 422. 425f. 525. 547. 749f., α 195. 201. 222. 234. 244. 384, β 125, γ 28. 208. 242. 269, δ 351. 360. 378. 586. 805, ζ 203. 240, η 214. 242. 254, θ 579, ι 15. 479, κ 74, λ 139. 274. 276. 341. 555, μ 338. 371f. 394f. 448, ν 321, ξ 39. 61. 175. 198. 348. 357. 366, \omicron 173. 372, π 232. 364, ρ 119. 149. (271), σ 180. 252, τ 125. (593), υ 67. 98. 195, χ 413, ψ 11. 81. 167. 210. 258. 352, ω 351. 401. 444. An mehreren dieser Stellen wird auch Zeus genannt.

Zeus endlich wirkt allerdings in der Ilias, wo er die Handlung stets lenkt, wo er die Götter schilt und zu den Menschen durch Iris, Thetis u. a. in stetigem Rapporte steht, in hohem Grade als eine individuelle Persönlichkeit. Doch ist selbst hier zwischen ihm und den übrigen Göttern der Unterschied, dass er nie persönlich unter den Menschen auftritt. Während die anderen Götter unaufhörlich den Olymp verlassen, um ganz körperlich ihren Lieblingen oder Feinden zu erscheinen, wirkt Zeus immer nur aus der Ferne (denn O 694 wird man kaum als eine Ausnahme gelten lassen). Doch ist es in den Reden der Ilias kaum möglich zu entscheiden, ob die unbestimmte Gottheit oder der Götterkönig gemeint ist. Wenn z. B. Hektor \mathcal{A} 288f. von Zeus spricht, lässt es sich schwerlich mit Bestimmtheit sagen, ob er den Gott meint, der ihm eben durch Iris den Sieg versprochen, oder vielmehr die unbestimmbare, allgemeine Gottheit, deren freundliche Gesinnung sich ihm bei der Verwundung Agamemnons so offenkundig gezeigt hat. Ganz anders in der Odyssee; für die Handlung dieses Gedichtes spielen zwar die göttlichen Mächte eine kaum geringere Rolle als für die der Ilias; hier greift aber Zeus, der ganz persönlich gedachte König des Olymp, nur äusserst selten ein (näm-

lich ausser den drei olympischen Scenen nur β 146, ν 102, ϕ 411, ω 539, und zwar überall durch Vogel- oder Wetterzeichen.¹⁾ Trotzdem spielt er in den Reden des Gedichtes eine sehr hervortretende Rolle: α 348, γ 88. 119. 132. 152. 160. 288, δ 209. 722, ϵ 304. 409, ζ 188 f., η 250. 263, θ 82. (245), ι 38. 52. 67. (358). 411. 479. 553 f., (κ 21), λ 297. 436. 559, μ 313. 371. 384 f. 405. 415. 445, ξ 235. 243. 268. 273. 300. 303. 305. 310, \omicron 475. 489. π 117. 291, ρ 424. 437, σ 273, τ 80. 276. 363, ν 112. 273, ϕ 102. 415, χ 51, ψ 331. 352, ω 42. 96. 164. 351. Hier darf man wohl behaupten, dass der Dichter an keiner einzigen Stelle an den persönlichen, anthropomorphen Gott denkt.

Das Ergebniss dieser Untersuchung ist, dass wir zwischen den Reden und der Erzählung Homers einen bestimmten Unterschied in der Erwähnung der göttlichen Mächte feststellen können: wo der Dichter erzählt, weiss er immer (mit der einzigen Ausnahme ϕ 47) die auftretende Gottheit zu benennen (das hat Here, Apollon, Hephaistos, Zeus u. s. w. gethan), wo wir aber eine unbekannte Gottheit finden (d. h. $\theta\epsilon\acute{o}\varsigma$ oder $\delta\alpha\iota\mu\omega\nu$ und, mit einem gewissen oben auseinandergesetzten Vorbehalt, $\theta\epsilon\omicron\iota$ oder $Z\epsilon\upsilon\varsigma$), haben wir die für die erste Person stilisirte Rede. Besonders deutlich wird dieses Verhältniss, wo wir denselben Vorgang erst aus dem Munde des Dichters und später von einer seiner Personen hören. So erzählt Homer ϵ 491, dass Athene Odysseus in Schlummer gesezt habe, dieser selbst aber η 286, dass ein Gott es gethan; Homer erzählt σ 346, dass Athene die Freier gehetzt, Telemachos aber σ 407, dass ein Gott es gewesen; Homer erzählt ϕ 358, wie Penelope durch die Gnade Athenes eingeschlafen ist, Eurykleia aber spricht von einem Gotte (χ 429); χ 205 f. kommt Athene persönlich, um dem Odysseus zu helfen, wo aber Amphimedon erzählt, hat ein Gott ihm Hülfe geleistet (ω 182); ω 367 f. verjüngt Athene den Laertes, Odysseus aber meint, es sei ein Gott (ω 373); ν 363 f. hilft Athene, die Schätze in die Höhle zu bringen, Odysseus aber berichtet, dass die Schätze in der Höhle $\theta\epsilon\omega\nu$ $\iota\omicron\tau\eta\tau\iota$ liegen (π 232; der ungeschickte Ausdruck stammt von einer Nachahmung von λ 341 oder einem ähnlichen Verse); \omicron 292 giebt Athene dem

1) Ganz gleichgültige Wettererscheinungen (wie ξ 457: $\tilde{\upsilon}\epsilon$ δ' $\acute{\alpha}\rho\alpha$ $\chi\acute{\alpha}\iota\tau$ und \omicron 297: $\pi\pi\alpha\iota\gamma\omicron\mu\acute{\epsilon}\nu\eta$ $\Delta\iota\omicron\varsigma$ $\sigma\tilde{\iota}\rho\phi$, der letztere obendrein von Athene geschickt: \omicron 292) gehören nicht hierher, und solche, die wirklich etwas für die Handlung bedeuten, werden eben nur in den Reden dem Zeus zugeschrieben.

Telemachos guten Fahrwind, dieser aber nennt die Götter (ρ 148); ϵ 291 schickt Poseidon den Sturm, Odysseus aber klagt Zeus an (ϵ 304); Leukothea und Athene stehen dem Odysseus auf dem Meere bei (ϵ 333 f. 382 f.), er selbst aber glaubt, dass Zeus ihn gerettet (ϵ 409).

Wenn man diese ganz conventionelle Ausdrucksweise der Homerischen Dichter erst erkannt hat, lösen sich viele Schwierigkeiten der Bücher ι — μ ganz von selber. Odysseus wird nicht ‚bevor er einen Gott im mindesten beleidigt hat‘ vom Zorn des Zeus verfolgt, sondern er ist in dieser Beziehung ganz wie die übrigen Homerischen Männer: kommt ein unerwartetes Glück — Gott hat es geschickt oder Zeus, was ganz dasselbe ist; wenn aber im nächsten Momente ein Unglück eintrifft — derselbe Zeus ist der Schuldige. Damit will aber der Dichter keineswegs den König der Olympier für jeden Specialfall verantwortlich gemacht haben, denn dann würde Zeus ein sehr wankelmüthiger Schicksalslenker sein: γ 119 gewährt Zeus den Griechen die Einnahme von Ilios, schon γ 132 aber bereitet er ihnen einen schrecklichen Nostos (so erzählt nämlich Nestor; in der Dichtererzählung der Ilias werden die geringsten Schwankungen in der Gesinnung des Zeus genau motivirt); ϵ 304 klagt Odysseus, dass Zeus das Ungewitter geschickt hat, als aber derselbe Odysseus endlich gegen alle Hoffnung das Land erblickt, sieht er in Zeus seinen Retter (ϵ 408 f.); wenn Achilleus Υ 192 f. erzählt, wie er mit Hülfe des Zeus Lyrnessos zerstörte, und zwei Verse später, wie Zeus und die anderen Götter Aineias retteten, ist es durchaus nicht nothwendig, darin eine Vorliebe der Götter für Aineias zu sehen. In ι — μ sind die Götter, ganz wie in den citirten Stellen, bald für, bald gegen Odysseus. Dieser ist darüber ganz vergewissert, dass Zeus und die anderen Götter die Strafe über den Kyklopen verhängt haben (ι 479 f.), und wenn er wenige Verse später sagt, dass Zeus *οὐκ ἐμπάζετο ἱρώων, ἀλλ' ἄρα μερμήριζε ὅπως ἀπολοῖατο πᾶσαι νῆες εὐσσελμοὶ καὶ ἔμοι ἐρήρηες ἑταῖροι* (ι 553 f.), ist der Widerspruch nur ein scheinbarer, denn dass Odysseus nach seinem Erfolge dem Zeus ein Opfer bringt, muss man doch erwarten, und er, der weiss, wie Zeus später sein Schiff zerschmettert und seine Gefährten getödtet hat, wird bei der Erwähnung des Zeusopfers ganz natürlich an dieses Unglück erinnert. Der Ausdruck ist hier etwas ausführlicher als gewöhnlich, aber durchaus nicht befremdend (ganz

ähnlich ist γ 132: καὶ τότε δὴ Ζεὺς λυγρὸν ἐνὶ ἡρεσὶ μῆλον νόστον, denn hier ist die feindliche Gottheit Athene, wie es in Poseidon oder vielleicht Helios ist); am allerwenigsten lässt sich die Stelle (mit la Roche, Zeitschr. für die Oesterr. Gymn. IX, 1863, S. 194) als eine Umdichtung aus der dritten Person erklären, denn dann würde der Zorn des Zeus ganz räthselhaft sein.)

In dieser Weise lässt sich also das Reden vom Zorne des Zeus in ε—μ, das unter anderen Nitzsch zur Aufstellung seiner geistreichen Hypothese bewogen hat, ganz ungezwungen erklären. Dennoch kann es sonderbar erscheinen, wenn Odysseus, der doch weiss, dass Athene ihn beschützt und Poseidon ihn verfolgt, niemals von diesen Göttern spricht, sondern nur von der ganz abstracten Gottheit. In den Reden tragen aber die Götter nur sehr wenige Namen. Die Homerischen Menschen wissen, dass Hephaistos die köstlichen Kunstwerke gebildet, dass Apollon oder Artemis den plötzlichen Tod schicken, dass Poseidon das Schiff scheitern lässt u. s. w., das gehört doch aber alles nicht hierher; ebenso wissen sie, ganz wie ihr Dichter, welche Götter in den Sagen der Vorzeit von Theben, von Kalydon u. s. w. die Wunder machten. Wenn man aber von solchen Stellen absieht, bleibt nur noch eine geringe Anzahl in der Ilias (Γ 439, Κ 278 f., Υ 94 f. 192, Χ 299, Ψ 405. 782 von Athene¹⁾ und Α 64, Ε 104 f., Α 363, Π 845.

1) Auch mehrere Stellen der Ilias finden erst so ihre richtige Erklärung. In Τ 270 f. hat z. B. A. Gercke (N. J. 1901 S. 109) „ein Rudiment einer älteren und roheren Sagengestaltung, die dem erhaltenen Anfange der Kyprien verwandt war“, gesehen. Wenn aber Achilleus ruft: „Zeus! Grosse Bethörungen verhängst du über die Männer! Nie würden wir so gehandelt haben; Zeus aber wollte den Tod von vielen Achäern“, dann denkt er nicht an den Gott, der ihm selbst den Tod von vielen Achäern — und zwar sehr unwillig — versprochen hat, sondern an die ganz abstract aufgefasste Gottheit, die mit den Menschen spielt, wie das Meer mit den Steinen der Brandung; dieser Gott ist nicht der hitzige, aber herzensgute Götterkönig, wie ihn die Ilias schildert, sondern der furchtbare Schicksalsvertheiler, in dessen Hause die zwei *πίθοι* stehen. Ganz ähnlich ist Γ 418 f., wo Achilleus sagt: „Ihr könnt ebenso gut nach Hause gehen; die Einnahme der Stadt ist jetzt unmöglich, weil Zeus seine Hand über sie hält“. Der Grund ist bekanntlich ein anderer, nämlich der Zorn des Achilleus; für Homer ist aber das Unmögliche eben das, was Gott nicht will, und die Motivirung des Achilleus ist deshalb ganz tadellos; an die Versprechungen des Zeus an Thetis denkt Achilleus in Γ so wenig wie in Τ.

2) Zur Vergleichung sei angeführt, dass Athene in der Dichtererzählung

450, X 302 von Apollon) und eine noch geringere in der Odyssee (ϵ 423. 446, ζ 326, η 271, ι 536 von Poseidon) übrig. Immerhin ist es merkwürdig, dass Odysseus und die anderen Personen der Odyssee mit dem Auftreten Athenes vor Troia ganz ver-raut sind (γ 134. 145. 222. 379, δ 289. 502, ϑ 493, λ 547, 314f. 388f.), während die Apologe, deren Handlung doch zeitlich nur wenig später fällt, die Göttin so gut wie gar nicht erwähnen. Scheinbar behält also Kayser Recht, wenn er behauptet, dass ι — μ ein von der übrigen Odyssee ursprünglich unabhängiges Gedicht ist, welches Athene als die Helferin des Odysseus nicht kennt. Es giebt aber auch andere Stellen, die den Namen der Götter in einer ebenso auffälligen Weise verschweigen. Athene hilft persönlich dem Odysseus seine Schätze zu verbergen, er selber aber erzählt dem Telemachos, dass sie *ἐν σπήεσσι θεῶν λότῃτι κέονται* (π 232). Athene erscheint in eigener Gestalt dem Telemachos (und er ist wach) und verspricht ihm, dass der Gott, der ihn stets behütet, ihm guten Fahrwind schicken wird (σ 34f.); man sollte meinen, dies wäre durchsichtig genug, trotzdem aber spricht Telemachos ρ 148 von den Göttern. Wenn Odysseus ω 373 meint, dass ein Gott den Laertes verjüngt hat, konnte er sich doch sagen, dass es Athene war. Und ganz ebenso ist es mit Poseidon: Odysseus weiss, dass Poseidon ihn verfolgt (ϵ 423. 446) und schreibt doch den Sturm dem Zeus zu (ϵ 304). Teiresias sagt λ 101f. dem Odysseus, dass Poseidon seinen Nostos verspäten will, und Odysseus antwortet doch: *τὰ μὲν ἄρ' οὖν ἐπέκλωσαν θεοὶ αὐτοί*. Wozu aber nach Wahrscheinlichkeitsgründen suchen, wenn wir den Beweis in den Händen haben? Es giebt ja eine Partie von den Irrfahrten des Odysseus, die uns sowohl als Dichter-erzählung als auch als Selbsterzählung vorliegt, nämlich Odysseus' Reise von Ogygia nach Scheria, und ganz richtig: in der Dichter-erzählung finden wir Athene sehr wirksam, um Odysseus zu helfen (ϵ 382f. 427. 437. 491), in der Selbsterzählung aber hören wir von Athene kein Wort (η 261f.).

Wenn also der Dichter der Apologe von *θεός, δαίμων, θεοί* oder Zeus spricht, muss der Leser aus seiner durch die früheren Partien des Gedichtes gewonnenen Kenntniss den Namen des individuellen Gottes ergänzen: wenn die Gottheit freundlich gesinnt

an 95 Stellen in den Gedichten genannt wird, die Stellen, wo sie persönlich erscheint, nicht mitgezählt.

ist, heisst sie Athene, wenn feindlich, Poseidon.¹⁾ Zum Ueberm erinnert der Dichter an ein paar Stellen den Leser an diese Götternamen. So hören wir ι 316f.: *ἐγὼ λιπόμην κατὰ βροτοὺν μεύων, εἶπως τισαίμην, δολή δέ μοι εὐχος Ἀθήνη* und an einem Hauptpunkte der Handlung ι 536: *ὥς ἔφατ' εὐχόμενος τοῦ δ' ἔκλυε κυανοχαίτης* (diese Formel kommt mehrmals in der Selbsterzählung vor: I 456 f., 571 f. und ganz ähnlich γ 146). Im Auftreten der Götter in den Apologen ist also von ganz demselben Charakter wie in den anderen Partien der Gedichte, und ein Blick auf ein paar andere Apologe wird diese Aehnlichkeit noch anschaulicher machen. So findet man in der Erzählung Nestor (γ 102 f.): Zeus (119), ein Gott (131), Zeus (132), Athene (133), Zeus (152), ein Gott (158), Zeus (160), ein Daimon (166), ein Gott (173), ein Gott (183), und in der Erzählung des Odysseus auf Scheria (η 241 f.): die Götter (242), ein Daimon (248), Zeus (250), die Götter (254), Zeus (263), Kalypso (266), Poseidon (271), ein Gott (286), und endlich in der Erzählung des Odysseus bei Laërtaios (ξ 192 f.): die Götter (198), ein Gott (227), Zeus (235), ein Gott (242), Zeus (243. 268. 273. 300. 302. 305), ein Gott (309), Zeus (310), die Götter (348. 357).

Nun hat es einen Dichter gegeben, der die Stilisirung der Apologe für die erste Person nicht verstanden hat, und der sich darüber gewundert, dass Athene in den Büchern ι—μ nirgendwo erscheint. Solche Fehler zu bessern ist wie bekannt die unablässige Bemühung der Homerischen Dichter gewesen, und dieser hat die Episode ausgedacht, die wir ζ 323 f. lesen. Sehr glücklich ist er eben nicht gewesen, denn wenn Odysseus zu Athene ruft: *νῦν δὴ πέρ μεν ἄκουσον, ἐπεὶ πάρος οὐποτ' ἄκουσας φαιμένον, ὅτε μ' ἔρραιε κλυτὸς ἐννοσίγαιος*, denkt der Dichter freilich an die Apologe, aber der Leser muss nothwendig an ε denken, wo Athene nicht weniger als viermal dem Odysseus zu Hülfe kommt (wenn man dazu bemerkt hat, dass Odysseus von dieser Hülfe nichts weiss, oder dass Odysseus in ε nicht zu Athen betet, sind das Einwände, die einer Widerlegung nicht bedürftig sind). Nicht glücklicher ist der Dichter, wenn er nachher sagt:

1) So haben die Scholien es ganz richtig gesehen. Zu μ 169 (*καίμην δὲ κύματα δαίμων*) lesen wir *κατ' ἐπιβουλὴν Ποσειδῶνος* und noch deutlicher zu μ 313 (*ἄρσεν — ἄνεμον — Ζεύς*) *οἶτος μὲν κατὰ κωνίην ἔνταυρ τὸν Δία· ὕσως δὲ μᾶλλον ὁ Ποσειδῶν*.

τοῦ δ' ἔκλυε Παλλὰς Ἀθήνη, αὐτῷ δ' οὕτω φαίνεται ἑναντίη. αἶδετο γὰρ ῥα πατροκασίγνητον· ὁ δ' ἐπιζαφελῶς μενέαιεν — — Ὀδυσῆι πάρος ἦν γαῖαν ἰκέσθαι; denn hier denkt er zweifelsohne an die Scene in ν, wo Athene sich dem Odysseus zeigt, d. h. also, nachdem der Zorn des Poseidon aufgehört hat, der Leser aber muss etwas stutzig werden, wenn er zwanzig Verse später liest: ἔνθα οἱ ἀντεβόλησε θεὰ γλαυκῶπις Ἀθήνη.¹⁾ Es ist wahrscheinlich derselbe Dichter, der noch einmal dieses Motiv einführt (ν 314f.); auch hier wird die Gleichgültigkeit Athenes mit Scheu vor Poseidon entschuldigt, und zwar von Athene selbst (ν 339f.), und auch hier denkt der Dichter ausschliesslich an die Apologe, während er die Hülfe Athenes in ε ganz vergessen hat. Die Stelle in ν ist nicht weniger ungeschickt als die andere; Odysseus sagt: 'In Troia warst du mir hold, seitdem wir aber die Stadt zerstört, θεὸς δ' ἐκέδασσεν Ἀχαιούς, habe ich dich nicht gesehen, Tochter des Zeus!' Dies wirkt unwillkürlich etwas possierlich, denn aus vielen Stellen der Odyssee weiss der Leser, dass die Gottheit, die bei der Abreise von Troia den Achäern feindlich war, ja eben dieselbe Tochter des Zeus war. Dann fährt er fort: 'Ich irrte aber umher, bis die Götter mich aus dem Unglück befreiten'; hier ist es wohl nicht unbillig zu fragen, welche Götter das gewesen, wenn es nicht Athene war (vgl. die Scholien: ἀθετοῦνται . . ὅτι Ἀθηναῖς παρούσης θεοῖς ἀντίθῃσι τὴν σωτηρίαν).

Die Göttermaschinerie in ι—μ ist also für die Selbsterzählung ganz vorzüglich stilisirt, und die Hypothese von einer Umdichtung aus der dritten Person scheint mir deshalb kaum möglich. Denkt man sich nämlich diese Partie als Dichtererzählung, muss man nothwendig Athene oder Poseidon an allen Stellen einsetzen, wo wir jetzt von der unbestimmten Gottheit lesen. Es lässt sich aber kaum ein Grund ausfindig machen, weshalb ein Bearbeiter sich die Mühe bereiten sollte, an allen diesen Stellen die Götternamen sorgfältig zu entfernen; denn der individuelle Göttername

1) Die Atheneepisode in η lässt sich nicht ohne weiteres ausscheiden; denn hier hört Odysseus die Namen Aretes und Rexenors, hier wird die Abstammung der Phäaken von Poseidon und ihre Verwandtschaft mit den Giganten erwähnt, das heisst: die Atheneepisode giebt die Voraussetzungen für η 146. 206, ν 130. Dagegen stehen ζ 323f. nicht nur mit η, sondern auch mit ε in unlösbarem Widerspruche.

ist zwar in der Selbsterzählung viel seltener als in der Dichtererzählung, aber er kommt doch vor, wo die Personen die beschützende oder verfolgende Gottheit sehr gut kennen (wie eben Odysseus Athene und Poseidon), und die Namen würden in dieser Selbsterzählung durchaus nicht anstößig sein. Will aber jemand darin die Erklärung suchen, dass $\iota-\mu$ als Dichtererzählung eine andere Gottheit als Athene an den betreffenden Stellen genannt hätten (denn Poseidon will man schwerlich aus den Apologen entfernen können), und dass der Redactor den Namen entfernt habe, um mit anderen Partien des Gedichtes nicht in Widerspruch zu kommen, so wird man sich leicht davon überzeugen, dass von solchen Göttern überhaupt nur drei in Betracht kommen können, nämlich Apollon, der Schutzgott der Arkeiaden, Hermes, der Schutzgott der Autolykiden, und endlich Zeus. Die letztgenannte Möglichkeit wird nun sofort biffällig, wenn man sich überlegt, dass der Redactor Zeus an vielen Stellen als den Odysseus beschützend beibehalten und ihn sogar mehrmals als Substitut für den verfolgenden Poseidon verwendet haben müsste. Was ferner Hermes belangt, lässt es sich kaum begreifen, weshalb der Redactor, der an so vielen Stellen den Namen des Gottes als gegen das übrige Gedicht streitend sorgfältig entfernte, an einer capitalen Stelle den Gott als persönlich dem Odysseus helfend beibehalten haben sollte. Apollon endlich ist in den letzten Theilen des Gedichtes so unzweideutig der Beschützer des Odysseus, dass es kaum als eine Abweichung erscheinen könnte, wenn er auch während der Irrfahrten dem Helden seine Hilfe leistete. Ich halte es also für evident, dass die Apologe, ohne eine in der dritten Person gedichtete Vorlage, direct als Selbsterzählung gedichtet sind.

Die Hypothese von einer Umdichtung aus der dritten Person ist bekanntlich von Kirchhoff 1859 (*Die Homerische Odyssee und ihre Entstehung* S. X) aufgestellt und 1861 (*Rhein. Mus.* XV S. 62 f.) begründet worden; sie wurde schon in demselben Jahre von Nitzsch widerlegt in einer vorzüglichen kleinen Abhandlung *„Der Apolog des Alkinoos in Odyssee $\iota-\mu$ als Selbsterzählung“* (*N. J.* VI S. 865 f.), und mit wesentlich derselben Argumentation, aber unabhängig und in breiterer Ausführung von W. Hartel (*Untersuchungen über die Entstehung der Odyssee*, *Zeitschr. f. d. Oest. Gymn.* XVI S. 317 f.). Vertheidigt wurde die Kirchhoffsche Hypothese von U. v. Wilamo-

witz-Moellendorff (Homerische Untersuchungen 1884 S. 123 f.). Von der umfangreichen Litteratur hebe ich nur das wichtigste hervor. Kirchhoff sucht bekanntlich zwischen ϵ einerseits und κ , μ andererseits einen Unterschied zu constatiren und nennt als Muster der Selbsterzählung die Lotophagengeschichte, als Probe der mechanisch aus der dritten Person umredigirten Erzählung die Laistrygonengeschichte mit ihrem reichen geographischen Detail, das dem Odysseus nothwendig verborgen bleiben musste; die Argumentation wird selbst von Wilamowitz verworfen, und Nitzsch (a. a. O. S. 867) vergleicht mit Recht die wundervolle Schilderung des Kyklopenstaates ϵ 106 f. als schlagende Parallele; mit gleichem Recht betont Nitzsch, dass zwei von den an die Laistrygonen abgesandten Kundschaftern κ 117 flüchtig zurückkommen und ‚also das Geschehene erzählt haben‘ (das letztere gegen Kirchhoffs subtile Einwände; vgl. v. Wilamowitz a. a. O. S. 125). Ferner hat Kirchhoff eine Reihe von Stellen angeführt, wo Odysseus Dinge, die sich während seines Schlafes zugetragen, zum Theil mit den directen Reden der Gefährten, berichtet, und meint, dass dies den Stil der Selbsterzählung zerstöre. Dagegen bemerkt Hartel (a. a. O. S. 326): ‚Was die Reden betrifft, in welcher Form sollten diese aufgenommen sein, um für summarisch zu gelten? Etwa in indirecter Rede? Zu diesem Grade der Abstraction war aber die auf Anschaulichkeit und lebendige Vergegenwärtigung abzielende homerische Darstellung noch nicht gelangt‘. (Ganz ähnlich v. Wilamowitz a. a. O. S. 123 f.). Eine weitere Stütze für seine Annahme findet Kirchhoff in dem Auftreten des Hermes in κ , wo Odysseus sofort den Gott erkennt, obgleich ‚er nicht als Gott, sondern in menschlicher Gestalt erschienen, vs. 278 f.: *νεηνίη ἀνδρὲς ἑοικώς, πρῶτον ὑπηνήτη τοῦ περ χαριεστάτη ἦβη*‘ (Die Hom. Odyssee S. 305), und Hartel (a. a. O. S. 319 f.) fügt hinzu, dass Hermes nach der Unterhaltung *ἀπέβη πρὸς μακρὸν Ὀλυμπον*, also nicht in einer Weise, wie sonst Götter zu thun pflegen, wenn sie sich doch zuletzt dem blinden Auge der Sterblichen verrathen wollen (α 320, γ 372). Nun lässt es sich freilich nicht leugnen, dass, wo Hermes Ω 347 mit demselben Verse geschildert wird, derselbe von Priamos nicht erkannt wird. In diesen Dingen giebt es indessen bei Homer keine feste Regel: bald kennen die Sterblichen ohne weiteres die ihnen erscheinenden Götter (z. B.: *O* 236 f., *II* 700 f., *P* 322 f., *o* 9 f., π 155 f., ρ 360 f., τ 33 f., ν 30 f.), bald nicht. Im ersteren

Falle müssen wir uns also die Gottheit als in irgend einer Weise ohne Maske auftretend denken, und dass das Wort *ἐοικώς* nicht zur Annahme einer solchen zwingt, zeigt ν 288 f., wo Athene gerade die Maske wirft: *δέμας δ' ἤικτο γυναικὶ καλῇ τε μεγάλῃ* π 155: *δέμας δ' ἤικτο γυναικί*, wo Odysseus sie ganz richtig sofort erkennt, und ganz ähnlich ν 30 f. Wenn also Athene ohne Maske auftritt, ist sie einem schönen, hohen Weibe ähnlich, und dass die Homerischen Dichter auch von anderen Gottheiten schon ganz feste, typische Vorstellungen haben, sehen wir z. B. aus ζ 150 f., wo Odysseus Nausikaa begrüsst: *εἰ μὲν τις θεὸς ἔσσι, τοὶ οὐρανὸν εὐρὺν ἔχουσι, Ἀρτέμιδι σε ἔγωγε... εἰδός τε μέγεθος τε φωνήν τ' ἄγχιστα ἔϊσκω*. Ganz in derselben Weise lernen wir jetzt aus κ , dass der Dichter sich den Hermes als einen unbärtigen Jüngling gedacht hat (dies ist allerdings sehr merkwürdig, weil die ältesten bildlichen Darstellungen des Gottes einen anderen Typus zeigen, aber die Stellen in κ und Ω lassen, wie mir scheint, keine andere Möglichkeit zu, und man wird zugeben, dass eine solche Gestalt durchaus am besten passt für einen Gott, der in dem lebendigen Glauben der Odysseedichter nichts anderes als der Götterbote war).¹⁾ Hermes trägt also in κ keine Maske und wird deshalb sofort von Odysseus erkannt. Daher ist es auch ganz natürlich, wenn dieser ohne weiteres voraussetzt, dass der Gott wieder zum Olymp gegangen ist, denn α 320 und γ 372 ist Athene in Männergestalt aufgetreten und muss sich deshalb bei ihrer Entfernung in einer besonderen Weise als Gottheit kennzeichnen. Soweit ist alles in Ordnung, und dass der Dichter Odysseus den Gott sofort erkennen lässt, kann ich mit den Worten von Wilamowitz begründen (a. a. O. S. 125 f.): „Soll nun der Dichter erst von einem unbestimmten Gotte erzählen und später durch Kirke dem Odysseus die Aufklärung geben lassen, oder soll er einflechten: ein unbekannter Gott, Hermes, wie ich nachher erfahren habe?“²⁾

1) Von archäologischer Seite werde ich darauf aufmerksam gemacht, dass der in Chalkis geschaffene Typus des Hermes Kriophoros den Gott als Jüngling darstellt; ebenso die ionische Vase bei Gerhard Auserlesene Vasenbilder Taf. CLXX. Also haben die Ionier schon früh den jugendlichen Hermes-typus gekannt.

2) Damit sind nun freilich nicht alle Möglichkeiten erschöpft, und man wird immer dem Sänger der Ilias den Preis zuerkennen, der aus dem Umstande, dass Priamos den Gott nicht erkannt, neue und grosse dichterische Schönheiten gewonnen hat.

Dass der Dichter eben hier den benannten Gott einführt, während er sonst überall nur die unbestimmte Gottheit erwähnt, erklärt sich ganz einfach aus der Thatsache, dass nur hier das persönliche Auftreten eines Gottes, nur hier die Rede eines Gottes von der Handlung gefordert wird. Dass gerade Hermes dazu ausersehen wird und nicht etwa Athene, hat darin seinen Grund, dass er wegen der Kalypsodichtung einmal der gegebene Vermittler zwischen den Olympischen Göttern und den Nymphen der Meeresinseln war; wenn der Gott aber so ganz ohne jede Vorbereitung in der Erzählung auftaucht, so sehe ich darin wieder eine schlagende Bestätigung der durchgeführten Stilisirung für die erste Person: Odysseus weiss von den Olympischen Unterhandlungen nichts, sonst würden wir in ϵ eine Götterversammlung finden ganz wie in ϵ , wo derselbe Gott demselben Manne zu Hülfe geschickt wird, und wir finden so zum zweiten Male in ϵ die typische Dichter erzählung, in den Apologen die typische Selbsterzählung. Damit sind wir bei dem Hauptargumente Kirchhoffs angelangt und zwar dem einzigen, das ihm v. Wilamowitz lässt. Die Scene zwischen Helios und Zeus in μ bietet für Kirchhoff derartige Schwierigkeiten, dass er sie nur durch Annahme einer Umdichtung aus der dritten Person zu lösen vermag. Dass Odysseus diese Scene kennt, erklärt der Dichter wie bekannt daraus, dass Kalypso ihm davon erzählt hat, während diese wieder die Geschichte von Hermes gehört. Schon Aristarch hat gesehen, dass dies mit dem Verkehre zwischen Hermes und Kalypso, wie wir ihn aus ϵ kennen, durchaus nicht stimmt (vielmehr erzählt Kalypso dem Hermes, wie Zeus das Schiff und die Gefährten des Odysseus zu Grunde gerichtet hat); dieser Umstand bedeutet aber für Kirchhoff weniger als 'die ganze Art und Weise, den Erzähler gleichsam zu legitimiren, indem man ihn seine Quelle citiren lässt', eine Weise, die er — und wohl alle — als 'so unpoetisch wie möglich' bezeichnet (die Hom. Od. S. 294). Ferner macht er darauf aufmerksam, dass die Scene die natürliche Entwicklung der Handlung in einer sehr anstössigen Weise unterbricht, während es andererseits unmöglich ist, die ganze Scene mit Aristarch zu athetiren, weil so 'ein Element entfernt wird, welches in dem Zusammenhange der poetischen Darstellung schlechterdings nicht entbehrt werden kann' (a. a. O. S. 297). Wenn nun die Anordnung dieser Handlung als correcte Selbsterzählung hervortreten sollte, müsste sie eine 'chronologische Notiz enthalten', die uns darüber aufklärte, woher Odysseus weiss

dass Lampetie gerade in dem Augenblick zu ihrem Vater geeilt, der zwischen dem Erwachen des Odysseus und seiner Ankunft unter die Gefährten vergeht; da eine solche fehlt, ist die ganze Scene als ursprüngliche Selbsterzählung unverständlich. Denken wir uns aber die Stelle in die dritte Person umgesetzt (den Versuch hat Kirchhoff a. a. O. S. 299f. gemacht), so verwandeln sich die hervorgehobenen Schwierigkeiten 'in ebenso viele Angemessenheiten', 'denn der Dichter, den die Muse gelehrt hat, hat nicht nötig von den Quellen seiner Kenntniss ängstlich Rechenschaft abzulegen, selbst wenn sie sich auf so kleine Details, wie das zeitliche Verhältniss der einzelnen Vorgänge zu einander u. s. w. zu erstrecken scheint' (a. a. O. S. 299). Diese Charakteristik der Dichter-erzählung bildet in der Wirklichkeit die Hauptstütze für die Beweisführung Kirchhoffs, aber er will doch nicht damit gesagt haben, dass das Erwachen des Odysseus, der Gang der Lampetie und das Rinderopfer für den Dichter feststehende, fast geschichtliche Vorgänge gewesen wären, deren Reihenfolge der gewissenhafte Berichterstatter um keinen Preis verändern dürfte. Dass der Dichter das zeitliche Verhältniss der Vorgänge kennt, ist selbstverständlich; das bedeutet doch aber nur, dass er die einzelnen Vorgänge chronologisch so ordnen kann, dass seine Handlung eine wohlgeordnete und ununterbrochene wird. Für die Selbsterzählung verlangt Kirchhoff (a. a. O. S. 296), dass die ganze Erzählung von dem Erwachen des Odysseus bis zu dem bösen Zeichen zuerst durchgeführt, und erst dann 'an dem natürlichen Ruhepunkte' das, was sich auf dem Olymp zugegetragen, berichtet werde; diese Anordnung ist aber auch für die Dichter-erzählung die einzig natürliche, und da weder Kirchhoff noch v. Wilamowitz einen Grund dafür angeben können, dass die von ihnen angenommene Vorlage eine ganz unnatürliche Anordnung der Vorgänge gewählt hat, muss ich gestehen, dass die jetzige Selbsterzählung, was die chronologische Anordnung belangt, mir nicht um ein Härchen anstössiger vorkommt als die von Kirchhoff reconstruirte Dichter-erzählung. Dies hat Hartel (a. a. O. S. 322) alles in breiterer Ausführung auseinandergesetzt. Eine ganz ähnliche Unterbrechung einer zusammenhängenden Handlung durch eine Olympische Scene findet sich (wie Nietzsche bemerkt a. a. O. S. 866) *E* 353f. und zwar in der Dichter-erzählung; diese Scene hat aber, gerade weil sie die Handlung zerreisst, viele Angreifer gefunden und lässt sich wenigstens ebenso wenig wie die Scene in μ allein dadurch er-

klären, dass der Dichter die Reihenfolge der Vorgänge kennt. Nun begnügen selbst Kirchhoff und v. Wilamowitz nicht, dass das Fortschreiten der Handlung in keiner Weise unterbrochen wird, wenn man die ganze Scene als einen späteren Einschub betrachtet, wie es z. B. Nitzsch und Hartel thun; sie behaupten aber, dass die Scene unentbehrlich ist, denn nur durch sie erhält Odysseus darüber Aufklärung, dass der Blitz, der sein Schiff zerschmettert, von Helios, wenn nicht geschleudert, so doch hervorgerufen ist. Wenn man sich aber vorläufig die Olympische Scene fortdenkt, dann hat Odysseus von Helios folgende Kunde: Zuerst verkündet ihm Teiresias λ 105 f., dass er nach Thrinakia kommen soll, wo die Rinder und Schafe des Helios weiden; wenn er sich an diesen vergreift, wird er selbst, wenn überhaupt, dann spät und auf einem fremden Schiffe nach Hause kommen, während sein Schiff und seine Gefährten zu Grunde gehen werden; dasselbe mit etwas Detail von den Sonnentöchtern erzählt ihm Kirke μ 127 f.; als das Schiff sich der Insel nähert, empfiehlt Odysseus die Insel des Helios zu meiden μ 266 f., wird aber von den Gefährten überstimmt und begnügt sich ihnen einen Eid abzufordern, dass sie kein Rind und kein Schaf schlachten werden; nachdem sie einen Monat wegen der Gegenwinde auf Thrinakia verweilt, schlägt Eurylochos in der Abwesenheit Odysseus' vor, einige von den Rindern zu schlachten und später auf Ithaka dem Helios einen Tempel zu bauen (μ 339 f.); sie schlachten die Rinder, Odysseus kehrt zurück und siehe: die Häute kriechen, das Fleisch brüllt an den Spiessen; nach sechs Tagen verlassen sie die Insel, sobald sie aber auf hoher See sind, stellt Kronion, der Wettergott, eine Wolke über das Schiff; der Westwind zerbricht den Mast und Zeus, der Herr des Blitzes, donnert und schleudert seinen Blitz in das Schiff; dieses wird zerschmettert und alle Gefährten kommen um: ein Gott raubte ihnen den Nostos! Brauchte Odysseus und braucht der Leser die Olympische Scene zu kennen, um in diesem Gotte den Helios zu erkennen, und enthält diese Erzählung nicht so vieles über Helios, dass es ganz natürlich erscheint, wenn Odysseus seiner Gattin erzählt: *ὀδύσατο γὰρ αὐτῷ Ζεὺς τε καὶ Ἥλιος* (τ 276)? Wie entbehrlich die Scene ist, können wir an einer anderen Stelle noch erkennen. Nachdem Odysseus den Kyklopen geblendet hat und Poseidon den Fluch erhört, gelangt Odysseus zur Insel des Aiolos, von welchem er freundlich fortgeschickt wird; als die Thorheit der Gefährten ihn wieder zu Aiolos

gebracht, schilt dieser ihn mit harten Worten: „Verlass schiedst du die Insel, elendester der Sterblichen; denn nicht habe ich das Recht einem Manne zu helfen, der den Göttern verhasst ist (x 721)“. Diese Worte haben vielleicht einmal in einem Zusammenhange gestanden, der vom Zorne des Poseidon nichts wusste, jetzt aber, wo das Prooemium in einer so feierlichen Weise den furchtbaren Zorn des Gottes eingeführt hat, wo Odysseus wenige Verse vorher die Veranlassung dieses Zornes erzählt und bereits anlässlich des Zuspiefers seine unglücklichen Folgen angedeutet hat, muss nothwendig jeder Leser denken und verstehen, dass dieser Götterhass eine Wirkung ist von diesem Zorne, und niemand wird hier etwa an die Olympische Scene vermissen, wo Poseidon über die Blendung des Sohnes bei Zeus klagt und die v 125f. erwähnten Drohungen gegen Odysseus ausstösst. Auch hier ist also die Stilisirung für die erste Person tadellos durchgeführt. Die Olympische Scene in μ wird demnach keine Lücke in dem Gedichte hinterlassen, und es lassen sich zwei Einwände gegen ihre Ursprünglichkeit machen: erstens dass die Motivirung der übernatürlichen Kenntniss des Odysseus sehr ungeschickt ist, und zweitens, dass sie die klare Reihenfolge der Vorgänge in einer sehr störenden Weise unterbricht. Dann kommt aber noch ein drittes. Kann man sich denken, dass ein Dichter, der in der ganzen Partie ι — μ aufs Sorgfältigste gemieden hätte die Götternamen zu nennen, weil nun einmal die unbestimmte Gottheit für die directe Rede das correctere war, dann auf einmal, ohne jede zwingende Noth, einen so ganz widersprechenden Zug einführen sollte? Oder meinetwegen, dass ein Dichter alle die Götternamen, die er in seiner als Dichtererzählung geschriebenen Vorlage vorgefunden hätte, mit fast unbegreiflicher Sorgfalt entfernt und dann diese Scene behalten hätte? Keine von diesen Annahmen scheint mir möglich, und ich meine deshalb, dass ein späterer Dichter die niedliche Scene verfasst und sie aufs Geradewohl in den Zusammenhang geschoben hat, wobei sie an eine sehr unglückliche Stelle geraten ist. Und warum hat er es gethan? Ganz wie der Verfasser der schon erwähnten Zudichtungen in ζ und ν , hat er einen Fehler in den Apologen zu finden geglaubt; er hat den eigenthümlichen Stil der Selbsterzählung verkannt und nicht begriffen, weshalb Zeus und nicht Helios die Rache ausübt, und gedacht, wenn Helios nur vorher dem Zeus seine Noth klagte, wäre alles in Ordnung: die Zudichtung sündigt gegen die Gesetze der Selbst-

zählung, weil ihr Dichter sie nicht kennt (ganz wie wir es oben in der Zudichtung in ν sahen). Erkennt man nun — und ich sehe keinen anderen Ausweg — in der Scene zwischen Zeus und Hios eine spätere Zudichtung, so schwindet zugleich die letzte Stütze für die Hypothese Kirchhoffs. Damit soll die Möglichkeit nicht bestritten werden, dass der Dichter der Apologe schon ältere, der dritten Person abgefasste, Darstellungen der Irrfahrten vorfinden haben kann. Eine solche nimmt selbst Nitzsch (a. a. O.) das ursprüngliche an. Wenn die Apologe aber eine Umarbeitung der Dichter erzählung sein sollten, sind sie jedenfalls für die Selbstzählung so vorzüglich umredigirt, dass die Vorlage, wenigstens bis zu den Spuren von ihr nachgewiesen werden, für uns keine Bedeutung hat. Eine solche Vorlage müsste nämlich eine ganze Reihe von bekannten Göttererscheinungen enthalten, ja wahrscheinlich auch olympische Scenen. Damit ist aber ein so durchgreifender Unterschied zwischen dem verlorenen und dem erhaltenen Gedichte constatirt, dass eine Abhängigkeit des letzteren von dem ersten nur in den allgemeinsten Zügen angenommen werden darf.

Es ist also nur die natürliche Folge von der Stilisirung für die dritte Person, wenn Odysseus in den Apologen alles, was ihm bezeugt, der unbestimmten Gottheit zuschreibt. Wenn er nun aber ausspricht, dass Athene von allen Göttern ihn am meisten liebt und ihn immer beschützt hat, kann es sonderbar erscheinen, dass er in den Apologen nur einmal (ι 317) sagt, dass er seine Hoffnung auf Athene setzt, und dass er nie zu Athene betet oder opfert, sondern, auch wenn er von der Zukunft spricht, nur die unbestimmte Gottheit nennt (ι 551 f., λ 332, μ 215. 333). Derartige Erwähnungen von Athene würden zwar die Stilisirung für die erste Person nicht wesentlich beeinträchtigen, denn sie finden sich ab und zu in den Apologen (E 115. 260, Z 305 f., Θ 287, I 254, K 277 f. 284 f. 30 f. 578 f., P 561 f., X 270, Ψ 768, β 433, γ 144 f. 218. 380 f. 5 f., δ 752 f., ζ 323 f., ι 317, \omicron 222, π 260. 282. 298); auch in solchen Fällen lässt aber der Dichter weitaus am häufigsten seine Personen von der unbestimmten Gottheit reden ($\vartheta\epsilon\acute{o}\varsigma$: Z 228, 145. 703, A 366, N 55. 743, Ξ 142, Π 93, T 159, Y 100. 3, Φ 103, X 285, ϵ 221, μ 38, ξ 444, ρ 399, σ 265, τ 488. 6, ν 344, φ 213. 280. — $\delta\alpha\iota\mu\omega\nu$: H 291 = 377 = 396, 300, A 792 = O 403, P 98. 104, β 134, γ 27, ϵ 421, ρ 243, 146, φ 201. — $\vartheta\epsilon\omicron\iota$: A 18, Γ 440, A 363, Z 368, H 102,

I 136 — 278. 245. 393, *P* 514, Σ 8. 116, *T* 264, *Y* 435, *XU* 358. 366, Ψ 650, Ω 430. 503, α 267. 378. 400, β 66. 432, γ 26, ζ 174. 180, η 148, θ 410. 413, λ 73. 332, μ 333. 344, ν 41. 64, ξ 53. 423, π 129. 405, ρ 59. 475. 601, σ 19. 112. 425, τ 502, υ 79. 169. 215, ϕ 28. 279. 365, χ 39, ψ 286, ω 198. 402 — Zeus in der Odyssee: α 283. 379. 386. 390, β 34. 144. 217, δ 34. 173. 668. 699, η 316, θ 465, ι 277. 551 f., μ 215, ν 213, ξ 53. 184. 440, σ 112. 180. 523, π 260. 298. 403, ρ 51. 60. 354. 507, σ 112, υ 42. 98 f. 115. 236, ϕ 200, ψ 140). Auch hier zeigt es sich also, dass die Apologe für die erste Person ganz correct stehen sind, und dies erhält wieder durch den Vergleich mit den in der dritten Person gehaltenen Partien des Gedichtes eine glänzende Bestätigung. Sowohl in der Kalypsodichtung als auch in der Phäakia wird nämlich Odysseus sehr reichlich von Athene unterstützt und findet trotzdem keine Gelegenheit, die Göttin auch nur mit einem Worte zu erwähnen (denn das Gebet ζ 323 f. kann kaum in Betracht kommen, weil es unzweifelhaft nach den Apologen gedichtet ist), während der Held in den Apologen doch wenigstens an einer Stelle seiner Schutzgöttin gedenkt.

Etwas anders steht es mit Poseidon, den Odysseus ϵ 423. 446, η 271 (ausser ζ 326) nennt; hier lässt es sich nicht leugnen, dass die Apologe mit der einzigen Stelle ι 536 etwas schweigsam sind, und dazu kommen noch die merkwürdigen Verse μ 106 f., wo Kirk von Charybdis sagt: $\mu\eta\ \sigma\acute{\upsilon}\gamma\epsilon\ \kappa\epsilon\acute{\iota}\theta\iota\ \tau\acute{\upsilon}\chi\omicron\iota\varsigma,\ \delta\tau\epsilon\ \xi\omicron\iota\beta\delta\eta\sigma\iota\epsilon\nu\ \alpha\gamma\acute{\alpha}\rho\ \kappa\epsilon\nu\ \acute{\epsilon}\upsilon\sigma\alpha\iota\tau\omicron\ \sigma'\ \upsilon\pi\epsilon\kappa\ \kappa\alpha\kappa\omicron\upsilon\ \omicron\upsilon\delta'\ \acute{\epsilon}\nu\omicron\sigma\iota\lambda\chi\theta\omega\nu$. Diese Stelle könnte man nun wohl als eine augenblickliche Gedankenlosigkeit des Dichters auffassen, der sich den Gott ganz im allgemeinen als Herrn des Meeres denkt. Ferner könnte man sagen, dass Odysseus erst von Leukothea von dem Zorne Poseidons gehört hat, und für diese Auffassung darin eine Stütze suchen,¹⁾ dass Odysseus, bevor ihn Leukothea eines besseren belehrt hat (ϵ 339 f.), Zeus als den Urheber des Sturmes betrachtet (ϵ 304). Unter allen Umständen ist die Art der Erzählung in ι einerseits und in α , μ andererseits so ähnlich, dass man sich nur durch die zwingendsten Gründe zu einer Scheidung bewegen lassen darf.

Schliesslich will ich nur eine Stelle aus Useners „Götternamen“ (S. 291 f.) anführen, die über die unbestimmte Gottheit bei Homer

1) Denn die Prophezeiungen des Teiresias, die freilich μ 267 vorausgesetzt werden, sind kaum ursprünglich.

andelt. Er sagt nämlich: ‚Was plötzlich wie eine schickung von ben an uns herantritt, was uns beglückt, was uns betrübt und weugt, erscheint der gesteigerten empfindung als ein göttliches wesen. So lange wir die Griechen kennen, besitzen sie dafür den fassungs-begriff *δαίμων*.‘ Danach versucht er diesen Begriff bei Homer aufzuweisen. Hier wird es aber klar, dass er die oben behandelte Eigenthümlichkeit des Homerischen Stiles verkannt hat, und keines von seinen Beispielen (*E* 438, *O* 418, *Ø* 93) ist daher geeignet, die Ausdrucksweise der Griechen zu illustriren. Für Usener ist es ‚unwesentlich, ob hinter dem daimon ein nennbarer persönlicher gott steht, wie *Γ* 420 *ἦρχε δὲ δαίμων* nämlich Aphrodite;‘ aber derartige Stellen haben doch nichts mit der von Usener herorgehobenen Eigenthümlichkeit zu schaffen. Dies ist um so merkwürdiger, weil Usener selbst eine Stelle angeführt und gewürdigt hat, die schlagend die Art und Weise Homers zeigt: ‚Wie dergleichen gemeint ist, kann man aus *O* 461f. entnehmen: Zeus bewirkt, dass dem Teukros die bogensehne reisst, und dieser als der chuss fehlgelt . . . ruft aus: *ἦ δὴ πάγχυ μάχης ἐπὶ μῆδεα σίλει δαίμων ἡμετέρης*; für ihn, der nicht wissen konnte, was auf dem Ida vorgegangen ist, war es ein daimon, der das gethan.‘ Wenn er endlich sagt, ‚dass in der Odyssee der gebrauch weit häufiger ist (nämlich als in der Ilias)‘, muss man nach dem oben ausgeführten dagegen bemerken, erstens dass Usener von vier gleichwerthigen Ausdrücken nur den einen behandelt, und zweitens, dass die directe Rede in der Odyssee einen weit grösseren Platz einnimmt als in der Ilias.

Das Gesetz, das ich hier nachgewiesen habe, sieht so selbstverständlich aus, dass es auch mir fast wie eine Unmöglichkeit erscheint, dass es so lange Zeit verborgen geblieben oder wenigstens nicht ausgenützt worden ist. Ich habe schon oben, besonders in der Einleitung, zahlreiche Belege für diesen sonderbaren Umstand eingebracht. Der beste Beweis ist aber, dass man jetzt beinahe in halbes Jahrhundert über Kirchhoffs Hypothese gestritten hat, ohne diese scheinbar so selbstverständliche Beobachtung zu machen. Für die Angreifer der Hypothese müsste doch dies Gesetz ein sehr willkommenes Argument sein, und die Vertheidiger, die sich wesentlich eben auf die göttlichen Erscheinungen in den Apologen stützten, hätten wenigstens die Pflicht, das Gesetz zu berücksichtigen. In wie hohem Grade es verkannt worden ist, zeigt die Weise, in welcher

Fick, Hinrichs, Kammer, van Leuwen und M. Hentze: Anhang zu V S. 16¹⁾) v. 190—193 verwirrt die Motivirung, dass ein Interpolator mit dem e zufrieden gewesen ist und es dann weiter aus von diesen hat also gesehen, dass v 189 ga wenn nicht folgt *Παλλὰς Ἀθηναίη*. (Dass e *Θεός* eingeführt wird und der Name erst den leitet, findet sich auch sonst bei Homer: τ 31 es kommt, dass man diese Eigenthümlichkeit Dichter so vollständig verkannt hat, ist schwer zu untersuchen. Untersuchungen sind durch die Lectüre der Abh über den Zorn Poseidons angeregt worden, und möchte ich gern schliessen; das dürfte ein wenn man über Homer spricht.

1) So noch P. D. Ch. Hennings Homers Odyssee.
Kopenhagen.

UNTERSUCHUNGEN

ZU DEN BRIEFEN CICEROS AD QUINTUM FRATREM

II 1—6.

Q. Cicero, der Bruder des Redners, war Mitte 58 aus Asien, das er drei Jahre lang als Proprätor verwaltet hatte, nach Rom zurückgekehrt. Er vereinigte hier seine Bemühungen mit denen der Freunde und Gönner seines verbannten Bruders, um dessen Wiederherstellung zu bewirken. Aber erst am 4. Sextil 57 ging die lex Cornelia Caecilia, welche den Verbannten zurückrief, durch. Quintus schickte die erlösende Nachricht dem Bruder entgegen, der sie am 8. Sextil in Brundisium empfing (ad Att. IV 1, 4). Am 4. September erfolgte seine Rückkehr nach Rom (ad Att. IV 1, 5), wo die Brüder sich nun nach langer Trennung wiedersahen.

Der Wiederhergestellte fand sofort Gelegenheit, sich dem ersten seiner Gönner, Pompeius, dankbar zu beweisen. Auf seinen Antrag hin entwarfen die Consuln ein Gesetz, durch welches jenem die *cura annonae* übertragen werden sollte (ad Att. IV 1, 6. 7). Noch im Laufe des September, so scheint es, wurde dies Gesetz angenommen. Pompeius erhielt dadurch die *potestas rei frumentariae* mit proconsularischem *imperium infinitum* auf fünf Jahre. Unter den 15 Legaten, die er gefordert hatte, befand sich auch M. Cicero, den er schon bei den Vorverhandlungen in erster Linie genannt hatte. Dieser hatte indessen die *legatio* nur unter der Bedingung angenommen, dass sie ihm in keiner Weise hinderlich sei: er wollte vorläufig Rom nicht wieder verlassen (ad Att. IV 2, 6). Während aber so Marcus Cicero nur zum Schein und gleichsam honoris causa Legat war, übernahm Quintus eine wirkliche Legatenstelle: er wurde von Pompeius mit bestimmten Aufträgen nach Sardinien geschickt (vgl. p. Scauro 17, 39: *praesertim cum frater meus nuper ab his [sc. Sardis] decesserit, cum rei frumentariae Cn. Pompei missu praefuisset*). Nach Drumann liess der ältere Bruder den jüngeren in seine Stelle eintreten, um Pompeius nicht

sich durch nichts beweisen und wird auch bewiesen. Von einem wirklichen Einrückter Marcus kann nicht wohl die Rede sein, da Legation angenommen hatte. Und selbst in manns Annahme schwerlich richtig, dass die Rom zu verlassen, die Erwählung seines B nach sich zog. Wenn Quintus um des Brud dinien gegangen wäre, so würde sich in den Briefen an ihn irgend eine Stelle finden, die lass zu einer derartigen Bemerkung ist mehr! Fehlen beweist also das Gegentheil. Und dann kurze Aufenthalt in Sardinien keine so gross galt ja freilich für ungesund, aber im Win schlimm, wie aus der Warnung ad Q. fr. II Man darf unbedenklich annehmen, dass Poi zum Legaten ernannte, weil er ihn schätzte u und ohne Zweifel empfand Quintus seine E Emolumenten der Stelle ganz abgesehen, als

Der Abgang des Legaten in seine Prov Correspondenz zwischen ihm und seinem Brud jetzt üblichen Zählung sind 6 Briefe ad Quintus (II 1—6), von denen der erste kurz vor der Ue nach Sardinien geschrieben, der letzte dem I gegengeschickt wurde. Mit diesen Briefen, die Gelehrter vor nunmehr fast 60 Jahren geord hat (in seiner berühmten Abhandlung „Ueber ei im zweiten Buch der Briefe Ciceros ad Quintus

anntlich am 10. December ihr Amt anzutreten pflegten, speciell on P. Rutilius Lupus, und sie fand statt *mense Decembri sub dies festos*, also vor den Saturnalien (17.—21. December). Mitgenommen der doch jedenfalls besorgt hat ihn ein gewisser Licinius. Am Morgen dieses Tages hatte Cicero schon einen anderen (nicht erhaltenen) Brief an seinen Bruder abgehen lassen. Alles dies erzieht sich aus § 1. Man sieht, dass unser Brief die Correspondenz nicht eröffnet, sondern fortsetzt; doch bleibt es unklar, seit wann sie im Gange ist. Vermuthlich war Quintus nach der Ankunft des Bruders im September und October in Rom geblieben; man darf es schliessen aus ad Att. IV 1, 8 (*Q. fratrem . . . sic amo ut lebeo*) und IV 2, 7 (*amamur a fratre et a filia*). Ob er auch am 3. November noch da war, als Clodius sein Haus in Brand steckte, geht aus ad Att. IV 3, 2 (*Q. fratris domus primo fracta . . . deinde inflammata*; vgl. p. Mil. 32, 87) nicht deutlich hervor, da es ist bei dem Fehlen einer positiven Angabe eher unwahrscheinlich; die Worte ad fam. I 9, 5: *de vi nefaria, qua cum fratre ram domo expulsus* können es jedenfalls nicht erweisen. Auch aus den Schlussworten des am 23. November geschriebenen Briefes ad Att. IV 3 (*Q. fratris tamen liberalitati . . . illo recusante subidiis amicorum respondimus*) folgt seine Anwesenheit in der Hauptstadt nicht. Sicher war er im December von Rom abwesend; vielleicht hatte er vor seinem Abgang nach Sardinien erst noch seine Landgüter aufgesucht. Als Cicero II 1 schrieb, setzte er voraus, dass sein Bruder noch in Italien sei, aber im Begriff stehe, es zu verlassen. Die Worte am Schlusse dieses Briefes: *fac, si me amas, ut considerate diligenterque naviges de mense Decembri* beziehen sich auf die Ueberfahrt nach Sardinien, nicht etwa schon auf die Rückkehr. Noch im Laufe des December (*de*) soll er übersetzen: die späteren Monate sind ungünstiger für die Seefahrt (II 4, 7; vgl. 2, 4; 3, 7; 5, 3).¹⁾ Quintus handelte demgemäss: als Cicero am 17. Januar 56 den Brief II 2 abfasste, besass er bereits ein Schreiben seines Bruders, das aus Sardinien gekommen war (II 2, 1).

1) Die unsichere Umrechnung der vorjulianischen Daten dieser Zeit in julianische soll hier nicht versucht werden; es genügt für unsere Zwecke, zu bemerken, dass der Kalender des Jahres 57 so lief, dass der December so ungefähr der Jahreszeit entsprechen haben mag, an die wir bei dem Monatsnamen November denken.

Ciceros Bericht über jene Decembersitzung des Senats ist ausserst interessant und lehrreich. Zunächst brachte der Tribun P. Rutilius Lupus die *causa agri Campani* zur Sprache, welche mit Cäsars Ackergesetz die Parteien bewegte; wie es scheint, war sie in dem tribunicischen Berufungsedict als Gegenstand der Berathung angegeben worden (*commorat expectationem Lupus*). Nach ihm referirte sein College L. Racilius noch *de iudiciis*, d. h. über die vor den ädilicischen Comitien vorzunehmende Constituirung der Gerichtshöfe, eine Frage, die mit den Händeln zwischen Clodius und Milo zusammenhing. Die Sitzung war verhältnissmässig gut besucht: *senatus fuit frequentior, quam putabamus esse posse non Decembri sub dies festos*, schreibt Cicero § 1. Dann fährt er (nach den Herausgebern, auch den neuesten) fort: *consulares nos fuimus et duo consules designati, P. Servilius, M. Lucullus, Lepidus, Volcacijs, Glabrio, praetores. sane frequentes fuimus, omnino ad CC.* Dieser Satz ist staatsrechtlich unmöglich. Es ist durchaus mit Holzapfel (Philol. 46 S. 648) zu lesen: *consulares nos fuimus et duo consules designati, P. Servilius, M. Lucullus, Lepidus, Volcacijs, Glabrio; praetorii sane frequentes; fuimus omnino ad CC.* In Holzapfels kurze Argumentation weder Müller noch Purser überzeugt hat, so erlaube ich mir, ihm zu secundiren. Cicero will seinem Bruder ein Bild von der Frequenz des Senates geben; er zählt deshalb zunächst die anwesenden *consulares* auf. Zu diesen gehören allerdings die *consules designati*, da sie *consulari loco* befragt werden; mit Unrecht nahm Schütz daran Anstoss, dass Cicero sie *inter se ipsum et ceteros consulares nominatim memorata* eingeschoben habe. Cicero stellt sich und die anderen einander gegenüber, daher *et*; die anderen zählt er in einer gewissen Rangfolge auf: die *consules designati* kommen zuerst, weil sie zuerst befragt werden; dann folgen die übrigen nach der Anciennetät P. Servilius cos. 79, M. Lucullus cos. 73, Lepidus und Volcacijs cos. 66; den letzteren beiden hätte allerdings Glabrio cos. 67 voraus gehen müssen; aber da sie fast gleichalterig sind, so erklärt sich die Ungenauigkeit leicht: Cicero hielt es nicht für nöthig, den kleinen Lapsus nachträglich zu corrigiren. Die *praetores* aber als amtirende Magistrate können in keiner Weise mit den Consularen und mit den Senatoren überhaupt in einem Athem genannt werden: die Beamtenqualität suspendirt das senatorische Recht (Lange, R. A. II¹ 369f.). Ueberliefert ist auch nicht *praetores*, sondern *pro-*

tor; es ist zu *praetorii* zu ergänzen und mit den beiden folgenden Worten zu verbinden: *praetorii sane frequentes* (sc. *fuerunt*). Nach den Consularen werden noch die Senatoren zweiter Rangklasse, die Prätorier, besonders erwähnt; dann folgt abschliessend: *fuius omnino ad CC.* Auf diese Weise soll Quintus ein Bild von der Zusammensetzung des Senates gewinnen: es waren 8 Senatoren da, die *consulari loco* stimmten; die Prätorier waren ziemlich zahlreich vertreten; im ganzen waren an 200 Senatoren anwesend. Das war an und für sich keine stattliche Frequenz, aber es ging an *ut mense Decembri sub dies festos*. Ich sollte meinen, die Richtigkeit der Verbesserung müsste einleuchten: nicht bloss, dass das anstössige und nicht einmal überlieferte *praetores* beseitigt ist; auch der ganze Satz hat durch die veränderte Abtheilung gewonnen; er liefert nun eine anschauliche, dreifach gegliederte Illustration zu der vorhergehenden Behauptung *senatus frequentior fuit, quam putabamus esse posse*, während die Vulgata mit ihrer Verbindung *sane frequentes fuius* eine Behauptung von nur bedingter Richtigkeit, jedenfalls aber eine matte Wiederholung enthält. Die Ellipse *praetorii sane frequentes* ist leicht, da die Form *fuerunt* doch auch schon vorher für *et duo consules designati* . . . *Glabrio* aus dem vorhergehenden *fuius* vorschwebt.

Nebenbei mache ich darauf aufmerksam, dass unser Brief die Stellung der designirten Magistrate ungemein deutlich hervortreten lässt. In § 1 werden die *consules designati* unter den Senatoren, und zwar unter den Consularen, mit aufgezählt. Nach § 2 fragt der referirende Tribun *Racilius* zuerst den einen von ihnen, Cn. *Cornelius Lentulus Marcellinus*, um seine Meinung; dann kommt, nachdem erst noch zwei opponirende Tribunen gesprochen haben, der zweite *consul designatus*, L. *Marcus Philippus*, zu Worte, der seinem Collegen beistimmt. Nun schreibt Cicero weiter (§ 3): *postea Racilius de privatis me primum sententiam rogavit*. Die *consules designati* mit ihrer wenn auch vorläufig noch ruhenden *potestas* (Lange, R. A. I^o 719) sind also nicht mehr zu den *privati* zu rechnen. Unter den *privati* aber wird Cicero, obwohl er der jüngste von den anwesenden Consularen ist, zuerst gefragt.

In § 1 findet sich noch eine anstössige Stelle. Das Referat des *Lupus de agro Campano*, auf welches man gespannt gewesen war, wurde *magno silentio* angehört. *Lupus* sprach sehr ausführlich; zum Schlusse heisst es: *causa sero perorata sententias se*

rogaturum negavit, ne quod onus simultatis nobis imponeret: ut superiorum temporum conviciis et ex praesenti silentio, quid sensus sentiret, se intellegere. dixit Milo. coepit dimittere. tum Marcellinus: noli, inquit, ex taciturnitate nostra, Lupe, quid ad problemus hoc tempore aut improbemus, iudicare. ego, quod ad me attinet, itemque arbitror ceteros, idcirco taceo, quod non existim, cum Pompeius absit, causam agri Campani agi convenire. tum ille se senatum negavit tenere. Lupus erklärt also, er wolle aus gewissen Gründen keine Umfrage halten; die lautlose Aufmerksamkeit der Versammlung zeige ihm so wie so, wie sie über die Sache denke. Während er sich aber anschickt, den Senat zu entlassen, nimmt der designirte Consul Marcellinus noch rasch die Gelegenheit wahr, um eine persönliche Bemerkung oder eine factische Berichtigung anzubringen: Lupus solle das Schweigen des Senats nicht falsch auffassen. Darauf erklärt dann der Tribun die Sitzung für geschlossen. Nun frage ich: wie passt in diesen Zusammenhang *dixit Milo*? Die Schlussbemerkung des Marcellinus, der in dieser Sitzung als *princeps senatus* fungirt, begreift man durchaus; aber wie kommt Milo dazu, unaufgefordert eine Rede zu halten? Eine Umfrage findet nicht statt; in welcher Eigenschaft also ergreift er das Wort? Seit dem 10. December (bis dahin war er Tribun gewesen) ist er kein Beamter mehr; er kann also als solcher nicht geredet haben. Merkwürdig ist ferner, dass wir von dem Inhalt seiner Rede nichts erfahren. Man weiss auch anderweitig nicht, dass und was er mit dieser Angelegenheit zu thun hat. Und endlich ist doch klar, dass die Bemerkung des Marcellinus sich unmittelbar an die letzten Worte des Lupus anschliessen muss; es ist wie Schlag und Gegenschlag; durch die eingeschaltete Rede des Milo geht das Beste an dem Zwischenruf verloren. Die Stelle ist zweifellos nicht in Ordnung, trotz Mommsen, auf dessen Autorität hin alle Herausgeber seit Baiter sich mit dieser Textgestaltung zufrieden gegeben haben.

Vor Mommsen verband man *dixit* mit den vorhergehenden Worten: . . . *se intellegere dixit*. Da es aber natürlich undenkbar war, dass Milo die Sitzung sollte geschlossen haben (*Milo coepit dimittere*), so hielt man das Wort *Milo* für verderbt und las mit Manutius: *in illo coepit dimittere*. Mommsen glaubte durch seine Interpunktion die Ueberlieferung retten zu können und einen ‚guten und richtigen Sinn‘ zu erzielen; die Conjectur, ‚obwohl

mehr elegant', sei also nicht nöthig. Es ist eine Anmerkung zu dem oben erwähnten Aufsätze 'Ueber eine Blättersetzung u. s. w.', in welcher Mommsen im Vorbeigehen so urtheilt: seine Aufmerksamkeit war eben auf einen wichtigeren Gegenstand gerichtet, sonst hätte gerade er nicht verkennen können, dass die Rede des Milo in dieser Situation eine Unmöglichkeit ist. Aber eine andere Frage ist es, ob die Vermuthung des Manutius Billigung verdient. Einmal ist *dixit* am Schlusse des vorhergehenden Satzes schwerfällig und schleppend; die *oratio obliqua* im Anschluss an das regierende Verbum des ersten Satzes (*se rogaturum negavit*) verliert entschieden den Vorzug. Und sodann ist *in illo* im Sinne von 'während dessen', 'bei diesen Worten' schwerlich gutes Latein. Orelli schrieb dafür: *illico coepit dimittere*; dies entfernt sich weiter von der Ueberlieferung, und das schleppende *dixit* bleibt. Gleichwohl würde ich Orellis Vorschlag acceptiren (denn *Milo* ist unmöglich), wenn ich nicht einen anderen Ausweg sähe. Und dieser hängt zusammen mit der Blättersetzung.

Da ich einmal auf sie zu sprechen komme, so will ich beifüßig darauf hinweisen, dass Baiter einen Fehler beging, als er die von Mommsen im Jahre 1844 (Zeitschr. f. d. A. Bd. II S. 605) veröffentlichte *Tabula ad ordinandam seriem libri II epistularum ad Q. fratrem* unverändert abdruckte (Bd. IX S. LXXVIII). Denn Mommsen hatte seine Hypothese zur Erklärung des Durcheinanders in den Briefen, und infolge dessen auch seine Tafel, auf falschen Voraussetzungen aufgebaut, d. h. er war den Angaben Orellis (in dessen erster Ausgabe) über die handschriftliche Ordnung der Briefe gefolgt, die sich nachher als ganz unzuverlässig herausstellten. Er war deshalb genöthigt gewesen, sein durchaus evidentes Resultat (der Scharfblick, mit dem es trotz jener falschen Angaben erzielt wurde, verdient um so grössere Bewunderung) durch eine künstliche und in mancher Hinsicht bedenkliche Annahme zu begründen. Nach ihr wäre in dem Archetypon des Mediceus ein *quinio* folgendermaassen versetzt worden:

Ursprüngl. Ordnung:

1 ~ 10
2 ~ 9
3 ~ 8
4 ~ 7
5 ~ 6

Versetzung:

3 ~ 8
4 ~ 7
1 ~ 10
2 ~ 9
5 ~ 6

(Man muss sich die Doppelblätter, die hier unter einander stehen, auf einander liegend denken). Auf Grund dieser Annahme (da ihrerseits die Orellischen Angaben zur Voraussetzung hat) ist die auch bei Baiter abgedruckte Mommsensche Tafel hergestellt worden. Nun fand aber Mommsen im Jahre 1845, als er den Medicus in Florenz selbst sah, dass in Wirklichkeit die handschriftliche Ordnung der Briefe mit den Angaben Orellis nicht stimmte. Anfangs fürchtend, seine frühere Arbeit möchte dadurch gänzlich umgestossen werden, erkannte er bald, dass seine Ordnung der Briefe sich jetzt viel leichter aus der Ueberlieferung erklären lässt; es bedurfte nur der Annahme einer ganz einfachen Versetzung von 4 Blättern: statt der richtigen Folge $\begin{Bmatrix} 1 & 4 \\ 2 & 3 \end{Bmatrix} = 1. 2. 3. 4$ lag hand-

schriftlich die falsche $\begin{Bmatrix} 2 & 3 \\ 1 & 4 \end{Bmatrix} = 2. 1. 4. 3$ vor. Mommsen berichtete dies in der Zeitschr. f. d. Alterthumsv. 1845 (Bd. III S. 779f.); er hielt es mit Recht nicht für nöthig, seine früher gegebene Tafel dementsprechend umzuändern: das war Sache des Lesers. Wohl aber war es Baiters Pflicht, dem veränderten Thatbestand Rechnung zu tragen; weil er es nicht that, bietet seine Ausgabe einen unbegreiflichen Widerspruch, indem man auf Grund der Tafel auf S. LXXVIII eine andere handschriftliche Ordnung der Briefe annehmen muss, als sie thatsächlich vorhanden und auch von Baiter S. LXX der adnotatio critica richtig angegeben ist. Das Wort des Räthsels hat man erst, wenn man Mommsens zweiten Aufsatz kennt, den Baiter gar nicht einmal citirt (S. VI Anm. wird nur der erste Aufsatz angeführt mit der falschen Jahreszahl 1842 statt 1844 und der falschen Seitenzahl 591 ff. statt 593 ff.).

Ich setze die nach Mommsens zweitem Aufsatz berichtigte Tafel her und finde es nur nöthig dazu zu bemerken, dass von dem Worte *exiturus* an in der Handschrift genau die Ordnung ist, welche Mommsen vorschlägt; die Tafel brauchte also nicht weiter fortgeführt zu werden, wenn es nicht geschähe mit Rücksicht auf die Vergleichung mit der *dispositio Orelliana*, welche das Stück *ἀμφιλαγὴν αὐτὴν ἱλλὰν* (bis *mi frater, vale*) mit anderen älteren Ausgaben zwischen das Stück *exiturus a. d. VIII* (bis *ne omiseris*) und das Stück *a. d. VI. Id. Apr.* (Brief VII bei Orelli) einschob. Diese Einschaltung beruhte nicht auf hand-

schriftlicher Gewähr, sondern war ein verfehlter Besserungsversuch aus älterer Zeit.

Tabula.

<i>Folia archetypi</i> <i>recte disposita</i> <i>male disposita</i>		<i>AD QUINTVM FRATREM</i> <i>Lib. II.</i> <i>quid senatus sentiret, se intellegere dixit</i>	<i>Series epistolarum</i> <i>ex Mommseni dispositione</i> <i>ex Orelliana</i>	
1.	2.	<i>Milo. coepit dimittere</i> <i>NON OCCVPATIONE</i> <i>familiares eius quid cupiant¹⁾</i>	<i>ep. 1</i> <i>contin.</i> <i>ep. 2</i> "	<i>ep. 1</i> <i>contin.</i> <i>ep. 2</i> "
2.	1.	<i>omnes vident, creditores vero regis</i> <i>aperte pecunias</i> <i>SCRIPSI AD TE</i> <i>in eo multo sumus superiores ipsius</i>	" <i>ep. 3</i> "	" <i>ep. 3</i> "
3.	4.	<i>copiis. sed magna manus</i> <i>SESTIVS NOSTER</i> <i>habentur religiosi. ceterum confectum Latiar erat</i>	" <i>ep. 4</i> "	" <i>ep. 4</i> "
4.	3.	<i>ἀμφιλαφίαν autem illam, quam tu</i> <i>sules dicere</i> <i>DEDERAM AD TE</i> <i>praesentem ad pedes uniuscuiusque</i> <i>iacentem</i>	" <i>ep. 5</i> "	<i>ep. 6</i> <i>pars altera</i> <i>ep. 5</i> "
		<i>exiturus a. d. VIII. Id. Apr. sponsalia Crassipedi praebui</i> <i>a. d. VI. Id. Apr. ante lucem hanc</i> <i>epistulam</i> <i>O LITTERAS</i> <i>u. s. w.</i>	" " <i>ep. 6</i>	<i>ep. 6</i> <i>pars prior</i> <i>ep. 7</i> <i>ep. 8</i>

Ich kehre nach dieser Abschweifung, die aber, wie man sehen wird, doch zur Sache war, zu meinem Thema zurück. Man ersieht aus der Tafel, dass im Mediceus auf die Worte *se intellegere dixit* (ep. 1 § 1) unmittelbar folgt: *omnes vident. creditores vero regis* (ep. 2 § 3); der so beginnende Abschnitt reicht bis ep. 3 § 4: *in eo multo sumus superiores ipsius*, an welche Worte sich dann

1) Vgl. Mommsen a. a. O. (1845!) S. 780 Anm.

anschliesst: *Milo coepit dimittere* (ep. 1 § 1) u. s. w. Schon in den älteren Ausgaben sind, trotz dieser handschriftlichen Ueberlieferung, die Briefe 1 bis 3 richtig geordnet; die Verbesserung geht, wie Mommsen nachwies, auf ‚die scharfsinnige Conjectur eines Gelehrten des 15. Jahrhunderts‘ zurück, der die Fugen der falsch an einander geleimten Stücke erkannte und sie dann richtig zusammenpasste. Dieser Gelehrte also machte zuerst die Schnitte an den sinnlosen Stellen der Handschrift: *se intellegere dixit* | *omnes vident* und *sumus superiores ipsius* | *Milo coepit dimittere*, worauf er das Mittelstück herauslöste und *Milo coepit dimittere* an *se intellegere dixit* anreihete. Dass *Milo* aber in den so hergestellten Zusammenhang nicht passt, haben wir gesehen. Es ist also entweder *Milo* als verderbt anzusehen und durch Conjectur zu ändern, oder — der Schnitt ist nicht ganz correct geführt! Wie, wenn man so zu trennen hätte: *sumus superiores ipsius Milo* 1) *coepit dimittere*? Ob und wie *Milo* mit den vorhergehenden Worten zusammenstimmt, soll nachher untersucht werden: die Stelle des ersten Briefes, von der wir ausgingen, ist jetzt tadellos. Sie lautet nunmehr: *sententias se rogaturum negavit, ne quod onus simulatis nobis imponeret: ex superiorum temporum conviciis et ex praesenti silentio, quid senatus sentiret, se intellegere. dixit: coepit dimittere. tum Marcellinus: noli, inquit, u. s. w.* Warum ich nicht lieber interpungire: *se intellegere dixit. coepit dimittere*, geht aus den oben Gesagten hervor. Der Satz *dixit: coepit dimittere* enthält ein bekanntes und beliebtes Asyndeton, das hier vorzüglich am Platze ist: ‚Sprachs und wollte die Sitzung schliessen‘; da warf Marcellinus seine Bemerkung in die Versammlung.

Es kommt jetzt darauf an, zu zeigen, dass der hier eliminierte *Milo* in den anderen Zusammenhang passt. Sehen wir also, was im dritten Briefe durch die Zusammenfügung der Stücke *sumus superiores ipsius Milo* und *coepit sed magna manus* für ein Sinn entsteht. Bei dieser Zusammenfügung muss *Milo* in *Milonis* verbessert werden; der ursprüngliche Genetiv ist offenbar, da infolge der Blattversetzung die Worte *coepit dimittere* sich an ihn anschlossen, durch Angleichung an diese zum Nominativ geworden.

1) Wie ich hier bezüglich des Wortes *Milo* die Frage aufwerfe, ob der Schnitt vor oder hinter ihm zu führen sei, so war man schon früher hinsichtlich des Wortes *exiturus* am Schlusse der Blattversetzung (s. die Tafel) zweifelhaft. Ich komme darauf noch zu sprechen.

Der Schlusssatz von ep. 3 § 4 lautet nunmehr nach unserer Ansicht: *in ea* (so ist überliefert) *multo sumus superiores ipsius Milonis copiis; sed magna manus ex Piceno et Gallia expectatur, ut etiam Catonis rogationibus de Milone et Lentulo resistamus.* Um ihn zu verstehen, muss man die ganze vorhergehende Schilderung berücksichtigen.

Clodius hatte, nachdem er am 20. Januar 56 Aedil geworden war (ad Q. fr. II 2, 2), sofort gegen Milo vor dem Volke Anklage wegen *vis* erhoben. Schon beim ersten Anquisitionstermin, am 2. Februar, war Pompeius als Beistand des Milo anwesend, ohne jedoch vor der Hand für seinen Schützling zu sprechen (II 3, 1). Im zweiten Termin, am 6. Februar, trat Pompeius als Redner auf, wurde aber fortwährend durch Geschrei und Schmähungen der Clodianer unterbrochen; als sich dann Clodius zur Entgegnung erhob, machten es diesem die Milonianer ebenso, doch gelang es ihm, durch boshafte Fragen, die er an die *contio* richtete und auf welche seine Leute die Antwort brüllten, den Pompeius aufs empfindlichste zu kränken. Es kam schliesslich zu einem Handgemenge zwischen den Banden des Clodius und Milo, und der Senat wurde in die Curia berufen, um über die skandalösen Vorgänge zu berathen (II 3, 2). Am 7. und 8. Februar¹⁾ tagte der Senat eben dieserhalb im Tempel des Apollo, wohin man ihn berufen hatte, damit Pompeius an der Besprechung theilnehmen könnte.²⁾ In der zweiten dieser Sitzungen wurde Pompeius von dem Volkstribun C. Cato aufs heftigste angegriffen, und da der Senat dessen Invectiven gegen ihn schweigend anhörte, so verlor er die Ruhe, deutete an, dass Crassus der Urheber der Machen-

1) Die Daten nach Manutius' Verbesserung.

2) Manutius vermuthete, die Wahl des Sitzungslocals sei deshalb erfolgt, weil Pompeius in der Nähe gewohnt habe. Diese Erklärung liest man noch bei Söfle-Böckel¹⁰ S. 136 sowie bei Tyrrell II 34. Sie ist gewiss unrichtig. Pompeius hatte mit der *potestas rei frumentariae* das *imperium* erhalten (ad Att. IV 1, 7; ad fam. I 1, 3); darum musste, wenn er der Senatssitzung beiwohnen sollte, ein Local *extra pomerium* gewählt werden; dies traf beim Apollotempel zu (Lange, R. A. II³ 399). Wenn Pompeius in dieser Zeit auch sonst einmal im Senate anwesend ist (ad fam. I 1, 2; vgl. ad Q. fr. II 1, 1 a. E.), so muss angenommen werden, dass in solchem Falle der Ort mit Rücksicht auf ihn bestimmt wurde; dass es nur selten geschehen ist, ersehen wir aus ad fam. I 7, 3. Er weilte eben *ad urbem*; vgl. ad Q. fr. II 5, 3 (*in hortos ad Pompeium*, s. Drum. IV 537, 68) und ad fam. I 9, 7 (*cum introisset*).

schaften gegen ihn sei, und erklärte schliesslich mit Schärfe, dass er sein Leben zu schützen wissen. In ähnlichem Sinne wird er sich nachher vertraulich gegen Cicero aussprechen (II 3, 3 u. 4). Die Darstellung dieser Vorgänge folgen nun in dem Briefe zwei Sätze: *itaque se comparat* (sc. Pompeius), *homines ex agris et operas autem suas Clodius confirmat, manus ad Quirinalia per in ea multo sumus superiores ipsius Milonis copiis, sed manus ex Piceno et Gallia expectatur, ut etiam Catonis rogati de Milone et Lentulo resistamus*. Auf die Quirinalien (= 1. Februar) hatte Clodius den dritten Anquisitionstermin gegen Milo beraumt; bis dahin konnten die Mannschaften des Pompeius aus Picenum und Gallien noch nicht zur Stelle sein. Das war auch nicht nöthig; denn für die Quirinalien (*in ea*) hatte Milo schon durch seine eigene Bande die Oberhand; indessen liess man die Leute des Pompeius doch noch gebrauchen, da ja auch dem auch zwei Anträge des C. Cato zu bekämpfen waren, von denen der eine die Einsetzung einer *quaestio extraordinaria* gegen Milo verlangte, der andere aber dem Proconsul von Cilicien Lentulus Spinther, das *imperium* abrogiren wollte. Das überlieferte *in ea* halte ich mit Tyrrell und Süssle-Böckel gegen die Vulgate *in eo*; es ist viel prägnanter und bildet mit seiner finalen Stellung in chiasmatischer Stellung das Gegenstück zu dem *ut*-Satze des zweiten Colons (*in ea — sumus superiores, expectatur — resistamus*). *Superiorem esse in aliquid* ist so wenig zu beanstanden, wie *superiorem esse contra aliquem* (p. red. ad Quir. 9, 22). Das *sed*, das man in *et* hat verwandeln wollen, darf nicht angenommen werden: der dreifache Gegensatz (*superiores sumus — expectatur in ea — ut . . . resistamus, ipsius Milonis copiis — magna manus ex Piceno et Gallia*) springt ja in die Augen. Unsere Einfügung von *Milonis* bewährt sich also vorzüglich; Milo ist der eigentliche und zunächst Bedrohte, daher das Pronomen *ipse* recht am Platze ist; die *ipsius Milonis copiae* aber, welche wir schon von der Action des 6. Februar her kennen, stehen im Gegensatz zu den Mannen des Pompeius, von denen ja an unserer Stelle in der Linie gesprochen wird; sie werden mit *magna manus ex Piceno et Gallia* bezeichnet: es ist bekannt, dass Pompeius speziell Picenum grossen Einfluss hatte (Velleius Paterculus II 29, 1). Allenfalls glaube ich, dass der von mir hergestellte Text einen besseren Sinn liefert, als was man bisher las: *in eo multo sumus*

superiores ipsius copiis, wo man natürlich *ipsius copiis* als abl. comp. fassen und auf Clodius beziehen musste (mit dem schiefen Gegensatz *ipsius copiae* — *Catonis rogationes*); denn Tyrrells Erklärung *ipsius* = *Pompei* wird gewiss niemand billigen. Es ist interessant, dass Drumann den Sinn, den ich hier auf kritischem Wege hergestellt habe, aus dem Zusammenhang der Dinge herausgefühlt hat; er sagt II 326 Anm. 32: „Cicero fühlte sich gedeckt; schon Milo war stärker als der Feind, und nun rückte noch eine Hilfsmacht an“ u. s. w.

Nach dieser unvermeidlichen Excursion in den dritten Brief wende ich mich wieder dem ersten zu. Als der Tribun P. Rutilius Lupus jene Decembersitzung des Senates, von der wir ausgingen, schliessen wollte, erhob sich sein College Racilius und hielt Vortrag *de iudiciis* (§ 2). Die Sachlage war diese. Milo wollte den Clodius nach der *lex Plautia de vi* anklagen, um seine Wahl zum Aedilen zu hintertreiben. Der Consul Metellus aber verbot dem Prätor eine Klage anzunehmen, bevor die Quästoren gewählt und von ihnen die neuen Gerichtshöfe constituirt wären; die Quästoren mussten nämlich bei der Ausloosung der Geschworenen dem *praetor urbanus* assistiren. Da nun die Wahl der Quästoren erst nach derjenigen der Aedilen stattfinden durfte, so war durch jenes Verbot Clodius thatsächlich unanklagbar (Dio C. 39, 7). Dagegen wandte sich die Opposition des neuen Tribunen L. Racilius. Er befragte zuerst den designirten Consul Marcellinus, von dem es dann heisst: *is cum graviter de Clodianis incendiis, trucidationibus, lapidationibus questus esset, sententiam dixit, ut ipse iudices per praetorem urbanum sortiretur, iudicum sortitione facta comitia haberentur; qui iudicia impedisset, eum contra rem publicam esse facturum*. Es fragt sich, wer hier der *ipse* ist, den Marcellinus meint. Man kann ebensowenig an den designirten Consul, wie an den Tribunen Racilius, wie an den anzuklagenden Clodius denken: alle drei haben mit der *sortitio iudicum* nichts zu schaffen, und es ist ungereimt, dass der *praetor urbanus* im Auftrage eines von ihnen (*ipse per praetorem urbanum*) handeln sollte. Daher wollte schon Manutius lesen: *ut ipse iudices praetor urbanus sortiretur*. Diese Aenderung liefert einen vortrefflichen Sinn und wird deshalb von Lange (R. A. III² 319) gebilligt. Wenn Ernesti meinte: *in qua lectione ipse friget*, so trifft dies durchaus nicht zu; *ipse* steht im Gegensatz zu einem vorschwebenden *non per quaestores*; denn diese

pfliegten ja sonst im Auftrage des Prätors die Loosung vorzunehmen (δι' ὧν τὴν ἀποκλήρωσιν τῶν δικαστῶν γενέσθαι ἐχρήν 39, 7; vgl. Lange R. A. I³ 890). Ich glaube sogar das *ipse* zu verstärken zu sollen und schlage vor zu lesen: *sententiam dixit, ipse iudices per <se> praetor urbanus sortiretur*. Auf diese W wird die Corruptel besser erklärt: der Ausfall von *se* hatte zur Folge dass *per praetorem urbanum* geschrieben wurde. Auch ad Q II 12, 3 ist *se* hinter *per* ausgefallen: *M. Orfium, equitem Roman nostrum et per <se> necessarium et quod est ex municipio Alatrinum quod scis esse in fide nostra*. Für jenen verstärkenden und Gegensatz markirenden Gebrauch des *per se* fehlt es nicht an Beispielen; ich führe nur Phil. X 2, 4 an: *eis copiis, quas ipse labore et periculo ad rei publicae, non ad suum praesidium periculo nullo adiuvante perfecit*.

Noch eine Kleinigkeit ist zu erwähnen. Nachdem Cn. Lentus Marcellinus gesprochen hat, kommen Freunde des Clodius zu Wort: *adprobata valde sententia* (sc. *Marcellini*) *C. Cato contra dixit Cassius maxima acclamatione senatus, cum comitia iudicis adferrent*. Dann wird der andere designirte Consul befragt: *Philippus adsensit Lentulo*. Hierauf kommt Cicero als erster Senator *de prioribus* an die Reihe: *postea Racilius de privatis me primum sententiam rogavit*. Es ist also klar, dass der hier erwähnte Cassius ein Senator ist, sondern als Beamter das Wort ergreift: er wird eben wie C. Cato Tribun gewesen sein. Was dies für ein Cassius wissen wir nicht, auch nicht, wie sein *praenomen* lautete. Geht man die Handschrift schlug Baiter (in der praef. zum X. Bande, S. V) vor, auch zu Cassius das *praenomen* „C.“ zu setzen, und ihm alle neueren Herausgeber gefolgt. Wir gewinnen dadurch für Kenntniss der Persönlichkeit nichts; denn C. Cassius Longinus, bekannte Cäsarmörder, kann nicht gemeint sein, da er erst quaestor und 49 tr. pl. war; von einem andern C. Cassius wissen wir in dieser Zeit nichts. Hält man also ein *praenomen* für nöthig so liegt ja allerdings C. am nächsten, aber man hat doch kein Recht es als unbedingt sicher in den Text zu setzen. Ausserdem ist es überhaupt fraglich, ob Cicero das *praenomen* geschrieben hat; daraus, dass C. Cato es hat, folgt es keineswegs; vgl. § 1: P. Sestilius, M. Lucullus, Lepidus, Volcacius, Glabrio; II 3, 4: *C. Catonem a Crasso sustentari, Clodio pecuniam suppeditari*. Ich halte also der Ansicht, dass man das von Baiter eingeschobene C. wie

streichen sollte; so wird wenigstens niemand irre geführt. Diesen Cassius, tr. pl. 56, habe ich bei Pauly-Wissowa nicht erwähnt gefunden; bei Lange (R. A. III² 319) wird er richtig als ein Cassius bezeichnet und von C. Cassius Longinus unterschieden.

Brief 2.

Geschrieben nach der Schlussangabe am 17. Januar (56).

Cicero beschwert sich im Eingang darüber, dass er nicht schon mehrere Briefe aus Sardinien erhalten hat; der eine, auf den er antwortet, muss also wohl schon geraume Zeit in seinem Besitze sein, wie auch daraus hervorgeht, dass er in einer ihm von Quintus ans Herz gelegten Angelegenheit bereits Schritte gethan hat (*quod ad me . . . scripsisti, locutus sum cum Cincio*). Dass dieser eine Brief aus Sardinien gekommen war, ist klar; denn Cicero scherzt mit Bezug auf die erwähnte Angelegenheit darüber, dass Sardinien die Eigenschaft zu besitzen scheine, das Gedächtniss aufzufrischen. Es war also ohne Zweifel der erste Brief, den Quintus nach seiner Ankunft in Sardinien geschrieben hatte. Man darf annehmen, dass es dieser selbe Brief ist, der II 3, 7 (*a te post illam Vlbiensem epistulam nullas litteras accepi*) und II 6, 1 (*atque has scito litteras me solas accepisse post illas, quas tuus nauta attulit Vlbiam datas*) erwähnt wird. Quintus hatte ihn also gleich nach seiner Landung in Olbia¹⁾ aufgesetzt und dem Capitän des Schiffes, das ihn hinübergebracht hatte, bei der Rückfahrt wieder mitgegeben.

Zwischen Brief 1 und 2 ist keine Lücke in der Correspondenz anzunehmen; vgl. 2 § 1: *me enim nemo adhuc rogavit, num quid in Sardiniam vellem*. Uebrigens muss Cicero geglaubt haben, die Amtsgeschäfte würden seinen Bruder nur ganz kurze Zeit in Sardinien festhalten; denn schon im zweiten Brief bittet er ihn, sobald wie möglich zurückzukehren: (§ 4) *tu, si ita expedit, velim quam primum bona et certa tempestate conscendas ad meque venias*. Die Sache zog sich aber länger hin, als er gedacht hatte.

Zur Kritik und Erklärung habe ich Folgendes zu bemerken. Wenn es in § 1 heisst: *quod ad me Lentuli et Sestii nomine scripsisti, locutus sum cum Cincio: quoquo modo res se habet, non est facillima*, so ist es sehr gewagt, vor *Lentuli* die Präposition <de>

1) Ich habe an den angeführten beiden Briefstellen *Vlbienensis* und *Vlbiam* hergestellt, weil darauf die Ueberlieferung des Med. (*uibientem* und *uibiam*) führt. Auch im Itin. Ant. p. 79 heisst die Stadt *Vlbis*.

einzuschieben (mit Manutius). Wir kennen diese Geldangelegenheit nur aus der vorliegenden Stelle, und aus ihr können wir keine Klarheit gewinnen. Es ist also fraglich, ob die Sache so einfach liegt, dass Lentulus und Sestius dem Quintus Geld schuldeten und dass mit diesem Gelde die Forderungen des Atticus gedeckt werden sollten (Manutius; vgl. Drum. VI 744); die Worte *quoquo modo esse habet, non est facillima* sprechen nicht dafür. *Lentuli et Sesti nomine* kann bedeuten ‚mit Rücksicht auf L. u. S.‘ (vgl. Haseh. Lat. Stil. 1884 S. 179); das lässt sich verstehen, wenn es auch keine deutliche Einsicht giebt. Die neueren Herausgeber außer Wesenberg und Tyrrell haben denn auch *de* wieder beseitigt.

Aber nicht zu billigen ist, dass die Herausgeber alle hinter *facillima* nur leicht, mit einem Komma, interpungieren. Denn die ernste, geschäftliche Behandlung der Sache ist mit diesem Wort zu Ende; mit *sed* bricht Cicero ab, um zu einem Scherz überzugehen. Es ist also ein Punktum zu setzen und so fortzufahren: *sed habet profecto quiddam Sardinia . . . memoriae: nam ut ille Gracchus augur etc.*

In § 3 lesen Müller und Purser mit Lehmann (Quaest. Toll. p. 121 f.): . . . *obtinerere causam Lentulus videbatur (in ea re nos a officio erga Lentulum mirifice et voluntati Pompei praeclare satis fecimus), sed per obtrectatores Lentuli calumnia extracta est.* Früher interpungierte man stark hinter *videbatur*, liess die Klammern weg und schob vor oder hinter *calumnia* das Wort *<res>* ein. Durch die Parenthese wollte Lehmann den Satz logischer gestalten und zugleich *<res>* überflüssig machen, indem er aus dem ersten Glied *causa* zu *extracta est* ergänzte. Ich glaube nicht, dass das angeht. Man muss ausgehen von dem gleichzeitigen Briefe an P. Lentulus, ad fam. I 4, wo es in § 1 heisst: *res ab adversariis nostris extracta est variis calumniis; causam enim frequenti senatu . . . obtinebamus.* *Res* und *causa* bilden hier, wie schon die Stellung zeigt, einen beabsichtigten Gegensatz: *causa* ist der principielle Anspruch der streitenden Partei, das Streitobject, *res* allgemein die Angelegenheit, hier der Verlauf der Verhandlung. Man kann nicht beliebig den specielleren Ausdruck für den allgemeinen einsetzen. Von der *causa* kann man wohl sagen: *obtinetur, transfertur ad alium, deponitur*; aber verschleppt, hingezogen (*extrahi*) kann meines Erachtens nur die *res* werden. Aus diesem Grunde kann ich Lehmann nicht beistimmen und ziehe die saloppere Anreihung der Sätze vor. Es ist aber

larum nicht nöthig, <res> einzuschieben; denn die gewünschte Beziehung ist vorhanden, wenn man so interpungirt: . . . *obtinere causam Lentulus videbatur; in ea re nos et officio . . . satis fecimus, sed per obrectatores . . . extracta est*. Durch den Anschluss des Satzes mit *sed* an *satis fecimus* tritt allerdings der Gegensatz zwischen *causa* und *res*, der ad fam. I 4 so scharf markirt wird, ganz in den Hintergrund, aber es stellt sich dafür der andere zwischen *nos* und *obrectatores Lentuli* ein. Solche leise Verschiebung des Gedankens in gleichzeitig geschriebenen Briefen ist ganz in Ciceros Art.

Aber dies ist nebensächlich. Dagegen verdienen die Worte *in ea re nos et officio erga Lentulum mirifice et voluntati Pompei praeclare satis fecimus* aufmerksame Beachtung wegen der Folgerungen, die die Erklärer aus ihnen für Ciceros Charakter gezogen haben. Schon Manutius interpretirte diese Worte so: *quia, etsi pro Lentulo studiose, ita tamen egimus, ut animum Pompei non offenderemus*. Es ist damit also angedeutet, dass Cicero sich zwischen den divergirenden Wünschen des Lentulus und des Pompeius auf gute Manier durchwand. Auch Wieland spricht von einer ‚seltenen Offenherzigkeit‘, die hier hervortrete und den Schlüssel zum Verständniss der Briefe an Lentulus liefere. Die ‚seltenen‘ wäre freilich mit rechtem Namen eine cynische zu nennen; denn Cicero würde bei dieser Auffassung geradezu bekennen, sein Eintreten für Lentulus sei nur Spiegelfechtereie gewesen. Drumann spricht dies auch offen aus: ‚er machte ihm Hoffnungen, und that nichts für ihn, um Pompeius nicht zu beleidigen‘, heisst es II 321. 322, wo in der Anm. 9 unsere Stelle als Beleg dafür citirt wird; vgl. IV 512, 20: ‚auch Cicero täuschte den Proconsul von Cilicien durch die Versicherung, dass er sich mit dem grössten Eifer für ihn verwende.‘ Dass hier ein Missverständniss vorliegt, lässt sich beweisen. Man fasst *voluntas Pompei* als die Absicht des Pompeius, selbst die Zurückführung des Königs von Aegypten zu übernehmen. Dieser *voluntas* und zugleich dem *officium erga Lentulum* zu entsprechen, wäre allerdings ein verwerfliches Kunststück gewesen. Aber das ist auch gar nicht gemeint. Ueber Pompeius’ Absichten in dieser Richtung ist Cicero im Unklaren; er sagt es gleich nachher, wo von der *rogatio Caninia* die Rede ist: *in ea re Pompeius quid velit, non dispicio; familiares eius quid cupiant, omnes vident*. Wie kann Cicero in einem Athem mit ‚seltener Offenherzigkeit‘ sagen, er habe dem

Wünsche des Pompeius Rechnung getragen, und versichern, er kenne dessen Absichten in dieser Sache nicht? Wenn er dort offen war, brauchte er hier nicht hinter dem Berge zu halten. Jene Worte bedeuten einfach: 'Ich habe Lentulus gegenüber in vollkommenstem Maasse meine Schuldigkeit gethan und dabei auch ganz im Sinne des Pompeius gehandelt.' Denn Pompeius trat ebenfalls officiell für Lentulus ein; vgl. ad fam. I 1, 2: *nam cum in sermone cotidiano, tum in senatu palam sic egit causam tuam* etc.; I 2, 3: *ita sum cum illo locutus, ut mihi viderer animum hominis ab omni alia cogitatione ad tuam dignitatem tuendam traducere*; vgl. I 7, 3: *qui mihi cum semper tui laudi favere visus est* etc. Dass Cicero es für nöthig hielt, seinem Bruder, dem Legaten des Pompeius, mitzutheilen, er habe sich bei seinem eifrigen Eintreten für Lentulus keineswegs in Gegensatz zu einer ausgesprochenen Absicht des Pompeius gesetzt, sondern ganz im Einverständniss mit diesem gehandelt, ist begreiflich genug. Ueber des Pompeius wirklichen Standpunkt in der Angelegenheit musste allerdings Unklarheit herrschen, da er selbst für Lentulus sprach, seine Parteigänger aber ihm den Auftrag zuwenden wollten; daher die *suspicio Pompei voluntatis* oder *cupiditatis* (ad fam. I 1, 3; 2, 3; 7, 3) und in unserm Briefe die Worte: *quid veli, non dispicio*. Es ist durchaus kein Grund zu der Annahme vorhanden, dass Cicero in der Angelegenheit des Königs Ptolemaeus nicht mit allem Eifer und in aufrichtigster Gesinnung die Sache des Lentulus verfochten habe. Er durfte es thun, weil Pompeius nicht umhin konnte, ebenfalls sich dankbar gegen Lentulus zu zeigen, und die eigenen Wünsche anstandshalber verhüllen musste.

Brief 3.

Zwischen Brief 2 und 3 scheint ein Brief zu fehlen. Der Brief II 3 beginnt mit den Worten: *Scripti ad te antea superiora; nunc cognosce, postea quae sint acta*, und zählt dann die Ereignisse vom 1. bis zum 12. Februar auf. Ist also kein Brief verloren gegangen, so muss sich *Scripti ad te antea superiora* auf II 2 beziehen, der am 17. Januar geschrieben ist. Wo bleibt aber der Bericht über die Vorgänge vom 18. bis zum 29. Januar? Warum beginnt Cicero im dritten Brief erst mit den Kalenden des Februar? Zwar Senatsverhandlungen haben in der Zwischenzeit nicht stattgefunden (ad fam. I 4, 1: *senatus haberi ante K. Februarias per legem Pupium*,

id quod scis, non potest; vgl. ad Q. fr. II 2, 3: *consecuti sunt dies comitiales, per quos senatus haberi non poterat*); aber sonst ist doch Wichtiges genug passirt. Nach II 2, 2 waren auf den 20. Januar die ädilicischen Comitien angesetzt worden; Clodius wurde gewählt: sollte Cicero von der erfolgten Wahl nicht Mittheilung gemacht haben? Und gleich nach seiner Wahl belangte Clodius den Milo vor dem Volke wegen *vis* und setzte den ersten Termin auf den zweiten Februar an: das musste Cicero doch unbedingt seinem Bruder schreiben. Der Brief II 3 setzt auch voraus, dass Quintus davon weiss; denn hier heisst es in § 1 ganz unvermittelt: *a. d. IV. Non. Febr. Milo adfuit: ei Pompeius advocatus venit* u. s. w. Dies allein scheint mir schon beweisend. Ferner muss auch Ende Januar C. Cato seine *rogatio de Milone* promulgirt haben; sie tritt ebenfalls in II 3 (§ 4) als etwas Bekanntes auf: *ut etiam Catonis rogationibus de Milone et Lentulo resistamus* (die *rogatio de Lentulo* wird II 3, 1 als ein *novum* mitgetheilt; von der andern wird also in dem verlorenen Briefe die Rede gewesen sein). Endlich gehört wohl in dieselbe Zwischenzeit¹⁾ die *rogatio Caninia de Pompeio*, auf welche II 2, 3 vermuthungsweise als auf etwas Kommendes hingedeutet wird, während sie II 4, 5 als etwas Bekanntes vorausgesetzt wird. Ich nehme also an, dass zwischen Brief 2 und 3 ein Schreiben Ciceros aus den letzten Tagen des Januar ausgefallen ist, auf welches sich die Anfangsworte von II 3 (*Scripti ad te antea superiora*) beziehen. Dies hat aber natürlich mit der Blattversetzung nichts zu thun.

Vor II 3 ist kein neuer Brief des Quintus angekommen, wie aus dem oben über die *epistula Vlbiana* Gesagten hervorgeht. Wenn es also in § 6 heisst: *quae tibi eo scribo, quod me de retinenda Sesti gratia litteris saepe monuisti*, so bezieht sich das auf Briefe aus früherer Zeit (November, December), als Quintus zwar von Rom abwesend, aber noch nicht nach Sardinien gereist war. Eben darauf ist angespielt in II 4, 1: *quod tibi curae saepe esse intellexeram*.

Zwei Stellen dieses Briefes habe ich vor Kurzem im Rheinischen Museum (Bd. 57 S. 629 ff.) behandelt. Darnach ist in § 1 zu lesen: *Kal. Febr.* (nicht *A Kal. Febr.*) *legationes in Idus Febr. reiciebantur*:

1) Cato und Caninius hatten versprochen, dass sie vor den ädilicischen Comitien keinen Antrag an das Volk stellen würden (ad fam. I 4, 1): offenbar sind beide gleich nach der Aedilenwahl vorgegangen.

eo die res confecta non est. Der Sinn dieses Satzes ist: am 1. Februar debattierte man über die Hinausschiebung der Audienzen auf den 13. Februar; doch kam man an diesem Tage nicht zum Ziel. In § 2 lese ich mit Gulielmus und Madvig: *atque interdum etiam silentio, cum auctoritate perfregerat*; die gegen das Plusquamperfectum vorgebrachten Bedenken sind unbegründet; es liegt ein regelrechter Iterativsatz vor: ‚zuweilen herrschte sogar Stille, nämlich allemal, wenn seine Autorität durchschlug.‘ Anderes ist, wie es die Oekonomie der Darstellung mit sich brachte, oben zur Sprache gekommen (§ 3: *senatus ad Apollinis fuit, ut Pompeius adesset*¹⁾; § 4: *in multo sumus superiores ipsius Milonis coeptis*²⁾; § 7: *post illam Vlbiensem epistulam*³⁾). Dass ich mich in Bezug auf die Daten in § 1 (*prodicta dies est in VIII. Idus Febr.*), § 2 a. A. (*a. d. VIII. Id. Febr. Milo adfuit*), § 3 a. A. (*a. d. VII. Id. Febr. senatus ad Apollinis fuit . . . a. d. VI. Id. Febr. ad Apollinis senatus consultum factum est, ea, quae facta essent a. d. VIII. Id. Febr., contra rem publicam esse facta*) an Manutius anschliesse, wurde ebenfalls schon bemerkt⁴⁾. Für die crux in § 5 weiss ich keine evidente Verbesserung. Dagegen habe ich zur Erklärung einer Stelle in § 7 noch einen kleinen Beitrag zu liefern. Es ist dort die Rede von der Pachtung eines Hauses für Quintus: *domus tibi ad lucum Pisonis Liciniana conducta est; sed, ut spero, paucis mensibus post K. Quintiles in tuam commigrabis. tuam in Carinis mundi habitatores Lamiae conduxerunt*. Bei Stüpfle-Böckel wird erklärt: ‚jetzt in wenigen Monaten, gleich nach dem ersten Juli; dieser Tag war in Rom Ziehtermin.‘ Ebenso fasst offenbar Tyrrell die Stelle, da er *paucis mensibus, post K. Quintiles* interpungirt und für den ersten Juli als Ziehtermin mit Manutius auf Suet. Tib. 35 verweist. Dieselbe Erklärung schon bei Drumann (VI 732). *Paucis mensibus post K. Quintiles* bedeutet aber: einige Monate nach dem 1. Juli; in II 4, 2 heisst es mit Bezug auf dieselbe Sache: *spero nos ante hiemem contubernales fore*. Cicero mietete im Februar 56 für seinen Bruder und dessen Familie (Pomponia, Quintus filius) eine Wohnung, die sie am 1. Juli beziehen sollten; er hoffte aber,

1) S. 393 Anm. 2.

2) S. 392 ff.

3) S. 397 Anm. 1.

4) So auch Wesenberg, Möller und Parzer; anders dagegen Baiter und Tyrrell. Ich verweise auf Körner, quaest. chronol., Leipzig 1886, p. 13.

dass bis zum Winter das zerstörte Haus auf dem Palatin neben dem seinen wieder bewohnbar sein würde, so dass sie vom 1. Juli ab nur noch ein paar Monate zur Miete zu wohnen brauchten. Wahrscheinlich wohnte die Familie des Quintus schon seit der Zerstörung des palatinischen Hauses durch Clodius am 3. November 57 (ad Att. IV 3, 2; ad fam. I 9, 5) in einer Miethswohnung; denn das väterliche Haus in den Carinen, welches Marcus dem Bruder abgetreten hatte (Plut. Cic. 8), war wohl schon immer vermietet worden, seit Quintus das palatinische besass; es hatte also jetzt in den Lamiae angenehme neue Pächter gefunden.

Eigenthümlich ist, dass am Schlusse unseres Briefes das Datum XV. Kal. Martias steht, obwohl kurz vorher (§ 7 a. A.) gesagt ist: *pridie Idus Febr. haec scripsi ante lucem; eo die apud Pomponium in eius nuptiis eram cenaturus*¹⁾. Man denkt zunächst, Cicero habe am 12. Februar keine Gelegenheit gehabt, den Brief abzusenden, und am 15., als sich eine solche gefunden, eine kurze Nachschrift hinzugefügt. Aber es ist mit keinem Worte etwas Derartiges angedeutet: die in § 7 mitgetheilten Privatangelegenheiten sehen nicht wie ein späterer Zusatz, sondern wie ein natürlicher Abschluss des im Wesentlichen politische Nachrichten bringenden Briefes aus. Wenn das Schlussdatum fehlte, würde man nirgend Anstoss nehmen, sondern alles in bester Ordnung finden. Ich glaube deshalb, dass der Brief bis zum letzten Worte am 12. Februar geschrieben wurde, dass aber Cicero ihn aus irgend welchen Gründen (vgl. z. B. ad Att. IX 7, 1) noch ein paar Tage liegen lassen musste und nur das Abgangsdatum hinzufügte, als er schliesslich am 15. Gelegenheit fand, ihn aufzugeben. Daraus würde folgen, dass sich in den letzten drei Tagen nichts von Belang ereignet hatte, wie wir denn auch anderweitig nichts darüber wissen. Dass von den Audienzen der fremden Gesandten nicht die Rede ist, die nach § 1 bis zu den Iden verschoben worden waren, will nichts besagen: die Hinausschiebung stand im Zusammenhang mit den Parteikämpfen und wird nur aus diesem Grunde erwähnt; an und für sich konnten diese Audienzen den Quintus schwerlich interessieren.

Man hat auch wohl gemeint, der § 7 von den Worten *cetera sunt in rebus nostris huiusmodi* an bis zum Schlusse sei der Rest eines zum grössten Theil verloren gegangenen Briefes vom

1) Für das Folgende vgl. Rauschen, Ephem. Tull., Bonn 1886 S. 20.

15. Februar. Dies ist aber durchaus unwahrscheinlich, da erstens der Brief II 3 nicht wohl gänzlich der privaten Nachrichten, die eben dieser Paragraph enthält, entbehrt haben kann und zweitens Cicero schwerlich drei Tage nach Absendung jenes inhaltreichen Briefes schon wieder Lust und Stoff zum Schreiben hatte. Eine andere Meinung geht dahin, dass das Datum *XV. Kal. Martii* der Anfang eines im übrigen verlorenen Briefes sei. Dieser Brief könnte dann allerdings zum Inhalt die Ereignisse aus der zweiten Hälfte des Februar und dem Anfange des März gehabt haben, und es liesse sich z. B. darauf hinweisen, dass ja am 17. Februar der dritte Termin im Prozess des Milo stattfinden sollte (II 3, 2 a. E.: *Clodius in Quirinalia prodixit diem*; vgl. § 4), eine Sache, für die sich Quintus natürlich interessirte. Indessen war doch schon II 3, 4 angedeutet, dass von diesem Termin nichts zu fürchten sei (*in multo sumus superiores ipsius Milonis copis*), und mit Recht schliesst wohl Lange aus dem Umstande, dass nirgend von ihm berichtet wird, er sei ruhig vorübergegangen (III* 324). Auch hat die Annahme, dass von dem verlorenen Briefe nur die Anfangsworte *XV. K. Martias* übrig geblieben seien, etwas Künstliches, und zudem weist in II 4 nichts auf eine Lücke in der Correspondenz hin.

So dürfte denn die Annahme, dass wir es mit einem nachträglich hinzugefügten Abgangsdatum zu thun haben, noch am wahrscheinlichsten sein. Am ersten liesse sich damit vergleichen der Zusatz zu dem Briefe ad fam. XIV 1 (an Terentia). Dieser Brief ist bis zu dem *valet* in § 6 in Thessalonica geschrieben; Cicero nahm ihn dann selbst mit nach Dyrrhachium, von wo er ihn absandte mit dem Zusatz: *D. a. d. VI. Kal. Dec. Dyrrhachii. Dyrrhachium veni, quod et libera civitas est et in me officiosa et proxima Italiae; sed si offendet me loci celebritas, alio me conferam, ad te scribam*. Dieser gänzlich unvermittelte Zusatz würde uns sicher als Briefschluss bedenklich sein, wenn wir nicht den gleichzeitigen Brief ad Att. III 22 besäßen, der ebenfalls bis zu dem *cura, ut valeas* in Thessalonica abgefasst ist, dann aber in Dyrrhachium eine den Sachverhalt deutlich aufklärende Nachschrift erhielt (*cum illa superior Thessalonicae scripsissem*).

Brief 4.

Der Brief II 4, wie wir ihn jetzt lesen, ist erst durch Mommsens Umstellung zu Stande gekommen. Es kann nicht dem geringsten

Zweifel unterliegen, dass das Stück *ἀμφιλαφλᾶν αὐτὴν ἰλλὰν* bis *ad pedes uniuscuiusque iacentem*, welches in der Handschrift dem Stück *copiis; sed magna manus bis ceterum confectum Latiar erat* vorausgeht¹⁾, jetzt an der ihm zukommenden Stelle steht (über das Wort *exiturus* wird noch zu reden sein). Denn die Umstellung beruht erstens auf einer durchaus einleuchtenden ratio, indem sie im engsten Zusammenhang mit der schon seit alter Zeit als nothwendig erkannten und unzweifelhaft richtigen Umstellung innerhalb der ersten drei Briefe steht: das Doppelblatt 1 — 4, in welchem ursprünglich das Doppelblatt 2 — 3 lag, hatte seinen Platz mit dem letztern vertauscht, so dass nun die Blätterfolge 2. 1. 4. 3 entstanden war: die Umstellung von 2 und 1 bedingt also diejenige von 4 und 3. Und zweitens: es sind auch chronologische Indizien dafür vorhanden, dass die Umstellung des zweiten Blätterpaares das Richtige trifft. Ich will in dieser Beziehung einiges erwähnen. In dem folium tertium (recte dispositum, s. d. Tafel) ist das letzte erwähnte Datum *a. d. V. Idus Martias* (II 4 § 1); das folium quartum enthält die Daten *pr. Non. April.* und *Non. Apr.* (II 5 § 1); das dann folgende Stück bringt als erstes Datum *a. d. VIII. Idus Apriles* (II 5 § 2) und schliesst somit aufs schönste an folium quartum an. Das folium tertium schliesst mit einer Erwähnung der *feriae Latinae*, die eben gefeiert sind (II 4 § 2): in folium quartum ist von einer *instauratio Latinarum* die Rede (II 4 § 4). In folium tertium steht: *ut etiam Catonis rogationibus . . . resistamus* (II 3, 4 a. E.); folium quartum berichtet: *sic legibus perniciosissimis obsistitur, maxime Catonis* (II 4, 5 a. A.). Dort ist die Rede davon, dass jetzt Winter sei (II 3, 7); hier heisst es, die Schifffahrt sei noch nicht wieder eröffnet (*adhuc clausum mare*, II 4 § 7). Kurz, die Chronologie ist in Ordnung.

Es kam mir darauf an, keinen Zweifel zu lassen, dass Mommsens Umstellung richtig ist. Aber es verdient keine Billigung, dass Mommsen das Stück *ἀμφιλαφλᾶν αὐτὴν ἰλλὰν* bis zu den Worten *mi frater, vale* (wo unzweifelhaft ein Briefende ist) mit 4 § 1 u. 2 zu einem Briefe zusammengeschweisst hat. Schon

1) Ich bitte, die oben S. 391 gegebene Tafel zu vergleichen und von der Orellischen Anordnung, welche einen aufs Gerathewohl unternommenen Besserungsversuch darstellt, ganz abzusehen.

Rauschen¹⁾ hat beachtenswerthe Gründe dagegen vorgebracht, ohne indessen durchzudringen; ich will versuchen, dieselben zu verstärken und dadurch den Nachweis zu liefern, dass die §§ 3–7 einen selbständigen Brief bilden, dem aber der Anfang fehlt.

1. Die Worte *ἀμφιλαφίαν autem illam* etc. stehen in keinem ersichtlichen Zusammenhang mit dem Vorhergehenden. Dem gegenüber könnte man sich allerdings darauf berufen, dass der Schluss von § 2 (*cetero confectum erat Latiar erat exiturus*) verderbt ist.

2. Von geringem Belang, aber doch immerhin erwähnenswerth ist, dass § 3 mit den Worten *tribus locis aedifico* die Notiz in § 1 *domus utriusque nostrum aedificatur strenue* ganz unberücksichtigt lässt.

3. § 3 schliesst mit den Worten: *sed et haec, ut spero, brevi inter nos communicabimus*. Das *et* weist also auf etwas zurück: es ist aber nichts Entsprechendes in § 1 u. 2 vorhanden. Aus diesem Grunde wohl (denn gegen *et* = *etiam* ist nichts einzuwenden) haben die neueren Herausgeber [*et*] eingeklammert.

4. Der Schluss von § 2 lautet: *de Tullia nostra . . . spero cum Crassipede nos confecisse. dies erant duo, qui post Latinas habentur religiosi*, † *cetero confectum erat Latiar erat exiturus*. Trotz der Verderbniss ist so viel klar, dass Cicero sagen will, die Verlobung sei deshalb noch nicht perfect geworden, weil die *dies religiosi* ein Hinderniss gebildet hätten. Daraus folgt aber, dass dies an einem der beiden *dies, qui post Latinas habentur religiosi*, geschrieben ist. Die Feier der *feriae Latinae* hat also soeben stattgefunden. Nun steht aber in § 4: *consul est egregius Lentulus . . . dies comitiales exemit omnes: nam etiam Latinae instaurantur, nec tamen deerant supplicationes*. Das muss doch unbedingt einer späteren Zeit angehören; denn man kann nicht wohl schon an den beiden Nachtagen der *Latinae*, während die Leute noch deren religiösem Charakter Rechnung tragen, eine *instauratio* vorgenommen haben²⁾.

5. Ausschlaggebend ist aber Folgendes. Die §§ 1 u. 2 enthalten öffentliche und private Angelegenheiten: § 1 die Freisprechung des Sestius und was damit zusammenhängt (Vatinius); § 2 Nach-

1) A. a. O. S. 39 f.

2) Nach Dio 39, 30 fand die Wiederholung erst am Ende des Jahres statt. Dies erscheint freilich unglaublich, selbst wenn man in unserem Brief das Präsens *instaurantur* de constu nimmt.

richten über Quintus filius, den Hausbau und die Verlobung der Tullia. In den §§ 3—7 ist zuerst von Privatangelegenheiten die Rede (§ 3); dann folgt in § 4: *res autem Romanae sese sic habent*, und dahinter von § 4 bis 6 eine lange Aufzählung politischer Vorgänge. Wie kann dies in einem Brief gestanden haben? Gehört denn die Freisprechung des Sestius nicht zu den *res Romanae*? Man kann nicht einwenden, Cicero nehme vielleicht von den *res Romanae* die Gerichtsverhandlungen aus; dies ist schon an sich undenkbar, aber es steht auch in § 6 ausdrücklich, im Zusammenhang mit den *res Romanae*: *in iudiciis ii sumus, qui fuimus*, und es folgen nun Einzelheiten, speciell die Nachricht von der Cicero unangenehmen Freisprechung des Sextus Clodius. Die Nachricht von der Freisprechung des Sestius kann also unmöglich diesem Briefe angehören, sondern muss in einem besonderen Schreiben gestanden haben.

Ich unterscheide also den Brief 4^a (§ 1 u. 2) von dem anfangslosen Briefe 4^b (§ 3—7). Jener ist unmittelbar unter dem Eindruck der erfolgten Freisprechung des Sestius geschrieben, dieser geraume Zeit später, Ende März.

Brief 4^a (4 § 1. 2).

Er beginnt mit den Worten: *Sestius noster absolutus est a. d. V. Idus Martias*. Das Datum ist etwas zweifelhaft, weil der *Med.* für die Zahl ein Zeichen hat, das sowohl II wie V bedeuten kann. Die Datirung a. d. II. für *pridie* ist keineswegs unerhört, aber doch in unserer Ueberlieferung selten. Im Zweifelsfalle wird man also diese Datirung nicht bevorzugen, und hier liegt keine Nöthigung vor, das Datum a. d. V. Id. zu beanstanden. Ich nehme demnach an, dass Sestius am 11. März (nicht am 14.) freigesprochen wurde. Es ist möglich, dass Cicero noch an demselben Tage unsern Brief geschrieben hat. Denn der Umstand, dass er nach dem Satze (*dies erant duo* etc.) an einem der beiden *dies religiosi*, die auf die *Latinae* folgen, geschrieben sein muss, steht dem nicht im Wege. Wenn der 11. März ein *dies religiosus* war, so brauchte er darum kein *dies nefastus* zu sein (Lange R. A. I^o 355). Jedenfalls ist der Brief sehr bald nach der Freisprechung des Sestius geschrieben. Dass Quintus sich für Sestius besonders interessirte, sahen wir oben schon (vgl. II 3 § 6; 4^a § 1).

Den Schluss dieses Briefes glaube ich befriedigend verbessern zu können. Zunächst handelt es sich um die Abgrenzung gegen das, was im Med. auf ihn folgt (vgl. die Tafel). † *cetero confectum erat Latiar erat exiturus a. d. VIII. Idus Apriles sponsalia Crassipedi praebui*: so lautet die Ueberlieferung, und es fragt sich, wo der Schnitt zu machen ist. Vor Mommsen trennte man hinter *exiturus*, erst Mommsen zog das Wort *exiturus* zum folgenden. Ihm haben sich alle neueren Herausgeber angeschlossen ausser Wesenberg. Ich bin mit Wesenberg der Ansicht, dass *exiturus* zum folgenden nicht gehört. Der Brief 5 ist ähnlich abgefasst wie Brief 3¹): er giebt eine tabellarische Uebersicht über die *acta* der einzelnen Tage; die einzelnen Abschnitte werden allemal mit dem Datum eröffnet. Nach dem einleitenden Satz: *postea sunt haec acta* folgt zunächst (§ 1): *Non. April. senatus consulto Pompeio pecunia decreta . . .*; dann geht es weiter (§ 2): *a. d. VIII. Id. Apriles sponsalia Crassipedi praebui . . .*, und ebenda: *a. d. VI. Idus Apriles veni ad Quintum . . .*, und endlich § 4: *a. d. V. Id. Apriles ante lucem hanc epistulam conscripsi eramque in itinere* u. s. w. Schon aus diesem Grunde ist *exiturus* vor dem zweiten Datum störend. Es ist aber auch inhaltlich nicht besonders angemessen; denn am 6. April stand Cicero noch nicht unmittelbar vor der Abreise; er war am 8. noch in Rom und besuchte, weil er es am folgenden Tage verlassen wollte (*quod eram postridie exiturus*), vorher noch den Pompeius; erst am 9. April brach er nach dem Anagninum auf. Man hat allerdings die Daten *a. d. VI.* und *a. d. V.* geändert in *a. d. VII.* und *a. d. VI.*, so dass Cicero schon am zweiten Tage nach dem Brautschmause abgereist sein würde; aber selbst dann passt das *exiturus* immer noch nicht recht, und es befremdet auch, dass Cicero seine Absicht, Rom zu verlassen, zweimal kurz hintereinander andeuten sollte (*exiturus — quod eram postridie exiturus*). Das Wort ist in jedem Falle im 5. Briefe überflüssig; ich nehme es also weg, da es am Schlusse von 4^a gut zu gebrauchen ist.

Hier möchte ich nämlich so lesen: *de nostra Tullia, tui mehercule amantissima, spero cum Crassipede nos confecisse; (sed) dies erant duo, qui post Latinas habentur religiosi — ceterum confectum erat Latiar —, (et) erat exiturus*. Die Einfügung des *(sed)* scheint mir nothwendig des Zusammenhangs wegen; sie ist übrige

1) Vgl. meine Darlegung im Rhein. Mus. Bd. 57 S. 630.

kaum als Aenderung zu betrachten (Haplographie). Im Uebrigen meine ich der Ueberlieferung durch das eingeschobene <et> keine Gewalt angethan zu haben. Für Mommsens *ceterum* ist vielleicht besser mit andern *ceteroqui* zu lesen. Man wird zugeben, dass so ein vortrefflicher Sinn herauskommt. Aus zwei Gründen kann Cicero noch nichts Positives über die Verlobung melden: einmal befand man sich in den *dies religiosi*, und zweitens stand Crassipes vor einer Reise. Diese Reise ist nicht überflüssig: man hätte doch sonst schon einen Termin für die Verlobung nach den *dies religiosi* in Aussicht nehmen können; durch die Reise wurde die Sache etwas mehr ins Ungewisse hinausgeschoben. Thatsächlich ist die Verlobung ja erst am 4. April zu Stande gekommen (II 5 § 1).

Mit dieser Notiz über Tullias bevorstehende Verlobung endet unser Brief. Es ist sehr gut möglich, dass Cicero so geschlossen hat: der Brief enthält eine wichtige politische Nachricht und knüpft daran einige private Mittheilungen; es ist also ein natürlicher Abschluss erreicht. Höchstens vermisst man eine freundliche Wendung persönlicher Art, einen Hinweis auf Quintus' baldige Heimkehr oder ein grüssendes *vale*, wie denn alle andern Briefe aus dieser Zeit etwas Derartiges enthalten. Mag sein, dass ein solcher Briefschluss ausgefallen ist; vielleicht aber erklärt sich sein Fehlen ebenso wie die Kürze des Briefes aus dem Umstande, dass nur die beiden Brüdern erfreuliche und wichtige Freisprechung des Sestius das Schreiben veranlasste, das in freudiger Erregung eilig hingeworfen wurde.

Brief 4^b (4 § 3—7).

Diesem Briefe fehlt also der Anfang, an den sich die Worte *ἀμφιλαφίαν autem illam, quam tu soles dicere, bono modo desidero* anschlossen. Es sind jedenfalls nur ein paar Zeilen, die ausgefallen sind. Der Brief begann im Unterschied von dem vorigen mit privaten Mittheilungen (ähnlich wie Brief 2), um dann ausführliche politische Nachrichten zu bringen (§ 4—6) und mit einigen brüderlichen Liebenswürdigkeiten zu schliessen (§ 7).

Hier ist nun der Ort, darauf aufmerksam zu machen, dass die Lücke, die wir aus zwingenden Gründen annehmen, auch durch die Handschrift bezeugt erscheint. Dies steht wieder im Zusammenhang mit der Blätterversetzung. Ich bitte also noch einmal die Tafel S. 391 anzusehen. Das Blatt 1 (nach der richtigen Anordnung) umfasst von [Milo] *coepit dimittere bis familiares eius quid cupiant* im ganzen

67 Zeilen des Baiterschen Textes. Ich habe dabei die Ueberschrift von Brief 2 nicht mit berücksichtigt: dies macht deshalb nichts aus, weil alle andern Blätter auch je einen Briefanfang enthalten, worauf ich ebenfalls keine Rücksicht nehmen werde. Blatt 2 von *omnes vident* bis *multo sumus superiores ipsius* (*Milonis*) umfasst 68 Zeilen. Blatt 4 von *ἀμφιλαφίαν* *autem illam* bis *ad pedes uniuscuiusque iacentem* entspricht 66 Zeilen des Baiterschen Textes. Die Uebereinstimmung ist beinahe vollkommen; nur das Blatt 3 (das durch die Versetzung an die letzte Stelle gerathen war) von *copiis sed magna manus* bis *cetero confectum erat* *Latiar erat exiturus* hat eine merklich geringere Zeilenzahl, nämlich bloss 61. Es fehlen also am Durchschnitt 6 Zeilen. Mommsen erklärte die Abweichung so, dass er sagte, man dürfe sich nicht eben wundern, dass einmal eines der Blätter des Archetypons etwas weitläufiger geschrieben gewesen sei; ich glaube, wir können diesen Umstand jetzt in unserm Sinne verwerten. Dieses Blatt war am Schlusse zerrüttet, worauf noch die Verderbniss seiner letzten Worte (*cetero* etc.) hinweist: in Folge dessen fehlen uns etwa 6 Zeilen. Diese Zeilen enthielten also eine Briefüberschrift und den Eingang des Briefes 4^b, vielleicht auch vorher ein paar Schlussworte des Briefes 4^a; doch bin ich geneigt anzunehmen (wegen der geringen Zeilenzahl), dass wir Brief 4^a vollständig besitzen.

Wenn es am Anfange von 4^b (§ 3) heisst: *ἀμφιλαφίαν* *autem illam, quam tu soles dicere*, so ist daraus natürlich nicht zu schliessen, dass Cicero sich auf einen vor kurzem angekommenen Brief des Bruders bezieht. Denn in § 7 schreibt er: *tuas mirifica litteras exspecto*, und wir wissen ja schon, dass der einzige Brief seit der *epistula Vibiensis* (II 3, 7) erst im Mai in Ciceros Hände gelangte (II 6, 1). Das Wort *ἀμφιλαφία* scheint ein Lieblingsausdruck des Quintus gewesen zu sein; auch in II 14, 3 ist von der *ἀμφιλαφία illa tua* die Rede.

In demselben Paragraphen 3 verbindet man die Worte *opus erat* jetzt gewöhnlich mit dem vorhergehenden Satze: *vixit paulo liberalius quam solebam; opus erat*. Dabei stört mich das *Tempus* (*erat*), und auch der Gedanke befriedigt nicht: wieso *opus erat*? Schütz zog *opus erat* zum Folgenden: *si te haberem, paulisper fabris locum darem*, wobei er *darem* in *dare* verwandelte. Die Beziehung halte ich für angemessen; der Coniunctiv braucht aber nicht beseitigt zu werden. Man lese: *opus erat, si te haberem, paulisper fabris*

locum dare: sed et haec, ut spero, brevi inter nos communicabimus.
 Ad Att. V 21, 12 ist überliefert: *quid opus est, inquam, quam rationes conferatis?* und diese Ueberlieferung ist von Schiche (Jahresber. d. phil. Ver. zu Berlin 1899 S. 345) mit Glück vertheidigt worden. Für den blossen Coniunctiv nach *opus est* verweist er auf Krebs-Schmalz, Antibar. II 202.

§ 6 schliesst mit den Worten: *Appius a Caesare nondum redierat.* Mommsen wollte daraus eine Frage machen; aber eine Frage passt gar nicht in den berichtenden Zusammenhang, und so hat sich denn auch kein Herausgeber zu einem Fragezeichen entschlossen. Sachlich ist dazu noch folgendes zu bemerken. Wir wissen aus Plut. Caes. 21, dass Appius Claudius Pulcher, der Prätor von 57, im Jahre 56 Sardinien als Provinz verwaltete und als ἡγεμὼν τῆς Σαρδόνιος bei der Conferenz in Luca anwesend war. Mommsen nimmt nun an, er sei von Sardinien aus zu Caesar gereist, und da er ebendahin habe zurückkehren müssen, so sei es natürlicher, dass sich Cicero bei seinem Bruder, dem in Sardinien befindlichen Legaten des Pompeius, nach seiner Rückkehr erkundige, als selbst darüber berichte. Aber selbst in diesem Falle konnte Appius den Weg über Rom und Ostia nehmen und also Marcus in Rom eher etwas Zuverlässiges wissen als Quintus in Sardinien. Uebrigens ist es fraglich, ob Appius schon vor seiner Reise zu Caesar in Sardinien gewesen war. Im Februar wurde im Senat *de ornandis praetoribus* verhandelt, und zwar ohne Resultat (II 3, 1); es ist daher sehr wahrscheinlich, dass Appius im März von Rom aus zu Caesar reiste, ehe er noch sein Amt angetreten hatte, und dass er sich erst nach der Conferenz über Rom nach Sardinien begab.

In § 7 steht der Satz: *tuas mirifice litteras exspecto: atque adhuc clausum mare fuisse scio; sed quosdam venisse tamen Ostia dicebant, qui te unice laudarent plurimique in provincia fieri dicerent; eosdem aiebant nuntiare te prima navigatione transmissurum.* Manutius wunderte sich darüber, dass von den Leuten, die diese Kunde brachten, gesagt werde, sie seien von Ostia gekommen; er vermuthete, es müsse Olbia heissen, und in der That machen ihre Nachrichten es gewiss, dass sie in Sardinien gewesen waren. Aber die Aenderung ist sehr gewaltsam, zumal wenn man bedenkt, wie gewissenhaft die Handschrift an den beiden Stellen, wo Olbia wirklich vorkommt, die Ueberlieferung gewahrt hat¹⁾, und allenfalls kann

1) S. oben S. 397 Anm. 1.

sich der Leser auch selbst sagen, dass, wenn es von den betreffenden Leuten heisst, sie seien von Ostia nach Rom gekommen, dabei selbstverständlich vorausgesetzt wird, dass sie erst von Sardinien nach Ostia übergesetzt waren. Aber mir fällt etwas anderes auf. Waren die Leute in Rom, warum brachten sie dann ihre Nachrichten nicht dem Cicero persönlich? Oder warum suchte er, der doch um seinen Bruder so besorgt war, sie nöthigenfalls nicht selbst auf? Warum *dicebant venisse, aiebant nuntiare*? Offenbar waren sie nicht in Rom, sondern in Ostia; es waren Schiffer, die auch in der schlechten Jahreszeit den Verkehr zwischen Sardinien und Italien vermittelten, und Cicero erfuhr durch Dritte, was sie in Ostia gesagt hatten. Es ist also zu lesen: *sed quosdam venisse tamen Ostiam dicebant*. Auf diese Weise ist mit einem Schlage auch das Bedenken des Manutius beseitigt.

Nebenbei erwähne ich, dass Mommsen das *transmissurum* unsere Satzes missverstanden hat: ‚der Brief schliesst damit, dass man von Quintus Getreidesendungen erwarte, sobald das Meer wieder offen sei.‘ Davon ist hier natürlich nicht die Rede.

Brief 5.

Dieser Brief beginnt mit den Worten: *Dederam ad te litteras antea, quibus erat scriptum Tulliam nostram Crassipedi pr. <Non.> Apriles esse desponsam, ceteraque de re publica privataque perscripseram. postea sunt haec acta: Non. Apr. senatus consulto etc.*

Das erste *<Non.>* fehlt in der Handschrift; man könnte also auch daran denken, *<Kal.>* zu ergänzen; was richtig ist, wird sich nachher herausstellen. Der hier erwähnte Brief mit der Verlobungsanzeige und sonstigen privaten und politischen Nachrichten vom 4. April (oder 31. März) ist nicht erhalten; denn die Nachricht von der thatsächlich erfolgten Verlobung (vgl. 4^a § 2) der Tullia findet sich in keinem der vorhergehenden Briefe. Oder sollte etwa der Brief 4^b der hier bezeichnete sein? Bei ihm fehlt ja am Anfang ein Stück, das private Mittheilungen enthielt; es wäre möglich, dass da die Verlobung angezeigt gewesen wäre. Rauschen¹⁾ hat diese Vermuthung ausgesprochen, und sie scheint ihm sicher zu sein. Ich würde sie billigen, wenn nicht ein gewichtiges Bedenken vorläge. Es handelt sich dabei um den Process des M. Caelius Rufus, in welchem Cicero die noch erhaltene Rede hielt.

1) Ephem. Tull. p. 40.

Oben wurde gelegentlich erwähnt, dass in dem Briefe 4^b von der für Cicero unerfreulichen Freisprechung eines Sextus Clodius die Rede ist (§ 6: *unum accidit imprudentia Milonis incommode, de Sexto Clodio* etc.). Ueberliefert ist hier allerdings *de Sexto Coelio*, und am Rande ist *Coecilio* beigeschrieben; aber die Verbesserung des Manutius ist evident. Der Vorname Sextus kommt weder bei den Coelii, noch bei den Caelii, noch bei den Caecilii vor, und nach der ganzen Sachlage kann nur an Sextus Clodius gedacht werden, den bekannten Helfershelfer des dem Cicero so verhassten P. Clodius. Die Corruptel erklärt sich ganz leicht so: statt *Clodio* las der Abschreiber *Coelio* (*d* = *el*), und dies wurde in *Coelio* (M) und *Coecilio* (am Rande) verschlimmbessert.

Nun fand der Process des M. Caelius Rufus wenige Tage nach der Freisprechung dieses Sextus Clodius statt; denn es heisst p. Cael. 32, 78: *quare oro obtestorque vos, iudices, ut, qua in civitate paucis his diebus Sex. Clodius absolutus est . . ., in hac civitate ne patiamini illum absolutum muliebri gratia, M. Caelium libidini muliebri condonatum*. Der Brief 4^b, der in seinem ausführlichen Paragraphen über die *iudicia* (§ 6) zwar die Freisprechung des Sex. Clodius, nicht aber diejenige des M. Caelius erwähnt, ist also ohne Zweifel in den Tagen geschrieben, die zwischen jener und dieser Freisprechung liegen. Nach p. Cael. 1, 1 ferner ist die Rede *diebus festis ludisque publicis, omnibus forensibus negotiis intermissis* gehalten. Dies muss sich, da die in dem Briefe 4^b geschilderten Ereignisse der zweiten Hälfte des März angehören, auf die *ludi Megalenses*, die vom 4. bis 10. April gefeiert wurden, beziehen. Nun berichtet aber Cicero über das, was vom 5. April bis zu seiner Abreise von Rom geschah, im Brief 5, und zwar ohne die Freisprechung des M. Caelius zu erwähnen, obwohl er in diesem Briefe selbst ein Factum wie die Ausstossung des M. Furius Flaccus aus dem Collegium der Capitolini und Mercuriales nicht übergeht (§ 2 *non praetermittam ne illud quidem* etc.). Vom 9. April bis zum 6. Mai war Cicero von Rom abwesend (ad Q. fr. II 5, 4). Es folgt also, dass der Process des Caelius nur am 4. April stattgefunden haben kann¹⁾ und dass Cicero seinen Bruder über diesen Process in demjenigen Briefe benachrichtigte, der in 5 § 1 erwähnt wird als ein Schreiben, das die Nachricht von der Verlobung der Tullia

1) So schon Körner, quaest. chron. p. 18.

und sonstige politische und private Nachrichten enthielt. ist jetzt klar, dass am Anfange von 5 § 1 das Datum *pr. (No April.,* und nicht, wie oben versuchsweise angenommen war *pr. (Kal.) Apr.* lauten muss; ebenso ist klar, dass Rauschens Vermuthung, 4^b sei der hier bezeichnete Brief, falsch ist. Zwischen 4^b und 5 fehlt ein Brief, geschrieben am 4. April; er enthielt privaten Nachrichten sicher die Verlobung der Tullia, von politisch sicher die Freisprechung des Caelius, welche beiden Ereignisse eben diesem Tage stattgefunden und offenbar den neuen Brief anlasst hatten. Bei der Annahme, 4^b sei der Brief mit der Verlobungsanzeige, kommen wir immer ins Gedränge; denn war seiner Abfassung auch schon die Freisprechung des Caelius erfolgt, so begreift man nicht, warum sie in § 6 nicht erwähnt wird; sie aber noch nicht erfolgt, so musste ihrer in Brief 5 gedacht werden, was nicht der Fall ist. Alles ist befriedigend erklärt durch die Annahme eines nicht erhaltenen Briefes vom 4. April. Wir haben nun allerdings drei Briefe, die in ganz kurzen Zwischenräumen aufeinander folgen: Brief 4^b von Ende März, der verlor Brief vom 4. April und Brief 5 vom 8. oder 9. April. Indem dass dem Briefe 4^b so bald zwei andere nachgeschickt wurden, klärt sich ganz ungezwungen: am 4. April war die glücklich Stande gekommene Verlobung der Tullia der Anlass zu einem neuen Schreiben, und am 8. oder 9. April theilte Cicero dem Bruder mit, dass er Rom für etwa einen Monat verlassen werde.

Die Daten in 5 § 2 und § 4 sind nicht ganz sicher. In 5 ist überliefert: *a. d. VIII. Idus Apriles sponsalia Crassipedi praestitum huic convivio puer optimus, Quintus tuus meusque, quod perlectum commotus fuerat, defuit. a. d. VI. Idus Apriles veni ad Quintum eumque vidi plane integrum* etc. Mommsen und Wesenberg haben die Zahl VI in VII verwandelt: es ist dann keine Lücke in der Aufzählung der Tage, und Cicero sucht den kranken Neffen gleich folgenden Morgen auf. Indessen ist es doch auch möglich, dass Cicero am Tage nach dem Brautschmause sich ruhig zu Hause hielt und nichts von ihm zu erzählen hatte. Halten wir die Ueberlieferung fest, so besuchte er den Neffen erst am 8. April und that erst diesem Tage alles das, was in § 3 noch berichtet wird: Besuch der Baustelle, Diner bei Crassipes, Abendbesuch bei Pompeius. Vielleicht ist das ein bisschen viel für den Tag nach dem Brautschmause. Der Nachtbesuch bei Pompeius machte Cicero, weil er ihn Tags über

nicht hatte treffen können und ihn doch vor seiner Abreise noch gern sprechen wollte; am folgenden Tage nämlich gedachte er Rom zu verlassen (*quod eram postridie exiturus*). In § 4 heisst es so dann: . . . *ante lucem hanc epistulam conscripsi eramque in itinere, ut eo die apud T. Titium in Anagnino manerem*. Es ist also der Tag der Abreise. Das Datum vor diesen Worten lautet im Med.: *ad y Idus April.*, was sich leicht in *a. d. V. Idus Apriles* verbessern lässt. Diejenigen, die oben die Ueberlieferung änderten, müssen hier natürlich *a. d. VI.* lesen. Ich glaube, man kann ruhig in § 2 an dem überlieferten *VI.* festhalten und hier das *y* der Handschrift als *V.* erklären. In diesem Falle wäre also der Brief am 9. und nicht am 8. April geschrieben. Die Differenz ist übrigens unerheblich.

Brief 6.

Nach 5 § 4 wollte Cicero, weil die Schlussverhandlung im Process des Milo auf den 7. Mai anberaumt war, am 6. Mai von seinem Landaufenthalte wieder in Rom eintreffen; er hoffte, dann auch seinen Bruder wieder zu haben (. . . *teque . . . ad eam diem, ut sperabam, viderem*). Man darf annehmen, dass er in Anbetracht der wichtigen Verhandlung sein Vorhaben ausführte; indessen sein Bruder war auch am 7. Mai noch nicht von Sardinien zurück. Denn der Brief II 6 ist in der zweiten Hälfte des Mai geschrieben (bald nach dem 16. Mai); damals hatte Cicero einen Brief seines Bruders in Händen (den einzigen seit dem Olbiensischen), der die Rückkehr als unmittelbar bevorstehend ankündigte (§ 1: *sed cetera, ut scribis, praesenti sermoni reserventur*; § 2: *sed plura quam constitueram: coram enim*). Ob Cicero zwischen dem 5. und 6. Brief noch ein Schreiben an seinen Bruder schickte, in welchem er ihm etwa den Ausgang des Milonischen Processes mittheilte, steht dahin. In Brief 6 deutet nichts darauf hin; es mag unterblieben sein, weil Cicero ja den Bruder mit jedem Tage erwartete.

Der langersehnte Brief, den Cicero endlich erhalten hatte (*O litteras . . . expectatas . . . ! atque has scito litteras me solas accepisse post illas, quas tuus nauta attulit Vibia¹⁾ datas*), muss ihm einen Wink bezüglich der Verhandlungen *de agro Campano* gegeben haben; ohne Zweifel war er mit die Veranlassung, dass Cicero der Senatssitzung vom 15. Mai, in welcher nach seinem eigenen Antrage (ad fam. I 9, 8; vgl. ad Q. fr. II 5, 1) diese Sache vorgenommen

1) S. oben S. 397 Anm. 1.

werden sollte, fern blieb. Pompeius war nämlich am 11. April (ad Q. fr. II 5, 3) von Rom über Luca nach Sardinien gereist und hatte sich, von Caesar veranlasst, bei Quintus dieserhalb über M. Cicero beschwert (ad fam. I 9, 9). Das wird Quintus seinen Bruder zunächst schriftlich mitgetheilt haben (ad fam. I 9, 9: *quod ego cum audissem ex aliis, maxime ex meo fratre cognovi*); natürlich folgte nachher das Ausführliche bei mündlicher Aussprache (ad fam. I 9, 10), wie denn auch Pompeius noch eigens den Vibullius an Cicero sandte (ebd.).

Die Stelle, an welcher Cicero von der Senatssitzung des 15. Mai spricht, ist verderbt. Ueberliefert ist folgendermassen (§ 1 u. 2): *Idibus Maiis senatus frequens divinus fuit in supplicatione Gabinii deneganda. adiurat Procilius hoc nemini accidisse; foris valde plauditur. mihi cum sua sponte iucundum, tum iucundius, quod me absente; est enim ελλεικρινὲς iudicium sine oppugnatione, sine gratia nostra; † eram ante quod Idibus et postridie fuerat dictum de ego Campano actum iri, † [non] ut est actum; in hac causa mihi equa haeret.* Bei der zweiten crux hat der Mediceus: *non ut est, sed non in rasura ab alia manu scriptum linea subducta deletum est* (Baiter). Hier schreiben alle Herausgeber unbedenklich: *non est actum*; nur Orelli meinte, vielleicht sei *nondum est actum* zu lesen. Bei dieser Gestaltung des Nachsatzes kann nun *quod* nicht, weil bedeuten, sondern steht im Sinne von ‚was das anbetrifft, dass‘ *quod Idibus . . . fuerat dictum . . . actum iri, non est actum.* Für *eram ante* boten die älteren Ausgaben: *eram Antii.* Diese Angabe sollte erklären, warum Cicero der Senatssitzung nicht beigewohnt hatte. Indessen der Brief ist in Rom geschrieben; denn Cicero lädt am Schlusse den zurückkehrenden Bruder natürlich nicht nach Antium zu Tische, sondern in sein Haus zu Rom, wie schon der Hinweis auf die *pueri nostri* beweist. Der Brief ist aber auch sehr bald nach der Senatssitzung geschrieben; dies geht hervor aus den Worten: *adiurat Procilius* (ein Tribun des Jahres) *hoc nemini accidisse; foris* (d. h. in der Bürgerschaft im Gegensatz zum Senat) *valde plauditur.* Es ist also unwahrscheinlich, dass Cicero am 15. Mai in Antium gewesen sein sollte; er war ja erst am 6. Mai von den Landgütern nach Rom zurückgekehrt; und um einer Senatssitzung nicht beizuwohnen, brauchte er nicht eben zu verreisen; das liess sich auch auf andere Weise begründen. Mommsen verwarf denn auch die Vermuthung *eram Antii*; er las: *etenim*

εἰλικρινὲς iudicium sine . . . gratia nostra erat. ante quod Idibus . . . fuerat dictum . . . actum iri, non est actum. Er verändert also *est enim* in *etenim*, *eram* in *erat* und wird dabei der Ueberlieferung *ut est actum* nicht gerecht.

Ich verbessere so: *mihi cum sua sponte iucundum, tum iucundius, quod me absente; est enim εἰλικρινὲς iudicium, sine oppugnatione, sine gratia nostra. aberam autem, quod Idibus et postridie fuerat dictum de agro Campano actum iri, ut est actum: in hac causa mihi aqua haeret.* So entsteht ein überraschend einleuchtender Zusammenhang: „Es ist mir erfreulich, dass Gabinus in meiner Abwesenheit diese Schlappe erlitten hat; denn so liegt ein von mir gänzlich unbeeinflusstes Urtheil des Senates vor. Ich fehlte aber, weil über den *ager Campanus* verhandelt werden sollte, wie denn auch geschehen ist: in dieser Sache weiss ich mir keinen Rath“. Geändert ist dabei nur an einer Stelle: *eram ante* ist zu *aberam autem* geworden. Die Aenderung ist leicht: *nostra aberam* wurde zuerst zu *nostraberam*, und dann wurde *b* weggelassen; *autē* (= *autem*) wurde als *ante* gelesen. Die Ueberlieferung *ut est actum* bleibt gewahrt; wenn in der Rasur vor *ut*, wo von anderer Hand *non* eingetragen und wieder getilgt wurde, noch etwas zu suchen ist, so kann es nur *sic* sein: *sicut est actum*; aber das einfache *ut* thut dieselben Dienste. Es ist das bekannte *ut* = *sicut*, welches nach einem Vermeyntlichen, Angeblichen, Angenommenen das Thatsächliche und Wirkliche einführt; vgl. z. B. Phil. II 17, 43: *si saepius decertandum sit, ut erit.*

Nach dieser, wie mir scheint, evidenten Emendation hat man die Angaben der neueren Historiker (Drumann II 326, 40; III 265, 72; V 699, 34; Lange, R. A. III^a 331) zu corrigiren: die Verhandlungen über den *ager Campanus* sind nicht, weil man die Folgen fürchtete, unterblieben. Wie der Senat kein Bedenken trug, in Gabinus den Pompeius zu kränken, so hatte er auch den Muth, ihn mitsammt Caesar am 15. und 16. Mai durch diese übrigens fruchtlosen Verhandlungen von neuem zu reizen; nicht ohne Noth war also Cicero an diesen Tagen den Sitzungen fern geblieben.

Mit dem 6. Briefe endet die durch des Quintus Legation nach Sardinien hervorgerufene Correspondenz. Ich gebe zum Schlusse eine tabellarische Uebersicht über die gewechselten Briefe.

5. II 4^a : 11. März oder bald nachher.

6. II 4^b : Ende März.

7. Ein (nicht erhaltener) Brief vom 4. April.

8. II 5 : 9. April.

Zweiter Brief des Quintus, der seine R

9. II 6 : Antwort darauf: bald nach dem 16. M.
Dortmund. W

:

DIE SCHRIFTSTELLEREI DES ANAXIMENES VON LAMPSAKOS.

I.

anaximenes als Verfasser der pseudodemosthenischen
Rede gegen Philipps Brief.

Welche Fülle von Ueberraschungen die neuen Didymos-Scholien¹⁾ Demosthenes uns bringen, welche Fülle neuer Probleme sie der Forschung stellen, wird in der fesselnden Einleitung der Berliner Ausgabe mit musterhafter Klarheit dargelegt. Die Ernte, die einbringen ist, ist gross; hoffentlich wird es an Arbeitern nicht fehlen. Ich glaube unter dem unmittelbaren Eindruck der neuen Veröffentlichung schon jetzt ein Problem in Angriff nehmen zu dürfen, dessen Lösung weder von der künftigen Behandlung der anderen neuen Probleme noch von den künftigen Fortschritten der Exkritik unserer Scholien berührt werden wird, das darum eine besondere Betrachtung nicht nur verdient, sondern auch verträgt. Ich meine die viel erörterten Fragen nach der Echtheit des Schreibens des Königs Philipp und nach dem Ursprung der demosthenischen Rede, die eine Erwiderung auf dies Schreiben sein will — Fragen, auf die durch die werthvollen Mittheilungen des Didymoscommentars ein ganz neues Licht fällt. Nachdem Col. 10. 11 S. 49. I in Uebereinstimmung mit Philochoros bei Dionys ad Amm. 11, aber unter Mittheilung einiger neuer historischer Thatsachen, die

1) Berliner Classikertexte I. Didymos Commentar zu Demosthenes, bearbeitet von H. Diels und W. Schubart. Berlin 1904. Einige wichtigere Ergänzungen möchte ich schon jetzt mittheilen: Col. 8, 30: *διὰ τὸ [ἀκηκοέν]αι καὶ* 'Ἐ[ρ]μ[ί]ου τοῦ Ἀ[ταρνίως] τῆν. Col. 5, 10 vermeide ich alle Abweichungen der Ausgabe vom Papyrus durch die Ergänzung *συγκείμενος ὡς ἐκ συμφορῶν* (von Hermias). Ich finde gerade keinen genauen Beleg für diese mir aus der Lectüre geläufige Wendung, aber Plutarchs *ἐξ ἀσελείας ὁμοῦ καὶ ἀμότητος ἔχων συγκειμένην τὴν ψυχὴν* (Sulla 13) genügt zu rechtfertigen. 8, 10 ist *συμπροσέκμαντο* in *οὐ προσέκμαντο* zu ändern.

Entstehung der Rede unter Theophrasts Archontat (440/39 gesetzt ist, folgen Col. 11, 7 ff. die Worte:

ὑπ[ο]τοπήσειε δ' ἂν τις οὐκ ἀπὸ σκοποῦ συμ[π]εφορῇ τὸ λογίδιον ἐκ [τ]ινων Δημοσθένους πραγματ(ει)ῶν ἐπισθέν. καὶ εἰσὶν οἱ φασιν Ἀναξιμένους εἶναι τοῦ Λαμψατὴν συ[μ]βουλήν, νῦν δ[έ] ἐν τῇ ἐβδόμῃ τῶν Φιλίππ[ην] ὀλίγου δεῖν γράμμασιν αὐτοῖς ἐντετα[τά]χ[θ]αι.

Didymos beruft sich hier, und auch sonst öfter, auf seine Vorgänger, wie ja seine Arbeit nichts anderes ist als eine Compilatio aus älteren Commentaren zu Demosthenes.¹⁾ Schon die ganz richtige, den neueren Forschern vorweggenommene Beobachtung, die Rede in ihren wörtlichen Berührungen mit anderen demosthenischen den Eindruck mache, als sei sie aus diesen zusammengestoppelt, wird Didymos, wenn er sie auch in eigenem Namen vorzutragen scheint, gewiss älteren Gelehrten verdanken, vielmehr denselben, die, wie es nach den angeführten Worten heisst, demosthenische Worte in der Rede entdeckt haben. Wie ausdrücklich schreibt er Vorgängern die merkwürdige Beobachtung zu, dass sich die Rede fast wörtlich im Geschichtswerk des Anaximenes wiederfinde. Der Text unterliegt keinen Zweifeln, auch die Worte νῦν δέ scheinen ganz sicher.²⁾ Aber die Erklärung νῦν δέ bereitet Schwierigkeiten. Was ist als Gegensatz zu der jetzigen Einreihung der als anaximenisch erkannten Rede das Geschichtswerk gemeint? Diels meint, das νῦν δέ deutet auf eine ursprünglich eine Sonderpublication der Rede vor der Einreihung in das Geschichtswerk (und in die demosthenische Sammlung) existirt habe. Die bei Didymos als συμβουλή bezeichnete Rede würde sich nach Diels gut in die Sammlung der συλλεγμένοι des Anaximenes, die wir aus der pinakographischen bei Dion. de Isaeo 19 erschliessen müssen,³⁾ einreihen. Aber die Deutung des νῦν δέ scheint mir bedenklich. Denn die Rede in Philipps Brief will doch, wie ihre demosthenischen Entlehnungen und Anklagen beweisen, von Demosthenes gehalten sein. Hatte der Historiker selbstverständlich das gute Recht, dem Demosthenes eine seine Gedanken wiedergebende, aber frei compo-

1) Vorrede S. XXXII ff.

2) S. Vorrede S. XXXIV Anm. Die Ausführungen der Vorrede S. XLIX sind zum Theil zu streichen, da Rede X mit XI verwechselt wird.

3) Vgl. Usener, Quaest. Anaximeneae p. 22.

Rede in den Mund zu legen. Aber durfte der Rhetor in seine Sammlung von Musterreden einen *συμβουλευτικός* aufnehmen, der von Demosthenes gehalten sein sollte? Ein solches Verfahren könnte fast an die Veröffentlichung des *Τριχάρανος* unter Theopomps Namen erinnern, oder es würde nichts anderes bedeuten als die Vorwegnahme der Fiktionen der späteren *suasorias*. Ich glaube, das *νῦν δέ* gestattet eine andere Auffassung, mit der wir diesen Schwierigkeiten entgehen. Didymos, der die Zweifel an der Echtheit der Rede nur gelegentlich berücksichtigt und an der Tradition festhält, ohne es auch nur für der Mühe werth zu halten, durch Einsicht in das Werk des Anaximenes sich ein eigenes Urtheil über die Frage zu bilden, hat wohl unlogisch von seinem eigenen Standpunkt aus das *νῦν δέ* in den Bericht über jene Kritiker eingefügt.¹⁾ Ihm, der an der Echtheit der Rede nicht zweifelt und den Anaximenes gar nicht eingesehen hat, muss es selbstverständlich scheinen, dass die Rede ihre richtige und ursprüngliche Stelle im demosthenischen Corpus hat, dass sie dann erst fälschlich in Anaximenes' Geschichtswerk eingereiht ist.

Aber von den verschiedenen Möglichkeiten der Deutung des *νῦν δέ* wird unser Urtheil über den wesentlichen Inhalt der Aussage des Didymos nicht berührt. Den gilt es vor allem zu prüfen. Denn die Beobachtung antiker Demosthenesforscher, dass unsere Rede im Geschichtswerke des Anaximenes wiederkehrte, nimmt unser grösstes Interesse in Anspruch. An der Thatsache zu zweifeln haben wir nicht den geringsten Grund. Und in der Concurrenz der beiden Namen werden wir von vornherein geneigt sein, uns wie jene antiken Forscher für Anaximenes zu entscheiden, da Demosthenes als Verfasser für niemand mehr in Betracht kommt. Wir haben uns die Frage vorzulegen, ob die Rede, die unter der Voraussetzung demosthenischer Abfassung die grössten Schwierigkeiten und Anstösse bietet, als integrierender Bestandtheil der *Φιλιππικά* des Anaximenes uns verständlich wird. Die Angabe, dass die Rede im siebenten Buche stand, wird durch die Thatsache bestätigt, dass Philipps thrakische Feldzüge (342—339) im siebenten und achten behandelt waren.²⁾ Dass der Rhetor auf die Ausarbeitung

1) Aehnliche unlogische Einmischungen des eigenen Urtheils in die Wiedergabe fremder Gedanken weist z. B. an mehreren Stellen des Aeschines Tschiedel nach, Quaestiones Aeschineae Berlin 1887.

2) S. Schäfer, Demosthenes II³ S. 445.

der in sein Geschichtswerk eingelegten Reden besondere Sorgfalt wandte, ist selbstverständlich. Plutarch¹⁾ redet spöttisch von den Prunkstücken der Beredsamkeit, die er den Feldherren vor der Schlacht in den Mund legt. Dass er einmal in seine Alexandergeschichte einen Kampf von Rede und Gegenrede eingelegt hat, wird uns noch in einem der wenigen spärlichen Reste bezeugt;²⁾ und dass hier Demosthenes als zweiter Redner auftritt, ist besonders bemerkenswerth. So hätte er also auch Demosthenes in den entscheidungsvollen Debatten über Philipps Ultimatum redend eingeführt. Die Gelegenheit schien besonders günstig. Denn Demosthenes selbst besaß seine Theilnahme an diesen Debatten.³⁾ Aber veröffentlicht hat er wie andere so auch diese Staatsrede begreiflicher Weise nicht. Der rasche Ablauf der Ereignisse bis zur Katastrophe von Chaeronea und die vielseitige Thätigkeit, die Demosthenes nach der Kriegserklärung entfaltete, liess ihm dazu gewiss keine Musse, und nach dem Friedensschlusse hätte eine Veröffentlichung der Rede die freundlichen Beziehungen zu Philipp gestört und die alte Spannung erneuert. So war der Rhetor hier in der glücklichen Lage, den Demosthenes in einem bedeutungsvollen Zeitpunkt redend einführen zu können, ohne durch eine bereits veröffentlichte authentische Rede in der Freiheit seiner Bewegung auf Schritt und Tritt gehindert zu sein.

Der Inhalt der Rede lässt sich in aller Kürze so zusammenfassen. Seit Philipp den Frieden (des Philokrates) beschworen hat, hat er in allen seinen Handlungen sich als Feind gezeigt. Endlich bekennt er auch in seinem Briefe mit seinen ungerechten Beschuldigungen und Vorwänden offen die Feindschaft. Fürchten braucht man den Kampf nicht, das soll das Thema der Rede sein. Denn des Wohlwollens der Götter ist man gewiss. Durch seine Ränke hat sich Philipp um allen Credit gebracht, Perinth und Byzanz sich zu Feinden gemacht, das Vertrauen der Thessaler und der Thebaner verloren. Auf die Hilfe der Satrapen Asiens kann

1) De praec. reip. ger. 6.

2) Müller, *Scriptores rerum Alexandri*, fr. 17 aus Harpokration unter *Ἀλκιμάχου*. Ueber die Zeit dieser Reden s. Schäfer III S. 32², 174². — Aus den Worten *πρὸς τὴν ἀντιπαύειν φησι Δημοσθένην* möchte ich um so weniger schliessen, dass Demosthenes' Gegenrede nicht mitgetheilt wurde, als der Text nicht sicher zu sein scheint. Denn die meisten Hdschr. haben *Δημοσθένη*.

3) S. Kranzrede 79 und Schäfer II 505².

man ebenso rechnen wie auf das Gold des Perserkönigs. Und im Innern ist Makedoniens Macht auch faul: abgesehen von der Unzuverlässigkeit der Bundesgenossen Erschöpfung und Kriegsunlust bei den Unterthanen, Unzufriedenheit bei den Feldherren, die unter Philipps Despotismus und unter den Dreistigkeiten seiner Günstlinge zu leiden haben. Dagegen können die Athener auf das Alter ihrer einst auch den Makedonen gebietenden Macht und auf das Wohlwollen der Götter vertrauen. Und wenn Philipp seine unleugbar grossen Erfolge seiner einheitlichen und energischen Kriegsführung verdankt, so sollen die Athener ihn darin sich zum Muster nehmen, alle ihre Kräfte anspannen, die Griechen zum Kriege aufrufen, endlich handeln und das Reden lassen.

Abgesehen vom ersten Theile der Rede (§ 1—6), der eine treffende und einem späten Rhetor kaum zuzutruende Schilderung der Situation giebt,¹⁾ sieht unsere Rede auffallend von der gegebenen Situation und von ihrem durch den Titel angezeigten Anlass und Thema ab. Wir wissen, dass die Athener auf Demosthenes' Antrag die Stele der Friedensurkunde zu zerstören beschlossen,²⁾ und vermissen in unserer Rede jede Erwähnung dieser Forderung. Die wenig actuelle Haltung der Rede ist schon unserem späten Scholiasten aufgefallen³⁾ und wird sich jedem in verstärktem Maasse aufdrängen, der die in einer ähnlichen Situation gehaltene Rede des Hegesipp vergleicht. Hier wird in grösster Schärfe Punkt für Punkt jede der in Philipps Brief erhobenen Beschwerden zurückgewiesen. Dagegen unser Rhetor berührt den Brief, der doch den Anlass zur Gegenrede gegeben hat, nur obenhin⁴⁾ und bewegt sich in allgemeinen Schilderungen der feindlichen Mächte und ihres gegenseitigen Verhältnisses. Diese allgemeine Haltung der Rede, die nur durch demosthenische Reminiscenzen etwas Leben und Farbe erhält, genügt zum Beweise, dass sie keine wirkliche Dem-

1) Schäfer III B S. 110.

2) Schäfer II S. 505.

3) P. 209, 11 Dind.: *κοινὰ δὲ προτροπῇ τινὶ ἐπὶ στρατοπέδου λεγομένην μᾶλλον ἢ δημηγορίᾳ*. Man erinnert sich unwillkürlich an die S. 422 A. 1 citirte Stelle des Plutarch, der solche Schlachtenreden als Specialität des Anaximenes bezeichnet. Aber bei der Werthlosigkeit dieser Scholien muss man durchaus der Versuchung widerstehen, hier einen Rest der gelehrten Forschung jener Kritiker zu suchen, die die Rede Anaximenes zuschrieben.

4) Blass meint (III 1³ S. 393), er habe überhaupt keinen Brief des Philipp vor sich gehabt. Das Gegentheil wird später bewiesen werden.

egorie ist, aber sie spricht gewiss eher für als gegen die Autorschaft des Anaximenes. Kommt doch schon Blass der Vermuthung, dass ein Historiker der Verfasser sei, nahe.¹⁾ Dass der antike Historiker seine Reden über den ephemeren Anlass und die augenblickliche Situation erhebt, dass er in ihnen den weiteren Zusammenhang der Dinge und auch die Individualität des Sprechers zum vollen Ausdruck bringt, ist bekannt.²⁾ Gewollt hat das auch Anaximenes. In einem entscheidungsvollen Wendepunkte der Geschichte hat er das politische Programm des Demosthenes entwickeln wollen. Dass er darüber den Anlass und das Ziel der Rede völlig aus dem Auge verliert, ist natürlich nicht zu loben und zu entschuldigen; aber es ist zu begreifen beim Rhetor, der die fertige Topik und das allgemeine Schema im Kopf hat und dem rhetorische Gemeinplätze und ethische Reflexionen mehr gelten als historische Realitäten und Rechtsfragen. Ich glaube aber, dass bei dieser Umgehung und Verflüchtigung der actuellen Streitpunkte und Rechtsfragen auch sachliche Tendenzen im Spiele sind. Der der makedonischen Partei angehörige oder als echter Stubengelehrter überhaupt politisch ziemlich indifferente und impotente Rhetor meidet wohl mit Absicht die Erörterung der heiklen Punkte, und er hatte allen Grund dazu, da er die *Φιλίππικά* zu einer Zeit schrieb, wo jene Ereignisse noch auf Athens Beziehungen zu Makedonien nachwirkten.³⁾ Für diese politische Tendenz des Verfassers will ich nicht nur alles das, was uns über die makedonischen Beziehungen des Anaximenes überliefert wird, geltend machen,⁴⁾ die gleiche Tendenz tritt auch in seiner Uebersetzung der demosthenischen Vorlagen hervor, und diese Thatsache scheint mir beweiskräftig. Schon Weil hat im einzelnen darauf hingewiesen, wie er hier die demosthenischen Schärfen und Spitzen mildert, wie er verschönert und retouchirt. Dies Verfahren bestätigt die Tradition von der Autorschaft des Anaximenes. Denn so befremdend diese Beseitigung der wirkungsvollsten Spitzen und der schärfsten Pointes bei einem späteren Rhetor wäre, so begreiflich ist sie bei einem

1) III 1² S. 393.

2) S. z. B. Ed. Meyer, Forschungen II 363 ff.

3) Eine treffende Parallele bietet, was Isokrates in der Einleitung des Philippos vom Inhalt seiner Rede über Amphipolis sagt, besonders § 3: *ὅτι δὲ περὶ μὲν τῶν ἀμφισβητούμενων οὐδὲν ἀπεφασσόμην.*

4) Usener, Quaest. Anaximeneae p. 23, Müller a. a. O. p. 33. 34.

Zeitgenossen, der, noch im Getriebe der Parteilidenschaften und unter dem frischen Eindrucke der selbsterlebten Ereignisse stehend, die Gegensätze zu mildern und zu versöhnen trachtet.

Bei der Vergleichung der demosthenischen Vorlagen des Verfassers, der wir uns nun zuwenden, wollen wir zugleich einen anderen wichtigen Gesichtspunkt verfolgen. Anaximenes ist für uns der älteste, indirecte Zeuge für den Text des Demosthenes, ein zeitgenössischer Zeuge! Mögen wir in einzelnen Ausnahmefällen mit der Möglichkeit einer gegenseitigen Interpolation der Texte rechnen, eine methodische Interpolation des einen Textes durch den andern ist in diesem wie in ähnlichen Fällen, deren ja gerade die demosthenische Schriftensammlung so viele bietet, durchaus unwahrscheinlich. Daraus ergibt sich der Grundsatz: diejenige Tradition des demosthenischen Textes ist in jedem einzelnen Falle als die echte zu präsumiren, mit der die einheitliche Ueberlieferung des Anaximenes stimmt.

Demosthenes

Ol. II 5 *πάντα διεξελήλυθεν, οἷς πρότερον παρακρούμενος μέγας*¹⁾ *ἠϋξήθη*.

Anaximenes¹⁾

§ 3 *οἷς πρότερον ἠϋξήθη φρενακίζων ἀεὶ τινὰς καὶ μέγαλ' ἐπαγγελλόμενος εὐεργετήσῃν, ταῦτα πάντα διεξελήλυθεν ἤδη*.

φρενακίζειν ist oft von Demosthenes gebraucht; in der Erweiterung des Anaximenes zeigt sich seine Vorliebe für zweigliederigen Ausdruck, der auch in der Theorie und im Stile der Rhetorik an Alexander eine so grosse Rolle spielt.

Ol. II 9 *ὅταν μὲν γὰρ ὑπ' εὐνοίας τὰ πράγματα συστή, καὶ πᾶσι ταῦτ' συμφέρῃ τοῖς μετέχουσι τοῦ πολέμου, καὶ συμπονεῖν καὶ φέρειν τὰς συμφορὰς καὶ μένειν ἐθέλουσιν ἄνθρωποι· ὅταν δ' ἐκ πλεονεξίας καὶ πονηρίας τις ὥσπερ οὗτος ἰσχύσῃ, ἡ πρώτη*

§ 7 *ὁρῶ δ' ὡς ὅταν μὲν ὑπ' εὐνοίας τὰ πράγματα συνέχηται καὶ πᾶσι ταῦτ' συμφέρῃ τοῖς μετέχουσι τῶν πολέμων, μένει τὰ συσταθέντα βεβαίως· ὅταν δ' ἐξ ἐπιβουλῆς καὶ πλεονεξίας ἀπάτη καὶ βίβη κατέχῃται, καθάπερ ὑπὸ τοῦτον νῦν, μικρὰ πρόφασις καὶ*

1) Vorher § 1 vgl. Chers. 18. 19, § 2 *ἐγὼ πειράσομαι διδάσκειν* — Rhet. an Alex. p. 67, 1 Hammer *τοῦτο πειράσομαι διδάσκειν*.

2) + *νῦν* P und γρ. F.

πρόφασις καὶ μικρὸν¹⁾ πταίσ- τὸ τυχὸν πταῖσμα ταχέως α
μα πάντ' ἀνεχαίτισεν καὶ τὰ διέσεισε καὶ κατέλι-
διέλυσεν. σεν.²⁾

Anaximenes hat μένει τὰ συσταθέντα verschönernd eingesetzt, eine genauere Responsion mit der Apodosis des zweiten Glied herbeizuführen,³⁾ ἀνεχαίτισεν durch das weniger kühne διέσεισε ersetzt. Die scheinbar mildernde Ersetzung der πονηρία durch ἐπιβουλή wird durch den Zusatz von ἀπάτη καὶ βία (weggliederig!) wett gemacht. Aber was bei Demosthenes folgt, noch kräftiger (ἀδικοῦντα καὶ ἐπιπορευόμενα καὶ ψευδόμενον).

Ol. II 13 οὐ μόνον, ὡς ἄ. Α., 8 καὶ πολλὰς εὐρίσκω
τὰ συμμαχικὰ ἀσθενῶς καὶ γιζόμενος, οὐ μόνον, ὡς ἄ. Α.
ἀπίστως ἔχοντα φανήσεται Ἀθηναῖοι, τὰ συμμαχικὰ
Φιλίππῳ, ἀλλὰ καὶ τὰ τῆς Φιλίππῳ πρὸς ὑποψί-
οικείας ἀρχῆς καὶ δυνάμεως κα- ἦγοντα καὶ δυσμένει-
κῶς ἔχοντα ἐξελεγχθήσεται. — ἀλλὰ καὶ τὰ τῆς ἰδίας ἀρχ-
Ol. I 21 οὕτε γάρ, ὡς δοκεῖ καὶ οὐ συνηρμοσμένα καλῶς οἰ-
φίσειε τις ἂν εὐτρεπῶς οἰκείως οὐδ' ὡς οἶεται τις.
οὐδ' ὡς ἂν κάλλιστ' αὐτῷ τὰ
παρόντ' ἔχοι,⁴⁾ οὕτ' ἂν ἐξί-
νεγκε

Der Uebergang bei Anaximenes ist recht schülerhaft.

Ol. II 14 ὅλως μὲν γὰρ ἡ 8 ὅλως μὲν γὰρ ἡ Μακε-
Μακεδονικὴ δύναμις καὶ ἀρχή, νικῆ δύναμις, ἐν μὲν προσθ-
ἐν μὲν προσθήκης μέρει⁵⁾ ἐστὶ κης μέρει ῥοπὴν ἔχει τι-
τις οὐ μικρά αὐτὴ δὲ καθ' καὶ χρῆσιν, αὐτὴ δὲ κα-
αὐτὴν ἀσθενῆς καὶ πολλῶν κα- αὐτὴν ἀσθενῆς ἐστὶ καὶ πε-

1) τὸ τυχὸν γρ. F, Interpolation aus XI, von manchen aufgenommen

2) So S; διέσεισε καὶ διέλυσε vulg., διέλυσε καὶ διέσεισε A. Streichung von καὶ διέλυσε in Ol. II (Cobet u. a.) scheint mir unwahrscheinlich wegen des Gewichtes der parallelen Apodosis.

3) Vgl. auch was später (S. 441) über seine Vorliebe für unbestimmten neutralen Ausdruck zu sagen sein wird.

4) Vgl. S. ἔχει ist zu suppliren, aber sehr verkehrt ist es seit Diind in den Text gesetzt worden: s. die sprachlich und psychologisch so tief eindringende Behandlung der Vergleichungssätze durch Vahlen Ind. lect. 1895/

5) προσθήκη μέρος S (Weil, Rehdantz, Blass), aber für ἐν προσθήκῃ μέρος zeugt Anaximenes, Dem. III 31 und die analogen Verbindungen τε ἐν μέρος, während der Gebrauch von ἐν προσθήκῃ erst zu belegen wir Andere Beispiele für Aphärese des anlautenden s bei Demosthenes giebt Blass III 1² S. 103.

<p>κῶν ἐστι μεστή. καὶ γὰρ οὗ- τος ἅπασι τοῦτοις, οἷς ὃν τις μέγαν αὐτὸν ἡγήσαιο, τοῖς πολέμοις καὶ ταῖς στρατείαις, ἔτ' ἐπισφαλεστέραν ἢ ὑπ- ῆρχε φύσει κατεσκεύακεν αὐτῷ.</p>	<p>τηλικούτον ὄγκον πραγμάτων ἐνκαταφρόνητος. ἔτι δ' αὐτὴν οὗτος¹⁾ τοῖς πολέμοις καὶ ταῖς στρατείαις καὶ πᾶσιν οἷς ἄν τις αὐτὸν μέγαν εἶναι νομίσειε, σφαλερωτέραν αὐτῷ πε- ποίηκεν.</p>
---	---

In der erweiterten Periphrase zeigt *δοπήν* . . . καὶ *χεῖσιν*²⁾ wieder die Vorliebe für zweigliederige Verbindung, das poetisch ionische *ὄγκος* kennt Demosthenes nicht. Die Benutzung des Demosthenes (Ol. II 15—20 = Anax. § 9—12) wird fortgesetzt, aber sie erstreckt sich nur noch ausnahmsweise auf den genauen Wortlaut. Die Darstellung ist hier im Verhältniss zu Demosthenes von manchen Derbheiten und drastischen Einzelheiten, auf denen die Wirkung der berühmten Schilderung des Hoflagers König Philipps beruht, befreit,³⁾ stark gemässigt, ins Allgemeine verflüchtigt. Dass § 9 ἀλλ' ἐννοεῖσθ'⁴⁾ ὡς ὁ μὲν ἐπιθυμεῖ δόξης (Demosthenes ἀλλ' ὁ μὲν δόξης ἐπιθυμεῖ) der genaueren Responsion zu Liebe umgestaltet ist, hat Weil bemerkt, ebenso dass die in vier zweigliederigen Sätzen durchgeführte Parallele zwischen der Lage der gemeinen Soldaten und der der Officiere nur der Freude des Rhetors an Antithesen ihre Gestaltung verdankt. Recht schulmässig ist wieder der Uebergang § 12 καὶ τοῦτοις οὐδ' ἄν εἰς εὐφρο-
νῶν ἀπιστήσκει. Erst § 13 zeigt wieder wörtliche Uebereinstimmung mit Ol. II.

<p>Ol. II 20 ἀλλ' οἶμαι νῦν μὲν ἐπισκοτεῖ τοῦτοις⁵⁾ τὸ κατορ- θούν· αἱ γὰρ εὐπραξίαι δειναὶ συγκρύψαι τὰ τοιαῦτ'</p>	<p>13 τὸ κατορθοῦν αὐτὸν ἐπι- σκοτεῖ πᾶσι τοῖς τοιούτοις· αἱ γὰρ εὐπραξίαι δειναὶ συγ- κρύψαι καὶ συσκιᾶσαι τὰς</p>
---	---

1) αὐτός (P) und das schlecht bezugte οὗτος αὐτός kann nicht in Betracht kommen.

2) *χεῖσις* ist ein bis zum Ueberdruß wiederholter Lieblingsausdruck der Rhetorik an Alexander (über sie vgl. unten S. 437).

3) Die Schulrhetorik gebietet, unfeine Ausdrücke zu meiden, so auch die sogenannte anaximenische 84, 13 ff. Hammer.

4) Es kehrt § 21 wieder.

5) τοῖς τοιούτοις γρ. F. Die Interpolation aus Anaximenes ist hier besonders greifbar. Der hat durch einen ungeschickten Uebergang den Anschluss an Demosthenes gesucht und τοῖς τοιούτοις als Masculinum eingesetzt. Ebenso ist γρ. *συσκιάσαι* F Verfälschung aus Anaximenes.

ὀνειδῆ· εἰ δέ τι πταίσει, τότε ἀκριβῶς αὐτοῦ ταῦτ' ἐξετασθήσεται.¹⁾ δοκεῖ δ' ἔμοιγ' ὡς ἄνδρες Ἀθηναῖοι δείξειν οὐκ εἰς μακράν, ἃν οἷ τε θεοὶ θέλωσι καὶ ὑμεῖς βούλησθε. ὥσπερ γὰρ ἐν τοῖς σώμασιν,²⁾ τέως μὲν ἂν ἐρρωμένος ἦ τις³⁾ οὐδὲν ἐπαισθάνεται, ἐπὰν δ' ἀρρώστημά τι συμβῇ πάντα κινεῖται, καὶ ῥῆγμα, καὶ στρέμμα, καὶ ἄλλο τι τῶν ὑπαρχόντων σαθρῶν ἢ, οὕτω καὶ τῶν τυράννων, ἕως μὲν ἂν ἕξω πολεμῶς⁴⁾ ἄφανῇ τὰ κακὰ τοῖς πολλοῖς⁵⁾ ἐστίν, ἐπειδὰν δ' ὁμορος πόλεμος συμπλακῇ πάντ' ἐποίησεν ἔκδηλα.

ἁμαρτίας τῶν ἀνθρώπων εἶσιν· εἰ δέ τι πταίσει, τότε ἀκριβῶς διακαλυφθήσεται ταῦτα πάντα. συμβαίνει γὰρ ὥσπερ ἐν τοῖς σώμασιν ἡμῶν, ὅταν μὲν ἐρρωμένος ἦ τις, αὐτὸν δὲν ἐπαισθάνεται τῶν καὶ ἕκαστα σαθρῶν, ἐπὰν δ' ἀρρωστήσῃ, πάντα κινεῖται, καὶ ῥῆγμα, καὶ στρέμμα, καὶ ἄλλο τι τῶν ὑπαρχόντων ἢ μὴ τι λέως ὑγιεινόν· οὕτω καὶ τὰ βασιλειῶν καὶ πασῶν⁶⁾ τῶν ἡγεμονικῶν, ἕως μὲν ἂν ἐν τοῖς πολέμοις κατορθῶσιν, ἄφαρ τὰ κακὰ τοῖς πολλοῖς ἐστίν, ἐπὰν δέ τι⁷⁾ πταίσωσιν, ὁ τότε παθεῖν εἰκὸς ἐκείνων μείζων φορτίον ἢ κατ' αὐτὸν αἶρετον, γίγνεται φανερά τὰ διὰ χειρὸς πάντα τοῖς ἅπασιν.

Das demosthenische τὰ τοιαῦτ' ὀνειδῆ⁸⁾ ist stark gemildert der Schluss trivialisirt.⁹⁾ συγκρῦψαι καὶ συστιάσαι zeigt wieder die Vorliebe für Verbindung von zwei Synonyma; und ἐξετάζει ist wohl durch διακαλύπτειν ersetzt, weil jenes von Anaximenes in engerer technischer Bedeutung gebraucht wurde.

Ol. II 22 εἰ δέ τις ὑμῶν ὡς ἄνδρες Ἀθηναῖοι τὸν Φίλιππον ὥς ἄνδρες Ἀθηναῖοι τὸν Φίλιππον ὁρῶ

1) πάντα ἐξ. A suppl., πάντ' ἐξ. ταῦτα T, ταῦτα πάντ' ἐξ. A. vs Anaximenes. Da AT sonst keine Spuren der Verfälschung aus Anaximenes zeigen, wird auch πάντα bei Demosthenes einzusetzen sein.

2) So SAT, σώμασιν ἡμῶν vulg., wohl aus Anaximenes interpoliert.

3) τις ἢ AT.

4) τοῖς πολλοῖς von Blass bei Demosthenes mit Unrecht gestrichen.

5) ἀπασῶν S.

6) ἐστὶ τοῖς πολλοῖς falsch S.

7) Fehlt in S, gesichert durch Demosthenes § 21.

8) So mg. F in Anaximenes.

9) Wieder unbestimmter neutraler Ausdruck. Von δυσχαρής wird später die Rede sein (S. 439).

<p>εὐτυχοῦνθ' ὁρῶν ταύτῃ φοβε- ρὸν προσπολεμῆσαι νομίζει, σώφρονος μὲν ἀνθρώπου λο- γισμῷ¹⁾ χρῆται· μεγάλη γὰρ ῥοπή, μᾶλλον δὲ τὸ²⁾ ὅλον ἢ τύχῃ παρὰ πάντ' ἐστὶ τὰ τῶν ἀνθρώπων πράγματα· οὐ μὴν ἀλλ' ἔγωγ', εἴ τις αἰρεσὶν μοι δοίῃ,³⁾ τὴν τῆς ἡμετέρας πόλεως τύχην ἂν ἐλοίμην ἢ τὴν ἐκείνου.</p>	<p>εὐτυχοῦντα, φοβερὸν εἶναι νομίζει καὶ δυσπολέμητον, σώφρονος μὲν ἀνδρὸς χρῆται προνοίᾳ· μεγάλη γὰρ ῥοπή, μᾶλλον δὲ τὸ ὅλον ἢ τύχῃ πρὸς ἅπαντα τὰ τῶν ἀνθρώπων πράγματα· κατὰ πολλοὺς μὲν- τοι τρόπους ἔλοιτ' ἂν τις οὐχ ἤττον τὴν ἡμετέραν εὐτυχίαν ἢ τὴν ἐκείνου.</p>
---	--

Das kräftige φοβερὸν προσπολεμῆσαι ist der Vorliebe für synonyme Verbindungen geopfert.

Im folgenden ist § 16. 17 nicht ohne eigene Zuthaten und mit starker Umarbeitung componirt aus Ol. II 22. 23, Phil. I 10 (37). ἀφορμαί gebraucht auch die Rhetorik an Alexander. Die kräftigen Worte der Phil. I 10 Μακεδῶν ἀνὴρ Ἀθηναίους καταπολεμῶν καὶ τὰ τῶν Ἑλλήνων διοικῶν sind in der Paraphrase Μακεδῶν ἀνὴρ καταφρονῶν Ἀθηναίων καὶ τολμῶν ἐπιστολὰς πέμπειν τοιαύτας gemildert, trotzdem sie Demosthenes mit vollem Recht auch zur Zeit unserer Rede hätte sprechen dürfen. — § 18. 19 ist dann verschlechternde Paraphrase aus Hegesipp § 17 und Demosthenes, Chers. 21. Ol. II 23.⁴⁾ — Dann ergiebt § 20 einen Anklang an Phil. III 8,⁵⁾ und § 21 ist ein Cento aus Ol. II 26.⁶⁾ 25. 24. Beachtenswerth ist wieder § 21 die Erweiterung des Originals zum zweigliederigen Ausdruck ἀναλήψεσθαι καὶ γενήσεσθαι βελτίω. Endlich bietet § 22 ausser einem Anklang an Hegesipp § 7 eine unleugbare Imitation der Kranzrede § 67. 68,⁷⁾ und der Epilog ist Paraphrase von Ol. II 12, unter Einwirkung von Phil. III 70. 73.

1) προνοία Dionys (Demosthenes c. 43), Anaximenes.

2) Fehlt in SF (Dionys).

3) δῶι SF.

4) Schäfer III B S. 108. 109 hat die Stellen nebeneinander gedruckt.

5) Leider ist es nicht kenntlich, welche der beiden abweichenden Versionen benutzt ist.

6) ἐκ χρηστῶν, das in S fehlt, nehme ich bei Anaximenes auf. Weil meint, Anaximenes hätte es streichen müssen, weil er das demosthenische φαῦλα durch χεῖρω ersetzt; aber dieser Comparativ wird als solcher nicht mehr gefühlt.

7) Beweisend sind besonders die wörtlichen Anklänge ἐπὶ τοῦ μείζω

Eine erneute Vergleichung der Vorlagen, bei der die Beobachtungen der früheren Forscher öfter stillschweigend benutzt sind, war unumgänglich wegen der wichtigen Folgerungen, die sich jetzt daraus unter Voraussetzung der Autorschaft des Anaximenes ergeben. Wir sehen, Anaximenes verwertbet Ol. II, Phil. I. III, Chers., die Kranzrede. Diese Reden waren also von Demosthenes selbst edirt. Es ist erfreulich, jetzt eine Bestätigung dieser Thatsache zu haben, da sie von Kirchhoff für die Kranzrede geleugnet, von Bethe für die I. Phil. in Frage gestellt wird.¹⁾ Die Benutzung der Kranzrede nöthigt zu dem Schlusse, dass Anaximenes erst nach 330 an den späteren Büchern der *Φιλippικά* gearbeitet hat; und da wir aus Suid. und Laert. Diog. V 10 wissen, dass er Alexander auf seinen Feldzügen begleitet hat, so werden wir geneigt sein, mit der Abfassung des Werkes erheblich unter 330 herabzugehen. Aus der Benutzung des Hegesipp hat man bisher geschlossen, dass der Verfasser unserer Rede bereits eine Sammlung demosthenischer Staatsreden benutzte, in die auch jenes fremde Werk aufgenommen war. So wahrscheinlich es ist, dass schon zu Anaximenes' Zeit die Rede des Hegesipp in Verbindung mit demosthenischen Reden verbreitet wurde, so werden wir doch dem Anaximenes die Kenntniss des wahren Verfassers zutrauen müssen und es nicht befremdlich finden, dass er Demosthenes die Worte eines Gesinnungsgenossen, der Schulter an Schulter mit ihm kämpfte, in den Mund legt.²⁾

Wie leichtfertig Anaximenes sich fremdes geistiges Eigenthum aneignete, zeigt ein interessantes Bruchstück (26 Müller) in Stob. Floril. 117, 5, das die Gedanken des Kephalos über das Alter im einleitenden Gespräche von Platos Staat wiedergiebt und im Eingange wörtlich mit p. 328 D übereinstimmt³⁾:

ποιῆσαι τὴν ἀρχήν, τὰ τε τῶν προγόνων ἔργα, auch οἱ πατέρων ἔστι μηδενὸς ἀκούειν.

1) Rostocker Ind. 1897 S. 6. Bethe gründet seinen Zweifel darauf, dass die Handschriften den Budgetplan auslassen und § 29 nur den Titel *Πόρον ἀπόδοις* geben. Die ganze Frage bedarf einer erneuten Behandlung im Zusammenhang mit den analogen Fällen II. Phil. 28, III. Phil. 46 (mit Unrecht durch Conjectur beseitigt), Mid. 130.

2) Vgl. was S. 442 über den Brief des Philipp ausgeführt ist.

3) S. Usener S. 20.

Anaximenes.

τοῖς γὰρ ἀστείοις πρεσβύ-
ταις ὅσον αἱ κατὰ τὸ σῶμα
ἡδοναὶ ἀπομαραίνονται, τοσοῦ-
τον αἱ περὶ τοὺς λόγους ἐπι-
θυμίαι πάλιν αὖξονται.

Plato.

ὥς εὖ ἴσθι ὅτι ἔμοιγε ὅσον
αἱ ἄλλαι αἱ κατὰ τὸ σῶμα ἡ-
δοναὶ ἀπομαραίνονται, τοσοῦ-
τον αὖξονται αἱ περὶ τοὺς λό-
γους ἐπιθυμίαι τε καὶ ἡδοναί.

Das Bruchstück trägt den Stempel der Echtheit an sich durch die durchgehend zweigliederige¹⁾ Gestaltung der Rede und vor allem durch den Gebrauch des Wortes *ἀστεῖος*, das, hier dem platonischen Texte hinzugesetzt, auch in der Rhetorik an Alexander eine besondere Rolle spielt.²⁾ Doch ehe ich das Verhältniss unserer Rede zu dieser Rhetorik, die ja unleugbare Beziehungen zu Anaximenes hat, untersuche, bedarf noch der Brief Philipps und sein Verhältniss zur Gegenrede einer sorgfältigen Erörterung.

II.

Der Brief Philipps eine Uebearbeitung des Originals durch Anaximenes.

Ich habe bisher vorausgesetzt, dass die Rede mit ihrem Hinweis auf einen Brief, in dem Philipp mit der Kriegserklärung drohe (§ 1. 17. 20), sich auf den uns erhaltenen Brief beziehe. Wer diese Voraussetzung theilt, den Brief aber als unecht verwirft, der könnte mit dem Briefe auch die Tradition von Anaximenes als Verfasser der Gegenrede verwerfen wollen. So muss denn die Frage nach der Authentie des Briefes von neuem aufgeworfen werden. Es geschieht das mit um so grösserem Rechte und besseren Ausichten auf eine endgiltige Beilegung der Streitfrage, als auch dies Problem durch die werthvollen Mittheilungen der Didymos-Scholien in ein ganz neues Stadium gerückt wird. Die Ansichten der Neueren über den Brief gehen weit auseinander. Während z. B. Blass und Wilamowitz³⁾ mit Entschiedenheit für seine Echtheit eintreten und mit ihnen gewiss viele aus dem Stile des Briefes die interessante Thatsache glaubten erschliessen zu dürfen, dass ein in isokratischer Schule gebildeter Rhetor die diplomatische Correspondenz des Königs besorgte — manche riethen sogar auf

1) Auffallender Weise ist diese am Schluss des angeführten Satzes im Gegensatz zu Plato aufgegeben.

2) S. zuletzt Wilamowitz in dieser Zeitschr. XXXIV 623.

3) Aristoteles und Athen II 215. 392.

bestimmte Namen —, hat es an entschiedenem Widerspruch gegen die Echtheit auch neuerdings nicht gefehlt.¹⁾ Nun bringt uns Didymos ganz neue Aufklärungen. Er citirt Col. 10, 24 ff. § 23 des Briefes in völlig abweichender Fassung:

Didymos:

πρ[ο]υπαρχόν[τ]ων οὖν [ύ]-
μῶν καὶ διὰ τὴν [ἐμῇ]ν εὐλά-
βειαν μᾶλ[λο]ν [ἐπι]τιθεμένων
καὶ διὰ τέλο[υ]ς ὡ[ς] μάλιστα
[δύν]ασ[θε]²⁾ πρ[α]γ[μα]τε[υ]ομέ-
νων καὶ τῶν . λ . γτ . . . ἐμὲ
πο ν πρότερον ὑ
...³⁾, [ὕμᾱς ἐγὼ μετὰ] τοῦ δι-
καίου ἀμ[υνοῦμαι πάσῃ μη-
χανῇ] ἀντιπαραταττόμενο[ς].

die Handschriften:

ὡς δὲ προὔπαρχόντων καὶ
διὰ τὴν ἐμῇν εὐλάβειαν μᾶλ-
λον ἤδη τοῖς πράγμασιν ἐπι-
τιθεμένων καὶ καθ' ὅσον αὐ-
τὸν δύνῃσθε κακοποιούντων, ὑμᾶς
ἀμννοῦμαι μετὰ τοῦ δικαίου
καὶ μάρτυρας τοὺς θεοὺς πε-
ρὶ τῆς ἀμύνης διαλέψομαι περὶ τῆς
καθ' ὑμᾶς.

Bereits in der Vorrede der Ausgabe wird hervorgehoben (S. L) dass die Fassung des Didymos im Stil wie im Gedanken raube und ungehobelter ist. Die schwerfällige Unterordnung der Participia⁴⁾ ist zwar durch Blass gehoben, aber der Hiat wird nicht vermieden und der Schluss ist weniger feierlich. Es scheint, dass die schmucklosere Fassung die ursprüngliche ist, die glattere und elegantere eine spätere Uebersetzung darstellt.

Dazu kommt nun noch eine zweite Anführung des Briefes Col. 9, 43 ff. bei Besprechung des in X 70 genannten Aristomedes.⁵⁾ Von ihm wird ein anderer Aristomedes unterschieden, ὁ Φεραῖος ὁ συμπολεμῶν τοῖς βασιλέωσ στρατηγοῖς Φίλιππῳ, περὶ οἷς ἄλλοι τε καὶ αὐτὸς ὁ Φίλιππος ἐν τῇ πρὸς Ἀθηναίους ἐπιστολῇ διελέχεται. Aber von diesem Aristomedes ist in der uns erhaltenen Fassung des Briefes überhaupt nicht die Rede.⁶⁾ Als

1) S. z. B. Christ, Die Atticusaussage des Demosthenes A. A. M. XVI: S. 195²; Beloch, Griech. Gesch. II 552¹.

2) So Blass (nach brieflicher Mittheilung) evident statt διατελούντων.

3) Die Berliner Editoren ergänzen versuchsweise καὶ τῶν ἐλόντων ἐπὶ πολέμων πρότερον ὑπαρχόντων ἀεὶ.

4) § 11. 12. 16 unserer Paraphrase ist sie vielleicht ein Zeichen, dass hier der Stil des Originals durchschimmert.

5) Ich werde von ihm an anderer Stelle handeln.

6) S. die Vorrede S. L und über seine spätere Theilnahme an der Schlacht bei Issos Schäfer III² 177.

nicht nur die Form, sondern auch der Inhalt beider Versionen des Briefes weicht ab.

Endlich kommt nun noch eine dritte Instanz für die Abweichung des uns überlieferten Briefes von dem Original in Betracht, die längst bekannt und längst in diesem Sinne geltend gemacht,¹⁾ aber von den Vertheidigern unseres Briefes hinweggedeutet worden ist. Demosthenes beruft sich in der Kranzrede § 76 auf den Brief des Philipp: καὶ μὴν οὐδ' ὁ Φίλιππος οὐδὲν αἰτιάται ἔμ' ὑπὲρ τοῦ πολέμου, ἐτέροις ἐγκαλῶν. Er lässt dann den Brief verlesen und fährt fort: ἐνταῦθ' οὐδαμοῦ Δημοσθένην γέγραφεν οὐδ' αἰτίαν οὐδεμίαν κατ' ἐμοῦ. τί ποτ' οὖν τοῖς ἄλλοις ἐγκαλῶν τῶν ἐμοὶ πεπραγμένων οὐχὶ μέμνηται; ‚Also es waren in dem Briefe Philipps die Staatsmänner bezeichnet, die nach des Königs Meinung den Bruch des Friedens veranlassten‘. ‚Wenn Demosthenes urgiren konnte, dass er nicht gemeint sei, so mussten die Namen der anderen eben in dem Briefe stehen‘. Wenn sich die Namen in unserem Briefe eben so wenig finden wie in dem in die Kranzrede eingeschwärzten, so ergibt sich daraus der zwingende Schluss, dass weder jener geschickt componirte Brief noch diese plumpe Fälschung der Brief sind, den Demosthenes hat verlesen lassen. Diese Sätze hat bereits 1839 Droysen mit der ihm eigenen Klarheit und Schärfe ausgesprochen.²⁾ Wie die Sache jetzt liegt, halte ich es für völlig überflüssig, auf die philologischen Kniffe, Ränke und Listen, mit denen die Modernen, z. B. Weil und Blass, die unleugbaren That-sachen hinweginterpretirt haben, auch nur mit einem Worte einzugehen. Wer dürfte ihnen daraus einen schweren Vorwurf machen? Doch nur der, welcher die gegen die Echtheit geltend gemachten berechtigten Anstösse mit den guten Gründen der Vertheidiger im Harmonie gebracht, d. h. die uns jetzt urkundlich bezeugte Thatsache einer doppelten Recension durch Divination erschlossen hätte. Oder hätten die Gegner der Echtheit das Recht zu einem Vorwurf? Die sind doch auch in die Irre gegangen. Männer wie Weil und Blass haben im Grunde doch die kapitale Bedeutung der Urkunde richtig eingeschätzt. Sie haben aus Hege-sipps Rede richtig abstrahirt, dass die Anordnung etwa dem ent-

1) Zuletzt wohl von Christ 195⁵, der aber unsere Scholien überschätzt oder misszuverstehen scheint.

2) S. jetzt Kleine Schriften I S. 182 und Schäfer II² 504, III B 112.

spreche, was wir von einem Briefe Philipps erwarten können. Sie wollten sich mit Recht das Vertrauen in den Werth der Urkunde und die Möglichkeit ihrer Verwerthung nicht erschüttern lassen. Und da sind sie, um die gefährlichste Gegeninstanz zu beseitigen zu schlechten Interpreten geworden.

Wir müssen uns nun die Frage vorlegen, ob wir auch in anderen als den drei urkundlich bezeugten Fällen Spuren später Bearbeitung in dem uns überlieferten Briefe erkennen und durch die Stilisirung und Uebearbeitung des Redactors zum Original vordringen können, etwa wie wir durch die verdeckende jüngere Schrift des Palimpsestes die Züge der Urschrift hindurchschimmern sehen. Aber von dieser Frage lässt sich die andere nach der Person des Uebearbeiters gar nicht trennen. Wir müssen uns zugleich eine klare Vorstellung vom Zwecke und der Tendenz der Uebearbeitung bilden. Dass der Redactor seine rhetorischen Künste zeigen wollte, ist bereits erkannt worden. Die Aenderungen des Inhalts lassen auf ein historisches und politisches Interesse schließen, das man einem späteren Rhetor nicht zutrauen möchte. Vielleicht hat sich schon manchem, der meiner Untersuchung im einzelnen aufmerksam gefolgt ist, der Gedanke aufgedrängt, dass wir sogar die Person des Redactors kennen, dass es kein anderer als Anaximenes sein kann. Ehe ich die, wie ich meine, zwingenden Beweise vorlege, möchte ich durch einige allgemeine Erwägungen die Wahrscheinlichkeit dieser Hypothese erweisen und versuchsweise die Geschichte des Schriftstückes im Alterthum skizziren. Der Brief steht zum Originalbrief Philipps in ähnlichem Verhältniss wie die Rede zu ihren demosthenischen Vorlagen. Der Redactor hat in beiden Fällen nach gleichen Grundsätzen gearbeitet. Er hat sich von seinen durch Isokrates¹⁾ stark beeinflussten stilistischen und rhetorischen Neigungen zu Aenderungen bestimmen lassen, aber auch durch ein sachliches Interesse, das Streben der Milde rung und Versöhnung der Gegensätze. Aus diesem Streben, das wir mehrfach in der Rede beobachtet haben, erklärt es sich, dass im Briefe die Nennung des Aristomedes und der politischen Gegenüber Philipps²⁾ beseitigt ist. Verständlich ist das nur bei einem Zeitgenossen. In beiden Fällen liegt der äussere Anlass zur Um-

1) Das ist seit Benseler oft ausgeführt, von Schäfer gegen die Echtheit geltend gemacht.

2) Sie hatten einst in § 9 ihre Stelle, vgl. S. 440.

gestaltung der Vorlagen in ihrer Einverleibung in das Geschichtswerk. Der antike Historiker muss der Einheitlichkeit des Stiles zu Liebe die Urkunden und auch die Reden, selbst wenn ihm ihr authentisches Original vorliegt, in seinen Stil umgießen. Das gilt von Thukydides bis Tacitus. Weiter, unser Brief steht, nicht nur in unserer handschriftlichen Tradition, in engster Verbindung mit der Rede. Denn die Ausrede ist jetzt abgeschnitten, dass der Verfasser der Rede den Brief des Philipp, auf den er sich doch, wenn auch noch so oberflächlich, bezieht, gar nicht gekannt habe, nachdem Anaximenes als der Verfasser bezeugt ist. Den Inhalt des Briefes musste Anaximenes bei der Ausführlichkeit, mit der er Philipps Geschichte behandelt,¹⁾ und bei der Aufnahme der ganzen Gegenrede des Demosthenes jedenfalls ausführlich mittheilen. Was war natürlicher, als dass er den Brief der Rede als Gegenstück gegenüberstellte? Endlich beide Stücke sind ausgesetzte Kinder, die, ich glaube gleichzeitig, unter dem Schutzdache der demosthenischen Sammlung ein Heim gefunden haben, nicht ohne wiederholte Gefahr, auch hier dauernd ausgestossen zu werden. Sollten sie nicht von einem Vater gezeugt sein?

Aber wann hat die Aufnahme beider Stücke ins demosthenische Corpus stattgefunden? Der Archetypus unserer Handschriften liegt wohl diesseits der alexandrinischen Zeit. Ob er, wie sicher die Rede, so auch den Brief enthielt, ist zweifelhaft. Denn der Brief findet sich nur in FY,²⁾ fehlt in SA. Ggesetzt, dass er wirklich im Archetypus unserer Handschriften fehlte, in älteren demosthenischen Sammlungen muss er gestanden haben. Denn nur aus solchen kann er in FY übergegangen sein, und es ist wahrscheinlicher, dass er zu den Zeiten, wo man noch Demosthenes' Reden als Documente der Politik und Geschichte las, aufgenommen und später, als immer mehr die rhetorischen Interessen überwucherten, entfernt ist, als dass er überhaupt erst in nachalexandrinischer Zeit aus Anaximenes hervorgeholt und in die Sammlung gerathen ist. Ein älteres Zeugnis, das wir für seine Existenz haben, hilft uns leider nicht weiter. Der Historiker, den Diodor in seiner Diadochen-

1) S. S. 421.

2) Das Fehlen der Stichometrie für den Brief scheint mir weder gegen die Echtheit noch gegen die Existenz des Briefes in der Sammlung irgendwie zu entscheiden (gegen Christ S. 195). Denn für die Feststellung der Gesamtzahl demosthenischer Stichen kam ja diese Urkunde nicht in Betracht.

geschichte benutzt, citirt (XVIII 10, 1) unseren Brief, und zur eine Stelle, die, wie ich später zeigen werde, vom Redactor völlig umgearbeitet ist. Dadurch gewinnen wir, mag man nun die Stelle auf Hieronymos oder Duris zurückführen, ein schätzbares Zeugnis dafür, dass unsere Paraphrase wirklich schon eine Generation nach Anaximenes existirt hat,¹⁾ und eine nicht unwirksame Stütze meiner Anaximenes-Hypothese. Aber leider können wir mit unseren Mitteln gar nicht entscheiden, ob der Gewährsmann des Diodor die Paraphrase im Geschichtswerke des Anaximenes oder in der Schriftensammlung des Demosthenes las. So kann nur der Beweis meiner Anaximenes-Hypothese die Thatsache glaubhaft machen, dass der Brief schon sehr frühzeitig Aufnahme in die demosthenische Sammlung fand. Denn hat er den gleichen Ursprung wie die Rede, so spricht ja alles dafür, dass er mit ihr zugleich in die Sammlung gerathen ist. Die Rede hat aber früh ihren jetzigen Platz gewonnen. Didymos' Notiz über Anaximenes als deren Verfasser ist aus Hermipp übernommen.²⁾ Schon vor diesem stand also die Rede im Corpus und war ein Problem der Forschung. Das führt uns bereits in die frühesten Zeiten alexandrinischer Gelehrsamkeit. Ja wir müssen ernstlich mit der Möglichkeit rechnen, dass schon die athenischen Editoren, die so glücklich waren den Nachlass des Demosthenes benutzen zu können und trotz aller Pietät ihres Geschäftes mit wenig Kritik walteten, den Missgriff begangen haben, die beiden Stücke aus dem Werke des Anaximenes auszubeugen und mit demosthenischen Reden in Umlauf zu setzen. Die Rede hat dann der Kritik zum Trotze ihren Platz behauptet. Der Brief verlor an Interesse und wurde vielfach aus den Ausgaben entfernt (bei Didymos fehlte er). Denn sein Existenzrecht in dieser Sammlung war noch zweifelhafter als das der Rede, das einseitig rhetorische Interesse verdrängte das historische, und wahrscheinlich hat ihm auch der Umstand geschadet, dass den alexandrinischen Gelehrten die originale Fassung zugänglich wurde. Wann und wie das geschehen, wissen wir nicht; erinnern liesse sich an manche Analogien.³⁾

1) Welchen Text, ob Original oder Paraphrase, Philochoros benutzte, lässt die unbestimmte Inhaltsangabe des Dionys ad Amm. 11 leider nicht erkennen.

2) Vorrede S. XL.

3) Ich meine die inschriftlichen und archivalischen Forschungen eines Polemon, Diodor, dessen Gelehrsamkeit, wie wir jetzt sehen, durch Hermipp

Dass dieselben Gelehrten, die die originale Fassung des Textes benutzten, sein Verhältniss zur Paraphrase unbeachtet gelassen hätten, möchte man nicht annehmen. Es ist sehr möglich, dass dieselben Forscher, die auf die Concurrenz des Anaximenes und Demosthenes für die Rede hinwiesen, auch unsere Gestalt des Briefes im Geschichtswerke des Anaximenes wiederfanden und ihr Verhältniss zum Original richtig beurtheilten. So darf ich mir vielleicht mit der Hoffnung schmeicheln, dass einmal ein glücklicher Fund die urkundliche *σφραγίς* des Namens Anaximenes auf meine Hypothese setzen wird.

Doch ich verlasse das Gebiet des Hypothetischen und trete wieder auf festeren Boden, indem ich zu beweisen suche, dass unser Brief auch da die Spuren der Uebersetzung verräth, wo uns das Original zur Controlle mangelt. Dass dieser Weg mit Aussicht auf Erfolg beschritten werden kann, hat schon Diels S. L. angedeutet. Manche von der früheren Forschung erkannten Anstösse und Schwierigkeiten erscheinen jetzt in neuem Lichte, da wir nicht mehr bewusst oder unbewusst durch die Besorgniss, mit der Form und mit einzelnen Sätzen der Urkunden ihren gesammten Inhalt und historischen Werth preiszugeben, an einer unbefangenen Interpretation gehindert werden. Wenn ich hier schon für das Sprachliche die Rhetorik an Alexander verwerthe, so bitte ich mir das vorläufig auf Treu und Glauben zu gestatten. In der nächsten Abhandlung werde ich die Frage nach den Quellen dieser Rhetorik von neuem behandeln und mir das Recht dieser Benutzung der Rhetorik durch ihre Analyse und den Nachweis der Uebereinstimmung mancher zum Theil charakteristischer Eigenthümlichkeiten des Sprachgebrauches in Brief, Rede und Rhetorik erstreiten. Dass die sprachlichen Coincidenzen nicht so zahlreich sind wie sonst in verschiedenen Schriften eines Verfassers, darf nicht Wunder nehmen. Denn in Rede und Brief dürfen wir so zu sagen nur die obere auf die Vorlagen aufgetragene Sprachschicht als anaximenisch in Anspruch nehmen. Umgekehrt müssten wir in der Rhetorik erst den Firniss und die Zuthaten des Redactors aussondern,

und Didymos weitergeleitet wurde (Vorrede S. XL), eines Heliodor, dem Cäcilius die werthvollsten Urkunden verdankt. (Br. Keil in dieser Zeitschr. XXX. Directe Benutzung scheint mir unwahrscheinlich). Ein derartiger authentischer Forscher wird das Original des Briefes aus dem Archiv des Metroon hervorgeholt und den Alexandrinern vermittelt haben.

um zu der dann immer noch stark gekürzten und verstümmelte anaximenischen Grundlage durchzudringen.

Auf den Gruss und kurze *πρόθεσις* folgt die Entschuldigung der Länge: *μὴ θαυμάσητε δὲ τὸ μῆκος τῆς ἐπιστολῆς· πολλῶν γὰρ ὑπαρχόντων ἐγκλημάτων, ἀναγκαῖόν ἐστιν ὑπὲρ ἑ πάντων δηλῶσαι καθαρῶς.* Dass diese Entschuldigung der Rhetor verräth und nicht in den diplomatischen Stil gehört, ist längst bemerkt worden. Ihre Stelle im Proömium entspricht ebenso wie ihr Inhalt dem Recepte der Rhetorik p. 70, 17 *ἐὰν μὲν σὺ μακρὸς ᾖ, τὸ πλήθος αἰτιατέον τῶν πραγμάτων.* So unnothig die Entschuldigung im Munde Philipps ist, so verständlich ist sie wenn hinter ihm der rhetorisirende Historiker steht und sein Leser um Nachsicht bittet wegen der Belästigung mit einer längeren Urkunde. So heisst es auch in der Rede 23 *ἵνα μὴ μακρολογῶ.* — Der Rhetor stellt stilistische Ansprüche, er will *καθαρῶς δηλῶσαι*. Das ist eine technische Bezeichnung der Rhetorik: 71, 11 *καθαρῶς διεξελθεῖν* (vgl. 100, 12), wie 71, 22 zeigt, dem *ἀκριβῶς* nahekommend.¹⁾

Anaximenes schreibe ich § 4 zu. Philipp hat sich § 3 über den Frevel des Diopieithes an seinem Herolde beschwert, und nun soll er sich auf eine Parallele aus athenischer Geschichte berufen: die Athener hätten (zu Beginn des peloponnesischen Krieges) die Megarer wegen Ermordung des Herolds *Ἀνθεμόκριτος* von den Mysterien ausgeschlossen. Die Geschichte ist oft genug und ausführlicher überliefert. Neu und gewiss glaubwürdig ist hier nur die Nachricht des Ausschlusses von den Mysterien. Die geschichtliche Reminiscenz und das eine neue Detail ist dem Historiker eher zuzutrauen²⁾ als dem Originale des diplomatischen Schreibens. Dafür spricht auch der Stil: fast durchweg zweigliederige Fügung, die Lieblingswendung des Briefes *εἰς τοῦτ' ἦλθεν ὁ δῆμος*,³⁾ die ich überall auf Anaximenes zurückführen möchte, da sie auch Isokrates bis zum Ueberdrusse wiederholt. *ὑπομνήματα δὲ τῆς ἀδικίας ἔστησαν ἀνδριάντα* ist Nachbildung von III. Phil. 41.

1) Ich billige nicht die Ausführungen von Ipselkofer, *Die Rhetorik des Anaximenes*, Würzburg 1895 S. 30. 31.

2) Rhet. 75, 7 *δεῖ δὲ καὶ τὰ παραδείγματα τοῖς ἐκὸ σοῦ λεγομένοις δίκαια ὅμοια φέρειν.*

3) § 3 *τέλος δ' εἰς τοῦτ' ἦλθε παρανομίας ὥστε, 6 εἰς τοῦτο παρανομίας ἀφίχθε καὶ δυσμενείας, 7 νῦν δὲ τοσούτον ὑμῖν περίεστι τοῦ πρὶς ἐμὲ μίσους ἄσπερ* und ähnlich 12. 18. 20.

Der letzte Satz von § 5 ist verdächtig.¹⁾ Denn *τι ποτ' ἔσται καινότερον* ist Nachbildung von I. Phil. 10, einer Stelle, die auch in der Gegenrede imitiert ist (S. 429). Sinn und Gestaltung des ganzen Satzes erinnert lebhaft an die Rhetorik 56, 12 ff. — § 6 beginnt mit einem überleitenden *χωρίς* in der Bedeutung ‚ausserdem‘ (*πρὸς τούτοις* oder *χωρὶς τούτων* sagt z. B. Demosthenes) wie in der Gegenrede § 11. Die Pisistratidenreminiscenz, mit der ich die falsche 17. Rede § 3 vergleiche, wird dem Historiker gehören. — Die gesuchte Wendung § 9 *πόλεμον αἰρεσθαι* klingt wohl nicht zufällig an die Gegenrede § 14 *μείζον φορτίον ἢ καθ' αὐτὸν αἰρόμενον* an. — Recht schulmässig sind die Uebergänge § 10 *οὐ μὴν ἀλλ' εἰ δεῖ πάντα τὰλλα παραλιπόντα συντόμως εἰπεῖν*, 11 *περὶ μὲν οὖν τούτων πολλὰ λέγειν ἔχων ἔτι δίκαια παραλιπεῖν προαιρουῖμαι*, 12 *εἰ τοίνυν δεῖ μηδὲ τοῦτο παραλιπεῖν*. Sie erinnern an die Pedanterie der Uebergänge in der Rhetorik. § 18 *τοὺς δυσχερεῖς ὑποπτεύοντάς τι καθ' ἡμῶν* begegnet uns in *δυσχερής* ein Lieblingswort der Rhetorik (vgl. 13, 13 und die verwandten Ableitungen 9, 18, 25, 25. 51, 26. 52, 6. 11. 68, 19. 69, 2. 85, 12). Es findet sich auch in der Rede § 14 und ist dort bemerkenswerther Weise einem anderen demosthenischen Ausdrucke substituirt (s. S. 428).

§ 19 beschwert sich Philipp über die den Frieden störende Thätigkeit der athenischen Redner: *φασὶ γὰρ οἱ τῆς πολιτείας τῆς παρ' ὑμῖν ἐμπειροὶ τὴν μὲν εἰρήνην πόλεμον αὐτοῖς εἶναι, τὸν δὲ πόλεμον εἰρήνην*. Unter der allgemeinen Wendung versteckt sich ein Citat aus Isokrates Philipp 73, wie längst erkannt ist. Bis hierher könnte an und für sich alles dem Philipp ebenso gut zugeschrieben werden wie die Polemik § 14 gegen die *ῥήτορες*. Aber in der Erwartung, dass nun die antimakedonische Agitation der Redner werde geschildert werden, sehen wir uns völlig getäuscht, obgleich dies bei Isokrates geschieht. Vielmehr werden Seiten der Thätigkeit der Redner geschildert, die Philipp gar nicht direkt berühren, und sie werden geschildert mit echt demosthenischen Farben²⁾: die Wirksamkeit der Feldherren, die sich um die Gunst der Redner bemühen oder ihre Sykophantie fürchten

1) Es ist wohl *ὅτε* (<*οὔπω*>) zu lesen. Dann ist es wieder eine echt anaximenische Recapitulation.

2) II. Ol. 29, I. Phil. 44. 47, III. Phil. 2. 54, Chers. 19. 22. 23 ff.

müssen, ist gehemmt. Ebenso sind die angesehensten Bürger der *λοιδόλαι* der Redner ausgesetzt. Ich meine, in diesen für Philipp gar nicht passenden Klagen erkennen wir den in seinen demosthenischen Farbentopf greifenden Rhetor, der sich übrigens wieder an zweitheiligen Ausdrucks bedient (*συναγωνιζομένους . . . ἢ συνοφαιτούντας, τῶν πολιτῶν τοῖς γνωριμωτάτοις καὶ τῶν ἑξωθεν τοῖς ἐνδοξοτάτοις* mit Parhomoiose). Nun wissen wir ja (S. 433), dass Philipp in seinem Briefe die Staatsmänner, denen er den Bruch des Friedens zuschreibt, mit Namen bezeichnet hat. Da wird an dieser Stelle geschehen sein, und die Retouche des dachmirenden und schönfärbenden Paraphrasten hat uns eines der werthvollsten Stücke des Originals geraubt. Verdächtig ist dann auch der folgende zu der durchaus sachgemässen Erörterung über Amphipolis überleitende Gedanke,¹⁾ dass ihn nur sein Ehrgefühl daran hindere, sich diese Leute für eine kleine Summe (vgl. die Gegenrede § 18) zu kaufen. Den athenischen Freunden Philipps, die sich beständigen Beschuldigungen der Bestechung ausgesetzt sahen, wäre mit dieser frivolen Aeusserung schlecht gedien gewesen. Endlich müssen wir nun auch das Isokrates-Citat dem Paraphrasten zuschreiben, zumal derselbe auch sonst unter isokratischem Einflusse steht.

Schwerer ist es über den Schluss von § 22 ins Reine zu kommen, da der Text verderbt ist. Aber die Worte *τότε μὲν (οἱ μόνον Blass) ποιησάμενοι τὴν εἰρήνην ἔχοντος ἐμοῦ τὴν πόλιν κατὰ* (κατὰ Handschriften, ἀλλὰ καὶ Blass) *συμμαχίαν ἐπὶ ταῖς αὐταῖς ὁμολογίαις* stehen fest. Blass' kühne Eingriffe in den Text sind unstatthaft; ich wüsste nicht, wie er *ἐπὶ ταῖς αὐταῖς ὁμολογίαις* erklären wollte. Der grobe Irrthum, dass hier der Abschluss des Friedens und der des Bundesvertrages getrennt werden, ist anzuerkennen. Aber der Irrthum ist bei Anaximenes begreiflich, wenn er 20—30 Jahre nach dem Philokratischen Frieden schrieb. Der Abschluss der Symmachie wurde ja erst nach langen Verhandlungen auf ausdrücklichen Wunsch des Philipps, der davon das Zustandekommen des Friedens abhängig machte, nach vielfachem Widerspruch, besonders des Synhedrion der Bundes-

1) An ihn erinnert der ähnliche Gedanke in einem sicher unechten Brief Philipps an die Byzantiner bei Suid. s. *Λέων* (Schäfer III 51): *οἱ τὰς αὐτὰς χρήματα παρείχον Λέοντι ὅποσα με ἤτειτο, ἐκ πρώτης ἂν ἔλαβον τὸ Βυζάντιον*. Sollte Anaximenes der Gewährsmann sein?

genossen, durchgesetzt.) Der Friede konnte manchem Athener schon lange gesichert erscheinen, als durch die Frage der Symmachie neue Schwierigkeiten in die Debatte geworfen wurden. So konnte in grösserer zeitlicher Entfernung Anaximenes leicht zu seiner Verschiebung der Symmachie kommen. Aber nimmer konnte 340 Philipp,²⁾ dem alle Stadien der Debatte aus seinen früheren persönlichen Verhandlungen mit den zwei athenischen Gesandtschaften und aus dem Bericht seiner Gesandten in genauester Erinnerung sein mussten, so gröblich irren. Die sich hieran anschliessende Recapitulation, die die Rhetorik des Anaximenes ausführlich behandelt und für jeden Theil der Rede fordert, ist Anaximenes zuzuschreiben. Die genaue Responsion der Glieder und die Benutzung von Isokrates' Archidamos³⁾ spricht dafür, und der allgemeine Vorwurf, dass die Athener ja gewohnt seien unberechtigte Ansprüche zu erheben, passt wenig zu dem Ton eines diplomatischen Schreibens.

Den Schlusssatz habe ich schon S. 432 mit dem Originale confrontirt. Die Berufung auf das *δικαιον* (vgl. § 11 und Rhet.) und die feierliche Anrufung der Götter als Zeugen hat der Rhetor hinzugefügt. Sie erinnert an die Berufung auf die *εὐνοια τῶν θεῶν*, die in der Gegenrede (§ 16) und in der Rhetorik (25, 14) eine Rolle spielt. Für die Unbestimmtheit der Wendung *διαλύσομαι περὶ τῶν καθ' ὑμᾶς* sei noch hingewiesen auf die Vorliebe für unbestimmten neutralen Ausdruck, die uns in der Rhetorik an Alexander auffällt und im hellenistischen Griechisch zunimmt.⁴⁾

Ich habe mich meist auf die Behandlung solcher Stellen beschränkt, an denen sich mit besonderer Sicherheit die Uebersetzung nachweisen lässt, bitte aber zur Verstärkung meiner Argumentation auch die Beobachtungen von Blass über isokratische Stileigenthümlichkeiten und Anklänge hinzuzunehmen.⁵⁾ Wer Blass'

1) Vgl. die vorzüglichen Ausführungen Hartels, Demosthenische Studien, Sitzungsberichte der Wiener Akademie Bd. LXXXVIII 1877 S. 390 ff.

2) Wenn ich hier und sonst Philipp citire, will ich ihn natürlich nicht für den Wortlaut des Originals verantwortlich machen. Aber geprüft hat er ihn selbstverständlich aufs Genaueste.

3) § 29 ff., s. Spengels Anaximenes S. 112.

4) S. meinen Aristeeas S. 202, oben S. 426. 428.

5) Ich vergleiche noch R(ede) 2 τοὺς ὅρκους ὑπαρβᾶς. E(pistel) 15. R. 20 ἃν πον καὶ ρὸς ἡ und E. 16 ἃν καὶ ρὸν λόβῃ, ähnliches in der Rhet(orik) an

Charakteristik des Stiles unseres Briefes und der Gegenrede gleicht, wird sich die Thatsache, dass Blass trotz der Gleichheit des Stiles die Annahme der Identität des Verfassers ab nur daraus erklären, dass bei dem damaligen Stande der Forsch diese Gleichsetzung eine Verwerfung des Briefes bedeutet. Meine frühere Beweisführung für die enge Zusammengehörigkeit beider Stücke (S. 434f.) kann nun noch verstärkt werden. Die Stücke zeigen manche Berührungen in der Wortwahl und in Vorliebe für Verbindung von Synonyma, beide isokratischen Bau und isokratische Hiatmeidung. In beiden sind demosthenische Vorlagen, zum Theil die gleichen, benutzt. In beiden zeigen Kenntnisse, die nur einem Zeitgenossen zuzutragen sind, aber Versehen und Oberflächlichkeiten, die den rhetorisirenden und literarisch indifferenten Stubengelehrten verrathen. So drängt alle dem Schlusse, den schon früher Boeckh und Schäfer gezogen haben, dass beide Schriften gleichen Ursprung haben. Mit dem antiken Zeugnisse für den Ursprung der einen ist uns auch der Verfall der anderen gegeben.

Durch die Thatsache, dass in die demosthenische Sammlung zwei Stücke aus einem Geschichtswerke aufgenommen sind, öffnet sich den Forschern eine neue Perspektive. Ich will hier nur Hypothesen andeuten, die noch nicht ausgereift sind. Aber ich glaube ich doch schon jetzt mit gutem Grunde behaupten zu dürfen, dass wir die pseudodemosthenischen Staatsreden und die Reste verlorenener Reden des Demosthenes und seiner Zeitgenossen mit einiger Erfolge auf die Möglichkeit einer Ableitung aus einer Geschichtswerke prüfen werden.

Alex.). R. 13 Frage mit *πῶς*, gleichartige Fragen mit *πῶς* E. 4. 9. 10. 21. 23 und in der Rhet. *ἔτι τοίνυν* R. 5 E. 3. Satzanfang mit *ἄρα* R. E. 5. 11. *καίτοι* mit Frage R. 17 E. 4. 9. 23 und öfter in der Rhet. Fe R. 15 *κατὰ πολλοὺς τρόπους*. Rhet. 21, 12 *καθ' οὗς ἐνδέχεται τὸς* 76, 18 *κατὰ πάντας τοὺς τρόπους*. Rhet. 41, 2 *οὐ μικρὰν ῥοπήν*, vgl. o S. 427. 429. E. 10 *συντόμως εἰπεῖν*, vgl. Rhet. 44, 11. 48, 23. 52, 13 u. ö. E. 9 *σαφῶς εἰδέναι*, öfter in der Rhet. E. 22 *πίστιν ἐπιφέροντες* (s. B III 1 S. 397). Rhet. 75, 24 *ὁρισμὸν ἐπιθεῖς*. 10, 21 *πίσταυς ἐπιφέρον* (welchem Rechte ich auch die Vorrede citire, wird meine spätere Analyse selbst zeigen). Die einzelnen Momente beweisen natürlich nichts, aber ihrer Gesammtheit und später verstärkt durch die sachlichen Gründe für anaximenische Grundlage der pseudoaristotelischen Rhetorik sprechen sie Anaximenes.

Auf Grund des für Anaximenes neu gewonnenen Materials müssen wir nun vor allem an das alte Anaximenes-Problem, an die Frage seines Antheils an der schon oft erwähnten Rhetorik, herantreten und dürfen hoffen, jetzt zu einer im wesentlichen sicheren und den Streit der Meinungen ausschliessenden Lösung zu gelangen. Das soll in einem folgenden Artikel geschehen.

Kiel.

PAUL WENDLAND.

ZU ΗΡΩΔΙΑΝΟΥ ΠΕΡΙ ΣΧΗΜΑΤΩΝ.

Unter den verschiedenen von Walz und Spengel veröffentlichten Figurensammlungen erweckt die von Herodian¹⁾ ein besonderes Interesse, weil sie den Namen des berühmten Grammatikers an der Spitze trägt. Sie wurde diesem auch zugeschrieben bis auf Lehrs, welcher im Rhein. Mus. 1843 S. 120 ff. zwei Gründe gegen dessen Autorschaft geltend machte. Durch die Zweifel von Lehrs angeregt suchte Foltz in seinen Quaestiones Herodianae, Bonn 1844, weitere Gründe für die Unechtheit beizubringen. Seit jener Zeit ist die Frage nicht wieder behandelt worden. Denn der Sammler der Herodianischen Fragmente A. Lentz schloss sich dem Urtheil von Lehrs ohne weiteres an (Herodiani reliquiae, Leipzig 1867—70 p. XV).

Und doch ist sie wichtig genug, um von neuem erwogen zu werden. Auf Foltz muss man freilich dabei zurückgreifen. Aber wenn seinen Darlegungen auch der Boden entzogen werden wird, so bieten sie doch Anlass zu Erörterungen, die, wie die Zusammenstellung am Schlusse zeigen mag, zu schätzenswerthen Ergebnissen führen.

A. Die Zusammensetzung von Ἡρωδιανοῦ περὶ σχημάτων.

Die Schrift Pseudo-Herodians²⁾ theilt sich in drei Theile, von denen der 1. die σχήματα ἐν λέξει behandelt, Abweichungen von der Syntax, die sich vom Soloecismus nur dadurch unterscheiden, dass sie ein häufiger Gebrauch der Dichter oder Verwendung in Dialekten sanktionirt. Der 2. Theil bringt die bemerkenswerthesten σχήματα διανοίας: εἰρωνεία und καταβολή;

1) Walz VIII p. 579 ss., Spengel III p. 85 ss.

2) Es sei diese Bezeichnung für den Verfasser der Figurensammlung zur einfacheren Unterscheidung desselben vom Grammatiker Herodian sogleich und ein für allemal gestattet.

der 3. die σχήματα ἐν λόγῳ, 33 an der Zahl, unter ihnen ἀποσιώπησις, πολύπτωτον, ἐπαναφορά, ὁμοιοκατάληκτον, ἑσύνδετον. Hieran schliesst sich noch eine kurze Aufzählung der κατασκευαί τοῦ λόγου an.

Dass der 1. Theil eine ursprünglich für sich bestehende Einheit bildete und erst später mit den übrigen verbunden wurde, hat Foltz richtig erkannt:

1. Die Definition des σχῆμα: σχῆμά ἐστιν ἐξάλλαξις ἀπὸ τοῦ καταλλήλου ἐπὶ τὸ κρεῖττον μετὰ τινος ἀναλογίας zeigt, dass der Verfasser nur eine Art von σχῆμα kennt: es ist eben die vom Soloecismus nur dadurch unterschiedene Sprechweise, dass sie durch Autoritäten geschützt wird. Soloecismus wird bei den Dichtern *schema* genannt, sagen die lateinischen Grammatiker.¹⁾ Eine Sammlung solcher Schemata liegt hier vor. Dass dies σχήματα ἐν λέξει sind, sagt uns erst das nach dem 1. Theil eingefügte Bindeglied: περὶ μὲν τῶν ἐν λέξει σχημάτων ἱκανὰ ταῦτα. τὰ γὰρ παρὰ τι τῶν εἰρημένων ἐκφωνούμενα ποιητῶν ἢ διαλέκτων ἐστὶν ἰδιώματα ἥπερ ἐμπειρίας σχηματισμοῦ· δητέον δὲ ἐξῆς περὶ τῶν ἐν διανοίᾳ τε καὶ λόγῳ σχημάτων. Es sind die Worte dessen, der die Theile zusammengeschweisst hat.

2. Es liegt ein Gegensatz in den Bemerkungen einerseits zu dem σχῆμα κατ' ἀριθμούς, das zu den σχήματα ἐν λέξει gerechnet wird (Walz p. 582), und anderseits zum σχῆμα Πινδαρικόν, das unter den σχήματα λόγου steht (Walz p. 605). Beide Male handelt es sich darum, dass zu dem Plural eines Masculinums oder Femininums das Verbum im Singular gesetzt wird, woher auch die Sitte stamme, den Neutris das Verbum im Singular beizusetzen. Verstösse gegen dieselbe sind nun nach dem ersten Theile der Schrift eine Eigenthümlichkeit der Attiker, nach den Ausführungen unter σχ. Πινδαρικόν eine solche der Lyriker und Homers. Diese einander entgegengesetzten Beobachtungen können nicht in einer ursprünglich einheitlichen Abhandlung gestanden haben, sie zeigen vielmehr, dass hier eine andere Vorlage als dort vom Redactor benutzt worden ist.

Hinfallig ist ein dritter Punkt. Wenn nämlich im 1. Theil (Walz p. 585) gesagt wird, dass der Uebergang von der dritten Person zur zweiten die Apostrophe erzeuge, z. B. τὸν δ' ἀπαμει-

1) Charia. p. 265, Diomed. p. 451, Donat IV p. 394.

βίμενος προσέφησ Πατρόκλης ἱππεῦ (II 20 und 843) und in 3. Theil unter den σχήματα λόγου die Apostrophe (W. p. 596) erklärt wird: γίνεται δταν δέον εἰπεῖν πρὸς ἁμαρτίαν πρὸς μὲν αὐτοὺς ἐκείνους οὐδὲν εἴπωμεν, πρὸς δὲ τὸν τῇ ἀποδεχόμενον βλάβην, so besteht allerdings ein Unterschied zwischen den beiden Definitionen, aber kein Widerspruch, denn wie Quintilian IX 2, 38 und IX 3, 24 zeigt, giebt es verschiedene Arten der Apostrophe: die eine zählt zu den σχ. διανοίας, die andere zu den σχ. λέξεως, worüber noch weiter unten (S. 452) die Rede sein wird.

Foltz begnügt sich indessen nicht mit dem Nachweis, dass der 1. Theil unseres Commentars ursprünglich ein Stück für sich war, er geht noch einen Schritt weiter: im 6. Capitel seiner Dissertation sucht er darzuthun, dass der 1. Theil mit dem 2. (2.+4.) überhaupt nichts zu thun hat, dass uns also in Ἡρωδιανοῦ σχημάτων zwei verschiedene, irrthümlich mit einander verbundene Schriften vorliegen. Diese Ansicht vermag ich nicht zu theilen.¹⁾

1) Foltz führt folgende Gründe an:

I. (p. 31/32). Der 1. Theil ist von anderen Figuren-Schriftstellern nicht benutzt worden, war ihnen also wohl nicht bekannt. Das Gegentheil geht vom 2. Theil, welcher späteren Grammatikern und Rhetoren sehr bekannt gewesen sei. — Dieser Nachweis ist jedoch sehr dürftig. Hätte Foltz eine umfangreiche Uebereinstimmung mit einem oder dem anderen Schematographen dargethan, so konnte die Nichtbenutzung vielleicht auffallen. So wird man nicht anders sagen, als dass spätere Rhetoren eine Auswahl nach ihrem Gutdünken trafen.

II. (p. 33). Von den vier Handschriften des Commentars, deren Collationen veröffentlicht sind, geben die codd. Paris. im 2. Theile die Figur ἀλλοιωσις, welche die Figuren des 1. Theiles umfasst, während die besten Handschriften jene Figur weglassen. Sie kann nach Foltz nur von einem grammaticus oder librarius eingefügt sein, dem der erste Theil nicht vorlag. — Gegen diese Annahme spricht der Umstand, dass es gerade die schlechteren Handschriften sind, in denen sich jener Zusatz findet. Die codd. Paris. sind, wie Foltz (p. 8) selbst darlegt, reich an späteren Ein- und Anfügungen, und die Figur ἀλλοιωσις trägt, wie die frommen Beispiele zeigen, ganz den Charakter der übrigen Einschießel. Ist es da nicht wahrscheinlich, dass ein späterer christlicher Rhetor um vermeintlicher Vollständigkeit willen die Figur einschob, unbekümmert um das, was im 1. Theile stand?

III. beruft sich Foltz darauf, dass im Handschriftenkatalog S. Marci p. 275 der 2. Theil als ein neues, von dem vorhergehenden verschiedenes Werk angeführt werde. Villosions Urtheil, dass das mit Unrecht geschehen sei (Anecd. gr. II 89), bezweifelt er. — Nun scheint ja allerdings nach den Angaben, welche mir die Verwaltung der Bibliothek von San Marco in freundlicher Weise über die Handschrift gemacht hat, der Verfasser des Katalogs

B. Stammt Ἡρωδιανοῦ περὶ σχημάτων von dem bekannten Grammatiker?

I. Die Zeit der Abfassung der Schrift.

Gegen Herodian als Verfasser der genannten Schrift macht **Foltz** in erster Linie die Zeit der Abfassung geltend (p. 19). Der 1. Theil sei vor oder kurz nach Augustus verfasst. Denn

1. die in demselben erwähnten Figuren κατὰ χρόνους, **φιθμούς**, **προσώπους** u. s. w. seien von den Schematographen unter der Figur der **ἄλλοίωσις** zusammengefasst worden, diese sei aber schon dem Gorgias bekannt gewesen, wie aus Rutilius Lupus erhelle. Nun giebt es in der That eine solche zusammenfassende **ἄλλοίωσις** bei Alexander und Tiber, aber die Berufung auf Rutilius Lupus ist falsch, denn seine **ἄλλοίωσις** (Halm p. 13) hat mit den bei Herodian im 1. Theil behandelten Figuren nichts zu thun. Die Definition des Rutilius Lupus lautet nämlich: in hoc schemate divisio et separatio est personarum aut rerum et demonstratio quantum intersit, z. B. ‚der eine treibt dies, der andere jenes‘. Somit fiele der Beweis. Indessen hätte Foltz bei sorgfältigerem Nachforschen den Urheber der **ἄλλοίωσις**, die für den 1. Theil der Herodianischen Schrift in Betracht käme, ermitteln können. Es ist Caecilius von Kalakte, nach dem Zeugniß des Tiberius, welcher sagt (Walz p. 573): καὶ τὸ τῆς ἄλλοιώσεως σχῆμα εἰσάγει ὁ Καικίλιος καὶ φησιν αὐτὴν γίνεσθαι κατ’ ὄνομα καὶ πτώσεις καὶ ἀριθμούς καὶ πρόσωπα καὶ χρόνους. Aber, so liesse sich nunmehr einwenden, zwischen Gorgias, dem Lehrer

im Rechte zu sein, wenn er, äusseren Zeichen in der Handschrift folgend, den 2. Theil als ein besonderes Werk registrirt. (*Sequitur Eiusdem τοῦ αὐτοῦ περὶ τῶν ἐν διανοίᾳ καὶ λόγῳ σχημάτων. Init. Τὰ περὶ διανοίας σχήματα.*) Denn der Schreiber der Handschrift fängt bei den Worten περὶ τῶν . . . σχημάτων eine neue Zeile an (τοῦ αὐτοῦ steht nicht in der Handschrift), was er ‚beim Beginn der andern Capitel oder Paragraphen, von denen doch ein Jeder seinen Titel hat, nicht thut‘. Ferner ist an jener Stelle ein besonderes Zeichen gemacht, welches im 1. Theil des Codex jede einzelne Schrift von der folgenden trennt. Dazu findet sich am Rande ein Stigma, das Zeichen der 6, und in der That würde die neue Abhandlung genau die sechste in der Reihe der im Codex enthaltenen Schriften sein. Und doch hängt jener zweite Theil mit dem ersten eng zusammen und ist mit ihm nicht zufällig verbunden. Das beweist der redactionelle Uebergang: περὶ μὲν οὖν τῶν ἐν λέξει σχημάτων ἱκανὰ ταῦτα . . . φητέον δὲ ἐξῆς περὶ τῶν ἐν διανοίᾳ τε καὶ λόγῳ σχημάτων.

von Ciceros Sohne, und Caecilius, der als ein jüngerer Zeitgenosse des Dionysius von Halicarnass gelten darf,¹⁾ ist doch gar kein grosser Zeitunterschied. Gewiss. Aber muss, weil Caecilius in ἀλλοιωσις eingeführt hat, der 1. Theil von Herodian noch vor oder kurz nach Augustus entstanden sein? Man wird dies bezweifeln. Solch schlichte Figurenzusammenstellung wie die in Rede stehend kann, frühe entstanden, nicht nur in den Schulen immer wieder benutzt, sondern auch neu bearbeitet worden sein. Die nachaugusteische Schrift περὶ ὕψους beweist dies. Sie erwähnt (c. 23) σχήματα nach πτώσεις, χρόνοι, πρόσωπα, ἀριθμοί, γένη. Ich hoffe zudem vom 1. Theil unseres Figurencommentars mittelst anderer Anhaltspunkte weiter unten (S. 455) darzuthun, dass er thatsächlich später verfasst ist, als Foltz annehmen zu müssen glaubt.

2. Ich komme zu der zweiten Zeitbegrenzung, die Foltz aufstellt (p. 19). Er behauptet, dass die Dreitheilung in σχήματα ἐν λέξει, διανοίας und ἐν λόγῳ sehr alten Ursprungs sein müsse, denn seit Gorgias dem Jüngeren pflege man einzutheilen in σχ. διανοίας und λέξεως, und von diesem Brauch sei nach Gorgias gewiss niemand abgewichen. Also sei der Commentar vor Gorgias verfasst.

Diese Annahme steht zunächst in Widerspruch mit den Ergebnissen, die Foltz schliesslich selbst aufstellt: er glaubt nämlich bewiesen zu haben, dass der erste Theil des Commentars aus der Zeit Augustus stamme, der zweite, dem der erste späterhin angefügt wurde, aus Hadrians Zeit. So musste doch die Dreitheilung nach Foltzens eigener Ansicht auch späterhin Verwendung gefunden haben.

Und überdies stehen jenen Behauptungen nicht nur principielle Bedenken, sondern auch die Thatsachen entgegen. Stand jene Zweitheilung in σχήματα διανοίας und λέξεως wirklich so fest, dass es kein Rhetor wagen durfte, sie anzutasten? Durfte niemand neue Theorien aufstellen oder, wenn die Dreitheilung wirklich vor Gorgias bestanden hatte, auf alte zurückgreifen? Thatsächlich war die Dreitheilung auch späterhin²⁾ noch bekannt: Fortunatian (Halm, rh. min. 126) beantwortet die Frage: *genera figuratum quot sunt?* folgendermaassen: *tria: λέξεως, λόγον, διανοίας. quae eorum*

1) Susemihl, Litteraturgesch. d. Alexandrinerzeit II S. 485.

2) Von dem, was aus nachgorgianischer Zeit Bezug auf die Dreitheilung hat, kennt Foltz nur die *σχήματα λόγον* des Lesbonax. Wie er sich mit diesen abfindet, kann man übergehen.

= *differentia est? quod λέξεως in singulis verbis sunt, ut nuda genu, quas uno verbo ἐξηλλαγμένας possumus dicere. λόγον vero in elocutionis compositionibus, quae pluribus modis sunt, ut πολύπτωτον, ἐπαναφορά, ἀντιστροφή, παρονομασία. διανοίας autem in sensibus, ut προθεράπενσις, ἡθοποιία, ἀποστροφή.* — Desgleichen bemerkt Marius Victorinus zu Cic. de invent. II 15 (Halm p. 271): *omnia enim ornamenta elocutionis id est figurae quae sunt aut σχήματα διανοίας aut σχήματα λέξεως aut σχήματα λόγου ut quidam volunt.*

Fortunatianus und Victorinus sind späte Zeugen, sie gehören dem 4. Jahrhundert an. Bestand die Dreitheilung nicht früher? Es finden sich keine Spuren, die darauf schliessen lassen. Ps.-Herodian — wenn er der Grammatiker wäre — würde der erste sein, bei dem wir ihr begegnen. Aber vielleicht lässt sich ein Terminus festsetzen, nach dem die Dreitheilung entstanden ist: wohl nach Quintilian. Dieser sagt im 9. Buch über die *genera figurarum* (IX 1, 15): einige glauben, es gäbe nur eine Art von *σχῆμα* (§ 17), die meisten aber, soviel ich weiss, stimmen darin überein, dass es zwei Theile derselben gebe: *διανοίας* und *λέξεως*. Dass er die *σχήματα λόγου* als drittes Glied nicht kennt, darf man wohl auch daraus schliessen, dass er sich (§ 18) auf eine Zurückweisung der *figurae colorum* des Cornelius Celsus einlässt, welche dieser *nimia novitatis cupiditate ductus* den *σχήματα διανοίας* und *λέξεως* zugefügt hatte. Wieviel mehr würde Quintilian die einschneidende Dreitheilung berücksichtigt haben, wenn er sie gekannt hätte! Da dies nicht der Fall ist, Quintilian aber eine reiche Kenntniss der rhetorischen Litteratur besass, so ist es sehr wahrscheinlich, dass die Dreitheilung vor dem Jahre 100 noch nicht existirte.

3. Für eine noch vor dem Grammatiker Herodian liegende Abfassungszeit macht Foltz drittens geltend: Ps.-Herodians Figurenbüchlein ist allem Anschein nach früher als das des Alexander Numenios¹⁾ verfasst, da beide in verschiedenen Punkten übereinstimmen und Alexander deswegen nicht ausgeschrieben sein könne, weil er viel mehr biete als Herodian und zudem selbst gestehe, dass er sich auf Vorgänger stütze. Soweit es sich in dieser Begründung um methodisches Verfahren handelt, ist eine Widerlegung rasch gegeben. Bei Uebereinstimmung zweier Schriftsteller wird

1) Walz VIII p. 421 ss., Spengel III p. 10 ss.

man denjenigen, der mehr bietet, nicht für den Ausschreibenden, sondern für den Ausgeschriebenen ansehen; und wenn dieser sich auf andere beruft, so thut das nichts zur Sache: von dem Rhetor des 2. Jahrhunderts wird man so wie so erwarten, dass er seinen Vorgänger nicht unberücksichtigt lässt. Aber wie steht es in Wirklichkeit mit der Uebereinstimmung? Foltz stellt (p. 21) dreimal nebeneinander: die Bemerkungen über *περίοδος*, *παρονομασία* und *ἀντίθετον*. Wird bei so wenig Punkten kein zwingender Nachweis geführt, dass einer vom andern abhängt, so steht die Behauptung, der eine habe den anderen abgeschrieben, auf schwachen Füßen, die die Treue, mit der sich Lehre und Definition in den Rhetoren-Schulen fortpflanzte, ein nicht zu unterschätzendes Moment bildet. Dieser Vorwurf ist Foltz nicht zu ersparen. Seine Vergleichung ist wohl gründlich noch umfassend genug. Ich werde das erstere zunächst an der *περίοδος*, später am *ἀντίθετον* zeigen.

Alexander Numenios setzt seine Auseinandersetzung über die von beiden Autoren wesentlich gleich besprochene *περίοδος* an die Spitze seiner Zusammenstellung der *σχήματα λέξεως* (Walz p. 460). Denn *περίοδος*, *κῶλα* und *κόμμα* sind die ersten und obersten Formen der *λέξις*, in ihnen bewegt sich jede *λέξις*, und aus ihnen setzt sie sich zusammen. Die Stellung der Erörterung erregt also keinen Anstoss. Anders steht es bei Ps.-Herodian. Bei diesem heisst es am Schluss des 1. Theiles: *ζητέον δὲ ἐξῆς περὶ τῶν ἐν διανοίᾳ τε καὶ λόγῳ σχημάτων*. Es folgen die *σχήματα διανοίας*, und nun will der Verfasser kurz die *σχήματα λόγου* besprechen (p. 592). Es kommt aber zunächst die Ausführung über die *περίοδος*: *γίνεται δὲ πᾶν σχῆμα λόγου καὶ διανοίας ἐν περιόδῳ* u. s. w. Also nachdem die *σχήματα διανοίας* abgethan sind, hören wir noch die näheren Bestimmungen, unter denen sie stattfinden. Die Erörterung ist somit nicht am Platze. Sie gehört vor die Abhandlung über die *σχήματα διανοίας*. Nun hat dieselbe auch Alexander Numenios und seinem Nachfolger Aquila Romanus keiner der Schematographen; Alexander hat sie richtig nach den *σχήματα διανοίας* an die Spitze der *σχήματα λέξεως* gesetzt; so bleibt meines Erachtens nur der Schluss übrig, dass Ps.-Herodian abhängig ist von Alexander Numenios oder, wenn andere Gründe eine Modification dieser Behauptung heischen sollten, von einer beiden gemeinsamen Quelle, und dass er von da die *περίοδος* an ungeeignete Stelle übertrug.

Auf eine solche gemeinsame Quelle weist uns ein Vergleich der allgemeinen Einleitung Alexanders über die Schemata (Walz p. 426 s.) mit Ps.-Herodians entsprechenden Bemerkungen unter den σχήματα διανοίας (Walz p. 590). Alexander erörtert an jener Stelle nach den Angaben über die Arten der Schemata den Nutzen, den diese gewähren (Walz p. 431). Er findet auf verschiedene Weise statt: 1. ἐπιτασιν γὰρ δύναται τῶν πραγμάτων ἐμφαίνειν ὥς ἔχει τὰ τοιαῦτα (folgen Beispiele), indem die Ironie die Rede steigert, 2. καὶ καταβολὴν δὲ καὶ ἔκλυσιν ἐκ τῶν ἐναντίων, 3. παρέχει δὲ καὶ ἔμφασιν ἥθους χρηστοῦ, wenn sich der Redner in günstiges Licht zu setzen weiss; 4. kann der Redner den Anschein erwecken, als spräche er unvorbereitet frisch von der Leber weg; und dann erhält auch 5. die Rede durch die Schemata Abwechslung und bunte Farbe. — Ps.-Herodian erwähnt die beiden ersten Punkte gleichfalls: εἰσὶ δὲ τῶν τῆς διανοίας σχημάτων ὡς ἀνωτάτω ὀνομασθαι δύο, ἐπιτάσεις καὶ ἔκλυσες, τούτων τῇ μὲν ἐπιτάσει ὑποτάσσεται ἡ εἰρωνεία, τῇ δὲ ἐκλύσει ἡ καταβολή (Walz p. 590). Die eigenthümliche Ausdrucksweise (ὀνομασθαι) muthet an wie ein missglückter Versuch, die klare Lehre Alexanders umzuformen. Aber die ausführliche Definition der ἔκλυσες, die bei Alexander nicht erklärt und durch das kurze Beispiel nicht verständlich wird, weist uns auf einen Vorgänger Alexanders hin.

Sodann giebt es eine Reihe von Schemata unter den σχήματα λόγου Ps.-Herodians, welche sich bei Alexander theils unter den σχ. διανοίας, theils unter den σχ. λέξεως wiederfinden. Diese gestatten keinen sicheren Schluss. Sie stimmen wohl im allgemeinen überein, unterscheiden sich aber durch die nähere Definition und durch die Beispiele, welche Ps.-Herodian fast immer aus Homer, dieser aus den Rednern nimmt. Dies sind von den σχ. διανοίας: προδιόρθωσις (Alex. N. bei Walz p. 433 s. Ps.-Herod. p. 596), ἐπιδιόρθωσις (A. N. p. 434. Ps.-H. 596), ὑπεξαίρεσις (A. N. p. 437) = κατ' ἐξοχὴν bei Ps.-Herod. (p. 604), ἐπαναφορά (A. N. p. 446 s. Ps.-H. p. 598), ἀποσιώπησις (A. N. p. 450. Ps.-H. p. 595); von den σχήματα λέξεως: κλίμαξ (A. N. p. 467. Ps.-H. p. 603), ἀσύνδετον ἢ διάλυσιν (A. N. p. 469 s.), welche der διάλυσιν Ps.-Herodians gleichkommen, während sein ἀσύνδετον etwas Besonderes insofern bietet, als es (p. 607) die Nichtverbindung von λόγοι, die διάλυσιν aber nur die Nichtverbindung von κῶλα be-

zeichnet (p. 603), dann das *πολύπτωτον* (A. N. p. 473. Ps.-H. p. 598), *δμοιοτέλευτον* (A. N. p. 475. Ps.-H. p. 601), *ἱμοιόπτωτον* (A. N. p. 476. Ps.-H. p. 600) und *παρονομασία* (A. N. p. 477. Ps.-H. p. 556). — Besonders erwähne ich die *ἀποστροφή* (A. N. p. 453. Ps.-H. p. 597) und *ἀντίθεσις*. Von der ersteren kennt Alexander zwei Arten: die eine besteht darin, dass man seine Beschuldigungen nicht direct gegen den Angeklagten schleudert, sondern zu dem Geschädigten von den Uebelthaten des Angeklagten spricht; die zweite Art besteht darin, dass man gleichfalls nicht am Gegner irgendwelche Thaten geisselt, sondern von einem dritten erzählt und diesen herabsetzt. Bezüglich der ersteren stimmt mit den Schematographen¹⁾ nur Ps.-Herodian mit Alexander in Definition und Beispiel überein, während er die zweite Art nicht erwähnt²⁾: ein neuer Beweis für die oben aufgestellte Behauptung von dem gegenseitigen Verhältniss der beiden.

Schliesslich komme ich noch zur *ἀντίθεσις* (A. N. p. 477. Ps.-H. p. 602). Alexander N. führt drei Arten auf: 1) *ὅταν τὰ ἀντικείμενα ὀνόματα ἀναλαμβάνωμεν*, z. B. *μᾶλλον γὰρ τιμῶσιν αἱ πόλεις τῶν ἀδίκως πλουτούντων τοὺς δικαίως πενιουμένους*, 2) *ὅταν αὐτὰ στρέφηται τὰ ὀνόματα*, z. B. *ὁ μὲν γὰρ ἔλαβες, ἐγὼ δὲ οὐκ ἔλαβον*, 3) wenn nicht Wort sondern Thaten gegenüberstehen: *ἐδίδασκες γράμματα, ἐγὼ δὲ ἐφοίτων*. Ps.-Herodian beginnt gleichfalls mit den *ἀντικείμενα ὀνόματα*, aber mit anderen Beispielen: *τιμωρία ἐπιτίμῃ κακίας, οὐκ ἀρετῆς*. Dann entsteht sie nach ihm *καὶ κατὰ διέξοδον* bei zwei- oder mehrfacher Gegenüberstellung, und schliesslich, wenn die *κατάφασις* der *ἀπόφασις* entgegengesetzt wird (scil. *τοῦ αἵματος*), wofür das von Alexander N. unter 2) angeführte Beispiel dient: *ὁ μὲν γὰρ ἔλαβες, ἐγὼ δὲ οὐκ ἔλαβον*. Es fehlt also bei Ps.-Herodian die von Alexander N. an dritter Stelle gekennzeichnete *ἀντίθεσις*. Und dies ist von Bedeutung, da Alexander N. bei

1) Bei Tiberius (W. p. 534) und Quint. IX 2, 38 ist das Charakteristid der Apostrophe, dass sich der Redner von den Richtern abwendet zum Gegenstand, wie Quintilian allein fortführt, zu einem Ausruf oder Anruf. — Photammon (W. p. 513) führt nur die von Alexander Numenios an zweiter Stelle gegebene Definition auf.

2) Ausser Betracht bleibt die von Ps.-Herodian im 1. Theil angezeigte Apostrophe, welche nach Quint. IX 3, 24, wo sie unter den *σχ. λέξεων* behandelt wird, *nonnulli, qui tam parva momenta nominibus discretorum metάβασιν vocant*. (Es ist Rutillius Lupus Helm p. 12).

nicht selbst Neues zugesetzt hat, sondern sicher älteren Quellen gefolgt ist, denn schon Anaximenes definiert das *ἀντίθετον* c. 26: *ἀντίθετόν ἐστι τὸ ἐναντίον τῇ ὀνομασίᾳ ἅμα καὶ τῇ δυνάμει τοῖς ἀντικειμένοις ἔχον ἢ τὸ ἕτερον τοιούτων*. Dagegen ist bei Ps.-Herodian der 1. Theil specialisirt: es können sich Einzelworte gegenüberstehen und ferner in zwei Sätzen doppelte Gegensätze geborgen sein.¹⁾ — Dass Alexander N. bei dieser Figur den Ps.-Herodian ausgeschrieben habe, wie Foltz glaubt, halte ich nach dem Gesagten nicht für möglich. Alexander N. überliefert ältere Lehre, die Herodian übergeht. Anderseits ist Ps.-Herodian in der Specialisirung der Theile überlegen.

Daraus folgt, dass sich die Uebereinstimmung bei Ps.-Herodian und Alexander durch Benutzung ein und derselben Quelle erklärt. Ich gelange so zu demselben Ergebniss wie Wilamowitz,²⁾ welcher Ps.-Herodian und Alexander Numenios auf eine Quelle zurückführt: den echten Alexander Numenios. Damit ist der von Foltz aufgestellte Terminus ante quem verloren, ein Terminus post quem gewonnen.

Haben uns die bisher bestimmten Zeitgrenzen noch keinen Beweis gegen die Autorschaft des Grammatikers Herodian geliefert, so bietet

4. eine solche das im 1. Theil enthaltene Schema (Walz p. 580), nach dem die beiden Formen der Steigerung für den Positiv stehen können. Es handelt sich für uns um die Erklärung der Homerstelle *Δ* 277, welche vollständig lautet:

275 ὥς δ' ὅτ' ἀπὸ σκοπιῆς εἶδεν νέφος αἰπόλος ἀνὴρ
ἐρχόμενον κατὰ πόντον ὑπὸ ζεφύροιο ἰωῆς·
τῷ δέ τ' ἄνευθεν ἔοντι μελάντερον ἥ τε πίσσα
φαίνεται ἰὸν κατὰ πόντον, ἄγει δέ τε λαίλαπα πολλήν,
ὀλίγησέν τε ἰδὼν ὑπὸ τε σπέος ἤλασε μῆλα.

Der Verfasser des Figurencommentars lehrt³⁾: der an Stelle des Positivs stehende Comparativ *μελάντερον ἥ τε πίσσα*

1) Diese beiden Punkte erwähnt Quintilian IX 3, 81, der noch die Gegensätze der *sententiae* hinzufügt, welche Ps.-Herodian weglässt.

2) Antigon. v. Karystos S. 52 Anm. 12.

3) Walz p. 580 *ἐν μὲν οὖν εἰδῶσιν ὀνομάτων ὧδε πως συνίσταται τὸ σχῆμα*.

ἐβδομήτῃ δ' ἰκόμεσθα Λάμουν αἰπὺ πολλέσθρον (κ 81) — καὶ μελάντερον ἥ τε πίσσα (Δ 277).

τὸ μὲν γὰρ πρότερον ὑπερθετικὸν ἀντὶ ἀπολύτου κείμενον κακίαν οὐκ

lässt einen stillen Vergleich zu, da er entweder auf eine schwarze Wolke oder auf die gewöhnliche Schwärze der Wolke bezogen werden kann.

Das richtige Urtheil über diese Erklärung gewinnen wir aus den Scholien:

Ps. Herod.	schol. Venet. A.	schol. Venet. B.	schol. Townl.
τὸ δὲ δεύτερον (μελάντερον ἢ ὅτι πίσσα) ἢ ὅτι πίσσα) συγκριτικὸν ἀντὶ ἀπολύτου κείμενον λελη- θυσίαν ἔχει τὴν σύγκρισιν, τὴν ἀναφορὰν ἣτοι πρὸς ἕτερον νέφος ποιού- μενον ἢ πρὸς φυσικὴν τοῦ νέφους μελα- νότητα.	μελάντερον ἢ ὅτι πίσσα] ἢ διπλῇ, ὅτι ἰδίως εἴρηκεν οὔτε μελάντερον πίσσης οὔτε μέ- λαν ὡς πίσσα, κέχρηται δὲ τῷ συγκριτικῷ ἀν- τὶ ἀπλοῦ. τὸ δὲ ἰόντι Ἀρίσταρχος	μελάντερον] ὡς ἀδινώτε- ρον. μελάντε- ρον δὲ ἔστι τῶν ἄλλων νε- φῶν.	μελάντερον ἢ ὅτι πίσσα] μέλαν ὡς με- νώτερον ἢ ὅτι οἰωνοί (Θε- π 216). ἢ τῶν ἄλλων νε- φῶν μελάντε- ρον.

Klar und deutlich enthält schol. Venet. A. zwei verschiedene Erklärungen der betreffenden Worte. Die eine, welche von Aristonikos stammt, stellt einfach fest, dass der Comparativ für den Positiv gebraucht sei; die andere, von Nikanor herrührend, löst die Schwierigkeit, indem durch Interpunktion hinter μελάντερον zwei selbständige, gleichartige Satztheile geschaffen werden und die Ergänzung zu μελάντερον der freien Phantasie des Lesers vorbehalten bleibt. Deutlich getrennt sind diese beiden Erklärungen auch in den schol. Townl., verbunden und nach der mit Townl. gemeinsamen Vorlage fast bis zur Unverständlichkeit gekürzt in den schol. Venet. B.

ἀργίηται, ὅτι γεγνηται ἐν ἀριθμητικῷ ὀνόματι, ἐν ᾧ τῆς σημασίας μηδεμίαν διαφορὰν λαμβανούσης κατὰ τὴν τῆς φωνῆς ἐνάλλαξιν ἢ μεταθέσει τῶν εἰδῶν ἀναμάρτητος, ἅμα δὲ σὺν τῷ τὸν ἀριθμὸν ὀρίζων καὶ τὴν τελευταίαν δεδῆλωκεν ἡμέραν. τὸ δὲ δεύτερον μελάντερον ἢ ὅτι πίσσα συγκριτικὸν ἀντὶ ἀπολύτου κείμενον λεληθυσίαν ἔχει τὴν σύγκρισιν, τὴν ἀναφορὰν ἣτοι πρὸς ἕτερον νέφος ποιούμενον ἢ πρὸς φυσικὴν τοῦ νέφους μελανότητα.

Bei Ps.-Herodian sind die beiden Erklärungen des Aristonikos und Nikanor zu einer zusammengeschweisst, obschon sie eigentlich unvereinbar sind. Daraus folgt, dass er sie zusammen gefunden und somit wohl Scholien, wie sie Venet. A bietet, benutzt hat. Dem widerspricht nicht der Umstand, dass das mittlere Scholion über die Lesart *λόγῳ* unberücksichtigt blieb: es gehörte nicht zur Sache. Mit dieser Annahme ist viel gewonnen. Denn standen dem Ps.-Herodian schon die Vier-Männer-Scholien, d. i. die Auszüge aus den Schriften des Aristonikos, Didymos, Nikanor und Herodian, zur Verfügung, so ergibt sich von selbst, dass der Figuren-Commentar nach Herodian entstanden ist.¹⁾

II. Thatsächliche Widersprüche zwischen dem Figurencommentar und der Ueberlieferung vom Grammatiker Herodian.

1. Es ist eine richtige Beobachtung von Lehrs (a. a. O.) gewesen, dass die Auffassung von *ἦν* in der Hesiodstelle *τῆς δ' ἦν τρεῖς κεφαλαι* (Theog. 321), wie sie sich bei Ps.-Herodian unter dem Schema Pindaricum (Walz p. 605) findet, wonach einfach der Singular für den Plural gebraucht sei, in Widerspruch steht mit Herodians Lehre über *ἦν* (Lentz II 785).²⁾

2. Nach dem Zeugniß des Etym. M. hat Herodian ein Buch *περὶ σχημάτων* verfasst, dessen Inhalt sich auf Wortzusammensetzung bezog (Lentz II 847). Nicht mit Unrecht behauptet Foltz (p. 25, 5), dass zwei Bücher, die denselben Titel

1) Auf Nikanor fusst die im 2. Theil des Commentars unter dem Asyndeton (Walz p. 607) gegebene Erklärung von II. A 322: *ἀσύνδeton δὲ τὸ ἐὼν μὲν λόγον ἡρητημένον ἔχον τοῦ προτέρου διανοήματος, τὴν δὲ φράσιν καχωρισμένην*.

ἴσμεν αἰε ἐκείλους ἀνὰ δρυμᾶ, παῖδιμ' Ὀδυσσεύ·

εὐφρομεν ἐν βήσσησι τετυγμένα δώματα καλά. (κ 251)—*καὶ*

ἐρχεσθον κλισίην Πηληϊάδεω Ἀχιλλεύ

χειρὸς ἔλont' ἀγόμεν Βρισηίδα καλλιπάρηον (A 322).

Vgl. Schol. Venet. A: *στυπτόν κατὰ τὸ τέλος τοῦ στίχου. αὐτοπαλῆς γὰρ ὁ λόγος καὶ ὁ ἐξῆς ὁμοίως. τὸ δὲ ἀγόμεν ἀντὶ τοῦ ἄγε(τον).*

2) Es ist aber ein Irrthum von Lehrs, wie Foltz p. 22 s. mit Recht bemerkt, dass eine der Erklärungen des Apollonios Dyscolos entgegenstehende Ansicht über das Pronomen *σφέτερον* in der Hesiodstelle (*Ἔργα* 2): *ἐννέπετα σφέτερον πατέρ' ὑμνείουσai* (Walz p. 586) gegen Herodian spreche.

trügen, aber verschiedenen Inhalt hätten, schwerlich von demselben Verfasser herrühren könnten.¹⁾

3. νεφεληγερέτα in der Verbindung νεφεληγερέτα Ζεὺς hält Ps.-Herodian für einen an Stelle des Nominativs stehenden Vocativ,²⁾ nach der alten und einfachen Lehre der Casusverweisung, wie sie noch Apollonios Dyskolos π. συντάξ. p. 214 vertritt. Anders erklärt Herodian die Form. In seiner Abhandlung περὶ κλίσεως ὀνομάτων (Lentz II 634/5) lässt er als Endbuchstaben des Masculinums fünf gelten: ν ξ ρ σ ψ, nicht aber ε ι und α: οὐ μὴν οὐδὲ τὸ α τελικὸν παραδεξόμεθα διὰ τὰ δηλικά ἐπώνυμα τὸ τε Κόπαινα καὶ Μύριλλα ἢ τὰ ποιητικῶς μεταπλασθέντα νεφεληγερέτα Ζεὺς, ἱππότα Νέστωρ. Danach sieht auch Herodian die Form νεφεληγερέτα nicht als regelrechten Nominativ an; aber er betrachtet sie nicht als einen ursprünglichen Vocativ, sondern als ποιητικῶς μεταπλασθῆναι, d. h. entstanden durch Abwerfung des σ und Verwandlung des η in α.³⁾

4. Zu erwähnen ist schliesslich noch ein zwischen Ps.-Herodian und Herodian bestehender Unterschied in der Lesart von K 252, der indes nicht zu sicheren Schlüssen führt:

ἄστρα δὲ δὴ προβέβηκε, παρῳήρχεν δὲ πλέων νῆς
τῶν δύο μοιράων, τριτάτῃ δ' ἔτι μοῖρα λέλειπται.

1) Viel zu weit geht aber Foltz (p. 16—18), wenn er namentlich unter Berufung auf eine Stelle bei Aquila Romanus (Halm p. 22: *figurandorum sententiarum et elocutionum proprium oratoris munus est*) annimmt, dass ein Grammatiker überhaupt nicht über Figuren, sondern nur über Tropen hätte schreiben können, und dass somit ein Buch περὶ σχημάτων von einem Rhetor herrühren müsse. Es mag da genügen, kurz hinzuweisen auf die Schemata der Aristarchischen Schule, wie sie sich in den Scholien finden, auf den Rhetor-Grammatiker Ateius, auf die Schemata bei den Grammatikern Charisius, Diomedes, Donat und Claudius Sacerdos, auf die (nicht erhaltenen) σχήματα λόγου des Grammatikers Asper und auf eine Stelle bei Quintilian I 8, 16, wo die Regel aufgestellt wird, dass ein Grammatiker seine Schüler noch mit grösserer Sorgfalt als die glossemata lehren solle: *tropos omnia, quibus praecipue non poema modo, sed etiam oratio ornatur, schemata utraque, i. e. figuras quaeque λέξεως quaeque διανοίας vocantur*.

2) Walz p. 581: νεφεληγερέτα Ζεὺς· κλητικὴ γὰρ ἀντὶ ὁρθῆς καὶ κατὰ τῆς νεφεληγερέτης.

3) In ähnlicher Weise lässt nämlich Herodian κόμη aus κόσμος (π. παρθάν. no. 428, Lentz II 300), πένθος aus πάθος (l. l. n. 378, Lentz II 299) entstehen. Ueber die Arten des Metaplasmus vgl. Charisius p. 277, Diomedes p. 435; über ihren Gebrauch bei Herodian Lentz, praef. p. 86.

Auf diese Stelle verweist Ps.-Herodian unter der Antistrophe (Walz p. 607 s.): ἐξ ἀντιστροφῶν δέ ἐστι φράσις ἣ τὰ συνέχοντα τὴν ἐρμηνείαν ἐνηλλαγμένα ἔχουσα· ,ταὶ δὲ μεγάλα κτυπέουσai πίπτον' (Ψ 119) ἀντὶ τοῦ πίπτουσαι ἐκτύπουν. καὶ ,κάμε τεύχων' (B 101) καμῶν γὰρ ἔτευξεν. τοιοῦτο λέγουσιν εἶναι καὶ τὸ ,παρῳήχηκε δὲ πλέον νύξ τῶν δύο μοιράων'. νοεῖσθω δὲ τὸ πλέον (Hav. πλέω) τῆς νυκτός, ὃ εἰσι δύο μοῖραι.

Herodian citirt den Vers in seiner Abhandlung περὶ παθῶν, fr. 584 bei Lentz II p. 361 nach Epim. Cram. I 375, 9 (vgl. Etym. M. 176, 48) πέπτωκα: ἀπὸ τοῦ πτύ πέπτηκα καὶ ὥσπερ ἐπὶ τοῦ οἰχῶ οἰχίσω ὥχηκα καὶ κατὰ μεταβολὴν τοῦ ἦ εἰς ὦ ὥχωκα — 'Ομηρος παρῳήχων δὲ πλέω') νύξ, οὕτως καὶ ἀπὸ τοῦ πέπτηκα πέπτωκα. Es stehen sich also gegenüber παρῳήχηκε πλέον und παρῳήχων πλέω. Im ersten Falle ist durch die Erklärung anscheinend πλέον gesichert, im zweiten Falle ganz gewiss παρῳήχων. Es handelt sich um vielumstrittene Worte:

παρῳήχηκε (cod. D) oder παρῳήχηκεν (cod. AC) bieten die Homerhandschriften, παρῳήχων las Aristarch²⁾ und wohl auch Aristonikos sowie Tryphon, παροίχων dagegen Dorotheos von Askalon, welcher die beiden letztgenannten bekämpft, und Apollonios Dyskolos.³⁾

Das πλέω der Epimerismen haben die Homerhandschriften AC; bei Aristot. poet. 25 (p. 1461a 25) der Parisinus. Für Autochthon und Apion (bei Porphyrios ed. Schrader p. 150 nach Venet. B) war es die feststehende Lesart, die es zu erklären galt.

1) παρῳήχηκε Cramer, πλείω Cramer πλείων Lentz.

2) Schol. Venet. A¹: 'Αρίσταρχος ,παρῳήχων'. Vgl. Ludwig, Aristarchs homer. Textkritik I 314. Ludwig meint, παρῳήχων sei verschrieben für παροίχων.

3) Schol. Venet. A: γράφεται καὶ οὕτως·

ἄστρο δὲ δὴ προβέβηκε, παροίχων δὲ πλείων νύξ

τῶν δύο μοιράων, τριτάτῃ δ' ἑτε μοῖρα λείπειται.

τριφύλακος γὰρ ἦν καθ' 'Ομηρον ἡ νύξ. καὶ ἐν ἄλλοις ,ἔσσεται (ἦ) ἡὼς ἡ δαίλη ἡ μέσον ἡμαρ' (Φ 111). οὕτως καὶ Δωρόθεος ἐν τριακοστῇ τῆς Ἀττικῆς λείπει ἀξιοὶ γράφειν, τὴν μὲν πρώτην διὰ τῆς οἰ διφθόγγου, τὴν δὲ δευτέραν διὰ τοῦ ὦ ,παροίχων', ἀποτεινόμενος πρὸς Ἀριστόνικον καὶ Τρύφωνα ἄλλως γράφοντας, ἐπιδείξας τὸ οἰχῶν Ἰανόν· οὕτως δὲ καὶ ὁ τεχνικὸς οἶδε τὴν γραφὴν. Lehrs hielt dies Scholion ehemals für Herodianisch (Arist.² p. 5), kam aber später davon, ab (Ludwig, Aristarchs hom. Textkritik I 314/5).

πλέων: cod. Hom. D (bei Aristot. die jüngeren Hdm.).

πλέον kommt sonst nicht vor, soweit ich sehe.¹⁾ Und es ist mir sogar wahrscheinlich, dass selbst bei Ps.-Herodian im Vers *πλέω* gestanden hat und nur in der Erklärung *πλέον* gebraucht worden ist. Ich schliesse das aus den Erörterungen des Aristeus, Autochthon, Apion bei Porphyrios²⁾ und des von mir citirten Chaeris, welche nachweislich *πλέω* oder *πλέων* lassen und doch *πλέον* in geradezu verführerischer Weise in ihrer Erklärung gebrauchten.

Ist es somit ziemlich zweifelhaft, ob zwischen Ps.-Herodian und Herodian hinsichtlich des *πλέω*, das zudem von *πλέον* graphisch wenig verschieden ist, ein Unterschied besteht, so wird man ebensowenig auf *παρώχηκε* hier und *παρώχωκε* dort Gewicht legen, da man mit der mangelhaften fides der Handschriften rechnen hat. Steht doch das landläufige *παρώχηκε*, das wir bei Ps.-Herodian finden, in den Epimerismen Cramers selbst an der Stelle, wo nothwendig *παρώχωκε* gelesen werden muss.

Mit diesem negativen Ergebniss ist indes für uns die Bedeutung der Stelle nicht erledigt. Sehen wir davon ab, einen Widerspruch zwischen Ps.-Herodian und Herodian festzustellen, so tritt eine andere Frage in den Vordergrund: hat sich Ps.-Herodian von der Gelehrsamkeit, die das Alterthum auf jene Stelle verschwendet hat, etwas zu nutze gemacht? Und bietet sich so Gelegenheit, irgend ein Abhängigkeitsverhältniss und somit eine Zeitbestimmung ausfindig zu machen? Trotz der Fülle dessen, was die Scholien zu K 252 s. von Kritikern und Lytikern³⁾ überliefern, gewinnen wir aus ihnen keinen Anhalt.

1) Dindorf hat es allerdings im Anfang des Porphyrios-Scholions von Venet B im Vers (Schol. gr. in Il. III p. 434, 22), aber Schrader, der Venet. B mit verglichen hat, liest *πλέω* (p. 147, 12).

2) Beispielsweise seien die Worte des Autochthon angeführt: *Αὐτόχθων δὲ φησὶν ἔτι τετελειωμένων τῶν β' μοιρῶν, λειπομένης δὲ τῆς τρίτης, ἀκότως φησὶν ὡς παρήλθε τὸ πλείον ἢ νῦν οὕσα μοιρῶν β'. πλείον γὰρ μέρος εἰσι τῆς νυκτὸς αἱ δύο, εἰ γὰρ τὰ δύο τοῦ ἑνὸς πλείονα. Trotzdem erklärt er gleich darauf die Lesart *πλέω*.*

3) Den Vers 253 *τῶν δύο μοιρῶν* u. s. w. verwarfen Aristarch, Aristophanes, Zenodot, welcher ihn gar nicht schrieb, da sie an der genauen, fast astronomischen Bestimmung, während doch die vorhergehende allgemeine vollkommen genüge, und an dem unhomerischen *τῶν δύο* Anstoß nahmen (Venet. A zu K 253 *ἀθροίζεται, ὅτι αὐτάρκεις τὸ κεφαλαιωδῆς εἰπὼν ἄσπερ δὲ δὴ προβέβηκε. τὸ γὰρ τοῦ καιροῦ τοῦτο ἀπαιτεῖ. τὸ δὲ προσδιαστροφῇ*

Aber ein Scholion zu Od. α 58 ist es, das sich gleichfalls mit jener Stelle beschäftigt¹⁾ und einen überraschenden Aufschluss giebt:

Schol. Od. α 58.

Ἰμέμενος καὶ καπνὸν ὀποθρῶσκοντα] τρόπον ἐρμηνείας ἀντίτροπον ὁ Χαίρις φησιν εἶναι, όταν ἐναστρέφωσι τὸν σχηματισμὸν αἱ λέξεις· ὡς τὸ χασσάμενος πελεμήθη' (Α 535) ἀντὶ τοῦ ἐχάσαστο. καὶ κοινισαλὸς ὦρνυτ' ἀέλλης' (Γ 13) ἀντὶ τοῦ κοινισάλου. καὶ παρῳήκειν δὲ πλέων νῦξ τῶν δύο μοιράων' (Κ 252), παρὸν οὖτως φάναι· τὸ πλεόν τῆς νυκτός, ὃ ἐστὶ δύο μοῖραι. τὸν αὐτὸν δὴ τρόπον καὶ θάδε, Ὀδυσσεὺς δὲ καπνὸν ὀποθρῶσκοντα ἱμειρόμενος ἰδεῖν τῆς γαίης θανέειν ἵεται. τινὲς δὲ λείπειν φασὶ τὸ τούτου τυχών'. Μ. Q.

Herodian (Walz p. 607 s.).

ἐξ ὀντιστρόφου δὲ ἐστὶ φράσις ἢ τὲ συνέχοντα τὴν ἐρμηνείαν ἐνηλλαγμένην ἔχουσα· καὶ δὲ μεγάλα κτερεύουσαι πίπτον' (Ψ 119). ἀντὶ τοῦ· πίπτουσαι ἐκτύπουν. καὶ κάμε τεύχων' (Β 101), καμῶν γὰρ ἔτευξεν. τοιοῦτο λέγουσιν εἶναι καὶ τὸ παρῳήκει δὲ πλεόν νῦξ τῶν δύο μοιράων'. νοεῖσθω δὲ τὸ πλεόν τῆς νυκτός, ὃ εἰσι δύο μοῖραι.

Wir sehen, dass die Erklärung, welche Ps. - Herodian von K 252 s. giebt, die des Chaeris ist: sie deckt sich mit ihr im Wortlaut. Noch mehr: Chaeris gab auch der Figur, die Zenodot noch nicht kannte,²⁾ Aristarch aber an mehreren Stellen beobachtet hatte,³⁾ den Namen. Seine Definition hat man freilich geändert, und aus dem Tropos ist ein Schema geworden.

κατὰ τὸ ἀκριβὲς τὸ παρεληλυθὸς καὶ τὸ περιλειπόμενον ὥσπερ ἀστρονόμον τινός. οὐχ Ὀμηρικὸν δὲ καὶ τὸ τᾶν δύο'. οἱ δύο μὲν γὰρ λέγει καὶ τοὺς δύο, τῶν δύο δὲ ἢ τοῖς δύο οὐκ ἔστιν εἰρεῖν παρ' Ὀμήρῳ. Ζηνόδοτος (οὐ)δὲ ἔγραψεν. Ἀριστοφάνης ἠθέλει. Was aber die Lytiker betrifft, so giebt Porphyrios (in Venet. B, Porphyrii quæst. Hom. ed. Schrader p. 147 sq.) in ausführlicher Breite die Lösungen des Metrodor, Chrysippos, Aristoteles, Autochthon und anderer ungenannter Gelehrter, von denen Autochthon, wie S. 458 A. 2 zeigt, dem Ps.-Herodian noch am nächsten kommt.

1) Den Nachweis verdanke ich Schrader Porphyr., Addenda (zu p. 150) p. 485.

2) Schol. A zu Θ 207 und 526.

3) Schol. Arist. Α 243 (BT), Β 101 (BT), Κ 368 (A), Ξ 256 (A), Ψ 119 (ABT). Die Stellen sind von mir bereits angegeben in meiner Dissertation De Lesbonacte grammatico, Greifswald 1890 p. 97 zu dem σχῆμα Τυρηνικόν, welches sich mit dem ἀντίτροπον deckt.

Auf welche Weise Ps.-Herodian zu Chaeris gekommen ist, lässt sich kaum sagen. Jedenfalls aber bestätigt das Beispiel eine Beobachtung, die ich bei Gelegenheit der Vergleichung des *σ. Πινδαρικών, Ἰβύκειον, Ἀλκυμανικόν* bei Ps.-Herodian mit eben denselben Figuren bei Lesbonax schon früher gemacht habe¹⁾: Ps.-Herodian schöpft aus guten Quellen und übermittelt stellenweise die beste alexandrinische Gelehrsamkeit.

Ergebniss.

I. Gegen die Annahme, dass Herodian der Verfasser der Figurensammlung sei, sprechen

1. Ps.-Herodians Erklärung von ἦν (Lehrs),
2. Ps.-Herodians Erklärung von νεφεληγερέτα, welche mit der Lehre Herodians in Widerspruch stehen.
3. vielleicht auch der Umstand, dass die Ueberlieferung Herodian ein Buch *περὶ σχημάτων* zuschreibt, welches sich mit dem vorliegenden nicht deckt, zwei Schriften mit gleichem Titel aber kaum von demselben Verfasser herrühren (Foltz).
4. die von Ps.-Herodian benutzten Quellen.

II. Quellen und Zeitbegrenzungen.

1. Der 1. Theil der Schrift, den Ps.-Herodian wohl einfach als Ganzes übernommen hat, setzt allem Anschein nach das Vorhandensein der Vier-Männer-Scholien zur Ilias voraus.
2. Im 2. Theil ist der echte Alexander Numénios benutzt (vgl. Wilamowitz),
3. daneben auch eine Quelle, die auf Chaeris zurückführt.
4. Die Dreitheilung in *σχήματα ἐν λέξει, διανοίας καὶ λόγου* zeigt, dass der Commentar nach Quintilian verfasst ist.
5. Die Erklärung von Il. A 322 fusst auf Nikanor. Stimmt unsere über die Quellen zuerst angeführte Vermuthung, so müssen wir wohl die Entstehung des Büchleins *Ἡρωδιανοῦ περὶ σχημάτων* in eine Zeit verlegen, die weit hinter Herodian, dem Sohne des Apollonios Dyskolos, liegt.

1) De Lesbonacte grammatico p. 92.

ZUR FAMILIENGESCHICHTE SEIANS.

In den Notizie degli scavi 1903 p. 366 ist eine aus Volsinii in Etrurien stammende Inschrift publicirt, die ein besonderes Interesse verdient, deren Bedeutung aber von dem Herausgeber Gabrici nicht erkannt worden ist. Es ist eine oben abgebrochene, am rechten und unteren Rande beschädigte Marmorplatte von 1,16 m Breite, 0,50 m Höhe und 0,56 m Dicke. Der erhaltene Text lautet

PRAEFECTVS · AEGY
TERENTIA · A · F · MATER · EI
COSCONIA LENTVLI · MAI · VC
GALLITTA · VXOR · EIVS · AI
5 EMPTIS · ET · AD · SOLVM · DΓ
BALNEVM · CVM · OMN
IBVS · DED
I C A · C O

Dies hat bereits der Herausgeber mit Unterstützung von Bormann im wesentlichen richtig¹⁾ ergänzt zu *praefectus Aegy-
[pti et] Terentia A. f. mater ei[us et] Cosconia Lentuli²⁾ Malug[in. f.]
Gallitta uxor eius ae[dibus] emptis et ad solum de[iectionis] balneum
cum om[ni] apparatus? Volsiniensibus ded[erunt ob publ]ica co[m-
moda.]*

Es hat also ein praefectus Aegypti, d. h. einer der höchsten ritterlichen Beamten, gemeinsam mit seiner Mutter Terentia A. f. und seiner Frau Cosconia Gallitta, Tochter eines Lentulus Maluginensis, für die Bürgerschaft von Volsinii ein Bad erbaut, nach-

1) Ich habe nur in Zeile 4 statt des vom Herausgeber vorgeschlagenen *ae[dificiis]*, für das der Raum nicht reicht, *ae[dibus]* eingesetzt, ferner um die durchschnittliche Buchstabenzahl für die einzelnen Zeilen zu erzielen in Z. 1 und 2 am Schlusse ein *et* zugefügt und in Z. 6 statt *ornatu* vielmehr *apparatu* gewählt.

2) Das zweite l in *Lentulii* ist ein Fehler des Steinmetzen

dem er das hierfür erforderliche Terrain angekauft und die auf diesem befindlichen Gebäude hatte niederreißen lassen.

Zu einer näheren Bestimmung der Zeit wie der betreffenden Personen kann, da die beiden Frauen völlig unbekannt sind, nur der Vater der jüngeren von ihnen, Lentulus Maluginensis, einen gewissen Anhalt gewähren. Maluginensis ist neben Cossus das älteste Cognomen der patricischen Cornelier, das in den Fasten zuletzt unter dem Jahre 361 v. Chr. erscheint, dann im zweiten Jahrhundert einmal als zweites Cognomen von einem Scipio (M. Cornelius Scipio Maluginensis Cic. de orat. 2, 260; Liv. 41, 14 u.ä.) geführt wird und endlich wieder unter Augustus und Tiberius, diesmal bei einem Lentulus, begegnet. Unter dem Einflusse des durch Atticus und Varro erweckten genealogischen Interesses war es seit dem Ausgange der Republik zumal in den patricischen Geschlechtern üblich geworden, die alten, seit langer Zeit nicht mehr geführten Cognomina der Familie wieder neu aufleben zu lassen, und so haben auch gerade die Cornelii Lentuli, wie schon Mommsen CIL I p. 14 erkannt hat, damals die alten Namen der inzwischen ausgestorbenen Familienzweige Maluginensis, Scipio¹⁾, Cethegus²⁾ als zweites Cognomen, Cossus als Praenomen zu ihrem alten Namen Lentulus angenommen. Diese Namen tauchen alle zu ungefähr derselben Zeit auf, und zwar drei von ihnen anscheinend bei drei Brüdern, da der erste Lentulus Scipio (Publ. Consul 2 n. Chr.) und Lentulus Maluginensis (Consul 10 n. Chr.) nach den capitolinischen Fasten beide Cn. f. Cn. n. sind, und auch der erste Cossus Lentulus, dessen Grossvater unbekannt ist, Cn. f. heisst. Das Cognomen Maluginensis ist nun bis jetzt nur für einen einzigen, übrigens auch schon von Gabrici angeführten Mann sicher bezeugt, nämlich für den Consul des Jahres 10 n. Chr. Ser. Cornelius Cn. f. Cn. n. Lentulus Maluginensis³⁾. Dieser wird schon in seinem

1) Ueber die *Lentuli Scipiones*, die schliesslich ihr ursprüngliches Cognomen *Lentulus* ganz abwerfen und sich dann nur *Scipio* nennen, s. Klebs Prosopogr. imp. Rom. I 456, Groag bei Pauly-Wissowa RE. IV 1391 f.

2) Dies beweist der *Lentulus Cethegus* auf der stadtrömischen Inschrift CIL VI 6072. Auch der *Ser. Cornelius Cethegus*, Consul 24 n. Chr., wird wegen seines bei den *Cethegi* völlig ungebräuchlichen, dagegen von den *Lentuli* geführten Praenomens *Servius* wohl ein ursprünglicher *Lentulus Cethegus* sein.

3) Die Inschrift CIL VI 7700 einer *Cornelia Maluginensis (Liberta) Mamer* bezieht sich wohl auf eine Freigelassene eben dieses *Ser. Maluginensis*.

onsulate in den capitulinischen Fasten als flamen Dialis bezeichnet und ist dann wohl der von Augustus im Jahre 11 v. Chr. nach jähriger Vakanz als erster wieder eingesetzte Flamen. Später wird er noch bei zwei Gelegenheiten von Tacitus erwähnt, zunächst ann. 3, 58 u. 71 unter dem Jahre 22 n. Chr., wo er das bei der Ausrückung ihm zugefallene Proconsulat von Asien beansprucht, aber aus Rücksicht auf seine priesterlichen Obliegenheiten zurücktreten muß, sodann ann. 4, 16 anlässlich seines im Jahre 23 erfolgten Todes. Zwar pflegt man, so z. B. Klebs in der Prosopographie (S. 456) und Groag (Pauly-Wissowa IV 1387), auch seinem Sohne den Namen Maluginensis beizulegen, allein Tacitus sagt ann. 4, 16 bezüglich des letzteren nur, es sei als Nachfolger des verstorbenen flamen Dialis *filius Maluginensis* (d. h. der Sohn des Maluginensis) *tri suffectus*; wie dieser Sohn aber geheissen hat, ist völlig ungewiss¹⁾. Man wird also, da wir andere Lentuli Maluginenses bis jetzt nicht kennen, die auf dem Steine von Volsinii genannten Personen zunächst in der Zeit jenes flamen Dialis, also in den ersten Jahrzehnten des ersten nachchristlichen Jahrhunderts suchen müssen.

Als Anhaltspunkte für die Bestimmung des zu Beginn der Inschrift genannt gewesenen Mannes kann dabei dreierlei verwerthet werden:

1. Sein Amt als praefectus Aegypti.
2. Er ist, obwohl selbst, wie seine Carriere beweist, nur Ritter, dennoch mit einer Frau aus einem der vornehmsten römischen patriciergeschlechter verheirathet gewesen.
3. Er und seine Familie müssen Beziehungen zu Volsinii gehabt haben.

Nun kennen wir thatsächlich eine Persönlichkeit, bei der alle diese drei, doch gewiss nicht alltäglichen Umstände genau so zusammenstreffen und die gerade in der zunächst anzunehmenden Zeit, nämlich zu Ende von Augustus' Regierung und zu Anfang der des Tiberius gelebt hat. Es ist das L. Seius Strabo, der erste Seians.

Dieser war nämlich:

1) Nicht unmöglich wäre es, dass der *Ser. Cornelius Cethegus* (s. oben 462 A. 2), den Dio im Index zu Buch 57 als Sohn eines Servius bezeichnet, Sohn des flamen Dialis ist; wenigstens ist dieser der einzige *Ser. Cornelius*, den wir aus den letzten hundert Jahren vorher überhaupt kennen.

1. Praefectus Aegypti und zwar unter Tiberius in dessen ersten Regierungsjahren.

2. Er war zwar nur Ritter (*princeps equestri ordinis* nach ihm Velleius 2, 127), aber doch mit einer Dame des höchsten römischen Adels verheirathet, da Velleius a. a. O. seinen Sohn Seian als *materno genere clarissimas veteresque et insignis honoribus amplexum familias* bezeichnet.

3. Er stammte eben aus Volsinii, wo seine Familie auch einmal weilig gelebt haben muss, denn Seian ist dort geboren (Tacit. ann. 4, 1 und 6, 8; vgl. Iuvenal 10, 74). Wir besitzen aus Volsinii auch bereits eine ihm zu Ehren gesetzte Inschrift (CIL XI 270) auf der der Herausgeber Bormann nach meinem Vorschlage den Namen des Strabo [*L. Seio. . f. Str*]aboni [*pra*]efecto [*pra*]etori ergänzt hat.

Da es kaum wahrscheinlich ist, dass um dieselbe Zeit in verschiedenen praefecti Aegypti, beide mit vornehmen Damen verheirathet, zu dem in der Kaiserzeit wenig bedeutenden Volsinier nähere Beziehungen gehabt haben sollten, so darf unser Stein wohl auf Seian Strabo und seine Angehörigen bezogen und demnach in der verlorenen ersten Zeile sein Name *L. SEIVS . . F. STRABO* ergänzt werden. Die Inschrift würde dann in die Jahre gehören während deren Strabo Aegypten verwaltet hat. Nun war er nach dem Tode des Augustus (August 14 n. Chr.) noch als alleiniger praefectus praetorio in Rom und hat dieses Amt dann auch noch eine Zeit lang mit seinem ihm im Jahre 14 von Tiberius als Colleg zur Seite gestellten Sohne Seian bis zu seiner Versetzung nach Aegypten gemeinsam bekleidet. Er kann also die Provinz kaum vor 16 oder 17 n. Chr. übernommen haben.¹⁾ Andererseits kann er aber seine dortige Stellung auch nicht allzu lange innegehabt haben, denn er ist als Praefect von Aegypten gestorben; dies ergibt sich aus Plinius n. h. 36, 197, wo sein Name von Ot. Hirschfeld (diese Zeitschr. VIII 473) hergestellt ist. Da wir schon im Jahre 20/21 einen anderen praefectus Aegypti, C. Galerius, im Amte finden (CIG 4711), so muss der Tod des Strabo vor dieses Jahr fallen, seine Verwaltung Aegyptens und damit auch unsere Inschrift

1) Der terminus ante quem, den man früher für die ägyptische Statthalterschaft des Strabo durch den Praefecten Vitrasius Pollio vom Jahre 17 n. Chr. haben vermeinte, ist hinfällig, da er nur auf falscher Ergänzung einer ägyptischen Inschrift (CIG 4963) beruht; vgl. Dessau, Prosopogr. III p. 456.

aus Volsinii¹⁾ also zwischen 16 (oder 17) und 20 n. Chr. angesetzt werden.

Die Bedeutung des Fundes dürfte nun darin beruhen, dass er uns über die Familie und die Verwandtschaftsverhältnisse des Seius Strabo und damit auch Seians neuen Aufschluss gewährt.²⁾

Zwar über die Abstammung des Strabo väterlicherseits erfahren wir, da der Name seines Vaters in der ersten Zeile mit verloren ist, auch jetzt noch nichts und bleiben hier auf Vermuthungen angewiesen. Die Seii begegnen uns erst in den letzten Jahrzehnten der Republik, und zwar wird als frühester ein M. Seius L. f. erwähnt, der als Ritter in einem Process verurtheilt (Cic. pro Planc. 12), gleichwohl später für das Jahr 74 gegen einen vornehmen Mitbewerber zum curulischen Aedilen gewählt wurde und als solcher bei schwerer Theuerung dem Volke Spenden an Getreide und Oel in so verschwenderischer Höhe machte, dass sie nur bei einem geradezu fürstlichen Reichtume des Mannes überhaupt haben möglich sein können. Dann finden wir 20—30 Jahre später in dem Jahrzehnt von 54—44 bei Cicero und Varro häufig einen mit beiden Männern befreundeten (so z. B. Cic. fam. 9, 7, 1 und 7, 12, 1), auch dem D. Brutus nahe stehenden (ebd. 11, 7, 1) M. Seius genannt, der von dem gleichnamigen Aedilen offenbar verschieden ist. Ohne politisch thätig zu sein — etwa abgesehen von seiner Anklage eines Anhängers Milos im Jahre 52 (Asconius zu Cic. Milon. p. 55) — scheint er sich im wesentlichen der Bewirthschaftung seiner bedeutenden Güter gewidmet zu haben. Varro³⁾ gewährt uns im dritten Buche seines 37 v. Chr. verfassten Werkes *rerum rusticarum* (vgl. z. B. III 2; 6; 10; 11; 16 u. ö.) einen interessanten Einblick in den rationellen Betrieb eines grossen Gutes des Seius zu Ostia⁴⁾, auf dem eine Geflügelzucht, Bienenwirthschaft und Fischzucht im Grossen eingerichtet war und aus dem Seius als hervorragend tüchtiger Landwirth und Geschäftsmann

1) Diese ist demnach jünger als die andere dem Strabo in Volsinii gesetzte, die ihn noch als *praefectus praetorio* bezeichnet.

2) Was sich bisher hierüber feststellen liess, hat Borghesi (oeuvre. IV 435 f.) gesammelt und combinirt.

3) Wie mir mein Freund Eduard Norden bemerkt, wird sich auch frg. 60 von Varros menippischen Satiren auf unseren M. Seius beziehen.

4) Daher werden sich wohl die verschiedenen Freigelassenen Namens *Seius* erklären, die auf Inschriften aus Ostia (s. z. B. CIL XIV 1587. 993 u. ö.) vorkommen.

einen sehr hohen Ertrag zu ziehen verstand. Nach den Verhältnissen, bei dem gleichen Reichthume beider und bei dem Fehlen anderer in Betracht kommender Seier¹⁾ wird man in diesem Landwirthe M. Seius wohl den Sohn des älteren M. Seius L. f., zugleich aber wohl auch den Vater des L. Seius Strabo vermuthen dürfen, dessen Geburt doch kaum viel über das Jahr 40 v. Chr. hinaufgerückt werden kann. Aber auch wenn man dies nicht annehmen will, so darf doch soviel als wahrscheinlich angesehen werden, daß Strabo väterlicherseits aus einer sehr reichen, wohl zumal auch in Etrurien begüterten Ritterfamilie stammte, die manche Beziehungen zu den vornehmen Kreisen hatte und aus der mindestens ein Mitglied bereits zu curulischen Aemtern gelangt war.

Völlige Sicherheit bietet unser Stein nun aber bezüglich der Mutter Strabos, deren Namen Terentia wie den ihres Vaters L. (Terentius) er uns direct nennt. Das Praenomen Aulus findet sich in der gens Terentia ganz ausschliesslich bei einem bestimmten einzelnen Zweige der Terentii Varrones, aber auch bei diesem anscheinend nur in der geraden Linie vom Vater auf den Sohn sich forterbend immer nur bei einem einzigen Vertreter. Näher bekannt sind die drei letzten Träger des Namens²⁾, zunächst A. Terentius A. f. Varro, der als Legat in Asien — wahrscheinlich des Murens 82/81 v. Chr. — auf zwei griechischen Inschriften (Inscr. Graec. XII 48; Lebas-Waddington 320) genannt ist und der nach seiner Rückkehr in Rom angeklagt, aber, von seinem Vetter Hortensius vertheidigt, freigesprochen wurde. Von diesem A. Varro wurde ein Licinius Murena adoptirt, der von da an A. Terentius A. f. Varro Murena heisst. Mit Cicero befreundet wird er in dessen Briefen in den Jahren 49 (fam. 16, 12, 2) und 46 (ebd. 13, 12), sowie unter dem Jahre 48 von Caesar (b. civ. 3, 19, 4) als Officier bei der Armee des Pompeius in Epirus erwähnt; er wird ferner auch der auf der stadtrömischen Inschrift CIL VI 1324 genannte Aedil Varro Murena sein. Endlich folgt zu Beginn der augusteischen Zeit der

1) Abgesehen von einem bereits um 58 v. Chr. von Clodius ermordeten Ritter *Q. Seius Postumus* (Cic. pro dom. 115 und 129, de harusp. resp. 30), der schon aus chronologischen Gründen nicht der Vater des Strabo gewesen sein kann, wird nur noch bei Gellius 3, 9 ein jener Zeit angehörender Schreiber *Cn. Seius* in Argos erwähnt, der natürlich zu der Familie in keinerlei verwandtschaftlichen Beziehungen gestanden haben kann.

2) Vgl. über sie u. a. Dessau, Prosopogr. III p. 304 und Mommsen, Sitz-Ber. d. Berl. Akad. 1892, 849.

bekannteste der drei, nämlich A. Terentius A. f. (CIL XIV 2109) Varro Murena, der wie den Zeitverhältnissen nach, so vor allem wegen seines zweiten Cognomens Murena unbedingt der Sohn des vorigen sein muss. Es ist der Freund des Horaz, der Besieger des Alpenvolkes der Salasser vom Jahre 25 v. Chr. (Dio 53,25 Strab. 4, 206) und der Consul des Jahres 23, der während seines Consulats eine Verschwörung gegen Augustus anstiftete und dabei seinen Tod fand. Diesem Zweige der Terentii Varrones wird nun auch der A. Terentius, der Vater unserer Terentia, angehört haben und letztere also gleichfalls aus einem der vornehmeren Häuser Roms hervorgegangen sein. Nach dem Lebensalter ihres Sohnes und ihres Enkels zu schliessen, wird sie um 60 v. Chr. geboren sein. Man wird sie daher nur für eine Tochter des älteren Varro Murena und demnach für eine Schwester des Consuls von 23¹⁾ halten können. Dann ist sie aber zugleich auch die Schwester einer anderen, sehr bekannten Terentia A. f. jener Zeit gewesen, nämlich der Gemahlin des Maecenas, von der es feststeht (Dio 54, 3), dass der Verschwörer Murena ihr Bruder war. Es würden also die beiden Schwestern jede einen Mann aus einer reichen etruskischen Ritterfamilie geheirathet haben. Endlich müsste dann auch noch der Ritter C. Procleius, der nahe vertraute Freund des Augustus, ein Bruder (aber wohl eher ein Stiefbruder) unserer Terentia sein, da er nach Dio a. a. O. Bruder des Murena und der anderen Terentia gewesen ist.

Bei diesen einflussreichen verwandtschaftlichen Beziehungen ist nun aber die glänzende Carriere schon des Seius Strabo auf das einfachste erklärt. Zumal die Uebertragung eines derartigen Vertrauenspostens wie des Gardecommandos durch Augustus wird verständlich, wenn Strabo der Nefte des Procleius, des Maecenas und vor allem der beim Kaiser sehr einflussreichen²⁾ Terentia gewesen ist. Auch die von Velleius bezeugte, durch unsere Inschrift bestätigte vornehme Heirath des Strabo braucht bei solchen Familienbeziehungen nicht zu verwundern.

1) Es ist charakteristisch, wie schonend Velleius 2, 91 den Murena — also, wie wir jetzt annehmen dürfen, den Grossoheim des Seian — im Vergleiche zu seinem Mitverschworenen Caepio behandelt (*Murena sine hoc facinore potuit videri bonus*), ganz im Gegensatze zu dem wenig günstigen Urtheile, das z. B. Dio (54, 3) über ihn fällt.

2) Vgl. die Nachrichten über das Liebesverhältniss des Augustus und der Terentia bei Dio 54, 19 und 55, 7.

Erst durch die neue Inschrift ist bekannt, dass die Mutter Seians, bekanntlich vielfach angenommen, dass Seian eine Tochter und eine Schwester des Q. Iunius Bruttus gewesen sei, weil Tacitus diesen mehr bezeichnet. Hiergegen hätte schon geltend gemacht werden müssen, dass die Iunii Blaesi eine der angesehensten Familien des Jahres 10 zu Ansehen gelangt sind, und dass sie die Bezeichnung als eine der *clarissimorum* *familiae* bei Velleius doch gar nicht verdienen. Wenn der neue Fund ist jene Vermuthung bestätigt, und das Verwandtschaftsverhältniss zwischen Seian und Bruttus ein anderes gewesen sein. Thatsächlich wird in der späteren Litteratur in sehr viel weitestgehendem Masse „Mutterbruder“ gebraucht. Dies wiederholt auch für den Bruder der Mutter (I. 1, 1 und 83; 4, 3 und 75; 12, 64) und für den Schwager der Mutter, d. h. für den Bruder der Mutter. In dem letzteren Sinne könnte es auch für die Mutter gebraucht und dieser mit einer Schwesternbeziehung gewesen sein.

Der Name der Mutter selbst war Coniuncta Gallitta; sie stammt aber, wie aus dem Namen Maluginensis ist, trotz der in dieser Hinsicht Namenverschiedenheit, die sich durch die verschiedenen Verwandten erklären lässt, aus der gens Cornelia, also aus einem der angesehensten Geschlechter, genau so wie es schon aus dem Namen anzunehmen war. Fraglich kann zwar sein, in dem Verhältniss, in dem sie zu dem Manne jenes Namens, zu dem Flamen, in dem sie die Mutter Seians gewesen ist, als Jüngling, *prima iuventa*, noch vor C. Caesar nahe Beziehungen gehabt haben kann, so muss sie sehr früh geboren sein, so muss sie sehr früh geboren sein. Dann kann sie noch im Jahre 22 die Statthalterin gewesen sein, unmöglich werden daher vielmehr zu schliessen.

des Flamen Dialis, Cn. Cornelius Lentulus, das zweite cognomen Maluginensis geführt hat und dass Cosconia Gallitta seine Tochter, also eine Schwester des Ser. Lentulus Maluginensis war. Wer aber dieser Cn. Lentulus (Maluginensis) gewesen ist, bleibt zweifelhaft. Keinesfalls darf man mit Groag (Pauly - Wissowa RE. IV 1364) den Cn. Lentulus Augur, Consul 14 v. Chr., dafür halten, denn dieser war gerade der Hauptgegner des Ser. Maluginensis bei seiner Bemühung um die asiatische Statthalterschaft (Tac. ann. 3, 59). Eher könnte man an den Cn. Lentulus denken, der nach einer Inschrift aus Urbinum CIL XI 6058, anscheinend während des Krieges gegen Sex. Pompeius, als Praetor in Sicilien eine Flotte befehligt hat, s. Klebs Prosop. I 451, Groag Pauly-Wissowa IV 1361. Auf alle Fälle aber würde der betreffende Cn. Lentulus es gewesen sein, der das alte Cognomen Maluginensis annahm und dieses sowie die beiden übrigen cornelischen Cognomina seinen drei Söhnen Cossus Lentulus, P. Lentulus Scipio und Ser. Lentulus Maluginensis ertheilte. Diese drei Consularen würden dann Brüder der Cosconia und Oheime Seians, ihre Söhne dagegen die Vettern des letzteren gewesen sein. Nun hebt Velleius 2, 127 es hervor, dass Seian 30 n. Chr. ausser *consulares fratres* — als den einen von diesen hat Borghesi den L. Seius Tubero, cos. 18 n. Chr., erwiesen — auch *consulares consobrinos* habe und wirklich finden wir in der Zeit von Seians höchster Macht von 24 bis 28 n. Chr. nicht weniger als fünf Männer, die wir nach den obigen Darlegungen wohl für Vettern Seians halten dürfen, als Consuln und zwar alle in ungewöhnlich kurzem Intervall nach ihren Vätern, d. h. sehr früh zu der Würde gelangt. Es sind dies P. Lentulus Scipio cos. 24, Ser. Cethegus cos. 24, Cossus Lentulus cos. 25, Cn. Lentulus Gaetulicus¹⁾ cos. 26 und Q. Iunius Blaesus cos. 28. Der unten folgende Stammbaum (S. 470) soll das verwandtschaftliche Verhältnis Seians zu den verschiedenen im Laufe der obigen Untersuchung behandelten Personen veranschaulichen.

Diese aus der Inschrift von Volsinii neu zu erschliessenden Verwandtschaftsverhältnisse dürften nun aber auch die Person Seians und seine ganze Stellung in einer wesentlich anderen Beleuchtung erscheinen lassen. Das Bild eines Parvenus, das sich zumal unter

1) Zu diesem sind nähere Beziehungen Seians auch sonst bezeugt; sein Sohn war nämlich nach Tacitus ann. 6, 30 mit der Tochter des Gaetulicus verlobt.

dem Eindrücke der taciteischen Darstellung nur zu leicht aufdrängt, und danach durchaus unberechtigt. Seian gehörte vielmehr von Haus aus, schon durch seine Mutter und seine Grossmutter, in die Kreise der allerersten Gesellschaft Roms; er ist nicht nur mit den massgebenden, vertrauten Freunden des alten Kaisers, sondern auch mit einer ganzen Reihe von Familien des Hochadels, darunter den vornehmsten Priestern des Staates, nahe verwandt. Auch seine Beziehungen zum Kaiserhause, und zwar schon von frühester Jugend an, mussten sich unter diesen Verhältnissen von selbst ergeben, und nach alledem dürfte nicht einmal seine Bewerbung um die Wittve des Drusus, die Schwiegertochter des Tiberius, als eine so abenteuerliche Vermessenheit erscheinen, wie sie Tacitus irgend auch die Neueren hinzustellen pflegen.

Breslau.

CONRAD CICHORIUS.

MISCEL

IG I 42

M. E. Dunham hat im *America* 1903, 297f., 16 die Inschrift des A sein attisches Bürgerrecht beweisen richtige Lesung zunächst aus einer gruppe gemacht, die keinen Sinn g hier in Typen, wobei ich die sicher erhaltenen Buchstaben ausschreibe keinen Werth lege:

ΑΡΤΕΔ. ΜΟΣΙΟΘΕΡ
ΑΙΟΣΚΑΙΤΟΛΟΜΟΔ
ΤΕΣΤΕ. ΝΥΜΦΑΙΕΤ
ΣΟΙΚ . . . ΜΕΣΕΝ

Was ist καὶ χολονοδχες? „Die n keinen Sinn“ urtheilt U. von Wilam und doch zeigt die Autotypie, dass in Z. 3 dürfte wohl einzuklammern

Wenn eine richtige Lesung U rechtigt sein möglichst leichte Schri lange deren zwei: in Z. 2 ist Ν für derselbe Buchstabe, nur anders geri zweite ist bei diesem Alphabet sch deren, wo der linke Strich senkrech darum. Das ergibt (die verbesse sonstige Gewohnheit in runden Klai

Ἀρχέδ[α]μος [I
αἰος καὶ χολὸν
χεστὲ[ς] Νύνης
σοικ[οδό]μυσεν.

Lahm war er zwar — aber die Ν νυμφόληπτος wurde zum Tänzer u

in Thera seit alter Zeit bei schönen Knaben viel bewundert wurde. Er war und blieb auch in Attika ein Theräer.

Berlin.

F. HILLER VON GAERTRINGEN.

ZU DEN KENTAUREN DER FRANÇOISVASE.

In Th. Wiegands vortreffliches Werk über die Poros-Architektur der Akropolis hat sich ein kleiner Schönheitsfehler eingeschlichen, den ich möglichst schnell ausmerzen möchte, damit er nicht weiter um sich fresse. Einer Anregung von A. Brückner allzu schnell folgend, will Wiegand (S. 77) in der Kentaurenschlacht der Françoisvase einen Feuerbrand wahrnehmen, der durch die Beischrift *πυρός* als solcher bezeichnet sei; danach werden dann die angeblich ähnlichen Gegenstände in den Händen des Typhon gleichfalls als Feuerbrände bestimmt. Aber der vermeintliche Feuerbrand auf der Françoisvase ist wirklich und wahrhaftig ein Pferdeschwanz und zwar der des nach links sprengenden Kentauren Asbolos, während *ΠΥΡΟΣ* d. i. *Πύρρος* ‚der Rothe‘ der Name des rechts unter Melanchaites (Hesiod *ἀσπ.* 186) getödtet daliegenden Kentauren ist, der ja auch sonst ohne Beischrift bliebe. Bei dieser Gelegenheit mag auch bemerkt werden, dass der von Milani (Atene e Roma V 711) neugewonnene Kentaurenname *ΘΕΡΑΝΑΡΟΣ* doch wohl nur für *ΘΕΡΑΝΔΡΟΣ* verschrieben (vgl. *ΠΟΣ*] *ΕΙΡ* *ΟΝ* im Götterzug, *ΑΝΤΑΙΟΣ* für *ΑΝΚΑΙΟΣ* in der kalydonischen Jagd) und natürlich *Θέρρανδρος* att. für *Θέρσανδρος* zu lesen ist. *Θήρανδρος*, woran man auch denken könnte, wäre für Klitias doch zu geschmacklos.

Halle.

C. ROBERT.

DIE ZEIT DER HINRICHTUNG DES SOKRATES.

Nach der gewöhnlichen Annahme, die auch Zeller, Phil. d. Gr. II 1⁴ S. 45 Anm. 1 vertritt, fällt Sokrates' Tod in das Ende des Thargelion Olymp. 95, 1. Bestimmend für den Ansatz des Monats — über das Jahr ist kein Streit — war dabei die übliche Datirung der Delien, die nach Plat. Phaedo 58af. die Vollstreckung des Todesurtheils verzögerten, auf den 7. Thargelion. Dieser Datirung gegenüber hat schon Robert, dessen Ausführungen Zeller entgangen sind, in dieser Zeitschr. XXI (1886) S. 161 ff. auf schwerwiegende litterarische und urkundliche Indicien hingewiesen, welche nöthigen,

das Fest in den Frühling, und zwar den delischen Hieros, zu verlegen, diesem neuen Ansatz die Folgerung krates' Tode gezogen (a. a. O. S. 16) eine erst seit kurzem bekannte und Stelle aufmerksam zu machen, die üblichen Datirung in Schwierigkeiten Roberts Annahme sich sehr wohl Unterstützung bietet.

Der herkulaneische Index Academicus Ausgabe Mecklers (Berlin 1902) einige die das jetzt erstmals verwerthete hat. Eine von diesen (X bei Meckler

ΛΑΤ
N ΗΤΗCΑΤΡ. Ε
Α . . . CΤΩΝ . . . κ*)ΟCΙΗ
ΚΕΛΙΗΝ

Mekler stellt her:

Π)λάτων Σ
ν(ὡς μαθ)ητῆς ἀπο(ολ)
ῆν) ἐτῶν (εἴ)χοσι ἐπτά
κελί(α)ν

Die Worte *γεγονώς* und *ἀπολείφ* ergänzt. Eine andere Herstellung | S. 957 A. 1 vorgeschlagen, nämlich *λείφθεις νέος* ἔθ' ἅτ' ὧν ἐτῶν : an die überlieferten Zeichen und wartet. Dass Sokrates bei seinen I worden sei, wäre eine soviel ich s Handelt es sich aber um die durch Trennung, so kann man wohl sag verlassen habe, nicht aber umgekehr auch sprachlich so ungeschickt au Betonung von Platons Jugend zu habe ich a. a. O. auf Laert. Diog. 2, (Jahrb. Suppl. 14 [1848] S. 392) u wiesen.

1) Nur der mittlere, schräge Strich i

2) Der schräge Strich unten rechts f

Nach unserem einzigen Zeugniß über Platons Alter beim Tode seines Lehrers,¹⁾ und zwar einem sehr alten und, wie der sonstige Inhalt des Index, jedenfalls aus guter Quelle abgeleiteten Zeugniß zählte also Platon 27 Jahre, als Sokrates von ihm schied. Nach der Angabe Apollodors bei Laert. Diog. 3, 2 war nun Platon Ol. 88, (1) am 7. Thargelion geboren,²⁾ mithin Ol. 95, 1 Ende Thargelion über 28 Jahre alt. Fällt also Sokrates' Tod in diese Zeit, so stehen die Angaben der beiden vorzüglichen Gewährsmänner mit einander in Widerspruch. Wurde Sokrates hingegen schon Ende Anthesterion hingerichtet, so blieb Platon im Alter von etwa 27 Jahren 9½ Monaten zurück, konnte also bei runder Bezeichnungsweise noch 27jährig genannt werden. Zogen sich dann die Vorbereitungen zur Abreise noch einige Zeit hin, so mochte Platon sehr wohl, ehe er zu Eukleides nach Megara ging, der Angabe Hermodors bei Laert. Diog. 3, 6 entsprechend, das 28. Jahr vollends zurückgelegt haben. Man könnte sogar versucht sein, in dem Wortlaute bei Laert. Diog.³⁾ eine besonders sorgfältige Kennzeichnung der Zeitfolge — Tod des Sokrates, Platons Geburtstag, Abreise nach Megara — zu erblicken.

Nun wird freilich die Angabe, Platon sei am 7. Thargelion, dem Geburtstage Apollons, zur Welt gekommen, durch die mythischen Beziehungen Platons zu dem Gotte⁴⁾ in hohem Grade verdächtig. An dem oben besprochenen Sachverhalt ändert das nur wenig. Fiel Platons Geburtstag in die Zeit vor Ende Thargelion, so besteht bei der alten Datirung von Sokrates' Tode die gleiche Schwierigkeit fort. Es bleibt also, da das Olympiadenjahr dem attischen Archontenjahr (des Diotimos) gleichzusetzen ist, nur der Skirophorion — im günstigsten Falle; denn die 'lange Zeit', welche nach Plat. Phaedo p. 58 c zwischen der Bekränzung des Schiffes der Festgesandtschaft und seiner Rückkehr von Delos verfloss,

1) Der gleich zu erwähnende Hermodorus spricht nicht von Sokrates' Tode, sondern von der Abreise Platons nach Megara.

2) Vgl. dazu Diels, Rh. Mus. 31 (1876) S. 41 ff.; Zeller, Phil. d. Gr. II 1⁴ S. 390 Anm. 1; Busse, Rh. Mus. 49 (1894) S. 72 ff., der auch den übereinstimmenden Ansatz des Philochoros bespricht.

3) *Ἐκείνου* (scil. *Σωκράτους*) *δ' ἀπελθόντος γινόμενος ὅκτα καὶ ἑκοσιν ἐτῶν, καθὰ φησιν Ἑρμόδωρος, εἰς Μέγαρα πρὸς Εὐκλείδην σὺν καὶ ἄλλοις τισὶ Σωκρατικοῖς ὑπεχώρησαν.* Nur soviel enthielt der ursprüngliche Text. Vgl. Usener Epicur. XXIV.

4) Vgl. die Stellen bei Zeller, Phil. d. Gr. II 1⁴ S. 435 Anm. 1.

kann auch noch ein gutes Stück dieses Monats umfasst haben. Diesem Spielraum von einem Monat steht bei dem früheren Ansätze der Delien ein solcher von vier Monaten gegenüber. In diesem Spielraum aber vermehrt und vermindert sich auch die Zlässigkeit, die Angabe des Lebensalters nach rückwärts abzurunden: je näher der Zeitpunkt lag, an welchem Platon sein 28^{tes} Jahr vollendet hatte, desto weniger konnte er als 27 jährig bezeichnet werden. Es ergibt sich also, auch wenn wir von dem 7. Thargelion als Platons Geburtstag absehen, bei der alten Datirung der Delien und der Hinrichtung des Sokrates eine Schwierigkeit, die bei Roberts Ansatz wegfällt.

Bern.

KARL PRAECHTER.

UEBER ΓΑΡ IN APPPOSITIVEN AUSDRUECKEN II.

Den von mir in dieser Zeitschr. XXXVI 313 ff. angeführten Beispielen des abgeschwächten γάρ (*scilicet*, nämlich) hat Stahl (Berl. Phil. Wochenschr. 1902 Sp. 585) zwei sehr interessante hinzugefügt:

Herodot I 82: *Λακεδαιμόνιοι δὲ τὰ ἐναντία τούτων ἔθεντο νόμον, οὐ γὰρ κομῶντες πρὸς τούτου ἀπὸ τούτου κομᾶν, καὶ* durch die Einschlebung des adversativen Particips die Abschwächung eine gewisse Modification erleidet, und

Soph. El. 523 ff.: καὼς δὲ σε
λέγω καὼς κλύουσα πρὸς σέθεν θαμὰ·
πατὴρ γάρ, οὐδὲν ἄλλο σοὶ πρόσχημ' αἰεί,
ὡς ἐξ ἐμοῦ τέθνηκεν.

Abgeschwächtes γάρ in einfacher Aufrechnung findet sich Platon Lysis p. 215 e: *ἐπιθυμεῖν γὰρ τοῦ τοιούτου ἕκαστον, ἀλλ' οἱ τοῦ ὁμοίου, τὸ μὲν γὰρ ξηρὸν ὑγροῦ, τὸ δὲ ψυχρὸν θερμοῦ κτλ.*

Eine ganze Reihe von Beispielen liefert Herodot, und an einigen dieser Stellen bietet die Anwendung der Partikel auch in handschriftlicher Beziehung Interessantes dar.

VI 86 β: *βούλομαι τε ἀναμνησθεῖς ποιέειν πᾶν τὸ δίκαιον, καὶ γάρ, εἰ ἔλαβον, ὀρθῶς ἀποδοῦναι, καί, εἴ γε ἀρχὴν μὴ ἔλαβον, νόμοισι τοῖσι Ἑλλήνων χρήσομαι ἐς ὑμέας,* mit dem bei Herodot so gewöhnlichen Uebergang im zweiten Gliede.

IX 60: *νῦν ὧν δέδοκται τὸ ἐνθεῦτεν τὸ ποιητέον ἡμῖν, ἀμνημονεύουσ γὰρ τῇ δυνάμεθα ἄριστα περιστέλλειν ἀλλήλους,*

wo bei der gewöhnlichen Erklärung aus ποιητέον ein δει oder ähnliches zu ergänzen wäre.

VI 53 ist die recipirte Lesart: *τάδε δὲ κατὰ τὰ λεγόμενα ὑπὸ Ἑλλήνων ἐγὼ γράφω, τούτους τοὺς Λωριέων βασιλέας μέχρι μὲν Περσέος τοῦ Δανάης . . . καταλεγόμενους κτέ.*; die Handschriftenklasse α (A und B) bietet aber *τούτους γὰρ δὴ τοῖς*, und die Wahrscheinlichkeit ist grösser für eine Ausmerzung dieser Worte als für die Hinzufügung derselben; γὰρ δὴ ist bekanntlich echt herodoteisch für einfaches γάρ.

Aehnlich scheint die Sache VII 2 zu liegen: *έόντες δὴ μητρὸς οὐ τῆς αὐτῆς ἐστασίαζον, ὁ μὲν Ἀρτοβαζάνης . . . Ξέρξης δὲ κτέ.* Statt μὲν giebt α: *μὲν γὰρ*; jedoch mag die Nachfolge der Buchstaben αρ die Einschlebung der Partikel veranlassen haben. Eben dasselbe ist das Verhältniss IX 41: *βουλευομένων δὲ αἶδε ἦσαν αἱ γνώμαι, ἡ μὲν Ἀρταβάζου κτέ.*, wo umgekehrt die Klasse β nach μὲν ein γάρ hinzufügt.

Recht eigenthümlich ist die Stelle VII 137: *τὸ δὲ συμπεσεῖν ἐς τοὺς παῖδας . . . ἐς Νικόλαν τε . . . καὶ ἐς Ἀνήριστον . . . δῆλον ὦν μοι, ὅτι θείον ἐγένετο τὸ πρᾶγμα ἐκ τῆς μήνης· οἱ πεμφθέντες ὑπὸ Λακεδαιμονίων ἄγγελοι ἐς τὴν Ἀσίην, προδοθέντες δὲ . . . ἤλωσαν*, wo α οἱ γὰρ bietet. Dass οἱ nicht Artikel, sondern Pronomen ist, scheint sicher; dann bleibt es aber zweifelhaft, ob οἷ als Demonstrativ oder Relativ zu fassen ist. Für jene Auffassung lassen sich I 172 (*τοῖσι γὰρ*, vgl. Stein zu dieser Stelle), II 124 (*τῆς μὲν γὰρ*) und II 148 (*τοῦ γὰρ*) herheibringen; bei der letzteren, welche mir wahrscheinlicher vorkommt, würde sich eine ungemein starke Abschwächung der Partikel ergeben.

Frederiksborg.

KARL HUDE.

ILIASSCENE AUF EINEM SILBER-RHYTON.

Es scheint, dass in manchen Fällen die richtige Deutung eines mythologischen Bildwerks bloss deshalb nicht gefunden wird, weil sie gar zu nahe liegt. Das gilt auch von dem Silber-Rhyton aus Tarent, von dem der V. Band der Jahreshfte des Österreichischen Archäologischen Instituts auf Tafel I eine vorzügliche Heliogravüre und auf S. 116 ff. eine feinsinnige Besprechung von A. Puschi und F. Winter gebracht hat, die der zweite der genannten Gelehrten im Beiblatt des VI. Jahrgangs derselben Zeitschrift S. 6 s. noch durch einen Nachtrag ergänzt hat. Während nun Winter in

jener ersten Besprechung den von II p. 153 s.) geäusserten Gedanken : — Poseidon und Saturia — energ dieser zweiten die Möglichkeit ein tarentinischen Mythos offen halten : für nöthig befunden, meine Deutung zusprechen, da ich es für selbstverstandlich an dem Fachgenossen sofort eingefasst jetzt aufs neue mit italischen Mythologen länger zögern, sie zu veröffentlichen.

Eine reich geschmückte Frau, ein grosser Schleier auffällt, ruht in den Armen eines älteren Mannes, der sie noch sucht, indem er den Arm um ihren Hals legt, ihre Hand ihren Unterarm kräftig packt, die Lippen gestäubt und die weit aufgewulstigen Lippen geben dem etwas stärker Sinnlichkeit. Die Frau streckt den linken Arm mit gespreizten Fingern. Dagegen verräth die Art, den Schleier über dem Haupte empfangen, die Schönheit dieses Armes sowie ihre Mischung von Sinnlichkeit und Affectualität zu bringen. Auch hat sie ein Diadem, mit Edelsteinen geschmückt, sie hat einen feinen, dünnen, mit gewebten Sternen besäeten Peplos anstatt eines Schleiers. Aber der Peplos ist ihr an der linken Brust herabgerissen und die Stirn und Schläfen, ein Beweis, dass sie vorausgegangen sind. Also eine Gluth. Brauche ich noch auszusagen, dass *ἀπάτη* ist? Wem dies nicht ohne Weiteres einwürgen, dass wir kein jugendlich älteren Mann und eine reife üppige Ehepaar, vor uns haben, und nicht nur die Gewandung der Frau sondern auch dass das Lüpfen des Peplos, für die *λευκώλενος* so char

schönen Armes sowohl bei der Hera am Parthenonfries als auf der dieselbe Scene darstellenden Metope aus Selinunt wiederkehrt.

Ξ 314 *νώϊ δ' ἄγ' ἐν φιλότῃ τραπελομεν εὐνηθέντε·*
οὐ γάρ πώ ποτε μ' ὤδε θεᾶς ἕρος οὐδὲ γυναικὸς
θυμὸν ἐνὶ στήθεσσι περιπροχυθεὶς ἐδάμασσεν,
 328 *ὥς σέο νῦν ἔραμαι καὶ με γλυκὺς ἕμερος αἰρεῖ.*

Das ist die Iliasstelle, die dem Künstler vorschwebt.

Aber — und hier beginnt die Abweichung von der Ilias — das Götterpaar wird belauscht. Von links ist Athena, von rechts ein dem Zeus ungefähr gleichalteriger Mann herbeigeeilt, und beide beobachten, dieser auf einen Stab, jene auf ihren Speer weit nach vorn gelehnt, gespannt die Liebesgruppe. Dass dieser Gott Poseidon ist, wird trotz dem Fehlen des Dreizacks füglich nicht bezweifelt werden können. Erst die hellenistische Zeit kann sich keinen Zeus ohne Blitz, keinen Poseidon ohne Dreizack vorstellen. Das ist schon Romantik der Mythologie. Die echt hellenische Kunst giebt den Göttern ihre Attribute nur, wo sie der Situation entsprechen. Auch auf dem Parthenonfries erscheint Poseidon ohne Dreizack, und Zeus selbst trägt auf dem Rhyton wie auf der selinuntischen Metope weder Blitz noch Scepter. Poseidon und Athena, die Führer der achäischen Partei, beobachten die Schäferscene, um zu warten, bis Zeus — *ὑπνῷ καὶ φιλότῃ δαμείς* — entschlummert. Dann wollen sie aufs Schlachtfeld zurück und sich in den Kampf mischen. In der Ilias, d. h. in der uns vorliegenden endgültigen und auch für den Verfertiger des Rhytons massgebenden Redaction, nimmt allerdings nur Poseidon am Kampfe theil, nachdem ihm Hypnos gemeldet hat, dass Zeus eingeschlafen sei. Aber diesem als Pendant Athena zugesellen, obgleich sie in der Ilias beim Schiffskampf überhaupt nicht theilhaftig ist, war nach der Parteistellung der Göttin des Künstlers gutes Recht.

Die Zufügung dieser beiden Götter ist dadurch gerechtfertigt, dass erst durch sie dem Beschauer die Bedeutung der dargestellten Liebescene für die Handlung der Ilias ins Gedächtniss gerufen wird. Sie könnte an sich sehr wohl der Phantasie des Verfertigers entstammen, aber doch liegt auch für dieses Motiv der Keim in dem Wortlaut der Ilias:

Ξ 330 *αἰνότητε Κρονίδῃ, ποῖον τὸν μῦθον ἔειπες;*
εἰ νῦν ἐν φιλότῃ λιλαιεαι εὐνηθῆναι

Ἰδὼς ἐν κορυφῇσι, τὰ δὲ προπέφονται ἅπαντα,
 πῶς κ' ἔοι, εἴ τις νῶι θεῶν ἀειγενετῶν
 εὖδοντ' ἀθρήσειε, θεοῖσι δὲ πᾶσι μετελθὼν
 πεφράδοι;

fragt die ängstliche Hera — man erinnere sich jetzt wieder ihr ängstlichen Gesichtsausdrucks auf dem Rhyton — in der Iliade. Was hier als gefürchtete Möglichkeit hingestellt wird, lässt der Künstler, indem er das Motiv der verhüllenden goldenen Wolke giebt, wirklich eintreten, ein bekanntlich in der Entwicklungsgeschichte der Sagenmotive häufiger Vorgang, für den es genügt, das Wägen von Hektors Leichnam zu erinnern.¹⁾ Aber mag die Umgestaltung der Scene auch noch so sehr durch rein sachliche Erwägungen begründet sein, unzweifelhaft kommt dadurch in der Scene ein frivoler Zug und unzweifelhaft war dieser von dem Künstler beabsichtigt. Welch ein Gegensatz zu der feierlichen Gestaltung der Scene auf der Metope von Selinunt und auf dem pompeianischen Wandbild, das doch wohl auf den Cyklus des Theopomp von Samos zurückgeht. Winter hat, wie ich glaube mit Erfolg den Nachweis zu führen gesucht, dass das Rhyton das Werk eines ionischen Künstlers aus der zweiten Hälfte des 5. Jahrhunderts sei. Mag es nun, was er zuerst annahm und was mir auch jetzt noch das wahrscheinlichste ist, aus Ionien importirt oder mag es, wie Winter jetzt glaubt, in Tarent selbst unter ionischem Einflusse gearbeitet sein, jedesfalls passt diese witzige Lascivität vortrefflich für einen Ionier des ausgehenden fünften Jahrhunderts, einen Ziegen- und Landsmann des Parrhasios, der in seinen Miniaturen *minoribus tabellis libidines malte, eo genere petulantius se reficiens*.

1) Vgl. Bild und Lied S. 96, wozu ich aber bei dieser Gelegenheit antragen möchte, dass die Weiterbildung des Motivs von A 189 f. schon in der Iliade selbst und zwar durch den Dichter der *Προσβητα* I 106 f. erfolgt ist.

C. ROBERT.

DIE HYPOTHESIS ZU KRATINOS' DIONYS- ALEXANDROS.

Unter den schönen Gaben, mit denen Grenfell und Hunt die Wissenschaft wiederum in ihrem neuesten Oxyrhynchosband beschenken,¹⁾ ist keine für die griechische Litteraturgeschichte werthvoller als das Blatt, das die Hypothesis zu Kratinos' Dionysalexandros enthält. Die Liebenswürdigkeit der verdienten Finder gestattete mir schon vor der Veröffentlichung Einsicht in diesen Schatz zu nehmen, und ich glaube, meinen Dank für ihr Entgegenkommen nicht besser abstaten zu können als durch baldige Erörterung einiger Fragen, die sich an das kostbare Blatt knüpfen und in der Editio princeps naturgemäss nicht alle berücksichtigt werden konnten.

Der Papyrus trägt die Nummer 663, er misst 19,8×12,3 cm und ist in einer kleinen Unciale geschrieben, welche die kundigen Herausgeber dem Ende des zweiten oder der ersten Hälfte des dritten Jahrhunderts zuweisen. Beträchtlich grösser als die übrige Schrift ist die Ueberschrift der zweiten Columnne. So seltsam der Platz für diese Ueberschrift gewählt ist, so dankbar müssen wir dem Schreiber für seine Laune sein, denn sie erhebt zur Gewissheit was sonst Vermuthung bleiben würde. Aehnlich wie in dem Berliner Didymos-Papyrus²⁾ wird von Abkürzungen reichlich Gebrauch gemacht, in der Regel steht der letzte Buchstabe des abgekürzten Wortes über der Linie. Für die Einzelheiten der Abkürzungen verweise ich auf die Angaben der Herausgeber. Die Paragraphos findet sich einmal in der Erzählung an einem starken Einschnitt der Handlung, dann am Schluss der Inhaltsangabe und

1) The Oxyrhynchus Papyri Part IV London 1904 p. 69 ff.

2) Berliner Klassikertexte Heft I, Didymos Kommentar zu Demosthenes bearbeitet von H. Diels und W. Schubart.

endlich am Ende der ganzen Hypothesis; in kürzere wagerechte Striche scheinen die ersten Buchstaben des Titels und Dichternamens in der Ueberschrift von Col. II eingeschlossen zu sein. Der Text ist bis auf zwei stärkere Corruptelen (Z. 8 und 13) recht sorgfältig, besonders in orthographischer Hinsicht. Auffallend ist die starke Ungleichheit der Buchstabenzahl in den einzelnen Zeilen von 12 (Z. 9) steigt sie in der ersten Columnne bis auf 21 (Z. 24) in der zweiten bis auf 23 (Z. 48). Die Schrift scheint in der linken Columnne etwas tiefer anzusetzen als die erste Zeile der Ueberschrift in der rechten, denn die englischen Herausgeber setzen die erste gezählte Zeile in Col. I, von der kein Buchstabe lesbar ist, in die selbe Höhe wie die zweite Zeile von Col. II.

Col. I.

-
 ζητ()
 παν
 αὐτὸν μὴ
 5 ρ. ισιν ὁ Ἑρμῆς
 ἀπέρχεται καὶ οὗτοι
 μ(έν) προ(ός) τοὺς θεατάς
 τινα περὶ τῶν ποιητῶν
 διαλέγονται καὶ)
 10 παραφανέντα τὸν
 Διόνυσον ἐπισκώ(πτουσι) (καὶ)
 χλευάζουσιν). ὁ δ(ὲ) πα-
 ραγγελλομένων αὐτῷ
 παρὰ μὲν [Ἦρας] τυραννίδος)
 15 ἀκινήτου· πα[ρ]ὰ δ' Ἀθηνᾶς
 εὐτυχί(ας) κα(ι) πόλεμο(ν) τῆς
 δ' Ἀφροδίτης) κάλλιστό(ν) τε καὶ)
 ἐπέρραστον αὐτὸν ὑπάρ-
 χειν κρίνει ταύτην νικᾶν.
 20 μ(ε)τ(ὰ) δὲ ταῦ(τα) πλεύσας εἰς
 Λακεδαιμον(α) καὶ τὴν Ἑλένην
 ἔξαγαγὼν ἐπανέρχεται
 εἰς τὴν Ἰδην, ἀκού(σας) δ(ὲ) με-
 τ' ὀλίγον τοὺς Ἀχαιοὺς πυρ-
 25 [πολ]εῖν τὴν χώ(ραν) φ(εύ)γει) προ(ς)

Col. II.

Διονυσ[αλέξανδρος
^ῆ
Κρατ[ίνου
 τὸν Ἀλέξαν[δρον] καὶ τὴν μ(ἐν) Ἑλένη(ν)
 30 εἰς τάλαρον ὠσπερ ὄρνιν
 κρύψας ἑαυτὸν δ' εἰς κριὸ(ν)
 μ(ε)τ(α)σκευάσας ὑπομένει
 τὸ μέλλον· παραγενό-
 μενος δ' Ἀλέξανδ(ρος) καὶ φωρά-
 35 σας ἑκάτερο(ν) ἄγειν ἐπὶ τὰς
 ναῦς προ(σ)τάττει ὡς παραδώσων
 τοῖς Ἀχαιοῖ(ς), ὁκνούσης δὲ τῆς
 Ἑλένης(ς) ταύτην μ(ἐν) οἰκτείρας
 ὡς γυναιχ' ἔξων ἐπικατέ(χει),
 40 τὸν δ(ὲ) Διόνυ(σον) ὡς παραδοθῇ-
 σόμενο(ν) ἀποστέλλει, συν-
 ακολουθ(οῦσι) δ' οἱ Σάτυ(ροι) παρακαλοῦν-
 τές τε καὶ οὐκ ἄν προδώσειν
 αὐτὸν φάσκοντες. κωμω-
 45 δεῖται δ' ἐν τῷ δράματι Περ-
 ρικλῆς μάλα πιθανῶς δι'
 ἐμφάσεως ὡς ἐπαγαιοχῶς
 τοῖς Ἀθηναίοις τὸν πόλεμον.

Die ersten Zeilen der ersten Columne werden sich schwerlich herstellen lassen. Subject ist voraussichtlich ὁ Ἑρμῆς, mit αὐτὸν wird Dionysos gemeint sein, den der Götterbote gesucht hat (ζητήσας), das μή deutet auf eine von Hermes ertheilte Warnung, etwa καὶ κελεύ(σας)] αὐτὸν μὴ [ποιεῖν τὴν κρ]ίσι(ν), obwohl die Lesung der Herausgeber nicht ganz zu den letzten Worten stimmt; in ρ.ισιν könnte auch ein Infinitiv auf -ρενεῖν stecken.

Sicher scheint mir dagegen, dass die Hypothesis nicht erst in Col. I begann, sondern mindestens eine vorangehende Columne einnahm, denn in Z. 6 wird schon von der Parabase gesprochen und die Exposition erfordert bei Inhaltsangaben in der Regel mehr Worte als die spätere Handlung. In V. 6 wird der Chor der Satyrn einfach als οὔτοι eingeführt, es musste im Vorangehenden also gesagt werden, dass sie den Chor bilden, weiter

musste Dionysos' Ankunft auf dem Ida und sein Entschluss, die Rolle des schäferlichen Königssohnes Alexandros zu übernehmen, irgendwie begründet werden. Bei der nicht übermäßig knappen Darstellung war mit solchen Angaben eine Columnne schnell gefüllt.

Z. 6. Meine von den ersten Herausgebern nicht in den Text aufgenommene Ergänzung ἀπέρχεται scheint mir gesichert, sie füllt die Lücke genau und das Abtreten des Hermes wird durch die folgende Parabase gefordert.

Z. 8. Der Papyrus giebt πῦωνποιη, Blass hat dafür vorgeschlagen ὑπὲρ τοῦ ποιητοῦ, was sich von der Ueberlieferung doch recht weit entfernt; die Präposition περὶ wird schon durch die Analogie der Aristophanes-Hypotheseis, die meistens die Parabase ganz ähnlich einleiten, empfohlen, ich komme auf die Verwandtschaft dieser Hypothesen noch zurück; περὶ τοῦ ποιητοῦ würde mir sachlich besser gefallen, aber auch der Plural wäre für eine Parabase wie die der Ritter durchaus angemessen, und wir kommen dann mit einer geringeren Aenderung der überlieferten Buchstaben aus.

Z. 12f. Das überlieferte παραγενομένων ist unmöglich, die Aenderung προτεινομένων, die die Herausgeber vorzuziehen scheinen, doch recht gewaltsam, in dem von mir vorgeschlagenen παραγγελλομένων ist die Präposition παρά vielleicht auffallend, aber doch nicht unerträglich, die Gaben werden ihm von den Göttinnen angekündigt.¹⁾

Z. 30. Die englischen Herausgeber ergänzen am Schluss τυρόν, weil τάλαρος öfter, z. B. ι 247, Arist. Frösche 559f. der Käsekorb ist. Daneben denken sie an τάριχος, aber beide Vorschläge scheinen mir unmöglich, denn das Vergleichsobject muss ein lebendes Wesen sein. Nun ist τάλαρος nach Athen. I 23d in den berühmten Spottversen Timons auf die alexandrinische Bibliothek terminus technicus für den Geflügelkorb, und so scheint es mir sicher, dass Kratinos dem zum Widder verkehrten Dionysos die Helena als Gans oder Henne zur Seite stellte. Gerade für sie, die aus dem Ei der Leda Entprossene, lag ja die Umwandlung in einen Vogel besonders nahe.

Ehe ich auf die Erzählung eingehe, verlangt die Ueberschrift einige Worte der Erläuterung. Der Dionysalexandros heisst das

1) Ich erinnere an Wendungen [wie Aisch. III 90 παραγγελλομένης ἐπ' αὐτὸν ἴδη στρατιάς.

8. Stück des Kratinos, wie ist diese Nummer zu verstehen? Grenfell und Hunt weisen mit Recht darauf hin, dass wir für die Antigone, die Alkestis und die Vögel in den Hypothesen entsprechende Nummern haben, aber leider ist bisher in allen drei Fällen das Princip der Bezifferung ganz dunkel. Weder in alphabetischer noch in chronologischer Ordnung kann Antigone das 32., Alkestis das 17., die Vögel das 35. Stück ihrer Verfasser gewesen sein. Vielleicht sind wir aber wenigstens bei den Vögeln berechtigt, durch eine leichte Aenderung die Nummer der alphabetischen Reihenfolge anzupassen. Dass die alphabetische Ordnung bei Aristophanes' Stücken in Alexandria durchgeführt war, macht der Novatische Index¹⁾ wahrscheinlich, und in dieser Liste haben die Vögel den 31. Platz. Mir scheint nun die Correctur *λά* statt *λέ* durch die Nummer des Dionysalexandros empfohlen zu werden, denn unter Voraussetzung der im Alterthum üblichen, auch in Novatis Index vorliegenden Freiheit, dass die alphabetische Ordnung nur den Anfangsbuchstaben berücksichtigt, lässt sich das Stück in einer alphabetischen Liste an den 8. Platz rücken. Wir erhalten dann folgende Reihenfolge: *Ἀρχίλοχοι, Βούκοι, Βούσιρις, Ἀηλιάδες, Διδασκαλῆαι, Δραπετίδες, Διώνσοι, Διονυσάλεξανδρος*.

Eine dieser Komödien, die *Διώνσοι*, ist nur durch Oros' Lexicon Messanense (Rabe Rh. Mus. 47, 406) bekannt, deshalb hat Kock²⁾ unter Zustimmung von Herwerden³⁾ den Titel als verschrieben aus *Διονυσάλεξανδρος* beseitigen wollen. Aber auch von Busiris und Didaskaliai giebt es nur je eine Erwähnung, und von einer Verwerfung der *Διώνσοι* hätte schon die für Kratinos so charakteristische Pluralform des Titels abhalten sollen. Hinzukommt, dass Epicharm, dessen Benutzung durch die alten attischen Komiker eingehender untersucht zu werden verdient,⁴⁾ so gut *Διώνσοι* wie einen *Βούσιρις* verfasst hat. Mit grosser Wahrscheinlichkeit werden wir also die Nummer 8 auf den Platz des *Διονυσάλεξανδρος* in einer alphabetisch geordneten alexandrinischen Kratinos-Ausgabe zurückführen dürfen.

1) Diese Zeitschr. XIV 461, Kaibel, Pauly-Wissowa Realencyclopädie II 972 f.

2) Rhein. Mus. XLVIII 238.

3) Collectanea critica, epicritica, exgetica p. 3.

4) Das Erscheinen einer Arbeit über das Verhältniss der attischen Komödie zur dorischen ist in absehbarer Zeit zu erwarten.

Wichtiger noch ist, dass die Schlussnotiz eine Datirung fast bis aufs Jahr gestattet: wenn Perikles als Urheber des Kriege angegriffen wurde, muss das Stück 430 oder 429 aufgeführt sein, es ist also die älteste Komödie, über deren Inhalt wir Genaueres erfahren. Diese Handhabe zur Datirung entschädigt einigermaßen für das bedauerliche Fehlen der didaskalischen Notizen. An sich wäre ja denkbar, dass die Angaben über die Aufführung der Erzählung des Inhalts vorangingen, aber aus später zu erörternden Gründen ist das unwahrscheinlich.

Als besonderen Gewinn darf man es ansehen, dass wir gerade die Inhaltsangabe einer Mythenparodie erhalten haben, denn bei dem Fehlen derartiger Aristophanischer Stücke tritt dieser Zweig der alten attischen Komödie in den modernen Darstellungen mehr als billig zurück, so wie er schon von der antiken Theorie geflissentlich bei Seite geschoben worden ist. Wir stehen noch immer viel zu sehr unter dem Einfluss des Platonios, der Kratinos' *Odyseis* in die letzte Zeit der alten Komödie setzt¹⁾ und ihnen die *Parabase* abspricht, obwohl wir noch heute einen Vers aus ihrer *Parabase* haben (fr. 146 Kock) und das Stück wahrscheinlich zu den ältesten des Dichters gehört.²⁾ Dem Schema und der unglücklichen Idee zu Liebe, dass der persönliche Spott aufhörte, weil die Dichter nach Eupolis' Bestrafung durch Alkibiades und dem Siege der Oligarchie ängstlich geworden waren, wird das bunte Nebeneinander der alten Komödie von Platonios in ein Nacheinander verwandelt. Demgegenüber muss wieder und wieder betont werden, dass in der alten Komödie schon die Keime für die mittlere wie für die neue vorhanden sind. Mythenparodie und realistisch-ethologische Schilderung des täglichen Lebens sind die Stoffe der alten dorischen Komödie. In Attika kommt durch die Rügelieder des Chors der scharfe politisch-persönliche Spott hinzu und schafft das neue Gebilde der spezifisch attischen Komödie, aber darum sterben die Mythenparodien und die Sittenschilderungen noch nicht ab. Gewiss werden auch Stücke dieser Art durch

1) Platonius de com. diff. 12 τοιαῦτα δὲ δράματα καὶ ἐν τῇ παλαιᾷ καὶ μετὰ ταῦτα εὑρεῖν, ἅπερ τελευταῖον ἐδιδάχθη λοιπὸν τῆς ἐλευθερίας καὶ τῆς τυραννίδος· οἱ γοῦν Ὀδυσσεὺς Κρατίνου οὐδενὸς ἐπιτίμησιν ἔχουσι, διασφύζοντες δὲ τῆς Ὀδυσσεύς Ὀμήρου· τοιαῦται γὰρ αἱ κατὰ τὴν μέσσην καὶ νεωτέραν ὑποθήκην εἰσίν.

2) Kaibel in dieser Zeitschr. XXX 74 ff.

einige Pfefferkörner persönlicher Angriffe gewürzt, aber das geschieht auch noch in der mittleren, gelegentlich sogar in der neuen Komödie; das Hauptziel ist bei Stücken wie Pherekrates' *Θάλαττα*, *Κοριαννώ* und Phrynichos' *Μονότροπος* sicherlich ethologische Schilderung, bei Kratinos' *Βούσιρις*, *Διόνυσοι*, *Διονυσολέξανδρος*, *Ὀδυσσῆς*, *Τροφώνιος*, bei Hermippos' *Ἀγαμέμνων*, *Ἀθηνᾶς γοῦναι*, *Εὐρώπη*, *Κέρκωπες*, bei Phrynichos' *Κρόνος*, bei Aristophanes' *Δαίδαλος*, *Δράματα* die Parodie der Götter- und Heldensage. Von der Art dieser Parodie können wir uns nun endlich durch die Hypothesis eine deutlichere Vorstellung machen. Zwei Mittel sind es besonders, mit denen die komische Wirkung erzielt wird: einmal wird der Gott seiner göttlichen Würde entkleidet, mit allen menschlichen Schwächen ausgestattet, zur Possenfigur herabgedrückt. Dann aber ändert der Dichter keck die allbekannten Mythen, schiebt Gestalten hinein, die gar nichts mit ihnen zu thun haben, und schafft so einen Knoten drolliger Verwicklungen, der sich kaum lösen, wohl aber zerhauen lässt. Viel wagt der Komiker in der Vermenschlichung der Götter. Diesen Dionysos, den es geldstet, an Stelle des Königssohnes den Richter über die Göttinnen zu spielen, der sich von Aphrodite die schöne Sterbliche verschaffen lässt, der vor den Achaïern flieht, im Hause des von ihm copirten Alexandros Schutz sucht, der es nicht verschmäht, Thiergestalt anzunehmen, und der sich schliesslich widerstandslos von Alexandros der Helena berauben und den Griechen übergeben lässt, der hat wahrlich mit dem mächtigen Feinde des Lykurgos, mit dem Bezwiner des Pentheus gar nichts gemein, und doch scheint er uns ein alter Bekannter, denn er gleicht aufs Haar dem Dionysos der Frösche. Dass Aristophanes im ersten Theil der Frösche sehr stark mit überkommenem Gut, dem eisernen Bestand der alten dorischen Posse, wirthschaftet, ist längst hervorgehoben worden,¹⁾ jetzt sehen wir klar, dass auch die ganze Charakteristik des Dionysos zu diesem Erbgut gehört. Gegen die seit Stallbaum²⁾ üblich gewordene Auffassung des Dionysos als Personification des athenischen Publicums hat Kaibel³⁾ bereits berechnete Einwendungen gemacht, man hat hier, wie auch sonst oft, zu viel hinter

1) Vgl. Arch. Jahrb. VIII 1893 S. 65 und 87.

2) De persona Bacchi in Ranis Aristophanis Lipsiae 1835; mir leider nicht zugänglich.

3) Pauly-Wissowa II 981.

dem derben Uebermuth der Posse gesucht. Es ist ein hässlicher Zufall, dass wir jetzt bei allen drei Meistern der alten Komödien denselben Possendionysos nachweisen können, zu Kratinos' Dionysalexandros, zu Aristophanes' Fröschen tritt Eupolis mit sei Taxiarchen,¹⁾ und vielleicht bescheeren uns die ägyptischen Götter und Kehrlichthausen auch noch einmal den ältesten Bruder der Sippe, den Dionysos des Epicharm.

Auffallender als die Charakteristik des Gottes ist die Freiheit der Mythenbehandlung. Wie der Ersatz des Paris durch Dionysos motivirt war, erfahren wir ja leider nicht, aber was nachher Dionysos und Helena vorgeht, ist seltsam genug. Warum flüchtet das Paar gerade zu Alexandros, wenn der Gott doch Ursache seiner Gefährtin und sich vor ihm zu verstecken? Offenbar ist die Flucht in Alexandros' Haus nöthig, um einen mit dem Iphigeneia halbwegs vereinbaren Schluss des Stückes zu ermöglichen, schliesslich muss Paris die Helena bekommen, denn wo blüht sonst der trojanische Krieg! Die Furcht des Gottes aber dient zur Begründung der μετασχευή des edlen Paares. Mit Recht haben innere Grenzfälle und Hunt an die megarischen Ferkel der Achariden die auch heute noch beim Lesen so überwältigend komisch wirkenden ähnlichen Jubel wie sie werden die Heroine im Hühnerfell und der blökende Dionysos im Schafsfell bei dem athenischen Publicum erregt haben. Die komische Wirkung genügt durch sich um diesen Einfall des Dichters zu motiviren, aber vielleicht liegt auch abgeblasste mythische Erinnerungen im Hintergrunde. Die Flucht der Götter, bei der sie sich in Thiere verwandeln, weiss schon Pindar fr. 91 nach alter epischer Quelle zu erzählen und es ist wohl möglich, dass dieser Mythos dem Komiker vorlag. Allerdings verwandelt sich Dionysos bei jener Flucht vor Typhoeus nach Ovid met. V 329 und Antoninus Liberalis 28, in einen Bock, sein Opferthier, und es ist auffallend, dass Kratinos dafür den durchaus nicht dionysischen Widder eingesetzt hat.

1) Diese drei Stücke hat bereits Couat Aristophane p. 281 mit R zusammengestellt, der Typus ist gewiss auch von vielen anderen damals werthet worden, ἐπεπόλασε δὲ ταῦτα τότε τὰ λήμματα sagt der Scho. zu Ar. Frö. 741.

2) Vgl. v. Mess Rhein. Mus. LVI 170.

3) Beide folgen Nikander, wie kürzlich Bethe glänzend bewiesen in dieser Zeitschr. XXXIX 1 ff.

Für die Geschichte der dramatischen Technik ist die Hypothese ebenfalls lehrreich. Wie zu erwarten, ist Kratinos genau so erhaben über Raum und Zeit wie Aristophanes. Dionysos eilt nach Sparta und kommt im Handumdrehen mit der Helena wieder, gerade wie Amphitheos in den Acharnern den Weg nach Sparta und zurück während der Verse 133—175 macht. Der geraubten Königin folgen natürlich sofort die gesamten Achäer, was dem Dionysos flugs gemeldet wird. Mit derselben Freiheit, die wir aus den Aristophanischen Stücken kennen, wird der Schauplatz vom Ida, wo die Hütte eines Hirten den Spielhintergrund bilden mochte, nach Troja verlegt und die Skene als Haus des Alexandros aufgefasst. Wichtig ist dann besonders die Zahl der Schauspieler. Von der Beschränkung auf die Zweizahl, die Kaibel für die Odyssee wahrscheinlich gemacht hat, ist hier keine Rede, in den Szenen beim Hause des Alexandros gebraucht der Dichter drei Personen, Alexandros, Dionysos, Helena, in dem Gericht über die Göttinnen sogar vier, denn dass die Göttinnen alle drei selbst aufgetreten sind und ihre Versprechungen gemacht haben, ist nach der Ausdrucksweise des Grammatikers, der zwischen Darstellung und Bericht zu scheiden weiss, gewiss nicht zu bezweifeln. Wir haben zu dieser Scene mit ihrer Verbindung des Helden und einer in sich zusammengehörigen Dreierheit ein Gegenstück in der Göttergesandtschaft der Vögel. Im Grunde ist es ein Streit um Worte, ob man in diesen Szenen eine Person, etwa den Triballer und Aphrodite, als Parachoregema fassen oder von vier Schauspielern sprechen will. Es ist den sorglichen Bemühungen Beers,¹⁾ dem man in der Regel folgt,²⁾ doch nicht gelungen, die vielen Rollen der Aristophanischen Komödien auf 3 Schauspieler zu vertheilen,³⁾ nur in drei Komödien (Ritter, Ekklesiazusen und Plutos) kommt er ohne Parachoregemata aus, und wenn in den Acharnern z. B. der dritte Schauspieler 11 verschiedene Rollen erhält und gleichwohl 4—5 Personen noch unversorgt bleiben, so geht das ganze Princip doch arg in die Brüche. Eine grosse Rolle, die einen geübten Schauspieler erfordert, hat in den Acharnern eigentlich nur Dikaiopolis, neben ihm kommen etwa noch Euripides und Lamachos in Betracht, alle andern Figuren sind so episodenhaft, dass für ihre Darstellung wohl

1) Ueber die Zahl der Schauspieler bei Aristophanes, Leipzig 1844.

2) S. A. Müller, Lehrbuch der griechischen Bühnenalterthümer 173 f.

3) Vgl. besonders die Zusammenstellung S. 140 ff.

ziemlich jeder Statist befähigt war. Wenn wir nun auch bei Kratinos sehen, dass er ein Zusammenspiel von vier Personen nicht scheute, so werden wir Aristoteles' vorsichtigen Worte poet. 5 p. 1449 b 3 *τις δὲ πρόσωπα ἀπέδωκεν* (sc. τῇ κωμῳδίᾳ) ἢ προλόγους ἢ πλήθῃ ὑποκριτῶν καὶ ὅσα τοιαῦτα ἡγνῶνται noch mehr Gewicht beilegen; die vielbenutzte Anzahl des Tzetzes (Com. Gr. Fr. ed. Kaibel I p. 18) οἱ ἐν τῇ Ἀττά πρώτον συστησάμενοι τὸ ἐπιτήδευμα τῆς κωμῳδίας (ἴσα δὲ οἱ περὶ Σουσαρίωνα) τὰ πρόσωπα ἀτάκτως εἰσῆγον κα γέλως ἦν μόνος τὸ κατασκευαζόμενον. ἐπιγενόμενος δὲ Κρατῖνος κατέστησε μὲν πρώτον τὰ ἐν τῇ κωμῳδίᾳ πρόσωπα μέχρι τριῶν στήσας τὴν ἀτάξιαν verträgt sich schied mit den Angaben der Hypothesis. Auch hier, wie so oft, kramt die spätere Theorie der Komödie daran, dass sie ihre Entwicklung möglichst genau nach dem Muster der Tragödie construiert, während wir ja noch jetzt mit Händen greifen können, dass die seit dem Ende des 5. Jahrhunderts immer zunehmende Beeinflussung der Komödie durch die Tragödie erst ziemlich spät einsetzt. Die älteste aus einer Fülle komischer Episoden locker zusammengesetzte Komödie stellt an ihre Sprecher keine grossen Anforderungen und braucht es deshalb auch mit deren Zahl nicht so genau zu nehmen, auch in dieser Hinsicht zeigen uns die Acharner die alte Technik besonders gut.

Eine erhebliche Schwierigkeit enthält der Schlusssatz der Hypothesis. Zunächst muss man sich über den Sinn der schillernden Wendung *μάλα πιθανῶς δι' ἐμφάσεως* klar werden. Was *ἐμφασίς* als terminus technicus bedeute, wird von den Rhetoren häufig auseinandergesetzt, am bündigsten vielleicht von Tiberius Claudius Dem. 14 *ἐμφασίς δὲ ἐστὶν ὅταν μὴ αὐτὸ τις λέγῃ τὸ πρᾶγμα ἀλλὰ δι' ἑτέρων ἐμφάνῃ*, danach ist *ἐμφασίς* die versteckte Anspielung. Das Adjectivum *πιθανός* und sein Adverbium haben in der späteren Gräcität viel von ihrer ursprünglichen Kraft verloren, aus 'überzeugend, glaubwürdig' ist allmählich 'geschickt' geworden; als besonders charakteristisches Beispiel führe ich an Plut. quaest. conv. IX 15 *ὠρχήσατο γὰρ πιθανῶς τὴν πύρρην*.¹⁾ Also sehr geschickt durch versteckte Anspielungen wird in dem Stück Perikles als Urheber des Krieges verspottet. Das ist

1) Vgl. auch schol. Ar. Wesp. 248 und Hyp. I Ar. Frö. am Ende.

die Weisheit des Erklärers, denn das Wort *ἐμφασις* besagt, dass der Spott nicht etwa so unverhüllt war, wie in den älteren Aristophanischen Stücken. Es ist natürlich nicht erlaubt, dem Verfasser der Hypothesis den Glauben gänzlich zu versagen, es werden Ausfälle gegen Perikles nicht gefehlt haben, aber so viel scheint mir die Hypothesis doch deutlich zu lehren, dass der politische Spott nicht der Hauptinhalt der Komödie war. Hätte Perikles als zweiter Alexandros geschildert werden sollen, der um eines Weibes willen den Krieg entfesselt,¹⁾ so war die Einfügung des Dionysos nicht nur überflüssig, sondern geradezu störend, der Dichter hätte dann eben keinen *Διονυσᾶλέξανδρος*, sondern einen *Περικλεᾶλέξανδρος* geschrieben. Dass ihm die Hauptsache die Mythentravestie war, geht aus jedem Satze der Hypothesis hervor, in der schlechterdings nichts an Perikles erinnert.

Es scheint mir methodisch interessant, mit den neugewonnenen Kenntnissen einmal die Vermuthungen zu vergleichen, die auf Grund unseres bisherigen Materials von den berufensten Kritikern über den Inhalt des Dionysalexandros vorgetragen worden sind. Ich schicke voran, dass wir diesem Stücke gegenüber immerhin eine bessere Position hatten, als vielen andern, denn der Titel ist ausdrucksvoll und die namentlich überlieferten Fragmente belaufen sich auf 12, freilich ist kein längeres darunter. Casaubonus wies das Stück dem jüngeren Kratinos zu und bezog es auf den Tyrannen Alexander von Pherae (Animadv. ad Athen. p. 228); derselben Combination neigte Meineke später hist. crit. 413 zu, während er ursprünglich an Alexander den Grossen gedacht hatte. Immerhin hielt Meineke seine Hypothese doch für so unsicher, dass er die Fragmente (II 37) unter denen des älteren Kratinos mittheilt. Etwas entschiedener sprach sich Kock für den älteren Dichter aus (I 23) *inter fragmenta nullum est quod ab antiquae comoediae poeta scribi non potuerit*. Richtig bezog er die zweite Hälfte des Namens auf den troischen Heros, meinte aber (zu fr. 38), vielleicht werde Paris, wenn er am Schluss des Stückes zur Helena reise, von Aphrodite prächtig als Dionysos ausgestattet. Für ihn spielt also Alexandros den Dionysos.²⁾ Die geistreichste Deutung trug dann Zielinski in den Quaestiones comicae 13 vor, nicht Paris

1) Vgl. Ar. Ach. 523 ff.

2) Eine unglückliche Vermuthung wagt er dann noch zu dem namenlosen Fragment 286, das er dem Dionysalexandros zuthellen möchte.

trete als Dionysos auf, sondern der Theatergott *hoc est populus Atheniensis qualis est in Ranis* erscheine in der Rolle des Richters über die drei Göttinnen, aber seine Auswahl gehe auf den besten *προσάτης* für Athen. An die Stelle der drei Göttinnen wären also drei attische Parteiführer getreten, gewiss ein sehr lustiger, der attischen Komödie durchaus angemessener Gedanke. Wieder nach anderer Richtung gingen Kaibels Vermuthungen, die ich dem Manuscript seiner Comici entnehme, er dachte an eine Verspottung der Aischyleischen Lykurgie, und wollte die Frage offen lassen, ob Alexandros als Dionysos oder Dionysos als Alexandros aufgetreten sei.

Es ist kein sehr tröstlicher Anblick, wenn man so die besten Kenner der griechischen Komödie im Dunkeln tappen und von dem Ziele um so weiter abirren sieht, je mehr Witz, Gelehrsamkeit und Scharfsinn sie aufbieten, und man wird hiernach sehr geneigt sein, bedingungslos den Satz zu unterschreiben, den Friedrich Leo vor 31 Jahren an den Schluss seiner Doctorthesen stellte *feri non potest ut atticae comoediae ullius argumentum e fragmentis refingatur*. Zum Glück ist die Sache nicht ganz so schlimm, und als postumer Opponent will ich die These des verehrten Herausgebers dieser Zeitschrift widerlegen; wenigstens ein Gelehrter hat die allgemeinen Umrisse des Stückes ganz richtig gezeichnet: W. H. Grauert sagt im zweiten Bande des Rheinischen Museums (1828) S. 62 nach Ablehnung der Thesen des Casaubonus und Meineke: *ego ad Paridem eam spectasse suspicor, cuius sub specie fortasse iudicium de dearum pulcritudine et quae sequebantur ridicule executus est Dionysus*. Diese Inhaltsangabe ist freilich ziemlich allgemein gehalten, aber sie ist zutreffend. Wenn sie in der Folgezeit kaum Beachtung gefunden hat,¹⁾ so ist daran vielleicht gerade ihre Einfachheit schuld, ein einfacher Ersatz des Alexandros durch Dionysos schien wohl für einen Meister der alten attischen Komödie wie Kratinos zu plump und salzlos.

Ich glaube, wir werden aus diesem Fall die Lehre ziehen dürfen, dass auch bei der Reconstruction attischer Komödien einfache Combinationen den künstlichen meist vorzuziehen sind.

Versuchen wir nun, die erhaltenen Fragmente dem Rahmen des Stückes, den die Hypothesis bietet, einzufügen, so ergibt sich

1) Meineke hist. crit. 413 n. 88 erwähnt sie ohne Abgabe eines Urtheils.

leider ein ziemlich unbefriedigendes Resultat. Ueberraschendes Licht fällt allerdings, wie Grenfell und Hunt schon bemerkt haben, auf fr. 43 Kock

ὁ δ' ἡλιθίος ὥσπερ πρόβατον βῆ βῆ λέγων βαδίζει.

Hier wird Dionysos vom Chor, oder wahrscheinlicher von Alexandros geschildert, wie er die Rolle des Widders spielt. Damit ist den Anzweiflern der Geltung von βῆ βῆ als Schafageblök auch die letzte Ausflucht versperrt¹⁾ und es wird den Vertheidigern des uralten Itacismus nun wieder der Nachweis obliegen, dass im 5. Jahrhundert v. Chr. die attischen Böcke „Wi Wi“ geschrien haben.

Sicher ist ferner, dass fr. 38

στολὴν δὲ δὴ τίν' εἶχε; τοῦτό μοι φράσον.

—θυρόν, κροκωτόν, ποικίλον, καρχήσιον

in den Anfang des Stückes gehört. Voraussichtlich trifft der Chor auf der Suche nach Dionysos jemand, der ihn gesehen hat; das könnte Hermes sein, der im Beginn der Hypothesis erwähnt wird, oder, was mir glaublicher erscheint, ein Hirt, von dem der Gott Hirtenkleider für die Durchführung seiner Rolle als Alexandros entlehnen musste. In ein Gespräch des Gottes mit diesem Hirten würde fr. 37 gut passen

ἔνισιν ἔντανθοι μάχαιραι κουρίδες

αἷς κείρομεν τὰ πρόβατα καὶ τοὺς ποιμένας.

Der Pluralis κείρομεν nöthigt wohl nicht unbedingt mehrere Hirten anzunehmen.

Es lässt sich weiter denken, aber damit verlassen wir schon den festen Boden des in der Hypothesis Gegebenen vollständig, dass Dionysos verirrt von einem Hirten aufgenommen in seiner üppigen Weichlichkeit den Schmutz und die Einfachheit der Behausung des Hirten übel aufnahm und mit den Fragmenten 42

παραστάδας καὶ πρόθυρα βούλει ποικίλα

und 39 οὐκ ἀλλὰ βόλιτα χλωρὰ κώισπωτήν πατεῖν zurechtgewiesen wurde.

Dass fr. inc. 281 ποιμὴν καθέστηχ' αἰπόλος καὶ βουκόλος, wie schon Kock vermuthete, in unser Stück gehört, möchte ich mit Grenfell und Hunt für sehr möglich halten und ihm dann seinen Platz in der ersten Scene nach der Parabase anweisen, wo die Satyrn παραφανέντα τὸν Διόνυσον ἐπισκώπτουσι καὶ χλευά-

1) Den letzten ergötzlichen Versuch, das unbequeme Zeugniß zu be-
seitigen, hat Jannaris Am.² Journ. of Phil. XVI 46 gemacht.

ζουσι. Auch das zweite namenlose Fragment, das Kock dem Dionysalexandros zutheilen wollte, 286

καὶ μὴ πρόσισχε βαρβάροισι βουκόλοις
kann dem Stücke angehören und einer Warnung des Hermes an Dionysos entnommen sein.

Damit ist aber die Zahl der Fragmente, die sich einigermaßen einpassen lassen, bereits erschöpft; schon für 41

νακότιλος ὥσπερ ἐλ κωδάριον ἐφαινόμην
weiss ich keine recht geeignete Stelle vorzuschlagen,¹⁾ und noch weniger für 40

ἐν σαργάνισιν ἄξω τὰρχους Ποντικούς.²⁾

Die Fragmente 44. 45 gehören wohl beide Chorpartien an und haben mit der Handlung nichts zu thun, 46—48 enthalten einzelne Worte und lehren nichts, wenn auch 46 *χηνοβοσχοί, βουκόλοι* dem Milieu der Anfangsscene gut entspricht.

Der Fund der Hypothese verbreitet aber auch nach einer anderen Seite hin unerwartetes Licht, wir lernen durch ihn unsere Aristophanischen Hypothesen richtiger einschätzen. Seit Less scharfsinnigen Bemerkungen zur attischen Komödie (Rhein. Mus. XXXIII 405 ff.) gelten die ausführlichen Inhaltserzählungen der Aristophanischen Hypothesen für byzantinisch, und auch Gröbl,³⁾ der nicht ohne Erfolg manche Theile der Hypothesen in Schutz nimmt, giebt doch gerade die Inhaltsangaben preis (S. 40), man könne, sagt er ganz witzig, bei ihnen keinen höheren Zweck erkennen ‚ausser etwa den, ihren Lesern das Lesen der Komödie zu ersparen‘. In der That besitzen wir ja auch wenigstens zwei durch Aufschrift als Machwerke des Thomas Magister gesicherte byzantinische Hypothesen (Wolken VIII und Frösche III). Nun lehrt uns der Papyrus, dass schon ums Jahr 200 n. Chr. Komödienausgaben existirten, die ihre Leser über den Inhalt des Stückes durch eine ausführliche Erzählung der Fabel aufklärten, das macht eine Revision des Leo-Gröblschen Urtheils nöthig. Vergleicht man

1) Sprach vielleicht Dionysos den Vers, nachdem er seine Rolle als Widder aufgegeben hatte?

2) Kaibel dachte an ein Hochzeitsmahl, zu dem Poseidon die Fische zu bringen verspricht, wie Epich. fr. 54, aber eine solche ausführliche Schilderung hat kaum in unserem Stücke Platz.

3) Die ältesten Hypothesen zu Aristophanes, Programm der Kgl. Studienanstalten zu Dillingen 1889/90; die etwas umständliche aber sorgfältige Arbeit hat weniger Berücksichtigung gefunden als sie verdient hätte.

nun die ziemlich eingehende ganz schlicht gehaltene Erzählung des Papyrus mit den Aristophanischen Hypotheseis, so sieht man bald, dass fast zu jedem Stück eine Hypothesis erhalten ist, die der des Dionysalexandros in Ton und Anlage nahe steht, es sind dies Ach. I, Ritt. I, Wolken III, Wespen I, Frie. I, Vögel III, Lys. I, Frösche I, Plut. II.¹⁾ Das Gemeinsame besteht vorwiegend in der Anspruchslosigkeit der Erzählung, die weder stilistisch gekünstelt noch mit billiger historischer Weisheit verziert ist. Vergleicht man damit die stilistische Ziererei und die fadenscheinige Gelehrsamkeit einiger anderer Hypotheseis (Ritt. II, Wolken II. VIII. X, Vögel II, Frösche III. IV, Plut. I), so wird man kaum bezweifeln, dass die erstgenannten Aristophanischen Hypotheseis mit der Kratineischen viel enger zusammengehören als mit denen des Thomas Magister und Genossen. Auch Aehnlichkeiten in Einzelheiten fehlen nicht, von denen mir eine besonders wichtig erscheint: wie die Kratineische Hypothesis, so pflegt die ältere Gruppe der Aristophanischen von den Chorgesängen die Parabase allein oder vorwiegend zu berücksichtigen,²⁾ und zwar mit ganz entsprechenden Wendungen, die ich hier zusammenstelle:

Hyp. Krat. Dion.: καὶ οὗτοι μὲν πρὸς τοὺς θεατὰς τινα περὶ τῶν ποιητῶν διαλέγονται.

Hyp. Ar. Ach. I: ὁ χορὸς ἀπολύει τὸν Δικαιοπόλιν καὶ πρὸς τοὺς δικαστὰς διαλέγεται περὶ τῆς τοῦ ποιητοῦ ἀρετῆς καὶ ἄλλων τινῶν.

Hyp. Ar. Ri. I: οἱ Ἱππεῖς περὶ τε τοῦ ποιητοῦ τινα καὶ τῶν προγόνων, ἔτι δὲ καὶ τῶν συγκινδυνεύόντων σφίσι ἐπὶ ταῖς μάχαις ἵππων πρὸς τοὺς πολίτας ἀδροτέρως διαλέγονται.

Hyp. Ar. Wo. III: (αἱ Νεφέλαι) ἀποκατασταῖσαι πρὸς τοὺς θεατὰς περὶ πλειόνων διαλέγονται.

Hyp. Ar. Fri. I: ὁ μὲν χορὸς περὶ τῆς τοῦ ποιητοῦ τέχνης χατέρων τινῶν πρὸς τοὺς θεατὰς διαλέγεται.

Hyp. Ar. Frö. I: ὁ μὲν τῶν μυστῶν χορὸς περὶ τοῦ τῇν πολιτείαν ἐξιῶσαι καὶ τοὺς ἀτίμους ἐντίμους ποιῆσαι χατέρων τινῶν πρὸς τὴν Ἀθηναίων πόλιν διαλέγεται.

Etwas anders und offenbar verkümmert ist die Formulierung nur Hyp. Wesp. I: περιέχει δὲ καὶ δικαιολογίαν τινὰ τοῦ χοροῦ

1) Ich rede nur von der eigentlichen Erzählung, nicht von den Schlussbemerkungen.

2) Nur Hyp. I Ar. Frö. wird auch der erste Mysterchor erwähnt.

ἐκ τοῦ ποιητοῦ προσώπου, ὡς σφηξὶν ἐμφερεῖς εἰσὶν ἰοχοροῦ, ἐξ ὧν καὶ τὸ δρᾶμα. Die Parabasen der Vögel und strata fallen inhaltlich nicht aus dem Zusammenhang der S heraus, darum war auch in den Hypothesen kein Hinweis angeboten. In stilistischer Hinsicht ist vielleicht noch die Vögel für lange participiale Constructionen und Uebergänge mit *ματὰ ταῦτα, καὶ μετ' ὀλίγον* u. a. in allen diesen Hypothesen achtenswerth.

Zufällig können so weitgehende Uebereinstimmungen, wie die Bemerkungen über die Parabasen aufweisen, doch kaum standen sein, unsere Aristophanes-Inhaltsangaben und die zu Kratinos sind also aus einer gemeinsamen Quelle herzuleiten. Da diese breiten Erzählungen von der wortkargen Knappheit der griechischen Hypothesen so auffallend abstechen und in der That den Verdacht erwecken, als wollten sie flüchtigen Lesern die Lektüre der ganzen Komödie ersparen, dürfen wir den gemeinsamen Verfall aller dieser Inhaltsangaben keinesfalls im vorchristlichen Alexandria suchen. Da steht dann zwischen Didymos und der Abfassungszeit Papyrus etwa in der Mitte ein Mann, dessen Bedeutung für die Aristophanes-Überlieferung längst anerkannt ist, und dem wir nun die Inhaltsangaben werden zuschreiben dürfen, ich meine natürlich Symmachos. Dass dieser Grammatiker den Kratinos gerade so behandelte wie den Aristophanes, zeigt eine Notiz des Herodian dict. sol. p. 39 (II 945 L.): *εἰσὶ μέντοι οἱ καὶ διὰ τοῦ γένους* (sc. κνέφαλλον). *ἔστιν* ἔν τισιν ἔν Μαλθακῶν Κρατίνου· *παρεφύλαξε* Σύμμαχος und die Verweisung auf einen Kratinos commentar schol. Ar. Wesp. 151: *τὸν ὑπεκλυόμενον οἶνον καὶ τινες καπνὶαν καλεῖσθαι· ἔν δὲ τοῖς περὶ Κρατίνου διώροις* (δτι) *τὸν ἐπρόθετον ἢ καὶ παλαιόν*. Wenn auch an der zwischigen Stelle Symmachos nicht genannt wird, so ist doch die Beziehung auf ihn überaus wahrscheinlich, denn spätere namenlose Aristophanes-scholiasten haben gewiss keine Kratinoscommentare mehr geschrieben. In Symmachos' erklärender Ausgabe ausgewählter Aristophanischer Komödien herrschte die Rücksicht auf die Schule vor, Wilamowitz Herakles I² 280 gezeigt hat, und den Bedürfnissen des Schulbetriebes entsprechen auch die ausführlichen Inhaltsangaben durchaus. Die Classikerlectüre in der Schule geht langsam vorwärts, wird wohl auch im Alterthum gerade wie bei uns noch immer ganz bis zum Ende des Stückes vorgedrungen sein, da

es für den Schüler angenehm und interessant, wenn er den Inhalt vorher kennen lernen kann. Bei der Tragödie ist das weniger nöthig, weil die Stoffe viel bekannter sind.

Natürlich nehme ich nicht an, dass die Inhaltsangaben der Aristophanischen und des Kratineischen Stückes wörtlich so von Symmachos verfasst seien, sie werden eben so oft erweitert wie gekürzt worden sein — die Kratineische ist entschieden etwas magerer als die andern, — aber soweit Scholien überhaupt einen Autor haben, ist ihr Verfasser meines Erachtens Symmachos.

Absichtlich habe ich bisher den auch äusserlich durch die Paragraphos abgesonderten Schlusssatz bei Seite gelassen, denn es ist keineswegs nothwendig, dass diese letzte Bemerkung von demselben Verfasser stammt wie die Inhaltserzählung. Auffallend ist das Fehlen didaskalischer Angaben, die in den gleichartigen Hypotheseis zu Aristophanes häufig auf die Erzählung folgen (Ach. I, Wesp. I, Fri. I, Lys. I, Frösche I), mitunter jedoch wegbleiben (Ritt. I, Wolk. III, Vogel III, Plu. II). Niemals gehen bei Aristophanes solche Notizen den Symmachischen Inhaltsangaben voran, wir werden also die oben offen gelassene Frage, ob uns vielleicht didaskalische Angaben mit dem Anfang der Hypothesis verloren gegangen sind, entschieden verneinen dürfen. Von sonstigen Bemerkungen am Schluss der Hypotheseis lassen sich drei Arten unterscheiden.

1. Oft wird ein lobendes ästhetisches Urtheil gefällt: Ach. I: τὸ δὲ δράμα τῶν εὖ σφόδρα πεποιημένων καὶ ἐκ παντὸς τρόπου τὴν εἰρήνην προκαλούμενον.

Ri. I: τὸ δὲ δράμα τῶν ἄγαν καλῶς πεποιημένων.

Wo. I: τὸ δὲ δράμα τῶν πάνυ δυνατῶς πεποιημένων.¹⁾

We. I: πεποιοῖται δ' αὐτῷ χαρίεντως.

Frö. I: τὸ δὲ δράμα τῶν εὖ πάνυ καὶ φιλολόγως πεποιημένων.²⁾

Beachtung verdient, dass ein entsprechendes nichtssagendes Urtheil einmal in einer Hypothesis vorkommt, die keine Symmachos-erzählung enthält, Vö. I: τὸ δράμα τοῦτο τῶν ἄγαν δυνατῶς πεποιημένων, während Hyp. Vö. III den Charakter des Symmachos trägt, aber das ästhetische Urtheil nicht hat.

2. Viel seltener finden wir in dieser Gruppe von Hypotheseis

1) Wiederholt am Schluss der späten Hyp. Wo. X.

2) Aehnlich wiederholt in der Hyp. des Thomas Magister.

Angaben über den Ort der Handlung, nur Vö. III heisst es: ἡ δὲ σκηνή ἐν πέτραις καὶ ὀρνέοις und Frö. I lesen wir ganz am Schluss die thörichte Bemerkung: οὐ δεδήλωται μὲν ὅπου ἐστὶν ἡ σκηνή, εὐλογώτατον δ' ἐν Θήβαις· καὶ γὰρ ὁ Διώνυσος ἐκίθεν καὶ πρὸς τὸν Ἡρακλέα ἀφικνεῖται Θηβαῖον ὄντα.

3. Einige Male treffen wir auch kurze Bemerkungen über Zweck und politischen Hintergrund des Stückes. Wesp. I: τοῦτο τὸ δράμα πεποιεῖται αὐτῷ οὐκ ἐξ ὑποκειμένης ὑποθέσεως, ἀλλ' ὥσανει γενομένης. πέπλασται γὰρ τὸ ὅλον. διαβάλλει δὲ Ἀθηναίους ὡς φιλοδικοῦντας καὶ σωφρονίζει τὸν δῆμον ἀποστήναι δικῶν καὶ διὰ τοῦτο καὶ τοὺς δικαστὰς σφίξιν ἀπεικάζει κέντρα ἔχουσι καὶ πλήττουσι.

Fried. I: τὸ δὲ κεφάλαιον τῆς κωμῳδίας ἐστὶ τοῦτο· συμβουλευεῖ Ἀθηναίους σπεύσασθαι πρὸς Λακεδαιμονίους καὶ τοὺς ἄλλους Ἕλληνας.¹⁾

Vö. III: ὁ δὲ σκοπὸς τοῦ δράματος διασῶραι πάλιν τοὺς Ἀθηναίους ὡς φιλοδίκους· ἡ δὲ σκηνή ἐν πέτραις καὶ ὀρνέοις· ἐγράφη δὲ μετὰ τὸν Ἀλκιβιάδην ὑπὸ τῆς Σαλαμινίας τοὺς μεταπεμφθῆναι διὰ τὴν περικοπὴν τῶν Ἑρμῶν καὶ φυγεῖν εἰς Λακεδαίμονα.

Mit dieser letzten Gruppe von Bemerkungen hat der Schlusssatz der Kratinos-Hypothese am meisten Ähnlichkeit, ohne doch in der Form mit einem der Aristophanischen Beispiele so übereinzustimmen, dass man gemeinsamen Verfasser annehmen möchte.

Dass die didaskalischen Angaben aus Alexandria stammen, ist ja zweifellos, dass Symmachos sie seinen Inhaltsangaben beifügte, wahrscheinlich, aber nicht sicher, denn in vier Fällen sind sie ohne Verbindung mit der Erzählung des Stoffes erhalten. Unwahrscheinlich ist es, dass die paar Angaben über den Ort der Handlung auf Symmachos zurückgehen, und ebenso wenig Sicherheit haben wir, dass die Schlussbemerkung der Kratinos-Hypothese und der ähnlichen bei Aristophanes von ihm herrühren.

So bleibt der einzige Theil der Aristophanischen Hypothese, für den der neue Fund entscheidende Bedeutung gewinnt, die viel angefeindete Inhaltserzählung.

1) Das Folgende ist vielleicht von anderer Hand.

DIE SCHRIFTSTELLEREI DES ANAXIMENES VON LAMPSAKOS.

(Vgl. oben S. 419).

III. Anaximenes' Rhetorik.

1. Analyse der Vorrede.

Schon Desiderius Erasmus hat erkannt, dass die Rhetorik an Alexander nicht das Werk des Aristoteles sein kann, für das sie er gefälschte Widmungsbrief ausgiebt.¹⁾ Spengel hat, die Annahme des Petrus Victorius mit neuen Gründen stützend, sie dem Anaximenes zugeschrieben, weil das Zeugniß des Quintilian III 4, 9 auf sie zutrifft, nach dem Anaximenes zwei *γένη*, das *δικανικόν* und das *δημηγορικόν*, und sieben Arten der Beredsamkeit (darunter als charakteristische *ἑξαστικόν*) annahm. Er wies weiter darauf hin, dass das jüngste historische Factum die Besiegung der Kariager durch Timoleon (341/0) ist²⁾ und dass die Exempel in die Mitte des 4. Jahrhunderts führen. Die seitdem fast allgemein anerkannte Autorschaft des Anaximenes ist neuerdings mit den verschiedensten Gründen angefochten worden. Man hat es für unvorsichtig erklärt, die aus Quintilians Zeugniß sich ergebende Benützung des Anaximenes von einem Theile aufs Ganze auszuheben. Man hat geglaubt, die *Technē* zwischen Aristoteles und Hermagoras ansetzen zu müssen.³⁾ Man hat andererseits den Brief

1) Die neuere Litteratur bei Susemihl, Gesch. der griech. Litteratur in der Alexandrinerzeit II 451 ff.; Ipfelkofer, die Rhet. des Anax., Würzburg 1889.

2) 98, 21 (ich citire nach Hammers Ausgabe, Rhet. I, als der vereinigtesten) *δοὶ δὲ πικρῶ τῇ ἡθρῇ μὴ ἑξαστίζουσιν, ἀλλὰ πρᾶσι* braucht nicht Nachahmung der demosthenischen Kranzrede § 265 zu sein, s. Usener, Quaest. anaximeneae S. 24 und Isokrates XII 233 *μετρίως . . . λίαν πικρῶς* 251, V 259, Ep. 2, 16. 7, 5 *πικρῶς καὶ χαλεπῶς . . . πρᾶως καὶ νομίμως*.

3) Susemihl und Thiele bei Susemihl und in dieser Zeitschr. XXX 124 ff. Zeller II 2 S. 78 nimmt Abhängigkeit von Aristoteles, Ipfelkofer Einfluss des Aristoteles auf einige später interpolirte Parteen an.

ins 3. Jahrhundert hinaufgerückt,¹⁾ und mancher mag jetzt V. Rose den Technographen und den Epistolographen gleichen. Man erkennt zwar an, dass das Buch im wesentlichen die Edition der voraristotelischen τέχναι wiedergibt, aber man re mit starken Eingriffen und Zuthaten des Redactors.

Der Brief soll uns zuerst beschäftigen; denn seine An und scharfe Interpretation giebt, was bisher völlig verkannt den Schlüssel zum Verständniss des Buches. Ich meine bew zu können, dass der Fälscher des Briefes die Vorrede der Technē benutzt hat und dass wir theilweise das Original d Ausscheidung der Beziehungen auf Alexander reconstruiren können. Schon sprachliche Beobachtungen, aus denen mir zuerst (Hypothese sich ergab, empfehlen diese Annahme, aber auch Zusammenhang der Gedanken verräth vielfach den Interpolator. Der Eingang ist höchst umständlich und schwerfällig. ἐν τοῖς τοῖς χρόνοις ist unklar, und wenn, wie es scheint, χρόνος Jahr bedeutet,²⁾ spät. διηκριβωμένως gehört zu den vielen hellenistischen Griechisch überhand nehmenden participialen verbia.³⁾ ζητεῖν οὕτως ἐπὲρ αὐτῶν γραφῆναι σοι zeigt die der κοινή wachsende Vorliebe für passive Infinitivconstruction. Dann aber folgt p. 8, 7 ff. in schönen gorgianischen Perioden Mahnung, die Zierde der Seele, den λόγος, höher zu achten, den Schmuck des Leibes.⁴⁾ Der Stil ist ein völlig anderer, dass hier eine ältere Vorlage benutzt ist, wird dadurch bestätigt, dass der Gedanke isokratisch ist.⁵⁾ Die Technē ist ja aber von isokratischen Reminiscenzen durchsetzt. — P. 8, 15 ff. ist le überarbeitet. Den Gedanken, dass in der Demokratie der νόμος in der Monarchie der λόγος (des Könige) regiere, kann man

1) Wilamowitz in dieser Zeitschr. XXXIV 618.

2) S. K. Dieterich, Rhein. Mus. LIX S. 235, und meine Bemerkung Phil. Woch. 1904 Sp. 135.

3) S. Grönert, Memoria Herc. S. 240 ff.; meinen Aristaeus S. 221; N. Manson, Laute und Formen der magn. Inschriften 139. Von älteren Isokrates eine gewisse Vorliebe für die participialen Adverbia. Zu den siven, die Morawski, Zeitschr. f. öst. Gymn. 1879 S. 406, gesammelt kommt das wiederholt gebrauchte νοῦν δρόντας hinzu.

4) Aristaeus S. 222.

5) Falls die Vorrede der Technē die Widmung an eine Notabilität hielt, ist hier kaum etwas zu ändern ausser βασιλευσάμενον.

6) S. Isokrates II 32.

durchaus gefallen lassen¹⁾; denn er entspricht auch im ersten Theile, wenn nicht der Wirklichkeit, so doch dem viel gepriesenen Ideale. Aber der ursprüngliche Gedankenzusammenhang ist im Folgenden gestört, wenn auf die Ausführung des Gedankens, dass die autonomen Staaten der νόμος, die Königreiche der λόγος beherrsche, der Satz folgt: καὶ γὰρ ὁ νόμος ὡς ἀπλῶς εἰπεῖν ἐστὶ λόγος (folgt die in der Technē zweimal gegebene Definition des νόμος). Der ursprüngliche Zusammenhang ist leicht zu errathen: der λόγος beherrscht die ganze Welt; denn auch der νόμος ist ja λόγος. — Der weitere Preis des λόγος ist unverändert geblieben. Er berührt sich stark mit Isokrates (III 7 — XV 255). Es sind schön rollende gorgianische Doppelsätze mit Antithesen und Parhomoiosen. Aber das ist sicher auch der Stil, den der Verfasser des Lehrbuches in seinen Reden schrieb. Die Exempel des Buches beweisen es, wenn auch der Stil des Technographen ein anderer ist. An sprachlichen Coincidenzen mit dem Wortschatze der Technē fehlt es auch nicht.²⁾ Und dass Anaximenes in seinen Reden Gorgianer war, beweisen jetzt die von mir ihm wiedergegebenen Stücke.

P. 9, 21 beginnt wieder die Anrede an Alexander, und damit beginnen auch die Anstöße und die Hellenismen. Eine völlig müßige Wiederholung der Antithese von νόμος und λόγος, δεήσει statt δεῖ. Und der Satz ὅπως οὖν διαφέρων ἦς³⁾ . . . , πᾶσάν

1) Vgl. z. B. Aeschines III 6 διοικούνται δ' αἱ μὲν τυραννίδες καὶ ὀλιγαρχίαι τοῖς τρόποις τῶν ἐφιστηνόντων, αἱ δὲ πόλεις αἱ δημοκρατούμεναι τοῖς νόμοις τοῖς καίμοις, und Isokrates läßt Nikokles III 62 sagen: τοῖς λόγους τοὺς ἐμοὺς νόμους εἶναι νομίζοντες πειρᾶσθε τοῦτοις ἐμμένειν. Vgl. A. Hug, Studien aus dem class. Alterthum 72. 73; Wilamowitz, Philol. Unt. I 47ff. und Hirzels Monographie über den ἄγραφος νόμος. — Stücke eines alten ἐγκώμιον νόμου, das an den von Blass bei Iamblich entdeckten Sophisten und an Demokrit Fr. 248 D. anklängt und an den Stil unserer Vorrede erinnert, stecken in der ersten pseudodemosthenischen Rede gegen Aristogeiton 15. 16 (νόμος πόλεως συνθήκη κοινή — Lykophron bei Arist. 1280 b 10). 20. 26. 27. 65 (vgl. auch die zweite § 27). Sie bestätigen Dümmlers Annahme einer älteren Quelle für Dios 75. Rede (Kl. Schriften I 192). Vgl. auch Dieterich, Nekyia 137 ff.

2) 9, 6 ὡς ἀπλῶς εἰπεῖν (Rede § 2) und 11, 9 ὡς ἔπος εἰπεῖν, 9, 14 ἐμφανίζαν, 9, 18 δυσχέρεια (s. oben S. 439), 10, 21 πίστασις ἐπιφέρων vgl. 13, 15. 59, 15. 92, 10; 9, 16 κακῶν ἀποτροπὴν = 100, 5; 12, 12 εὐπορεῖν.

3) Ueber solche Periphrasen s. Aristaeus S. 185, über das dann erst beim Autor Παρὰ ὕψους, Philo, Plutarch vorkommende καλλιγραφεῖν Lobecks Phrynichus S. 122. 123.

ἔστι σοι σπουδὴν ποιητέον, ἵνα τὴν ἐκ τούτων ἀπομίμωσι οἱ περὶ ταῦτα διατρέβοντες τοῖς τῆς ἀρετῆς στοιχείοις καλλιγραφούμενοι mit seinen gesuchten Wörtern und umständlichen Periphrasen wäre eines Aristeeas würdig. 10, 2—11, 8 ist ziemlich unversehrt erhalten: Preis des βουλευέσθαι, das auf dem λόγος beruht. Reminiscenzen an Demosthenes (V 2 — X 30) und Isokrates (III 8. 9 — XV 256. 257), wie sie sich auch in der Techne finden, sprechen für die Annahme eines älteren Originals und für Anaximenes. Nur mit der Beziehung auf Alexander 10, 25 stossen wir wieder auf Schwierigkeiten. Der λόγος, heisst es, ist das, ὃ διαφέρομεν τῶν λοιπῶν ζώων.) [τοῦτο οὖν καὶ ἡμεῖς διαφέρων τῶν λοιπῶν ἔχομεν ἀνθρώπων οἱ μεγίστης τιμῆς ὑπὸ τοῦ δαιμονίου τετυχηότες.] ἐπιθυμία μὲν γὰρ καὶ θυμὸς καὶ τοῖς τοιούτοις χρῆται καὶ τὰ λοιπὰ ζῶα πάντα, λόγος δ' οὐδέν . . . Es ist klar, die eingeklammerten Worte durchbrechen den Zusammenhang,¹⁾ und sie bieten nicht nur die auffallende Verbindung von ὑπὸ mit einem Ausdruck nicht passiver Form, sondern nur passiven Sinnes;²⁾ auch die Gleichstellung des Philosophen mit dem Könige verräth das ganze Ungeschick des Fälschers und die spätere Schätzung des Philosophen.³⁾ Doch hatte ich schon auf Grund von Isokrates IV 49. XV 293 vermuthet, dass der Anfang des verdächtigen Satzes den Rest eines echten Satzes des ἑκώμιον enthielt. Dieser Satz mahnte dazu, wie wir von den Thieren uns durch den λόγος unterscheiden, so uns durch Vervollkommenung des λόγος vor den anderen Menschen auszuzeichnen.⁴⁾ Diese Vermuthung wurde dann bestätigt durch den Preis des λόγος in der Einleitung von Cic. de inv. 2—5 und de or. I 30—34, für die man längst eine griechische Quelle vermuthet hat,⁵⁾ die sich nun vo

1) Isokrates III 5. 6 — XV 253, Arist. 1355 b 1.

2) Spengel sucht zu helfen, indem er ἀνθρώπων streicht; aber das ist völlig gesichert durch die ciceronischen Parallelen, auf die ich sofort zu sprechen komme.

3) Eine genaue Parallele bei Aristee, s. meinen Index S. 217 unter ὑπὸ. Einige Analogien bietet schon das ältere Griechisch, aber die new liebt diesen Gebrauch von ὑπὸ besonders.

4) Vgl. den unechten Brief, Fr. 664 Rose.

5) Herder, Weimarer Ausgabe Bd. XXX S. 217: „Es giebt eine Kunst der Sprache und Rede, die unter den Menschen selbst vielleicht einen so grossen Unterschied macht, wie die Rede zwischen Thieren und Menschen“

6) S. zuletzt Marx in der Vorrede zum Auctor ad Her. S. 78 und Kroll

der Vorlage unseres Briefes, d. h. von Anaximenes, beeinflusst zeigt: *ac mihi quidem videntur homines, cum multis rebus humiliores et infirmiores sint, hac re maxime bestiis praestare, quod loqui possunt. quare praeclarum mihi quiddam videtur adeptus is, qui, quare homines bestiis praestent, ea in re hominibus ipsis antecellat* (vgl. De or. I 33). — Im Folgenden ist wieder der vage Begriff der *φιλοσοφία* echt isokratisch, ebenso der Vergleich der *ὑγίεια* und *παιδεία* (Is. VIII 39. 40) und der *λόγος ἡγεμὼν βίου* (Is. III 9 — XV 257).

Ehe ich den Schluss des Prooemium betrachte, fasse ich das Ergebniss der bisherigen Analyse zusammen. Was wir durch dieselbe gewonnen haben, ist nichts Geringeres, als ein echt sophistisches Enkomion auf den *λόγος*, wie es ähnlich schon im 5. Jahrhundert erklingen ist,¹⁾ ein mit den Kunstmitteln der gorgianischen Rhetorik gezieltes Prunkstück, das sehr passend den Eingang der alten *Techne* bildete. Ist es doch der alte Lockruf des Rhetors, mit dem er die Schüler fangen will. Denn dieser Preis der Macht des *λόγος* will die Lust erwecken, durch das Studium der Rhetorik in den Besitz der gewaltigen Waffe zu kommen, selbst Macht und Einfluss zu gewinnen. Und ich zweifle nicht, dass Cicero, wenn er an beiden Stellen im Anschluss an den oben angeführten Gedankengang zur Beschäftigung mit der Rhetorik auffordert, dem Wortlaut des Anaximenes nahe kommt. Auch das Citat des Philodem (II 254 Sudhaus) aus Anaximenes *ὥς οὐκ ἂν ποτε προσῆσαν τοῖς ρητορικοῖς ἀργύριον διδόντες, εἰ μὴ τὸ δημηγορεῖν καὶ δικολογεῖν²⁾ ἐκ τῆς τέχνης αὐτῶν περιεγίνετο τελείως* passt vorzüglich in den reclamehaften Ton der Vorrede,³⁾

Rhein. Mus. LVIII 578. Der Vermittler ist wohl hier Hermagoras. Aber man kann auch dies Stück auf Posidonius zurückführen, der ja auch rhetorische Studien getrieben hat.

1) Vgl. die Episode in Gorgias' Helena § 8 ff.; Xen. Mem. III 3, 11. IV 3, 12.

2) Auch hier wie im Zeugnisse des Quintilian und in unserer *Techne* die zwei genera.

3) Dahin gehört wohl auch das sehr lückenhaft überlieferte Citat II 165 S. Es heisst dort u. a. *μάλιστα δὲ παῖθαι ψυχὰς ὁ λόγος*, vgl. Platos Gorg. 453 A. — Uebrigens sind die II p. 31 ff. (verbesselter Text in Sudhaus' Festschrift, Leipzig 1895 S. 17 ff.) ausgeführten Gründe für den Werth der Rhetorik wohl Anaximenes entlehnt. Der erste und der vierte berühren sich stark mit dem im Texte angeführten Citate, und v. Arnim hat Rostocker Index W. 1893/4 p. 9 Berücksichtigung des Anaximenes schon durch Epikur wahr-

in der die Werbetrommel geschlagen wurde. Der Widmung an Alexander musste diese Ausführung zum Opfer fallen. Die ganze Anlage der Rhetorik entspricht dem sophistischen Schulbetrieb und tritt in ihrer raffinierten Berechnung uns, nachdem wir die Einleitung wiedergewonnen haben, noch deutlicher hervor. Er ködert er sich die Schüler durch den Hymnus auf die Gewalt des λόγος. Dann lehrt er sie alle seine Künste, die bedenklichsten Kniffe und verlogenensten Sophismen eingeschlossen.¹⁾ Am Schluss aber die Ermahnung, übrigens im Leben sich der üblichen Philistermoral zu befleißigen.²⁾ Ich brauche nicht ausführlich an Gorgias und Protagoras zu zeigen, wie das alles, das reclamhafte Werben, die sittliche Indifferenz oder Scrupellosigkeit der Doctrin, das Bekenntniss zu den herrschenden sittlichen Anschauungen, den Typus echter, alter Sophistik ausmacht.

Ich widerstehe hier der Versuchung, das Prooemium zu reconstituieren. Denn jeder, der meine Streichungen und Aenderungen einführt und die Lücken aus analogen Stücken sich ergänzt denkt, kann sich leicht den Genuss des Ganzen verschaffen. Wer es thut, wird sich auch überzeugen, dass die auf Alexander bezüglichen Partien wirklich ganz aus dem Stil des Stückes guter alter Kunstprosa herausfallen, das wir als einheitliches Ganzes durch die Ausscheidung jener Interpolationen wiedergewonnen haben.

Es ist noch der Schluss der Einleitung p. 11, 16 — 12, 13 zu behandeln. Er ist stark interpolirt und überarbeitet. Wenn der Fälscher den Wunsch Alexanders zu erfüllen und die Rhetorik vor allen andern geheim zu halten verheisst, setzt er offenbar die spätere Legende von der Geheimhaltung der aristotelischen Schriften und den von Andronikos mitgetheilten Briefwechsel zwischen Alexander und Aristoteles voraus.³⁾ Die Beziehungen zwischen diesem Briefwechsel und unserer Epistel liegen so klar am Tage,⁴⁾

scheinlich gemacht. Die Spuren des Anaximenes bei Philodem bedürfen einer genaueren Untersuchung.

1) S. Ipfelkofer S. 23. 24.

2) Die Echtheit des Schlusses hat Wilamowitz a. a. O. 621 glänzend erwiesen.

3) S. Gellius XX 5, Zeller II 2 S. 115 ff. 138 ff.

4) Im Brief Alexanders heisst es *τινὶ γὰρ δὴ διόισμεν ἡμῖς τῶν ἀλλῶν* in wörtlicher Uebereinstimmung mit der S. 502 behandelten Stelle. II p. 298, 7. 8 Hosius vgl. mit S. 8, 13. 14 Hammer, und *φύλατταν ἐν ἀπορρήτοις* mit p. 12, 1 Hammer. Vielleicht stammt auch der wohl aus Platons

dass irgend ein Verhältniss der Abhängigkeit anzunehmen ist. Dass aber der Ursprung jener Legende in den Schicksalen der aristotelischen Schriften begründet ist, ist anerkannt. Aus unserer Epistel kann die Legende nicht abgeleitet sein. Also ist vielmehr die Epistel später als Andronikos.

Der eigentliche Schlüssel zum Verständniss der Rhetorik liegt aber im Schluss der Vorrede. Ich muss ihn ganz hersetzen, da er noch nie richtig interpretirt ist: *παρειλήφαμεν δέ [καθάπερ ἡμῖν ἐδήλωσε Νικάνωρ¹⁾] καὶ τῶν λοιπῶν τεχνογράφων, εἴ τίς τι γλαφυρὸν ὑπὲρ τῶν αὐτῶν τούτων γέγραπεν ἐν ταῖς τέχναις· περιτεύξῃ δὲ δυσὶ τούτοις²⁾ βιβλίοις, ὧν τὸ μὲν ἔστιν ἑμὸν (im Originale stand Ἀριστοτέλους) ἐν ταῖς ὑπ' ἑμοῦ τέχναις Θεοδέκῃ γραφείσαις, τὸ δὲ ἕτερον Κόρακος· τὰ δὲ λοιπὰ τούτοις ἰδίᾳ πάντα γέγραπται περὶ τε τῶν πολιτικῶν καὶ τῶν δικανικῶν παραγγελμάτων· ὅθεν πρὸς ἑκάτερον αὐτῶν εὐπορήσεις ἐκ τῶνδε τῶν ὑμνημάτων σοι γεγραμμένων.* Spengel bemerkt zu der Stelle: *aut ego stupidus et talia caecior sum qui nullum horum sensum videam, aut ineptus fuit auctor, qui quae nemo intelligere posset scriberet.* Interpretiren haben die Neueren die Stelle ebensowenig können wie Spengel, aber sie haben sich für berechtigt gehalten, ohne Interpretation den Sinn zu errathen. Aber freilich Maass³⁾ giebt etwas, was Interpretation sein soll: „Ausser dem eigenen Buche — er meint die erhaltene echte aristotelische Rhetorik — habe er, der Weisung Alexanders folgend, noch zwei ältere technische Schriften dem Könige ausgewählt und lege sie der Sammlung⁴⁾ bei: nämlich seine früher „für Theodektes geschriebenen Technai“ und das Buch des Korax. Wo diese letzten beiden Schriften versagen sollten, da trete seine eigene, für Alexander neu verfasste (echte) Rhetorik

Apologie 20 AB hergeleitete Satz über die parischen Sophisten aus der Aristoteleslegende. Jedenfalls wird die Liebe der Schriftsteller zu ihren Werken als zu ihren geistigen Kindern mit platonischen (Symp. 207 B. 209 A) und aristotelischen (Bernays, A. A. B. 1883 S. 441 und Rhet. 1371 b 21 ff.) Reminiscenzen geschildert. Bei den Späteren ist der Vergleich sehr beliebt. An unserer Stelle, die Syrian I 98 R. benutzt, ist er dem Fälscher zuzuschreiben.

1) Ueber ihn s. Heberdey, Festschrift für Th. Gomperz, Wien 1902 S. 412 ff.

2) Man erwartet τοιούτοις, aber s. 13, 25.

3) D. L. Z. 1896 Sp. 104 ff.

4) Von mir gesperrt.

ein und umgekehrt'. Der Epistolograph hätte nach Maass, ein speculativen Buchhändler dienend, mit seinem Brief einst jene rhetorischen Werke zu einer gemeinsamen Ausgabe verbunden. Wenn dem Briefe heute nur noch ein Buch folgt, so muss es von den drei genannten sein und kann nur die *Technē* des *Isokrates* sein. Die soll schon von *Tisias* in den attischen Dialekt umgeändert und später durch moderne Beispiele auf der Höhe gehalten. Diese Erklärung halte ich sachlich und sprachlich für gleich möglich'); und den von Maass geforderten Gegenbeweis zu *Isokrates* und die Hypothese zu widerlegen, theils aus den unwahrscheinlichen Consequenzen, die bereits Maass gezogen hat, theils aus denen, die er übersehen hat, halte ich für völlig unnöthig. Denn das phantastische Hypothesengebäude wird durch die eine That umgestossen, dass Maass' Wiedergabe des ersten Satzes sprachlich unmöglich ist. Und es genügt, ihr die richtige Uebersetzung gegenzustellen. Dabei bereitet das gesperrt gedruckte *τοὺτοις* Schwierigkeiten. Denn die Logik fordert statt dessen *ἐμὸν τὸ Κόρακι*, oder aber, wenn man *τούτοις* bewahren will, die Uebersetzung von *Ἀριστοτέλους* statt *ἐμὸν* und auch die Aenderung von *ἐπ' ἐμοῦ*. Aber mit logischen Forderungen kommt man unserem Epistolographen nicht weit. Er hat das *Ἀριστοτέλει* das in dem Originale stand, seiner Fiction gemäss, nach dem Aristoteles spielt, in *ἐμὸν* umsetzen müssen, aber er ist logisch genug gewesen, das nun sinnlos gewordene *τούτοις* zu behalten. Ich übersetze den im Ganzen sicher reconstituirten Wortlaut des Originals also: 'Ich habe aber auch, wenn von andern Technographen einer über dieselben Dinge in den Technographen etwas Gutes gesagt hat, es übernommen. Du wirst aber solche²⁾ Bücher finden, von denen das eine Aristoteles' rhetorische Rhetorik ist,³⁾ das andere gehört dem Korax. Alles das aber (nämlich was ich nicht übernahm) haben sie *ἰδίᾳ*⁴⁾ (d. h. besonderer, von meiner und der herrschenden Rhetorik abweichender Weise) dargestellt. Daher wirst du beide aus meiner Sammlung berichtigen und ergänzen können.' Der sprachliche Anstoss

1) Uebrigens hat M. nur eine Hypothese Garniers erneuert, s. Spengel.

2) D. h. brauchbare.

3) Vielleicht stand auch nur das: 'Die Rhetorik des Theodektes'.

4) So ist *ἰδίᾳ* 75, 9 gebraucht, auch *ἰδίᾳ* von Isokrates V 8, im lobenden Sinne.

nich auch hier genöthigt, die Uebersetzung eines älteren Originals anzunehmen. Ist diese Annahme richtig, so hat der Technograph selbst die theodektische Rhetorik und die des Korax als für einzelne Partien benutzte Quellen angegeben. Wir wissen nun von beiden Schriften genug, um diese Quellenangabe und damit auch meine Hypothese prüfen zu können. Denn wenn die Quellenangabe sich bewährt, so wird sie jeder mit mir auf den Technographen zurückführen. Wird sie nicht bestätigt, so gehört sie dem Fälscher an, der in dem Streben, mit gelehrten Namen zu prunken, die Angabe fingirt hat. Der dritte Fall, dass der stümperhafte Epistolograph den Quellen seiner Vorlage nachgegangen sei und sie richtig constatirt habe, ist unausdenkbar.¹⁾ Wer kannte denn später noch die Techne des Korax? Nimmt doch sogar Wilamowitz, obwohl er den Brief ins 3. Jahrhundert setzt, an, dass mit dem Buche des Korax in Wahrheit die *Συναγωγή τεχνῶν*, in der Korax die erste Stelle einnahm, gemeint sei.

Doch ehe ich jene Quellenangabe am Inhalt der Techne prüfe, seien noch einige nahe liegende Bedenken erledigt. Der auffallende Widerstreit der Meinungen über die Entstehungszeit des Briefes und über sein Verhältniss zur Techne erklärt sich aus der Thatsache, dass er in Stil und Gehalt in verschiedenen Partien einen durchaus verschiedenen Eindruck macht. Soweit das Prooemium der alten Techne zu Grunde liegt, ist der Stil glatt und flüssig, in der Wortwahl einfach und natürlich, ganz so wie im Buche, nur gehoben im Vergleich zum Buche durch den Ton der Epideixis. Die interpolirten Partien dagegen verrathen sich durch die Vorliebe für gesuchte Wendungen, durch umständliche Periphrasen und hellenistische Ausdrücke. Wann hat nun der Fälscher seine fingirte Epistel vorgesetzt und damit die alte Techne für Aristoteles in Anspruch genommen? Wilamowitz meint, aus dem Titel *τέχνη* ᾧ im Verzeichniss des Hermipp und aus dem Athenaeuscitat XI S. 508 schliessen zu müssen, dass der Brief älter als der Ausgang des 3. Jahrhunderts sei. Aber jener Titel lässt sich auf das dritte Buch der Rhetorik beziehen.²⁾ Athenaeus kann frei-

1) Susemihl, Alex. Litt. II 456⁹, scheint diesen Fall anzunehmen, drückt sich aber unklar aus. Den Gipfel der Confusion erreicht seine Darstellung, die den Ursprung aus zusammengeklebten Zetteln deutlich verräth, in dem Satze, dass es nie eine Techne des Anaximenes gegeben habe.

2) S. Rabe, De Theophrasti libris *Περὶ Ἀἰσῶς*, Bonn 1890 p. 28.

lich seinen boshaften Klatsch über Platon nur aus Hegesandros, den er in dem Zusammenhange citirt, oder aus Herodikos haben. Ich will mich nun nicht darauf berufen, dass die Zeit des letzteren streitig ist und manche ihn in nachchristliche Zeit setzen, da mir selbst dieser Ansatz bedenklich und die Benutzung des Hegesandros wahrscheinlicher ist. Aber betonen muss ich, dass der Gedankengang bei Athenaeus den Verdacht einer Interpolation sehr nahelegt. Taugten die Gesetze und der Staat Platons etwas, so hätte er ein andere Gesetzgeber irgend wen zur Verwirklichung seiner Idee überreden müssen [*νόμος γάρ ἐστιν, ὥς φησιν Ἀριστοτέλης*, . . . , Citat unserer Epistel]. Das ist Drakon und Solon, ihm aber nicht gelungen. Das Citat durchbricht den Zusammenhang und wird für die Folgerung gar nicht berücksichtigt; also ist die Zeit des Athenaeus,*) nicht die des Hegesandros, der terminus ante quem für die Thätigkeit unsers Fälschers. Schon hier sei bemerkt, dass mit dieser Annahme eine gegen die anaximenische Grundlage der Rhetorik an Alexander von Wilamowitz geltend gemachte Schwierigkeit gehoben ist. Da Anaximenes noch für Philodem oder seine Gewährsmänner eine bekannte Grösse ist, so wäre es freilich denkbar, dass ein Fälscher des 3. Jahrhunderts v. Chr. sein Buch auf den Namen des Aristoteles gesetzt hätte und dass es dann unter zwei Namen umgegangen wäre. Aber wir sahen, dass unser Redactor nach Andronikos gelebt hat, und in der zweiten Hälfte des 1. Jahrhunderts v. Chr. schon wäre seine Thätigkeit verständlich und entbehrt nicht der Analogien. Der peripatetische Verfasser der Schrift *Περὶ κόσμου* setzt umfangreiche Excerpte aus Posidonius auf den Namen des Aristoteles.²⁾ Der spätestens dem 1. Jahrhundert n. Chr. angehörige Fälscher der Schrift *Περὶ ψυχῆς κόσμου καὶ φύσεως* vindicirt die platonische Naturphilosophie dem Lokrer Timaeus, so dass sie nun unter zwei Namen cursirt. Neupythagoreische Schriften, Okellos, Demetrios bieten wenigstens theilweise treffende Parallelen. Wenn eine Vermuthung über den

1) Dittenberger setzt im Apophoreton die Abfassung seines Werkes auf die Jahre 193—197 fest.

2) Eine Parallele zur Rhetorik an Alexander bietet die Schrift *Περὶ κόσμου* auch insofern, als auch hier schon in der Einleitung Gedanken des Posidonius benutzt sind, wie die bekannten zuletzt von Reitzenstein, Pömandres S. 5 ff. 253 ff., besprochenen Parallelen und der mehrfach von Posidonius beeinflusste Autor *Περὶ ὕψους* c. 35, 2. 3 beweisen.

Zweck unserer Fälschung gestattet ist, so wäre es sehr verständlich, wenn im 1. Jahrhundert v. Chr., wo, wie von Arnim und Kroll gut gezeigt haben, die tiefere philosophische Auffassung der Rhetorik eine energische Vertretung und vielleicht an der neuen Ausgabe von Aristoteles' Rhetorik eine Stütze fand, ein Rhetor durch die Autorität des Aristoteles dem alten Schuldrill zu neuem Ansehen verhelfen wollte.

2. Korax' Techne.

Doch ich kehre zurück zu dem Probleme, das der letzte Satz unserer gefälschten Epistel ergibt, und zu der Frage, ob die nach meiner Auffassung dem Technographen selbst angehörige Aussage, dass er die theodektische Rhetorik und die Techne des Korax benutzt habe, durch die Quellenanalyse der Rhetorik selbst bestätigt wird. Da ergibt sich zunächst wirklich die schon von Spengel bemerkte Thatsache, dass alles, was uns über die Techne des Korax-Tisias überliefert ist, in unserer Rhetorik sich wiederfindet. Wir wissen, dass Korax, der sich mit der Unterscheidung der Redetheile beschäftigte, das Prooemion auch *κατάστασις* benannt hat.¹⁾ Diese alterthümliche Bezeichnung findet sich in unserer Rhetorik p. 71, 5 *τούτων μὲν οὖν τὸν τρόπον τὰς καταστάσεις τῶν δημιουργῶν ποιητέον*, und p. 70, 20 *τὰς μὲν οὖν δημιουργίας ἐκ τούτων καταστησόμεθα*.²⁾ Und auch die Nachricht, dass Korax die Rede mit *θεραπευτικοὶ λόγοι* begann,³⁾ lässt sich

1) S. Blass I 18. III 2 S. 376, Linder, De rerum dispositione apud Antiphonem et Andocidem, Upsala 1859 p. 17.

2) Offenbar ist *κατάστασις* nach den von Boeckh Staatshaushaltung² I 319, Gomperz S. A. W. CXX 187. 112 besprochenen Analogieen die Feststellung der Sache oder Einrichtung der Rede. Blass bringt I 19 das Wort auf Grund von Aristoteles, Rhet. II 3 *πράξεις κατάστασις καὶ ἡρέμεις ὁργῆς* mit dem *καταπραῖναι* zusammen. Aber dieser aristotelische und allgemein griechische Sprachgebrauch (s. Bonitz' Index und Wenkebach, Quaestiones Dionese, Berlin 1903 S. 67) hat mit dem rhetorischen Terminus schwerlich etwas zu thun. Thiele's Bemerkung in dieser Zeitschr. XXX 128 ist mir unklar. Will er die *κατάστασις* dem Korax absprechen? Die spätere Rhetorik wendet den Begriff selten und in anderem Sinne (Volkmann² 109. 110) an. — Sehr mit Unrecht sieht Thiele in dieser Zeitschr. XXVII 12. 13 die Definition *πειθοῦς δημιουργός* als eine specifisch platonische Prägung an. Alkidamas kennt sie und überbietet sie (Vahlen S. A. W. XLIII 496). Wie populär sie war, scheint auch Aesch. III 215 *δαιμόνιος δημιουργὸς λόγων* zu beweisen. — Eine Biographie des Wortes *δημιουργός* wäre sehr erwünscht.

3) Blass I p. 18, Linder S. 12.

mit der Vorschrift, die die Rhet. 67, 7 für die Vorrede giebt, *καὶ ἀκούοντας ἐπαινῶ Σεραπευτίον*, vergleichen (ähnlich 56, 2). Weitere Schlüsse auf Benutzung des Korax in der Behandlung der Redetheile lassen sich mit unsern Mitteln leider nicht ziehen, da unsere Quellen nur die von Korax unterschiedenen Theile aufzählen und sich dabei in Zahl und Benennung widersprechen.

Weiter führt uns die Lehre vom *εἰχός*, die in der Rhet. p. 36—39 im Zusammenhange entwickelt, aber auch an verschiedenen anderen Stellen berücksichtigt wird. Platon (Phaedr. 273B) und Aristoteles (Rhet. II 24. 1402a) berichten einen von Korax fingierten und scharf zugespitzten Rechtsfall, in dem ähnlich wie den pseudoantiphontischen, sicher der Zeit der Sophistik angehörige Tetralogien oder in jenem bald auf Korax' und Tisias', bald auf Protagoras' und Euathlos' Namen gesetzten Rechtsstreit zwischen Lehrer und Schüler besonders glänzende Proben von der Macht und der Kunst der Rhetorik gegeben werden sollten. Der lydische Erotikos, die sophistischen *παλγνία* und paradoxen *ἐγκύμια* sind eine analoge Erscheinung im *γένος ἐπιδεικτικόν*. In dem Beispiel, das die Lehre vom *εἰχός* illustriren sollte, war nach Platon fingiert, dass ein Schwacher, aber Muthiger einen Starken aber Feigen verprügelt. Dann sollte vor Gericht keiner von beiden das *ἀληθές*, sondern jeder das *εἰχός* geltend machen.¹⁾ Der Starke wird (um die Sympathie der Richter nicht zu verscherzen) leugnen, dass der Schwache allein gewesen sei. Der Angeklagte wird gerade dies behaupten und hervorheben, dass es bei seiner Schwäche nicht *εἰχός* sei, dass er den Starken misshandelt habe. Der Starke wird nun seine Feigheit nicht eingestehen, sondern etwas anderes erfinden. Der Angeklagte muss dann eine neue Blöße des Gegners erspähen. — Aristoteles verbindet mit diesem von ihm nur skizzierten Falle den entgegengesetzten, dass ein Starker der *αἰχμή* angeklagt ist. Der soll dann das Argument gebrauchen, dass es nicht wahrscheinlich sei, er habe die That begangen, da er vorher

1) Dass dieser Gegensatz nicht erst in der platonischen Polemik, sondern schon in der älteren rhetorischen Technographie scharf formuliert war, beweist das dem 5. Jahrhundert angehörige (s. zuletzt Wilamowitz, *Göt. Abh.* IV, 3 S. 24 ff.) epicharmische Lehrgedicht, Fr. 252 Kaibel *αἰκνόμενος μὲ οὐκ ἔφατ' ἰδ', ἀλλ' ἀλαθίως ἔφατ'* (mit diesem Versuche hat Gomperz den Sinn sicher getroffen), Tetr. I β 8 *εἰ δέ τις τὰ αἰκνόμενα ἀληθεύειν ἴσα ἤτοι καταμαρτυρεῖται μου τοῦτον* (δ 8). Auch aus Platons Phaedrus 260 A. 267 A (wo Teisias genannt ist) 272 DE ist es mit Sicherheit zu erschliessen.

wusste, es werde wahrscheinlich scheinen. οὐ γὰρ εἰκός, ὅτι εἰκός ἐμελλε δοῦναι (vgl. 1372 a 31). Dass auch dies Exempel von Korax entlehnt ist, beweist die Thatsache, dass Aristoteles diesen Missbrauch des εἰκός tadelt, und dass in der ersten unserer Tetralogieen, in denen manches auf Einfluss des Korax deutet, ein auf Grund von εἰκότα des Mordes Bezichtigter¹⁾ sich der gleichen Argumentation bedient (β 3). Dieselben beiden Beispiele führt unsere Rhetorik bei der Behandlung des Prooemiums der Gerichtsrede aus (p. 86, 18 ff.). Als Beispiele dafür, dass die Person im Widerspruch steht mit der Sache,²⁾ die sie führt, werden angeführt: εἰάν τις ἰσχυρὸς ὢν ἀσθενεῖ δικάζεται αἰκίας, ἢ εἰάν τις ὑβριστῆς ὢν ὑβρίν ἐγκαλῇ σώφροσι, ἢ εἰάν τις πᾶν πλουσίῳ δικάζεται πᾶν πένης χρημάτων ἐγκαλῶν, und dann folgt als Beispiel der Harmonie zwischen Person und Sache das zweite aristotelische: εἰάν τις ἰσχυρὸς ὢν ὑπὸ ἀσθενοῦς αἰκίας διώκεται. Der Autor, der hier lehrt, wie man in solchen Fällen in der Vorrede die Vorurtheile der Richter zerstreuen und ihr Wohlwollen zu gewinnen vermag, hat an dieser Stelle keinen Anlass auf die Argumentation einzugehen. Dass aber die Beispiele ursprünglich als Musterbeispiele für den Beweis ἐκ τοῦ εἰκότος geführt waren, beweist für jene zwei Fälle das Zeugniß des Platon und Aristoteles, für einen dritten seine Wiederkehr in Cap. 8 unserer Technē. Der Gedankengang dieses Capitels ist folgender: wenn der Beweis διὰ τοῦ εἰκότος nicht genügt, so führe Beispiele an. Die sind entweder κατὰ λόγον oder παρὰ λόγον, jenes z. B. wenn man den Satz, dass die Reichen gerechter sind als die Armen,³⁾ durch Beispiele erläutert: εἰ δέ τις πάλιν ἀπο-

1) In der 3. Tetralogie ist ein Jüngling verklagt, bei einer Schlägerei einen Greis tödtlich verletzt zu haben. Er behauptet, dass jener angefangen habe, und wird mit einem lebhaft an Korax, auch an unsere Rhet. p. 38, 9 ff. erinnernden εἰκός γ 2 widerlegt. Das εἰκός ist hier ganz den Vorschriften unserer Rhetorik entsprechend aus dem jugendlichen Charakter des Angeklagten abgeleitet und wird dann δ 2 ganz in der Art, wie es unsere Rhetorik vorschreibt, widerlegt. Vgl. auch Lys. XXIV 16. Dass dies alte Doctrin ist, beweist die Polemik des Aristoteles 1364 a 7 ff.

2) ὑπεναντίος τοῖς ἐγκλήμασιν, vgl. Arist. 1372 a 22 λαθητικοὶ δ' εἰσιν οἱ τ' ἐναντίοι τοῖς ἐγκλήμασιν, ὅλον ἀσθενεῖς παρὲς αἰκίας. Die Uebereinstimmung beider in der Terminologie und im ersten Exempel weist auf ältere Doctrin.

3) Vielleicht gehört in einen ähnlichen Zusammenhang der unverkürzte

φαίνοι τινὰς τῶν πλουσίων ἐπὶ χρήμασιν ἀδικήσαντας παρὰ τὸ εἰκὸς γεγεννημένῳ παραδειγματι χρώμενος (Fr. 16. 17) ἀπίστους ἂν ποιοῖ τοὺς πλουτοῦντας. Mehrere Beispiele des Ungewöhnlichen entnimmt der Rhetor dann die Zeitgeschichte,¹⁾ wobei der Widerspruch gegen das εἰκὸς wohl hervorgekehrt wird (41, 4. 21), und gebietet, dem Gebrauch paradoxer Exempel zu wehren. — Dass die alte Doctrin ist, lehrt ausser der gegen dies Exempel gerichteten Polemik des Aristoteles 1369 a 10 ff. dasselbe Capitel der aristotelischen Rhetorik, in dem wir jene Beispiele des Korax lesen.²⁾ dort Aristoteles bemerkt: οὕτως καὶ ἐν τοῖς ἱστορικοῖς φαινόμενον ἐνθύμημα παρὰ τὸ μὴ ἀπλῶς εἰκὸς ἀλλὰ εἰκὸς γίγνεται γὰρ τὸ παρὰ τὸ εἰκὸς, ὥστε εἰκὸς παρὰ τὸ εἰκὸς. εἰ δὲ τοῦτο, ἔσται τὸ μὴ εἰκὸς εἰκὸς. οὐχ ἀπλῶς . . . , so richtet er sich gegen einen älteren Gebrauch, gegen die mangelnde Unterscheidung des absolute des relativen εἰκὸς bei den Rhetoren. Aristoteles selbst sagt dass die ganze Technē des Korax aus solchen Beweisen aus εἰκὸς und seiner Verkehrung zusammengesetzt sei, und die Stelle sieht aus wie die berichtende Wiedergabe der Vorlesung des Anaximenes. Aristoteles führt endlich hier und an zwei Stellen der Poetik³⁾ als typisches Beispiel dieses τόπος ein Cita Agathon (Fr. 9 N.) an:

τάχ' ἂν τις εἰκὸς αὐτὸ τοῦτ' εἶναι λέγοι,
βροτοῖσι πολλὰ τυγχάνειν οὐκ εἰκότα.

Agathons Poesie war bekanntlich ebenso von der Rhetorik beeinflusst,⁴⁾ wie seine Prosa poetisirte. Es kann wohl keinem Zweifel sein, dass die Technē des Anaximenes Fr. 25 M. (bei Stob. Floril. 97, 21): οὐ γὰρ οἱ πλουτοῦντες ὡς οἱ πίνοντες τοὺς ἀνυπομένοντας οἰκτεροῦν αἰείθασιν . .

1) Vgl. Isokr. VI 40.

2) Aristoteles weist 1403 a 5 πρὸς δὲ τὰ παραδειγματώδη ἢ ἀντίκα καὶ τὰ εἰκότα auf dies Capitel zurück. Seine scharfe Scheidung des παρὰ τὸ εἰκὸς und des εἰκὸς zeigt, dass bei Anaximenes ein Stück der Lehre vom Gebrauch der Beispiele unlogisch versprengt ist.

3) Vgl. Vahlen Ber. d. Wien. Ak. LII S. 147, LVI S. 383.

4) Fr. 6. 8 (τέχνη — τύχη) ist mit dem Bruchstücke des Polos in Gorgias (s. auch Gomperz Ber. d. Wien. Ak. CXX 149, Schmid, Philol. 17) zu vergleichen. Fr. 27 γνώμη δὲ κρείσσον ἐστὶν ἢ ῥαίμη χαρῶν, die Antithese zweimal im Bruchstück des gorgianischen Epitaphios, in Isok. Panegyrikos 45, im Epigramm auf der jetzt glücklich reconstruirten Isokrates-Statue des Polyektos vom Jahre 280.

unterliegen, dass er hier ein berühmtes Bravourstück der rhetorischen Technik wiedergibt, zumal die pointirte Wendung an die ähnlich scharf zugespitzte Antithese lebhaft erinnert, die S. 511 auf Korax zurückgeführt wurde. — Wie weit etwa der Hauptabschnitt über das *εἰκός* c. 7 auf Korax zurückgeht, lässt sich nicht mehr ausmachen. Bemerkenswerth ist, dass Aristoteles *Analyt. pr. II* 27 anzuwie Anaximenes auf die Definition des *εἰκός* Beispiele folgen lässt und zwar ähnliche. Dass sich die dritte von Korax beeinflusste Tetralogie mit unserem Capitel berührt, ist bereits gezeigt worden. Endlich hat Spengel bemerkt, dass die Theilung des *εἰκός* nach *πάθος*, *ἔθους*, *κέρδους* den Eindruck des Alterthümlichen mache.¹⁾ Aehnliche unlogische Unterscheidungen scheinen mir in der logischen Behandlung desselben Stoffes durch Arist. *I* O. 1368 b 25 ff. vorausgesetzt zu werden²⁾; denn er polemisiert hier beständig gegen die mechanischen und unlogischen Theilungen der lateren Rhetorik.

Ich glaube, dass damit alle wesentlichen Sätze der Lehre des Korax vom *εἰκός* wiedergewonnen sind, und möchte versuchsweise den Gedankengang so reconstruieren: ‚Als Rhetor hast du nur mit dem *εἰκός*, nicht mit dem *ἀληθές*, zu thun. Die Argumente *ἐξ εἰκότων* sind den verschiedensten Motiven zu entnehmen Mächt man gegen dich einen Beweis *ἐξ εἰκίτων* geltend, so musst du dich wehren, indem du zeigst, es sei nicht *εἰκός*, dass du die That begangen, weil du wusstest, es werde *εἰκός* erscheinen. Steht dir kein *εἰκός* zur Verfügung, so berufe dich darauf, dass vieles *παρὰ τὸ εἰκός* geschieht, und erhebe so *τὶ παρὰ τὸ εἰκός* um *εἰκός*. Dem Gegner musst du natürlich diesen Missbrauch wehren. Ich glaube nicht, dass die theoretische Doctrin viel ausführlicher gewesen ist, da ja bekanntlich in den ältesten *ἐχναί* die Exempel den breitesten Raum einnahmen.

3. Isokrates, Theodektes, Anaximenes, Aristoteles.

Ich wende mich nun der zweiten Frage zu, die durch die Quellenangabe der Vorrede veranlasst wird: bewährt sich auch die Aussage über die Benutzung der theodektischen Rhetorik, wie die über die Techné des Korax sich als wahr erwiesen hat? Wenn er Technograph um 340 geschrieben hat (S. 499), so erscheint

1) Vgl. Miller, *Eur. rhetoricus*, Gött. 1886 S. 32. 52. 63.

2) Vgl. S. 501 A. 1.

die Verwerthung der theodektischen Rhetorik sehr wahrscheinlich. Nach der ansprechenden Vermuthung von Diels¹⁾ hat Theodektes als Aristoteles 347 Athen verliess, dessen Vorlesungen über Rhetorik nach Aristoteles' Lehrbuch fortgesetzt. Die aristotelische theodektische Kunst, die damals auch schriftlich oder durch den Buchhandel verbreitet wurde, muss, wie das bekannte Bruchstück des Antiphanes zeigt, Aufsehen gemacht und zu manchen Streitigkeiten Anlass gegeben haben.²⁾ Als dann Aristoteles in den letzten Jahren seines Lebens die rhetorischen Studien wieder aufnahm, konnte er die im Sinne der empirischen Vulgärrhetorik gehaltenen Jugendarbeit nur als Rohmaterial benutzen. Ausgehend von seinen neuen Anschauungen über Dialektik und Rhetorik als rein formale Disciplinen, über ihr Verhältniss zu einander und zu den streng philosophischen Disciplinen, bringt er nicht nur den alten Studien unter neue systematische und logische Gesichtspunkte, sondern unterzieht auch die anerkannten Werthe einer durchgehenden Kritik und Revision, deren letzte Consequenzen er freilich vielfach nicht zu ziehen wagt. So will er die unreife Jugendarbeit durch eine vollkommenere Leistung ersetzen. Die uns erhaltene Rhetorik steht zur theodektischen in einem ähnlichen Verhältniss wie Cicero's Bücher de oratore zu seiner früheren Rhetorik.

Dass ein um 340 schreibender Technograph die theodektische Rhetorik benutzte,³⁾ scheint ganz natürlich. Wenn bei der Ueberschneidung der Production auf diesem Gebiet die rhetorischen Zeugnisse rasch veralteten und durch neue Bearbeitungen ersetzt wurden, so gehörte damals die theodektische Rhetorik dem Neuesten und Bedeutendsten, und sogar später hat trotz der Concurrenz der späteren aristotelischen Rhetorik ihr Platz behauptet. Auch die Gemeinsamkeit der Interessen von Anaximenes und Theodektes zusammengeführt haben. Theodektes war sophistischer Rhetor wie Anaximenes, und dieser fand in Theodektes den Gegensatz zu der einseitigen Vorliebe der *τέχνη* für die Pro-

1) Abh. d. Berl. Ak. 1886 S. 9 ff. Gestorben ist Theodektes vor 33

2) Vielleicht gehört in diese Zeit die spensippische Schrift *Τῆς Ἠλένης*, auf die die Angaben des viel behandelten, auf gutem Material ruhenden 30. sokratischen Briefes (§ 4. 9. 10) zurückgehen mögen (der 1. Brief ist von Python). — Auf Theodektes' Vorlesungen und den daraus knüpfenden Streit bezieht sich vielleicht auch Isokrates' Panath. 16. 21.

3) Wenn ich mit Recht das Citat der Vorrede auf Anaximenes zur Rhetorik führe, wird die Publication der theodektischen Rhetorik von diesem be-

der Gerichtsrede hier auch die Theorie der Gebiete, die er besonders cultivirte.¹⁾ Wenn ferner die theodektische Rhetorik sich von Isokrates beeinflusst zeigt und auch in unserer aristotelischen Rhetorik in viel weiterem Umfange, als es bisher geschehen ist, Berücksichtigung der isokratischen Doctrin sich nachweisen lässt, so scheint eben Theodektes, der einstige Schüler des Isokrates, dem Aristoteles die Kenntniss der isokratischen ἀπόρρητα vermittelt zu haben; denn eine edirte Techne des Isokrates stand ja Aristoteles nicht zur Verfügung.²⁾ Nun zeigt sich auch Anaximenes von

1) Es scheint, dass Aristoteles manche polemische Bemerkungen der älteren Rhetorik in die spätere übernahm, obgleich sie in späterer Zeit weniger zutrafen, so den Vorwurf, dass alle Technographen mit Vernachlässigung der Demegorie sich einseitig mit der Gerichtsrede befassten. Auf Anaximenes trifft der Vorwurf nicht zu. Auch die Auswahl der Beispiele mag meist aus der älteren Rhetorik übernommen sein. Wenigstens fällt es auf, dass Isokrates' Panathenaios (339) nicht benutzt ist, während ausser dem Panegyrikos auch Euagoras, Helena, Friedensrede, Philippos, Antidosis berücksichtigt werden. So erklärt sich vielleicht auch die Ignorirung des Demosthenes. — Die unlösliche Frage nach dem persönlichen Antheil des Theodektes an der Rhetorik kommt für meine Untersuchung nicht wesentlich in Betracht.

2) Eine echte Techne des Isokrates hat es meines Erachtens nie gegeben. Speusipp (Laert. Diog. IV 2) und Aristoteles haben sie nicht gekannt, und die Nachrichten des Cicero (Brut. 48) und des Zosimos (Blass II 104) sind daraus zu begreifen, dass Aristoteles in der Συναγωγή Isokrates' Technik behandelt hatte. Warum citirt denn der alte Gewährsmann des Demetrios (§ 68), wo er von Kunstlehren des Isokrates berichtet, nicht die Techne? Warum reden denn die Gewährsmänner des Dionys (Lys. 16, vgl. An Ammāus 2) und Quintilian (IV 2, 31), wo sie seine Theorie wiedergeben, so vorsichtig von „den Isokrateern“? Kann dagegen das allgemeine Gerede von einer Ars, die aber unecht ist, bei Cicero Quintilian Ps.-Plutarch aufkommen, von denen ja keiner die Schrift gesehen hat? Man hatte eine Fülle von Darstellungen seiner Technik bei (Theodektes), Naukrates, Philiskos, (Ephoros), in Aristoteles' Συναγωγή, in Theophrasts Büchern über die τέχνας ῥητορικαί. Es ist wahrlich begreiflich genug, dass die Späteren für die Fülle der zuverlässigen Nachrichten über seine Kunstlehre eine edirte Techne postulirten. Thiele in dieser Zeitschr. XXVII (Susmühl II 480 ff.) nimmt eine nach Hermagoras gefälschte Techne an. Da die anderen Beweise leicht wiegen, hängt diese Annahme an der Aenderung Isokrates statt Sokrates bei Quintilian III 5, 18 (Thiele S. 13 schreibt falsch III 8, 15). Gesetzt, die Conjectur sei sicher, so könnte immer noch eine Confusion des Quintilian oder das unzuverlässige Zeugnis eines der Isokrateer vorliegen, die ja auch in anderen Punkten, z. B. der σπάρσις-Lehre, den Uebergang zu Hermagoras zu vermitteln scheinen. Bakes Ausführungen (Scholica hypomnemata III 67 ff.) sind immer noch lesenswerth. — Uebrigens ist für meine folgenden Ausführungen die Stellung zu diesem Problem irrelevant.

die Verwerthung der theodektischen Rhetorik sehr wahrscheinlich. Nach der ansprechenden Vermuthung von Diels¹⁾ hat Theodektes, als Aristoteles 347 Athen verliess, dessen Vorlesungen über Rhetorik nach Aristoteles' Lehrbuch fortgesetzt. Die aristotelisch-theodektische Kunst, die damals auch schriftlich oder durch den Buchhandel verbreitet wurde, muss, wie das bekannte Bruchstück des Antiphanes zeigt, Aufsehen gemacht und zu manchen Schulstreitigkeiten Anlass gegeben haben.²⁾ Als dann Aristoteles in den letzten Jahren seines Lebens die rhetorischen Studien wieder aufnahm, konnte er die im Sinne der empirischen Vulgärrhetorik gehaltene Jugendarbeit nur als Rohmaterial benutzen. Ausgehend von seinen neuen Anschauungen über Dialektik und Rhetorik als rein formale Disciplinen, über ihr Verhältniss zu einander und zu den streng philosophischen Disciplinen, bringt er nicht nur den alten Stoff unter neue systematische und logische Gesichtspunkte, sondern unterzieht auch die anerkannten Werthe einer durchgehenden Kritik und Revision, deren letzte Consequenzen er freilich vielfach nicht zu ziehen wagt. So will er die unreife Jugendarbeit durch eine vollkommenere Leistung ersetzen. Die uns erhaltene Rhetorik steht zur theodektischen in einem ähnlichen Verhältniss wie Cicero's Bücher de oratore zu seiner früheren Rhetorik.

Dass ein um 340 schreibender Technograph die theodektische Rhetorik benutzte,³⁾ scheint ganz natürlich. Wenn bei der Ueberfülle der Production auf diesem Gebiet die rhetorischen Erzeugnisse rasch veralteten und durch neue Bearbeitungen ersetzt wurden, so gehörte damals die theodektische Rhetorik zu dem Neuesten und Bedeutendsten, und sogar später hat sie trotz der Concurrenz der späteren aristotelischen Rhetorik einen Platz behauptet. Auch die Gemeinsamkeit der Interessen mochte Anaximenes und Theodektes zusammengeführt haben. Theodektes war sophistischer Rhetor wie Anaximenes, und dieser fand in Gegensatz zu der einseitigen Vorliebe der *τέχναι* für die Praxi

1) Abh. d. Berl. Ak. 1886 S. 9 ff. Gestorben ist Theodektes vor 334.

2) Vielleicht gehört in diese Zeit die speusippische Schrift *Τὸν Πλάτωνα*, auf die die Angaben des viel behandelten, auf gutem Material beruhenden 30. sokratischen Briefes (§ 4. 9. 10) zurückgehen mögen (der *Πυθίας* 11. 14 ist Python). — Auf Theodektes' Vorlesungen und den daran anknüpfenden Streit bezieht sich vielleicht auch Isokrates' Panath. 16. 21.

3) Wenn ich mit Recht das Citat der Vorrede auf Anaximenes zurückführe, wird die Publication der theodektischen Rhetorik von diesem bezogen.

der Gerichtsrede hier auch die Theorie der Gebiete, die er besonders cultivirte.¹⁾ Wenn ferner die theodektische Rhetorik sich von Isokrates beeinflusst zeigt und auch in unserer aristotelischen Rhetorik in viel weiterem Umfange, als es bisher geschehen ist, Berücksichtigung der isokratischen Doctrin sich nachweisen lässt, so scheint eben Theodektes, der einstige Schüler des Isokrates, dem Aristoteles die Kenntniss der isokratischen ἀπόρρητα vermittelt zu haben; denn eine edirte Techne des Isokrates stand ja Aristoteles nicht zur Verfügung.²⁾ Nun zeigt sich auch Anaximenes von

1) Es scheint, dass Aristoteles manche polemische Bemerkungen der älteren Rhetorik in die spätere übernahm, obgleich sie in späterer Zeit weniger zutrafen, so den Vorwurf, dass alle Technographen mit Vernachlässigung der Demegorie sich einseitig mit der Gerichtsrede befassten. Auf Anaximenes trifft der Vorwurf nicht zu. Auch die Auswahl der Beispiele mag meist aus der älteren Rhetorik übernommen sein. Wenigstens fällt es auf, dass Isokrates' Panathenaios (339) nicht benutzt ist, während ausser dem Panegyrikos auch Enagoras, Helena, Friedensrede, Philippos, Antidosis berücksichtigt werden. So erklärt sich vielleicht auch die Ignorirung des Demosthenes. — Die unlösbare Frage nach dem persönlichen Antheil des Theodektes an der Rhetorik kommt für meine Untersuchung nicht wesentlich in Betracht.

2) Eine echte Techne des Isokrates hat es meines Erachtens nie gegeben. Speusipp (Laert. Diog. IV 2) und Aristoteles haben sie nicht gekannt, und die Nachrichten des Cicero (Brut. 48) und des Zosimos (Blass II 104) sind daraus zu begreifen, dass Aristoteles in der Συναγωγή Isokrates' Technik behandelt hatte. Warum citirt denn der alte Gewährsmann des Demetrios (§ 68), wo er von Kunstlehren des Isokrates berichtet, nicht die Techne? Warum reden denn die Gewährsmänner des Dionys (Lys. 16, vgl. An Ammāus 2) und Quintilian (IV 2, 31), wo sie seine Theorie wiedergeben, so vorsichtig von „den Isokrateern“? Kann dagegen das allgemeine Gerede von einer Ars, die aber unecht ist, bei Cicero Quintilian Ps.-Plutarch aufkommen, von denen ja keiner die Schrift gesehen hat? Man hatte eine Fülle von Darstellungen seiner Technik bei (Theodektes), Naukrates, Philiskos, (Ephoros), in Aristoteles' Συναγωγή, in Theophrasts Büchern über die τέχνας ῥητορικαί. Es ist wahrlich begreiflich genug, dass die Späteren für die Fülle der zuverlässigen Nachrichten über seine Kunstlehre eine edirte Techne postulirten. Thiele in dieser Zeitschr. XXVII (Sussehl II 480 ff.) nimmt eine nach Hermagoras gefälschte Techne an. Da die anderen Beweise leicht wiegen, hängt diese Annahme an der Aenderung Isokrates statt Sokrates bei Quintilian III 5, 18 (Thiele S. 13 schreibt falsch III 8, 15). Gesetzt, die Conjectur sei sicher, so könnte immer noch eine Confusion des Quintilian oder das unzuverlässige Zeugniß eines der Isokrateer vorliegen, die ja auch in anderen Punkten, z. B. der στάσις-Lehre, den Uebergang zu Hermagoras zu vermitteln scheinen. Bakes Ausführungen (Scholica hypomnemata III 67 ff.) sind immer noch lesenswerth. — Uebrigens ist für meine folgenden Ausführungen die Stellung zu diesem Problem irrelevant.

Isokrates stark beeinflusst. Persönliche Beziehungen zu Isokrates hat aber Anaximenes nicht gehabt, wenn man auch nicht aus seiner Verbindung mit den Kynikern und aus seiner Fehde mit den Isokrateern Theopomp und Theokrit auf persönliche Feindschaft mit Isokrates zu schliessen braucht. Die theodektische Rhetorik wird für ihn einen besonderen Werth gehabt haben, weil sie ihm isokratische Kunstlehren vermittelte.

Doch sehen wir vor Allem, ob die Abhängigkeit von der theodektischen Rhetorik sich an den erhaltenen Fragmenten erweisen lässt. Nach Quintilian II 15, 10 war als Zweck der Rhetorik angegeben *ducere homines dicendo in id quod actor velit*. Ein Anklang daran kann den Worten der Vorrede unserer Rhetorik p. 9, 5 (vgl. 11, 14) zu Grunde liegen. Nausiphanes kommt dieser Definition besonders nahe, wenn er bei Philodem II 2 Sudhaus sich erbielt *τοῖς λόγοις ἄξειν ἐφ' ὃ ἂν βούληται τοὺς προσέχοντας*.

Als Theile der Rede waren in der theodektischen Rhetorik nach Fr. 133 Rose (3 O. A. II S. 247) unterschieden *προοίμιον*, *διήγησις*, *πίστεις*, *ἐπίλογος*. Dieselbe Eintheilung wird den Isokrateern zugeschrieben (O. A. II 224 Fr. 5) und von Aristoteles befolgt. Dagegen scheidet Anaximenes *προοίμιον*, *ἀπαγγελία* (71. 88, 11, auch *διήγησις* genannt), die aus den *πίστεις* bestehende *βεβαίωσις* (74. 88, 15; vgl. 35, 16. 51, 16), *τὰ πρὸς ἀντίδικον* oder *προκατάληψις* (76. 89. 93), *ἐπίλογος* oder *παλιλογία* (76, 22. 84, 2. 93, 13).¹⁾ Er folgt der älteren auch von Aristoteles²⁾ vorausgesetzten Tradition, wenn er nach dem Beweise einen besonderen Theil mit dem Titel *τὰ πρὸς ἀντίδικον* einschiebt; p. 76 giebt er sogar besondere Vorschriften für die Behandlung dieses Theiles in der Demegorie, und auch in der zusammenfassenden Behandlung der *προκατάληψις* Cap. 18 werden beide Redegattungen berücksichtigt. Aristoteles behandelt die Theile der Rede III Cap. 13 ff. mit wechselndem Standpunkt, indem er zuerst der Strenge der eigenen Logik folgt, dann der Praxis Concessionen macht.³⁾ Zunächst will er nur zwei Theile, *πρόθεσις*

1) Genaueres für die verschiedenen *εἶδη* bei Linder S. 14. 15, der aber in der Disposition des *ἐγκωμιαστικόν* und *ψευτικόν* irrt (s. unten), und Spengel Philol. XVIII 632. 642.

2) 1414 b 1. 1418 b 5 ff. Vgl. Ed. Schwartz, De Thrasymacho, Rostock S. S. 1892 S. 8. 13, Miller S. 21, über Isaens Blass II 520.

3) Vgl. Marx, Berichte der sächs. Ges. der Wiss., philol.-hist. Classe LI

und ἀπόδειξις, anerkennen; die herrschende Eintheilung sei lächerlich; denn eine διήγησις gebe es nur im δικανικὸς λόγος. Er fährt fort: ἐπιδεικτικοῦ δὲ καὶ δημηγορικοῦ πῶς ἐνδέχεται εἶναι διήγησιν οἷαν λέγουσιν ἢ τὰ πρὸς ἀντίδικον ἢ ἐπὶ λόγον τῶν ἀποδεικτικῶν; Aus dieser Polemik sehen wir, dass Anaximenes der vulgären Tradition folgt, wenn er in allen drei genera die Erzählung behandelt¹⁾; im ἐγκωμιαστικόν scheint er freilich den Terminus ἀπαγγελία zu meiden. Die letzten Worte des Aristoteles habe ich nirgends erklärt gefunden, und ich zweifle nicht, dass ἡ ἐπὶ λόγον τῶν ἐπιδεικτικῶν zu schreiben ist. So erst schreitet die Ausführung methodisch fort, indem der Reihe nach gezeigt wird, dass manche der angenommenen Theile der Rede von Epideixis und Demegorie, andere von Epideixis, andere von Demegorie ausgeschlossen bleiben. In der That setzt Isokrates im Panath. 266 den Grundsatz, dass in der Epideixis der Epilog unnöthig sei, voraus. Dem Aristoteles wird dieser Grundsatz aus theoretischen Erörterungen seiner Vorgänger (vielleicht des Isokrates durch Vermittelung des Theodektes) bekannt geworden sein. Zweifeln kann man noch, ob τὰ πρὸς ἀντίδικον zum ersten oder zum zweiten Gliede zu ziehen ist, d. h. ob dieser Theil von Epideixis und Demegorie oder nur von Epideixis ausgeschlossen wird. Eine sichere Entscheidung im zweiten Sinne scheint mir auch p. 1418 b 5 ff. nicht zu geben. Hier wird die Widerlegung des Gegners wie vorher als Theil der πλοτεῖς bezeichnet, und es werden Vorschriften über die Stellung dieses Theiles ἐν συμβουλῇ καὶ ἐν δίκῃ gegeben.²⁾

Die isokratische Kunstlehre verlangt, dass die Erzählung σύντομος, σαφής, πιθανή sei.³⁾ Nach Quintilian IV 2, 61 ff. forderten

S. 257. 258. Auch in der Poetik lässt Aristoteles ja öfter von der Strenge der Theorie ein merkliches ab, s. z. B. Vahlen, Ber. d. W. Ak. LII S. 146. 148.

1) Freilich behandelt schliesslich auch Aristoteles Cap. 16 die διήγησις für die genera, von denen er sie vorher ausgeschlossen hat, aber in eigener Art, eben nicht οἷαν λέγουσιν.

2) Die Worte ὕστερον δὲ πρὸς τὰναντία ἀπαντᾶν λόγον καὶ προδιασύροντα . . . προαναλῶν berühren sich mit dem Wortlaut der Definition der προκατάληψις bei Anax. 76, 12 αὕτη δὲ ἐστὶ, δι' ἧς τὰς ἐνδεχομένας ἀντιλογίας ῥηθῆναι τοῖς ἐπὶ σοῦ εἰρημένους προκαταλαμβάνων διασυστῆς. So ist nach dem sonstigen Gebrauche des Autors statt διασύρουσ zu schreiben.

3) Fr. 9 O. A. II S. 224; Marx S. 320. Die antike Tradition ist zuverlässig, s. Spengel zu Anax. S. 215 ff. und auch Isokrates X 30. XV 114. 117.

andere, dass sie auch *μεγαλοπρεπής* sei, Theodektes, dass sie nicht nur *μεγαλοπρεπής*, sondern auch *ἡδεῖα* sei. Und ein Stück dieser theodektischen Doctrin ist uns jüngst durch ein glückliches Geschick wiedergegeben worden.¹⁾ Theodektes hätte also fünf Anforderungen an den Stil der *διήγησις* gestellt.²⁾ So weit wir sehen, giebt Anaximenes die isokratische Theorie der *διήγησις*, vermuthlich durch Vermittlung des Theodektes. Er stellt die drei isokratischen Forderungen.³⁾ Das *σαφῶς* besteht ihm in der richtigen Anordnung der *πράγματα*⁴⁾ und im Gebrauch der *ἁλκεία ὀνόματα*,⁵⁾ die nicht *ὑπερβατῶς*⁶⁾ gestellt werden sollen; das *συντόμως* oder *βραχέως* in der Aussonderung alles dessen, was nicht der *σαφήνεια* dient; das *οὐκ ἀπλῶς* in der Zufügung von Gründen. Aus dem Anhang 100, 8 ff. ergeben sich noch zwei neue Momente für die dem Anaximenes vorliegende Doctrin, *ταχεία διήγησις* als neuer Terminus für die erste isokratische Forderung⁷⁾ und eine Theorie, nach der das *ῥῆθος* des Redenden

1) The Oxyrhynchus Papyri III S. 27 ff. Nr. 410 (2. Jahrh. n. Chr.). Nach Z. 16 handelt es sich um das *μεγαλοπρεπείς* in der *διήγησις*. Die homerischen Exempel Col. II finden sich theils in Aristoteles Rhet. III 11, theils bei Demetrius 124. Auf das *ῥῆθος* wird wie bei Aristoteles grosses Gewicht gelegt. Aristotelisch ist die Unterscheidung der *γεγραμμένα* und *ἰδιωτικὰ λέξαι*. 82 *διάνοια* in dem S. 521 besprochenen Sinne. Die Verwerthung des Euripideischen Fr. 812 N. in Col. IV scheint mir unter dem Eindruck der 346/5 gehaltenen Timarchea des Aeschines zu stehen. Es ist unwahrscheinlich, dass ein Späterer, völlig unbeeinflusst von der späteren Rhetorik, eine so reine Paraphrase alter Doctrin gegeben hätte. Vielleicht ist uns hier die dorische Umschrift eines Zeitgenossen oder Nachschrift der Vorlesungen des Theodektes gerettet. Die englischen Editoren vergleichen schon passend die dorischen *Διαλέξεις*.

2) Auf die dritte isokratische Forderung weisen auch die Worte Fr. 133 R: *διηγέσασθαι πρὸς πιθανότητα*, und ich halte den Bericht des Fragments für glaubwürdig.

3) 72, 2 ff. die Hauptstelle (73, 11. 100, 8), über *σαφῶς* auch 60, 13. 61, 21 ff., über *συντόμως* auch 76, 26. 77, 9. Ep. des Philipp § 10.

4) Vgl. 100, 12. Sehr ähnlich Isokrates Fr. 8 O. A. 225, Schluss von Fr. 12, vgl. Anon. 17, 1 ff. G.

5) 72, 15 vgl. 61, 23. Dieselbe Doctrin bei Aristoteles 1404 b 1 ff., der neben *οἰκεία* auch *κέρια* gebraucht, s. Spengels Commentar S. 359. 361. 363. Vahlen Ber. d. Wien. Ak. LVI 248. 263. Vgl. Anon. 17, 13 ff. G.

6) Vgl. 62, 4. 14. Das älteste Zeugniß für den Begriff bei Platon, Prot. 343 E.

7) Spengel zu Anaximenes S. 215 giebt für die dreifache Benennung Belege aus den Rednern; Isäus I 6 *τάχιστα*.

für die *πιθανότης* der Erzählung von besonderer Bedeutung war. Endlich liegt es nahe, an einen Einfluss der theodektischen Rhetorik zu denken, wenn 84, 6 für die *ἔπαινοι* die *μεγαλοπρεπής λέξεις* empfohlen wird, zumal hierauf, ganz wie in jenem Papyrus die Warnung vor den *αἰσχροῦ ὀνόματα* bald folgt.¹⁾

Die aristotelische Behandlung der *διήγησις* III Cap. 16, die wir nun mit diesen älteren Theorien vergleichen wollen, wird verständlich nur von der Annahme aus, dass er die vulgäre Tradition als bekannt voraussetzt.²⁾ In den Punkten, wo er sie missbilligt, begnügt er sich mit der Darlegung seiner Gegengründe; die Punkte, die er nicht beanstandet, werden in knappen Andeutungen recapitulirt. Namen nennt er nicht; das ist die allgemeine Sitte der Polemik dieser Zeit,³⁾ und es ist ihm um die Sache, nicht um die Personen zu thun. Wenn es uns mehrfach so scheinen möchte, als wenn er gegen Anaximenes polemisiere, so beruht dieser Schein auf dem zufälligen Umstande, dass wir unsere Kenntniss der älteren Doctrin zum grössten Theile dem Anaximenes verdanken. Er war Aristoteles sicher zu inferior und unselbständig, um eines genaueren Studiums gewürdigt zu werden. Um die Correctur seiner früheren Ausführungen, Verbesserung und Ersetzung der isokratischen Kunstlehre war es ihm vor allem zu thun, und für die standen ihm jetzt gewiss auch die technischen Schriften der Isokrateer zu Gebote, die nach des Meisters Tode mit ihren Publicationen nicht lange gesäumt haben werden. — Schon in der antiken Tradition ist bemerkt (Marx S. 320), dass Aristoteles gegen Isokrates polemisiert, wenn er die Forderung, dass die Erzählung *ταχεία* sein solle, als lächerlich bezeichnet; nicht *τὸ ταχὺ ἢ τὸ συντόμως*,⁴⁾ sondern das *μετρίως* sei das Rechte.⁵⁾ Und wenn er dies definiert

1) Den Grund dieser Anordnung erwähnt der Pap. 73 ausdrücklich: *καὶ γὰρ μικροπρεπὲς τὸ τοιοῦτον* (Aristoteles behandelt das *αἰσχρολογεῖν* als Gegensatz zum *καλὸς ὀνομάτων* 1405 b 9 ff.). Die gleiche Zusammenstellung hat auch der Anon. 19, 15 ff. G. Damit ist 84, 4—6 gegen die ganz haltlose Verdächtigung durch Ipfelkofer S. 51. 52 genügend gesichert.

2) Damit erledigen sich einige Bedenken, die Marx gegen die Darstellung des 3. Buches geltend macht (S. 315. 317. 320. 321).

3) Die strengen Schulschriften bilden natürlich eine Ausnahme.

4) Man müsste aus seinen Worten schliessen, dass er auch *ταχεία* als Terminus kannte. Der Nachtrag des Anaximenes bestätigt es. Aber eben weil Anaximenes nur gelegentlich in diesem Nachtrage das Synonym bevorzugt, kann Aristoteles nicht gegen ihn polemisieren.

5) Das forderte schon Prodikos im Gegensatz zu Gorgias und Tisias,

als τὸ λέγειν ὅσα δηλώσει τὸ πρᾶγμα, so erinnert er an Anax. p. 72, 19—22. Auch die weitere Bemerkung, dass die δαίτης in der Vertheidigung kürzer sei, indem sie nur auf die strittigen Punkte eingehe, harmonirt mit Anaximenes.¹⁾ Dass die folgende Ausführung 1417 a 15—1417 b 11 die πιθανότης behandelt und eine Vorlage voraussetzt, die Beifügung der Gründe bei den ἄπιστα, ἥθος und πάθος als die Momente der πιθανότης erörterte, hat Marx S. 324 aus dem Anonymus S. 18, 15 ff. Graeven erschlossen. Es erhält eine willkommene Bestätigung für die beiden ersten Momente durch meine früheren Ausführungen über Anaximenes. Sogar in den Einzelheiten ist eine Uebereinstimmung zu beobachten, die nur in der beiderseitigen Benutzung der älteren Doctrin ihre Erklärung findet. So heben beide hervor, wenn sich Gründe für unglaubliche Handlungen nicht beibringen lassen, so solle man offen aussprechen, dass man sich bewusst sei, ἄπιστα vorzubringen.²⁾ Weiter soll das Ethos nach Aristoteles seinen deutlichsten Ausdruck in der προαίρεσις, im vernünftigen und sittlichen Vorsatz zum Handeln finden. καὶ μὴ ὡς ἀπὸ διανοίας λέγειν ὥσπερ οἱ νῦν, ἀλλ' ὡς ἀπὸ προαιρέσεως . . . τὸ μὲν γὰρ φρονίμον, τὸ δὲ ἀγαθοῦ· φρονίμον μὲν γὰρ ἐν τῷ τὸ ὠφέλιμον διώκειν, ἀγαθοῦ δ' ἐν τῷ τὸ καλόν. Aristoteles stellt hier den durch sittliche Momente bestimmten Entschliessungen Nützlickeits- und Klugheitsrücksichten gegenüber, mehr, wie oft

die sowohl συντομίαν λόγων als auch ἄπειρα μήκη zu lehren verbieten (Platon Phaedr. 267 B, vgl. 268 C. 272 A). Derselbe Gegensatz der μακρολογία und βραχυλογία im Prot. 329 B. 334 D ff. Gorg. 449 B ff. Politikos 286 B ff. Theät. 172 D, der Begriff des μέτριον Gesetze 719 E und 722; mit wörtlichem Anklang an Aristoteles 1416 b 32. 34 heisst es hier: τὰ γὰρ οἶμαι βέλτεστα, ἀλλ' οὐ τὰ βραχύτατα οὐδὲ τὰ μήκη τιμητέον. — Ueber die Makrologie des Gorgias vgl. auch Aristoteles 1418 a 34, über Kürze Miller 36, über συμμετρία im Gegensatz zum μήκος Isokrates XII 33. 86. 135. Ep. II 13. Wer diese Stellen vergleicht, erkennt leicht, dass Anaximenes' Ausführungen Cap. 22 über das μὴκύνειν (vgl. Rede § 23, Ep. I), βραχυλογεῖν, μέσως λέγειν ältere Kunstlehren wiedergeben (μήκη τῶν λόγων 58, 5. 59, 17). Thiele freilich hat über dies Capitel nur zu sagen, dass es nugatum thesaurus (diese Zeitschr. XXX 126) sei. Aehnliche Gesichtspunkte hat auch der Anon. § 63 ff.

1) 92, 1. 2 mit Spengels Note S. 263.

2) Anax. 73, 3 εἰδὼτα δὲ φαίνεσθαι, Arist. 1417 a 34 εἰς δὲ μὴ ἐκ αἰτίας, ἀλλ' ὅτι οὐκ ἀγνοοῖς ἄπιστα λόγων. Anaximenes fügt bezeichnender Weise hinzu, dass man am besten die μὴν ἄπιστα unterschlage. Vgl. auch Anon. S. 10, 15.

in der Rhetorik, dem populären Sprachgebrauche als seiner Schulerminologie folgend.¹⁾ Verständlich wird uns seine Polemik erst durch die Theorie seiner Vorgänger. Isokrates lehrte (Fr. 8), dass man in der *διήγησις* die Sache in rechter Ordnung erzählen müsse *καὶ τὰς διανοίας, αἷς ἐκάτερος τῶν ἀγωνιζομένων τόδε τι πέπραχεν*²⁾ Dass *διάνοια* in rhetorisch-technischem Sinne gebraucht wurde, bestätigt Anaximenes, der als eine besondere Art der *αὔξησης* rechnet (29, 22), *ἐὰν ἀποφαίνης αὔξων τὰ ἐκ³⁾ διανοίας, συμβιβάζων ὡς ἐκ πολλοῦ προενόησεν, ὡς πολλὰ ἐπεβάλετο*

Wenn endlich Aristoteles am Schluss des Cap. 16 ausführt, dass die Demegorie, die vom Zukünftigen handelt, wenig Raum für Erzählung bietet, nämlich nur in der Form von Beispielen (vgl. 1418 a 2 ff. und I 3), so richtet er sich gegen eine ausführliche Theorie der *διήγησις* in diesem genus. Eine solche giebt z. B. Anaximenes Cap. 30, und er unterscheidet sogar in starkem Gegensatz zu Aristoteles innerhalb der Demegorie die Erzählung des Vergangenen, Gegenwärtigen, Zukünftigen und verwendet dafür die drei Termini *ἀπαγγελία, δήλωσις, πρόρρησις*.⁴⁾

1) Damit fallen die Anstösse, die R. Löning in seinem bedeutenden Werke über die Zurechnungslehre des Aristoteles, Jena 1903 S. 77, veranlassen, diese Stelle dem Aristoteles abzusprechen. Dasselbe gilt für die Athetese S. 126^o. Richtiger ist sein Urtheil S. 320. — Nun müsste das Buch Lönings, an dem jeder Philologe seine Freude haben muss, ergänzt werden durch eine Geschichte der älteren Vorstellungen von der Zurechnungsfähigkeit in der Gesetzgebung, in der Rhetorik und in der Philosophie — an Material fehlt es nicht —, eine Geschichte, die die allmähliche Loslösung des Rechtes aus der sakralen Gebundenheit trefflich illustriren würde.

2) In kürzerer und unklarer Fassung kehrt der Gedanke am Schluss von Fr. 12 wieder, s. S. 518 A. 4.

3) So schreibe ich statt *αὐτὸν ἐκ* und glaube damit sicher den Sinn getroffen zu haben, vgl. 31, 20. Dass hier alte Doctrin vorliegt, beweist die Uebereinstimmung der Beispiele an beiden Stellen mit Aristoteles' Beispielen für die *αὔξησις* 1368 a 10. 1375 a 2. 1385 a 21. Zu vergleichen ist für *διάνοια* ausser Arist. Poet. 6 (Vahlen Ber. d. W. Ak. LVI S. 213 ff. L S. 285 ff.) auch die Eud. Ethik II 9 und die grosse Ethik I 16 (*τὸ κατὰ τὴν διάνοιαν* und *τὸ ἐκ διανοίας γινόμενον*) — Stellen, über die Löning S. 174. 140 kaum richtig urtheilt. Denn der rhetorische, auch sonst nachweisbare Sprachgebrauch (Dem. XXIII 54) liegt näher als die Parallele des juristischen *ἐκ προνοίας*.

4) S. Spengel zu Anaximenes S. 213 und Neokles beim Anon. S. 11, 13 ff. Eine Art Compromiss bildet Laert. Diog. III 106, wo innerhalb der *συμβουλή*, aber nicht innerhalb der *διήγησις*, die drei Zeiten unterschieden werden. Das

Auch p. 1414 a 18 τὸ δὲ προσδιαίρεισθαι τὴν λέξιν οὐ ᾗδεῖαν δεῖ καὶ μεγαλοπρεπῇ περιεργον haben Spengel und Diels (S. 12) mit Wahrscheinlichkeit Polemik gegen Theodektes vermuthet. Aber Sinn und Berechtigung dieser Polemik können wir nicht mehr beurteilen, da sie sich in der Behandlung der λέξις findet, während uns nur überliefert ist, dass Theodektes die μεγαλοπρέπεια als Eigenschaft der διήγησις behandelte (s. S. 518).

In der Lehre vom Epilog können wir die Linie Isokrates, Theodektes, Anaximenes, Aristoteles besonders deutlich verfolgen.¹⁾ Isokrates schied zwei Theile des Epilogs, ἀνακεφαλαίωσις und πάθη. Zwischen beide stellt Theodektes in die Mitte das ἐπαινεῖν ἢ ψέγειν.²⁾ Anaximenes kennt die drei Theile des Theodektes. Zwar bei der Anklage scheint er nur die beiden isokratischen Elemente zu kennen (S. 91, 13 ff.). Aber in der Apologie 95, 11 ff. unterscheidet er ἀνάμνησις und den von Theodektes statuirten Theil,³⁾ in dessen Behandlung er übrigens stark die πάθη einmischt. Als vierten Theil fügt Aristoteles noch das αὔξειν und ταπεινοῦν hinzu.⁴⁾

Ein umfangreiches Stück isokratischer Lehre von der λέξις, Fr. 12 O. A., gestattet uns das Fortwirken seiner Doctrin in der schon oft verfolgten Richtung über Theodektes, Anaximenes, Aristoteles nachzuweisen.⁵⁾ Hier wird u. a. die Vermeidung des Hiat, Stück steht unter den 80—109 excerpirten Διαρρέσεις, die an anderer Stelle als altpерipatetisch erwiesen werden sollen. Seit Rose sie beiseite gesetzt hat, sind sie unverdienter Vergessenheit verfallen. Eine stark interpolirte, aber in einigen Punkten treuere Parallelversion giebt Rose, Ar. Pseudop. S. 679 ff.

1) Unter Hinweis auf Marx S. 315 ff., der nur Anaximenes vernachlässigt, kann ich mich kurz fassen.

2) Fr. 134 R. Dass dieser Theil identisch ist mit dem, was Arist. 1419 b 11 πρὸς αὐτὸν κατασκευάσαι εἰς τὸν ἀκροατὴν καὶ τὸν ἀναγνῶντα nennt, geht daraus hervor, dass Aristoteles den Inhalt desselben Theiles bald darauf mit den Worten der theodektischen Rhetorik angiebt (s. Marx). Und Anaximenes S. 95, 19 ff. berührt sich mit beiden Fassungen.

3) Derselbe wird auch im Nachtrag berücksichtigt 101, 9.

4) Der Nachtrag des Anax. 101, 11 (vgl. dazu Spengel S. 275) beweist, dass er mindestens Ansätze zu dieser Lehre in der älteren Doctrin vorfand.

5) Die Echtheit der Lehre ergibt sich aus dem den früher behandelten Fällen ganz analogen Verhältniss zu den zeitlich am nächsten stehenden Zeugen. Thielles Kritik (diese Zeitschr. XXVII 17) vermag nur die Form des Fragments zu beanstanden. Entweder ist hier irthümlich ein Bericht über isokratische Doctrin zu einem Fragment gestempelt; oder wenn eine Techné

die genaue Responsion der *σύνδεσμοι*¹⁾ (τὸν ἐπόμενον τῇ ἡγουμένῳ εὐθὺς ἀνταποδιδόναι), Meidung harter und gesuchter Ausdrücke,²⁾ Bevorzugung der schönsten³⁾ und gebräuchlichsten (τῶν γνωριμωτάτων) Wörter, eine nicht metrisch gebundene, aber mit mancherlei Rhythmen untermischte⁴⁾ Rede geboten.

Anaximenes Cap. 25 stellt eine ähnliche Reihe meist isokratischer Eigenschaften der *σαφῆς λέξεις* auf. Erstens *οὐκ εἰς ὀνόματα*. Dann Meidung des Hiates.⁵⁾ Weiter ganz isokratisch *μετὰ δὲ συνδέσμους, οὓς ἂν προέλπῃς, ἀποδίδου τοὺς ἀκολουθοῦντας*, und die Exempel scheinen zu lehren, dass er unter *σύνδεσμοι* nicht nur Partikeln (und Conjunctionen), sondern auch mindestens noch persönliche Fürwörter begriff. Ferner wird in der *σύνθesis*⁶⁾ vor Undeutlichkeit gewarnt und gemahnt, die *ἄρθρα* recht zu

unter Isokrates' Namen benutzt ist, so waren in ihr die alten, zuverlässigen Darstellungen (s. S. 515 A. 2) der isokratischen Doctrin benutzt. In jedem Falle — den ersten halte ich für viel wahrscheinlicher — ist meine Verwerthung des Bruchstückes berechtigt.

1) Dass er darunter auch Fürwörter und Artikel begreift, lehrt der sicher echte Zusatz der Exempel bei Iohannes.

2) *σκληρός*, ebenso Arist. 1408 b 6 (Philodem I 167, 2 S.), Meidung poetischer Wörter 1404 a 20 ff. 1404 b 29 *πεποιημένα* wie Isokrates in Fr. 12, wo der nur bei Iohannes erhaltene Zusatz *ὡς τὸ σίζειν καὶ ὁ δοῦπος* echt ist (s. Demetrios § 94 τὰ δὲ πεποιημένα ὀνόματα . . . ὅλον ὡς τὸ σίζει καὶ τὸ λάπτοντες und Anon. § 86).

3) Darüber gab es seit Demokrit eine reiche Litteratur, s. Ammon Xenion zur 41. Philologenversammlung, München 1891, Diels S. 30 ff., Heinicke, De Quintiliani, Sexti, Asclepiadis arte grammatica, Strassburg 1904 S. 39. 36, auch Vahlen, Ber. d. W. Ak. LVI 254. 255. Ein Rest solcher alten Observationen ist in der vorigen Anmerkung wiedergewonnen.

4) *μεμῖχθαι πατρί ῥυθμῷ μάλιστα*, was mit Arist. III 8 durchaus harmonirt. Blass, Rhythmen der attischen Kunstprosa 6. 12, versteht als stünde *συγκρίθαι ἐν* da.

5) Doch gestattet er ihn in der Pause 63, 1 ff.

6) Anaximenes gebraucht *σύνthesis* wie Platon und Aristoteles in doppeltem Sinne, von der Zusammensetzung der Buchstaben zu Silben und Worten (60, 1) und von der Zusammensetzung der Worte zur Rede. Thiele (in dieser Zeitschr. XXX 125. 126) nimmt an der sprachlichen Form mit Recht 60, 2 Anstoss, weil hier zu *σύνthesis* aus dem Vorhergehenden nur *ὀνομάτων* ergänzt werden kann und so in diesem Falle *ὀνόματα* das Product der Composition, im zweiten Gebrauche von *σύνthesis* *ὀνομάτων* die Factoren bezeichnet. Aber mit Unrecht verkennt er 62, 3 *σκόπει δὲ καὶ τὴν σύνthesis τῶν ὀνομάτων, ὅπως . . .* die Prolepse des Subjectes des Nebensatzes und folgert, dass hier die vorausgehende Vorschrift über Hiat von der *σύνthesis* ausgeschlossen sei.

setzen; wenn man sie in dem Satze οὗτος ὁ ἄνθρωπος τῶν τὸν ἄνθρωπον ἀδικεῖ auslasse, so entstehe Undeutlichkeit. Es ist klar, dass hier unter ἄρθρον das Fürwort οὗτος verstanden ist.¹⁾ Endlich wird vor Zweideutigkeit im Gebrauche der Homonyma (ὁδός, ὁδός) gewarnt.²⁾

Mit Isokrates und Anaximenes berührt sich Aristoteles III Cap. 5 nicht nur in den einzelnen Lehren, sondern auch in ihrer Auswahl. Mit wörtlichem Anklang an jene fordert er genaue Responsion der σύνδεσμοι,³⁾ auch er empfiehlt die ἴδια und warnt vor den ἀμφίβολα.

Von besonderer Bedeutung ist die Frage nach der von Anaximenes vorausgesetzten Terminologie von σύνδεσμος und ἄρθρον und nach ihrem Verhältniss zur aristotelischen, da man hieraus Gründe gegen die Zurückführung der Rhetorik auf Anaximenes hergeleitet hat. Ich kann bei der Behandlung der Sache von der schwierigen Frage absehen, wie sich der Widerspruch der Zeugnisse über die Zahl der von Aristoteles angenommenen Redetheile erklärt, auch von der weiteren Frage, ob Aristoteles' Angaben in der Poetik Cap. 20 mit denen in der Rhetorik und mit jenen Zeugnissen sich in Harmonie bringen lassen.⁴⁾ Ich beschränke

1) Das hat schon Classen und neuerdings Blass II² 387 erkannt, Thiele (diese Zeitschr. XXX 130) übersehen.

2) ἀμφίβολα. Aristoteles behandelt die Homonyme erst III Cap. 11 unter den ἀστυῖα, Cap. 5 erörtert er andere Fälle der ἀμφίβολα.

3) Die Beispiele beweisen und Anaximenes bestätigt, dass auch er hier Fürwörter und Artikel unter den σύνδεσμοι begreift (Usener 39, Steinthal Gesch. der Sprachwiss. I² 264; anders Rabe, De Theophrasti libris περὶ λέξεων Bonn 1890 S. 38). — In einer nachträglichen Anmerkung des Capitels wird vor dem Uebermasse der σύνδεσμοι gewarnt. Schon Isokrates a. a. O. verbietet die unnütze Häufung. Die weitere theophrastische Ausbildung dieses Lehrstückes haben wir theilweise bei Demetrios § 53 ff. Die Grundgesetze der Responsion und der Sparsamkeit werden vorausgesetzt, aber für den μεγαλοπρεπὴς χαρακτήρ in beiden Punkten Ausnahmen gestattet (vgl. Anon. § 77). — Die zweite bei Aristoteles folgende Anmerkung, deren Interpretation grosse Schwierigkeiten bereitet, deckt sich wohl mit dem Schluss des 12. isokratischen Fragmentes (vgl. Anon. § 88). Dieser wieder ist, wie wir sahen, im wesentlichen identisch mit Fr. 8. Die Verschiedenheit des Wortlautes bestätigt meine Annahme, dass der durch die Einführungsformeln erweckte Schein wörtlicher Citate trügt.

4) S. Vahlen Ber. d.W. Ak. LVI 234, Heinicke a. a. O. 25¹. — Dass die von Zeller II 1 S. 271 A. 2 behandelte Polemik des Diodor bei Ammonios (Comm.

ch auf die Frage, in welchem Verhältniss die Terminologie des Anaximenes zu der des Aristoteles steht. Nach einer von Dionysius und Quintilian weiter gegebenen Tradition¹⁾ haben Theodektes und Aristoteles drei Redetheile, *ὄνομα*, *ῥῆμα*, *σύνδεσμος* angenommen, so Stoiker das *ἄρθρον* als vierten Redetheil aufgestellt. Die Meinung des Aristoteles gründet sich entweder auf einen zweifelhaften Schluss aus der Rhetorik,²⁾ oder auf eine andere uns nicht haltene rhetorische Schrift des Aristoteles³⁾, oder es liegt überhaupt nur die theodektische Rhetorik zu Grunde, und die Erwähnung beider Namen giebt dem Zweifel Ausdruck, ob diese Kunsttheorie dem Aristoteles oder dem Theodektes zuzuschreiben sei.⁴⁾ In der Poetik wird noch das *ἄρθρον* zu den Bestandtheilen des sprachlichen Ausdrucks gezählt, als besondere Wortart braucht es aber nicht von Aristoteles gezählt zu sein. Anaximenes kennt *ὄνομα*, *σύνδεσμος* und *ἄρθρον*. Er wie Aristoteles stellen eine Stufe der sprachphilosophischen Entwicklung dar, wo das grammatische System erst im Werden ist, die Begriffe noch schwankend und gar nicht fest umrissen sind.⁵⁾ Anaximenes rechnet *ἐγώ* und *σύ* zu den *σύνδεσμοις*,⁶⁾ und die gleiche Auffassung oder mindestens eine Spur ihres Nachwirkens fanden wir an einer Stelle der aristotelischen Rhetorik (S. 524 A. 3). Unter *ἄρθρον* begreift Anaximenes auch *οὗτος*.⁷⁾ Und so unsicher die Deutung der das *ἄρθρον* handelnden Stelle der Poetik⁸⁾ und damit ihre Verwertung für unseren Zweck ist, so viel ist allgemein anerkannt, dass Aristoteles gerade nicht den Artikel darunter versteht. Wenn Susemihl in

Ar. IV 5 S. 38, 17) sich gegen die aristotelische Definition des *σύνδεσμος* richtet, scheint bisher übersehen zu sein.

1) Fr. 127 R.

2) So Usener a. a. O. S. 39, dagegen Rabe p. 38.

3) So Vahlen S. 233. 309.

4) Rabe a. a. O.

5) Aehnliches beobachten wir in den dorischen *Διαλέξεις*, s. Trieber in dieser Zeitschr. XXVII 214.

6) Warum sonst in beiden Beispielen die Fürwörter und, im zweiten, οὗτος *σύνδεσμος* folgen soll, zweimaliges *σύ*?

7) Vahlen versteht vielmehr S. 234. 310 den Artikel. Aber durch dessen Auslassung in dem S. 524 behandelten Beispiele entsteht nicht sprachliche Unklarheit, sondern Unrichtigkeit.

8) S. Vahlen 231 ff. Für völlig verfehlt und leicht zu widerlegen halte ich die alle aristotelischen Parallelen ausser Acht lassende Behandlung des pp. 20 durch Döring, Arch. f. Gesch. der Philos. III.

der Behandlung des ἄρθρον das Zeichen nacharistotelischen Ursprungs sehen will, so setzt er fälschlich nicht nur als gewiss voraus, dass ἄρθρον im Sinne des Artikels gebraucht sei, sondern er übersieht auch, wie schwankend der erst allmählich sich verengernde Begriff noch innerhalb der Stoa gewesen ist.¹⁾

Die Behandlung der ἀντιθέσεις παρίστωσις παρομοιώσεις bei Arist. III 9 trifft nicht nur in der gleichen Anordnung dieser drei Theile, sondern auch in Einzelheiten der Ausführung mit Anaximenes Cap. 26—28 zusammen.²⁾ Die Uebereinstimmung kann sich nur erklären aus gemeinsamer Benutzung der isokratischen Kunstlehre. Und dass diese in der That zu Grunde liegt, wird nicht nur bestätigt durch die gleichartige Terminologie und Ordnung bei Isokrates XII 2 ἀντιθέσεων καὶ παρισώσεων καὶ τῶν ἄλλων ἰδεῖν und in der gegen Isokrates gerichteten Polemik in Platos Staat 495 ε τοιαῦτ' ἄττα ῥήματα ἐξεπλήθους ἀλλήλοις ὠμοιωμένα . . . ἄνδρα δὲ ἀρετῇ παρισωμένον καὶ ὠμοιωμένον,³⁾ sondern auch durch den Hinweis bei Aristoteles: αἱ δ' ἀρχαί⁴⁾ τῶν περιόδων σχεδὸν ἐν τοῖς Θεοδοκτελοῖς ἐξηριθμῆνται.

Trotz der Dürftigkeit der antiken Zeugnisse über die theodoktische Rhetorik ist es gelungen, eine ganze Reihe gewiss nicht

1) Vgl. Vahlen S. 308 ff. v. Arnim, Fragm. Stoic. II fr. 147. 148 hätten sich nach seinen Grundsätzen nicht auf die Ausführungen des Chrysipp beschränken dürfen.

2) Die Definition der παρίστωσις stimmt wörtlich überein. Er hebt wie Anaximenes hervor, dass es auch scheinbare Antithesen gebe, in denen ohne Gegensatz des Gedankens nur die Worte parallel gehen. Wenn er den Reiz der Antithese darin findet, ὅτι τὰναντία γνωριμώτατα καὶ παρ' ἄλληλα μᾶλλον γνωρίμα (vgl. 1405 a 12 παρ' ἄλληλα τὰ ἐναντία μάλιστα φαίνεσθαι), so berührt er sich mit Anax. 29, 17 ff. und Dem. XIX 174 παρ' ἄλληλα ἔσται φανερώτατα. Fast wörtlich trifft mit Anaximenes a. a. O. Arist. 1362 b 30 zusammen.

3) Anaximenes a. a. O. gebraucht neben einander ὁμοιότητες und παρομοιώσεις. Blass II 116 bemerkt noch, dass der jüngere Kratinos (Kock II 291) ἀντιθέτα und παρισώματα nennt. Vgl. auch Epikur Fr. 53 Us. und Diodor XII 53 nach Timæus (Diels, Vorsokratiker S. 524).

4) Es ist unvorsichtig, wenn die Neueren Rosas Conjectur ἀρχαί bevorzugen, und Diels a. a. O. 16 hält mit Recht an der handschriftlichen Lesung fest. Aber vielleicht sind nicht die ‚Anfänge der Perioden‘, sondern eher Grundlagen, Principien, Elemente gemeint. Diese Bedeutung des Wortes ἀρχή ist ja im Lexikon der Begriffe (Met. A) und auch sonst bezeugt. Sie ist dadurch, dass vorher ἀρχή in der Bedeutung ‚Anfang‘ gebraucht ist, nicht ausgeschlossen.

zufälliger Beziehungen unserer *Technē* zur theodektischen festzustellen. Die Quellenangabe der Epistel hat sich bewährt. Also kann sie nicht dem späteren Fälscher angehören. Sie muss dem Technographen selbst zugeschrieben werden und muss aus dessen Vorrede vom Epistolographen übernommen sein. Zugleich hat sich gezeigt, dass die Uebereinstimmung, die wir zwischen der aristotelischen Rhetorik und unserer *Technē* auf weite Strecken beobachten, ihre natürliche Erklärung in der Verwerthung der älteren Kunstlehre findet und dass für diese wahrscheinlich ihre Darstellung in der theodektischen Rhetorik zu Grunde gelegt ist. Den sehr aussichtsreichen Weg, aus Aristoteles' Berührungen mit den Resten der älteren oder parallelen Theorien Stücke der alten Kunstlehre zu erschliessen, haben bereits Spengel und Diels gewiesen. Leider haben Ipfelkofer und auch Thiele es vorgezogen, statt diesen Weg zu verfolgen, ihre eigenen Irrwege zu gehen. Sie sind geneigt, das Zusammentreffen unserer *Technē* mit Aristoteles aus Benutzung des Aristoteles in der *Technē* zu erklären und daraus wieder Gründe sei es gegen den einheitlichen Ursprung der *Technē*, sei es gegen die Möglichkeit ihrer Zutheilung an Anaximenes herzuleiten. Ipfelkofer hat mehrere Abschnitte aus dem ursprünglichen Buche als spätere Interpolationen ausgeschieden, z. Th. aus dem Grunde, weil er in ihnen Abhängigkeit von der aristotelischen Theorie wahrzunehmen meint. So giebt er nicht nur den zweiten ethischen, sondern auch den ersten Anhang 99, 10—101, 15 preis. Er macht zuerst gegen diesen einige Bedenken geltend, die er selbst als leicht wiegend bezeichnet. Er nimmt daran Anstoss, dass die Ankündigung des Folgenden 65, 6 und 84, 25 gar nicht unseren Abschnitt berücksichtigt. Aber die Nothwendigkeit, dass die vorläufigen Inhaltsangaben dieser beiden Stellen bis auf diesen Abschnitt übergreifen müssen, lässt sich in keiner Weise darthun, zumal wenn man den Abschnitt, wie man doch muss, als Epilog fasst. 99, 4 beginnt eben ein neuer Abschnitt, und er beginnt, ganz wie es der Autor sonst zu halten pflegt, mit einer Recapitulation des Vorhergehenden und mit einer Ankündigung des Inhaltes des Folgenden. Ferner die gleiche überschwängliche Werthschätzung des *lóγος* wie im Briefe hier vorzufinden, kann uns nach der früheren Quellenanalyse des Briefes gar nicht überraschen. Den Grundgedanken, man müsse auch sein Leben schmücken mit den im Buche entwickelten rhetori-

schen *idéai*, den durchgeführten Parallelismus zwischen rhetorischen und ethischen Vorschriften findet Ipfelkofer sonderbar. Jedermann wird das zugeben; aber ist mit diesem Geschmacksurtheil irgend etwas über das Alter dieser Anschauungen ausgemacht? Gerade die Seltsamkeit könnte für das Alter sprechen. Aber es lässt sich auch beweisen, dass diese Anschauungen nicht mehr zu einer Zeit, wo die Rhetorik ein Fach neben anderen war, sondern nur im vierten Jahrhundert verständlich sind. Damals ist noch das encyclopädische Bildungsideal der Sophistik des fünften Jahrhunderts lebendig (vgl. *Διαλέξεις* Cap. 8 — Diels, Vorsokratiker S. 586). Damals will noch jeder Meister, um im concurrirenden Streit der Schulen die Schüler ganz für sich in Beschlag zu nehmen, die ganze Bildung mittheilen, mag nun Rhetorik oder Ethik oder Physiologie sein Hauptfach sein. So will auch unser Rhetor zugleich Ethik und Politik dociren.¹⁾ Wenn wir seine Ethik und Rhetorik gleich trivial finden, so kann das gar nichts an der Thatsache ändern, dass dies sein Programm ist. Und weil ihm die Rhetorik die Hauptsache ist, so lässt er auf höchst gekünstelte Weise seine Lebensvorschriften aus der Wurzel der Rhetorik herauswachsen, gerade so wie Nausiphanes die Rhetorik auf die Physiologie basirt, weil diese sein Hauptfach ist. Aber mehr noch, Isokrates kennt den gleichen Parallelismus der ethischen und rhetorischen Vorschriften. Reinhardt hat das vorzüglich ausgeführt und auch bemerkt, dass Aristoteles gegen diese Verquickung Einspruch erhebt.²⁾ Wenn Ipfelkofer meint, dass die sophistischen mit der Wahrheit streitenden Anweisungen der Techné mit der Morallehre des Anhanges in unlösbarem Widerspruch stehe, so verkennt er völlig die wirklichen Verhältnisse. Isokrates' rhetorische Unterweisung und Praxis erscheint uns doch auch vielfach unwahrhaftig, dem Platon war sie durchaus unmoralisch. Und doch will Isokrates auch Lehrer der Moral sein und verheisst seinen Schülern, dass sie bei ihm nicht nur die Beredsamkeit, sondern auch die Moral und *ἐπιεικῆς δόξα* gewinnen würden, durch die

1) Seine Homerexegese hat Anaximenes gewiss auch für den Unterricht werthet.

2) De Isocratis aemulis, Bonn 1873 p. 31. 35. 41. Ich füge noch hinzu Epist. 6, 8, wo es, nachdem von den *idéai* der Rede gehandelt ist, heisst: *καὶ ταῦτα φράζω μὲν ἐπὶ τῶν λόγων, ἐστὶ δὲ τοῦτο στοιχεῖον καὶ κατὰ τῶν ἄλλων ἀπάντων καὶ κατὰ τῶν ὑμετέρων πραγμάτων.*

man auf die Massen wirkt. Noch die Humanisten haben ganz antik empfunden, wenn sie unumwunden erklärten, dass es der Rhetorik oft auf die Wahrheit gar nicht ankomme.¹⁾ — Einen weiteren Grund gegen die Echtheit des Anfanges meint Ipselkofer der Thatsache entnehmen zu können, dass Cap. 14 die *δόξα τοῦ λέγοντος*, die unter den *ἐπιθετοὶ πλοτεῖς* fungirt, nicht den guten Ruf bezeichnen könne,²⁾ dieser überhaupt nur im Anhang berücksichtigt sei. Selbst wenn seine Deutung von Cap. 14 richtig wäre, so würde ich nicht zugeben können, dass Anaximenes in seinem System der Rhetorik die *δόξα ἐπιεικής* gar nicht berücksichtigt habe, da einzelne Anweisungen das grösste Gewicht auf die Erweckung derselben legen, wenn auch der terminus fehlt. Aber ich bestreite die Richtigkeit der Interpretation Ipselkofers. *ἡ μὲν οὖν δόξα τοῦ λέγοντός ἐστι τὸ τὴν ἑαυτοῦ διάνοιαν ἐμφανίζειν κατὰ τῶν πραγμάτων* soll heissen ‚seine Ansicht von den Dingen äussern, ein Gutachten über die Dinge abgeben‘. Ich kann in dem Folgenden nur die Erläuterung dieser Definition sehen, und sie besteht in der Anweisung, seine Sachkunde und seine Wahrhaftigkeit darzulegen. Also äussert sich der Redner nicht über die Dinge, sondern an den Dingen legt er seine Denkweise, innere Gesinnung, sein *ἦθος* dar. Dies *ἦθος* ist vorher fertig, darum ist es eine *ἐπιθετος πλοτεῖς*. Ipselkofers Deutung scheitert (trotz Blass II 385) an der Präposition *κατά*,³⁾ an der Ausführung der Definition, aber auch an der Subsumtion dieses Theiles unter die *ἐπιθετοὶ πλοτεῖς*. Denn die Darlegung der eigenen Meinung gehört unter verschiedene Arten der *ἐντεχνοὶ πλοτεῖς*, um den aristotelischen Terminus zu gebrauchen.

Ich glaube, dass Ipselkofers Annahme, dass erst dem späteren Interpolator unter dem Eindrucke der aristotelischen Rhetorik der Gedanke gekommen sei, durch den Anhang den sittlichen Defect der Technē auszufüllen, ihre moralische Blöße zu decken, in keinem Punkte die Prüfung besteht. Mit Unrecht scheint mir auch Ipselkofer eine starke Störung des Textes in dem die Ironie behan-

1) Man lese z. B. das offene Geständniss des Erasmus *Pro declamatione de laude matrimonii*, das so etwa schon im 5. Jahrhundert v. Chr. hätte niedergeschrieben werden können.

2) Aehnlich Campe, s. dagegen Spengel, Philol. XVIII 626, der auf den Doppelsinn von *δόξα* hinweist. Vgl. über *δόξα* Brief des Philipp 19.

3) Vgl. 37, 24. 25. 44, 5. 87, 8 (= Isokr. Ep. VI 8).

delnden Cap. 21 anzunehmen. Hier werden zwei Formen der Ironie unterschieden, die Ironie als Form der *παράλειψις* und die Bezeichnung der Sache mit dem entgegengesetzten Worte. Es ist nun gewiss zuzugeben, dass die Subsumtion auch der zweiten Form unter das Genus *παλιλλογία* unlogisch ist. Aber fraglich ist es wieder, ob dieser logische Fehler als Beweis späterer Interpolation gelten darf, und ob die Annahme begründet ist, dass erst der spätere Interpolator sie unter die Rubrik der Palilogie gesetzt hat. Um diese Annahme durchzuführen, sieht sich Ipfelkofer 1) genöthigt, 76, 24 ἡ ἐξ ἐπερωτήσεως ἡ εἰρωνεας mit Gründen, die mir durchaus sophistisch scheinen, als späteren Einschub zu streichen; 2) ist die Herstellung des Textes 95, 22 durch Sauppe und Spengel, nach denen hier auch die *εἰρωνεα* als Form der Zusammenfassung erwähnt wäre, mindestens ebenso wahrscheinlich als die Ipfelkofer's; 3) dabei umgeht noch Ipfelkofer die Erörterung der Stelle 56, 10, deren Herstellung ein neues Zeugnis für jene Einordnung der Ironie und zugleich einen Parallelismus von participialem und präpositionellem Ausdruck ergiebt, den Ipfelkofer 76, 24 willkürlich als grammatisch unstatthaft erklärt; 4) leugnet Ipfelkofer mit Unrecht, dass Cap. 21 das erste Beispiel das συντόμως ἀναμνησκειν in sich habe und zur Palilogie zu rechnen sei. Vielmehr beweist die Uebereinstimmung im Wortlaut, Exempel, Auffassung mit 66, 20 die Integrität der ersten Stelle. Ich begreife es nicht, mit welchem Rechte Ipfelkofer 57, 16 ἐν τῷ παρὶ τῶν εἰρημένων συντόμως ἀναμνησκειν und 57, 23 συντόμως ἀναμνησκειν streicht, aber an den Worten 66, 20 χρὴ συντόμως μετ' εἰρωνεας εἰπεῖν keinen Anstoss nimmt, obwohl sie die gleiche Doctrin offenbar voraussetzen. Und zu dem allen nimmt dann Ipfelkofer noch eine Verstellung des Capitels an seiner ursprünglichen Stellung hinter Cap. 28 an. Umstellungen und Interpolationen nimmt eine methodische Textkritik aber nur an, wenn ihre Motive einleuchtend sind. Ein solches Motiv will Ipfelkofer in der Anpassung an die aristotelische Lehre p. 1420 a 1 entdeckt haben. Aristoteles unterscheidet dort verschiedene Arten der vergleichenden Zusammenfassung dessen, was man selbst und was der Gegner gesagt hat, im Epiloge: 1) einfache (?) Gegenüberstellung, 2) ἐξ εἰρωνεας, 3) ἐξ ἐρωτήσεως. Also kennt er gerade so wie Anaximenes ἐρώτησις und εἰρωνεα als Formen der Recapitulation. Er giebt wieder nur die knappsten Andeu-

tungen, berechnet für Leser, denen die rhetorische Tradition bekannt ist, darum für uns schwer verständlich und durchsichtig. Weit entfernt, dass von dieser Stelle ein Licht auf die Theorie des Anaximenes fiele, stellt sich vielmehr die ausführlichere Doctrin des Anaximenes als die von Aristoteles vorausgesetzte Tradition heraus, geeignet, dessen schattenhafte Umrisse uns kenntlicher zu machen. Ipfelkofer's Verfahren ist ganz willkürlich. Ironie und Frage haben bei Anaximenes ganz die gleiche Stellung wie bei Aristoteles als Formen der Recapitulation. Ganz grundlos reißt Ipfelkofer die erste aus dem von Aristoteles bezeugten Zusammenhang heraus, während er die zweite dort stehen lässt, und stellt sie unter die Lehre von der *σύνθεσις*. Und dann soll der Fälscher ihr wieder die Stelle angewiesen haben, die sie doch schon in der voraristotelischen Kunstlehre gehabt haben muss. Und das alles aus dem völlig unberechtigten Wunsche, einem fingierten Interpolator den Mangel an Logik aufzubürden, den wir bei unserem Technographen oft genug beobachten und der gerade für die ältere Technik charakteristisch ist.

Nachdem 58, 5—13 das *ἀστεία λέγειν* am rechten Platze behandelt ist, wird 59, 18—22 eine nachträgliche Bemerkung darüber gegeben, wie solche den Zusammenhang störenden Nachträge, die wir als Anmerkungen unter den Text setzen würden, ja auch bei Aristoteles oft nachgewiesen sind. Die zweite Ausführung sieht Ipfelkofer als ein späteres, durch aristotelischen Einfluss veranlassetes Einschießel an. Und wie ja unbegründete Hypothesen und schlechte Conjecturen oft wirken gleich dem Bösen, das forzeugend Böses gebiert, so hat dann Thiele,¹⁾ die Anstösse, die Ipfelkofer an der Lehre von der Ironie und den *ἀστεία* nimmt, zum Theil anerkennend, seine Kritik auch gegen den ersten Abschnitt gerichtet, in dem er einen schweren Fehler der Ueberlieferung und eine besondere Unvernunft des Technographen wahrzunehmen meint. Mit diesem Stücke will ich beginnen und zeigen, dass auch hier die Kritik ihr Geschäft begonnen hat, ehe der Versuch einer Interpretation gemacht war. Das *ἀστεία λέγειν* besteht darin, dass man in reichlicher Abwechselung Enthymeme, ganze oder halbe, bei denen der Hörer die Hälfte errathen muss, über die Rede zerstreut. Thiele streicht die Worte *δλα ἡ* und findet dann den Rest immer noch unverständlich, was der Conjectur

1) In dieser Zeitschr. XXX 124. 125.

schwerlich zur Empfehlung gereicht.¹⁾ Indem er von der falschen Voraussetzung ausgeht, dass die *ἀστεία* Witzworte seien, während sie hier dem älteren Sprachgebrauche gemäss die Rede des *ἀστειοῦ*, eines Mannes von hauptstädtischer Bildung und Eleganz,²⁾ bezeichnen, findet er diese Lehre von den halben Argumenten unbegreiflich. Er hat dabei, wie schon Wilamowitz bemerkt hat, übersehen, dass auch Cap. 10 möglichst knappe Fassung der Enthymeme empfohlen wird (vgl. auch 48, 23 *ἐνθύμημα συνίμως εἰπεῖν τοῦ ἀστειοῦ ἐνεκεν* 52, 13. 54, 5). Die Wirkung der halben Argumente, deren Vervollständigung dem Leser überlassen wird, wird aber völlig aufgeklärt durch die parallele Ausführung der aristotelischen Behandlung der *ἀστεία* III 10. Diejenigen Enthymeme werden hier als *ἀστεία* besonders empfohlen, *ὅσα ποιεῖ ἡμῖν μάθησιν ταχέαν*. Und auch darin reproduziert Aristoteles die schon dem Anaximenes bekannte Theorie, dass α 1418 a 6 mahnt, die Enthymeme nicht aneinander zu reihen, sondern zu verstreuen.

Der Nachtrag stellt als weitere Forderung des *ἀστειοῦ λόγου* auf, dass man das *ἥθος* der Reden den Redenden³⁾ anpasst. Ich finde es erklärlich, dass Ipfelkofer die unlogische Einordnung des Nachtrages tadelt; aber ich finde, dass er das Recht, hier wieder für den Mangel an Logik den Interpolator verantwortlich zu machen in keiner Weise erwiesen hat. Die wirkungsvolle Einfügung von Enthymemen und Gnomen einerseits, die consequente Ausprägung des Charakters der Redenden in der Rede andererseits lassen sich sehr wohl unter den gemeinsamen Begriff der urbanen Rede fassen als verschiedene Charakteristika derselben begreifen. Und so sch

1) Die Streichung ist unmöglich, weil auch sonst Einstreuung von Enthymemen und Gnomen immer wieder und wieder als besonderer Schmuck der Rede empfohlen wird: 48, 23. 52, 13. 54, 5. 74, 22. 75, 13. 76, 4. 78, 2. 82, 15. 83, 15. 84, 3. 88, 21. 92, 18.

2) Wilamowitz s. a. O. 623, Spengel, Philol. XVIII 630. Ich verweise noch auf den Index Academicorum p. 52. 59 Mekler, Isokrates II 34 *ἀστειόεινας πειρώ καὶ σεμνούς*, Demetrios § 114, Sext. C. Rhet. 43. 47. Demosthese gebraucht an den drei bei Preuss angeführten Stellen *ἀστειά* in dem Sinne 'Bonmots'.

3) Ipfelkofer deutet τοῖς ἀνθρώποις ohne jeden Grund als die Hörenden. Vgl. Isokrates bei Walz, Rhet. II 632, 25 *συμβαίνοντας . . . προσώπους ποιεῖσθαι τοὺς λόγους*. — Auch an dem *γράφειν λόγον* nimmt Ipfelkofer mit Unrecht Anstoss, s. 99, 7.

auch Aristoteles die Lehre vom ἥθος psychologisch vertieft hat, die Behauptung, dass sie unserem „rohen Empiriker und Praktiker“ gefehlt habe, wird nicht nur durch den von Ipfelkofer verworfenen Anhang und meine früheren Ausführungen widerlegt, sondern ist auch gegenüber der Berücksichtigung des ἥθος p. 37, 2 ff. 39, 11. 44, 5 ff. 92, 12 unbegreiflich.¹⁾ Der Nachweis einer Verfälschung unserer Technē durch unverständige Benutzung aristotelischer Lehren ist auch hier misslungen.

Auch in dem die Lob- und Tadelrede behandelnden Cap. 35 meint Ipfelkofer aristotelisch beeinflusste Interpolationen zu entdecken. Ich will noch dies Stück genauer behandeln, um zugleich die tief eindringenden Ausführungen Leos²⁾ über die Geschichte des ἐγκώμιον in einigen Punkten zu ergänzen. Auf die Behandlung des Prooemium folgt die von Ipfelkofer athetirte³⁾ διαίρεσις der Güter p. 80, 11—20. Gerade so folgt beim Auctor ad Her. III 13 in der Behandlung des genus demonstrativum auf das principium die divisio, dann die narratio. Ob der Redner die διαίρεσις stillschweigend der folgenden Lobrede zu Grunde legen oder sie in einer προεχθεσις den Hörern vorlegen soll, scheint Anaximenes absichtlich in der Schwebe zu lassen. Betrachten wir nun die Gütereinteilung: S. 7 unterscheidet Anaximenes in aristotelischer Weise⁴⁾ Güter des Leibes, der Seele und ἐπικτητά. Hier dagegen werden sehr passend, da im ἐγκώμιον die ἀρεταί die wesentlichen Gesichtspunkte zur Gruppierung des Stoffes geben (Leo S. 210. 228), die Güter geschieden als solche, welche ἔξω τῆς ἀρετῆς, und als

1) Auch der sprachliche Beweis ist sehr schwach. Es soll der sprachlichen Sorgfalt des Anaximenes widersprechen, wenn auf das ἥθηα ἂν διέλκωμεν ein ἂν διὰ θείης folgt. Aber viel härter ist doch in dem ersten von Ipfelkofer nicht beanstandeten Abschnitte der unmittelbare Wechsel des ὅπως ἂν τις θείη und des διελκόμεν, und an Inconcinuitäten des Ausdrucks ist wahrlich unsere Technē bei allem Schematismus nicht arm.

2) Griechisch-Römische Biographie, Leipzig 1901. — Ich verdanke in folgendem einiges den Sammlungen meines Schülers Mutschmann.

3) Ich gehe auf die Missverständnisse Ipfelkofers nicht ein, da meine positive Darlegung eine genügende Widerlegung ist.

4) Vgl. Spengel im Commentar zu Arist. S. 89 ff., Arleth, Die metaphysischen Grundlagen der aristotelischen Ethik, Prag 1903 S. 62 ff. Aus den eine Art philosophischer Mnemotechnik für Laien darstellenden διαίρεσις bei Laert. Diog. III 80 ergibt sich, dass diese Einteilung populär war. — Aehnlich fasst Aristoteles die beiden ersten Arten der Güter als ἀγαθὰ ἐν αὐτῷ zusammen.

solche, welche ἐν αὐτῇ τῇ ἀρετῇ sind. Dass die letzteren das eigentliche Thema der Lobreden sind, die ersteren nebenbei eingeschmuggelt werden, wird in Uebereinstimmung mit Aristoteles (s. Spengel zu unserer Stelle) hervorgehoben. Diese Eintheilung liegt in der That der folgenden Ausführung zu Grunde. Dem mit dem γένος wird begonnen, die Erörterung der anderen zumeist Güter ist durch die von Sauppe 82, 10 erkannte und aus dem Auctor ad Her. auszufüllende Lücke uns geraubt. Für die Genealogie, die freilich nur bei Lobreden auf Menschen und ζῶα¹⁾ möglich ist, werden dann eine Reihe von Vorschriften gegeben. Als Vorfahren soll man nur, wenn sie alle tüchtig sind, erwähnen, sonst die Untüchtigen unter der Form der παράλειψις übergehen. Giebt es über die Ahnen nichts Gutes zu sagen, so soll man betonen, dass er selbst γενναῖος ist, und dass nur die Tugendhaften εὖ γεγόνασι.²⁾ — Dass hier eine ältere Lehrtradition vorliegt, ist wieder aus der Uebereinstimmung mit aristotelischen Aussagen zu schliessen, die ausser an den schon bezeichneten Punkten auch darin hervortritt, dass Arist. 1367 b 33³⁾ wie Anax. 80, 19 ματαρισμός vom ἔπαινος unterscheidet, dass seine Ausführungen über die εὐγένεια 1360 b 30 ff. (1398 a 18) und noch mehr die der Διαιρέσεις⁴⁾ an Anaximenes anklingen. — Im Wesentlichen wird auch hier die isokratische Theorie, die wir mit Sicherheit aus seinen drei ἐγκύμια auf Euagoras, Helena, Busiris und den epi-

1) Auch Lobreden auf πάθος ἢ πρᾶγμα ἢ λόγον ἢ πτῆμα (vgl. Cap. 3) werden berücksichtigt, wie von Arist. 19 Lobreden auf ἄνθρωποι καὶ τῶν ἄλλων ζῴων τὸ τυχόν. Die bekannten Titel der παῖγνια sind offenbar nur einige uns zufällig bezeugte Exempel einer weit verbreiteten Gattung.

2) P. 82, 2. Der Gedanke ist kynisch, s. Immisch, Comment. philolog. f. O. Ribbeck, Leipzig 1888, S. 84, und Beiträge zur Geschichte der griech. Philos. und Religion von P. Wendland und O. Kern, Berlin 1895 S. 53.

3) Vgl. Ethik I 12, Isokrates IX 70 ff., Cicero De inv. II 178, De or. II 342, Sext. C. rhet. 103, Lönning S. 165.

4) S. z. B. Laert. Diog. III 69 ἄλλο εἶδος, ἐὰν αὐτός τις ᾖ γενναῖος (γενναῖος Marcianus) τὴν ψυχὴν. Das Vorausgehende bestätigt die Streichung des ersten ἐπιφανείας durch Spengel in der aristotelischen Stelle. Hier giebt der Marcianus (Rose, Arist. Pseudep. p. 680) eine wichtige Ergänzung, indem er die Geburt von zwar nicht vornehmen, aber tüchtigen Vätern als besondere Art der εὐγένεια zählt und als Beispiel anführt οἷον ἀπὸ Διονυσίου καὶ Νεῖλου καὶ τῶν τοιούτων. Der Gedanke war wohl im Γενῆλος, der die Technik des ἐγκύμιον behandelt zu haben scheint, ausgeführt, und der fromme Nilus hat wohl den Namen des Grylos verdrängt. Vgl. auch Παρὰ σύγγραμματα Fr. 92. 94 R.

= sodenhaften ἐγκώμια auf Timotheos (XV 107 ff.), Agamemnon (XII 70 ff.), Theseus (X 18 ff.) erschliessen können, den bestimmenden Einfluss ausgeübt haben, indem sie die für dies genus lückenhafte frühere Tradition in Schatten stellte und durch eine systematische Behandlung ersetzte. Auch Isokrates geht von der εὐγένεια aus.¹⁾ Und dass schon für ihn γενεαλογία der technische Name für diesen Theil war, wird durch XI 8. XV 180 wahrscheinlich. Die Theorie dieses Theiles lesen wir zum Theil noch XII 120. 198. Er behandelt im Euagoras nur die ersten Glieder des γένος, Zeus, Aiaikos, Teukros, übergeht die anderen, weil er von ihnen nichts zu sagen hat. Und wenn nach Anaximenes p. 28, 2 für die Lobrede λόγων ἐνδόξων αὔξεις καὶ μὴ προσόντων συνοικειώσεις, für die Tadelrede τῶν μὲν ἐνδόξων ταιτείνωσις τῶν δὲ ἀδόξων αὔξεις charakteristisch sind, so entspricht dem ganz die Anweisung des Isokrates XI 4 δεῖ τοὺς μὲν εὐλογεῖν τινὰς βουλευμένους πλείω τῶν ὑπαρχόντων ἀγαθῶν αὐτοῖς προσόντ' ἀποφραίνειν, τοὺς δὲ κατηγοροῦντας²⁾ τὰναντία τούτων ποιεῖν (vgl. XII 123 und diese Zeitschrift XXV 174).

Anaximenes behandelt weiter den Theil des ἐγκώμιον, in dem τὰ ἐν αὐτῇ τῇ ἀρετῇ zur Geltung kommen. Disponirt wird er nach den Lebensstufen des παῖς, νεανίσκος, ἀνὴρ. Aber in jeder Stufe werden die Gesichtspunkte der ἀρετῇ hervorgekehrt, auf der zweiten die ἐπιτηδεύματα, auf der dritten δικαιοσύνη,³⁾ σοφία, ἀνδρεία, ganz nach dem Schema der früheren Eintheilung. Und dieser Theorie entspricht völlig die Praxis des Isokrates. Im Euagoras ordnet er auch den Stoff nach den Lebensstufen des παῖς und des ἀνὴρ. Auch er hebt die Tugenden hervor, am Manne die drei von Anaximenes betonten Cardinaltugenden in der Folge ἀνδρεία, σοφία, δικαιοσύνη, und lässt die Thaten als Aeusserungen dieser Tugenden erscheinen (vgl. Anax. 83, 17 ff.).⁴⁾ Leo zeigt

1) Sogar in der Episode über Theseus X 18.

2) Das Wort ist gewählt wegen der Polemik gegen Polykrates' Σωκράτους κατηγορία.

3) Die Voranstellung der Gerechtigkeit ist populär, s. Immisch s. a. O. S. 75. Daher finden wir sie öfter in der Aristotelischen Rhetorik, 1362 b 12 und 1366 b 1.

4) Leo 91 (187. 188), ebenda 92. 93 über die Hervorhebung der ἀρεταί in den andern isokratischen ἐγκώμια. Auch Aristoteles hebt 1367 b 32 das Verhältniss der ἔργα zur ἕξις (d. h., in dieser Behandlung des θκαινοῦ, der ἀρετῇ) hervor, vgl. Leo S. 188. 189.

(S. 209. 210), dass diese Verbindung der Thaten und Tugenden in der späteren rhetorischen Theorie vorherrscht und nur selten das Schema, welches auf die Thaten als besonderen Theil die Tugenden folgen lässt (ältester Typus Xenophons Agesilaos), berücksichtigt wird. Wenn er weiter bemerkt: „Es ist klar, dass ein maassgebender Rhetor vor Ciceros Lehrzeit diese Form für das *ἐνύμιον* festgelegt hat, es wäre nicht schwer auf den Namen zu rathen, so ist der im letzten Grunde maassgebende Theoretiker in viel früherer Zeit zu suchen. Schon die Uebereinstimmung in der Vertheilung des Stoffes und in den leitenden Gesichtspunkten zwischen Isokrates, dem pseudodemosthenischen Epitaphios¹⁾ und dem platonischen Menexenos²⁾ empfiehlt die Annahme, dass eine anerkannte Theorie vorlag. Aber wir finden die Theorie und das fertige Schema bei Anaximenes, den Leo nicht berücksichtigt. Der maassgebende Schöpfer der Theorie, die die in der Praxis herausgebildeten Grundsätze und die Ansätze älterer Doctrin in einem System verband, wird Isokrates gewesen sein. Das Verhältniss der älteren Theorie, d. h. für uns vor allem des Anaximenes, zur späteren, namentlich zum Auctor ad Herennium und Cicero, die Mitglieder, die von dem maassgebenden Rhetor zu diesen überleiten, auf diesen und auf anderen Gebieten zu untersuchen halte ich für eine sehr nützliche und lohnende Aufgabe.

Als ein wesentliches Mittel des *ἐγκώμιον* sieht Anaximenes (S. 35, 13—15) und Aristoteles (1368 a 10 ff. 1392 a 5) die *αἵρεσις* an. Zwei Arten derselben behandelt Anaximenes in den im wesentlichen sich deckenden Abschnitten 29, 7—16 und 83, 1—7. Man soll einen Vergleich zwischen der gelobten Person oder Sache und einem anderen anerkannt Guten ziehen und den Gegenstand der Lobrede erheben, indem man an ihm die besten Seiten, an andern die schwächsten hervorkehrt. Oder man soll ein Anderes, das zwar gut, aber im Vergleich zum Gelobten minderwerthig ist, zum Vergleiche heranziehen. *ἀντιπαράβολή* ist der technische, auch Aristoteles (1359 a 22. 1368 a 20. 1414 b 2. 1419 b 34) bekannte Ausdruck für solche Vergleiche, die übrigens auch nach

1) S. Spengel zu Anaximenes S. 233. Auch Westermanns Sammlungen Qu aest. Dem. II 1831 S. 58 ff. sind werthvoll. Nur muss man statt der Abhängigkeit vom Menexenos meist die vom rhetorischen Schema einsetzen.

2) Diese Zeitschr. XXV 183, wo ich auch die wiederholte Betonung der *ἀρετή* hätte hervorheben sollen.

Cap. 33 (vgl. 25, 20) in der Demegorie und nach 89, 10. 11 in der Gerichtsrede ihre Stelle haben. Auch Aristoteles unterscheidet I 9 Vergleiche *πρὸς ἐνδόξους* und andere *πρὸς τοὺς ἄλλους*, die sich empfehlen, wenn erstere nicht angezeigt sind. Isokrates ist nach seiner Aussage in der Prunkrede besonders stark im *ἀντι-παραβάλλειν*, durch das man neuen Redestoff gewinnt.¹⁾ Diese Eigenthümlichkeit beobachten wir in der That an den Lobreden des Isokrates und dürfen daraus schliessen, dass seine Theorie den Vergleich als nothwendigen Bestandtheil der Lobrede hinstellte. So wird Euagoras mit Kyros, seine Kriege mit dem troischen, Helena (39. 60. 61, s. auch 16) mit den anderen Heroinen, im Busiris ägyptische mit spartanischer Sitte verglichen. Sogar in dem episodenhaften *ἐγκώμιον* auf Theseus fehlt ein Vergleich nicht, der mit Herakles.²⁾ Und die Theorie des Vergleiches lesen wir noch XII 39 ff. — Aristoteles versetzt dem Isokrates einen Hieb, indem er ihn diese Gewohnheit sich zulegen lässt *διὰ τὴν συνήθειαν τοῦ δικολογεῖν*. Denn diese Lesart halte ich für die richtige. Die der besten Handschrift *ἀσυνήθειαν* wäre nur unter der Voraussetzung zu begreifen, dass dem Isokrates die reichliche Anwendung des Vergleiches in der Gerichtsrede als Fehler vorgehalten wurde. Aber dann hätte sich Aristoteles, da er hier gerade vom *γένος ἐπιδεικτικόν* handelt, ganz unverständlich ausgedrückt. Ich halte *ἀσυνήθειαν* für alte Conjectur, die den scheinbaren Widerspruch dieser Stelle mit der Ablehnung der gerichtlichen Redep Praxis durch Isokrates beseitigen sollte. Aber wir wissen, dass Aristoteles in der *Συναγωγή* Isokrates' Vergangenheit als Logograph behandelte und dass Kephisodor ihn gegen den von Aristoteles (wohl im *Γρῦλος*) erhobenen Vorwurf der Processschreiberei³⁾ in Schutz nahm. Ich meine, an unserer Stelle wirft ihm Aristoteles vor, dass er von der Praxis als Logograph die Vorliebe für Parallelen mitgebracht

1) *ἐντορεῖν* technischer Ausdruck, wie Alkidamas, Isokrates, Anaximenes beweisen.

2) S. auch XV 111. — Auch im *συμβουλευτικός* liebt Isokrates den Vergleich. Ich verweise nur auf die Parallelisirung des Philippos mit Agesilaos, die im unechten 9. Brief benutzt ist. Die Einführungsform des Fälschers § 12 beweist das deutlich genug. Und wie will Blass den Brief mit der ziemlich gleichzeitigen Friedensrede reimen? — Auch Xenophon, Ages. 9 hat die *σύνγκρισσις*.

3) Vgl. Theopomps Vorrede zu den *Φιλιππικά*.

habe, indem ja die Gerichtsrede ganz auf die Antithese und auf den Gegensatz der Reden und Personen gestellt ist.

Bei der Behandlung der Redetheile der Apologie fügt Anaximenes in die dem Schlusse unmittelbar vorausgehende Widerlegung des Gegners die Besprechung der *ἐρωτήσεις καὶ ἀποκρίσεις* ein (p. 94, 19—95, 10). Die Stelle ist befremdend, und ich will sie nicht loben. Aber dem Grund zu dieser Anordnung können wir nachkommen.¹⁾ Da nach den Ausführungen des Technographen die Frage dem Ankläger, die Antwort dem Vertheidiger zufällt, so bezieht sich diese Doctrin nicht nur auf die Apologie, sondern auch auf die Anklagerede, speciell deren vorletzten Theil, τὰ πρὸς ἀντίδικον. Das sagt der Autor selbst 94, 20 (εἰς τὰ τοιαῦτα εἶδη) deutlich genug. Da er die Behandlung von Frage und Antwort an einer Stelle zusammenfassen musste, gab er sie als Nachtrag zum vorletzten Theile der Apologie. Ipfelkofer verwirft zwar nicht durchaus die Stelle als unecht. Aber er nimmt an, dass der Interpolator unter dem Einflusse des Aristoteles (III 18) sie fälschlich hierhin gerückt habe. Mit dem Einflusse des Aristoteles scheint mir gar nichts erklärt, da die Behandlung der Sache bei beiden nichts gemein hat. Und gar nicht verstehen kann ich, dass Ipfelkofer eine Zerrüttung der Stelle durch Unterdrückung der Fragen annimmt. Denn die ersten Sätze der Exempel sind ja Fragen.

4. Schluss.

Ich könnte noch an einer Reihe weiterer Berührungen zwischen Aristoteles und Anaximenes nachweisen, dass beide dieselbe ältere Doctrin voraussetzen.²⁾ Aber nur ein Commentar zu Aristoteles'

1) S. auch Ed. Schwartz, De Thrasymacho p. 8.

2) 1354 b 23 ff. Berücksichtigung nur der *δημηγορικὰ* und *δικαστικά*, I 2. 15 Eintheilung und Behandlung der *πίστις*, I 3 Unterordnung der *αἴτιαι* des Anax. unter die *γένη* des Arist. (in den *Διαίρεσεις* bei Laert. Diog. III 93 haben wir nur die *εἶδη* des Anax., mit Ausnahme des 7.) und Vertheilung der *ταλικά καφάλαια* auf die *γένη* (vgl. 1399 b 30 ff.), 1359 b 18 ff. Topik der *συμβουλευτικοί* (s. auch 1396 a 4 ff.), I 5 Unterscheidung der Güter der Gesamtheit und des Einzelnen (vgl. Anax. 14, 10 ff. 104, 5), 1362 a 35 ff. (1369 b 24) *λήρις τῶν ἀγαθῶν* und *ἀποβολή τῶν κακῶν* wie bei Anax., 1363 a 17. 1375 b 26. 1398 b 20 ff. 1402 b 9 ff. (*κρίσις*, Anax. 15, 4), 1365 a 16 *ἐποικοδομίαι* (Anax. 30, 6), 1374 b *ἀνίκημα ἀμάχημα ἀδίκημα* (Anax. 33. 93, vgl. Löning 235. 328 und die *Διαίρεσεις* des Marcianus Nr. 45), 1373 a 2. 1381 a 12 *ἡ ὧν κτίζονται* (= Anax. 77, 4. 79, 7. 10. 97, 1), 1374 b 11 Behandlung des *νόμος* (Anax. 90, 2 ff.), 1394 a 8 = Anax. 42, 21 (eine Stelle, die

Rhetorik könnte das Verhältniss des Aristoteles zur älteren Kunstlehre erschöpfend behandeln. Eines solchen bedürfen wir sehr. Denn Marx' scharfsinnige Kritik hat manche Probleme gestellt; aber den Weg zur Lösung hat er ebensowenig wie Römer gefunden. Und Spengels Commentar steht nicht auf der Höhe seines Commentars zu Anaximenes. Aber nur auf den Wegen, die er in den beiden Commentaren, in der *Συναγωγή* und in den Aufsätzen über die Aristotelische Rhetorik und über Anaximenes gewiesen hat, ist ein vollkommenes Verständniss der Aristotelischen Rhetorik zu gewinnen.¹⁾ Es ist zu bedauern, dass diese Arbeiten nicht entfernt die Wirkung geübt haben wie der Aufsatz über Isokrates und Platon und dass der auf diesem Gebiet geniale Pfadfinder keine Nachfolger gefunden, die das in den Commentaren gesammelte reiche Material mit seinen historischen Gesichtspunkten zu durchleuchten verstanden haben. Es gilt die älteren Theorien zu reconstruiren, als den Stoff, den des Meisters Hand gesichtet, geordnet und neu gestaltet hat, den Lehrbetrieb sich zu vergegenwärtigen, auf den er reformirend einwirken wollte. Mein nächster Zweck war, indem ich diese Gesichtspunkte verfolgte, zu zeigen, dass sich das Verhältniss unserer Technē zu Aristoteles weder aus der Annahme erklären lässt, dass ein späterer Interpolator aristotelische Lehren in sie interpolirt hat, noch daraus, dass man die Anaximenes-hypothese preisgebend den Technographen selbst zwischen Aristoteles und Hermagoras setzt. Durch den wie ich hoffe gelungenen Nachweis, dass die Technē nur in der Zeit zwischen der theodektischen und der aristotelischen Rhetorik entstanden sein kann, dass sie keine Spuren späterer Doctrin verräth,²⁾ sind alle gegen

Thiele in dieser Zeitschr. XXX 130 tadelt, weil er sie nicht versteht, s. auch 35, 4 und Platons Prot. 331 D), II 21 und 1418 a 17 *γνώμη* (Anax. Cap. 11), 1399 a 31 (1417 a 36) — Anax. 38, 5, 1416 a 18 ff. — Anax. 32, 1, 1416 a 34 *διαβολή* — Anax. 68, 14. Auch Anax. Cap. 34 bietet viele Parallelen mit Arist.; für den *νόμος ἀγγραφος* verweise ich auf die *Διακρίσεις* bei Laert. Diog. III 86, 103 und auf Hirzel, dessen Behandlung des Aristoteles ich nicht billige. 103, 1. 2 — *Διακρίσεις* Nr. 7 im Marcianus, Laert. Diog. III 82.

1) Das beweisen auch Marx' Ansführungen über das dritte Buch. In grossen Zügen ist das Verhältniss des Aristoteles zu Isokrates vorzüglich gezeichnet von Wilamowitz, Ar. und Athen I 319 ff.

2) Auf einige dem Fälscher wohl angehörige sprachliche Eigenthümlichkeiten beabsichtige ich in einer Abhandlung zur Textkritik des Anaximenes einzugehen.

die Spengelsche Hypothese geltend gemachten Gründe widerlegt. Was sich für sie geltend machen lässt, möchte ich noch kurz zusammenfassen. Dass Cap. 1—5 im wesentlichen anaximenische Doctrin darstellen, wird zugegeben, aber der Schluss auf das Ganze als voreilig bezeichnet. Nun greift aber die 1—5 entwickelte Topik in allen Theilen in die spätere Behandlung der Redetheile 29—37 ein. Dieselbe Topik sichert die Echtheit des zweiten Anhangs. Und die Lehre von den Redetheilen wieder verwerthet einerseits die von den Beweis- und Sprachmitteln (6—28), andererseits steht mit ihr der erste Anhang in genauestem Parallelismus. So sind die einzelnen Theile so fest mit einander verklammert, dass das Ganze nur von einem Geiste concipirt sein kann. Und derselbe Geist verräth sich in der Einheitlichkeit der Terminologie, in der Verwendung derselben stereotypen Sprachmittel und schematischen Uebergänge, nicht zu reden von der Fülle der Rückweisungen und Vordeutungen, die zum Theil von mir bereits aufgewiesen und aus Spengels Commentar leicht zu vermehren sind. Ist also für einen Theil Anaximenes als Urheber ermittelt, so ist mit Wahrscheinlichkeit derselbe für das Ganze anzunehmen. Für Anaximenes sprechen die sprachlichen Eigenthümlichkeiten und die isokratischen¹⁾ Anklänge, die wir in der Rhetorik wie in den neu gewonnenen Stücken seines Geschichtswerkes gleichmässig beobachten. Für ihn sprechen einige kynische Anschauungen, ausser der S. 534 A. 2 bemerkten vielleicht auch der Gedanke, dass die Götter an reichen Opfern keine Freude haben (20, 15). — P. 93, 12 ff. lehrt der Autor, wie man sich gegen die Vorwürfe zu vertheidigen habe, dass man einstudirte Reden vortrage oder dass man für Lohn als Advocat auftrete. Man soll zeigen, dass die, welche so gegen das Studium der Rhetorik eifern, selbst Sykophanten sind und zur Besserung in die Rhetorenschule geschickt werden sollten. Das klingt an das S. 503 besprochene Fragment des Anaximenes an. Gegenüber dem zweiten Vorwurf und dem weiteren, dass man andere processiren lehre und Gerichtsreden schreibe, soll man die verschiedenen Arten der *μισολογία* unterscheiden und geltend machen, dass eben jeder den Freunden nütze, wie er könne. Diese Ausführungen, die sich übrigens mit den *Διατριβαίς* (Laert. Diog. III 95. 96, Marcianus Nr. 44) berühren, passen durchaus für Anaxi-

1) Der p. 16, 21 genannte *Αναξιδάμης* ist gewiss der Schüler des Isokrates, einer seiner ältesten Schüler (Blass II 15—17).

menes, der Rhetoren bildete, für Lohn lehrte und Logograph war. Verständlich sind diese Ausführungen nur aus dem Lehrbetrieb des 4. Jahrhunderts, wo die Honorarfrage noch ernstlich erörtert wurde.¹⁾ Und mehr noch als auf Anaximenes Namen kommt es mir auf den Nachweis an, dass die Schrift als Ganzes überall die Bildungselemente und Anregungen, die politischen Erfahrungen und Eindrücke der mittleren Jahrzehnte des 4. Jahrhunderts widerspiegelt, nirgends eine Spur späterer Einflüsse verräth. In diese Zeit weist die Alterthümlichkeit der Lehre²⁾ und, wie wir sahen, das Lehrprogramm. Die selbstgebildeten Exempel sind vielfach den Debatten und den acuten Fragen dieser Zeit entnommen.³⁾ Ueberall wird die lebendige Rhetorik der Demokratie vorausgesetzt (s. z. B. Cap. 18 und p. 49, 20 ff.). In diese Zeit führt die gründliche Erörterung der Gesandtschaftsberichte Cap. 30 und die Topik der Demegorie, die sich mit den Problemen, die Isokrates in seinen am Ende des Bundesgenossenkrieges verfassten Schriften und Xenophon in seiner letzten Broschüre behandelt, und mit der älteren aus Aristoteles zu erschliessenden politischen Litteratur so vielfach berührt.⁴⁾ Dazu kommen noch die Anklänge an bestimmte Stellen

1) S. v. Arnim, Leben und Werke des Dio S. 15 ff., Theopomps Einleitung der *Φιλιστικὰ*. Aber schon Epikur Fr. 53 tadelt die Rhetoren nicht, dass sie Honorar nehmen, sondern dass sie dafür nichts Ordentliches lehren. Vgl. v. Arnim Ber. d. Wien. Ak. CXLIII 8. 9.

2) S. Spengel, Philol. XVI 644. 645. Alterthümlich ist auch die Berücksichtigueg der *ἰδίας ὁμύλλας*, s. Usener 31.

3) S. Spengels Commentar und Synagoge S. 189. — Es ist zu beachten, wie er dabei den Standpunkt wechselt. 15, 18 sind *ἡμῶν* andere als die im Gegensatze genannten Athener und Spartaner. 17, 17 sind es offenbar die Athener. Darum ist auch aus 61, 2 nicht zu schliessen, dass der Rhetor nicht in Athen geschrieben hat. Auch darin, dass der Autor in der äusseren und inneren Politik gleich indifferent ist, Oligarchie und Demokratie gelten lässt — die Monarchie braucht er gar nicht zu berücksichtigen —, sich nicht auf den Standpunkt einer besonderen *πόλις* stellt, spiegelt die Schrift den wirklichen Lehrbetrieb wieder. Alle, die zahlen, sind ihm gleich lieb. — Aus der Fiction der Exempel, die der voraristotelischen Praxis entspricht, folgert Thiele, Hermagoras 155, sehr mit Unrecht den nacharistotelischen Ursprung.

4) 22, 4—10 trifft im wesentlichen zusammen mit dem zweifelhaften Stück der demosthenischen IV. Phil. über die *Θαωρικὰ* § 35—45. Weiter wird dann, um die Ruhe in der demokratischen *πόλις* zu erhalten, eine Bevorzugung der Landbauer und der im Seewesen Thätigen empfohlen, damit sie schön bei ihrer Arbeit bleiben und sich von der Politik fernhalten. Das ist dieselbe Theorie, die wir bei Arist., Politik VI 4, entwickelt finden, die seiner

des Isokrates und Demosthenes,¹⁾ die noch einer sorgfältigen über das von Spengel gesammelte Material hinausgehenden Untersuchung bedürfen. Der Standpunkt, den der Technograph einnimmt, ist in jeder Hinsicht nur um 340 verständlich. Daraus folgt für alle die den Technographen und den Fälscher des Briefes scheiden, dass jener unmöglich zwischen Aristoteles und Hermagoras anzusetzen ist, dass der Fälscher abgesehen von seiner Umgestaltung der Vorrede sich stärkere sachliche Eingriffe kaum erlaubt hat. Für die rhetorische Theorie ist das bewiesen. Und dass er an den Exempeln unbetheiligt ist, folgt aus der Unwahrscheinlichkeit, dass er eine intime Kenntniss der Geschichte des 4. Jahrhunderts besessen hätte und dass er die Geschichte bis zum Tode des Aristoteles nicht benutzt hätte. Und wer den Fälscher des Briefes und den Technographen gleichsetzen wollte, der soll es erst wahrscheinlich machen, wie er in der Techné den fingirten Standpunkt einer früheren Zeit historisch und politisch, rhetorisch und ethisch mit einem wunderbaren Geschick bewahren konnte, das zu den Dummheiten der Epistel im schärfsten Contrast steht.

Behandlung des Peisistratos *Ἰθ. πολ.* 16 zugrunde liegt, die dann Hekataios (bei Diodor I 74) wiederholt und (wohl durch seine Vermittelung) Aristes kennt (§ 107—111). Aber die Doctrin ist älter, wie Isokrates VII 24 31. II 18 beweist, vgl. Dümmler, Kleine Schriften I 169 ff.

1) Ich glaube beweisen zu können, dass der Technograph unter dem frischen Eindruck des Gesandtschaftsprozesses steht. Die seltsame Theorie p. 31 über *πονηρία* und *ἀβελτηρία* ist lediglich aus Dem. XIX 98 ff. (266. 338) abstrahirt. Spengel, der die Leptinea citirt, hat diese Stelle übersehen. An der S. 540 behandelten Stelle sind die Vorwürfe des Aeschines gegen Demosthenes als rhetorischen Lehrer und Logographen berücksichtigt. Die Stellen bei Blau III 1 S. 35 und im Index zu Aeschines s. *λογογράφος*, vgl. Dem. XIX 246. 250. Dagegen weist Demosthenes selbst XVIII 274 darauf hin, dass er seine Unterscheidung von *ἀδίκημα* *ἀμάρτημα* *ἀτίχημα* übernommen hat, und bestätigt so, was ich früher über das Verhältniss von Anaximenes und Aristoteles in diesem Punkte bemerkt habe.

Kiel.

PAUL WENDLAND.

DER MAUERBAU IN ATHEN UND DIE LIST DES THEMISTOKLES.

Seine Darstellung von der Entstehung und Entwicklung der Machtstellung Athens, die sogenannte Pentekontaëtie, leitet Thukydides¹⁾ durch die Erzählung über die Befestigung Athens und das hierbei bewiesene diplomatische Geschick des Themistokles ein. Gleich nach der Schlacht bei Plataeae — so berichtet er — begannen die Athener die Stadt und die Stadtmauern wieder aufzubauen. Denn die Häuser waren mit wenig Ausnahmen zerstört und der Mauerring war bei dem Persersturm nur auf kurze Strecken erhalten geblieben. Als die Lakedämonier das Vorhaben der Athener erfahren, schicken sie eiligst eine Gesandtschaft ab; theils weil sie es selbst lieber gesehen hätten, wenn weder Athen noch überhaupt eine andere Stadt Mauern besäße, hauptsächlich aber auf Andrängen der Bundesgenossen hin, denen die maritime Entwicklung der Athener und ihr nach den Siegen über die Perser gesteigertes Selbstbewusstsein ernstliche Besorgnisse einflössten. Die Gesandten stellen nun den Athenern das Ansinnen (ᾠξιλον), sie sollten keine Mauern errichten, vielmehr mit den Lakedämoniern zusammen daran gehen, alle Ringmauern ausserhalb des Peloponnesos niederzulegen. Die politischen Motive und das Misstrauen der Spartaner brachten die Gesandten natürlich nicht zum Ausdruck, sondern betonten nur die militärischen Gesichtspunkte: die Perser dürften bei einem eventuellen Wiedereintrücken in Hellas keine befestigten Stützpunkte und keine Operationsbasis finden, wie bisher in Theben. Auf Themistokles Rath fertigen die Athener diese Gesandtschaft mit dem Versprechen ab, die Verhandlungen über diesen Punkt durch eine Gegengesandtschaft in Sparta weiterzuführen. Er selbst geht so schnell als möglich als Gesandter ab; seine Mit-

1) Thuc. I 89—93.

gesandten sollen mit der Abreise zögern, bis die Mauer die zum Zweck der Vertheidigung unentbehrliche Höhe erreicht hat; die Arbeit solle mit allen Mitteln gefördert werden, auch Frauen und Kinder sollen sich am Bau thätig betheiligen. Die Weitere werde seine Sorge sein.

In Sparta angelangt, sucht er Zeit zu gewinnen; unter allerlei Vorwänden meldet er sich nicht bei den Staatsbehörden und verschleppt den Beginn der Verhandlungen; auf eine Anfrage hin schützt er vor, dass er das Eintreffen seiner Gesandten, dem er in Balde entgegentrete und dessen Verzögerung ihn bereits in Erstaunen setze, abwarten müsse. Als Freundschaft für Themistokles werden die Ephoren nicht dringen, als aber nun verschiedene Reisende in Sparta eintreffen und bestimmt berichten, dass die Mauer in Athen gebaut werde, schon eine ganz beträchtliche Höhe erreicht habe, sehen sich Ephoren doch gezwungen, diese Meldungen zu beachten. Themistokles, dem dieser Umschlag der Stimmung nicht verborgen bleibt, überredet die Ephoren, sie sollten, anstatt solchem Gerücht Glauben zu schenken, vertrauenswürdige Männer nach Athen abordnen, damit diese sich an Ort und Stelle durch den Augenschein überzeugen, wie wenig begründet diese Gerüchte seien. Als die Gesandtschaft abgeht, schickt er den Athenern heimlich die Befehlsschrift, sie sollten die Gesandten aufhalten und nicht eher aus der Stadt entlassen, als bis sie erfahren, dass er und seine Mitgesandten von Sparta aufgebrochen seien.

Inzwischen waren Habronichos und Aristides, seine beiden Kollegen, mit der Meldung eingetroffen, dass die Mauer in einem Vertheidigungsmässigen Zustand sei. Während die Athener nach der ihnen gewordenen Vorschrift verfahren und die Gesandten zurückhalten, lässt Themistokles endlich in Sparta die Maske fallen; er theilt officiell mit, die Mauer sei gebaut stark genug, um die Einwohner zu schützen; wollten die Lakedämonier und ihre Bundesgenossen mit ihnen über irgend eine andere Frage in Verhandlung treten, so seien die Athener gern bereit dazu, da sie zu erkennen wüssten, was ihnen besonders und den Hellenen insgesamt zuträglich sei. Das habe sie bei ihrem Plan, den Krieg zur See zur Entscheidung zu bringen, bewiesen; unter diesem Gesichtspunkt müsse man ihren Entschluss des Mauerbaues betrachten; ihnen und den Bundesgenossen würde

Nutzen bringen, denn nur, wenn man eine gleiche Grundlage der Selbstständigkeit besitze, könne man bei den gemeinschaftlichen Berathungen eine gleichwiegende Stimme abgeben. Entweder müssten alle Glieder des gemeinsamen Bundes unbefestigte Städte haben, oder aber, da dies nicht der Fall sei, man dürfe die Handlungsweise nicht beanstanden. Die Spartaner machten die Miene zum bösen Spiel; sie zeigten keinen Unwillen, da sie angeblich nicht um Protest einzulegen, sondern nur um einen Rath zu ertheilen die Frage zum Gegenstand einer diplomatischen Verhandlung gemacht hätten; sie beeilten sich auch die Hener ihrer Freundschaft zu versichern; im Grunde ihres Herzens trugen sie schwer daran, dass sie ihren Plan nicht hatten durchsetzen können.

Ich habe mich bemüht, den Bericht des Thukydides in seinen Hauptpunkten möglichst wortgetreu zu paraphrasiren, denn Thukydides repräsentirt für uns die älteste und zugleich reinste Quelle dieser merkwürdigen Tradition. Die späteren Autoren sind fast durchweg direct oder indirect — denn Schmidts¹⁾ Stesimbrotos-These darf ich heutzutage wohl füglich mit Stillschweigen übergehen — in ihren Erzählungen von Thukydides abhängig. Plutarch²⁾ giebt, trotz seines Theopompocitates, einen Auszug aus Thukydides in zum Theil wörtlicher Uebereinstimmung mit seiner Vorlage; ebenso erscheint der Bericht bei Nepos³⁾ als verkürzte, aber dabei recht getreue Uebersetzung aus Thukydides. Auch bei Justin⁴⁾ liegt dieselbe Tradition vor, die Thukydides zuerst litterarisch fixirt hat: die scheinbaren Divergenzen oder Erweiterungen sind nichts als rhetorische Floskeln. Nicht anders sind die kurzen Berichte bei Polyän,⁵⁾ Frontin,⁶⁾ Aristodemos⁷⁾ und dem Aristonesscholiasten⁸⁾ zu beurtheilen: auch ihnen liegt die thukydische Auffassung zu Grunde.

Neben dieser Version der Erzählung hat es im vierten Jahrhundert in Athen offenbar noch eine andere gegeben. Ich

1) Das Perikleische Zeitalter II 300.

2) Themistokles c. 19.

3) Themistokles c. 7. 8.

4) II 15.

5) I 30, 5.

6) I 1, 10.

7) V 2.

8) Schol. Aristoph. Ritter 814.

schliesse dies mit Mandes¹⁾ aus dem Bericht Diodors,²⁾ der deutlich die Spuren einer Contamination zeigt. Während Diodor nämlich im ganzen Aufbau seiner Darstellung und auch in der Wiedergabe einzelner Züge³⁾ deutlich dem Thukydides folgt, weicht er von ihm in zwei wesentlichen Punkten ab. Nach ihm sieht Themistokles gleich bei seiner Abreise nach Sparta die Möglichkeit seiner Arretierung dort voraus und bittet daher die Architekten, die spartanischen Gesandten, die nach Athen kommen werden, festzuhalten; und zweitens gehen nach Diodor die Mitgesandten des Themistokles gemeinschaftlich mit ihm nach Sparta ab. Dadurch wird der Zug, auf den es bei Thukydides in erster Linie ankommt, die Verschleppungs- und Ablehnungspolitik des Themistokles, einfach eliminiert. Nicht Zeit gewinnen will Themistokles, wie das Thukydides besonders betont, sondern sich in den Besitz von Geiseln setzen, um dadurch einen Druck auf Sparta auszuüben. Da wir nun diese zweite Version, bei der zugleich der Gegensatz verschärft und das feine diplomatische Intriguenspiel bei Thukydides in einen groben, feindseligen Conflict verwandelt ist, in einer zufälligen Notiz bei Demosthenes⁴⁾ wiederfinden, so lässt sich wohl annehmen, dass diese Auffassung im IV. Jahrhundert in Athen sich ziemlich allgemeiner Geltung erfreute. Ich glaube daher nicht fehlzugreifen, wenn ich die Vermuthung ausspreche, dass diese Version auf Ephoros zurückgeht, der offenbar an der Ablehnungspolitik des Themistokles Anstoss nahm und diesen allerdings sehr befremdenden Punkt in Thukydides Darstellung durch seine abweichende Auffassung der Sachlage zu eliminiren suchte.⁵⁾

1) Versuch eines historisch-exegetischen Commentars zu Diodors griech. Geschichte (russisch) S. 120 f.

2) XI 39, 40.

3) Vgl. die Motivirung der Einsprache der Spartaner, die Betheiligung von Frauen und Kindern beim Bau u. s. w.

4) Dem. c. Leptinem 73.

5) Ich kann somit A. Bauer, Themistokles p. 106 ff. nicht beistimmen, wenn er behauptet, dass das, was Ephoros mehr als Thukydides zu bieten scheint, nur willkürliche Umgestaltung und Ausschmückung ist. Natürlich ist seine ursprüngliche Quelle Thukydides, aber er übt an der Auffassung dieser Quelle vollständig bewusste Kritik. Dass diese Kritik nicht das richtige trifft, ist eine ganz andere Frage. Die Contaminirung von Thukydides und Ephoros und die dadurch resultirende widerspruchsvolle Darstellung ist erst das Specialverdienst Diodors. Bauer, Busolt (Griech. Gesch. III 41, 2) u. s. w. haben sich

Noch weiter in der Kritik ist sein Zeit- und Schulgenosse Theopomp¹⁾ gegangen: ihm scheint das Verhalten der spartanischen Behörden und des Themistokles nur bei der Annahme verständlich, dass es sich um ein abgekartetes Spiel gehandelt und dass die Ephoren von Themistokles bestochen gewesen seien; aber an der Grundlage von Thukydides Erzählung, an der Thatsache, dass beim Mauerbau in Athen eine Einsprache Spartas erfolgt sei, hat auch er nicht zu rütteln gewagt.

Wir sehen somit, dass die gesammte antike Ueberlieferung trotz mancher Abweichungen in Einzelheiten das Factum eines spartanischen Protestes bezeugt, wir sehen freilich zugleich, dass diese Einstimmigkeit auf den Bericht einer Primärquelle zurückgeht, deren Autorität in der Frage so hoch stand, dass die späteren Historiker Ephoros und Theopomp, jeder in seiner Weise, nur an einem Punkt dieser Darstellung Kritik zu üben sich erlaubten.

Diese anerkannte Autorität des Thukydides ist denn auch der Grund für ein ganz analoges Verhalten der neueren Forscher auf dem Gebiete griechischer Geschichte gewesen. Trotz verschiedener Auffassung der politischen Situation und der speciellen Sachlage, trotz verschiedener Beurtheilung der Rechtsfrage²⁾ und des Verhaltens des Themistokles,³⁾ haben doch die neueren Forscher mit der Thatsache der Einmischung der Spartaner bei der Frage des Mauerbaues in Athen geglaubt rechnen zu müssen. Nur Beloch⁴⁾ hat kurz und entschieden die ganze Erzählung des Thukydides als Anekdote verworfen und es als ein charakteristisches Beispiel für unseren Mangel an Kritik Thukydides gegenüber bezeichnet, dass sie noch immer wiederholt werde. Diese Ketzerei ist natürlich gebührend zurückgewiesen worden; 'für seine Behauptung gebe er auch nicht den Schatten eines Beweises', urtheilt Busolt⁵⁾ und auch Ed. Meyer⁶⁾ hält Belochs Auffassung für nicht berechtigt und nimmt Thukydides Erzählung in ihrem ganzen Umfang in

die Klarlegung dieses Sachverhaltes durch die Gleichung Ephoros — Diodor verschlossen. Diese Gleichung geht in den seltensten Fällen ohne Rest auf. Vgl. über Ephoros Version unten S. 559.

1) Müller: F. H. G. I p. 292 frag. 82.

2) Vgl. von Wilamowitz: Philol. Untersuch. I 116.

3) Vgl. Holm, Griech. Gesch. II 136.

4) Gr. Geschichte I 458 Anm. 2.

5) Gr. Geschichte III 45 Anm. 1.

6) Geschichte des Alterthums III 483.

seine Darstellung der Ereignisse auf. Ich habe in meiner Recension des hervorragenden Meyerschen Werkes¹⁾ kurz meinen abweichenden Standpunkt betont; ein Eingehen auf diese Detailfrage verbietet natürlich der Charakter meiner Arbeit und die ihr gezogenen Grenzen. Aber es scheint bei der oben dargelegten Sachlage doch angezeigt, in ausführlicherer Darlegung die Verwerfung der thukydideischen Erzählung zu begründen. Dass die Frage eine principielle Bedeutung für die historische Kritik hat, lässt sich schwerlich in Abrede stellen. Aus dieser Bedeutung leite ich das Recht ab, den Einzelvorgang detaillirt zu analysiren. Man hat der apolitischen Behauptung Belochs keinen Glauben geschenkt; ich hoffe Gesichtspunkte geltend machen zu können, die dieser Behauptung zu ihrem Recht verhelfen.

Thukydides²⁾ berichtet, dass gleich (εὐθύς) nachdem die Barbaren Attika geräumt, die Athener Weiber und Kinder zurückschafft und den Beschluss gefasst hätten (παρεσκευάζοντο), Stadt und Mauern wieder aufzubauen. Mit dem Wiederaufbau der Mauern aber wurde, wie seine weitere Darstellung lehrt,³⁾ erst gleichzeitig mit der Abreise des Themistokles nach Sparta, d. h. erst im Spätherbst 479, nach dem Beginn der Belagerung von Sestos, der Anfang gemacht. Den gleichen Termin hat Diodor⁴⁾ im Auge, wenn er auch den Mauerbau ins Archontat des Timosthenes (478/7) datirt. Es hängt diese Verschiebung mit der Oekonomie seiner Erzählung zusammen. Er hatte die Kriegseignisse zusammenhängend bis zur Einnahme von Sestos behandelt. Ebenso wie Thukydides greift er nun zurück; das Archontenjahr hatte er bereits genannt; aus dem Wortlaut⁵⁾ seines Berichtes ist es aber vollständig klar, dass er in Uebereinstimmung mit Thukydides den Beginn des Mauerbaues in den Spätherbst des Vorjahres verlegt wissen will. Das Siegesfest in Plataeae wird nach Plutarch⁶⁾ am 27. Panemos

1) Göttingische gelehrte Anzeigen 1903 Nr. 4; vgl. S. 317: ... dass Meyer die Erzählung von der ganz unmöglichen und nutzlosen List des Themistokles beim Mauerbau nicht verwirft, kann ich nicht billigen.

2) I 89, 3 und dazu die Anmerkung von Classen-Stenp.

3) Man beachte die Ausdrücke παρεσκευάζοντο, 90, 1 τὸ μᾶλλον.

4) XI 39.

5) XI 39, 1 κατὰ δὲ τὴν Ἑλλάδα Ἀθηναῖοι μὲν μετὰ τὴν ἐν Πλαταιαῖς νίκην μετακόμισαν . . . τέκνα καὶ γυναῖκας εἰς τὰς Ἀθήνας, εὐθύς δὲ καὶ τὴν πόλιν ἐπεχείρησαν τοιχεύειν.

6) Arist. 19.

(= Metageitnion Plut. Cam. 19) gefeiert; das wäre im Jahre 479 am 19. September. Ich sehe keinen Grund zur Annahme, dass das Siegesfest auf ein späteres Datum fällt als die Schlacht.¹⁾ Selbst zugestanden, dass die Angaben Herodots,²⁾ am 11. Tage nach der Schlacht wären die verbündeten Truppen gegen Theben aufgebrochen und 20 Tage hätte die Belagerung Thebens gedauert, auf approximativer Schätzung beruhen,³⁾ so können die Athener doch nicht vor Mitte October nach Hause zurückgekehrt sein und den Wiederaufbau von Stadt und Mauern ernstlich in Angriff genommen haben. Andererseits wissen wir, dass zu Beginn des Frühlings 478 die vereinigte athenische und lakedämonische Flotte wieder in See sticht; der Conflict ist also beigelegt. Sein Entstehen und sein Ende müssen somit in die Zeit zwischen Mitte October 479 als frühesten Anfangs- und die ersten Tage des März 478 als spätesten Endtermin fallen.

Betrachten wir nun die politische Situation in der eben umgrenzten Zeitspanne. Die Schlacht von Plataeae war geschlagen, die nationale Begeisterung mächtig gehoben: Sparta und Athen vereint hatten den Sieg errungen, vereint waren sie gegen Theben gezogen und die Auslieferung der feindlichen Adelshäupter erreicht; vereint hatten ihre Flotten fast gleichzeitig⁴⁾ mit dem Sieg bei Plataeae die Schlacht bei Mykale gewonnen; nach kurzer Fahrt in den Hellespont kehrte Leotychides mit den Peloponnesiern heim; die Athener dagegen begannen die Belagerung des europäischen ‚Brückenkopfes‘ Sestos, dessen kleine persische Garnison sich heldenhaft den ganzen Winter hindurch wehrte. Das Einvernehmen der beiden führenden griechischen Mächte ist noch durch nichts gestört, vom Uebergang der Hegemonie zur See an Athen ist noch nicht die Rede, von irgend welchem Grund für Sparta, Athen zu misstrauen, erfahren wir nichts. Man hat sich

1) Vgl. dagegen Busolt Griech. Gesch. II² 725 Anm. 2, der die Schlacht in den Anfang August setzt.

2) IX 86 f.

3) Mit Recht hat Busolt Gr. Gesch. II² 725 Anm. 4 hervorgehoben, dass das fortwährend wiederkehrende Intervall von 10 Tagen etwa unserem Begriffe ‚Woche‘ entspricht.

4) Nach Herodot IX 90, dem Diodor XI 34 folgt, wären beide Schlachten an demselben Tage geschlagen worden. Schon Busolt Gr. Gesch. II² 742 hat darauf hingewiesen, dass die Schlacht von Mykale wohl etwas später anzusetzen sei.

freilich daran gewöhnt, unter dem Einfluss der Discussionen bei Herodot¹⁾ über die Hegemonie im gemeinschaftlichen Feldzuge gegen die Perser an einen kaum durch die Noth der Lage niedergehaltenen, tiefgehenden Zwiespalt zwischen Sparta und Athen von Beginn des Krieges an zu glauben: aber diese Discussionen sind, wie Meyer²⁾ das überzeugend ausgeführt hat, freie Compositionen des Herodot, welche die Anschauungen der Zeit des peloponnesischen Krieges auf die Verhältnisse der Perserkriege übertrugen. In Wirklichkeit hat diese Hegemoniefrage theoretisch und praktisch damals keine Rolle gespielt — ja, sie ist wohl kaum überhaupt aufgetaucht worden, und es hat im Verlauf der griechischen Geschichte kaum eine Periode gegeben, in der Sparta und Athen einander so nahe gestanden, so einig gewesen sind, als in der Periode von Marathon bis zum Frühlingfeldzug 478.

Zwar hat es natürlich Meinungsdivergenzen über den Feldzugsplan und andere Fragen gegeben, aber es ist über diese Dinge rasch eine Verständigung erzielt worden auf der Basis gegenseitigen Vertrauens; ohne dasselbe wäre ja auch eine erfolgreiche Cooperation auf dem Kriegsschauplatz psychologisch gar nicht denkbar. Was konnte nun Sparta in dem Moment, wo der Landesfeind zwar aus Griechenland vertrieben, der Krieg aber noch nicht beendet war, veranlassen, eine Frage anzuschneiden, die in ihrer Entwicklung zu den weittragendsten, fast unüberschaubaren Folgen führen konnte?

Man³⁾ hat nun zwar gemeint, „die eigenwillige Erbauung einer Festung sei eine Verletzung der Verpflichtungen gegen den Vorort“ gewesen und diese Verletzung habe den Protest Spartas hervorgerufen. Aber diese Auffassung der Sachlage ist nicht stichhaltig. Es handelt sich einmal nicht um einen Neubau,⁴⁾ sondern um den Wiederaufbau der zerstörten Mauern. Athen

1) VII 159. IX 26.

2) Forschungen II 218 f.

3) Wilamowitz, Philol. Untersuchungen I 116.

4) Dass Athen eine Mauer auch schon vor dem Perserkriege hatte, wird durch Thukydides I 89 und 93 deutlich bezeugt und durch die Analogie der übrigen Griechenstädte bestätigt. Das unbefestigte Sparta galt stets als Ausnahme und wurde als solche angeführt. Wilamowitz' und Dörpfelds Ausführungen können das Zeugniß des Thukydides nicht entkräften. Ausserdem entspricht Wilamowitz' Behauptung (Philol. Untersuch. I 97) „bei einem befestigten Athen ist Marathon und Salamis undenkbar“, der militärischen und

stellt also nur den Zustand der Stadt her, in dem es seiner Zeit der Isthmoscoalition beigetreten war. Ein Protest dagegen von Seiten des Vorortes ist rechtlich durchaus unbegründet. Doch selbst wenn es sich um einen Neubau gehandelt hätte, wäre eine Einsprache Spartas nicht minder ein Gewaltact gewesen; der hellenische Bund von 480 war eine lockere Conföderation ohne feste Institutionen und Athen ein souveräner Staat. Selbst in seiner engeren Interessensphäre hat Sparta wenige Jahre später die Ummauerung und Befestigung Mantineas¹⁾ ruhig hingenommen, und als es dann fast ein Jahrhundert darauf nach dem Königsfriedensgesichts der unzuverlässigen Haltung Mantineas die Niederlegung dieser Mauern fordert und mit Waffengewalt erzwingt, ist dieses Vorgehen nicht als Recht des Vorortes betrachtet, sondern in alter²⁾ und neuer³⁾ Zeit als Act brutaler Vergewaltigung gebrandmarkt worden. Ich habe diese Rechtsfrage hier nur deshalb berührt, weil sie von Wilamowitz in den Vordergrund gerückt worden ist; tatsächlich kommt es auf sie hier herzlich wenig an. Denn ein Staat etont doch einem anderen Staate gegenüber sein wirkliches oder vermeintliches Recht nur dann, wenn eine Verletzung seiner Interessen vorliegt, wenn diese Betonung ihm Vorthail verspricht und er gewillt ist, seine Ansprüche durchzusetzen. Haben wir Grund zur Annahme, dass damals all dieses der Fall war?

Wir sahen schon, dass Athen mit dem Wiederaufbau seiner Mauern weder die Vorortsrechte noch die Interessen Spartas verletzte; sollte aber Sparta trotzdem den Moment für gekommen erachtet haben, um den emporstrebenden Verbündeten niederzudrücken und ihm seine Suprematie aufzuzwingen? Alles was wir von der Politik und den Stimmungen in Sparta zu jenem Zeitpunkt wissen, spricht entschieden dagegen. In den Perserkrieg war Sparta, als eine andere Lösung übrig blieb, eingetreten und hatte ihn mit

politischen Situation nicht, wie bereits E. Meyer (Gesch. des Alterth. III 329) treffend bemerkt hat. Miltiades führt bei Herod. VI 109 klar aus, warum es eboten war, bei Marathon zu schlagen. Und Salamis vollends hat mit der Frage, ob Athen befestigt war, nichts zu thun: der Kriegsplan des Themistokles erforderte die Entscheidung zur See.

1) Strabo VIII 3, 2. Dazu B. Keil: Nachr. der Göttl. Ges. 1895 S. 358 f.

2) Isokrates Panegy. 35 Polyb. IV 27.

3) Grote V 339; Curtius III 232. Hertzberg, Ages. 137. Sievers 151. Vgl. über die Frage meine Geschichte der spartanischen und thebanischen Hegemonie 28 f.

Aufbietung aller Kraft geführt: aber auch hier wollte es sich, so viel es möglich war, auf den Peloponnesos beschränken; es bedurfte der Drohung Athens, dass es genöthigt sei, auf die persischen Anerbietungen einzugehen, wenn die Lakedämonier nicht mit ihrem Heere nach Mittelgriechenland kämen, um die Spartaner zum Kampf gegen Mardonios und zur Schlacht bei Plataeae zu bewegen.

Nun war auch dieser Sieg errungen: die dadurch gewonnene Ehrenstellung wollte Sparta behaupten; aber darüber hinaus die grossen neuen Aufgaben zu lösen, die die Siege über die Perser stellten, dazu sah sich der spartanische Staat völlig ausser Stande. In richtiger Erkenntniss der realen Verhältnisse, die durch die eigentümliche politische Organisation, die Beschränktheit der Wehrkraft und der Finanzen bedingt waren, hat die spartanische Regierung nichts davon wissen wollen, die kleinasiatischen Griechen zu befreien und wirklich die Leitung Griechenlands zu übernehmen. Die weitgehenden Pläne ihres Königs Pausanias hat diese Regierung nicht getheilt, sondern stets desavouirt, und gleich nach der Schlacht bei Mykale die peloponnesischen Flottencontingente zurückgerufen. Und gleichzeitig sollte diese Regierung, deren Autorität und deren Erfolg ja gerade darauf beruhte, dass sie in der Politik stets nur das real Erreichbare anstrebte, den Versuch unternommen haben, ihre Machtsphäre über den Peloponnesos auszudehnen und gerade den stärksten Staat in Mittelgriechenland ihrem Einfluss zu unterwerfen?

Man vergegenwärtige sich doch nur, zu welchen Consequenzen dieser Versuch führen konnte. Die spartanische Regierung durfte sich doch nicht verhehlen, dass die Aussicht, Athen würde sich ohne weiteres fügen, sehr gering war. Dann blieb Sparta nur ein Doppeltes übrig: entweder es nahm die Zurückweisung seiner Einsprache ruhig hin und erlitt dadurch eine empfindliche Einbusse seines Ansehens und seiner Ehrenstellung in Griechenland, oder es musste versuchen, seinen einmal gestellten Ansprüchen mit der Waffe in der Hand Geltung zu verschaffen. Dazu war der Moment sehr schlecht gewählt: die thrakischen Festungen waren noch in den Händen der Perser, die Gefahr eines erneuten Eindringens der Barbaren bei einem Kampf zwischen den zwei Vormächten in Hellas nicht ausgeschlossen; im besten Fall waren die bisher errungenen Erfolge in Frage gestellt, die Siege umsonst erkämpft. Aber es konnte noch schlimmer kommen; wer bürgte

dafür, dass das in seiner Autonomie bedrohte Athen nicht die ihm im Frühling dieses Jahres gemachten Anerbietungen benutzte, mit Persien abschloss und verbündet mit ihm gegen Sparta vorging? Bei der Stellung von Argos, den Anzeichen von Unbotmässigkeit im peloponnesischen Bunde, musste Spartas Schicksal besiegelt erscheinen. Diesen Erwägungen kann sich die spartanische Regierung unmöglich verschlossen haben. Auf der einen Seite kein Grund zur Einmischung, keine Verletzung der Interessen, keine greifbare Beleidigung, auf der anderen Seite bei einer Einmischung das selbverschuldete Dilemma: entweder eine schwere Schädigung der Autorität, oder ein noch schwererer Krieg. Wahrlich die spartanische Regierung müsste im Gegensatz zu all dem, was wir von ihrem Verhalten damals wissen, unbegreiflich verblendet gewesen sein, wenn sie sich freiwillig in eine solche Lage begeben hätte. Ich resumire: vom Standpunkt der spartanischen Interessen und der spartanischen Politik ist bei der damaligen Weltlage eine Einsprache der Spartaner gegen den Mauerbau in Athen undenkbar.

Bezeichnender Weise hat denn auch Thukydides die speciell spartanischen Interessen bei dem Protest gegen die Befestigung Athens durchaus nicht betont. Als Motiv vom speciell spartanischen Gesichtspunkt führt er nur an, dass die Spartaner es ‚lieber gesehen hätten, wenn weder Athen noch irgend eine andere Stadt Mittelgriechenlands befestigt gewesen wäre‘. Von diesem theoretischen ‚Liebersehen‘ bis zu einer Einmischung in die inneren Angelegenheiten eines Nachbarstaates ist aber noch ein weiter Schritt. Selbst nach dem Sieg bei Plataeae begnügt sich Sparta mit der Auslieferung der Perserfreunde in Theben und besteht nicht trotz seiner Antipathie gegen Befestigungen auf der Schleifung der Mauern; es stellt auch nicht, wie wir erwarten dürften, diese Forderung an die kleinen verbündeten Staaten Mittelgriechenlands. Wenn es nur Athen gegenüber seinen theoretischen Gesichtspunkten praktische Geltung verschaffen will, so kann das angeführte Motiv bloss nebensächliche Bedeutung haben. Und in der That, nicht weil es die eigenen Interessen dringend verlangen, sondern hauptsächlich (μάλιστα) auf Andrängen der Bundesgenossen, denen die maritime Entwicklung Athens Besorgniss erregt, entschliesst sich Sparta nach Thukydides zum folgenschweren Schritt. Wir lernen hier die Spartaner von einer neuen Seite kennen: die zielbewussten Herrscher im peloponnesischen Bunde, die die Politik dieses Bundes

nach ihrem Willen leiten, lassen sich, ohne dass sie ernstlich dabei interessirt sind, durch die Besorgniss einer Anzahl von Bundesgenossen bestimmen, einen schweren politischen Fehler zu begehen.

Doch nehmen wir diese Unwahrscheinlichkeit zunächst ruhig in den Kauf und sehen wir weiter zu. Dass die seebeherrschende Stellung Athens und die voraussichtlich weitere maritime Entwicklung die commercielle Bedeutung von Aegina, Megara, ja auch Korinth und anderer Küstenstädte im Peloponnesos ernstlich gefährdete, unterliegt natürlich keinem Zweifel, und die Besorgniss dieser Staaten um ihre Existenz ist wohl begründet. Warum aber diese Besorgniss gerade durch den Wiederaufbau der Mauern Athens besonders erregt und derart gesteigert sein soll, dass diese Staaten Sparta zu einer Intervention drängen, ist durchaus nicht abzusehen. Weder Megara noch Aegina hatten in ihren früheren Kämpfen mit Athen je an eine Einnahme und Belagerung der Stadt gedacht; sollten sie sich wirklich nach all den märchenhaften Erfolgen der alten Rivalin der phantastischen Hoffnung hingeeben haben, das mauerlose Athen überwältigen zu können? Ob Athen eine starke Landfestung war oder nicht war, das konnte den handeltreibenden Küstenstädten ziemlich gleichgültig sein; ja noch mehr, von einem gewissen Gesichtspunkt aus konnte ihnen dieser grosszügige Mauerbau nur erwünscht erscheinen. Je mehr Mittel die Athener für die Stadt- und Burgbefestigungen anwandten, desto weniger blieben ihnen für den Hafen-, Werft- und Trierenbau übrig. Das war der Punkt, auf den es ihnen ankam, hier hindernd einzugreifen, musste ihnen erwünscht erscheinen. Es half ihnen herzlich wenig, wenn Athen in der Mauerbaufrage nachgab und dafür um so eifriger seine Flotte vergrösserte. Diesem Anwachsen der Flotte ein Ziel zu setzen, den Ausbau des Piraeus nicht zu Stande kommen zu lassen, darauf nur konnten die Bestrebungen der Küstenbewohnenden Bundesgenossen der Spartaner gerichtet sein. Vielleicht hat Ephoros diese Lücke in der Motivirung des Thukydides gefühlt: jedenfalls berichtet er,¹⁾ dass man beim Bau des Piraeus einen gleichen Einspruch der Lakedämonier besorgt habe, wie beim Mauerbau. Diese Nachricht ist natürlich nur eine einfache Wiederholung und ohne jede historische Beglaubigung; dass Ephoros sich aber zu dieser Wiederholung entschloss, beweist doch, dass seinem

1) Diodor XI 41.

Urtheil nach gerade beim Piraeusbau ein Protest der spartanischen Bundesgenossen am Platze zu sein schien. Ed. Meyer¹⁾ bezeichnet mit Recht die Version des Ephoros ‚als völlig absurd‘; seiner Motivierung gegenüber ‚denn wie hätten die Spartaner den Hafenbau hindern können, selbst wenn sie es wünschten‘, erlaube ich mir aber die Bemerkung, dass sie ganz ebenso sehr, oder ganz ebenso wenig dazu im Stande waren, wie beim Mauerbau. Thatsächlich sind die Fälle ganz gleich.

Hetzten aber nun wirklich die Bundesgenossen ihren Vorort zu einer Intervention wegen des Mauerbaues, so müssen wir annehmen, dass sie im gegebenen Moment eine ganz aberwitzige Politik trieben. Ein Nachgeben Athens in der Frage diene ihren Interessen nicht; kam es aber bei der eventuellen Zurückweisung der Einsprache Spartas zum Kriege, so hatten sie gerade bei ihrer exponirten Stellung und der augenblicklichen maritimen Ueberlegenheit Athens in erster Linie die Schwere desselben zu fühlen.

Ich resumire: auch vom Standpunkt des politischen und commerciellen Interesses der lakedämonischen Bundesgenossen ist ein Protest speciell gegen den Mauerbau in Athen nicht denkbar.

Thukydides erwähnt diese politischen Motive, deren Unzulänglichkeit ich erwiesen zu haben hoffe, zwar als Triebfedern für die Handlungsweise der Spartaner, doch ‚ihre Wünsche und ihr Misstrauen‘²⁾ bringen sie nicht zum Ausdruck, sondern begründen ihren Einspruch gegen den Mauerbau durch rein strategische Erwägungen. Sie stellten die Forderung (*ῥέξινον*), die Athener sollen vom Mauerbau abstehen und vielmehr mit ihnen zusammen alle Befestigungen ausserhalb des Peloponnesos niederreißen, damit die Perser bei einem erneuten Einfall nicht, wie z. B. im letzten Kriege an Theben, einen Stützpunkt an diesen Festungen hätten. Die Neueren³⁾ haben diesen Vorwand meist als ernstgemeintes und nicht unbegründetes Verlangen der Spartaner betrachtet. Ich habe eine höhere Meinung vom strategischen Verständniss dieses Kriegstaates. Eine Armee im Feindesland muss schlagen; sucht sie hinter

1) Geschichte des Alterthums III 481.

2) Thukydides I 40, 2 *τὸ μὲν βουλόμενον καὶ ὑποπτον τῆς γνώμης οὐ δηλοῦντες ἐς τοὺς Ἀθηναίους*.

3) Vgl. z. B. Busolt, Griech. Gesch. III 44: ‚Nach diesen Eröffnungen sollte also im Sinne der Lakedämonier die von ihnen beherrschte Halbinsel zur festen Burg von ganz Hellas werden‘.

Festungsmauern ihre Zuflucht, so hat sie die Hoffnung auf Sieg und sich selbst aufgegeben. Sollte den Spartanern diese einfache Wahrheit selbst früher nicht klar gewesen sein, so hätten ja gerade die Erfahrungen des letzten Krieges sie über diesen Punkt belehren müssen. Der Hinweis auf Theben ist besonders unglücklich gewählt; gerade das Gegentheil liess sich aus der Kriegführung des Mardonios abstrahiren. Wohlweislich ist der persische Oberfeldherr nicht dem Rath der Thebaner¹⁾ gefolgt, das Heer nach Theben unter den Schutz der Mauern zurückzunehmen; er wusste, dass er sich damit in eine unhaltbare Position begeben hätte: führten die Feinde dann, wie zu erwarten stand, die Cernirung der Stadt durch, so war ihm die Proviantanfuhr unterbunden und über kurz oder lang musste er aus Hunger capituliren. Diesem sicheren Verderben zog er folgerichtig die Entscheidung auf dem Felde von Plataeae vor.

Aber selbst um den strategisch nur in Ausnahmefällen zulässigen Plan, sich in Feindesland in einer Festung zu verschanzen, überhaupt durchführen zu können, muss man diese Festung doch erst haben. Ein gut befestigtes Athen war aber, so lange die Athener die See beherrschten, bei den damaligen Angriffsmitteln überhaupt uneinnehmbar. Das haben die Spartaner freilich erst im peloponnesischen Kriege in der Praxis erfahren: aber theoretisch haben sie das schon vorher gewusst; denn bezeichnender Weise haben sie niemals, so lange Athens Flotte bestand, auch nur den Versuch gemacht, die Stadt zu belagern oder zu stürmen. Und an lehrreichen Beispielen fehlte es damals auch schon nicht: die verschiedenen vergeblichen Versuche, Tyrus durch eine Belagerung zu bezwingen, waren den Spartanern natürlich bekannt. Wollten sie also wirklich Hellas und speciell den Peloponnesos erfolgreich gegen eine Invasion des Perserheeres schützen, so mussten sie im Gegentheil Athens Befestigung möglichst fördern und dafür Sorge tragen, dass noch eine Reihe solcher Seefestungen erbaut werde. Da das Perserheer diese Festungen nicht in seinem Rücken lassen durfte und sie wenigstens, ehe es weiter vorrückte, cernirt haben musste, so konnte ein Vorstoss gegen die Isthmoslinie, wenn überhaupt, so nur mit geringer Truppenmacht ausgeführt werden.

Ich resumire: auch vom strategischen Standpunkt des Schutzes Griechenlands gegen die Gefahr einer Perserinvasion erscheint der

1) Herodot IX 41.

Einspruch der Spartaner gegen den Mauerbau in Athen völlig undenkbar. — Es bleibt mir noch übrig, das diplomatische Geschick des Themistokles, mit dem er den vermeintlichen Protest der Spartaner paralytisch haben soll, in Kürze zu würdigen.

Nach Thukydides trifft die erste Gesandtschaft der Spartaner, welche Vorstellungen wegen des Baues der Mauer geltend machen soll, noch vor dem Beginn der Arbeiten ein. Erst nachdem diese Gesandten die Stadt verlassen haben und Themistokles seinerseits nach Sparta abgereist ist, machen sich die Athener ans Werk.

Es folgt dies deutlich wie aus einzelnen, oben bereits angeführten Wendungen im Text des Thukydides, so besonders aus dem Charakter des Fundamentenbaues; die Verwendung von schon zu anderen Zwecken verarbeiteten Steinen, Grabstelen und Sculpturfragmenten in den unteren Schichten des sichtbaren Theiles der Mauer erklärt Thukydides durch die Eile, mit der man auf Themistokles Geheiss die Arbeit förderte. Es folgt also daraus, dass nach Thukydides Ansicht¹⁾ bis zu Themistokles Abreise diese unteren Schichten noch nicht gelegt waren. Und es ist diese Annahme für Thukydides auch ganz natürlich geboten: nur bei ihr, nur bei der Voraussetzung, dass der Bau noch nicht begonnen hatte, sondern nur geplant war, hat die von Thukydides dem Themistokles zugeschriebene Ablehnungstaktik eine gewisse Aussicht auf Erfolg. Wie hätte er anderenfalls überhaupt den Bau in Abrede stellen können, wenn die Spartaner ihn im Entstehen gesehen hätten? Aber nun kommt die Achillesverse der Erzählung.

Themistokles trifft in Sparta ein und erwartet dort die Ankunft seiner noch zu Hause durch Geschäfte (*ἀσχολίας*) aufgehaltenen Mitgesandten, bevor er die Verhandlungen beginnen kann. Wie lange, fragt es sich, ist eine solche Verschleppungsdiplomatie möglich? Die Reise von Athen nach Sparta ist nicht weit, die Frage in den Augen der spartanischen Behörden offenbar wichtig, da sie auf das blosser Gerücht hin von der Absicht der Athener, die Stadt zu ummauern, eiligst eine Gesandtschaft nach Athen delegirten²⁾ — wie lange, fragt es sich, haben sie sich da verträsten und mit Redensarten abpeisen lassen? Die Freundschaft für Themistokles und das Ansehen, das er genoss, mag noch so gross gewesen sein,

1) I 93, 1. 2.

2) I 90: *Λακεδαιμόνιοι αἰσθόμενοι τὸ μέλλον ἤλθον πρεσβεῖα*, ein Ausdruck zudringlicher Hast' (Classen-Steup).

angesichts der Bedeutung, welche die Behörden der Sache beizumessen, angesichts der einlaufenden Meldungen vom eifrig betriebenen Bau können wir die Frist der erfolgreichen Verschleppungstaktik des Themistokles kaum über vier oder sechs Wochen ausdehnen, ohne der Zurechnungsfähigkeit oder der Integrität der Ephoren zu nahe zu treten. Aber es ist ja ohne weiteres klar, dass weder eine solche noch die doppelt bemessene, in diesem Falle unmögliche, Frist dazu ausreicht, um eine Ringmauer von ca. 10 Kilometer Länge¹⁾ von den Fundamenten an bis zu vertheidigungsfähiger Höhe, d. h. doch über Menschenwuchs hinaus bei einer gleichzeitigen Breite von 2,5—5 Metern aufzuführen. Mögen noch so viel Hände beim Bau beschäftigt gewesen sein — ein Hauptarbeitercontingent, die tausende auf der Flotte dienenden Theten, waren übrigens abwesend — eine einfache technische Berechnung lehrt ja unwiderleglich, dass in so kurzer Winterzeit beim besten Willen nicht die Millionen von Ziegeln hergestellt werden konnten, die ein solcher Bau erforderte, geschweige denn, dass diese Ziegeln zu einer vertheidigungsfähigen Mauer verbaut werden konnten.²⁾ Die Thukydideshistoriker haben diese Unmöglichkeit gläubig hingenommen: ‚in zwei, höchstens drei Monaten‘, meint Ullrich,³⁾ ‚war der Bau vollendet‘. Und wenn auch die Neueren, wie Curtius, Dunker, Busolt, Meyer u. s. w. vorsichtiger keine bestimmte Baufrist nennen, der Umstand, dass sie Thukydides Erzählung wiederholen, zeigt doch deutlich, dass auch sie

1) Vgl. über die Themistokleische Mauer: E. Curtius und Kaupert, Atlas von Athen Bl. 1—3; Karten von Attika Heft I, erläuternder Text von Milchhöfer 1881. Milchhöfer in Baumeisters Denkmälern I 146. E. Curtius: Stadtgesch. v. Athen, 1891, 104, und die bei Busolt III 41 angeführte Litteratur.

2) Man ziehe noch alle erschwerenden Umstände in Betracht. Die meisten Häuser der Stadt waren zerstört; die Bevölkerung musste doch auch dafür sorgen, für den Winter unter Dach zu gelangen. Ob die Ziegeleien erhalten waren, ist fraglich; sie mussten erst neu hergerichtet werden; es war Spätherbst und Winter, für den Bau die ungünstigste Zeit; mochten endlich auch Frauen und Kinder und alle verfügbaren Hände Material und Mörtel zuführen, die Bruchsteine und Ziegeln vermauern konnten doch nur wirkliche Arbeiter, die es verstanden. Berücksichtigt man all diese Umstände, die eigenen Bedürfnisse der Bevölkerung, die Abwesenheit der Flottenmannschaft u. s. w., so muss man nothwendig zu dem Schluss gelangen, dass bei aller Anstrengung vor dem Sommer 478 von einem vertheidigungsfähigen Zustand der Mauer überhaupt nicht die Rede sein kann.

3) Hell. Kr. 49.

an die Möglichkeit eines Aufbaues der Ringmauern im Lauf von wenigen Wochen oder Monaten glauben.

Da haben denn doch Theopomp und Ephoros nicht derart unter dem Bann der Autorität ihres grossen Vorgängers gestanden. Gerade an diesem Punkt hat ihre Kritik eingesetzt. Hatten sich die Vorgänge wirklich so abgespielt, wie Thukydides sie beschreibt, so musste Themistokles Ablehnungs- und Verschleppungsspiel geraume Zeit gedauert haben — das war nach Theopomp ganz folgerichtig nur denkbar, wenn die spartanischen Staatsbehörden klingenden Beweisen sich zugänglich zeigten. Und aus dieser Erwägung heraus hat er die Schlussfolgerung gezogen, dass die Ephoren von Themistokles bestochen und die ganze Verhandlung in Sparta eitel Komödie gewesen sei. Durch diese Hypothese rettet er allerdings einen Punkt der Situation; die anderen schweren Anstösse, die diese bietet, hebt die Hypothese aber nicht und ist daher nicht discutirbar.

Noch radikaler als Theopomp ist Ephoros in seiner Kritik vorgegangen. Auch ihm erscheint es unmöglich, dass die Mauer während Themistokles Aufenthalt in Sparta aufgeführt sein soll. Er lässt daher den Mauerbau schon in vollem Gange sein, als die ersten spartanischen Gesandten eintreffen.¹⁾ Die weiteren Abweichungen von Thukydides ergeben sich logisch unabweisbar aus dieser ersten. Der Ablehnungsplan des Themistokles kann bei dieser Sachlage nicht in Frage kommen: er begiebt sich zugleich mit seinen Mitgesandten nach Sparta: ihm kommt es einmal darauf an, noch eine kurze Spanne Zeit zu gewinnen, vor allem aber eine spartanische Gesandtschaft nach Athen zu dirigiren, damit sie dort als Geisel eventuell festgehalten werden könne. Gleich bei seiner Abreise giebt er hierfür den Archonten die Instructionen; auf dieser List basirt sein ganzer diplomatischer Actionsplan.²⁾

Trotz aller Vergröberung und Verschärfung der Gegensätze lässt sich nicht in Abrede stellen, dass die Vermuthungen von

1) Diodor XI 39.

2) Ich halte mich für berechtigt, aus Diodor XI 32 f. das im Text Dargelegte als Version des Ephoros herauszuschälen, umsomehr, als, wie oben angeführt, Demosthenes in den Hauptpunkten mit dieser Version in Einklang steht. Diodor hat diesen Bericht des Ephoros mit dem des Thukydides contaminirt: so ist cap. 40 fast ganz aus Thukydides paraphrasirt und damit zugleich die Ablehnungsdiplomatie des Themistokles wieder aufgenommen, obwohl sie in den Rahmen von Ephoros Version, die alle Gesandten zusammen abreisen lässt, durchaus nicht hineinpasst.

Ephoros, die ebenso aus Thukydides Erzählung herausgesponnen sind wie die von Holm,¹⁾ in einzelnen Fragen den Forderungen geschichtlicher Möglichkeit gerechter werden, als der Bericht seiner Vorlage; dennoch waltet auch über diesen Vermuthungen, wie über jeder künstlichen Construction, eine eigenartige Nemesis. Gerade der Punkt, um dessen willen, wie wir sehen werden, die ganze Erzählung vom spartanischen Protest erfunden ist, kommt bei der Auffassung von Ephoros nicht zu seinem Recht. War ein Theil der Mauer, wie Ephoros will, schon vor dem Einspruch der Spartaner erbaut, wie kam es denn, dass, wie heute noch der Augenschein lehrt und auch Ephoros offenbar nicht in Abrede stellte,²⁾ gerade die unteren, nicht aus Ziegeln hergestellten Schichten so eilig und nachlässig gefügt waren, dass man jeden Stein, der unter die Hand gerieth, mit verbaute? Diese eigenartige Thatsache bleibt bei Ephoros Version völlig unaufgeklärt.

Ich resumire: die diplomatische Action des Themistokles, wie sie Thukydides darstellt, ist geschichtlich unmöglich, da sie zu Voraussetzung hat, dass während dieser Action der Mauerbau aufgeführt worden ist. Die abweichenden Relationen von Theopomp und Ephoros beruhen nicht auf einer selbständigen historischen Tradition, sondern sind nur Vermuthungen, aus dem Bestreben geboren, die Anstösse bei Thukydides zu beseitigen. Diese im einzelnen achtbaren Versuche haben nur den Werth von Hypothesen, die, als Ganzes genommen, der Kritik nicht Stand halten. Aber ganz abgesehen davon, dass die Art und Weise von Themistokles diplomatischer Action unmöglich erscheint, auch die Thatsache selbst, dass Themistokles zu einer List seine Zuflucht zu nehmen sich genöthigt sieht, entspricht nicht der von Thukydides geschilderten politischen Situation.

Entweder waren die Vorstellungen der Spartaner, wie sie selbst angaben,³⁾ rein freundlicher Natur und eine bewaffnete Intervention nicht in Aussicht genommen, — dann musste eine höfliche aber bestimmte Widerlegung der gegen den Mauerbau geltend

1) Griech. Gesch. II 136.

2) Diodor XI 40 *ἡκοδόμουν τὰ τεῖχη, οὐτ' οἰκίας οὔτε τάρου φερόμενοι* geht allerdings wahrscheinlich auf Thukydides zurück; aber es ist kaum anzunehmen, dass Ephoros, der ja auch die Eile in der Fortführung der Arbeit betont, sich diesen charakteristischen Zug seiner Quelle hat entgehen lassen.

3) Thukyd. I 92 . . . *οὐδὲ γὰρ ἐπὶ καλήμῃ, ἀλλὰ γνώμῃ παρακρίσει δῆθεν τῇ κοινῇ πειραβεύσαντο.*

gemachten Bedenken genügen. Den Gegner zu düpiren, hiess nur den Gegensatz verschärfen, und es konnte doch im Augenblick, wo die Flotte vor Sestos lag, nicht im Interesse des Themistokles sein, die Sache in Sparta zum Bruch zu treiben. Oder aber Sparta war von vornherein gewillt, den Fall ernst¹⁾ zu behandeln und seine Forderungen durchzusetzen — dann musste Themistokles sich doch sagen, dass seine Verschleppungsmanöver keine Chancen auf Erfolg haben konnten und dass er nur Zeit verlor, anstatt energisch die Rüstungen zu betreiben, die Flotte zurückzurufen und das Landheer zu formiren. In beiden Fällen ist der Entschluss, ein listiges Versteckspiel zu treiben, nicht in Einklang zu bringen mit dem uns sonst bezeugten politischen Verständniss und der politischen Reife von Griechenlands grösstem Staatsmanne. Will man also nicht zum Verzweiflungsausweg Holms²⁾ greifen, der die Ansicht ausspricht, Themistokles habe nur deshalb List angewandt, weil das eben seiner Natur zusagte, so müssen wir zu dem Schluss gelangen, dass dieser Ueberlistungsversuch der historischen Wirklichkeit nicht entspricht. —

Ich habe die Mauerbauepisode von allen nur denkbaren Gesichtspunkten aus beleuchtet: überall ergab sich ein negatives Resultat. Bei dieser Sachlage bleibt nur eine Folgerung übrig. Die Erzählung des Thukydides giebt keine geschichtlich beglaubigte Tradition wieder, sondern ist lediglich eine historische Anekdote, die sich von analogen Erfindungen nur durch die Ungeschicklichkeit ihrer Mache unterscheidet.

Wie und wann diese Anekdote entstanden ist, lässt sich leicht erklären. Als nach Ausbruch des peloponnesischen Krieges die athenische Ringmauer erhöhte Aufmerksamkeit und wohl hier und da auch eine gründliche Ausbesserung³⁾ beanspruchte, wurde der Umstand, dass die unteren Theile der Themistokleischen Mauer in offenbar grosser Eile aus allen möglichen Werkstücken errichtet waren, natürlich vielfach bemerkt und man suchte sich diese auffallende Thatsache zu erklären.

Der allein richtige Gedanke, dass diese Eile durch die mögliche Wiederholung einer Perserinvasion bedingt war, lag dem damaligen

1) So fasste nach Thukydides Themistokles die Situation auf.

2) Griech. Gesch. II 136.

3) Darauf zielt doch wohl die unklare Notiz bei Aristoph. Ritter 817 mit dem dazugehörigen Scholion.

Geschlecht schon gänzlich fern. Die Volkstradition hatte die Erfolge und Heldenthaten der Hellenen im Perserkampfe schon ins Ungemessene gesteigert — wie hätte man da glauben können, dass nach Salamis und Plataeae überhaupt noch mit der Persergefahr gerechnet worden ist? Aber die augenscheinliche Eile des Baues zeigte doch deutlich, dass Gefahr drohte — Gefahr, natürlich von Seiten des Feindes κατ' ἐξοχήν vom Standpunkt der Gegenwart, — Gefahr von Sparta. Aber diese Gefahr war abgewandt worden, der Mauerbau war zu Ende geführt; abgewandt natürlich vom Hauptgegner Spartas, vom Helden der Demokratie, dessen Andenken damals wieder zu Ehren gelangte, abgewandt vom grossen Themistokles. Aus dem Staatsarchiv konnte man ja noch ersehen, dass er mit Habronichos und Aristides im Winter 479 nach Sparta als Gesandter gegangen war¹⁾ — natürlich um den Mauerbau gegen Sparta durchzusetzen; und da es zum Kampf nicht gekommen, so hat Themistokles eben durch List sein Ziel erreicht. So war das Schema zur Anekdote gegeben — um die Einzelheiten zu componiren und die Erzählung auszuschnücken, bedurfte es sicher nicht vieler Phantasie. Historisch ist diese ganze Erzählung also ebenso werthlos, wie die zahlreichen Anekdoten von Themistokles Schlaubeit,²⁾ die wohl meistens nicht früher als zur Zeit der vollendeten Demokratie entstanden sind und insgesamt den Zweck verfolgen, das diplomatische Geschick des Themistokles ins rechte Licht zu setzen.

Dass die Mauerbauanekdote anders bewerthet worden ist, als die übrigen, verdankt sie wohl hauptsächlich dem Umstand, dass kein geringerer als Thukydides sie aufgenommen und geglaubt hat: das war eine Unachtsamkeit, ein kritisches Versehen von Seiten des grossen Lehrmeisters der Kritik, und wir ehren sein Andenken schlecht, wenn wir durch allerlei Sophismen und Gewaltmittel die Anekdote in historische Tradition umzuwandeln uns bemühen. Dass wir ihn zu berichtigen gelernt haben, ist der grösste Dankes tribut, den wir ihm zollen können.

1) Dass diese Gesandtschaft historisch ist, scheint mir sicher: sie wird wohl über den Plan der gemeinsamen Flottenexpedition im Frühling 478 zu verhandeln gehabt haben.

2) Vgl. den Plan der Flottenverbrennung bei Pagasae (Plut. Them. 20. Arist. 22), Aristoteles' (Αθ. π. 25) Erzählung von Themistokles und dem Areopag und andere mehr.

ΣΧΗΜΑ UND ΤΡΟΠΟΣ IN DEN HOMER-SCHOLIEN.

EIN BEITRAG ZUR ENTWICKELUNGSGESCHICHTE BEIDER WÖRTER.

I.

Unter den die rhetorischen *τρόποι* und *σχήματα* besprechenden Abhandlungen griechischer Rhetoren giebt es nur eine, die beide in kurzer Aufzählung erörtert. Es sind die Capitel 15—71 der dem Plutarch zugeschriebenen Schrift *περὶ Ὀμήρου*. Der *τρόπος* wird dort als *τῶν λέξεων ἐκτροπή* definirt, das *σχῆμα* als *τῆς συνθέσεως ἐκτροπή* (vgl. c. 27). Es ist dies dieselbe Auffassung, welcher wir auch in der auf Alexandros, den Sohn des Numenios, zurückgehenden Schrift *περὶ τῶν τῆς διανοίας καὶ τῆς λέξεως σχημάτων* begegnen, in der es (III p. 9, 19 Sp.) heisst: *διαφέρει τολύν σχῆμα τρόπου, ὅτι ὁ μὲν τρόπος περὶ ἐν ὄνομα γίνεται ἀρετή, ὥσπερ ὁ βαρβαρισμὸς κακία, τὸ δὲ σχῆμα περὶ πλείω ὀνόματα κόσμησις, ὡς ὁ σολοικισμὸς ἀκοσμία*.

Alexandros selbst bespricht in dieser Abhandlung, wie es deren Titel auch erwarten lässt, nur die *σχήματα*, ebenso die übrigen von Spengel zusammengestellten Schriften¹⁾ ähnlichen Titels. Anders ist das Verhältniss in den von Spengel (p. 189—256) herausgegebenen Tractaten *περὶ τρόπων*. Hier findet sich neben dem, was auch nach der Definition des Alexandros ein *τρόπος* ist, manches ohne eine Unterscheidung mit diesem verbunden, was von jenem als ein *σχῆμα* bezeichnet und nicht nur von ihm, sondern auch in der Schrift *περὶ Ὀμήρου*, in dieser von den *τρόποι* gesondert, in der Reihe der *σχήματα* behandelt wird. Dies zeigt schon ein flüchtiger Blick auf die Zusammenstellung der zu be-

1) Abgesehen wird hier wie im Folgenden von dem Anonymus *περὶ τῶν τοῦ λόγου σχημάτων* (p. 110—160), von dem in dem Excursus zu diesem Abschnitte die Rede sein wird, s. S. 584 f.

handelnden *τρόποι* z. B. bei Kokondrios (p. 231) sowie auch Ueberschriften und Anfänge der Abschnitte in den anderen handlungen *περὶ τρόπων*; auch sagt Kokondrios ausdrückl. (p. 230, 23): *τῶν δὲ τρόπων οἱ μὲν περὶ μίαν λέξιν ὡροῦνται, οἱ δὲ περὶ σύνταξιν, οἱ δὲ περὶ ἀμφοτέρωα*. In demselben Sinne scheinen in den übrigens corrupt überlieferten Worten des Anonymus p. 207 die *τρόποι* der Dichter den *σχήματα* Philosophen gleich gestellt zu werden.¹⁾ Diese Auffassung des Begriffes *τρόπος*, zu deren Erklärung die historische Betrachtung unseres zweiten Abschnittes beitragen wird, stimmt mit dem überein, was wir bei Quintilian im Anfang von VIII 6 lesen, in dem sich gegen diejenigen ausspricht, welche das Wesen des *τροπὴ* in der Veränderung einzelner Wörter suchten: *quare mihi videtur errasse qui non alios crediderunt tropos, quam in quibus verbum pro verbo poneretur* (§ 3), vgl. auch Volkmann in Iw. M. Handbuch II S. 479. — Beispiele dafür, dass die nach der Definition des Alexandros als *τρόποι* zu bezeichnenden Erscheinungen von anderen *σχήματα* genannt worden wären, weiss ich bei uns über diese Dinge im Zusammenhang handelnden griechischen Rhetoren nicht nachzuweisen; denn der späte Anonymus *σχημάτων* (III p. 171 Sp.), der übrigens wegen seines dürftigen Inhalts kaum Erwähnung verdient, wendet das Wort *συνεχδοχή* in anderem Sinne, als es sonst zu geschehen pflegt, an p. 173 doch wird es durch Quint. IX 1, 2: *nec desunt, qui tropis fingunt nomen imponant, quorum est C. Artorius Proculus*, gesichert; der genannte Gewährsmann ist selbstverständlich von der griechischen Rhetorik abhängig gewesen. Dasselbe gilt von dem *ad Herennium*, der (IV 31—34) zehn *exornationes verborum quibus ab usitata verborum potestate receditur*, vor den übrigen, die er von c. 13 an behandelt, abgesondert, aber mit einem anderen Namen bezeichnet hat. Uebrigens weist die sehr unbestimmt gehaltene Definition des Naukratiten²⁾ *Athe*

1) Auffallend ist es, dass bei Gregorius Corinthius (p. 226) und Georgios Choroeboscos (p. 255, 10) das *σχῆμα* als eine besondere Art der *τροπή* erscheint. Definirt wird es als *σολοικισμός ἀπολογία ἔχων*. (hierüber S. 577).

2) Es scheint mir kein Grund vorzuliegen, diese Bezeichnung mit *Ἰ* (Hermagoras S. 184 Anm.) für einen Zusatz aus byzantinischer Zeit zu halten. Gemeint ist selbstverständlich der Zeitgenosse und Nebenbuhler des Hermagoras (Quint. III 1, 16).

und des Apollonios Molon bei Phoibammon (III p. 44, 11 Sp.): *σχῆμά ἐστι μεταβολή εἰς ἡδονὴν ἐξάγουσα τὴν ἀκοήν*, darauf hin, dass sie die Tropen nicht von den *σχήματα* abgesondert haben können (vgl. weiter unten S. 592).

Die Frage, ob trotz dieser Verschiedenheit der Bezeichnung die einander oft sehr ähnlichen Abschnitte der Spengelschen Rhetoren, zu denen die oben genauer bezeichneten Capitel der Vita Homeri hinzukommen, auf eine und dieselbe Urschrift, beziehungsweise eine Sammlung homerischer Beispiele zurückgehen können, mag vorläufig auf sich beruhen bleiben. Um sie richtig beurtheilen zu können, ist eine Betrachtung der Homer-Scholien, in denen sowohl *σχῆμα* als auch *τρόπος* oft genug vorkommen, unerlässlich; bei den mannigfachen Beziehungen, die zwischen ihnen und anderen Scholien, besonders solchen zu den scenischen Dichtern, bestehen, ist auch aus diesen manches herbeizuziehen.

Auch in den Homer-Scholien wird eine und dieselbe Abweichung von dem gewöhnlichen, alltäglichen Ausdruck bald ein *σχῆμα*, bald ein *τρόπος* genannt, z. B. wird zu A 437 in Schol. BT die *ἐπανάληψις* ein *σχῆμα*, hingegen zu E 31 in B (A hat *ἐπαναβολή*, T *ἐπαναλαβή*) ein *τρόπος* genannt; A A 90 bezeichnet die *ὑπερβολή* als *τρόπος*, D(G²) K 437 als *σχῆμα*. Ebenso wird B 382 in dem einen BT-Scholion die Wiederholung des *εὖ* ein *τρόπος ἐπανοφορικός* genannt, während wir in einem andern Scholion derselben Handschriften lesen: *δύο συνέπλεξε σχήματα, ὁμοιοτέλευτον καὶ ἐπαναφοράν*. Schol. BQ ι 469 nennt die *συνεκδοχή* einen *τρόπος*, ebenso Porph. B 484: *λέγουσι δέ τινες τῶν γραμματικῶν . . . τὸν τρόπον εἶναι συνεκδοχήν*. Dagegen bemerkt derselbe zu Θ 70 (p. 118, 26) zu dem Uebergang von der Erwähnung je einer *κῆρ* der Achaeer und der Troer zu *αἱ μὲν Ἀχαιῶν κῆρες κτλ.*: *ἐστὶ δὲ σχῆμα συνεκδοχικῶν σχημάτων ἓν* (etwa *πρώτον* = *α'*?). — Mit der *συνεκδοχή* in dem Sinne, wie Porphyrios an der oben erwähnten Stelle *τινὲς τῶν γραμματικῶν* das Wort gebrauchen lässt, nahe verwandt ist die *σύλληψις*. Auch von dieser sagt er Z 80¹⁾: *ὁ τρόπος σύλληψις*

1) Den kurzen, in Schol. BT über die scheinbare Schwierigkeit des *σῆτ' αὐτοῦ καὶ λαὸν ἐρνάεσθαι πρὸ πυλάων* (Z 80) handelnden Abschnitt dem Porphyrios abzusprechen, wie ich es seiner Zeit gethan habe, liegt kein Grund vor. Dass Dindorf ihn in einer Handschrift mit einem *Πορφυρίων* versehen vorgefunden hat, bezweifle ich nicht mehr. Im Anfang scheint allerdings

und I 1 sq. (p. 127, 25) *τρόπος συλληπτικῷ*. Denselben *προς* kennen nicht nur Schol. A P 492, H o 5 und Pind. Pyth 303, sondern auch die Scholien zu Eur. Hec. 421 und Or. und zu Soph. Oed. Col. 681, während zu v. 1076 eben dieses Dr die *σύλληψις* in ihnen ein *σχῆμα* genannt wird. Zu I (p. 91, 1 unter den Anm.) begründet Porphyrios eine *λύσις ἐ λέξεως* durch die hinzugefügten Worte: *προληπτικῷ γὰρ ἡ πω χρῆται, ἃ μετὰ ταῦτα ἔγνω, ταῦτα ἐν ἀρχῇ τιθεῖς*. Er wird in dem Scholion BT X 328 die durch die Worte *εἰωθ τὰ ἐκ τύχης ὡς ἐξ αἰτίας λέγειν* erklärte *πρόληψις* ein *τρ* genannt, hingegen sind dem Porphyrianischen Scholion zu C — 614 am Schlusse die Worte hinzugefügt: *καὶ ἡ πρόληψι σχῆμα ποιητικόν· προσεκτικόν τε ταῦτα τὸν ἀκροατὴν περιπαθέστερον ἀπεργάζονται· καὶ τοῦ λέγοντος χρηστὸ* (add. Maass) *ἦθος, καὶ ὡς ἀπὸ συναλγούντος ἡ πίστις* (so Sch B hat nur unbedeutende Abweichungen). Wenn diese Worte vielleicht dem Porphyrios zuzuschreiben sind,*) hat selbst (also die *πρόληψις*, wie übrigens auch die *συνεκδοχή*, das mal als einen *τρόπος*, das andere mal als ein *σχῆμα* bezei

Einiges von dem hier Angeführten steht vereinzelt oder s wie vereinzelt da. Die *ἐπαναφορά* wird sonst nirgends ein *προς* genannt, die *συνεκδοχή* abgesehen von dem schon weiter (S. 564) charakterisirten Anonymos nirgends ein *σχῆμα*. Auch braucht dieser, wie bereits dort bemerkt, die Bezeichnung *συνε*

eine Erwähnung der scheinbaren Schwierigkeit ausgefallen zu sein; hingegen glaube ich nicht mit Dindorf annehmen zu müssen, dass uns nur ein B stück einer längeren Auseinandersetzung vorliegt. Das *ἀντιστρέφειν*, di Ende des Scholions eine von der *σύλληψις* verschiedene *λύσις* einführt terminus technicus für das *ὑστερον πρότερον*, vgl. Dzialas, Rhet. anti figuris doctrina, Prog. Breslau 1869, p. 8 nr. 3 Anm., und Schol. Eur. Alc — Bei Apollon. synt. p. 7, 25 bedeutet *ἀντιστρέφειν* die Folge der umkehren.

1) Dass die Worte nicht alle zu dem Scholion O 610—614 get bedarf keiner Erörterung. Das *χρηστὸν ἦθος τοῦ λέγοντος* kann nicht den Dichter, sondern nur auf einen von ihm redend Eingeführten gehen, muthlich auf Odysseus, zu dessen Worten I 228 f., wie wir oben ge haben, Porphyrios über die *πρόληψις* gehandelt hatte; auch die unh Worte *καὶ ὡς ἀπὸ συναλγούντος ἡ πίστις* erhalten vielleicht aus der S anklage und dem Bedauern des traurigen Schicksals der Gefährten und 230) einiges Licht. Möglicher Weise ist das Scholion O 610—614 einer viel ausführlicheren Abhandlung des Porphyrios schlecht excerptirt.

nicht in dem gewöhnlichen Sinne; dasselbe gilt von dem, was Quintil. VIII 6, 21. 22; IX 3, 58 so benennt, mit der *ἐκλειψις* zusammenstellt und unter die Figuren rechnet, während er IX 1, 5 die *συνεκδοχή* in dem sonst gebräuchlichen Sinne unter den *τρόποι* aufführt. Die der *ἐπαναφορά* nahestehende *ἐπανάληψις* wird nur von Tryphon (p. 203, 1) und Choiboskos (p. 252, 11) zu den *τρόποι* gerechnet, doch gebrauchen beide dieses Wort in der oben erwähnten umfassenderen Bedeutung. — Die *πρόληψις* in dem hier in Frage kommenden Sinne wird weder bei den griechischen noch bei den lateinischen Rhetoren, auch in der *Vita Homeri* nicht, unter den *τρόποι* erwähnt, ebensowenig unter den *σχήματα*; denn dass der Anonymos bei Spengel III, der p. 158, 1 über das *προληπτικὸν σχῆμα* handelt, ohne alle Autorität ist, wird in dem weiter unten (S. 584f.) folgenden Excurs gezeigt werden.

Wenn sich hiernach also die Frage aufdrängt, ob das Wort *τρόπος* — um zunächst dieses zu behandeln — an einigen der angeführten Stellen nicht der bekannte terminus technicus sein, sondern eine allgemeinere Bedeutung, wie etwa ‚Redewendung‘¹⁾ haben könnte, so wird dies dadurch bestätigt, dass sich noch einige andere sprachliche Erscheinungen oder gewisse Arten der Darstellung in auffälliger und sonst nicht zu erklärender Weise ebenfalls als *τρόποι* bezeichnet finden:

Schol. BT A 366 wird, wie ich schon in dieser Zeitschr. XXXVII S. 580 hervorgehoben habe, die *ἀνακεφαλαίωσις* ein *τρόπος* genannt, während Ulpian zu Dem. Ol. II 27 sie richtig als ein *σχῆμα* bezeichnet. Ebenso scheint das Wort Schol. G² A 55 (zu *λευκώλενος Ἥρη*): *ὁ τρόπος σωματοποιία* gebraucht zu werden, jedenfalls aber ABT B 102, wo die *κλῖμαξ* ein *τρόπος* genannt wird, und in der sonst gar nicht zu verstehenden Bemerkung des Schol. Soph. Tr. 1, wo über den die bekannten Worte Solons wiedergebenden Ausspruch bemerkt wird: *ὁ τρόπος ἀναχρονισμός*. — Auch in dem von mir Porph. ad Il. p. 330, 19 sqq. als ζήτ. 34 herausgegebenen Schol. K 165³⁾ wird man den

1) Es mag schon hier auf die Worte des Dionysios Thrax (p. 5, 5 Uhl.) hingewiesen werden, durch welche als die zweite Aufgabe der Grammatik die *ἐξήγησις κατὰ τοὺς ἐνυπάρχοντας ποιητικοὺς τρόπους* bezeichnet wird.

2) Das Scholion gehört nicht zu diesem Verse, sondern zu V. 167; es enthält nämlich eine andere Erklärung des Wortes *ἀμύχανος* als die von mir dem Porphyrios abgesprochene und nur in den kritischen Anmerkungen er-

dort behandelten ἀπὸ κοινοῦ τρόπος nicht leicht als den gewöhnlichen terminus technicus auffassen können; denn die ἀπὸ κοινοῦ genannte Ausdrucksweise wird nur in der Schrift des Choirebos περὶ τρόπων (III p. 256, 10sq. Sp.) als ein solcher behandelt, doch gehört dieser Abschnitt wie das Uebrige, in dessen Umgebungen er sich findet, nicht zu dem ursprünglichen Bestande dieser Schönsönders, sondern zu der später hinzugefügten Ergänzung, über welche Schönsönders Müller de Lesb. Gramm. (Diss. inaug. Greifswald 18 p. 10 fg. zu vergleichen ist.

Zu der vorauszusetzenden allgemeinen Bedeutung des Wortes τρόπος passt es sehr wohl, dass zu B 382 mit ihm das Adverbium ἐπαναφορικός, also nicht die Bezeichnung des σχῆμα selbst, verbunden ist. Ebenso ist es vielleicht zu erklären, dass Porphyrus, wenn er — was allerdings unsicher ist (vgl. S. 566) die πρόληψις ein σχῆμα ποιητικόν nennt, kein Bedenken hat an anderer Stelle (vgl. daselbst) von einem προληπτικὸς τρόπος zu reden. Wegen des Ausdrucks λέγεται δὲ ἐκ τῆς λέξεως

wäre, nach welcher ἀμύχανος soviel ist wie ἀνέκτος. Es schliesst ohne Frage an eine Auffassung jenes Wortes an, welche aus dem vorangehenden ἐγείρειν und ἐποιοῦν ein ἐγείρειν und ἐποιοῦν herleitet (dieselbe Construction findet sich z. B. Soph. Ant. 79), und also vollem Recht ἀπὸ κοινοῦ genannt wird. Die verschiedenen Erklärungen sprechen durchaus dem Charakter eines Zetema, das allerdings im Anfang verstümmelt ist und auch vor der Erwähnung des ἀπὸ κοινοῦ eine Lücke aufweist, in welcher etwa gestanden haben kann: ἢ τῷ ἀπὸ κοινοῦ τρόπῳ δ' ἀμύχανος εἰ ἐγείρειν πάντῃ ἐποιοῦντος. Die in der Ueberlieferung gebrauchte Wendung: ὁ δ' ἀπὸ κοινοῦ τρόπος ἐστὶ καὶ παρ' αὐτῷ καὶ τοῖς τοιοῦτοις weist übrigens auf die Benutzung eines grammatisch-rhetorischen Lehrbuches hin, an welches Porphyrus p. 332, 8 mit den Worten: τοιαῦτα παρατηρῶν τις πολλὰ λύσει τῶν ζητούμενων κατὰ τὸ παραπλήγιον eigene Bemerkungen anknüpft (vgl. das in dieser Zeitschr. XXXVII S. besprochene ganz ähnliche Verhältniss des 17. Vaticanischen Zetema). Und den zahlreichen in dem Zetema angeführten Stellen vermisst man übrigens 189, wo Porphyrus (p. 121, 8) die Athetese durch ein ὑπερβατόν und ἀπὸ κοινοῦ zu beseitigen vorschlägt. — Es mag noch hervorgehoben werden, dass sich in dem Zetema häufig der Ausdruck ἐκ κοινοῦ findet, ebenso den daselbst angeführten excerptirten Scholien. In dem Porphyr. Schol. II 850 hat (nach Maass) D: οἱ δὲ κοινὴν τῶν Μοῖραν παραπλήγιον besser als das κατὰ κοινοῦ der übrigen Handschriften. Diese Wendung freilich an und für sich nicht zu beanstanden; sie findet sich auch in Schol. A 515, Aesch. Pers. 125, Thuc. I 17, 2; 35, 5; 144, 3; II 35, 2; 37, Schol. rec. (ed. O. Dähnhardt) Aesch. Pers. 128. 346. 446. 876 und sonst.

τρόπῳ συλληπτικῷ, den Porphyrios *I* init. (p. 127, 25) anwendet, ist auch hier das Wort vielleicht in dem allgemeinen Sinne gebraucht, ob man nun an einen τρόπος τῆς λύσεως oder τῆς ἐρμηνείας denken will; in diesem Falle würde die Wendung dem sonst nicht selten vorkommenden adverbialen συλληπτικῶς (Porph. *E* 576, p. 84, 17; *I* init. p. 128, 5; 221; *Ξ* 304—6 p. 197, 20; Schol. BT *M* 170; *G T* 47) entsprechen.

Von einem τρόπος ἐρμηνείας spricht Porphyrios zu *M* 127sq. (p. 178, 5sq.), wo er das ἐκ τῶν ὑστερον ἀρξάμενον ἀναδραμεῖν εἰς τὰ πρῶτα als einen solchen bezeichnet und hinzufügt: καὶ ἔστι συνήθης ὁ τρόπος τῆς ἐρμηνείας τῷ ποιητῇ.

Zu dieser allgemeinen Bedeutung scheint endlich die sich in dem S. 567 erwähnten Scholion findende Wendung ὁ τρόπος ἀνακεφαλαίωσις, die in ähnlicher Weise bei der πρόληψις und der σύλληψις und in vielen anderen Fällen wiederkehrt, gut zu passen; denn man sollte bei dem terminus technicus eine Fassung wie ἔστι δὲ τρόπος ἡ ἀνακεφαλαίωσις καλουμένη erwarten oder ähnlich wie wir in Schol. Soph. Oed. Col. 1565, freilich ohne Hinzufügung einer näheren Bezeichnung, lesen τὸ μάτην ἰκνουμένῳ ἔν τινι τρόπῳ εἴρηκε. Doch hat das an und für sich keine Beweiskraft; denn auch an Stellen, wo sonst nichts gegen die Erwähnung eines τρόπος in dem gewöhnlichen rhetorischen Sinne vorliegt, kommt dieselbe Art der Einführung vor, z. B. bei der συνεκδοχή (Porph. *B* 484; Schol. BQ *ι* 469), der μετωνυμία (Schol. *B A* 434), der μεταφορά (Schol. *ε* 490), der ἀντονομασία (Schol. BT *A* 7), und auch wohl noch sonst.¹⁾

Bei diesem Verhältniss ist es in manchen Fällen überflüssig, die Frage aufzuwerfen, ob die Scholien, wenn sie eine sonst nicht oder nur selten als τρόπος bezeichnete Wendung in dieser Weise benennen, das Wort in dem speciellen oder dem allgemeinen Sinne gebrauchen. Wenn wir also Schol. *A B* 278 zu den Worten ἀναδ' ὁ πολλοπορθὸς Ὀδυσσεὺς ἔστι die Bemerkung lesen: . . . ἔν' ἰ' ὑπερβατόν ὁ τρόπος, sind wir deshalb noch nicht berechtigt, die Entlehnung dieses Scholions aus einer Quelle anzunehmen, welche das ὑπερβατόν zu den Tropen rechnete (vgl. Quint. VIII 6, 62; IX 1, 6 und Ernesti, Lex. technol. Lat. Rhet. v. *transgressio*).

1) Derselben Erscheinung begegnet man bei dem weiter unten zu handelnden Worte σχῆμα.

Da, wie wir oben (S. 565) gesehen haben, Porphyrios die *συνεκδοχή*, die sonst unter den *τρόποι* aufgeführt wird, an eine Stelle als ein *σχῆμα* bezeichnet,¹⁾ ergibt sich schon hieraus die Frage, ob auch dieses Wort bei ihm und in den Scholien auch wirklich eine allgemeine Bedeutung hat. Für ein nicht eigentlich rhetorisches *σχῆμα* lässt es sich mit Sicherheit aus dem siebenten Vaticanischen von mir zu Σ 509 sqq. herausgegebenen Zetema folgern. Dort heisst es (p. 230, 15) in der Erörterung einer der Erklärungen von V. 514. 515, in welcher auf die Worte ἐπ' ἐροπόκοις οἴσουσιν . . . τὰ δ' ἐρῆμα φοβεῖται (E 137 sqq.) hingewiesen wird: πρὸς γὰρ τὰ πρόβατα τὸ σχῆμα. Ebenso in Porphyrios (l. 16) über die Worte διάνδιχ' ἅπαντα δάσασθε κτήσιν ὄσσην κτλ. (Σ 511. 512): ἐν δὲ τοῖς ὑποκειμένοις καὶ δύο σχήματα ἔμειξεν . . . τὸ γὰρ ἅπαντα πρὸς τὰ κτήματα ἀναφέρεται, τὸ δὲ ὄσσην πρὸς τὴν κτήσιν. Für die verschiedenen Bedeutungen des Wortes *σχῆμα* lehrreich ist ein Hinweis auf das ähnlich lautende, aber das Wort in anderem Sinne anwendende Schol. BT B 382: δύο συνέπλεξε σχήματα, ὁμοῦ τελευτον καὶ ἐπαναφορὰν (vgl. S. 565).

Wenn wir in den hier aus dem siebenten Zetema angeführten Worten für *σχῆμα* dem Zusammenhange nach nur die Bedeutung ‚Ausdrucksweise‘ annehmen können und also auch an der oben S. 565 erwähnten Stelle Θ 70 das Wort in demselben Sinne aufzufassen kein Bedenken tragen, findet es sich an anderen Stellen bei Porphyrios im Sinne von ‚Behandlungsweise‘ gebraucht; z. B. in dem von mir in dieser Zeitschr. XXXVII S. 574 besprochenen Zetema O 668 sqq., wo das im Sinne des gewöhnlicheren κατὰ τὸ σιωπώμενον stehende *σχῆμα* ἐλλειπτικόν darauf aufmerksam machen soll, dass der Dichter es für unnötig hält, einige Vorgänge ausdrücklich hervorzuheben. Eustathios p. 1672, 37 bezeichnet in diesem Sinne die Unterlassung der ausdrücklichen Erwähnung, dass die Gefährten des Odysseus das für die Ausführung seines Befehls (44—46) notwendige Feuer beischafften, geradezu als ein *σχῆμα κατὰ τὸ σιωπώμενον*. Auch die Bezeichnung der *πρόληψις* als ein *σχῆμα* (vgl. S. 568) ist

1) Ueber die S. 566 in demselben Sinne erwähnte *πρόληψις* s. weiter unten.

2) Ganz anderer Art sind die z. B. in der sog. Vita Hom. 39 als *ῥησεις* bezeichneten *σχήματα*.

vermuthlich ebenso aufzufassen, vielleicht auch die zur Rechtfertigung von *O* 56 sqq. herbeigezogene und als *σχῆμα* bezeichnete *προανακεφαλαίωσις*. Diese erfordert allerdings eine etwas ausführlichere Besprechung. Eine *προανακεφαλαίωσις* wird ausserdem nur noch bei Eustathios erwähnt, der *λ* p. 1672, 35 sqq. mit Berufung auf die *λυτικοί* zur Widerlegung der Athetese von *v*. 38—43 unter anderem bemerkt: *φασὶν ὡς προανακεφαλαίωσις ταῦτα τῶν ζητησομένων εἶσι* (Schol. vulg. und Vind. 133 haben hier das einfache *ἀνακεφαλαίωσις*). Ebenso wenig wie er hier von einem *σχῆμα* spricht, geschieht dies bei der von ihm a. a. O. der *προανακεφαλαίωσις* gleichgesetzten *προέκθεσις* (vgl. p. 1744, 50 und p. 1802, 11 zu *ν* 394 und *π* 281: *προεκθετικῶς*). Andererseits setzt Porphyrios der *προανακεφαλαίωσις* die *προαναφώνησις* gleich, wenn er a. a. O. (p. 201, 1) an jene die Bemerkung anschliesst: *ὡς Ὀδυσσεὺς προαναφωνεῖ Τηλεμάχῳ τὴν μνηστηροκτονίαν* (*π* 281 sqq.). Diese erscheint aber nicht nur bei Ps.-Herodian (III p. 103, 14 Sp.) und in der *Vita Hom.* 65 unter den *σχήματα*, sondern auch bei Tryphon (p. 203, 15) unter den *τρόποι*. Auch in dem Scholion zu Thuk. I 8, 1¹) wird über die später im Zusammenhang der Ereignisse berichtete Reinigung der Insel Delos (III 104) bemerkt: *τὸ σχῆμα προαναφώνησις*. Da die mit der *προαναφώνησις* im wesentlichen übereinstimmende *προέκθεσις* nur in einer ganz besonderen Form (Rutilius bei Quintil. IX 2, 106) unter den *σχήματα* aufgeführt, im übrigen vielmehr unter den *partes orationis* genannt wird, z. B. von Fortunatian II 12 p. 108 H.²) (vgl. auch Hermogenes *περὶ μεθ. δειν.* c. 12 p. 436 Sp.), bewegen wir uns hier offenbar auf einem Grenzgebiete, und man wird berechtigt sein, bei einer des rhetorischen Charakters entbehrenden *προανακεφαλαίωσις* und einer *προαναφώνησις* (wie z. B. in dem Schol. Thuc.) dem Worte *σχῆμα* die schon oben (S. 570) erwähnte Bedeutung ‚Behandlungsweise des Stoffs‘ beizulegen.

Auch unter den nicht Porphyrianischen Scholien sind einige, in denen das Wort *σχῆμα* in der einen oder der anderen der

1) Zu *A* 604 spricht Schol. A (Aristonikos) von einer *προαναφώνησις*, ohne sie ein *σχῆμα* zu nennen, ebenso Schol. T zu *II* 46.

2) Auch Ps.-Herodian *περὶ σχημάτων* p. 94, 13 (vgl. Striller, Breslauer Phil. Abh. I 2 p. 54) rechnet die *προαναφώνησις* (wie auch die *προοικονομία*) nicht zu den *σχήματα*, sondern zu den *κατασκευαί τοῦ λόγου*.

hier besprochenen Bedeutungen gebraucht wird. Wir lesen z. B. Schol. T I 529 zu den die Erzählung des Phoinix einleitenden Worten *Κουρήτες τ' ἐμάχοντο κτλ.* die Bemerkung: *καλοῖσι δ' ὑποδιήγησιν τὸ σχῆμα, ὅταν ἱστορικὸν τι λάβωμεν δμοιον*, also hier im Verhältniss zu der Erzählung des eigenen Lebens des Phoinix (V. 447 fg.). Die von den Rhetoren aufgeführten Unter- und Nebenarten der *διήγησις*, *προ-*, *ὑπο-*, *παρα-*, *ἀντι-*, *κατα-* *διήγησις* (Volkmann, Rhetorik der Griechen und Römer S. 111) werden sonst naturgemäss *τρόποι*, selbstverständlich in der allgemeinen Bedeutung des Wortes,¹⁾ aber nicht *σχήματα* genannt; Quintilian IX 2, 107 verwirft für die *παραδιήγησις* ausdrücklich diese Bezeichnung; doch würde es gewagt sein, das Scholion mit der hier bekämpften Ansicht in Verbindung zu bringen.

In Schol. B δ 625: *τὸ σχῆμα μετάβασις· εἰπὼν γὰρ τὰ περὶ Μενέλαον μετέβη ἐπὶ τοὺς μνηστῆρας*, wird hervorgehoben, dass der Dichter von der Schilderung des Lebens im Hause des Menelaos abgeht und sich den Ereignissen in Ithaka zuwendet, so dass auch hier unter *σχῆμα* die Anordnung des Stoffes zu verstehen ist. Von einigen Rhetoren wird freilich die Form eines solchen Ueberganges als ein *σχῆμα* bezeichnet, z. B. Rutilius II 1; Carmen de fig. p. 66, 88 H. (vgl. H. Monse, Vet. rhet. de sent. figuris doct. II, Progr. Breslau 1874, p. 17). Doch handelt es sich hier um rhetorische Wendungen, die zugleich zur Einführung des Folgenden dienen; ein nur den Abschluss des Vorhergehenden bildender, aber nicht zu dem Folgenden hinüber leitender Vers, wie er in δ 625 vorliegt, wird in einem andern Homer-Scholion (T II 1) eine *παραγραφὴ* genannt: *ὡς μέλλων δὲ ἑτέρων μεγάλων ἐνάρχεσθαι πραγμάτων, παραγραφὴν ἐνέβαλε τὸν στίχον*.

In der von Schol. H. int. ο 74 zu den Versen *χρὴ ξείνον παρεόντα φιλεῖν κτλ.* gemachten Bemerkung: *τοῦτο τὸ σχῆμα καλεῖται γνωμικόν* wird, wenn auch beim Auct. ad Her. IV 17 die *sententia* unter den Figuren erscheint, schon des adjectivischen Ausdrucks wegen für *σχῆμα* die Bedeutung ‚Ausdrucksweise‘ wahrscheinlicher; dasselbe gilt von Schol. E δ 228: *σχῆμα ἀμφιβολίας*, es sei denn, dass dem Dichter eine absichtliche,²⁾ gekünstelte Zwei-

1) Hermogenes *περὶ εὐρίστως* II 7 p. 199, 6 sqq. Sp. spricht in anderem Sinne ebenfalls von *τρόποι διηγήσεως*.

2) Auffallen muss es, dass auch bei Tryphon (p. 203, 25 Sp.), Gregorius Corinthius (p. 223, 15) und Kokondrios (p. 243, 7) die *ἀμφιβολία* unter den

deutigkeit in der Wahl des Wortes *πολύδαμνα* (*Πολύδαμνα*) zugeschrieben werden sollte. Die von mir vorgeschlagene Auffassung des Scholions würde also der Sache nach dasselbe ausdrücken wie Aristonikos zu II 234 (*ἀμφὶ δὲ Σελ्लοὶ* oder *ἀμφὶ δέ σ' Ἑλλοὶ*): *πρὸς τὸ τῆς γραφῆς ἀμφίβολον* (vgl. auch Schol. A Ψ 18. 263. 509). Besser als durch ‚Ausdrucksweise‘ der Amphibolie würde *σχῆμα ἀμφιβολίας* allerdings durch ‚Form‘ der Amphibolie wiedergegeben sein. So muss man, wie es scheint, Schol. PQ η 103 auffassen, wo zu den Worten *πεντήκοντα δέ οἱ ὁμῶαι κατὰ δῶμα γυναικες, αἱ μὲν . . . αἱ δέ* bemerkt wird: *τὸ σχῆμα τῆς διαλύσεως ὁμοιότροπον ὥσπερ καὶ ἐπὶ τῶν ἄλλων πτώσεων*, wie z. B. *τούτους ἡγάπησα, τὸν μὲν — τὸν δέ*; ähnlich Schol. T, dessen Anfang jedoch weniger gut überliefert ist.¹⁾ Auch das bei Eust. π 256 p. 1801, 45 erwähnte *σχῆμα ἐπιμονῆς* ist vielleicht ebenso aufzufassen, obwohl die *ἐπιμονή* zu den rhetorischen Figuren gehört.

In dem Schol. vulg. zu β 195: *τὸ σχῆμα περιτόν, ἀπότομον* (so Buttman; überliefert ist *ἄτομον*) halte ich die Auffassung ‚Ausdrucksweise‘ für die einzig mögliche, obwohl diese für Schol. EQ zu demselben Verse: *ἡδέως τῷ σχήματι ἐχρήσατο* κτλ. ferner zu liegen scheint. Aber es ist doch nicht wohl möglich, den Uebergang von dem Singular in V. 195 zu dem Plural

τρόποι erscheint; denn die von Tryphon gegebene Definition: *τρόπος δὲ ἐστὶ λόγος κατὰ παρατροπὴν τοῦ κυρίου λεγόμενος κατὰ τινα δήλωσιν κοσμιωτέραν ἢ κατὰ τὸ ἀναγκαῖον* setzt eine bewusste Abweichung von der *κυριολογία* voraus, die doch bei der *ἀμφιβολία* sicherlich nicht, am wenigsten für die aus Homer angeführten Beispiele, anzunehmen ist, was auch durch Hermogenes *περὶ μεθ. δειν.* 35 (p. 454, 17 sqq.) bestätigt wird.

1) Zu den mit η 103 sq. in der Construction übereinstimmenden Versen α 109 sq. (*κήρυκες δ' αὐτοῖσι καὶ ὄτρηροι θανάποντες οἱ μὲν . . . οἱ δὲ κτλ.*) findet sich in einem Schol. Barnes. die Bemerkung *σχῆμα γοργότης*. Da die *γοργότης* kein *σχῆμα* ist, sondern nur unter anderem auch durch *σχήματα* hervorgerufen wird (vgl. Hermogenes *περὶ ἰδεῶν* II 1, besonders p. 343, 20; 344, 21. 28), ist statt dessen ohne Frage *σχῆμα γοργότητος* zu lesen, in demselben Sinne wie z. B. Schol. Lips. (Bkk.) E 483 die *ἐπαναστροφή* ein *σχῆμα κάλλους* genannt wird. Auch Eustathios findet in den Versen α 109 sq. ein *γοργὸν σχῆμα* in Uebereinstimmung damit, dass Hermogenes als Eigenthümlichkeit solcher *σχήματα* das *τέμνειν* (Apsines I 374, 21 Sp. spricht von einer *διακοπή*) hervorhebt, daneben aber auch bemerkt, dass in ihnen *πολλὰ δὲ ἄλγων εἴρηται*, obwohl er grammatische *σχήματα* nicht in den Kreis dieser Betrachtung gezogen hat.

in V. 196 als ein Uebermaass und eine Schroffheit (*περιττόν καὶ ἀπότομον*) zu bezeichnen; vielmehr ist dieses Urtheil durch die Art und Weise bedingt, in welcher Eurymachos sich an Telemachos wendet und über das Schicksal der Penelope verfügen will.

Wir wissen aus Quint. IX 1, 10. 11, dass das Wort *σχῆμα* noch zu seiner Zeit ebensowohl in dem (ohne Zweifel ursprünglichen) allgemeinen, wie in dem speciellen, rhetorischen Sinne gebraucht worden ist: *nam duobus modis dicitur, uno qualiscunque forma sententiae . . . altero, quod proprie schema dicitur, in sensu vel sermone aliqua a vulgari et simplici specie cum ratione mutata*. Das im Vorhergehenden aus Porphyrios und den Scholien Angeführte kann als Beleg für diese Behauptung gelten; hierdurch eröffnet sich zugleich die Möglichkeit, auch an anderen Stellen derselben Herkunft, wo an und für sich kein Grund vorliegen würde, an der bei den Rhetoren herrschenden Bedeutung des Wortes zu zweifeln, an jene allgemeine Bedeutung zu denken. Dass die Stellung des Artikels z. B. in *τὸ σχῆμα ἐπαναφορά* auf diese Auffassung des Wortes hinführt, ist schon oben (S. 569 A. 1) bei Besprechung derselben uns bei dem Worte *τρόπος* begegnenden Erscheinung hervorgehoben worden.

Es bleibt noch übrig, die im Vorhergehenden nur oberflächlich berührten jetzt sogenannten grammatischen *σχήματα* in den Kreis unserer Betrachtung zu ziehen. Auch bei den hier in Frage kommenden Scholien ergibt sich eine nicht gleichmässige Anwendung des Ausdrucks. Doch ist zuzugeben, dass die Unterscheidung hier weniger sicher durchzuführen ist als auf rhetorischem Gebiete. Wenn es z. B. in vielen Scholien des Aristonikos heisst: *ἡ διπλῇ πρὸς τὸ σχῆμα*, ist der Uebergang von der Auffassung: ‚das Zeichen bezieht sich auf die (grammatische) Form des Ausdrucks‘ zu einem ‚auf die dem Dichter eigenthümliche¹⁾ Form des Ausdrucks‘ ein sehr leichter, und mit dieser Bedeutung ist wiederum ein ‚das Zeichen bezieht sich auf die von dem Dichter angewandte feststehende (oder feststehend gewordene) eigenthümliche Form des Ausdrucks‘ sehr nahe verwandt. In diesem Sinne ist von den grammatischen Redefiguren bei Ps.-Herodian (III p. 83—90 Sp.) als von einer besonderen Classe der-

1) Zu vergleichen ist, dass sich neben dem *πρὸς τὴν φράσιν*, wodurch Aristonikos die *διπλῇ* zu II 124 erklärte, zu Θ 47. 48 die Bemerkung: *πρὸς τὴν ιδιότητα τῆς φράσεως* findet.

selben, die als *σχήματα ἐν λέξει* bezeichnet werden, die Rede,¹⁾ während Alexandros (III p. 33, 15 sqq.), Tiberius (III p. 80, 18 sqq.) und die Vita Hom. (c. 41—64) sie nach dem Vorgange des Caecilius *ἀλλοιώσεις* nennen und als eine Unterabtheilung der rhetorischen Wortfiguren behandeln. Diese bestimmte Auffassung des Wortes *σχῆμα* lässt sich bei den in Frage kommenden Scholien keineswegs überall festhalten.

Der von Aristonikos zu Π 265 gebrauchte Ausdruck: . . . διὰ τὸ τὴν ἔννοιαν τοῦ πᾶς πληθυντικὴν εἶναι, μόνον δὲ τὸ σχῆμα ἐνικόν lässt z. B. nur die Bedeutung ‚Ausdrucksweise‘ zu; dasselbe gilt von Aristonikos zu Ν 66: ἡ διπλῇ πρὸς τὸ δυνικὸν σχῆμα, worüber Carnuth zu μ 52 (ausserdem noch Schol. Α Γ 459; Ε 233; Ω 282) zu vergleichen ist. Ebenso ist das Wort bei Aristonikos Θ 73. 74; 191, und Σ 222: . . . οὐ συνεῖς (ὁ Ζηνόδοτος) ὅτι παραπλήσιόν ἐστι τὸ σχῆμα τῷ κλυτὸς Ἰπποδάμεια κτλ. aufzufassen; denn, wenn eine feststehende grammatische Figur bezeichnet werden sollte, müsste nicht von τὸ παραπλήσιον, sondern von τὸ αὐτὸ σχῆμα die Rede sein; auch die Worte des Aristonikos zu Κ 84 (über οὐρεὺς und οὐρος): καὶ οὐκ ἐκράτησε τοῦ σχήματος, sowie des Didymos zu Β 447 (über ἀγήρων): . . . καὶ ἐστι παραπλήσιον τὸ σχῆμα τῷ ὑμεῖς δ' ἐστὸν ἀγήρω τ' ἀθανάτω τε (P 444) machen dieselbe Auffassung nöthig.

Von diesem Gesichtspunkte aus hat es nichts Auffallendes, dass zu Α 162 das jüngere Genfer Scholion über die Wortstellung ὧς ἔπι bemerkt: ἀναστροφὴ ὁ τρόπος (ausführlicher Schol. D Bkk.), während es zu γ 408 über οἷς ἔπι in Schol. B heisst: ἀντιστροφή²⁾ τὸ σχῆμα. Aus derselben allgemeinen Bedeutung

1) R. Möller, dessen im vor. Heft dies. Ztschr. enthaltene Abhandlung (S. 444 ff.) mich davon überzeugt hat, dass die unter dem Namen Herodians überlieferte Schrift π. σχημάτων nicht von diesem herrührt, hält mit Recht den Abschnitt über die ἐν λέξει σχήματα für eine ursprünglich für sich allein stehende Einheit. Wenn Möller diesen Theil von Ps.-Herodian selbst mit den beiden anderen Abschnitten zusammengefügt werden lässt — ob mit Recht, will ich jetzt nicht untersuchen —, ist also auch bei dieser Annahme der Verfasser ebenso gut für einen Vertreter der Dreitheilung zu halten wie die von Möller (S. 448. 9) citirten Fortunatianus und Marius Victorinus (p. 126; 271 H.).

2) Dies Wort in ἀναστροφῇ zu ändern scheint nicht nöthig zu sein; denn ἀντιστροφή ist eine Bezeichnung für verschiedene Arten des ὑστέρων πρότερον, vgl. S. 565 A. 1 und Schol. BT Β 101, besonders aber P s 155 (zu παρ' οἷς ἐθέλων ἐθελοῦσιν): ἀντιστροφή Ἰωνικὴ und Schol. α 58.

beider Wörter erklärt es sich, dass in Schol. Pind. P. IV 436 über das Schema Pindaricum gesagt wird: *πάλιν τῷ συνήθει σχήματι καὶ τρόπῳ κέχρηται τὸ ἐνικὸν τῷ πληθυντικῷ συζεύξας κτλ.* Ebenso ist über G¹ zu N 257 zu urtheilen.

An den meisten Stellen lässt der Wortlaut der Scholia beide Auffassungen zu; an anderen ist jedoch die specielle Bedeutung (grammatische Figur der Rede) die einzig mögliche, z. B. bei Aristonikos zu K 495: . . . καὶ ὅτι ἐν σχήματι ἐήνεγκε κτλ. und zu A 376 καὶ ὅτι ἐν σχήματι εἴρηκεν οὐδ' ἄλιον αὐτὸν ἐξέφυγε τῆς χειρός (vgl. Friedl.), bei Nikanor zu O 24: συναπτέον ἕως τοῦ θελοῖο· ἐν σχήματι γὰρ εἴρηται, zu II 557 (nach Erwähnung zweier anderer Erklärungen): δύναται δὲ καὶ σχῆμα εἶναι, ἀπὸ δοτικῆς εἰς αἰτιατικὴν κτλ. und zu O 106 (ἀλλὰ φίλος θάνε καὶ σὺ) . . . Ἰν' ἧ' ἐν σχήματι ἄλλ' ὧ φίλε καὶ σὺ ἀπόθανε κτλ., sowie zu T 123: δύναται καὶ τοῖς ἐξῆς συνάπτεσθαι, Ἰν' ἧ' σχῆμα κτλ., vgl. ausserdem Nikanor O 340 und A 657. Auch der sich Schol. AD I¹ 16 findende Ausdruck *πτωτικὸν τὸ σχῆμα κτλ.* verlangt diese Auffassung, ebenso G² O 305 und P δ 709. Hingegen lässt sich der vereinzelt vorkommende auffallende Ausdruck *σχῆμα σολοικοφανές*¹⁾ nur aus der allgemeinen Bedeutung des Wortes erklären; über den Dativ *μολούσῃ* nach dem vorübergehenden *ἡμερος μ' ὑπῆλθε* heisst es z. B. in Schol. AB zu Eur. Med. 58: *τὸ σχῆμα σολοικοφανές διὰ τὴν ἐναλλαγὴν τῆς πτώσεως.* Ganz ähnlich bemerkt Eustathios p. 1673, 35sq. zu λ 75. 76 (*σῆμά τέ μοι χεῖται . . . ἀνδρὸς δυστήνοιο*): *κέκριται δὲ σολοικοφανῇ τε σχήματα καλεῖν αὐτὰ καὶ ἀπλῶς οὕτω σχήματα.*²⁾

Nach G. Schepss, De soloecismo (Diss. Strassburg. 1875) p. 30 haben die Grammatiker die Ausdrücke *σολοικώδης*, *σολοικοειδής*, *σολοικοφανής* gebildet, um etwas zu bezeichnen, was sie weder als einen Fehler, noch als einen Vorzug der Rede auffassen wollten. Wenn man dies zugiebt,³⁾ ist die oben erwähnte Verbindung eines

1) Aehnlichkeit haben einige Stellen des Dionys von Halikarnass, z. B. de Dinarcho c. 8 p. 308, 3 *σολοικοφανεῖς σχηματισμοί*, de Thuc. char. c. 29 init.: *τῶν σχηματισμῶν πλοκαὶ σολοικοφανεῖς*, besonders ibid. c. 33 extr.: *βεβιασμένα σχήματα, ὧν ἕνα σολοικισμῶν παρέχεται δόξαν.* Zu vergleichen ist auch die ausführliche Erörterung das. c. 24.

2) Diese und die folgenden Worte des Eustathios sind in verkürzter Form in die B-Scholien übergegangen (s. Dindorf zu p. 483, 11).

3) In der Bemerkung des Parmeniskos zu Σ 515 entspricht jedoch

dieser Ausdrücke mit dem Worte σχῆμα doch noch nicht erklärt. Das Verhältniss des σχῆμα zu dem σολοικισμός erscheint an den von Schepss a. O. und p. 32; 40; 45 sqq. angeführten Stellen als ein solches, dass beide sich auf ganz demselben (grammatischen) Gebiete bewegen, nur mit dem Unterschiede, dass das, was in der gewöhnlichen Rede als ein σολοικισμός gelten würde, bei den Dichtern oder Rednern ein σχῆμα genannt wird, oder, um mit Ps.-Herodian (85 Sp.) zu reden, so, dass dieses ein κατόρθωμα ist καὶ τὴν ἐξάλλαξιν εὐλογον ἔχει, ὁ δὲ σολοικισμός ἀμάρτημα μηδεμίαν αἰτίαν τῆς ἀκαταλληλίας ποιούμενος (Aehnliches fügt Eustathios seinen oben angeführten Worten hinzu). Hieraus erklärt sich die oben S. 564 A. 1 aus Gregorius Corinthius u. s. w. angeführte Definition des σχῆμα und wird es begreiflich, dass AG'D A 503 eine Ausdrucksweise, die sonst als σχῆμα bezeichnet wird, einen σολοικισμός nennen, und dass Schol. MNAB zu Eur. Hipp. 22. 23 zur Construction der Worte τὰ πολλὰ δὲ πάλαι προκόψας' οὐ πόνου πολλοῦ με δεῖ zunächst τοῦτο σολοικισεν, und dann συνεχῶς τούτῳ τῷ σχήματι χρῆται¹⁾ ὁ Εὐριπίδης bemerken. In derselben Weise findet der neben dem häufig vorkommenden σχῆμα Ἀττικόν gelegentlich, z. B. Schol. Luc. de calumn. non cred. 8 (über das indecl. ἄμφω), erwähnte Ἀττικὸς σολοικισμός²⁾ seine Erklärung: hat doch auch Plinius in seiner Schrift de dubio sermone sich dahin geäussert, dass *quando sit soloeccismus, quando sit schema, sola intelligentia discernit* (Gr. Lat. V p. 292, 13). Andererseits ist es nicht wohl möglich die u. a. in der Vita Homeri c. 41 sqq. aufgezählten grammatischen σχήματα in der Weise zu sondern, dass einige von ihnen mehr als andere dem σολοικισμός nahe gebracht würden. Anders stellt sich aber für das σχ. σολοικοφανές die Sache, wenn man σχῆμα im Sinne von ‚Form des Ausdrucks‘ auffasst, ebenso wie Nikanor N 352 von einer φράσις σολοικοφανής (vgl. denselben Z 87. 88) spricht: alle grammatischen σχήματα sind den

dem σολοικοφανές des Nikanor in der Recension des Cod. A in der dem Porphyrios (p. 230, 2) vorliegenden Recension ein σολοικισμός.

1) Aehnlich Schol. MA zu demselben Verse: συνεχῶς δὲ οὗτος μέχρηται τῷ τοιούτῳ σχηματισμῷ.

2) Hingegen bildet in der Rhetorik des Philodemos (I 154, Col. XI 8) das τὰς ὁθνικὰς φυλάττειν (l. 13 τηρεῖν) ιδιότητας einen Gegensatz zu σολοικίζειν.

Eindruck von *σολοικισμοί* machende Ausdrucksweisen; dies ist u. a. auch den oben angeführten Worten des Eustathios zu entnehmen.

In der häufigen Verbindung des Wortes *σχῆμα* mit Adjuncten geographischer Bedeutung, wie *Ἀττικόν*, *Ἰωνικόν* u. s. w. ist das Wort zunächst in seiner allgemeinen Bedeutung aufzufassen es bezeichnet die in Athen, bei den Ioniern u. s. w. heimische und dort also ungesucht gebrauchte Ausdrucksweise, die freilich für einen nicht der betreffenden Gegend angehörigen Dichter ein (grammatisches) *σχῆμα* im engeren Sinne des Wortes wird. Die Auffassung¹⁾ findet sich z. B. in der Vita Hom. 8—13; 28; 42; 4; wo freilich nicht von einem *σχῆμα*, wohl aber von *ιδιώματα τῶν διαλέκτων* und *συνήθεια Ἀττική* die Rede ist. Auch Apollonius Dyskolos äussert sich in demselben Sinne, wenn er (συντ. p. 21; 21) die Vertretung eines Casus durch einen anderen *κατὰ τὴν τῶν σχημάτων λόγον* auffassen will, jedoch hinzufügt: *ἔθιμον διαλέκτου τὸ τοιοῦτον ἐνδειξαμένης*. Auch p. 224, 3 bezeichnet er die Verbindung eines Singulars mit einem pluralischen Worte sächlichen Geschlechts als ein *σχῆμα τοῦ οὐδετέρου* welches einige fälschlich aus dem *ἔθος Βοιωτίων*, das sich auch bei Pindar finde, herleiten wollten. Mit welchem Rechte die alte Grammatiker einzelne syntaktische, zum Theil auch formale sprachliche Erscheinungen dieser oder jener Oertlichkeit zugeschrieben haben, auf wen und auf welche Fiction z. B. die zum Theil sehr sonderbaren *σχήματα* des Lesbos zurückzuführen sind (vgl. Ru Müller De Lesbos. gramm., Diss. Gryph. 1890 p. 79 sq.), lasse ich hier unerörtert. Die Definition der Rec. A. p. 33: *σχῆμά ἐστι λόγου πλοκή τῶν τοῦ λόγου μερῶν κατὰ τινὰ διάλεκτον* geht auf die Verwendung, welche das Dialektische durch den Dichter gefunden hat.

Wichtig für die von den Dialekten ausgehende Auffassung ist der Umstand, dass in den Scholien ebenso gut wie von einem *σχῆμα Ἀττικόν* u. s. w. auch von einem *ἔθος Ἀττικόν*, einer *συνήθεια*, *χρήσις* oder *φράσις Ἀττική* u. s. w. die Rede ist. So bemerkt z. B. über das sogenannte *ἀνταπόδοτον* Schol. Ver (Dübner p. 564) Ar. Plut. 469: *σχῆμα τοῦτο Ἀττικόν, ὃ καὶ Ὅμηρος ἐχρήσατο· ἀλλ' εἰ μὲν δώσουσι γέρας μεγάθυμοι*

1) Hier mag auf die an anderer Stelle zu behandelnde Uebereinstimmung derselben mit Dio Chrys. 12 p. 409 R (vgl. 11 p. 315) nur hingewiesen werden

Ἀχαιοί (A 135),¹⁾ während wir zu Ar. Av. 7, freilich in einem jüngeren Scholion, über dieselbe sprachliche Erscheinung lesen: *Ἀττικῷ δὲ ἔθει εἴρηται ταῦτα ἀναπόδοτα ὡς καὶ ἐν Νεφέλαις* (V. 268) κτλ. — Zu β 206 lässt ein auf Didymos zurückgehendes Scholion (HMQR) Aristarch die Weglassung des Artikels in *εἵνεκα τῆς ἀρετῆς ἐριδαίνομεν* (= *εἵνεκα τῆς ταύτης ἀρετῆς*) als ein *Ἰακὸν ἔθος* bezeichnen. Das Schol. Pind. Isthm. I 58 sagt von demselben Aristarch, er habe die Construction *εἰ δ' ἀρετῇ κατὰκειται πᾶσαν ὀργάν* als eine *Ἀττικὴ σύνταξις* aufgefasst (vgl. Rud. Müller a. a. O. p. 82).

Auch das Wort *σχῆμα* scheint Aristarch, auch hier freilich nicht nothwendig in dem speciellen Sinne (worüber weiter unten zu vergleichen), hierfür gebraucht zu haben, vorausgesetzt, dass Didymos oder Aristonikos (für diesen entscheidet sich Ludwig, Aristarchs hom. Textkr. I p. 568, 12) zu η 301 mit den Worten: *οὕτως, ἡμετέρου Ἀττικὸν δὲ τὸ σχῆμα, ὡς ἐς διδασκάλου*, den von ihm gebrauchten Ausdruck genau wiedergibt. Die von dem Schol. vulg. hier gebrauchte Bezeichnung *Ἀττικὸς δὲ ὁ σχηματισμός* scheint mehr die bewusste Thätigkeit des Dichters als die Beschaffenheit des Dialekts hervorzuheben.

Bisweilen tritt zu dem *σχῆμα* in der hier behandelten Bedeutung noch ein *ἴδιον* hinzu, z. B. G² (= D) Θ 307: *κέχρηται γὰρ τῇ μετοχῇ ἀντὶ ῥήματος, καὶ ἔστι τὸ σχῆμα ἴδιον Αἰολέων*, und B B 87 (zu *μελισσάων*): *ἔστι δὲ τὸ σχῆμα ἐπέκτασις, ἴδιον τῶν Ἰώνων*.²⁾ Ebendas sagt ein Scholion in A zu B 117 in kürzerer Fassung: *τὸ πολλὰν ἐπέκτασις, καὶ ἴδιον τῶν Ἰώνων*, womit wiederum der zu η 50 in Schol. E über *δαίτην δαινυμένους* gebrauchte Ausdruck *ἰδίωμα τῶν Ἀττικῶν* zu vergleichen ist (s. auch S. 578 über Vit. Hom. 8f.). Schon Aristarch hat zu N 197 nach Aristonikos die Häufung der Dualformen als *ἴδιον Ἀθηναίων* bezeichnet (vgl. Vit. Hom. 12 p. 343 extr.).

1) In Schol. A 135 (T) und A 137 (B) ist überliefert: *Ἀττικὴ τῶν προτέρων ἢ παράλειψις* mit Berufung auf Aristoph. Plut. 468 und Thesm. 536. Zu vergleichen ist auch Schol. G² zu dieser Stelle, in welchem das ohne Zweifel corrupte *τῶν προτέρων* fehlt und die Ausdrucksweise als eine *ἀρχαϊκή* bezeichnet wird (vgl. auch Gram. An. Par. III p. 274, 18).

2) An dieser Stelle geht die sonst voraussetzende Bedeutung ‚Ausdrucksweise‘ in die der ‚Form‘ über. Dasselbe ist bei Didymos zu B 447 der Fall.

Ebenso wie für die hier behandelten Ausdrücke¹⁾ ist ohne Zweifel auch für die schon S. 578 herbeigezogenen Bezeichnungen *συνήθεια* u. s. w. Gleichsetzung mit *σχῆμα* anzunehmen. So lesen wir z. B. bei Porphyrr. σ 367 (p. 126, 3): *οὕτω γὰρ καὶ τὰ μακρὰ πέλονται κατὰ τὴν Ἀττικὴν συνήθειαν ἀκουστόν*, allerdings dunkle Worte (vgl. meine Anm. zu der Stelle), die vielleicht auf das Verhältniss von *πέλεσθαι* zu *πέλειν* hinweisen sollen, wie Schol. Soph. O. R. 148 den Gebrauch des medialen *ἐξαγγέλλεται* statt des Activums als eine *Ἀττικὴ χρῆσις* bezeichnet wird. — Das in den Versen des Euripides Andr. 668 sq. vorhandene Anakoluth wird in dem Scholion als eine *Ἀττικὴ σύνταξις* und offenbar in demselben Sinne vorher als ein *συνήθες τῆς φράσεως σχῆμα* bezeichnet;²⁾ Schol. A (nach Friedländer Nikanor) Z 479 nennt die Verbindung der Worte *καὶ ποτέ τις εἴποι . . . ἐκ πολέμου ἀνιώντα* eine *συνήθους Ἀττικοῖς φράσις*, so dass man schon aus diesem äusseren Grunde kein Bedenken tragen wird, auch ein einfaches *Ἀττικὴ ἢ φράσις*, wie solches z. B. Schol. Q a 98 und Schol. Soph. Tr. 455 vorkommt, einem *σχῆμα Ἀττικόν* gleichzusetzen. Dasselbe wird folgerichtiger Weise für ein einfaches *Ἀττικῶς* oder dergl. anzunehmen sein. Die Zurückführung einzelner Wörter auf diesen oder jenen Dialekt, wie dies in überaus zahlreichen Fällen im Lexikon des Hesychios, zur Ilias z. B. in den Genfer Scholien zu Q 259. 260. 262. 424 geschieht, gehört nicht hierher; denn ein Wort als solches ist nie als ein *σχῆμα* oder ein *τρόπος* bezeichnet worden.

Das hier über die Adjectiva, die geographische Bestimmungen enthalten, Bemerkte gilt mutatis mutandis auch von denen, die das eine oder das andere *σχῆμα* von Persönlichkeiten ableiten. Wo von den *Γοργυλεια σχήματα*³⁾ die Rede ist, z. B. Schol. zu Thuc. I 2, 1, ist damit selbstverständlich eine von jenem Redekünstler absichtlich gewählte, von der gewöhnlichen Ausdrucks-

1) Schon Friedländer Ariston. p. 1, 1 hat *σχῆμα* und *ἴδιον* einander gleichgesetzt.

2) Die Beziehung des *συνήθους σχήμα* auf die Anwendung durch den Dichter ist weniger wahrscheinlich, da die in dem Scholion erwähnte Setzung des Nominativs statt des Genetivs nach Schwartz (Index Analyt. p. 412) bei Euripides nur noch zu Phoen. 283 notirt ist. Uebrigens ist in den Worten des Scholions: *εἰ δόντος σου τινὶ τὴν παῖδα τὴν σὴν ὑπ' ἐκείνου τοιαῦτα ἐπασχες* das letzte Wort in *ἐπασχεν* zu ändern.

3) Ueber das Alter dieser Bezeichnung wird S. 585 ff. gehandelt werden.

weise abweichende Form der Rede gemeint. Andererseits liegt da, wo es sich um ein grammatisches σχῆμα handelt, wie bei dem Πινδαρικόν, dem Ἰβύκειον und dem freilich an der Grenze eines solchen und eines rhetorischen σχῆμα stehenden Ἀλκμανικόν,¹⁾ die Möglichkeit vor, das Wort als eine Bezeichnung für eine dem Dichter unbewusst zur Gewohnheit gewordene Ausdrucksweise oder für eine absichtlich von ihm gebrauchte, sonst ungewöhnliche Redeform aufzufassen. Der Unterschied ist hier von geringerer Bedeutung als bei dem σχῆμα Ἀττικόν u. s. w. Die richtige, vielleicht auf Aristarchos selbst zurückgehende Bemerkung des Aristonikos zu Y 138: καὶ τούτῳ πεπλέονακεν Ἀλκμάν· διὸ καὶ Ἀλκμανικὸν καλεῖται, οὐχ ὅτι πρῶτος αὐτῷ ἐχρήσατο, lässt beide Auffassungen zu, ebenso das ausführlichere Scholion HQ x 513 (zu ἔνθα μὲν εἰς Ἀχέροντα Πυριφλεγέθων τε ῥέουσι Κώκντος τε): . . . τοῦτο (vorausgeht σχῆμα) καλεῖται Ἀλκμανικόν, οὐχ ὅτι Ἀλκμάν πρῶτος αὐτῷ ἐχρήσατο, ἀλλ' ὅτι πολὺ ἔστι παρ' αὐτῷ κτλ., wie auch (über das nach Ibykos benannte σχῆμα) Ps.-Herodian περὶ σχημ. p. 101, 13: καλεῖται δὲ Ἰβύκειον, οὐχ ὅτι πρῶτος Ἰβυκὸς αὐτῷ ἐχρήσατο (δέδεικται γὰρ καὶ παρ' Ὀμήρῳ πρότερον), ἀλλ' ἐπεὶ πολὺ καὶ κατακορὲς παρ' αὐτῷ κτλ. (vgl. auch Schol. A E 6 und X 23, aus Aristonikos).

Andererseits führt das oben S. 576 citirte Schol. Pind. Pyth. IV 436, wo das Πινδαρικόν σχῆμα als ein diesem Dichter σύνηδες σχῆμα bezeichnet wird, sowie Schol. Pyth. IV 318, in dem das Ἀλκμανικόν ein von Alkman häufig angewandtes σχῆμα τῆς ἐρμηνείας genannt wird, auf die allgemeine Bedeutung des Wortes. Auch das Aristonikos-Scholion zu E 774: τούτῳ δὲ τῷ ἔθει πεπλέονακε καὶ Ἀλκμάν²⁾ spricht für diese Auffassung. Hiermit zusammenzuhalten ist es, dass zu den Worten

1) Dies σχῆμα ist nämlich auch als ein ὑπερβατόν aufgefasst worden; Porphyrius S 509 sqq. (p. 231, 8) sagt von ihm und einem ihm ähnlichen σχῆμα: ὑπερβατῷ δὲ ἀμφοτέρω λύεται, und zu x 513 wird es in Schol. HV (Dind.; ausserdem M) geradezu ein σχῆμα καθ' ὑπερβατόν genannt; das ὑπερβατόν erscheint aber bei den Rhetoren unter den rhetorischen Wortfiguren (vgl. den Index bei Spengel; s. auch Vit. Hom. 30; daneben erscheint es freilich auch als τρόπος, s. S. 569). Uebrigens wird dasselbe σχῆμα auch προσιζυγίς oder προδιεζυγμῖον genannt, s. z. B. Phoibamm. p. 48, 25 Sp., Schol. T P 138, A E 774, die Scholien zu x 513.

2) Die folgenden Worte stimmen mit dem oben zu dem σχῆμα Ἀλκμανικόν Angeführten überein (vgl. auch R. Müller, de Lesbion. grammat. p. 76).

möge noch bemerkt werden, dass das von Dindorf auf γ 392 bezogene P-Scholiou, das in der Handschrift ohne Lemma überliefert ist, hier überhaupt nicht in Frage kommt: mit dem *σχῆμα σεμνοπρεπές* ist die feierliche Haltung gemeint, in welcher Nestor mit den Seinigen einherzieht (V. 386 f.).¹⁾

Es ist übrigens hervorzuheben, dass das Wort *σχῆμα* nicht nur in grammatischem Sinne (vgl. S. 576), sondern überhaupt an vielen Stellen der Scholien die im Vorhergehenden behandelte allgemeine Bedeutung zwar zulässt, aber nicht fordert (vgl. das S. 569 über den Gebrauch des Wortes *τρόπος* Bemerkte). Als Beispiel eines Falles, wo diese Bedeutung ausgeschlossen und die specielle rhetorische anzunehmen ist, mag auch noch auf das schon oben S. 565 angeführte Schol. BT B 382: *δύο συνέπλεξε σχήματα, ὁμοιοτέλευτον καὶ ἐπαναφοράν* (ganz ebenso Vita Hom. c. 36) hingewiesen werden.

Aus diesen neben einander hergehenden verschiedenen Bedeutungen der Wörter *σχῆμα* und *τρόπος* ergibt es sich, dass für die Ableitung der sie enthaltenden Scholien auf sie kein grosses Gewicht zu legen ist, dass vielmehr bei sonstiger Uebereinstimmung für ein von einem *σχῆμα* handelndes Scholion auch mit einem Abschnitte, in welchem dieselbe rhetorische oder grammatische Wendung als ein *τρόπος* bezeichnet wird, ein directer oder indirecter Zusammenhang angenommen werden kann (vgl. S. 569). Woher dieses Schwanken der Bedeutung stammt, lässt sich vielleicht aus einer historischen Betrachtung der Anwendung des

ist nämlich, wie sich aus Demetrios *περὶ ἑρμην.* § 196 ergibt, als *ἐπανάληψις* bezeichnet worden. Hingegen scheint im Anfang des Scholions das Wort in engerem Sinne gebraucht zu sein, vgl. Schol. B: *ἐπανέληψε τὸ αὐτὸ πρὸς ἑμφασιν τῆς προθυμίας*. Der Umstand, dass in der zu H 3 an den Rand geschriebenen Bemerkung dieser selbe Vers citirt wird, deutet übrigens auf ein rhetorisches Lehrbuch hin. Ob wir berechtigt sind, ein solches einem gewissen Nikanor zuzuschreiben, möchte ich nicht entscheiden. Aus dem räthselhaften *τέλεια*, das die vorher angeführten Worte enthalten, lässt sich vielleicht schliessen, dass ursprünglich eine Bemerkung des Verfassers der *Ομηρικῇ στιγμῇ* über die Interpunktion irgend einer der herbeigezogenen Stellen angeführt gewesen war. (Auch z. B. zu II 557 hat dieser ein *σχῆμα* berücksichtigt; vgl. S. 576).

1) Ueber die dem genannten Worte in einigen Scholien, wie auch besonders in der dem Dionys von Halikarnass zugeschriebenen *Τέχνη* innewohnende Bedeutung „Kunstgriff“, den man anwendet, um seine wahren Gedanken zu verhüllen, vgl. diese Zeitschr. XXXVII 581.

Wortes *σχῆμα*, bei der auch das Wort *τρόπος* zu berücksichtigen sein wird, erklären.

Excurs.

Unter den im Vorhergehenden besprochenen Scholien sind (abgesehen von S. 567) die sich am Schlusse der Abhandlung des Anonymos bei Spengel III p. 110 f. findenden, auch oben S. 563 Anm. 1 kurz erwähnten Bemerkungen noch nicht berücksichtigt worden, und doch sind sie nichts anderes als rhetorisch-grammatische Scholien zur Ilias. Dies Verhältniss ist schon von Spengel p. IX hervorgehoben worden.¹⁾ Aber wenn auch das von demselben über den anonymen Bearbeiter dieser Scholien gefällte wegwerfende Urtheil völlig zu Recht besteht, so ist doch das von diesem benutzte Material nicht völlig ausser Acht zu lassen.

Eine Vergleichung mit den uns vorliegenden Scholien und mit Eustathios ergibt, dass der Bearbeiter eine, vielleicht auch zwei oder drei Handschriften mit Bemerkungen, die den anderweitig überlieferten sehr ähnlich sind, benutzt und aus diesen, sich im allgemeinen (bis zu dem Nachtrage p. 159, 24) der Reihenfolge der Gesänge anschliessend,²⁾ grammatische oder rhetorische Bemerkungen, in denen er *σχήματα* zu finden glaubte, zusammengestellt hat. An manchen Stellen hat er dem von ihm benutzten Material eigene zum Theil sehr thörichte Bemerkungen hinzugefügt, z. B. gleich im Anfang p. 150, 18 sq. die Erklärung der Dualform *ἴοντε* A 567 durch die *οὐράνιοι καὶ καταχθόνιοι θεοί*. Gedankenlose Benutzung der ihm zu Gebote stehenden Scholien verräth der Anonymos auch darin, dass er p. 152, 12 sq. eine längere und zwar aus guten Quellen stammende (vgl. diese Zeitschr. XXXVII 558) Erörterung über die Beredsamkeit der homerischen Helden an eine Bemerkung über die I' 211 vorliegende grammatische Figur angeschlossen hat, obwohl sie dem Zweck seiner Zusammenstellung durchaus fern lag. Dasselbe gilt von der sich an eine rhetorische Bemerkung zu Ψ 370 (wenigstens in dem von mir für diese Abschnitte vor einigen Jahren verglichenen cod. Monac. gr. 8) anschliessenden Auseinandersetzung über die homerischen Wagen, die Spengel mit Recht in seiner Ausgabe fortgelassen hat.

1) Ich hätte dies in meiner Bemerkung in dieser Zeitschr. XXXVII 558 A. 2 erwähnen sollen.

2) P. 158, 3 ist anstatt der falschen Ueberlieferung (*ἐν ἀρχῇ τῆς ω'*) zu lesen *ἐν ἀρχῇ τῆς M*.

Die den ausgeschriebenen oder benutzten Scholien vorausgeschickten Ueberschriften sind willkürlich gewählt und ohne Bedeutung, z. B. ist p. 158, 29 sq. zu den Versen N 144 von einem *τρόπος ἑλλειπτικός* die Rede, während die Ueberschrift des Abschnittes von einem *κρεμάμενον σχῆμα* spricht. An anderen Stellen, deren Aufzählung nicht nöthig ist, findet sich das Wort *σχῆμα* ebenfalls nur in der Ueberschrift, während die durch diese eingeleiteten Worte weder diesen noch einen anderen ihm ähnlichen Ausdruck haben. Der Anonymos ist hier derselben Schablone gefolgt, wie in der den Haupttheil seiner Schrift bildenden Zusammenstellung der bei Hermogenes vorkommenden *σχήματα*, in der er z. B. das von Hermogenes *περὶ εὐρέσεως* IV 4 besprochene *πνεῦμα* als ein *πνευματικὸν σχῆμα* bezeichnet.

Es ergibt sich also, dass Abweichungen dieses Anonymos von den Auffassungen, die uns in den übrigen rhetorischen Schriften (vgl. z. B. S. 563) entgegen treten, ohne alle Bedeutung sind. Dasselbe gilt von seinem Verhältniss zu den rhetorischen Bemerkungen unserer Scholien.

II.

Die sog. Gorgianischen *σχήματα* haben erheblich eher Beachtung gefunden, als sie unter diesem später für sie gebräuchlich gewordenen Namen zusammengefasst worden sind. Gorgias selbst hat sie, wie aus Cic. or. 52, 175. 76 zu schliessen ist, zu den von ihm angewandten *festivitates* gerechnet, durch welchen Ausdruck — worauf Philostr. vit. soph. 1, 13 hinführt — vielleicht das griechische *ἀγλαΐαι* wiedergegeben wird. Isokrates Panath. § 2 nennt sie *ἰδέαι ἐν ταῖς ῥητορδαῖς διαλάμπουσαι* (vgl. O. Navarre Sur la Rhétorique grecque avant Aristote p. 190). Dass Timaios für sie den uns geläufig gewordenen Ausdruck aufgebracht hat, scheint mir Norden Ant. Kunstpr. I S. 15 mit Unrecht aus Diod. XII 53 zu folgern; denn es ist keineswegs ausgemacht, dass der Wortlaut dieser Stelle auf Timaios zurückgeht, und, auch wenn man dies annehmen will, ist wohl zu beachten, dass dort nicht schlechthin von *σχήματα*, sondern von *τοῖς τῆς λέξεως σχηματισμοῖς περιττοτέροις καὶ τῇ φιλοτεχνίᾳ διαφέρουσιν* die Rede ist.

Auch Aristoteles, der rhet. III 8 über die genannten Figuren handelt, gebraucht für sie nicht den in Frage kommenden Ausdruck, vielmehr haben bei ihm die *σχήματα τῆς λέξεως* eine von

dem bekannten rhetorischen terminus technicus verschiedene, zu allgemeine Bedeutung. Dies geht auf das deutlichste hervor aus soph. el. 4 p. 165 b 27 und rhet. III 8 (p. 1408 b 21): τὸ σχῆμα τῆς λέξεως δεῖ μήτε ἑμμετρον εἶναι μήτε ἄρρυθμον. Auch die Bemerkung in der Poetik c. 19 (p. 1456 b 8) περὶ τῆς λέξεως ἐν μὲν ἐστὶν εἶδος θεωρίας τὰ σχήματα τῆς λέξεως, ἐστὶν εἰδέναι τῆς ὑποκριτικῆς κτλ. giebt Th. Gomperz in seiner Uebersetzung (S. 42) richtig wieder: 'Im Bereiche der Diction als bilden die Modalitäten des Ausdrucks einen Gegenstand der Untersuchung. Davon Kenntniss zu nehmen ist jedoch die Sache der Vortragskunst' (vgl. auch Bernays Rhein. Mus. VIII 589). Auch der Verfasser der sog. Rhetorik πρὸς Ἀλέξανδρον¹⁾ kennt die spezielle Bedeutung des Wortes noch nicht; er behandelt c. 27 f. die Gorgianischen Figuren, ohne sie als solche zu bezeichnen, gebraucht vielmehr c. 25 und c. 27 (p. 1436 a 1) das Wort σχῆμα, wie auch c. 24 das Wort τρόπος im allgemeinen Sinne.

Hingegen könnte es so scheinen, als ob zuerst Theophrast das Wort σχῆμα und zwar gerade für die Eigenthümlichkeiten des Gorgianischen Stils als terminus technicus gebraucht hätte; einige Angaben bei Dionys von Halikarnass lassen sich nämlich in diesem Sinne deuten, wie dies auch z. B. von Hugo Rabe de Theophrasti libris περὶ λέξεως p. 45 geschehen ist.

In der Schrift über Lysias sagt Dionys allerdings (c. 14 p. 19 ed. Us. et Raderm.): ἐν γοῦν τοῖς περὶ λέξεως γραφεῖσιν καὶ τὰ ἄλλων καταμέμφεται (ὁ Θεόφραστος) τῶν περὶ τὰς ἀντιθέσεις καὶ παρισώσεις καὶ παρομοιώσεις καὶ τὰ παραπλήσια τούτοις σχήματα διεσπουδαχότων καὶ οὐ καὶ τὸν Ἀντισθένην ἐν τούτοις κατηγορήθη κτλ. Jedoch folgt hieraus keineswegs, dass Theophrast selbst das Wort in anderem als dem allgemeinen Sinne gebraucht hat. Dasselbe gilt von anderen bei Dionys von Theophrast hinweisenden Stellen, die sich freilich nicht direct auf Gorgias beziehen, sondern allgemeinen Inhalts sind. Unter ihnen ist von besonderer Wichtigkeit de Isocrate c. 3 p. 58, 4: καθόλου δὲ τριῶν ὄντων, ὡς φησι Θεόφραστος, ἐξ ὧν γίνεται τὸ μέγεθος καὶ σεμνὸν καὶ περιττὸν ἐν λέξει, τῆς τε ἐκλογῆς τῶν ὀνόματων καὶ τῆς ἐκ τούτων ἁρμονίας καὶ τῶν περιλαμβανόμενων αὐτὰ σχημάτων, ἐκλέγει μὲν εὖ πάντες . . . σχηματίζει ποικιλικῶς καὶ τὰ πολλὰ γίνεται ψυχρὸς ἢ τῇ πρόρρωθεν λα-

[1] Vgl. oben S. 499 ff. A. d. R.]

βάνειν ἢ τῷ μὴ πρόποντα εἶναι τὰ σχήματα τοῖς πράγμασι διὰ τὸ μὴ κρατεῖν τοῦ μετρίου. Die hier den Angaben über Theophrast hinzugefügten Worte machen allerdings, besonders wegen des πόρρωθεν λαμβάνειν τὰ σχήματα, was an die gleiche sich bei Aristoteles rhet. III 2 p. 1405 a 35 über die μεταφορά findende Bemerkung erinnert, den Eindruck, als ob es sich hier um σχήματα in dem uns geläufigen Sinne der Redefiguren handelte. Aber Dionysios fügt hinzu, die Ausdrucksweise (λέξις) des Isokrates würde weitschweifig u. a. durch das τοῖς αὐτοῖς τύποις τῶν σχημάτων τὰς περιόδους περιλαμβάνειν. Wenn er hier anstatt des ὀνόματα, das die von ihm selbst aus Theophrast angeführten Worte als Gegenstand des περιλαμβάνειν anzunehmen zwingen, ein τὰς περιόδους περιλαμβάνειν einsetzt, so hat er die Worte des Theophrast entweder ungenau citirt oder er ist durch die seinen eigenen Worten sehr ähnliche Definition des σχῆμα beeinflusst, der wir bei Philodem rhet. I p. 164, 23 begegnen: σχῆμα δὲ τὸ περιόδοις καὶ κώλοις καὶ κόμμασιν . . . διαλαμβάνομενον, eine Definition, die man eben wegen dieser Aehnlichkeit mit dem von Dionysios im Anschluss an die Worte des Theophrast Bemerkten für peripatetisch halten möchte (vgl. indess S. 591). Jedenfalls aber schliesst in dem einen so gut wie in dem anderen Falle das Wort περιλαμβάνειν die Deutung der σχήματα als Redefiguren aus und macht eine Beziehung auf die ebensogut die ὀνόματα wie die περίοδοι umfassende Gestaltung der Sätze nothwendig.

Für die Schönheit und Erhabenheit der λέξις kommt es also nach Theophrast auf guten Satzbau und geschickte, wohlklingende Periodisierung an; beide letztere sind natürlich ihrer Entstehung nach nicht zeitlich getrennt zu denken (vgl. H. Rabe a. a. O. p. 45 über die Ordnung der drei Bücher des Theophrast). Auch in der weiteren Ausführung des Dionysios in Cap. 3 scheint mir einiges auf diese Bedeutung des in Frage kommenden Wortes hinzuweisen, so die Bemerkung p. 58, 18: οὐ γὰρ ἅπαντα δέχεται οὔτε μήκος τὸ αὐτὸ οὔτε σχῆμα τὸ παραπλήσιον οὔτε ἔνθμον τὸν ἴσον. Wenn nämlich die Redefiguren hervorgehoben werden sollten, würde eine Wendung wie σχήματα παραπλήσια (die alte lateinische Uebersetzung hat *similes figuras*), vielleicht auch der Singular ohne den Artikel zu erwarten sein. Auch der Umstand, dass Dionys es dem Isokrates als ein Lob anrechnet, dass er bis-

set habe. Seine Erwähnung scheint besonders auf den von ihm angewandten gesuchten Ausdruck *καὶ πολλὸς ὁ τελέτης* zurückzuführen zu sein. — Auch der Umstand, dass in dem was Suidas s. v. über Gorgias bemerkt: *οὗτος πρῶτος τῷ ῥητορικῷ εἶδει τῆς παιδείας δύναμιν τε φραστικὴν καὶ τέχνην ἔδωκε, τροπαῖς τε καὶ μεταφοραῖς καὶ ἀλληγορίαις καὶ ὑπαλλαγαῖς καὶ καταπρήξεσι καὶ ὑπερβάσεσι καὶ ἀναδιπλώσεσι καὶ ἐπαναλήψεσι καὶ ἀποστροφαῖς καὶ παρισώσεσιν ἐχρήσατο* von den als dem Gorgias besonders eigenthümlich bekannten Figuren nur die *παρίσωσις* erwähnt, das Wort *σχῆμα* aber für diese ebensowenig wie für die anderen neben ihr genannten angeführt wird, lässt sich vielleicht daraus erklären, dass die Worte in letzter Linie auf eine Schrift zurückgehen, in der über diesen Theil der Rhetorik des Gorgias in ähnlicher Weise gehandelt war, wie wir es für Theophrast wahrscheinlich gemacht haben. Es mag daran erinnert werden, dass der Peripatetiker Hermippos eine Schrift *περὶ Γοργίου* geschrieben hat. Doch würde es gewagt sein, hieraus eine Folgerung ziehen zu wollen. Die Worte des Suidas sind ferner auch dadurch bemerkenswerth, dass in ihnen ebensowenig, wie von *σχήματα*, von *τρόποι* die Rede ist; denn die im Anfang der Aufzählung erwähnten *τροπαί* haben nicht den jenen innewohnenden Gattungsbegriff (vgl. S. 600 über die *τροπικὴ λέξις* des Didymos), den übrigens auch Theophrast (I p. 326, 24 Sp.) und Antisthenes (Porph. α 1 p. 1, 14) für *τρόπος* nicht zu kennen scheinen.

Eine specielle, von den Peripatetikern jedoch unabhängige Anwendung des Wortes *σχῆμα* wird von Phoibammon (III p. 44, 2 Sp.) dem Sophisten Zoilos zugeschrieben: *σχῆμά ἐστιν ἕτερον μὲν προσποιεῖσθαι ἕτερον δὲ λέγειν* (vgl. Quintil. IX 1, 14); sie geht also bis auf die Zeit des Aristoteles zurück, findet sich auch bei Späteren, besonders in den sog. *λόγοι ἐσχηματισμένοι* (s. S. 583 A. 1), hat uns jedoch hier, wo es sich um die gewöhnlichen rhetorischen und grammatischen *σχήματα* handelt, nicht weiter zu beschäftigen.

Diese gewöhnliche Bedeutung des Wortes lässt sich auch bei den älteren Stoikern noch nicht nachweisen; vgl. auch Striller, Bresl. Phil. Abh. I, 2 S. 54, nach dessen Ansicht von diesen das von den Späteren als *σχήματα* Bezeichnete als ein Theil der *κατασκευή* aufgefasst worden ist. Dass Chrysippos nicht nur in seiner eige-

nen Darstellung zahlreiche σχήματα angewandt, sondern den Gebrauch derselben empfohlen hat, geht aus der Bemerkung Frontons de eloquentia p. 146 Nab. hervor, wo es unter anderem heisst: *videmus ab eo paene omnia oratorum arma tractari? si ipse Chrysippus his utendum esse ostendit* sqq. (vgl. Stricker). Nichts führt jedoch auf die Annahme hin, dass Chrysippos diese *oratorum arma*, die Fronto im Folgenden durch *διασκευάζειν ἐξεργάζεσθαι πάλιν λέγειν ἐπαναφέρειν ἀπειν* (?) *προσωποποιεῖν* präcisirt, im Sinne der Späteren genannt hätte.

Ebensowenig lässt sich, obwohl Chrysippos auch sprachliche Erscheinungen in den Kreis seiner Untersuchungen gezogen hat, die Anwendung des Wortes σχῆμα in grammatischem Sinne bei ihm nachweisen. Er betrachtet Abweichungen von dem gemein üblichen Ausdruck als *σολοικισμοί*, z. B. das αἶψα *Zeὺς δῶσι* A 129, wo er sich an Zoilos anschloss (H. z. d. St.). Die ihm von Schepss (p. 20) unter anderem zugeschriebene Abhandlung *περὶ τῶν κατὰ ψευδῆ σχήματα κλισμῶν* scheint der handschriftlichen Beglaubigung zu entsprechen, wie denn auch v. Arnim *Stoic. vet. frag.* II p. 7, 17 in der Handschrift bei Diog. Laërt. VII 189 sqq. ohne Angabe einer Vorrede den Titel *περὶ τῶν κατὰ ψευδῆ σχήματα συλλογισμῶν* führt. Ein Zweifel an der Richtigkeit dieser Lesart ist ausgeschlossen, denn bei einem grammatischen σχῆμα handelt es sich nicht um *ψευδές* oder *ἀληθές*, sondern um *καλόν*, *σαφές* dergl. oder das Gegentheil, und die von Schepss p. 21 An. Berufung auf Quintil. I 5, 52 vorgeschlagene Beziehung der *σχήματα* auf *soloecismi in poematis perperam adhibiti* theilt die Wortlaute des Titels wie auch den Worten Quintilians Gewandtheit.

Bei den der Zeit nach zunächst in Frage kommenden alexandrinischen Gelehrten, von denen weiter unten die Rede wird, handelt es sich nur um grammatische σχήματα. In

1) Auch bei den Schriften des Chrysippos, in deren Titel das *τρόπος* oder *τροπικά* vorkommt (s. Diog. Laert. VII 175), handelt es sich nicht um rhetorische, sondern um logische *τρόποι*, vgl. ausser fr. 245 (v. Arnim) *Sext. Empir. Pyrrh. hyp.* I 36 p. 10, 21; *adv. log.* II 227; ib. 235 p. 338, 25 Bkk. Auch der Anonymos bei Spengel III p. 25 als eine der verschiedenen Bedeutungen des Wortes *τρόπος* an: *σχῆμα τὸ ἐν διαλεκτικῇ κτλ.*

griechischem Sinne lässt sich ein specieller Gebrauch des Wortes nicht vor der Mitte des zweiten Jahrhunderts vor unserer Zeitrechnung nachweisen, am sichersten bei Lucilius IX fr. 34 M., aus Servius zu Verg. Aen. IX 573 (570): *ut ait Lucilius, bonum schema est* (schon das griechische Wort weist auf einen terminus technicus hin), *quotiens sensus variatur in iteratione verborum et in fine positus sequentis sit exordium, qui appellatur climax.*¹⁾

Auf etwas frühere Zeit werden wir durch Polybios XXIX 12, 10: ἡ λήμμασι χρώμενοι τοῖς αὐτοῖς ἡ χειρισμῶ πραγμάτων ἡ τοῖς τῆς λέξεως σχήμασι geführt, wo eine specielle Bedeutung des Wortes jedoch nicht die einzig mögliche ist, wenn sie auch dem Zusammenhange besser entspricht als die allgemeine.

Für die Zeit, bis in welche uns unsere Untersuchung geführt hat, sind übrigens verschiedene specielle Bedeutungen des in Frage kommenden Wortes anzunehmen. Schon oben (S. 587) ist mit dem, was Dionys den Theophrast über σχήματα bemerken lässt, eine Stelle der Rhetorik des Philodem verglichen worden. Sie lautet (I p. 164, 18sq.): διαιροῦνται²⁾ δὲ αὐτὴν εἰς εἶδη τρία, τρόπον σχῆμα πλάσμα· τρόπον μὲν οἶον μεταφορὰν ἀλληγορίαν πᾶν τὸ τοιοῦτο, σχῆμα δὲ τὸ περιόδοις καὶ κύλοις καὶ κόμμασι καὶ ταῖς τοιούτων πλοκαῖς καὶ ποιότησι διαλαμβάνόμενον (so Sudhaus; überliefert ist δια . . μβαν . .), πλάσμα δὲ κτλ., und führt uns durch diese Eintheilung und die mit ihr verbundenen Definitionen auf eine damals in einem bestimmten Kreise anerkannte, aller Wahrscheinlichkeit nach schon seit längerer Zeit feststehende Ansicht. Ihr Ursprung ist vielleicht (vgl. oben S. 587) bei den Peripatetikern zu suchen. Wenn Reitzenstein Strassb. Festschr. (1901) S. 146 ihn bei den Stoikern sucht, scheint mir das gewichtigste Moment hierfür in dem Umstand zu liegen, dass die bei Philodem unmittelbar folgende Erörterung über die πλάσματα die weitgehendste Uebereinstimmung³⁾ nicht nur mit Vit. Hom. 72 (z. Th. auch 73), sondern auch mit dem Anfang der Chrestomathie des Proklos aufweist, den stoischen

1) Wenn Schol. ABT B 101 die κλίμαξ als τρόπος bezeichnet, so geschieht dies offenbar in der allgemeinen Bedeutung dieses Wortes.

2) Ich setze die Worte mit den von Sudhaus gegebenen Ergänzungen hierher, ohne diese als solche zu bezeichnen.

3) Ohne Zweifel ist Philod. p. 165, 4 das μ zu μεσότητ', nicht mit Sudhaus zu μέγεθος, zu ergänzen.

zwischen *τρόποι* und *σχήματα* keinen Unterschied macht, worauf schon S. 564 hingewiesen worden ist, vielmehr beide unter der allgemeinen Bezeichnung *verborum et sententiarum exornatio* (IV 13) zusammenfasst, nur mit dem Unterschiede, dass er c. 31—34 zehn von Späteren als *τρόποι* bezeichnete *exornationes verborum* zusammenstellt, welche die Eigenthümlichkeit hätten, *ut ab usitata verborum potestate recedatur atque in aliam rationem cum quadam venustate oratio conferatur*. Das Wort *τρόπος* wendet er eben so wenig an wie *σχῆμα*, vielmehr gebraucht er den Ausdruck *figura* für die drei *genera orationis*, das *grave*, *mediocre* und *extenuatum*.

Der erste, bei dem die Unterscheidung von *τρόποι* und *σχήματα* in dem später im Grossen und Ganzen beibehaltenen Sinne deutlich ausgesprochen wird und auch die entsprechende Anwendung beider termini technici dafür mit Bestimmtheit nachzuweisen ist, ist Cicero.¹⁾ In seiner Schrift *de oratore* behandelt er beide Kunstformen von einander gesondert, III 37 ff. u. 52 ff., ohne jedoch die beiden in Frage kommenden Bezeichnungen zu gebrauchen, vielmehr versteht auch er c. 52, 199 unter *tres figurae* dieselben drei *genera* wie die Rhetorik ad Herennium. Derselben Sonderung der *τρόποι* und *σχήματα* begegnen wir auch im *Orator* c. 27, wo einerseits von *mutationes*, andererseits von *lumina verborum et sententiarum* die Rede ist. Wesentlich dasselbe findet sich *de orat.* II 65, 261; *Or.* 24, 80 ff.; 25 init.; 54, 181; *Brut.* 37, 140 ff.; *top.* 8, 34, nur mit dem Unterschiede, dass an den letztgenannten Stellen auf die Bedeutung des griechischen *σχῆμα* hingewiesen wird. Kürzer und bestimmter mit Erwähnung beider griechischer termini technici äussert sich Cicero *Brut.* 17, 69: *ornari orationem Graeci putant, si verborum immutationibus utantur, quos appellant τρόπους, et sententiarum orationisque formis, quae vocant σχήματα*.

Ob Cicero diese Sonderung beider Kunstformen, die von Reitzenstein (vgl. S. 591 f.) den Stoikern zugeschrieben wird, aus Antiochos von Askalon, durch dessen Vermittelung nach W. Krolls Ausführung (*Rh. Mus.* LVIII S. 560 ff.) auch manches Stoische in die Schrift vom Redner, wie auch in die *Topica*, übergegangen

1) Neben diesem ist vielleicht sein Zeitgenosse Gorgias zu nennen; denn bei Rutilius Lupus findet sich unter den zahlreichen *figurae* nichts, das nicht unter diese gehörte und etwa als *τρόπος* zu bezeichnen wäre.

der Grammatik die *ἐξηγήσεις κατὰ τοὺς ἐνυπάρχοντας ποιητικούς τρόπους* bezeichnet (p. 5, 5 Uhl.). Eine unbefangene Auffassung dieser Worte lässt keine andere Erklärung zu; eine solche würde auch zur Voraussetzung haben, dass sich schon bei Grammatikern vor Dionysios, z. B. bei Aristarch, für den Aristonikos 343 dies keineswegs beweist, irgendwelche Spuren des Gebrauches des Wortes *τρόπος* als terminus technicus nachweisen liessen, wie dieses z. B. bei dem Worte *σχῆμα* angenommen wird (s. S. 597); auch der dem Dionysios wohl ungefähr gleichzeitige Chairis kennt den speciellen Gebrauch noch nicht (vgl. S. 599). Die Sache bedürfte überhaupt nicht der Erörterung, wenn nicht die Worte des Dionysios in den Scholien die hier zurückgewiesene Erklärung gefunden hätten, so z. B. bei Melampus p. 13, 20 sqq. H., Schol. Marc. p. 302, 14 sqq., Lond. p. 456, 1 sqq. Es kann jedoch keinem Zweifel unterliegen, dass hier der spätere Gebrauch des Wortes *τρόπος*, von dem S. 563 f. die Rede gewesen ist, in die Worte des Dionysios gewaltsam hineingelegt worden und hierdurch die ganz undurchführbare Trennung der *ποιητικοὶ τρόποι* von der Rhetorik (besonders deutlich p. 302, 18) hervorgerufen worden ist. Mit ihr hängt die unsinnige Behauptung zusammen, dass von ersteren nur äusserst wenige, z. B. die Ironie, die anderen höchstens mit einem Hinweis auf den eigentlich dichterischen Gebrauch, von den Rednern angewandt würden (p. 14, 1; p. 456, 3). Neben dieser verkehrten Auffassung der Worte des Dionysios scheint sich freilich auch noch eine Spur eines richtigen Verständnisses erhalten zu haben, nämlich bei Melampus in der kurzen Bemerkung (p. 12, 10): *τρίτον ἀπ' αὐτοῦ (ὁ νέος) πρὸς τὸν ἐξηγητικὸν τὸν ὑφείλοντα παραδιδόναι αὐτῷ τὴν ἐγκειμένην ἐρμηνείαν*, vielleicht auch in Schol. Lond. p. 456, 5 sqq.: *ἡ ποιητικὸς τρόπος λέγει, καθ' οὓς οἱ ποιηταὶ δεικνύνται, τουτέστι κατὰ τὰς ιδιότητας τὰς ἐγκειμένας τοῖς ποιήμασιν*, wozu das unmittelbar Folgende freilich nicht recht passt.

Wo von *ποιητικοὶ τρόποι* sonst die Rede ist, erscheinen sie ohne Zusammenhang mit Dionysios Thrax, doch setzt Tryphon sie mit der exegetischen Thätigkeit der *γραμματικοί*¹⁾ überhaupt in Verbindung (p. 191, 18 sq. Sp.) und nennt sie p. 198, 21 im Rückblick auf die vorhergehende Ausführung geradezu *τρόποι*

1) Ueber die *γραμματικοὶ τρόποι* des Tauriskos s. unten S. 601 f.

Hinsichtlich des Gebrauchs des Wortes *σχῆμα* scheint sich aus den Worten des Diogenes Laert. III 65: *X λαμβάνεται πρὸς τὰς λέξεις καὶ τὰ σχήματα καὶ ὅλως τὴν Πλατωνικὴν συνήθειαν* für die alexandrinische Gelehrsamkeit dieselbe allgemeine Bedeutung folgern zu lassen. Die *σχήματα* können hier, ebenso wie die *λέξεις*, einzelne von Platon gewählte Ausdrücke bezeichnen, nur auf die Art und Weise gehen, wie er diese in der Form der Sätze und Perioden zum Ausdruck bringt (vgl. S. 587), nicht aber, oder doch wenigstens nicht ausschliesslich, auf die von ihm angewandten Redefiguren. Doch wird man die ganze bei Diogenes erwähnte *σημείωσις* der Platonischen Schriften, die allerdings ihre Wurzeln sicher in Alexandria gehabt hat, wegen ihrer grossen Reichhaltigkeit nicht zu hoch hinaufrücken dürfen; vgl. meine Schrift *De notatione critica a veteribus grammaticis in poetis scaenicis adhibita* (Diss. Bonn 1863) p. 38, 54.

Für Aristarch fehlt es an einem directen Zeugnisse dafür, dass er selbst die Ausdrücke *σχῆμα* und *τρόπος* gebraucht habe, doch lässt es sich für *σχῆμα* u. a. wegen der Ueberlieferung bei Aristonikos und Didymos nicht beweifeln; fraglich ist es aber, in welchem Sinne dieses geschehen ist.

Von den S. 574 ff. angeführten, aus diesem oder aus anderen Gründen auf ihn zurückzuführenden Stellen würden nur Schol. A K 495 und A 376 die specielle Bedeutung des Wortes *σχῆμα* für ihn beweisen können. Andere der in jenem Abschnitte erwähnten Bemerkungen führen jedoch auf das Gegentheil hin, besonders II 265, N 66 nebst den oben mit diesen zusammengestellten Scholien, ferner K 84 und die Bemerkung des Didymos zu B 447, wo die Bedeutung des Wortes von der Form des Ausdrucks in die der Form überhaupt übergegangen ist. In den besonders gut beglaubigten Worten des Aristarch, die Didymos zu A 593 (zu *κάππεσον ἐν Αἰμῶνι*) anführt: . . . ἄλλ' ὁ ποιητῆς χρῆται τῷ τοιούτῳ σχήματι· ἐν δ' ἔπεσ' Ὀδυσσεὺς (Θ 485) . . . οὕτως Ἀριστάρχος, sind an und für sich beide Auffassungen möglich; dasselbe gilt z. B. von dem Ἀττικὸν σχῆμα des Schol. η 301 (vgl. S. 579), ebenso von Aristonikos zu X 23: *ὅτι θέρσιν ἀντὶ τοῦ θέρ· πλεονάζει δὲ τῷ τοιούτῳ σχήματι Ἴβυκος*, und demselben zu ε 422 (*κλυτὸς Ἀμφικτρίτη*): *ἡ δὲ διπλὴ πρὸς τὸ σχῆμα καὶ ὅτι κτλ.* (HPQ), während die Bemerkung des Didymos oder Aristonikos zu Σ 222 die allgemeine Bedeutung

geleitet wird, in dem Didymos-Scholion Z 71 (κτείνωμεν—συλή-
 σετε) dieselbe sprachliche Erscheinung als einen Ὀμηρικὸς τῆς
 ἐρμηνείας χαρακτήρ bezeichnet finden, und zwar geschieht dies
 von Chairis, jedenfalls einem der älteren alexandrinischen Gramma-
 tiker,¹⁾ und mit Berufung auf eben die Stelle (E 878), zu welcher
 Aristarch nach der Ueberlieferung des Aristonikos von einem
 σχῆμα gesprochen hatte. Auch in rhetorischem Sinne scheint
 derselbe Chairis den Ausdruck σχῆμα noch nicht zu kennen,
 wenigstens hat er sich zu α 58, wo die Anwendung desselben
 nahe gelegen hätte (vgl. Phoibammon III p. 50, 3 und Ps.-Herodian
 p. 102, 26) in ganz allgemein gehaltenen Ausdrücken geäußert,
 vgl. das Scholion zu dieser Stelle²⁾: τρόπον ἐρμηνείας ἀντιστρο-
 φὸν φησιν εἶναι ὁ Χαῖρις, ὅταν ἀντιστρέφωσι τὸν σχηματι-
 σμὸν αἱ λέξεις, ὡς καὶ τὸ χασσάμενος [πελεμύχθῃ] (A 535)
 πελεμύχθεις ἐχάσσατο κτλ. Er gebraucht hier das Wort σχη-
 ματισμός nur zur Bezeichnung der Wortformen. Aus der von ihm
 gebrauchten Wendung τρόπος ἐρμηνείας ergibt sich zugleich, dass
 für ihn auch das Wort τρόπος noch nicht terminus technicus ge-
 worden ist; als solcher kann es bei der ἀντιστροφή in Scholien
 unbekannten Ursprungs, BT B 101 und BT A 243, wo ἀναστροφή
 in ἀντιστροφή zu corrigiren ist, aufgefasst werden.

Wenn man also die schon S. 597 erwähnte specielle Bedeutung
 des Wortes σχῆμα in Schol. A K 495 und A 376: καὶ ὅτι ἐν
 σχήματι ἐξήνεγκε (εἶρηκεν) κτλ. dem Aristarch absprechen will,
 kann der Wortlaut derselben auf Aristonikos zurückgehen, in
 dessen Sinne dann auch vielleicht das häufige ἡ διπλὴ πρὸς τὸ
 σχῆμα, das an und für sich beide Auffassungen zulässt, als der
 später gebräuchliche terminus technicus zu nehmen wäre. Aus

1) Ich schliesse mich hier der von Rich. Berndt, de Charete Chaeride
 Alexione grammaticis eorumque reliquiis, Diss. inaug. Königsberg 1902, ge-
 gebenen Zeitbestimmung (zwischen Aristarch und Didymos) an, ohne jedoch
 auf die Möglichkeit einer genaueren Fixirung verzichten zu wollen. Jeden-
 falls bedarf die Frage nach dem Verhältniss des Chairis zu dem Apollonios
 ὁ τοῦ Χαλρίδος genannten Grammatiker, über das ich vor langer Zeit (Fleck.
 Jahrb. 1866 S. 226 f.) gehandelt habe, noch einer Revision, die auch den
 Apollonios ὁ διδάσκαλος ἡμῶν bei Porph. ζήτη. κα' (T 79 sqq., p. 233, 11) be-
 rücksichtigen muss. — Der von Chairis gebrauchte Ausdruck Ὀμηρικὸς τῆς
 ἐρμηνείας χαρακτήρ erinnert übrigens an die Schrift des Ptolemaios Pindarion
 περὶ τοῦ Ὀμηρικοῦ χαρακτήρος.

2) Ich gebe die Worte nach Ludwich (Königsberg. Univ. Schrift 1888).

braucht A B 565 das Wort in demselben Sinne, ebenso G² Γ 212. Auch die Anwendung des Wortes bei Philodem Rhet. I p. 154, 1: τροπικῶς καὶ πεποιημένως, und p. 157, 11: διὸ βούλησιν ἐμφάσεως τοῦ ποιητικοῦ καὶ τροπικοῦ κτλ. legt diese Auffassung nahe, ebenso Dion. Hal. de Thuc. iud. c. 24 init. (p. 866, 14 R): τὴν τροπικὴν καὶ γλωττηματικὴν καὶ ἀπηρχαιωμένην καὶ ξένην λέξιν προελόμενος. Das in Frage kommende Wort ist in dieser Bedeutung ohne Zweifel von ἡ τροπή abzuleiten, über welche Hermogenes de invent. IV 10 hervorhebt: ὁ καλεῖται καὶ μεταφορὰ παρὰ τοῖς γραμματικοῖς (p. 254, 18 Sp.). Einer ähnlichen Bedeutung des Wortes¹⁾ sind wir schon S. 589 begegnet, wo auf die bei Suidas aus älterer Quelle unter Eigenthümlichkeiten des Gorgianischen Stils neben den μεταφοραὶ und ἀλληγορίαι erwähnten τροπαὶ hingewiesen worden ist. Ebenso wird Schol. Aesch. Pers. 431 der Ausdruck κακῶν πέλαγος als eine εὐκαιρος τροπή ἀπὸ τῶν ἐν πελάγει ἐτυχησάντων bezeichnet. Auch bei der τροπικῇ λέξις des Didymos wird man demnach wahrscheinlich nicht an τρόποι, sondern an τροπαὶ zu denken und für sie zwar einen speciellen, aber keinen Gattungsbegriff vorauszusetzen haben.

Mit Bestimmtheit lässt sich also in den uns erhaltenen Schriften und Fragmenten der alexandrinischen Grammatiker der Gattungsbegriff des Wortes τρόπος erst bei Trypho nachweisen (vgl. S. 594). Trotz der umfassenden Bedeutung, die diese Bezeichnung bei ihm hat, werden jedoch die grammatischen σχήματα von ihm nicht berücksichtigt; denn die p. 198, 21 Sp. von ihm erwähnten τρόποι τῆς γραμματικῆς sind nur die p. 191, 18 sq. ποιητικοὶ genannten τρόποι, über welche S. 594 f. im Zusammenhange mit dem, was Dionysios Thrax so bezeichnet hatte, gehandelt worden ist.

Ob die pergamenischen Grammatiker das Wort σχῆμα als terminus technicus gebraucht haben, ist uns nicht bekannt; über τρόπος erfahren wir durch Sextus Empiricus adv. gramm. § 248 (p. 654, 33 sqq. Bkk.), dass Tauriskos wie auch andere Nach-

1) In dem für die Bedeutung des Wortes wichtigen, wohl auf Caecilius zurückweisenden 32. Capitel der Schrift περὶ ἔφους ist die Ueberlieferung unsicher. — Bei (Luc.) Enc. Dem. 6: ἤδομαι δὲ καὶ πάντα καὶ διαθήσεις καὶ τροπὰς λέξεως καταμανθάνων kann das Wort dem gewöhnlichen τρόπος entsprechen.

Rhetoren als ein σχῆμα erscheint, kann man bei dieser Thatsache also nicht für eine Abweichung von Bedeutung halten.

Den alexandrinischen Bestandtheilen sind in dem einen oder anderen Commentar, aus dem die Scholien geflossen sind, rhetorische Bemerkungen hinzugefügt worden, in denen σχῆμα (ebenso τρόπος) in dem bekannten Sinne der termini technici gebraucht wurden. Bei der Hinzufügung solcher Bemerkungen ist der für die Homerkritik nicht vorhanden gewesene Unterschied der Bedeutung dieser Wörter nicht immer genau beachtet worden; so ist z. B. auch die bekannte, für ein rhetorisches σχῆμα nicht passende Anwendung des Artikels in τὸ σχῆμα ἐπαναφορά und dergl., sowie die Bezeichnung der ἀνακεφαλαίωσις als eines τρόπος (vgl. S. 567. 569) zu erklären.

Auch durch diesen historischen Ueberblick werden wir also auf die schon oben S. 583 hervorgehobene Möglichkeit hingeführt, zwischen den Homerscholien und den Homerischen Verse als Beispiele heranziehenden Rhetoren nach einem Zusammenhang auch da zu suchen, wo sie in der Anwendung der beiden in Frage kommenden Wörter nicht übereinstimmen.

Weimar.

HERMANN SCHRADER.

- χειροτονία μέλλη γίνεσθαι, ὃ τῆς πόλεως κῆρυξ ἐπε[υ-
 ξέσθω, τοῖς χειροτονήσασιν οὕς νομίζουσιν βέλτιστα
 20 προστήσεσθαι τῶν χρημάτων ἄμεινον εἶναι. οἱ δὲ ἀπο-
 δειχθέντες εἰσπραστέωσαν τὸν τόκον παρὰ τῶν δε-
 δανεισμένων καὶ διαγραφέτωσαν τοῖς ἐπὶ τοῦ σίτου κε-
 χειροτονημένοις ἀνδράσιν. ἐκεῖνοι δὲ ἀγοραζέτωσαν
 σίτον τὸν ἀπὸ τῆς εἰκοστῆς ἀπομετρούμε νον¹⁾
 25 τῆς ἐξ Ἀναίων, διδόντες τῇ θεῳι τιμὴν μὴ ἐλάσσονα
 ἥς πρότερον ὁ δῆμος τέταχεν²⁾ πέντε καὶ δύο ὀβο-
 λούς. τὸ δὲ ὑπεραιρον ἀργύριον, ἔαμ μὲν μὴ δόξηι τῷ δή-
 μῳ σιτῶναι, τηρεῖτωσαν αὐτοὶ μέχρι ὅτου ἕτεροι ἀποδει-
 χθῶσιν ἐπὶ τοῦ σίτου· εἴτεν διαγραφέτωσαν ἐκεῖνοις. ἐὰν δὲ
 30 δόξηι σιτῶναι, ἀποδιαγραφέτωσαν παραχρῆμα τῷ κε-
 χειροτονημένῳ σιτώνῃ. ἐκεῖνος δὲ ἀγοραζέτω τὸν σί-
 τον ἐκ τῆς Ἀναιετιδος χώρας ὃν τρόπον ἂν νομίῃ
 λυσιτελέστατα καταστήσειν τῇ πόλει, ἔαμ μὴ ποθεν ἄλλο-
 θεν λυσιτελέστερον φαίνεται τῷ δήμῳ σιτῶναι. εἰ δὲ μή, γε-
 35 νέσθω ὃν τρόπον ἂν δόξηι τῷ δήμῳ. προτιθέ[ω]σαν δὲ περ[ὶ]
 τούτου καθ' ἕκαστον ἐνιαυτὸν οἱ πρυτάν[εις] οἱ [τὸν] μῆνα τὸν
 Ἀρτεμισιῶνα πρυτανεύοντες ποιησάμενοι προγραφῇ. ἀ-
 ποδεικνύτω δὲ ὁ δῆμος καθ' ἕκαστον ἐνιαυτὸν ἐν τῇ πρώτῃ
 τῶν ἀρχαιρεσιῶν μετὰ τὸ καταστήσαι τὰς χειροτονητάς
 40 ἀρχὰς ἀνδρας δύο, ἐξ ἑκατέρας φυλῆς ἕνα, τοὺς ἑσο-
 μένους ἐπὶ τοῦ σίτου, μὴ ἐλάσσονα οὐσίαν ἔχοντα ἑκάτερον
 ταλόντων τριῶν. οὗτοι δὲ παραλαβόντες τὸν τόκον παρὰ
 τῶν μελεδωνῶν διδότησαν τὴν τιμὴν τοῦ σίτου καὶ ἐ-
 45 ἂν τι ἄλλο δαπάνημα γίνηται, παραμετρεῖσθωσαν δὲ
 καὶ τὸν σίτον. ἀποδεικνύτω δὲ καὶ σιτώνῃ ὁ δῆμος ἐν
 . . .³⁾ τῇ αὐτῇ ἐκκλησίᾳ, μὴ ἐλάσσονα οὐσίαν ἔχοντα τα-
 λάντων δύο. γινέσθω δέ, ἐὰν δόξηι, καὶ μίσθωσις τοῦ ἀρ-
 γυρίου τοῦ ἐκ τοῦ τόκου, ἐὰν τινες βούλωνται ὑποθέμα-
 τα δόντες ἀξίόχρεα καὶ διεγγύησαντες προλαβεῖν
 50 καὶ λυσιτελέστερον καταστήσαι τὸν σίτον. τὴν δὲ δι-
 εγγύησιν ποιέσθωσαν οἱ ἄνδρες οἱ χειροτονηθέντες ἐπὶ
 τοῦ σίτου κινδύν[ω]ι τῷ ἐαυτῶν. τὸν δὲ συναγορασθέν-
 τα πάντα διαμετρεῖτωσαν τοῖς πολίταις κατὰ χιλι-

1) Rasur.

2) Auf dem Steine freigelassen.

3) Auf dem Steine freigelassen.

λεδωνός ἡ τῶν ἐπὶ τοῦ σίτου χειροτονηθέντων ἡ σιτῶνης δῶσις ἡ προχρήσασιν εἰς ἄλλο τι καὶ μὴ εἰς τὸν ὠρεὰν διαμετρούμενον.

Ein Blick auf die Inschrift zeigt, dass es sich bei diesen Getreideankäufen nicht um eine einmalige oder vorübergehende Einrichtung, sondern um eine dauernde handelt. Nicht das gespendete Capital, sondern seine Zinsen sollen jährlich zum Einkauf verwendet werden. Dazu musste das Geld ausgeliehen und ordnungsmässig verwaltet werden. Das geschieht aber nicht durch den Staat bezw. eine dazu bestellte Behörde, sondern durch die Unterabtheilungen der Phylen, *χιλιαστές*, Tausendschaften, welche zu diesem Zwecke am Jahreschlusse einen Pfleger (*μελεδωνός*) aus der Zahl ihrer reichsten Mitglieder (Z. 1) erwählen.¹⁾ Danach ist entweder das aus den einzelnen Tausendschaften gespendete Geld diesen zur Verwaltung verblieben, oder es ist das gesammte eingegangene Geld auf die Tausendschaften vertheilt worden. Die Wahl erfolgte in der zweiten Versammlung des letzten Monats Kronion im Theater, wo den einzelnen Tausendschaften besondere Plätze angewiesen wurden. Der Vorschlag dazu (*προβολή* vgl. Plat. Leg. VI p. 765^b) geschieht aus der Mitte der Tausendschaftler, nicht etwa durch eine Behörde. Vor der Abstimmung steht der Herold der Stadt auf die, die nach bester Ueberzeugung stimmen, alles Gute herab. Wiederwahl ist gestattet, sogar fünf Jahre hinter einander (Z. 63). Die Namen der Gewählten werden von den Prytanen in öffentliche Listen verzeichnet. Die Pfleger haben das empfangene Geld auszuleihen (Z. 72); diese Bestimmung fehlt eigenthümlicher Weise Z. 20, wahrscheinlich weil die Gelder langfristig vergeben wurden. Es konnte ja auch nichts daran gelegen sein, das Capital jährlich zurückgezahlt zu erhalten. Das Ausleihen aber erfolgt nicht nach Gutdünken der Pfleger, sondern gegen Unterpfand in Grundstücken und Bürgschaft, welche die Tausendschaften in derselben Versammlung prüfen und billigen und danach die Prytanen gleichfalls in die öffentlichen Verzeichnisse eintragen. Auch bei langfristigen Darlehen war jährliche Prüfung der Unterpfänder und Bürgschaften ratsam, weil deren Sicherheit Schwankungen unterlag. Dies war vermuthlich auch der Grund dafür, dass die Capital-

1) Die *χιλιαστές* erscheinen als Wahlkörper in Samos gleichfalls auf der von U. Köhler Ath. Mitth. X 33 veröffentlichten Inschrift. Das Wort für wählen ist dort ebenfalls *ἀποδαινύειν*.

lassen. Die Verwalter haben monatlich Listen des ausgegebenen Getreides mit den Namen der Empfänger, nach Tausendschaften geordnet, an die Prüfungsbehörde abzuliefern. Hat eine Tausendschaft bzw. ihr Pfleger die fälligen Zinsen nicht abgeführt, so ruht für sie die Getreideausgabe, bis das Geld erlegt ist. Doch scheint es nach Z. 83, als ob, wenn einzelne Mitglieder einen verhältnissmässigen Antheil (*πρὸς μέρος*) der rückständigen Gelder zahlten, die Ausgabe an sie alsbald wieder aufgenommen wäre.

Die Verwendung der Gelder zu irgendwelchen anderen Zwecken ist verboten, ebenso ein Beschluss in diesem Sinne.

Natürlich können in einem solchen Gesetze Strafandrohungen nicht fehlen, die hier besonders zusammengestellt werden sollen. Zunächst (Z. 6), wer bei der Wahlversammlung nicht bei seiner, sondern bei einer fremden Tausendschaft Platz nimmt, trotz der Abgrenzungen und Bezeichnungen, wird von den Prytanen mit einem heimischen Stater gebüsst. Erhebt er Widerspruch, so erfolgt die Entscheidung binnen zwanzig Tagen vor dem Bürgergericht (hier *πολιτικὸν δικαστήριον*, nicht wie bei Dittenberger Syll.³ 511 aus Amorgos *ἀστικόν*). Danach scheinen in Samos sehr viele Streitsachen vor ein *ξενικὸν δικαστήριον* gekommen und ein solches recht oft in Thätigkeit getreten zu sein, etwa wie in Magnesia am Maiandros Dittenberger Syll.³ 554: *εἰσαγ[όντων] εἰς τὸ καὶ ἐξάμηνον παραγινόμενον δ[ικαστήριον]*.

Unterschlagung, die der Pfleger begeht entweder durch Hinterziehung des Geldes, das er ausleihen, oder der Zinsen, die er abliefern soll, wird mit einer Geldstrafe von 10 000 Dr. bedroht, und zwar soll in diesem Falle das Vermögen des Pflegers zu Gunsten der Tausendschaft behufs Deckung des Fehlbetrags eingezogen werden. Dies aber geschieht durch Beamte (*ἐξετασταί*), ein erheblicher Fortschritt gegenüber dem in Athen beliebten Verfahren, wobei Unsägliches verschleudert wurde. Dass der etwaige Ueberschuss über den Fehlbetrag an den Staat fiel zur Deckung der Strafe, ist nicht gesagt, weil selbstverständlich. Ausserdem haftete der Pfleger für die Erlegung dieser Strafe (*πρὸς τὸ πρόστιμον*) mit seiner bürgerlichen Ehre, die ihm bis zu völliger Bezahlung entzogen wurde. Dieselben Beamten trugen ihn deshalb in die Liste der Ehrlosen ein.

Die gleiche Geldstrafe trifft Beamte, die das Geld zu anderen Zwecken hergeben oder vorher ausleihen (*προχρήσωσι*, bisher nur

ZU DEN GRIECHISCHEN SACRALALTERTHUEMERN.

1. Δαρτά.

Bis vor kurzem war uns das Wort *δερτά* (*δρατά*, *δαρτά*) als Bezeichnung für gewisse Opferthiere, abgesehen von einer Bemerkung des Hesychius *δρατά· δερτά, ἐκδεδαρμένα θύματα* (cf. Etym. M. 287, 9 ff.), nur aus einer mykonischen Inschrift bekannt (I) Dittenberger Syll. 615, 26 f. *ὑπὲ[ρ] κα(ρ)πῶν Διὶ Χθονίῳ καὶ Γῇ Χθονίῃ δερτὰ μέλανα ἐτήσι[α]*. Neuerdings sind zwei andere hinzugekommen, eine athenische (II) Ephem. arch. 1902 S. 31 f. Z. 1: *οἷν δαρ[τῶν]*; Z. 14 ff.: *τῶν ἰδίων τῶν δαρτῶν, θεμοσίον δὲ τῶν δαρ[τῶν] σέλος*; Z. 16 ff.: *[δ]εμοσίον τῶν δαρτῶν δέρμ[ατα]* . . . ἀπὸ δὲ τῶν *[ἰδίων τῶν δαρτῶν σέλος, τῶν δὲ μὲ δαρτῶν τ . . .*, und eine milesische (III), die v. Wilamowitz in den Sitzungsber. der Berl. Akad. 1904 S. 619 ff. herausgegeben und commentirt hat.¹⁾ Z. 30 f. lautet: *ἔρδεται δὲ τῷ πανθύῳ ἔτει παρὰ Κεραιτῇ δαρτόν*. In Betracht kommt ferner eine auch von Wilamowitz beigebrachte Stelle Galen anat. VII 15 (II 644 Kühn), obwohl da von Opferthieren ausdrücklich nicht die Rede ist: *τὸ ζῷον ἐν τι τῶν δαρτῶν ὀνομαζομένων οἷον ἢ πρόβατον ἢ βοῦν ἢ αἶλα*.

v. Prott Leg. sacr. S. 19 übersetzte *δερτά* in der Inschrift von Mykonos nach Hesychius *hostias pelle spoliatas*; auch Rohde Psyche I 206 hält diese Bedeutung für wahrscheinlich, bemerkt jedoch: „wobei freilich die Hinzufügung der Farbe des nicht mehr sichtbaren Felles wunderlich ist“. Noch wunderlicher aber wäre die Anwendung des Ausdrucks auf lebende Thiere, wie sie Galen bezeugt: die richtige Uebersetzung ist offenbar *hostias pelle spoliandas*; auch die Negation *μὴ* Inschr. II 18 bekommt dann ihr Recht.

Nach Galen heissen *δαρτά* Schafe, Rinder, Ziegen. Das sind

1) Ich citire im Folgenden die Inschriften der Kürze wegen I, II, III.

kleine Geldentschädigung erhalten hat,¹⁾ auf keinen Fall können Theile des Opferthiers selbst (*γέση*) fortgegeben worden sein; denn daran ist nicht zu zweifeln: *μη δαρτά* sind holokaustische Opfer, wie auch der Herausgeber S. 39 erklärt. Es ist gewiss auch kein Zufall, dass sie nach unserer Inschrift im Artemiscult vorkommen, da sind solche Opfer häufiger.²⁾ Auch für sie gab es ein besonderes Wort: *καυτόν* (Syll. 616, 31; 618, 9), aber das wäre zu unbestimmt gewesen, es konnte z. B. auch Schweine bezeichnen (Syll. 616, 33), und wo der Zusammenhang nicht lehrte, was gemeint war, bedurfte es einer näheren Bestimmung (*ἀργήν* Syll. 618, 9).

Unsere Inschriften scheinen mir nun sämmtlich zu beweisen, dass man *δαρτά* da anwandte, wo ein Gegensatz entweder ausgesprochen war, oder der Gedanke daran nahe lag, d. h. wo ausdrücklich gesagt werden sollte, das Opfer sei oder sollte kein holokaustisches sein. Auf dem athenischen Stein haben wir (II 18) nicht nur die Gegenüberstellung *μη δαρτά*, sondern Z. 12 und (sicher ergänzt) 13 *ἐνδέρως θύεται*. Auch Papabasileiou erkennt darin die aus den Inschriften von Kos (Syll. 616, 49; 617, 8; Paton und Hicks nr. 40) bekannten *ἐνδορα*, über die ich in dieser Zeitschr. XXXVI 328 ff. gehandelt habe; der Ritus ist noch immer nicht befriedigend erklärt, doch soviel scheint sicher, und unsere Inschrift, die ein *ἐνδέρως* geopftes Thier von einem *δαρτόν* unterscheidet, liefert einen neuen Beleg dafür, dass sie nicht in derselben Weise abgehäutet wurden wie die anderen Opferthiere; wahrscheinlich liess man Kopf und Füsse im Fell. Hier also ist die Anwendung des seltenen Ausdruckes *δαρτόν* am Platze, und er konnte durch keinen andern ersetzt werden. Was die mykonische Urkunde (I) betrifft, so habe ich meinen Ausführungen in dieser Zeitschr. XXVII 164 ff. nichts hinzuzufügen, bestätigt aber scheinen sie mir durch den neu gefundenen milesischen Stein (III). Auch hier lag der Gedanke an ein Holokauston nahe, und es bedurfte des ausdrücklichen Hinweises, beim Keraites solle ein

1) *τρωόβολον* *ἐκαστο* *λαμβάνετο* würde z. B. der Buchstabenzahl nach passen. Vgl. Dittenberger Syll. 566, 15.

2) Sie liebte Ziegenopfer, und ich wage nicht zu bestreiten, dass hier neben Schafen auch diese in Frage kommen können. Gegen unsere Behauptung *δαρτόν* — Schaf würde das nichts beweisen; die Inschrift verzeichnet lediglich Priestergebühren, da aber bei den *μη δαρτά* Fleisch oder Felle nicht in Betracht kamen, konnte es gleichgiltig sein, ob man Schaf oder Ziege opferte.

überzeugend scheint mir der Schluss, *θυήλημα* oder *θύλημα* sei inhaltlich identisch mit *θυηλή*, und die *θυλήματα* seien ‚sachlich dasselbe‘ wie die *θυηλαί* II. I 220. Worin diese bestehen, sagt der Dichter nicht, aber da man Fleisch isst, wird kaum anzunehmen sein, dass man den Göttern nur Opferschrot verbrennt; es würde das dem sonst üblichen Brauch nicht entsprechen. Mag immer in *θυ-ήλη* dieselbe Wurzel wie in *ἄλημα* stecken und ursprünglich wohl auch empfunden worden sein,¹⁾ so haben sich die Worte doch früh differenziert, und man wird wohl schon bei Homer für *θυηλαί* dieselbe Bedeutung anzunehmen haben, die wir bei Aristoph. av. 1520, Athen. XIII 565 F und in übertragenem Sinne Soph. El. 1423 finden. Es bezeichnet da allgemein Opfergaben, blutig oder unblutig,²⁾ nicht unterschieden von *θύματα*, wenn auch noch nicht ganz so das *θυσία* ersetzend wie Apoll. Rhod. I 420. II 156. Deutlich ersieht man den Unterschied bei Theophrast (Porph. De abst. II 6) *ἐτι καὶ νῦν πρὸς τῷ τέλει τῶν θυηλῶν τοῖς ψαισθεῖσι θυλήμασι χρώμεθα*. v. Wilamowitz sträubt sich zwar, Reiskes Conjectur *θυσιῶν* für *θυηλῶν* anzunehmen, findet aber doch ‚das Wort anstössig und wirklich nicht zu ertragen, wenn Theophrast genau geredet hat‘ (634, 1); mir scheint gerade das Streben nach Genauigkeit auf den Ausdruck geführt zu haben. *τέλος* ist die Weihung, die Darbringung (Aisch. Pers. 204, Soph. Trach. 239, Ant. 143 u. ö.), *θυσία* streng genommen die Opferhandlung, man verlangt aber ein Wort, das unzweideutig ‚das Dargebrachte‘ bezeichnet. Ich verstehe also unter *θυηλαί* Opfergaben, denen die *θυλήματα* zugefügt wurden, und zwar nicht aus Backwerk oder Mehl bestehende, denn sie werden ja von den *θυλήματα* unterschieden (vgl. Aristoph. Eir. 1040). — Wie das Opferschrot, mit Oel und Wein angefeuchtet,³⁾ später gebacken, zum Kuchen wurde, hat v. Wilamowitz an der Hand der Ueberlieferung ausgeführt, das Uebergangsstadium aber vom Schrot zum Kuchen ist der Mehlbrei oder Teig, der *πελανός* (vgl. Theophrast a. a. O.), der sich in einzelnen Culten auch später erhielt, vornehm-

Fällen ist aber wieder das *μη̃ δαρτόν* so selbstverständlich, dass es nicht erst gesagt zu werden braucht.

1) Vgl. noch Philochoros im Etym. M. 457, 36 *Ἰγς παῖδας: εἶνας θυηλὰς ἄς πρώτας θύσαι θεοῖς*.

2) *καταχρηστικῶς δὲ πᾶσα θυσία* Etym. M. 457, 34.

3) Wohl auch mit Honig geknetet, vgl. Herzog diese Ztschr. XXIX 625 f.

bar aber ist das Zuziehen mehrerer Priester zu dem im Hause vollzogenen Opfer. R. Holland vermuthet zweifelnd *γερωῶν*, Meier wollte ‚vielleicht richtig *ἱεροσύνων* einsetzen‘, andere schreiben *ἱερέως* oder, dem sachlich Erforderlichen gerechter werdend, *μηρίων*. Das Richtige hatte schon Casaubonus, freilich ohne es zu belegen und zu beweisen. Es muss offenbar heissen: *ἱερώων*. Vgl. IG XII 3, 330, 178: *καρπώσσει τοῖς θεοῖς τὰ τε ἐκ τοῦ ἱεροῦ νενομισμένα ἱερά*. Dittenberger Syll.² 616, 22: *καὶ ἱερά παρέχει καὶ ἐπιθύει ἱερά ἐξ [ῆμ]ιέκτου*. A 775 *σπένδων αἰθοπα ὄλον ἐπ’ αἰθομένοις ἱεροῖσιν*, μ 362; ferner Syll. 8, 17: 462, 9; 929, 27. Es sind also gemeint die karglichen Stücke, die die Gottheit empfängt.

Am Schluss desselben Stückes heisst es: *καὶ καθεζόμενος παραστρέψαι τὸν τρίβωνα ὃν αὐτὸς φορεῖ*. Studniczka erklärt S. 182: ‚Der Ort, wo der Mann sich setzt, ist sicher in der Oeffentlichkeit, etwa in der Stoa, zu suchen. Da streift er seinen eigenen ruppigen Mantel beiseite, nicht etwa den des Nachbars, was die Höflichkeit erfordert haben wird‘. Die Situation wird richtig gezeichnet sein, aber nicht die Unhöflichkeit ist das Charakteristische für den Uebersparsamen; er will seinen Mantel schonen und vermeidet darum, sich darauf zu setzen, benutzt aber gern den Mantel des neben ihm Sitzenden als Unterlage.

Berlin.

P. STENGEL.

PATRICIAT UND IN DER RÖMISCHEN

Der Patriciat hat sich noch
zugute Adelsklasse erhalten. Die
Tage, dass allen Plebejern, welche
langt sind, der Patriciat durch
wird: „er wird aufgefasst als mit
verbunden.“¹⁾

Die Bedeutung des Patriciat
der Hauptsache auf sacralrechtlich
gung des Ständekampfes statuiert
Rechtsunterschied zwischen Patrici
ist der Zutritt zu den hohen Pri
Martialis, Quirinalis) und rex sac
und für gewisse Collegien, wie
Collini ist die Mitgliedschaft an
geknüpft.“²⁾

Die „aus ferner Vorzeit stamm
sind, soweit sie rein politischer Na
mehr geltend gemacht worden.
er in der politischen Aemterlauf
mehr als eine persönliche Auszei

In der republikanischen Verfa
dass der Candidat für das Obera
eins der rein plebejischen Aemt
tribunat) bekleidet habe. Ebensov
Verwaltung des Sexvigtivirates v
zeit ist in beiderlei Hinsicht eine

1) Mommsen, Röm. Staatsrecht II §
verfassung II S. 922.

2) Mommsen, Röm. Forschungen
Cultus der Römer S. 421 f.

worden: Augustus hat die Aedilität und den Volkstribunat, welche in der republikanischen Periode (vielfach) successive übernommen werden, als gleichwerthig erklärt und eine adilicisch-tribunicische Rangstufe in die obligatorische Aemterstaffel eingeführt. Ebenso wurde die Verwaltung einer Stellung des Vigintivirates unter die Wahlerfordernisse für das niederste senatorische Amt aufgenommen.¹⁾

Die Patricier erscheinen nun von allem Anfang an, wie Mommsen²⁾ nachgewiesen hat, von der obligatorischen Uebernahme der Aedilität und des Volkstribunates befreit. Bis in die Zeit, in welcher die alten, festen Ordnungen zu schwinden beginnen, ist es ein sicheres Kennzeichen des patricischen cursus honorum, dass nach der Quästur stets unmittelbar die Prätur verwaltet wird. Unter dem Principat sind also den Plebejern nicht nur die zehn Stellen des Volkstribunates und die vier Stellen der plebejischen Aedilität ausschliesslich vorbehalten; sie erlangen jetzt auch allein die curulische Aedilität. Hierin liegt keine Zurücksetzung, sondern im Gegentheile eine gewichtige Förderung des alten Adels: die Patricier avanciren so rascher als die Plebejer zu den magistratus maiores, der Prätur, dem Consulat und der Provincialstatthalterschaft.³⁾ Man kann darüber streiten, ob dies der eigentliche, nächste Zweck der augusteischen Verordnung war. Es ist nicht ausgeschlossen, dass Augustus die Patricier aus dem Grunde von der Bekleidung der curulischen Aedilität entband, weil andernfalls nie mehr als zwei patricische Candidaten für die Prätur verfügbar gewesen wären.⁴⁾

1) Mommsen Röm. St. R. S. 554.

2) A. a. O. S. 555 f.

3) Ich finde keinen stichhaltigen Grund gegen die Annahme, dass die Patricier bereits mit dem nach den Intervallvorschriften sich ergebenden Minimalalter von 27 Jahren zur Prätur gelangen konnten. Dass die letzteren, wenn nur das Intervalljahr den Termin gegeben hätte . . . gar zu sehr bevorzugt gewesen wären (Herzog a. a. O. S. 821), spricht ebenso wenig dagegen, wie die von Mommsen (a. a. O. S. 574) und Herzog a. a. O. für das Mindestalter von 30 Jahren angezogene Aeusserung bei Dio 52, 20 (*ταμινίσαντες τε καὶ ἀγορανομίσαντες ἢ δημαρχήσαντες στρατηγέτωσαν τριαντονίται γυνόμενοι*). Die letztere Stelle hat ja nur den plebejischen, nicht den privilegierten patricischen cursus honorum im Auge. Für die hier vertretene Ansicht spricht auch die einem achtundzwanzigjährigen praetor tutelaris gesetzte Grabinschrift CIL XIV 3517.

4) Dagegen spricht allerdings das weiter unten S. 628 Bemerkte. Eine sichere Beantwortung der Fragen wird erst nach dem Erscheinen der von

Zeugnisse aus der nachseverischen Zeit nicht sicher belegen lasse, ist Mommsen zu der Vermuthung gekommen, dass die *adilicisch-tribunicische* Rangstufe damals überhaupt als obligatorisch beseitigt wurde. Der Verfasser der *vita* habe demnach irrthümlich, was ganz allgemein gilt, auf eine besondere Classe von Beamten, die *quaestores candidati*, beschränkt.

Ich will im Folgenden die Bedeutung der Adelsqualität für die Commendation zur Quästur auseinanderzusetzen versuchen. Die genauere Betrachtung des patricischen *cursus honorum* in der Zeit bis auf Severus Alexander wird eine Thatsache zu Tage fördern, durch welche nach meiner Ansicht die Beweiskraft der *Historia Augusta* wesentlich gestützt wird. Aus dem inschriftlichen Materiale lassen sich nun über das Verhältniss von Patriciat und Quästur folgende neue Thatsachen feststellen:

1. Die sicher den ersten drei Jahrhunderten n. Chr. angehörenden Patricier, deren *cursus honorum* uns bekannt ist, bekleiden der Regel nach die Quästur als *quaestores candidati*.

2. Eine Ausnahme von diesem Grundsatz findet nur bezüglich derjenigen Personen statt, welche die Aemterlaufbahn nicht der gesetzlichen Ordnung gemäss mit einer Stellung des *Vigintivirates* beginnen, sondern durch Senatsbeschluss hiervon dispensirt werden.

Ich führe die Belege für meine Behauptungen¹⁾ in chronologischer Ordnung vor. Es gehören an:

1) Bei dieser Untersuchung bleiben ausser Betracht diejenigen Persönlichkeiten, welche die Quästur überhaupt nicht innegehabt haben, sondern durch *allectio* in die Rangklasse der Quästorier aufgenommen worden sind: 1. *C. Matius Sabinus Sullinus* (CIL V 1812); 2. der Beamte, dessen *cursus honorum* uns die Inschrift CIL IX 1592 bietet (*adlectus inter quaestorios a divo Commodo et inter patricios*). 3. *M. Petronius Sura* (CIL VI 31666 *adlectus inter quaestorios*). Nicht zu berücksichtigen sind ferner solche Personen, welche erst nach Bekleidung der Quästur in den Patriciat aufgenommen worden sind. Hierzu rechne ich: 1. *C. Passienus Cosonius Scipio Orfitus*; er war nach CIL X 211 *decemvir stlitibus iudicandis*, *quaestor urbanus*. 2. *M. Antonius Antius Lupus*; in CIL VI 1343 = IGI 1398 wird er als *patricius*, *quaestor*, *Xvir stlitibus iudicandis* bezeichnet (er ist zweifellos, wie die Erwähnung des Patriciates und die Bekleidung des Amtes eines *decemvir* zeigt, ein Neupatricier). 3. *C. Arrius Calpurnius Longinus* Rev. archéol. 1898 p. 412; über ihn Groag, Wiener Studien XXII S. 141 ff. und in Pauly-Wissowas Realencyclop. Suppl. 1. Heft Sp. 140). 4. *M. Metilius Aquilius Regulus*. Die Inschrift CIL XIV 2501, aus

IV. der Zeit des Titus:

P. Glitius anus (CIL XI 3098: *quaestor Caesaris*).

V. der Zeit Domitians:

M. Lollius Paulinus Valerius Asiaticus Saturninus (cos. suff. 93).

Die von Waddington, *fastes de prov. asiat.* unter nr. 127 veröffentlichte Inschrift nennt ihn *ταυτας 'Ρώμης*, 'Quästor des Reiches', ohne seine Stellung im Quästorencollegium näher zu bezeichnen.¹⁾ Durch CIL XIV 4240 aber ist bezeugt, dass er *quaestor imperatoris Caesaris* war; der Name des Kaisers, dem Lollius Paulinus zur Dienstleistung zugewiesen war, ist hier ausgelassen, wie bereits richtig erkannt wurde,²⁾ aus dem Grunde, weil er quaestor eines Kaisers war, über den die Strafe der *damnatio memoriae* verhängt worden ist (Domitians).

VI. der Zeit Trajans:

1. *P. Manilius Vopiscus* (CIL XIV 4242) } *quaestor divi*
2. *Ser. Cornelius Dolabella* (CIL IX 3154) } *Traiani Parthici*.
3. *Cn. Pinarius Severus* (CIL XIV 3604: [*quaestor candidatus*] *imp. Caesaris Nervae Traiani Aug.*).
4. *C. Eggius Ambibulus* (CIL XI 1123. 1124: *quaestor candidatus divi Traiani Parthici*).

VII. der Zeit Hadrians:

P. Coelius Balbinus Vibullus Pius (CIL VI 1383 *adlectus inter patricios ab imp. Caes. Hadriano Aug. quaestor Aug.*).

VIII. der Zeit des Pius:

M. Acilius Glabrio Cn. Cornelius Severus (CIL XIV 4237: *quaestor imp. Caesaris Aelii Hadriani Augusti*).

IX. der Zeit des Marc Aurel und Lucius Verus:

1. *Q. Pompeius Senecio Sossius Priscus* (CIL XIV 3609: *quaestor candidatus Augustorum*. — X 3724: *quaestor Augusti*).
2. *L. Fulvius Petronius Aemilianus* (CIL VI 1422: *quaestor candidatus Augustorum duorum*).

X. der Zeit des Commodus:

L. Annius Ravus (CIL VI 1339: *quaestor candidatus imp. Caesaris M. Aureli Commodi*).

1) Der *ταυτας 'Ρώμης* darf nicht mit dem *quaestor urbanus* identificirt werden: er bezeichnet vielmehr den Quästor des Reiches im Gegensatz zum municipalen Quästor* (s. Mommsen a. a. O. II S. 535 A. 2).

2) Dessau a. a. O. II S. 296 n. 233.

Eine Ausnahme von dieser durch mehr als dreissig Inschriften belegten Regel¹⁾ bildet anscheinend die Carriere des Appius Annii Gallus. In einer Ehreninschrift aus Olympia (Dittenberger-Purgold I. c. Nr. 619), welche ihm nach Bekleidung des Consulatus gesetzt wurde, wird er *ταμίης* (quaestor), *στρατηγός* (praetor), *ὑπατος* (consul) genannt. Dass nun der Geehrte, der jedenfalls Patricier war, einfach als quaestor bezeichnet wird, würde bei einer lateinischen Inschrift gegen unsere Regel sehr in die Wagschale fallen; bei einer griechischen ist dies nicht der Fall. Wir haben oben bereits gesehen, dass Lollius Paulinus in CIL XIV 4240 *quaestor imperatoris*, in der griechischen Inschrift dagegen bloss *ταμίης* (*Ρώμης*) genannt wird, ohne dass die bevorzugte Position des Geehrten im Collegium der Quästoren näher bezeichnet wird.

Die oben aufgestellte Regel erleidet, wie bemerkt, eine Ausnahme bezüglich derjenigen Angehörigen des alten Adels, welche

1) Sie wird nicht widerlegt durch die in einer Ehreninschrift aus Olympia (Dittenberger-Purgold, Inschriften aus Olympia n. 620) überlieferte Carriere des *M. Appius Attilius Bradua*. Die Inschrift lautet:

(1) *Μ. Ἀππίον Βράδουαν ταμίαν, στρατηγόν*

(3) *Θεοῦ Ἀδριανοῦ ὑπατικὸν Γερμανίας καὶ Βρετανίας
ποντίφικα, σοδᾶλιν Ἀδριανᾶλιν.*

Dittenberger ergänzt in Z. 2: [*ὑπατον, πρεσβυτήν καὶ ἀντιστρατηγόν*]. v. Rhoden (bei Pauly-Wissowa s. s. O. II Sp. 242) hat schon, und wie ich glaube mit vollem Rechte, die Richtigkeit dieser Ergänzung bezweifelt. Für den sehr befremdlichen Ausdruck *legatus Augusti pro praetore consularis Germaniae et Britanniae* giebt es kein zweites inschriftliches Zeugnis. Wir haben aber Beispiele von *legati consulares* und auch *consularis* (*ὑπατικός*) allein (ohne den Beisatz *legatus*) lässt sich mehrfach belegen; es ist in späterer Zeit ausschliesslich in Gebrauch. Vielleicht war in der zweiten Zeile zum Ausdrucke gebracht, dass der Geehrte die sämtlichen vorangeführten Aemter durch kaiserliche Commendation erhalten habe, also, wie es wiederholt in lateinischen Inschriften heisst, *in omnibus honoribus candidatus imperatoris* war. Ich möchte dann in Z. 2 etwa folgendermassen ergänzen: [*ὑπατον, ἐν πάσαις ἀρχαῖς προβαβλημένον (oder ἀποδεδειγμένον) ὑπὸ Θεοῦ Ἀδριανοῦ resp. κανδιδάτον Θεοῦ Ἀδριανοῦ*]. Eine weitere Möglichkeit ist die, dass Appius Bradua dem griechischen Urkundenstil entsprechend einfach *ταμίης* (sc. *Ρώμης*) genannt wird (s. oben Text). — Der von Plinius und Quintilian mehrfach citirte *L. Sergius Plautus* (Belege in der Prosopogr. imp. Rom. III p. 222 n. 378) — nach CIL II 1406 *q(uaestor)*, *salus Palatinus* — muss vor dem Inkrafttreten der hier aufgestellten Regel die Quästur bekleidet haben. Ueber die Ergänzung von CIL XI 5743; VI 1518 s. unten S. 627 A. 1.

der quaestores candidati zukommende Position näher zu bestimmen. Aus der obigen Zusammenstellung ersieht man, dass die letzteren bis auf Trajan stets als quaestores Augusti bezeichnet werden; von da ab bis auf Marc Aurel und Lucius Verus findet sich abwechselnd die allgemeinere Bezeichnung quaestor candidatus Augusti und die speciellere quaestor Augusti. Unter Commodus verschwindet die letztere; am häufigsten ist jetzt das Prädicat candidatus (ohne Beisatz des Namens des commendirenden Kaisers).

Die durch keine Ausnahme gestörte Uebereinstimmung der Inschriften (aus der Zeit vor Trajan), welche nur patricische quaestores Augusti, nicht aber patricische quaestores urbani oder provinciae überliefern¹⁾, scheint einen Zufall auszuschliessen; sie

1) Die Uebereinstimmung wird nicht gestört durch die nicht vollständig erhaltenen Inschriften (von Patriciern), welche bisher in anderem Sinne ergänzt wurden. Es sind dies folgende: 1. CIL XI 5743 (eine dem späteren Kaiser Nerva gesetzte Ehreninschrift): *M. Cocceius [M. f. Nerva] augur sodalis Augustal. [praetor, quaestor] urb. V[ir] turmae eq. R. salius Palat. triumphalib[us] ornamentis honoratus, patron[us]*. Nach dieser Ergänzung hat Nerva allerdings die Quästur in der Stadt verwaltet; aber die Lesung *quaestor urb(anus)* ist keineswegs nothwendig und nach meiner Ansicht verfehlt. Es ist nicht *[quaestor] urbanus*, sondern *[praefectus] urb(is)* zu ergänzen. Der *praefectus feriarum Latinarum* wird in der ersten Kaiserzeit noch immer in althergebrachter Weise einfach als *praefectus urbis* bezeichnet (CIL III 589; CIA III 612), wiewohl von Augustus ein neues bedeutsameres senatorisches Amt creirt wurde, dessen Inhaber den gleichen Titel führt. Eine Verwechslung war für den Leser ganz ausgeschlossen; welches der beiden Aemter gemeint sei, ergab die Stellung im *cursus honorum*. Die Festpräfectur wird in der Kaiserzeit, wie in der Republik von jungen Leuten verwaltet, welche der Regel nach dem Senatorenstande angehören, aber noch kein Amt innegehabt haben, das zum Eintritt in den Senat berechtigt. Der von Augustus eingesetzte *praefectus urbi* dagegen ist in der Regel Consular. 2. CIL VI 1518 (*T. Sextius . . . M. Vibius ovo . . . Secundus*); Dessau in Prosopogr. imp. Rom. III p. 236 n. 463) nimmt an, dass er *[quaestor] provinciae Africae* gewesen sei; die richtige Ergänzung *[legatus] provinciae Africae* findet sich bereits im Corpus. — In CIL VI 31716 (*C. Vettius Gratus cos. ord. 221 p. C.*) ist *[quaestor Augusti]* statt *[quaestor]*, ebenso in CIL VI 1540 (*T. Vitrasius Pollio* unter *Marc Aurel*) *qu[ae]st. Aug. Illviro* *monetali*, statt *qu[ae]stori Illviro monetali* zu ergänzen. In der der nachseverischen Zeit angehörenden acephalen Inschrift CIL VI 1559 ist in der vorletzten Zeile nach *quaestori* das Wort *[candidato]* einzufügen. Zweifelhaft ist, ob *Acilius Priscillianus* Patricier war (Domaszewski, Rhein. Museum 58 S. 543); sollte dies der Fall sein, so wäre in der Ehreninschrift Rev. arch. 1903 p. 458 n. 337 nicht *quaest[ori]* *[urbano]* *p[ro]ROQVAEST . . .*, sondern *quaest[ori]* *[candid[ato]]* . . . zu ergänzen

werden, dass die Zahl der zu höheren Aemtern qualificirten Patricier unter Trajan nicht grösser geworden, sondern bis auf Severus Alexander die gleiche geblieben ist. Man erinnere sich nur, dass die Patricier von Vespasian bis auf Severus Alexander von den Aemtern des Vigintivirates ausschliesslich das eines *triumvir monetalis* bekleiden, dieses aber auch nach dem Zeugnisse der Inschriften von einer nicht geringen Anzahl vornehmer Plebejer verwaltet wird.¹⁾

Als Resultat der vorstehenden Untersuchung ergibt sich: alle Patricier aus den ersten drei Jahrhunderten sind zufolge gesetzlicher Vorschrift (*lex singularis*) quaestores candidati; die der Zeit von Augustus, oder doch Tiberius²⁾, bis auf Severus Alexander angehörenden verwalten die Quästur als quaestores Augusti.

Diese Regel nun erklärt uns, wie Severus Alexander dazu kam, die quaestores candidati insgesamt von der Uebernahme eines Amtes der *ädilicisch-tribunicischen* Rangstufe zu befreien; das historische Bindeglied bietet eben der schon bald nach Begründung des Principates aufgestellte staatsrechtliche Grundsatz, dass die Patricier nur als quaestores Augusti fungiren sollten. Severus Alexander hat das Privileg der patricischen quaestores candidati auf die plebejischen ausgedehnt. Diejenigen Beamten, welche nicht durch kaiserliche Commendation zur Quästur gelangen, sind nach wie vor zur Verwaltung eines Amtes der *ädilicisch-tribunicischen* Rangstufe verpflichtet.³⁾

1) Beachtenswerth ist, dass die plebejischen *triumviri monetales* nach den Inschriften in einem bedeutend höheren Procentsatz als die *decemviri stlitibus iudicandis* — von den *quattuorviri viarum curandarum* und den *tresviri capitales* ganz zu schweigen — *quaestores candidati* (Augusti) gewesen sind.

2) Der terminus post quem ist durch die Aemterlaufbahn des *P. Cornelius Scipio* (cos. 16 v. Chr.) und des *Ti. Sempronius Gracchus* (*triumvir monetalis* ca. 14 v. Chr.) gegeben: ersterer war nach IG III 580 *quaestor pro praetore provinciae Achaiae*, letzterer nach CIL VI 1515 (*quaestor*).

3) *M. Aelius Aurelius Theo* (CIL XI 376) hat den Tribunat nach Severus Alexander verwaltet.

V ZU BAKCHYLIDES.

Bakchylides 1, 140 ff. — ich citire im ersten Gedicht Blass, sonst, wie billig, nach der editio princeps — ist zu ergä

. . . . μὲν γένος

ἐπλετο καρτερόχειρ Ἀργεῖο[ς ὁμῶς τε] λέοντος
 θυμὸ[ν ἔχων], ὁπότε χρεῖ[η παραι]βόλο[υ] μάχας,
 ποσσὶν τ' ἐλαφρὸς πατρίων τ' οὐκ [ἀπόκλαρος κ]α
 τόσα Πανθείδαι κλυτότοξος Ἀπόλλων ὤπασεν
 ἄμφι τ' ἱατοῖραι ξείνων τε φιλόνορι τιμαῖ.

Sichere Ergänzungen der Früheren habe ich nicht bezei
 auch ἔχων und ἀπόκλαρος καλῶν sind längst und von mei
 gefunden. Von dem υ vor μάχας ist nur der Längsstrich si
 Mit dem ‚gefährlichen‘ Kampf ist der Faustkampf gemeint
 schon mit καρτερόχειρ angedeutet ist [vgl. 2, 4]: die Keer pi
 mit den Fäusten und den Beinen zu siegen [6, 7].

Die Verse auf Hieron 3, 67 ff. sind von Blass im Anfa
 hergestellt:

εὖ λέγ[ειν] πάρεστιν, ὅστις μὴ φθόνῳι πιαίνεται,
 θεοφι[λῇ] φίλιππον ἄνδρ' ἀρήιον [ξείνι]ου σκάπτρον
 ἱοπλόκων τε μέρος[ς ἔχοντ]α Μουσᾶν,

zu ξείνιου [Nairn] vgl. Pind. Nem. 5, 8. 4, 12. Im Folg
 halte ich ῥωμαλέαι für sicher, das Uebrige ist nur ein Ve

ὅς ρω[μαλέαι] ποτ[ὲ] χειρὶ νω[μῶν]

αἰῶ[νος] ἐφάμερον α[ἴσαν αἰὲν ἀσφαλέ]α σκοπεῖς.

ἀσφαλεῖ σὺν αἴσαι 13, 33 und Pind. Pyth. 3, 86; was ἐφά
 heisst, lehrt Pindar Isthm. 3, 18 αἰὼν δὲ κυλινδομέναις ἀμ
 ἄλλ' ἄλλοτ' ἐξάλλαξεν. ἄτρωτοι γε μὰν παῖδες θεῶν.
 Zeitpartikeln ποτέ und αἰὲν correspondiren: ‚einst deines I
 Wechsel mit starker Hand steuernd — als du die Tyr
 schlugst — erblickst du ihn immer noch unerschüttert‘. I
 redete 470 [Pyth. 1, 71 ff.] mit mehr Reserve.

Vs. 85 ff. wird das Facit aus dem λόγος Ἀδμήτου für Hieron gezogen; auch Pindar leitet Ol. 2, 83 persönliche Bemerkungen ein mit πολλά μοι ὑπ' ἀγκῶνος ὠκεία βέλη ἔνδον ἔντι φάρετρας φωνάεντα συνετοῖσιν· ἐς δὲ τὸ πᾶν ἐρμηνέων χατίζει. Die Verse sind durch einen leichten Fehler entstellt, Δ'ΟΧΡΥCOC für ΔΕΧΡΥCOC:

φρονέοντι συνετὰ γαρύω· βαθὺς μὲν
αἰθὴρ ἀμείαντος, ὕδωρ δὲ πόντου·
οὐ σάπεται, εὐφροσύνα δὲ χρυσός.

Das heisst weiter nichts als ‚Festesfreude ist das Vortrefflichste, wie Himmel, Wasser und Gold‘; weil das Gold nur Prädicat im Vergleich sein kann, muss der Artikel fallen. Bei den beiden ersten Beispielen des Vortrefflichsten wird die Motivirung hinzugesetzt, beim dritten fehlt sie; dafür wird der Hauptbegriff nur zu diesem gestellt. Das ist lyrische Syntax, für die Pindar Beispiele liefert: Ol. 1, 1 ἄριστον μὲν ὕδωρ, ὃ δὲ χρυσὸς πῦρ ἄτε διαπρέπει νυκτί, εἰ δ' ἄεθλα γαρύειν ἔλδεαι, μηκέθ' ἄλλου σκόπει ἄλλο θαλπνότερον ἄστρον μηδ' Ὀλυμπίας ἀγῶνα φέρετον αὐδάσομεν. Der Begriff der Festesfreude leitet über zu dem Siegesfest, für welches das Lied gemacht ist und das oft genug [z. B. 10, 53. 11, 12] εὐφροσύνα heisst; bei diesem Siegesfest wird Bakchylides Lied Hierons Sieg unsterblich machen. Mit ἀνδρὶ δ' οὐ θέμις setzt also ein neuer, das Lied beschliessender Gedanke ein.

Auch 5, 64 ist ein Schreibfehler zu verbessern:

56 καὶ μὲν π]οτ' ἐρειπιπύλαν [παῖδ' ἀνέκ]ατον λέγουσιν
ἐλθεῖν Διὸς] ἀργικεραύνου δώματα Φερσεφόνας τανισφύρου
καρχαρόδοντα κύν' ἄξοντ' ἐς φάος ἐξ Ἀἰδα
υἷδ' ἀπλάτοι' Ἐχίδνας· ἔνθα δυστάνων βροτῶν
64 ψυχὰς ἔλαεν παρὰ Κωκυτοῦ ῥεέθροισι οἷά τε φύλλ'
ἄνεμος

Ἰδας ἀνὰ μηλοβότους πρῶνας ἀργηστὰς δονεῖ.

ΕΛΑΕΝ, durch Apoll. Arg. 3, 872 bezeugt, habe ich aus ΕΔΑΗ hergestellt, weil δαῖναι nie die sinnliche Wahrnehmung bezeichnet und der Vergleich ein Verbum der Bewegung fordert. Herakles jagt durch sein blosses Erscheinen die Schatten vor sich her, ἀμφὶ δὲ μιν κλαγῇ νεκύων ξεν οἰωνῶν ὥς πάντοσ' ἀτυζομένων [λ 606]: nur Meleager bleibt einsam stehen, so dass der Heros zum Bogen greift.

ἐνδυνκέως steht 5, 112 δῆριν στασάμεθ' ἐνδυνκέως un-
μαρνάμεθ' ἐνδυνκέως unhomerisch für νωλεμές, μάρνασθαι
λεμές αἰεί I 317 — P 148: ἔξ ἅματα συνεχέως 113 u
Glosse erklären. Ich kann die Deutung nur aus Nikander
263] belegen: der Kerastes ἐν ἀμάθοισιν ἢ καὶ ἀματροί
κατὰ στίβον ἐνδυνκὲς αἶει, wozu die Scholien anmerken
τοῦ ἐπιμελῶς [italaticische Homererklärung] καὶ συνεχῶς
μᾶται ἢ διάγει.

Nachdem Meleager erzählt hat dass ein Sohn des Oeneu
Eber zum Opfer gefallen ist, beginnt er den Bericht von
eigenen Ende; das muss im Uebergang scharf hervortreten:
113 ἐπεὶ δὲ δαίμων κέρτος Αἰτωλοῖς ὕρξεν, θάπτομεν
κατέπεφνεν οὗς ἐριβρύχας ἐπαίσσων βία
'Αγκαιὸν ἑμῶν τ' 'Αγέλαον φέρτατον κεδνῶν ἀδελφεῖ
τέκεν ἐν μεγάροις θοῦρις) 'Αλθαία περ
τοῖσιν Οἰνέος.

καὶ ὦ]λεσε μοῖρ' ὅλοα [πατρός]ς· οὐ γάρ πω δαίφ
παῦσεν] χόλον ἀγροτέρα Λατοῦς θυγάτηρ.

Der Satz mit γάρ greift auf den Anfang der Rede zurück [
Aphares ist nicht nur bei Bakchylides der Name eines Bi
der Althaea, vgl. schol. I 567 ἀδελφοὶ δὲ 'Αλθαίας Ἴφ
Πολυφόντης Ἀφάρης [φανης codd.] Εὐρύπυλος Πλήξιππ

5, 142 hat man sich mit einer Verschreibung unnothi
quält:

καί τε παιδαλέας ἐκ λάρνακος ὠκίμορον
φιτρὸν ἐγλαβοῦσα, τὸν δὲ μοῖρ' ἐπέκλωσεν ποτὲ
Kenyon für τότε

ζωᾶς ὄρον ἀμετέρας ἔμμεν.

Der Sinn verlangt ἐγλαβοῦσα gebieterisch; noch Ovid [met. 8,
hat den Zug: *protulit hunc genatrix*. Im Papyrus steht ΕΓΚ/
CACA, Auslassungen und Wiederholungen einzelner Buchs
sind in der antiken Buchschrift die häufigsten Fehler. ΕΓΚ
die zwischen γ und κ schwankende Orthographie an.

5, 196 lese ich:

Βοιωτὸς ἀνὴρ τάδε φών[ησεν παλαιὸς Jurenka] Ἦσ
πρόπολος

1) ΤΟΥΚ der Papyrus, was Blass verkehrt vertheidigt.

2) Man ergänzt gewöhnlich πατρός, was nicht befriedigt, es i
πόσιος heissen. Ich beanspruche nicht, das Richtige gefunden zu habe

*Μουσᾶν, ὃν <ᾶν> ἀθάνατοι τιμῶσι, κείνῳι Wilamowitz] καὶ
βροτῶν φήμαν ἔπυσθαι· πείθομαι εὐμαρέως εὐκλέα
κελεύθου γλῶσσαν οὐκ ἀμάχανος]*

πέμπειν ἱέρωνι·

‚Wort des Weges‘ giebt keinen Sinn; wie die lyrischen Dichter *κέλευθος* gebrauchen, lehrt 5, 31. 19, 1. 9, 47. Pind. Nem. 6, 45; dem Sinn des Ganzen entspricht genau Pindar Nem. 7, 50 *Θρασύ μοι τόδ’*, *εἰπεῖν φασγναῖς ἀρεταῖς ὁδὸν κυρίαν λόγων* [= *οἶμον ἀοιδῆς ἀληθῆ*] *οἴκοθεν*. Wo viel Sieg und Ehre ist, findet der Dichter leicht den Weg des Lieds; die attische Rhetorik steigert das zu dem Geständniss dass die Thaten zu herrlich für die Rede seien.

6, 3 kommt eine geschlossene Periode heraus, wenn man schreibt:

Λάχων Διὸς μεγίστον

λάχε φέρετατον πόδεσσι

κῦδος ἐπ’ Ἀλφειοῦ προχοαῖσι[ν ἴσον

δι’ ὅσσα πάροινεν ἀμπελοτρόφον Κέον

*ἄεισάν ποτ’ Ὀλυμπίαι πύξ τε καὶ στάδιον κρατεῦσαν στε-
φάνοις ἐθείρας*

νεανίαι βρύοντες.

10, 19 ff. werden die Siege des Gefeierten erzählt und verzeichnet. Nach der Anrede die unmittelbar vorhergeht [18 *Θῆκας*], ist man allerdings versucht . . . *ας* 20 als zweite Person des Aorists zu fassen; wer aber danach ergänzt, stellt sich unter die Nothwendigkeit, die zweite Person bis 35 durchzuführen, und dürfte das kaum fertig bringen. So wird dieser Weg ungangbar; ich vermag nichts besseres vorzuschlagen als etwa:

ἐν Ποσειδᾶνος περικλειτοῖς ἀέθλοισι

φαίνες ὃ Παλλῆλας Ἑλλασιν ποδῶν ὁρμᾶν ταχέϊαν,

der Sieger war ja Athener. Im Folgenden hat Blass erkannt dass der Gefeierte zweimal unmittelbar nacheinander gelaufen ist. Aus dem von ihm herangezogenen Epigramm [Kaibel 942] lässt sich ersehen dass der Aorist *ἔστα* [23] eines localen Zusatzes bedarf, der im Vorhergehenden stecken muss; *-ροισιν* kann nur zu *ἄκροισιν* ergänzt werden, und das verlangt wiederum ein Substantiv. Mit 21 fängt also ein neuer Satz an. *Θατήρων ἐμπίπνων ὄμιλον* [23. 24] gehört zusammen und schildert den Wettläufer, der sich zum zweiten Mal den erstaunten Zuschauern zeigt: also ist im Pa-

wird auch die der Artemis Hemera von Lusoi nach Metapont aus Sybaris importirt sein; *ῥύμμαι Λουσιάδες* sind für die Umgegend von Sybaris-Thurioi bezeugt [Timaeos bei Athen. 12, 519°. Lykos von Rhegion schol. Theocrit. 7, 78. Aelian. NA 10, 38]. Die Göttin folgte also wehrhaften achaischen Männern nicht nach einer, sondern nach zwei italischen [*ἱπποτρόφοι*] Städten, und *σὺν τύχαι ναίεις Μεταπόντιον* bekommt einen besonderen Ton, da Sybaris zu Bakchylides Zeit untergegangen war. Ich verbessere demnach:

113 ἐνθεν καὶ ἀρηιφίλοις ἀνδρῶσιν (ἐς Jebb) ἵπποτρόφους
πόλεις Ἀχαιοῖς

ἔσπεο· σὺν δὲ τύχαι

ναίεις Μεταπόντιον, ὦ χρυσέα δέσποινα, λαῶν

ἄλσος γέ [Herwerden, T^Ε der Papyrus] τοι ἡμερόεν Κάσαν
παρ' εὐδρον προγόνοις θ') ἔσσαμένων, Πριάμοι',
ἐπεὶ χρόνῳ

βουλαῖσι θεῶν μακάρων

πέρσαν πόλιν εὐκτιμέναν

χαλκοθωράκων μετ' Ἀτρειδᾶν.

Die Achaeer von Metapont waren natürlich der Meinung dass ihre Vorfahren in Lakonika gegessen hatten und von Teisamenos nach Achaia geführt waren; Antiochos bei Strabo bezeugt es ausserdem ausdrücklich.¹⁾ Nachdem vor ΕCΚΑΜΕΝΩΝ die Buchstaben CΘ weggefallen und das falsche ΠΡΟΓΟΝΟΙ entstanden war, erhielt auch jenes durch Angleichung die verkehrte Endung. Ich habe πόλεις geschrieben nach der Ueberlieferung bei Pindar [Pyth. 4, 56]; bei Homer, wo die Form nicht selten zweisilbig vorkommt [B 648. I 328. Σ 342. 490. 9 560. 574], bieten die Handschriften fast durchweg πόλεις, nur sehr selten πόλιος oder πόλις, woraus man jetzt πόλις herstellen will, meines Erachtens mit Unrecht.

11, 34 ff. wird statt ~~---oo---oo---oo---oo~~ von der
Ueberlieferung des Papyrus geboten ~~---oo---oo---oo---oo~~:

ἀλλ' ἡ θεὸς αἴτιος ἡ γινῶμαι πολὺπλαγκτοὶ βροτῶν ἄμερσαν
ὑπέρτατον ἐκ χειρῶν γέρας.

Ich will moderne Metriker davor gewarnt haben, diese Stelle für

um Metapont ein hohes Alter zu vindiciren. Uebrigens dürfte es hiermit auch zusammenhängen, wenn Melampus, der mit den Neliden verschwägert ist, mit der Artemis von Lusoi in Connex gebracht wird.

1) Ἀχαιῶν τινὰς μεταπεμφθῆναι κατὰ μῖσος τὸ πρὸς Ταραντίνοὺς τῶν Ἀχαιῶν τῶν ἐκπαιδόντων ἐκ τῆς Λακωνικῆς.

61 ff. sind zu lesen:

παρθένοι μέλπουσι τ[εὰν χάριν Wilamowitz], ὧ δέσποινα
παγξε[ινου χθονός Headlam],
Ἐνδαίδα τε ῥοδόπαχυν ἃ [τὸν ἱππευτὰν Headlam] ἔτα[κτεν
Πηλέα Kenyon

καὶ Τελαμῶνα [βιατάν],

vgl. Pind. Pyth. 6, 28 Ἀντίλοχος βιατάς. Es ist Ersatz für das epische βίη Ἡρακλέους.

Da 91 ff. O 624 ff. paraphrasiren:

ὥς ὅτε κύμα θοῇ ἐν νῇ πέσησιν
λάβρον ὑπὸ νεφέων ἀνεμοτρεφές· ἥ δέ τε πᾶσα
ἄχνη ὑπεκρύφθη, ἀνέμοιο δὲ δεινὸς ἄητα¹)
ἰστίω ἐμβρέμεται, τρομέουσι δέ τε φρένα ναῦται
δειδιότες· τυτθὸν γὰρ ὑπὲρ θανάτοιο φέρονται·
ὥς ἑδαίζετο θυμὸς ἐνὶ στήθεσσιν Ἀχαιῶν,

lassen sich die Löcher des Papyrus mit ziemlicher Sicherheit ausfüllen:

ὅσπ' ἐν κυανανθεί θ[υμὸν ἀνέρων
πόντῳ βορέας ὑπὸ κύμασιν δαίξει
νυκτὸς ἀντάσας ἀνατε[λλομένης²)]. λῆξεν δὲ σὺν φανσιμ-
βρότῳ
αἰοί, στορέσεν δέ τε πόντον οὐρία, νότου δὲ κόλπ[ωσεν
πνοῇ

ἰστίον, ἀρπαλέως τ' ἄελπτον ἐξίκοντο χέρσον.

Es ist hübsch zu sehen, wie Bakchylides das Bild ausgeführt hat, um es von den Achaeern auf die Troer zu übertragen.

Der Kampf bei den Schiffen dürfte, ebenfalls nach Homer, so herzustellen sein, nicht alles ist gleich sicher:

117 ναυσὶ δ' εὐπρύμνοισ παρὰ μάρναντ', ἐναριζομένων δ'
ἔρευσε φωτῶν

αἵματι γαῖα μέλαινα
ἔκτορέας ὑπὸ χειρός,
ἥν δὲ μέγ' ἡμιθέοισ[ιν πένθος] ἰσόθεον δι' ὀρμάν.
βλαψίφρ[ονες, ἥ μεγάλαισιν ἐπλίσιν
πνέ]οντες ὑπερφίλον [μάταν ἔφαντο

1) Die falsche Ueberlieferung ἀήτη kann nach Simonides frg. 41 und Bakchylides 17, 91 verbessert werden.

2) Ich glaube in der Correctur des Papyrus deutlich T mit dem Ansatz von Θ, nicht Π zu erkennen.

τὰν εἶκ ἐτύμως ἄρα Κλειὸ πανθαλῆς ἐμαῖς ἐνέσταξεν
φρασίν,
τερψιπεεῖς νιν ἀοιδαὶ παντὶ καρύξοντι λαῶι.

Der Dank für die ‚Milde‘ des vornehmen Psalychiden ist fein so gedreht, dass er zu einer Bitte um gütige Aufnahme des Gedichts wird; diese gewandte Höflichkeit ist Pindar fremd. Den stolzen Schluss übernimmt Theokrit, freilich bei sehr viel grösserem Object: δοκέω δ' ἔπος οὐκ ἀπόβλητον φθέγγομαι ἑσσομένους steht am Schluss des Hymnus auf S. Majestät den König Ptolemaeos.

Am Anfang des 14. Gedichts ist die Ueberlieferung des Papyrus verkannt:

Εὖ μὲν εἰμάρθαι παρὰ δαί[μονος ἀν]θρώποις ἄριστον·
συμπορὰ δ' ἐσθλὸν ἀμαλδύνει βαρύτλατος μολούσα
[ἧ τ]ὸν κα[χόν] ὑψιφανῇ τε[ύχει κ]ατορθωθείσα· τιμὰν
[δ' ἄλ]λος ἀλλοίαν ἔχει.

Im Papyrus steht von 1. Hand nach einer Lücke von 2—3 Buchstaben ΟΝΗΔΗΥΨΙΦΑΝΗ, der Corrector hat ΗΔΗ durchgestrichen und etwas darübergeschrieben, von dem nur KA nebst einer Hasta erhalten, der Rest durch ein Loch zerstört ist. Danach habe ich ergänzt.

Der Einfall G. F. Hills, das Citat des Clemens im Paedagogos 3, 100 in das 15. Gedicht einzufügen, war ein Windei, das Blass nicht hätte aufnehmen sollen. Das Metrum, gewöhnliche Daktyloepitriten, stimmt höchstens dann zu dem Gedicht, wenn man dem Bruchstück die Form lässt, die ihm Neue gegeben hat; in der einzigen Handschrift des Paedagogos — von *tres libri* zu reden ist ungehörig — steht etwas anderes als in den tralaticischen Fragmentensammlungen. Clemens hat entwickelt dass der λόγος παιδαγωγός der Demiurg der Welt und des Menschen ist, ja auch der παιδαγωγός der Welt, durch seinen Befehl sind wir beide, Welt und Mensch, geworden, das Gericht erwartend. οὐ γὰρ ὑπόκλοπον [lies ὑποκλόπων] φορεῖ βροτοῖσι φωνάεντα λόγον ἔστε λόγος σοφία, ὥς φησι Βακχυλίδης. Es ist Unkritik, die Buchstaben ἔστε λόγος hinauszuerwerfen, weil man sie nicht versteht; σοφία kann nicht ohne Adjectiv bestehen, weder bei Bakchylides noch, in dem gegebenen Zusammenhang, bei Clemens. Der Gedanke muss sein: ‚denn die göttliche Weisheit hat zu den Menschen keine gestohlene und erlogene Rede gebracht‘, die Prophezeiung des Gerichts ist wahr.

ebenso 93 [s. o. S. 640]. Die Messung welche ich für die vorletzte iambische Reihe vorschlage, wird dadurch bestätigt, dass die übriggbleibende letzte, die beidemale ohne Anstoss überliefert ist, sich dem iambischen Mass fügt: *Δάλιε, χο|ροῖσαι Κη|λων φρένα ἰ|ανθεῖς | ὄπαζε θεό|πομπον ἐσ|θλῶν τύχαν.* Aus alle dem resultirt, dass in der Reihe 61 ff. für *σῶμα* ein oder zwei kurze Silben verlangt werden; die irrationale erste Länge des vierten, die Auflösung im vorletzten Metron der zweiten Epode werden niemand irre machen. Am einfachsten ist es, *ΩΜΑ* durch *CY* zu ersetzen.

Uebrigens hat Bakchylides die Geschichte richtig erzählt und nicht aus Nachlässigkeit verschwiegen dass Theseus den Ring wiederbrachte. Er bringt ihn eben nicht wieder, auch nach den Denkmälern nicht. Minos Gebot ist eines jener Märchengebote die eine Unmöglichkeit enthalten; er denkt nicht daran dass Theseus es erfüllen wird, erstaunt schon darüber dass er ins Wasser springt. Wenn Theseus mit dem Purpurmantel¹⁾ und dem Diadem der Amphitrite angethan wieder auftaucht, so ist das ein schwererer Beweis für seine göttliche Abstammung als es der Ring je sein konnte, und auf diesen Beweis kommt es allein an. Ich stimme hierin mit Robert [in dieser Zeitschr. 33, 140] völlig überein; dass Pausanias [1, 17, 3] und Hygin [astr. 2, 5] den Ring mit dem göttlichen Schmuck verbinden, ist Mythographenklitterung, im günstigsten Falle durch Euripides Theseus beeinflusst.

Minos ist bei Bakchylides zwar gewaltthätig, aber kein grausamer Wütherich. Er will den vorwitzigen Mahner zum Schweigen bringen, aber nicht ihn verderben. Sein Befehl an Theseus ins Meer zu springen ist Hohn, er erschrickt, als er ausgeführt wird, und will das Schiff anhalten lassen, natürlich um den Verwegenen zu retten. Aber der Nordwind treibt es fort, und Theseus legt denselben Weg unter Wasser zurück; so wird das Wunder noch grösser. Nur dies kann der Sinn der verdorbenen Verse 86 ff. sein:

*τάφην δὲ Διὸς υἱὸς ἔνδοθεν κέαρ κέλευσέ τε κατ' οὐρον
ἵσχειν εὐδαίδαλον νᾶα· μοῖρα δ' ἑτέραν ἐπόρουν' ὁδόν.*

Der Fahrwind von Athen nach Kreta ist der Nordwind; dass er das Schiff treibt [90 ff.], ist die Fügung welche Minos' Willen

1) Die Herausgeber haben die Kaibel-Robertsche Emendation von *AIONA* [112] in *ἀπλοῖδα* [in dieser Zeitschr. 33, 143] nicht einmal der Erwähnung für werth gehalten; mir scheint sie sicher. *ΟΙΔΑ* = *ΟΝΑ*, es sind also nur die zweite Hasta des Π und das Α weggefallen, eine echt antike Verschreibung.

ZUR CHRONOLOGIE DES VERRESPROCESSES.

Zur chronologischen Bestimmung des Verresprocesses haben wir nur zwei feste Daten, den 1. Januar 70, den Beginn des Amtsjahrs des Praetors, und den 5. August (Act. I 31), den Anfangstag der ersten Verhandlung.

Eingebracht ist die Klage mindestens 110 Tage vor der ersten Verhandlung, also nicht später als Mitte April¹⁾, wahrscheinlich erheblich viel früher. Cicero forderte und erhielt 110 Tage zum Inquiriren in Sicilien (A. I 30), der Ankläger eines Statthalters von Achaia, der zugleich oder gleich darauf seine Klage eingab, 108 (A. I 30); offenbar geschah das in chicanöser Absicht, denn der Process, für den die Frist früher ablief, musste zuerst zur Verhandlung kommen, und offensichtlich war die vom zweiten Ankläger verlangte Frist so bemessen, dass sie unmittelbar vor der des ersten ablief. Das hatte nur dann einen Sinn, wenn die durch Fristbestimmung gegebene Reihenfolge eingehalten werden musste, gleichviel ob der Ankläger, der die längere Frist erhalten hatte, mit seinen Vorbereitungen früher fertig war, gleichviel, ob selbst der Angeklagte mit einem früheren Termine der Anklage einverstanden war, was übrigens bei Verres unzweifelhaft nicht der Fall war, da er den Process zu verschleppen wünschte.

Wann reiste nun Cicero nach Sicilien? während der ersten oder während der zweiten Hälfte der 110 Tage? Dass er in Velia sich Gefahren aussetzte, um den Termin nicht zu versäumen,¹⁾ deutet auf die zweite Hälfte; dass er zu den gewöhnlich Mitte Juli stattfindenden Wahlen, vermuthlich schon einige Wochen früher, in Rom sein musste, führt darauf, dass er nicht nach dem 1. Juli

1) I. II 99 *si posset reus absente accusatore condemnari, non ego a Vibone Veliam parvulo navigio inter fugitivorum ac praedonum ac tua tela venissem* . .

wer *rei publicae causa abest*, niemals abwesend gerichtet werden, und jeder Statthalter ist *rei publicae causa* abwesend, aber die *postulatio* kann stattfinden, ehe er in Rom eingetroffen ist.¹⁾

Gesetzt, Cicero brachte seine Klage am 2. Januar ein, was möglich war, da es der 10tägigen Frist, die das Acilische Gesetz für Feststellung der Geschworenenliste bestimmte (CIL I 198), nicht mehr bedurfte, seit diese mit der Senatsliste gegeben war, so lief die 110tägige Frist am 24. April ab, der etwa dem 1. April entsprochen haben mag; war er drei Wochen vorher in Agrigent, so kommen wir auf den 10. März, und dies Datum mag zur Noth etwa dem entsprechen, was der Redner *durissima hiems* nennt. Nach Lage der Dinge muss aber der wirkliche Tag der Rückkehr mit dem Terminus ante quem non so ziemlich zusammenfallen, sonst setzt man sich mit jedem weiteren Tage rückwärts in grösseren Widerspruch mit dieser Angabe.

Das Ergebniss für den Beginn des Processes ist also dasselbe, zu dem Zumpt, aber auf Grund einer ganz anderen Rechnung, gelangt, über die gleich noch zu handeln ist (Crim. Process S. 190).

Aber so entsteht ein leerer Raum von etwa dem 24. April bis zum 5. August; warum ist in dieser langen Zeit für den Process nichts geschehen? — Zunächst: es ist doch nicht richtig, dass gar nichts geschehen ist, denn es fand die Bildung des Gerichtshofes statt (A. I 19), und der ganze Juli, der Monat der Wahlen, wird für eine lange Processverhandlung kaum in Betracht gekommen sein. Immerhin bleibt ein Zeitraum von zwei bis drei Monaten, während dessen nichts geschah. Zumpt kommt auch auf einen solchen, aber er nimmt keinen Anstoss daran, findet vielmehr, dass Cicero selbst davon spricht: l. 1, 30: *interposuistis accusatorem, qui cum ego mihi C et X dies solos in Siciliam postulassem, C et VIII sibi in Achaiam postularet. menses mihi tres cum eripuissetis ad agendum maxime idoneos, reliquum omne tempus huius anni me vobis remissurum putastis*. Also Verres und die Seinen haben ihn

1) Das zeigt der Fall des Gabinus aus dem J. 54 ad Q. fr. III 1, 15 *Gabinium tres adhuc factiones postulant: L. Lentulus, flaminis filius, qui iam de maiestate postulavit; Ti. Nero cum bonis subscriptoribus; C. Memmius trib. pl. cum L. Capitolone. ad urbem accessit a. d. XII Kal. Oct.* (er war also nicht in der Stadt); dass nicht etwa nur die Absicht zu klagen gemeint ist, sondern der wirkliche Act vor dem Praetor, zeigt der gleich folgende Satz: *quod Cato (der praetor de repetundis) non valebat, adhuc de pecuniis repetundis non erat postulatus*.

das ist wichtig, denn es zeigt uns, wie die vom Praetor geführte Processliste eingerichtet war. Es wurde danach unterm xten Jan. vermerkt: die Sicilier klagen gegen Verres; Frist für die Inquisition: 110 Tage. Unter dem folgenden Tage war vermerkt: Y klagt gegen Z, Statthalter von Achaia, Frist 108 Tage. Unter dem xten April war vermerkt: vor diesem Tage darf nicht gegen Z, unter dem folgenden: vor diesem darf nicht gegen Verres Termin angesetzt werden. Hätte, falls der Ankläger seine Frist nicht voll ausnutzte, früher Termin angesetzt werden können, so wäre offenbar Cicero früher gereist, um die Intrige der Gegner zu nichte zu machen; dass er diese mit Annahme der Klage gegen den Statthalter von Achaia und mit der Fristsetzung, wie er offenbar thut, als definitiv betrachtet, und dass er die Verkürzung der Reise seinerseits nirgends auf das Bemühen, die Intrige der Gegner zu vereiteln, zurückführt, erklärt sich nur bei dieser Einrichtung des *ordo iudiciorum*. Dann ist aber auch klar, dass und warum unter den drei Monaten die Zeit von Anfang Mai bis Anfang August zu verstehen ist: am Tage vor Ablauf von Ciceros Frist wurde zunächst für die Bildung des Gerichtshofes für den Statthalter von Achaia Termin angesetzt, dann folgte die erste, die zweite Verhandlung gegen diesen; darüber ging die Zeit bis zum Monat der Wahlen hin, der so wie so für Prozesse ungeeignet war, und der Verresprocess kam erst Anfang August zur Verhandlung; so passt das *eripere* wörtlich nur auf Mai und Juni, den Juli setzt der Redner dann etwas rabulistischer Weise auch auf Conto seiner Gegner und sagt, er hätte durch sie drei Monate verloren, während er in der That durch sie nur zwei verlor, aber richtig ist, dass er dadurch im Ganzen um drei Monate kam.

Dass aus dem Process gegen den Statthalter von Achaia überhaupt nichts geworden sei, ist keineswegs zu schliessen aus Ciceros spöttischer Bemerkung, der Ankläger sei nicht einmal bis Brundisium gekommen;¹⁾ er konnte ja in Rom Material für den

1) Die ganze Frage ist zuletzt von Zielinski (Philologus 1893 S. 248) und B. Kübler (Philologus 1895 S. 464) behandelt worden. Zielinski hat bei allem Scharfsinn und aller Gelehrsamkeit diesmal keine glückliche Hand gehabt, und seine Hypothese von der zweimaligen Bildung des Gerichtshofes, die zunächst blendet, halte ich durch Kübler für erledigt; mit diesem stimme ich vielfach überein, trotzdem erschien mir eine kurze Wiederaufnahme der Frage nicht überflüssig.

ZU DELPHISCHEN RECHNUNGSURKUNDEN.

Die delphischen Subscriptionsurkunden, welche der unermüdliche Herausgeber delphischer Inschriften, E. Bourguet, eben im BCH. 1903 XXVII 1 ff. veröffentlicht hat, bringen, wie das die delphischen Steine schon so oft thaten, eine Reihe numismatisch wichtiger Angaben. Zwei von ihnen verdienen und bedürfen meines Erachtens eine etwas eingehendere Würdigung, als ihnen in dem trefflichen Commentar des Herausgebers zu theil geworden ist.

Die Urkunde E S. 26 lautet: [Νεαπολίτ]αι ἀπὸ Ἴων[ας] | *Φωκαῖδας* ἑκατὸν | ἕκατι ἔξ, τούτου | *Αἰγυναῖον* δραχ[μαὶ] * | *διακάται* πεντή[κοντα] | ἐννῇ τρις ὀδε[λ]οί. | ἦνικε Ἀλκίδαμο[ς], | *Ἐραστος. | Die Ergänzungen des Herausgebers sind bis auf die des Ethnikon im Eingange sämmtlich sicher. — Bourguet will in den *Φωκαῖδας* der Inschrift Drachmen sehen. Dafür beruft er sich auf Homolles Deutung (BCH. 1891 XV 130) einer Position in dem delischen Inventar vom Jahre 279, BCH. 1890 XIV 404, *Φωκαῖδα καὶ ὀβολὸν Φωκαϊκόν*. Dieser Posten steht inmitten einer Anzahl gleichartiger Positionen von Geldnominalen, welche dem Schlusse eines Silberinventars angefügt sind; nichts zwingt, in diesen Geldstücken nur Silbernominalen zu suchen. Im Gegentheil: wenn wir je eine Silbermünze hätten, warum ist dann nicht Ι — 1 Dr. 1 Ob. geschrieben? Das geschieht doch sonst in diesem Inventare. Nur diejenigen Nominalen, für welche die delphische Schreibgewohnheit keine Werthchiffren gebildet hatte, werden mit ausgeschriebenen Zahlen gebucht: *Αἰγυναῖοι καὶ Κρητικοὶ στατήρες ἑνδεκα καὶ στατήρες Κορίνθιοι δύο· καὶ Μανσσώλεια τετράδραχμα ἑννέα· Νάξια τετράδραχμα δύο· καὶ Φωκαῖδα καὶ ὀβολὸν Φωκαϊκόν*. Endlich: der gewöhnliche Schreibgebrauch versteht unter *Φωκαῖς* durchaus die ἔκτῃ; dass er auch in dieser delischen Urkunde befolgt wird, zeigt die 16 Zeilen tiefer stehende Position (p. 405): *χρυσίον λευκόν, καὶ ἐν τούτῳ στατήρες Κυζικηνοὶ δύο καὶ Φωκαῖς*. Es wäre geradezu irreführend, wenn in ein und

wahrscheinlichen Curs von nur 8 Obolen in Athen hatte'. Die absolute Uebereinstimmung zwischen Inschrift und Litteraturzeugniss beweist nach beiden Seiten hin, d. h. sowohl die Richtigkeit der Hultschschen Erklärung, wie die der hier vorgetragenen Deutung der *Φωκαῖδες*. Zugleich wird es verständlich, warum man den Werth dieser Geldstücke in äg. Silberwerth umsetzte: der niedrige Curs zwang dazu.

Die erste vollständig erhaltene Position des Fragments H S. 31 lautet: [*Ηρ*][*ακ*][*λ*][*ει*οι ἀ[π'] *Ἰταλίας* | *τὸ πρότερον καὶ* [*τὸ* | *ὑστερον νόμ*][*ο*][*υ*][*ς* | * *Ἰταλιωτικοὺς ἐκ*][*α*][*τόν*, | *τούτου Αἰγιναῖον* | *δραχμαὶ ἑκατὸν ἔκατι* | *τέτορες τέτορες ὀδ[ε]λοι.* | Dass Z. 5 am Schluss nur *ἑκατόν* gestanden haben kann, ist Bourguet ohne weiteres zugeben. Er berechnet nach dem Satze 100 *νόμοι* = $124\frac{2}{3}^d$ äg. den *νόμος* zu rund $7\frac{1}{2}^{ob}$ äg. (es fehlen nur $\frac{8}{13}^{ob}$), um dann nach dem Satze: äg. : att. = 2 : 3 für den *νόμος* den att. Werth $1^d 5^{ob} 2^{cb}$ zu erschliessen und so mit den Angaben der Inschrift der bekannten Gleichung *νόμος* = korinth. Stater = att. Didrachmon, also 1 *νόμος* = 2^d att. nahezukommen. Aber erstens ist diese Gleichung ein Idealansatz; thatsächlich stand der korinth. Stater nicht unmerklich unter dem att. Didrachmon. Das maximale Effectivgewicht des grossen Silberstückes im tarentinisch-herakleischen Münzsystem ist 8,23 gr., das des entsprechenden att. Didrachmon würde 8,73 gr. sein. Zweitens muss ich für diese Berechnung die Berechtigung zu dem Ansatz äg. : att. = 2 : 3 bestreiten. Gewiss, gerade in diesem Fragment H berechnen die Amphiktionen 2^d att. = $1^d 2^{ob}$ äg. (Z. 14. 20), 1^d att. = 4^{ob} äg. (Z. 20); aber diese Evaluirung ist unbrauchbar für die Feststellung des wirklichen Verhältnisses der Münzsorten. Der Ansatz äg. : att. = 2 : 3 ist noch um $\frac{1}{30}$ günstiger für das äg. Geld als der ursprünglich officiële delphische Satz äg. : att. = 7 : 10; denn nach diesem gilt 1^d att. = $\frac{21^d}{30}$ äg., nach jenem nur = $\frac{20^d}{30}$, oder mit anderen Worten: nach diesem bekam man für 30^d att. noch 21^d äg., nach jenem nur 20^d äg. Nun ist aber, wie feststeht, das Werthverhältniss äg. : att. = 7 : 10 im 4. Jahrhundert schon viel zu ungünstig für das att. Geld; thatsächlich bestand die Gleichung äg. : att. = 3 : 4, so dass das att. Geld um $\frac{1}{20}$ über dem officiellen Fusse stand. Wie darf man da für Münzevaluirung jenes Verhältniss von 2 : 3 zu Grunde legen, welches der wirklichen

Vertheilungen betrachtet werden können. Nun nehme man folgende Uebereinstimmung. Wie die vorstehende Rechnung ergibt, muss, nach dem äg. Vollgewicht berechnet, der νόμος Ἰταλιωτικός unserer Inschrift auf 7, 85(6) gr. oder, nach geringerem Gewicht, auf ca. 7, 75 gr. ausgekommen sein. Mommsen hat aber Tarent für die älteste Reihe der νόμοι als Gewicht dieses Nominals 8, 11 bis 7, 70 gr. festgestellt (Röm. Münzw. 102). Die errechneten Gewichte von 7, 85 und 7, 75 gr. liegen also innerhalb dieser durch Wägung bestimmten Grenzen. Allerdings zählen Herakleer die 100 νόμοι, nicht Tarentiner; aber die Stücke heissen nicht Ἡρακλείοι, sondern allgemein Ἰταλιωτικοί. Hier müssen die Münzen selbst weiter befragt werden; ein Zusammenhang scheint unleugbar.

Strassburg i. E.

BRUNO KEIL.

- (2 222) 575. (T 138) 581. (X 23. a 422) 597.
- Aristoteles, über Heraklit 182f. 196; über Isokrates 519 ff. 537 f.; über Theodektes 522; Verhältniss d. erhaltenen Rhet. zur theodekt. 514. 515 A. 1; Eintheilung d. Rede 516 f. Erzählung 519 ff. Epilog 522. Recapitulation 530 f. *αὔξησις* 536 ff.: *εἰκός* 510 ff.; *ἀστυία λέγειν* 532. *ἀντίθεσις παρίστωσις παρομοίωσις* 526. Redetheile 525. *σύνδασμοι* 524 f. *ἄρθρον* 525. — (Phys. 187 a 12. 189 b 8) 205. (258 b 9) 190 f. (260 b 11) 206. (d. an. 405 a 25) 186 f. (Zool. 606 b 18) 143 A. 2. (Metaph. 1005 b 23) 182. 190. (1010 a 10 ff.) 191. (Eth. Nic. 1104 b 18) 28 A. 1. (1104 b 24) 25 f. (1155 b 4) 197. (Eth. Eud. 1235 a 25) 196. (Rhet. I 9 p. 1368 a 21) 537. (10 p. 1369 a 10) 512. (II 24 p. 1402 a 8) 510 f. (III 5 p. 1407 b 16) 201. (8 p. 1408 b 21) 586. — Ps., π. κόσμου (5 p. 396 a 33) 196; Rhet. an Alexander s. dort.
- ἄρθρον*, Terminologie 524.
- Askalabos 9.
- ἀστυία λέγειν* 531 f.
- Asterios, Homilie 346.
- Astronomie d. Inder 310 f.
- ἀταραξία* 24 A. 26 A. 2.
- Athen, Mauerbau 543 ff.; vorpersische Mauer 550 f.
- Athena in der Odyssee 379 f.
- Ἀθηναῖος νόμος* 317 f.
- Athenaios (XI p. 508) 507 f.
- Athenaios, d. Rhetor, 564 f. 592.
- Attraction des Relativpronomens bei Ovid 45.
- Augural 161. 178.
- αὔξησις* 536 ff.
- Cn. Baebius Tampilus 626.
- Bakchylides (I 140 ff. III 67 ff.) 630. (85 ff. V 64) 631. (112. 113 ff. 142 ff.) 632. (196 ff.) 632 f. (VI 3 ff.) 633. (VII 50 ff.) 227 f. (X 19 ff.) 633 f. (XI 34 ff.) 635 f. (113 ff.) 634 f. (XIII 41 ff.) 636. (61 ff. 91 ff.) 637. (117 ff.) 637 f. (142 ff.) 638. (187 ff.) 638 ff. (XIV 1 ff.) 639. (XVII 14. 15. 18. 61 ff. 68. 80) 640. (86 f.) 641. (93) 640. (95) 642. (108. 110) 640.
- Balbus, Agrimensor 291. 296 f. 298.
- Bilder, aus Casa Tiberina 146 ff. 150 ff.; d. Nasoniergrab 148 ff.; Pompeji 147.
- Blättersetzung, bei Cic. ad Qu. 398 ff. 404 ff. 409 ff.; in d. Schrift π. ἀέρων 134.
- Boetius, Geometrie 296 f. — Ps.-Euclides 297 f. 299 f.
- Bokchoris 146. 150.
- Caecilius v. Kalakte, *ἁλλολογίαις* 447. 575.
- M. Caelius Rufus 413.
- capere amorem* 38.
- carmen* mit Gen. d. Inhalts 42 f.
- Casa Tiberina, Bilder 146 ff. 150 ff.
- Cassiodor d. art. 292. 293 ff. 300.
- Cassius 396 f.
- Chairis 459. 599.
- Chalcidius (in Tim. 325) 186 ff.
- Charition, Possenfigur, 347.
- Chelkias, S. d. Onias, 248. 251 f.
- χιλιαστὴς* in Samos 607.
- Chromios 313 ff.
- Chrysipp, Terminolog. v. *σχῆμα* 589 f.
- M. Cicero, Process gegen Verres 643 ff.; sicil. Reise 643 f.; Unterscheidung v. v. *τρόπος* u. *σχῆμα* 593 f.; Blättersetzung in den Briefen ad Quint. 398 ff. 404 ff. 409 ff. — (pro Scaur. 25) 644. (in Verr. II l. I 30) 645. (d. or. III 37 ff. 52 ff.) 593 f. (Or. 27) 593. (Brut. 17, 63) 592. (ad Quint. II 1—6) 383 ff. (II 1, 1) 386 f. (1, 2) 395 f. (2, 1) 397 f. (2, 3) 398 ff. (3, 1) 401 ff. (3, 2) 402. (3, 4) 393 f. (3, 7) 402 ff. (4, 1) 407. (4, 2) 406. 408 f. (4, 3) 406. 409 f. (4, 6) 411. (4, 7) 411 f. (5, 1) 412 ff. (5, 2) 414. (5, 4) 415. (6, 1. 2) 416 f. (ad fam. I 4, 1) 398. — Ps., (ad Her. IV 13) 593. (31—34) 564. 593.
- Q. Cicero in Sardinien 383 ff.
- cinctus Gabinus* 169 f. 172.
- cistiberos* 329 ff.
- civitates* u. *oppida* 325.
- clavus purpureus* 174.
- Clemens AL (Paed. III 100) 639 f. (Strom. III 14) 214. (V 101) 208. 218 f. (105) 185.
- Clodius 393. 401. 413.
- Cognomina, altrömische 462.
- Commetaculum 166.
- Compitales 75 f.
- conloquium* bei Ovid 38 f.
- Consecratio 156 ff.
- Constitutio arae 156 ff.
- Cn. Cornelius Lentulus Magulensis 468 f.
- Ser. Cornelius Lentulus Magulensis 462 f.
- Cosconia Gallitta, Mutter Seians, 461. 468.

- 135 f.; Barber. I 5: 134 ff.; Gadaldinis Var. 134 ff. 136 ff. — Ps.-Herodian *π. σχημάτων* 446 A. 1. s. auch Papyri.
lat.: Uebers. von *π. ἀέρων* Paris. 7027: 133 ff. — Cic. ad Qu., Medicus 389 ff. 404 ff. 409 ff. — Ovid. Marcian. u. Neapolit. 30 ff. — geometr. Tractat, Monac. 6406: 291 ff.
Hegesippos 423. 429.
Helenus in d. Aeneis 279 f. 281 f.
P. Helvius Geminus 622.
Heraklit, Physik 182 ff. Begriff des Feuers 185 ff. Relativität d. Eigenschaften 191 ff. Wandlung des Urstoffs 191 ff. Krieg der Elementarkräfte 195 f. Harmonie 196 ff. *πύκνωσις καὶ μάνωσις* 205 ff. *ἐκπύρωσις* 207. 221. Gottesbegriff 193 ff. *Ζεὺς* 204. *Θεοί* 203 ff. *Δίη* 204. Weltvernunft, *λόγος* 193. 199 ff. Seele 194 f. 210 ff. Tod 215 f. Astronomie 209 f. Urtheil d. Aristoteles u. Theophr. 182 f. — (fr. 1) 200. 202. (fr. 2) 195 f. 202. (fr. 4) 214. (fr. 5) 204. (fr. 8) 197. (fr. 9) 214. (fr. 10) 196 f. (fr. 12) 188 ff. 209. 211. (fr. 13) 214. (fr. 15) 194. (fr. 16) 200. (fr. 17) 202. (fr. 20) 215. (fr. 21) 214. (fr. 24. 25) 216. (fr. 26) 216 f. (fr. 27) 216. (fr. 28) 202. 204. (fr. 29) 214. (fr. 30) 185. 204. (fr. 31) 208. 218. (fr. 32) 204. (fr. 36) 210. 213. (fr. 41) 200. (fr. 43) 214. (fr. 45) 210 A. 1. (fr. 46) 214. (fr. 50) 193. 202. (fr. 51) 197 f. (fr. 52) 204. (fr. 53) 195. (fr. 58) 192. (fr. 61) 192. (fr. 62) 194 f. 217. (fr. 63) 216. (fr. 64) 200. (fr. 65) 207. (fr. 66) 200. (fr. 67) 193. (fr. 72) 201 f. 214. (fr. 75) 214. (fr. 77) 213. 217. (fr. 78) 200. (fr. 80) 195. (fr. 84) 191. 212 f. 215. (fr. 85) 214. (fr. 88) 194. (fr. 90) 205. (fr. 91) 188 f. (fr. 92. 93. 94) 204. (fr. 103) 220. (fr. 109) 203. (fr. 113) 201. 202. (fr. 114) 202 f. (fr. 115) 202. 214. (fr. 123) 199. (fr. 124) 204. (fr. 125) 190.
Herculestempel in Rom 334; Herculesfest 336.
ad *Herennium, rhet.*, s. Cicero.
Hermes als Jüngling in der Odyssee 374.
Herodian (II 361 Lentz) 457. (634) 456. (785) 455 — Ps.-*π. σχημάτων* 444 ff. 460. 575. Widersprüche mit dem ächten Herod. 455 f. Abfassungszeit 447 f. 455. 460.
Herodot (I 82) 476. (VI 53) 477. (86 β) 476. (VII 2. 137) 477. (IX 60) 476 f.
Hesiod (Th. 321) 455.
hio, da' bei Ovid 47.
Hippokrates, Ps.-, *π. ἀέρων*, Handschriften 133 ff.; Varianten d. Gadaldini 134 ff.; Blätterversetzung 134; Lücke 143 A. 2. — (p. 34, 3) 141. (11) 139. (14) 135. 138. (20) 142. (21) 138. (24) 137. (p. 35, 3) 139 A. 1. (4) 139. (13) 135. (p. 36, 3. 4) 139 A. 1. (13) 142. (p. 37, 7) 138 A. 2. (14 f.) 139 A. 1. (p. 38, 18) 137. (23) 138. (p. 39, 2) 139 A. 1. (3) 143. (9) 144. (10) 138. 143. (13) 143. (25) 136. (p. 40, 18) 140. (p. 41, 3) 137. (p. 42, 9) 136. (p. 43, 23) 144. (p. 44, 3) 136 A. 1. (14) 141 A. 2. (22) 138. (p. 45, 22) 143. (p. 46, 17) 138. (p. 47, 18) 140. (p. 48, 3) 135. (14) 138 A. 2. (p. 49, 14) 143. (p. 50, 1) 138. (3. 10) 140. (p. 51, 22) 138. (p. 52, 9) 143 A. 1. (10) 135. (14) 141 f. (16) 135. (p. 53, 15) 139. (p. 54, 3. 9) 144. (17) 143 A. 1. (p. 55, 11) 135. (p. 56, 9) 142 A. 2. (11) 139 A. 1. (p. 57, 6. 7) 136. (11) 143. (12) 145. (23. 24) 140. (p. 58, 8) 139 f. (10) 144. (16. 21) 140. (p. 59, 1) 143 A. 1. (22) 144 f. (25) 142 A. 2. (26) 135. (p. 60, 1) 142 A. 2. (12) 143. (17) 141 A. 1. (p. 61, 4. 11) 143. (14) 136. (23) 142 A. 2. (p. 62, 15) 142. (17.-19) 142 A. 2. (22) 144. (24) 140. (p. 63, 13) 142. (21) 140. (p. 64, 5) 136 A. 1. (13) 144. (16) 143. (17) 140 f. (18) 141. (22) 140. (p. 65, 1) 141. (2) 136. (4) 141. (10) 140. (20) 140. 143. (p. 66, 17) 136. (p. 67, 20) 143. (p. 69, 5. 6) 141. (11) 138 A. 2. (16) 141. (70, 20) 136.
Hippias v. Elis, Olympionikenliste, 230 ff.
Hippolytos refut. (IX 9) 193 ff. 197 f. (10) 200. 207.
Homer, Auftreten der Götter in der Odyssee 357 ff. — (*Δ* 277) 453 f. (*Θ* 70) 155. (*Ι* 220) 615. (309) 156. (418 f.) 368 A. 1. (*Κ* 252) 456 f. (253) 458 A. 3. (*Τ* 270 f.) 368 A. 1. (*Χ* 210) 155. (*α* 373) 156. (*β* 100. *γ* 238) 155. (*ζ* 323 f.) 370 f. (*κ* 278 f.) 373. (*λ* 171. 398) 155. (*ν* 189 f.) 382. (314) 371. (*τ* 145. *ω* 138) 155.
Horatius (Ep. II 1, 139 ff.) 63 ff. 67 ff. (156 ff.) 65 ff.
ὑπερβατόν 569. 581 A. 1. 600.
ὑπερβολή 565.

Milo 388. 393 f. 401.
 Minos bei Bakchylides 641.
 Minucius Thermus 253.
 Mise 9.
 Mon. Ancyr. (II 38—40) 159 f.
 M. Multivorus 331.
 Mykenische Kultur in Italien 167 A. 1.
 Münzen, griech. u. röm. in Indien 309 f.;
 italische 651 f.
 Mythenparodie 486 ff.
 Mythologisches Handbuch 1 ff.
 Nasonier-Grabmal 148 ff.
 Nausiphanes 27.
 Neleiden in Metapont 634.
νεφεληγερέτα 456.
 Nepos (Them. 7. 8) 545.
 Nero Iulius Caesar 626.
 Nikander, *Ἑταρ.*, Vorlage Ovids 1 ff.;
 (*Ἀλεξ.* 99 f.) 6 A. 1.
 Nikanor, Definition d. *ἐπανάληψης* 582.
 — (zu *A* 277) 454. (*O* 24) 576. 600.
 (*Π* 557. *T* 123. *Φ* 106) 576.
 Nikanortag in Palästina 254.
νόμος u. *λίγος* 501 ff.
νόμος πολυκέφαλος 315 ff., v. *Ἀθηναῖς*
 317.
νόμοι Ἰταλιωτικοί 651 f.
νομοθήκη 18 A. 4.
 ὀδοντισμός 318.
 Olympia, Heraion 228 f.; Agone 229 f.
 241 ff.; Siegerliste 224 ff.
 Olympos, d. Flötenspieler, 315.
 Onias 246 f. 251; ein jünger 252.
 L. Opimius 337 f. 340.
oppida u. *civitates* 325.
 Orange, Triumphbogen 306.
 Oropos 105 f.
 Ovid, Metam.: Benutzung Nikanders
 1 ff. Recensio 30 ff. Wechsel von
 Sing. u. Plur. 37. *quamquam* mit
 Part. 34. *conloquium* 38 f. *spectare*
 39. *est* am Ende d. Hex. 33 f.
 Handschriften 30 ff. — (I 448) 36.
 (709 f.) 38 f. (II 365 f.) 39. (620) 50
 A. 4. (791 f.) 39 f. (III 120) 36. (124)
 41. (134) 37. (186) 34. (IV 400) 58.
 (586 f.) 41. (V 274—678) 4 ff. 13 f.
 (329 ff.) 34. (344 f.) 42. (437) 58.
 (626) 33. (VI 390) 58. (581 f.) 42 f.
 (VII 19 f.) 43. (213) 43 f. (346 f.) 44.
 (361) 34. (558 f.) 44. (759) 37. (809 f.)
 44 f. (VIII 117) 58. (585) 54. (854)
 35. (IX 55 f.) 45 f. (194) 46 f. (232 f.)
 33. (517) 62. (613) 34. (749 f.) 37.
 (X 158) 58. (408 f.) 47 f. (725 f.) 48 ff.
 (XI 94) 36. (358) 51. (434 f.) 34.
 (464 f.) 51 f. (492 f.) 52. (609) 34.

(795) 53. (XII 70) 58. (118 f.) 52 f.
 (130 f. 300) 54. (439) 36. (568 f.) 54 f.
 (620) 58. (XIII 33) 35. (435 f.) 55 f.
 (581 f. 613 f.) 56. (756) 56 f. (762 f.)
 57 f. (769) 58 f. (867) 59 f. (XIV 34)
 60. (109) 34. (255) 37. (271 f.) 60.
 (386) 36 f. (501 f.) 34 f. (523 f.) 61.
 (547) 35. (594 f.) 61 f. (703. 758) 33.
 (Am. III 12, 13) 60 A. 1.

παλίντονος, παλίντροπος bei Herakl.
 198.
 Palinurus 289 f.
 Papyri, Berlin.: 9780 (Didymos) 419 ff.
 600; Hercul.: Ind. Academ. 474 ff.
 Oxyrh. (III 410) 518 A. 1. (413) 307 ff.
 (IV 663) 481 ff.
 Paraballon, Olympionikenliste, 236.
παράδειγσις 572.
παράγραφη 572.
παρίσσωσις 527. 589.
παρώχης, παρώχων 457.
παρομοίωσις 527.
παρρηγή 177 A. 3.
 Patriciat und Quæstur 618 ff.
 Pausanias (X 4, 7) 616.
πειρα 318.
πελαγός 615 f.
 Pelopidas, in Thessalien 100 ff. 115 ff.;
 Prozess 84 ff.; Tod 120.
 Pelops in Olympia 227.
περίοδος 450.
 Perseus bei Pindar 315. 317.
 Pheraios, thess. Tyrann, 101 A. 1.
 Philipp v. Makedonien, Brief an die
 Athener 419 ff. 431 ff.; Uebersetzung
 durch Anaximenes 435; stilist.
 Analyse 438 ff.; Aufnahme in das
 demosth. Corpus 436 f.; von Diodor
 citirt 435 f.
 Philodem Rhet. (I 154 Sudh.) 577 A. 2.
 (164, 18) 591 f. (165, 4) 591 A. 3. (II
 2) 516. (31 ff. 165) 503 A. 3. (254)
 503.
 Phoibammon (44, 2 Speng.) 589. (44,
 11) 565. 592.
Φωκίδης 649 f.
 Phylakidas v. Aegina 636.
 Pieriden bei Ovid 4 ff.
 Pindar Analyse von N. IX: 311 ff. (Ol.
 I 90 ff.) 227. (P. XII 9 ff.) 315 f. (N. I
 26 ff.) 314. (V 41) 636. (IX 17. 18)
 312 A. 3. (I. V 61) 636.
πισθανός 490 f.
 Plataense, Datum d. Siegesfestes 548 f.
 Platon, Geburtsjahr 475 f. — (Crat. 402
 A) 190. (Lys. 215 E) 476. (Phædr.
 267 C. D) 356. (273 B ff.) 510. (Soph.

- κόν 582, Πινδαρικόν 445. 576. 598, προδιαλεγνυμένον 581 A. 1, πτωτικόν 576.
- σχηματισμός 579. 585.
- Scholien: zu Aeschines, Quellen, 67 A. 1; zu Aristophanes (Equ. 814) 545; zu Euripides (Med. 58) 576; zu Homer (A 55) 567. (90) 565. (162) 575. (222) 582. (368) 567. (437) 565. (B 87) 579. (278) 569. (382) 565. 568. 583. (Γ 16) 576. (A 277) 454 f. (E 31) 565. (Z 479) 580. (H 30) 582. (Θ 307) 579. (I 529) 572. (567) 632. (K 437) 565. (M 292) 642. (O 24) 600 A. 1. (Σ 222) 597 f. (509 ff.) 570. (515) 576 A. 3. (α 58) 459. (109) 573 A. 1. (β 195) 573 f. (γ 392) 583. (δ 228. 625) 572 f. (η 50) 579. (103) 573. (301) 579. (ι 489) 565. (κ 513) 581. 598. (ο 74) 572; zu Pindar (P. IV 436) 576. 581; zu Sophokles (El. 523) 476.
- Seian, Familie 465 ff., Stammbaum 470.
- L. Seius Strabo 463 f.
- Seneca Ἀποκολοκύνθησις 346.
- Servius Aen. (VII 188) 161 A. 5. (190) 161 A. 6. 167. (612) 161 A. 5. 176. (VIII 601) 159.
- sex crines 171.
- Sextus (Pyrrh. hyp. I 25—30) 15 ff. 18. 20. (III 235—238) 15 ff. (adv. dogm. V 116) 26. (141) 15 ff. (VII 126) 203. (129 f.) 214 f. (131) 203. (132) 200 f. (VIII 286) 211.
- Severus Alexander 620 f. 629.
- Silber-Rhyton aus Tarent 477 ff.
- Silius (Pun. I 106. X 256) 49 A. 5.
- sitellam deferre 328.
- Skeptiker, Verhältn. zu d. Kyrenaikern 22 ff. 24 ff., zu Epikur u. d. Stoa 16; δόξαι 18 ff., τέλος 15 ff., πάθη 15 ff. 18 ff., ἰσοσθένεια 17 A. 3. 20, ἀνσπεργήσια 20.
- Sokrates, Zeit s. Todes 473 ff.
- Soloikismos 445. 577. 592.
- σολοικοφανές 576 f.
- Sparta nach d. Perserkriegen 549 ff.
- spectare bei Ovid 39.
- Speusippos, τεχν. ἐλ. 514 A. 2.
- Stichant bei Antiphon 348 ff.
- Stobaeus (Ecl. I 12, 29) 196. (906) 211 ff.
- Stoiker, Begr. d. Feuers 186, Gebr. v. σχῆμα 589 ff. 593 f., Einfluss auf d. Skeptiker 16.
- Suidas (v. Γοργίας) 589.
- σύλληψις 565.
- Symmachos, Hypotheseis, 496 ff.
- συμφέρειν bei Heraklit 197 f.
- σύνδασμοι 523 ff.
- συνεκδοχή 564 ff. 570.
- συνήθεια Ἀττική 590.
- σύνταξις Ἀττική 579. 580.
- σύνθεσις 523 f.
- ταμίαι Πάριος 623 A. 1.
- τανηλαγῆς 155 f.
- Tappo 328 ff. 331.
- ταραχή bei den Skeptikern 16.
- Tauriskos, Defin. d. λογικόν 601 f.
- Terentia, Gem. d. Maecenas, 467.
- Terentia, Grossm. d. Seian, 461. 466 f.
- Terentii Varrones 466 ff.
- A. Terentius Varro Murena 467.
- Themistokles, Mauerbau, 543 ff.
- Theodektes, Schüler d. Isokrates 515, Vorlesungen 514, nachgeschriebenes Heft 518 A. 1, Tod 514 A. 1, Rhetorik 505. 509. 513 ff.; Eintheilung d. Rede 516 ff., διήγησις 518, Epilog 522, Redetheile 525.
- Theophrast, Urth. üb. Heraklit 183; Gebrauch von σχῆμα 586 ff.; λέξις 587 ff. — (char. 12) 616. (22) 616 f. (π. σύς. bei Porphyrr.) 615.
- Theopomp, üb. d. ath. Mauerbau, 547. 559.
- Θαός bei Homer 363 f.
- Θεραπευτικοὶ λόγοι 509 ff.
- Thermus, röm. Ges. in Alexandria, 251 ff.
- Thersandros, Kentaur, 473.
- Theseus bei Bakchylides 641.
- Thessalien, i. d. J. 369—367: 100 ff.; th. Bund 117; Kriegsverfassung 119.
- thränenlose Schlacht 93. 121 ff.
- Thrasymachos 356.
- Thukydides (I 89—93) 543 ff. 547 ff.
- Θυγαί, θυλήματα 614 ff.
- Timon, Lebenszeit 28; Lehre v. τέλος 18 ff. — (fr. 32 W.) 18.
- Toga 168 ff. 172 ff., duplex 165, praetexta 162 f. 167. 174. 179; Farbe 175 f.
- Tombe a pozzo und a fossa 167 A. 1. 170.
- Trabea 161 ff. 172 ff., d. Salier 179; Farbe 177 ff., b. d. Etruskern 175. 176 f.
- trabs 172 ff. 176.
- Tracht, röm., d. Augurn 161. 179, der Flamines 162 ff. 179 f., d. Rex 166. 174; etrusk. 177, etr. Priester 175.
- Tresviri monetales 620.
- Tresviri nocturni 329.
- Triumphbogen 304 ff.
- τροπή 601.
- τροπικός 600 f.
- τρόπος, Definition, 563 ff., Gebr. b. d. Alexandrinern 600; in d. Homerscholien 565 ff. — τρ. γραμματικός 602, επαναφορικός 565. 568, Ὀμη-

chichte der römischen Litteratur von *Fr. Aly.* 7 M. geb. 9 M.

chische Literaturgeschichte von *Theod. Bergk.*

- I. Band. Geographische und sprachliche Einleitung. Vor-
geschichte. Erste Periode von 950—776 v. Chr. G. 9 M.
- II. Band. Zweite Periode: Das griechische Mittelalter von 776
(Ol. 1) bis 500 (Ol. 70) v. Chr. G. — Dritte Periode: Die
neue oder attische Zeit von 500 (Ol. 70) bis 300 (Ol. 120)
v. Chr. G. Einleitung. Epische und lyrische Poesie. Aus
dem Nachlaß herausgegeben von Gustav Hinrichs. 6 M.
- II. Band. Dritte Periode: Die neue oder attische Zeit von 500
(Ol. 70) bis 300 (Ol. 120) v. Chr. G. Dramatische Poesie.
Die Tragödie. Aus dem Nachlaß herausgegeben von
Gustav Hinrichs. 7 M.
- V. Band. Dritte Periode: Die neue oder attische Zeit von 500
(Ol. 70) bis 300 (Ol. 120) v. Chr. G. Dramatische Poesie.
Die Komödie. Die Prosa.—Anhang: Nachleben der Literatur
von 300 v. Chr. bis 527 n. Chr. (Vierte und fünfte Periode).
Herausgegeben von Rudolf Peppmüller. 8 M.

chische Geschichte von *Ernst Curtius.*

- I. Band. Bis zum Beginn der Perserkriege. 6. Aufl. 8 M.
- II. Band. Bis zum Ende des Peloponnesischen Krieges. 6. Aufl. 10 M.
- II. Band. Bis zum Ende der Selbständigkeit Griechenlands. Mit
Zeittafel und Register zu Bd. I—III. 6. Aufl. 12 M.

en der Griechen und Römer von *Guhl* und *Koner.* 6. voll-
ständig neu bearbeitete Auflage von Rich. Engelmann. Mit
061 Abbildungen. Geb. 20 M.

chische und römische Metrologie von *Friedr. Hultsch.*
. Bearbeitung. 8 M.

ographie der Stadt Rom im Altertum von *H. Jordan.*

- I. Band. Erste Abtheilung. Einleitung. Die Trümmer und
ihre Deutung. — Die Ueberlieferung des Alterthums und die
Zerstörung des Mittelalters. — Die topogr. Forschung seit
dem XV. Jahrh. — Erster Theil. Lage, Boden, Klima.
Aelteste Ansiedelungen. Servianische Mauer. Tarquinische
Bauten und Servianische Stadt. Stadt der XIV Regionen. Au-
relianische Mauer. Brücken-, Ufer-, Hafenbauten. Wasser-
leitung. Innerer Ausbau. Mit 2 Taf. Abbildungen. 6 M.
- I. Band. Zweite Abtheilung. Zweiter Theil. I. Die Altstadt:
Capitolinischer Burghügel. Ueberreste des Forums und der
Sacra via. Plätze und Märkte im Norden und Süden des
Forums. Mit 5 Tafeln Abbildungen und einem Plan des
Forums in Farbendruck. 8 M.
- I. Band. Dritte Abtheilung. (Schluß.) Im Druck.
- II. Band. Untersuchungen über die Beschreibung der XIV Regi-
onen. Ueber die mittelalterlichen Stadtbeschreibungen. Ur-
kunden. Notitia urbis reg. XIV. Mirabilia urbis Romae. 6 M.

1878

HERMES



ZEITSCHRIFT FÜR CLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN

VON

FRIEDRICH LEO UND CARL ROBERT

ACHTUNDTREISSIGSTER BAND. ERSTES HEFT.

BERLIN 1903.

WEIDMANNSCHE BUCHHANDLUNG
S.W. ZIMMER-STRASSE 24

HERMES

ZEITSCHRIFT FÜR CLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN

VON

FRIEDRICH LEO UND CARL ROBERT

ACHTUNDTREISSIGSTER BAND. ZWEITES HEFT.

BERLIN 1903.

WEIDMANNSCHE BUCHHANDLUNG
SW. ZIMMERSTRASSE 94.

Verlag der Weidmannschen Buchhandlung in Berlin.

Soeben erschienen:

Die Kunst des Übersetzens.

Ein Hilfsbuch für den
lateinischen und griechischen Unterricht.

Von

Paul Cauer.

Dritte, vielfach verbesserte und vermehrte Auflage.

Mit einem Exkurs über das Präparieren.

gr. 8. (XI u. 166 S.) Geb. 3,60 M.

In der neuen Auflage sind vielfach Beispiele durch gleichartige doch wirksamer ersetzt, der Kreis der Beobachtungen ist erweitert worden; im Anschluß daran konnte hier und da auch die Untersuchung vertieft werden. Zu all solchen Bereicherungen gab fortgesetzt eigener Unterricht, noch mehr vielleicht der Anteil den Stoff und die Anregung, den ich als Direktor an der Tätigkeit von älteren und jüngeren Berufsgenossen nehmen darf. Auf gemeinsamer Arbeit und gemeinsam gesammelten Erfahrungen beruht namentlich der Exkurs „über das Präparieren“, den ich beigegeben habe, um an meinem Teile die Gefahr zu bekämpfen, mit der uns eine gewisse Sorte nicht verbotener und gesetzlich nicht anfechtbarer Hilfsmittel bedroht. Die neueste Entwicklung, in der gelehrte Forschung und Praxis des Unterrichtes, jede auf ihrem Gebiete sich vervollkommnend, mehr und mehr auseinandergehen, bringt es mit sich, daß unter den Ausgaben Kommentaren Wörterbüchern diejenigen an Zahl und Verbreitung zunehmen, die der Jugend am wenigsten Arbeit und eignes Denken zumuten. Der Verflachung und Verarmung, die so in den philologischen Unterricht eindringen will, gilt es zu widerstehen. Man kann ja nicht leicht jemand hindern, seinen Unterricht auf dem gedruckten Niveau zu halten, auf dem Speziallexika und „Schülerpräparationen“ als Wohltat empfunden werden. Doch kann man immer wieder das Bessere und Kräftigere dagegen stellen und mit Wort und Tat für die Überzeugung protestieren, daß Gangelband und Krücken Kindern und Kranken dienen mögen, für den ge- und Heranwachsenden aber kein Mittel sind um gehen zu lernen. (Aus den Vorw.)

Inhalt.

Einleitendes: Begrenzung der Aufgabe. I. Schlichtheit und gewählter Ausdruck. II. Grundbedeutung. III. Sinnliche Vorstellung und Begriff. IV. Synonyma. V. Partikeln. VI. Übersetzen oder erklären? VII. Wortstellung. VIII. Verschiebung des Gewichtes. IX. Satzbau. Schluß: Fortleben der Aufgabe. Exkurs über das Präparieren. Anmerkungen. Register.

Simmel & Co. in Leipzig.

Spezialbuchhandlung für klassische Philologie und
Linguistik.

Großes sehr sorgfältig gepflegtes Lager von Büchern, Zeitschriften, Dissertationen und Gelegenheitsschriften besonders aus dem Gebiete der klassischen Philologie und Altertumskunde in neuen und antiquarischen Exemplaren.

Hinreichend bekannt mit der ältern und neuern philologischen Literatur erlauben wir uns den Herren Gelehrten und Direktoren wissenschaftlicher Bibliotheken, von Seminaren, Schulen und Museen unsere Firma zur ständigen Lieferung neuer Bücher und Zeitschriften sowohl als auch zur Ergänzung größerer Bibliothekslücken auf antiquarischem Wege unter Zusicherung pünktlicher und sorgfältiger Ausführung aller Aufträge zu empfehlen. Beste Referenzen von in- und ausländischen Gelehrten und Bibliotheken.

Ankauf größerer Büchersammlungen und einzelner wertvoller Werke.

INDEXED

12 26 1903

HERMES

ZEITSCHRIFT FÜR CLASSISCHE PHILOGIE

HERAUSGEGEBEN

VON

FRIEDRICH LEO UND CARL ROBERT

ACHTUNDTREISSIGSTER BAND. DRITTES HEFT.

BERLIN 1903.

WEIDMANNSCHE BUCHHANDLUNG

8W. ZIMMERSTRASSE 94.

INDEXED

HERMES

ZEITSCHRIFT FÜR CLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN

VON

FRIEDRICH LEO UND CARL ROBERT

ACHTUNDREISSIGSTER BAND. VIERTES HEFT.

BERLIN 1903.

WEIDMANNSCHE BUCHHANDLUNG
SW. ZIMMERSTRASSE 94.

Simmel & Co. in Leipzig.

**Spezialbuchhandlung für klassische Philologie und
Linguistik.**

Großes sehr sorgfältig gepflegtes Lager von Büchern, Zeitschriften, Dissertationen und Gelegenheitsschriften besonders aus dem Gebiete der klassischen Philologie und Altertumskunde in neuen und antiquarischen Exemplaren.

Hinreichend bekannt mit der ältern und neuern philologischen Literatur erlauben wir uns den Herren Gelehrten und Direktoren wissenschaftlicher Bibliotheken, von Seminaren, Schulen und Museen unsere Firma zur ständigen Lieferung neuer Bücher und Zeitschriften sowohl als auch zur Ergänzung größerer Bibliothekslücken auf antiquarischem Wege unter Zusicherung pünktlicher und sorgfältiger Ausführung aller Aufträge zu empfehlen. Beste Referenzen von in- und ausländischen Gelehrten und Bibliotheken.

Ankauf größerer Büchersammlungen und einzelner wertvoller Werke.

47. Versammlung deutscher Philologen u. Schulmänner.

Die Versammlung findet von **Mittwoch, den 7. Oktober.** (Begrüßungsabend **Dienstag, den 6. Oktober**) bis **Sonnabend, den 10. Oktober** dieses Jahres, in Halle a. S. statt. Die Versendung des Programms ist erfolgt, weitere Wünsche um Zusendung sind an die Herren **Privatdocent Dr. Heldmann** (Güthenstr. 7) oder **Oberlehrer Dr. Adler** (Franckeplatz 1) zu richten.

Das Praesidium.

W. Dittenberger.

W. Fries.

INDEX

HERMES

ZEITSCHRIFT FÜR CLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN

VON

FRIEDRICH LEO UND CARL ROBERT

NEUNUNDDREISSIGSTER BAND. ERSTES HEFT.

BERLIN 1904.

WEIDMANNSCHE BUCHHANDLUNG
SW. ZIMMERSTRASSE 24.

Simmel & Co. in Leipzig.

Spezialbuchhandlung für klassische Philologie und Linguistik.

Großes sehr sorgfältig gepflegtes Lager von Büchern, Zeitschriften, Dissertationen und Gelegenheitsschriften besonders aus dem Gebiete der klassischen Philologie und Altertumskunde in neuen und antiquarischen Exemplaren. Kataloge darüber gratis und franko.

Hinreichend bekannt mit der ältern und neuern philologischen Literatur erlauben wir uns den Herren Gelehrten und Direktoren wissenschaftlicher Bibliotheken, von Seminaren, Schulen und Museen unsere Firma zur ständigen Lieferung neuer Bücher und Zeitschriften sowohl als auch zur Ergänzung größerer Bibliothekslücken auf antiquarischem Wege unter Zusicherung pünktlicher und sorgfältiger Ausführung aller Aufträge zu empfehlen. Beste Referenzen von in- und ausländischen Gelehrten und Bibliotheken.

Ankauf größerer Büchersammlungen und einzelner wertvoller Werke.

Verlag der Weidmannschen Buchhandlung in Berlin.

Soeben erschien:

A p o p h o r e t o n.

Der XLVII. Versammlung deutscher Philologen und
Schulmänner

überreicht

von der

Graeca Halle.

Inhalt: Wilhelm Dittenberger, Aelius und sein Werk. — Georg Wissowa, römische Bauernkalender. — Georg Blass, über die Zeitfolge von Platons letzten Schriften. — Hermann Sechtel, über die Bezeichnungen des Magens im Griechischen. — Ulrich Wilcken, zur Drakontischen Verfassung. — Carl Robert, zur Epikure. — Benno Erdmann (Bonn), psychologische Grundbegriffe der Sprachphilosophie. — Richard Pischel (Berlin), vier Lieder der deutschen Dichter. — Eduard Meyer (Berlin), die Alliaschlacht (mit einer F.

gr. 8. (V. 1. u. 2.) geh. 4 Mk.

Soeben erschien Katalog
Bibliotheken von Professo
Derselbe steht grati
Bu

Klassische Philologie enthaltend die
Ribbeck und Spengel.
ko zur Verfügung.
g Gustav Fock G. m. b. H., Leipzig.

HERMES

ZEITSCHRIFT FÜR CLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN

VON

FRIEDRICH LEO UND CARL ROBERT

NEUNUNDDREISSIGSTER BAND. ZWEITES HEFT.

BERLIN 1904.

WEIDMANNSCHE BUCHHANDLUNG
NW. ZIMMERSTRASSE 94

Verlag der Weidmannschen Buchhandlung in Berlin

Soeben erschien:

Die römischen Denkmäler

in der Dobrudscha.

Ein Erklärungsversuch

von

Conrad Cichorius.

Vorrede.

Die folgende Untersuchung habe ich seiner Zeit noch Theodor Mommsen in ihren Grundzügen vortragen und mit ihm durchsprechen dürfen. Sie fand seine Zustimmung und er forderte mich auf, sie sobald sie abgeschlossen sein würde, zu übersenden, damit er Drucklegung vermitteln könne. Es ist mir nicht mehr vergönnt gewesen, den Wunsch meines alten Lehrers zu erfüllen und so ist ich diese Arbeit, die letzte, bei der ich mich seines Rates erfreuen durfte, nur noch seinem Andenken weihen als ein schwaches Zeugniss tiefer, unauflöslicher Dankbarkeit.

gr. 8^c. (42 S.) geh. 1 M.

Simmel & Co. in Leipzig.

Spezialbuchhandlung für klassische Philologie und
Linguistik.

Großes sehr sorgfältig gepflegtes Lager von Büchern, Zeitschriften, Dissertationen und Gelegenheitsschriften besonders aus dem Gebiete der klassischen Philologie und Altertumskunde in neuen und antiquarischen Ausgaben. Kataloge darüber gratis und franko.

Hinreichend bekannt mit der ältern und neuern philologischen Literatur erlauben wir uns den Herren Gelehrten und Direktoren wissenschaftlicher Bibliotheken, von Seminaren, Schulen und Museen unsere Firma zur stillen Lieferung neuer Bücher und Zeitschriften sowohl als auch zur Ergänzungsgrößerer Bibliothekslücken auf antiquarischem Wege unter Zusicherung sorgfältiger Ausführung aller Aufträge zu empfehlen. Beste Empfehlungen von in- und ausländischen Gelehrten und Bibliotheken.

Ankauf größerer Büchersammlungen und einzelner wertvoller

3 INDEXED
JULY 1904
UNIVERSITY OF CHICAGO
JULY 1904

HERMES

ZEITSCHRIFT FÜR CLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN

VON

FRIEDRICH LEO UND CARL ROBERT

NEUNUNDDREISSIGSTER BAND. DRITTES HEFT.

BERLIN 1904.

WEIDMANNSCHE BUCHHANDLUNG
37, ZIMMERSTRASSE 34.

Verlag der Weidmannschen Buchhandlung in Berlin.

Sieben erschien:

**Das
Marmor Parium.**

Herausgegeben und erklärt

von

Felix Jacoby,

Privatdozent an der Universität Breslau.

Mit drei Beilagen.

Gr. 8. (XVIII u. 210 S.) Geh. 7 M.

Simmel & Co. in Leipzig.

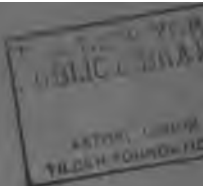
**Spezialbuchhandlung für klassische Philologie und
Linguistik.**

Größtes sehr sorgfältig gepflegtes Lager von Büchern, Zeitschriften, Illustrationen und Gelegenheitschriften besonders aus dem Gebiete der klassischen Philologie und Altertumskunde in neuen und antiquarischen Exemplaren. Kataloge darüber gratis und franko.

Unsere Verbindung mit der ältern und neuern philologischen Litteratur wird bewahrt von unseren Gelehrten und Direktoren wissenschaftlicher Bibliotheken, von Universitäten, Schulen und Museen unsere Firma zur ständigen Bezugnahme. Bücher und Zeitschriften sowohl als auch zur Ergänzung des klassischen und antiquarischen Wege unter Zusicherung pünktlicher Ausführung aller Aufträge zu empfehlen. Beste Referenzen von gelehrten und Bibliotheken.

Alle Buchsammlungen und einzelner wertvoller Werke.

INDEXED



HERMES

ZEITSCHRIFT FÜR CLASSISCHE PHILOLOGIE

HERAUSGEGEBEN

VON

FRIEDRICH LEO UND CARL ROBERT

NEUNUNDDREISSIGSTER BAND, VIERTES HEFT.

BERLIN 1904.

WEIDMANNSCHE BUCHHANDLUNG
5 W. ZIMMERSTRASSE 54.

Simmel & Co. in Leipzig.

Spezialbuchhandlung für klassische Philologie und Linguistik.

Großes sehr sorgfältig gepflegtes Lager von Büchern, Zeitschriften, Dissertationen und Gelegenheitschriften besonders aus dem Gebiete der klassischen Philologie und Altertumskunde in neuen und antiquarischen Exemplaren. Kataloge darüber gratis und franko.

Hinreichend bekannt mit der ältern und neuern philologischen Literatur erlauben wir uns den Herren Gelehrten und Direktoren wissenschaftlicher Bibliotheken, von Seminaren, Schulen und Museen unsere Firma zur ständigen Lieferung neuer Bücher und Zeitschriften sowohl als auch zur Ergänzung größerer Bibliothekslücken auf antiquarischem Wege unter Zusicherung pünktlicher und sorgfältiger Ausführung aller Aufträge zu empfehlen. Beste Referenzen von in- und ausländischen Gelehrten und Bibliotheken.

Ankauf größerer Büchersammlungen und einzelner wertvoller Werke.

Verlag der Weidmannschen Buchhandlung in Berlin.

Sieben erschien:

BERLINER KLASSIKERTEXTE

HERAUSGEGEBEN VON DER

GENERALVERWALTUNG DER KGL. MUSEEN ZU BERLIN

HEFT I

DIDYMOS

KOMMENTAR ZU DEMOSTHENES

(PAPYRUS 9769)

NEBST WÖRTERBUCH ZU DEMOSTHENES' ARISTOKRATEA

(PAPYRUS 1096)

BEARBEITET VON

H. DIELS UND W. SCHUBART

MIT ZWEI LICHTDRUCKTAFELN

gr. Lex. 8⁷. (LIII u. 95 S.) geh. 5 M.

Ihre griechischen Papyri geschäftlichen Inhalts haben die Königl. Museen seit nunmehr elf Jahren durch eine regelmäßige Veröffentlichung — die „Ägyptischen Urkunden“ — bekannt gegeben; dagegen sind ihre literarischen Papyri bisher nur durch gelegentliche Publikationen, die meist von privater Seite ausgingen, zugänglich geworden. Jetzt, wo diese durch die Erwerbungen der letzten Jahre wesentlich an Zahl und Bedeutung gewachsen sind, soll auch von ihnen eine Gesamtausgabe veranstaltet werden, und zwar unter freundlicher Mitwirkung der HH. Geh. Regierungsräte Prof. Dr. Diels und Prof. Dr. von Wilamowitz-Moellendorf, denen wir auch die Anregung dazu verdanken. Die Herausgabe erfolgt in zwanglosen Heften. Jeder der herausgegebenen Texte soll eine Einleitung und einen kurzen Kommentar erhalten; auch eine Schriftprobe soll in der Regel beigegeben werden. Außerdem werden bei wichtigeren Texten vollständige Reproduktionen in Photographie oder Lichtdruck hergestellt, die, soweit der Vorrat reicht, durch die Weidmannsche Buchhandlung bezogen werden können.

Neuere Werke

der

klassischen Philologie und Altertumswissenschaft.

Homers Odyssee. Ein kritischer Kommentar von Prof. Dr. P. D.

Ch. Hennings. gr. 8°. (VIII u. 603 S.) geh. Mk. 12.—

Studien zur Ilias von Carl Robert, mit Beiträgen von Friedrich

Bechtel. gr. 8°. (VIII u. 591 S.) geh. Mk. 16.—

Die griechische Bühne. Eine architektonische Untersuchung von

Otto Puchstein. Mit 43 in den Text gedruckten Abbildungen. gr. 4.
(VI u. 144 S.) geh. Mk. 8.—

Antike Schlachtfelder in Griechenland. Bausteine zu einer

antiken Kriegsgeschichte von Johannes Kromayer. I. Band. Von Epaminondas bis zum Eingreifen der Römer. Mit 6 lithogr. Karten und 4 Tafeln in Lichtdruck. gr. 8°. (X u. 352 S.) geh. Mk. 12.—

Die Fragmente der Vorsokratiker. Griechisch und Deutsch

von H. Diels. gr. 8°. (X u. 601 S.) geh. Mk. 15.—, in Leinw. geb. Mk. 16,50.

Beiträge zur alten Geschichte und griechisch-römischen

Altertumskunde. Festschrift zu Otto Hirschfelds sechzigstem Geburtstag. gr. 1. ex. 8°. (XIV u. 513 S., 1 Portrait u. 1 Tafel.) geh. Mk. 20.—.

Apophoreton. Der XLVII. Versammlung deutscher Philologen und

Schulmänner überreicht von der Graeca Halensis. gr. 8°. (161 S.) geh. Mk. 4.—.

Excerpta Historica iussu Imp. Constantini Porphyrogeniti

confecta ediderunt U. Ph. Boissvain, C. de Boor, Th. Büttner-Wobst. vol. I Excerpta de legationibus ed. Carolus de Boor. Pars I: Excerpta de legationibus Romanorum ad gentes. Pars II: Excerpta de legationibus gentium ad Romanos. gr. 8°. (XXIV u. 599 S.) geh. Mk. 20.—.

Römische Komödien. Übersetzt von C. Bardt. Plautus, Der Schatz.

Die Zwillinge. Terenz, Das Mädchen von Andros, Die Brüder. 8°. (XXXII u. 240 S.) Eleg. geh. Mk. 5.—.

Ciceros politisches Denken. Ein Versuch von Friedrich Cauer.

gr. 8°. (VI u. 148 S.) geh. Mk. 3,60.

Inscriptiones latinae selectae. Edidit Hermannus Dessau. Vol. II.

pars I. gr. 8°. (IV u. 736 S.) geh. Mk. 24.—

Vol. I. (VII u. 580 S.) 1892. geh. Mk. 16.—.

Italische Landeskunde von Heinrich Nissen. II. Bd. Die Städte.

1. u. 2. Hälfte. gr. 8°. (IV u. 736 S.) geh. Mk. 15.—

I Bd. Land und Leute. gr. 8°. 1883. (VIII u. 566 S.) geh. Mk. 8.—

Der Hannibalweg. Neu untersucht und durch Zeichnungen und Tafeln

erläutert von Wilhelm Osiander. Mit 13 Abbildungen und drei Karten. gr. 8°. (VIII u. 204 S.) geh. Mk. 8.—

Die Tagesgötter in Rom und den Provinzen. Aus der Kultur

des Niederganges der antiken Welt von Ernst Maass. Mit 30 Abbildungen. gr. 8°. (VII u. 311 S.) geh. Mk. 10.—

Der Mimus. Ein literar-entwicklungsgeschichtlicher Versuch von

Hermann Reich. I. Bd., 1. u. 2. Teil. gr. 8°. geh. Mk. 24.—

1. Teil. Theorie des Mimus. (XII u. S. 1—413.)

2. Teil. Entwicklungsgeschichte des Mimus. (S. 414—900 mit einer Stammtafel.)







WEB 2 1 1991

